



247174



การจัดทำบริการวิชาการต่อส่วนงานขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น :
ศึกษากรณีการจัดการขยะ

อำนาจ บุญรัตน์โมศรี

มูลนิธิพัฒนาชนบทเพื่อการพัฒนาชนบท
เป็นสาธารณูปการที่พัฒนาชนบทโดยมูลนิธิพัฒนาชนบท
ปรัชญามูลนิธิพัฒนาชนบท (วิวัฒนาการ)
ปีการศึกษา 2554



การจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น:
ศึกษากรณีการจัดการขยะ



อำนวย บุญรัตน์ไมตรี

คุษฎัณัพนัธัเสนอต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหง
เป็นสาระสมบุรณัของการศัษาตามหลักสูตรปรึญญา
ปรึษาคุษฎัณับัณฑิต (รัฐศาสตร์)
ปีการศึกษา 2554
ลัษลัษัธัของมหาวิทยาลัยรามคำแหง

JOINT PUBLIC SERVICE CONDUCTED BY LOCAL ADMINISTRATION
ORGANIZATIONS: A CASE STUDY OF GARBAGE MANAGEMENT

AMNUAY BOONRATMAITREE

A DISSERTATION PRESENTED TO RAMKHAMHAENG UNIVERSITY
IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR THE DEGREE OF DOCTOR OF PHILOSOPHY
(POLITICAL SCIENCE)

2011

COPYRIGHTED BY RAMKHAMHAENG UNIVERSITY

คณะกรรมการที่ปรึกษาคุฏีนิพนธ์

..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. ปธาน สุวรรณมงคล)

.....รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการโครงการ
(ศาสตราจารย์พิเศษ ดร. จิรโชค วีระสย) ปรัชญาคุณูปาบัณฑิตทางสังคมศาสตร์
ส่วนภูมิภาค

๑๑) กรรมการผู้แทนจากคณะกรรมการบริหาร
(รองศาสตราจารย์ ดร. พงษ์สานต์ พันธุลาภ) โครงการปรัชญาคุณูปกิตติทางสังคมศาสตร์
ส่วนภูมิภาค

บทคัดย่อ

ชื่อเรื่องคุณนิพนธ์ การจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น:
 ศึกษากรณีการจัดการขยะ

ชื่อผู้เขียน นายอำนวยการ บุนนิตนไมตรี

ชื่อปริญญา **ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต**

สาขาวิชา รัฐศาสตร์

ปีการศึกษา 2554

คณะกรรมาธิการที่ปรึกษาคุษฎีนิพนธ์

1. รองศาสตราจารย์ ดร. พลศักดิ์ จิรไกรศิริ ประธานกรรมการ
2. รองศาสตราจารย์ ดร. อิศระ สุวรรณบล
3. รองศาสตราจารย์ ดร. ปธาน สุวรรณมงคล

247174

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทำการศึกษาโดยการเก็บข้อมูลการดำเนินงานจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ ยกเว้น กรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา (2) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทำการศึกษาโดยการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามกับผู้บริหารและปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งสิ้น 1,041 คน และสัมภาษณ์นักวิชาการ 9 คน สัมภาษณ์ผู้บริหาร ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ทุกภาค 8 จังหวัด รวม 39 คน (3) ศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างของความมีประสิทธิภาพ ความมีประสิทธิภาพผลความคุ้มค่า และคุณภาพของการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะที่ไม่มีความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น เพื่อนำไปสู่แนวทาง การจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทำการศึกษาโดย

การเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามกับผู้บริหารและปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
รวมทั้งสิ้น 1,041 คน

สรุปผลการศึกษาตามลำดับวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. การสำรวจข้อมูลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 6,644 แห่ง มีการจัดการขยะ 3,269 แห่ง ในจำนวนนี้มีการจัดกิจกรรมลดปริมาณขยะ 587 แห่ง มีการคัดแยกขยะ 684 แห่ง มีการกำจัดขยะแบบถูกหลักสุขาภิบาล 1,874 แห่ง และมีสถานที่กำจัดขยะเป็นของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเอง 1,677 แห่ง

2. องค์ประกอบการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 5 ด้าน คือ (1) นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ (2) กฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (3) สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (4) งบประมาณการจัดการขยะ และ (5) การจัดการขยะ มีความสัมพันธ์กับรูปแบบองค์กร ความร่วมมือเพื่อการจัดการขยะ ในระดับต่ำถึงระดับปานกลาง องค์ประกอบการจัดทำ บริการสาธารณะการจัดการขยะที่มีแนวโน้มทำให้มีความร่วมมือระหว่างองค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่นได้ 3 องค์ประกอบ ตามลำดับ คือ การจัดการขยะ งบประมาณการจัดการขยะ และสภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รูปแบบองค์กรความร่วมมือ เพื่อการจัดการขยะที่มีโอกาสจัดตั้งขึ้นได้มี 3 รูปแบบ ตามลำดับ คือ การทำความตกลง ระหว่างองค์กร หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ และสหการ

3. เปรียบเทียบความแตกต่าง ในด้านความมีประสิทธิภาพ ความมีประสิทธิผล ความคุ้มค่า และคุณภาพของการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะระหว่างองค์กร- ปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ ดำเนินการจัดการขยะที่ไม่มีความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ดังนี้ (1) ผลการจัดการขยะที่ไม่มีความแตกต่างกัน คือ จำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะ จำนวนบุคลากรในระบบกำจัดขยะ ค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะ จำนวนขยะที่ลดลง จำนวนขยะที่คัดแยกได้ ความสามารถในการเก็บขนขยะ ความสามารถในการกำจัดขยะ ค่าใช้จ่ายในระบบการจัดการขยะ จำนวนบุคลากรในการจัดการขยะทั้งระบบ ผลกระทบ ต่อคุณภาพน้ำใต้ดิน ผลกระทบต่อคุณภาพเสียง เหตุเดือดร้อนรำคาญ เนื่องจากการจัดการขยะ

และการร้องเรียนของประชาชนเนื่องจากการกำจัดขยะ (2) ผลการดำเนินงานการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกันมีประสิทธิภาพและมีคุณภาพมากกว่าการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นดังนี้ ความมีประสิทธิภาพ ได้แก่ ค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณการเก็บขนขยะครั้งละ 5.01-10 ตัน คุณภาพของการจัดทำบริการ ได้แก่ ผลกระทบต่อคุณภาพของอากาศ ความตรงต่อเวลาในการเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณการเก็บขนขยะครั้งละ 5.01-10 ตัน และความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับประชาชน

ABSTRACT

Dissertation Title Joint Public Service Conducted by Local Administration
Organizations: A Case Study of Garbage Management

Student's Name Mr. Amnuay Boonratmaitree

Degree Sought Doctor of Philosophy

Major Political Science

Academic Year 2011

Advisory Committee

- | | |
|---|-------------|
| 1. Assoc. Prof. Dr. Polsuk Jirakraisiri | Chairperson |
| 2. Assoc. Prof. Dr. Issara Suwanabol | |
| 3. Assoc. Prof. Dr. Pathan Suvanmongkol | |

247174

In this dissertation, the researcher investigates (1) the provision of public service in garbage management by local administration organizations. In this connection, the researcher utilized data collected governing the performance of garbage management by local administration organizations throughout the country with the exceptions of Bangkok Metropolis and Pattaya. Furthermore, the researcher inquired into (2) the relationships between the elements of the provision of public service and the organizational model of joint public service by local administration organizations. In this case, the researcher utilized data collected from the responses to a questionnaire by 1,041 administrators and assistant district officers of local administration organizations. In addition,

interviews were conducted with nine academics, and 39 administrators, assistant district officers and concerned personnel from all regions and eight provinces. Moreover, compared are (3) differences between the local administration organizations studied in respect to the efficiency, effectiveness, worthiness, and quality of the local provision of public service in garbage management by reference to those with joint garbage management with other local administration organizations and those without such joint management. The purpose of this inquiry, therefore, is to offer guidelines for the provision of public service by local administration organizations in which there is joint management.

Pertinent data were collected from the questionnaire responses provided by 1,041 administrators and assistant district officers of local administration organizations.

Findings are summarized in reference to the objectives of the investigation as follows:

1. In surveying the data provided by 6,644 local administration organizations, the researcher found that 3,269 organizations had garbage management. Among these, 587 organizations organized activities designed to reduce the amount of garbage, 684 organizations employed waste separation procedures, 1,874 organizations conducted sanitary disposal, and 1,677 organizations maintained their own locations for garbage disposal.

2. Five elements in the provision of public service of local administration organizations are given as follows: (1) public service policy; (2) the laws concerning public service provision by local administration organizations;

(3) the political conditions of local administration organizations; (4) garbage management budgets; and (5) garbage management as correlated with the organizational model of cooperation for garbage management from a low to a moderate level.

The elements in the provision of public service in garbage management manifesting a tendency to create cooperation among local administration organizations involved three elements in descending order of importance as follows: garbage management; garbage management budget; and the political conditions of local administration organizations.

The organizational models of cooperation for garbage management having a chance to be established involved three models in descending order of importance, viz., an agreement among organizations; a special form of service unit; and syndicates.

3. In drawing comparisons, differences were examined in respect to the aspects of efficiency, effectiveness, worthiness, and the quality of the provision of public service in garbage management as evinced by local administration organizations cooperating in garbage management and by local administration organizations which do not evince cooperation. In this connection, the researcher found the following:

(1) There were no differences in the outcome of garbage management in the following respects: the number of personnel working in garbage transportation; the number of personnel involved in the garbage elimination system; the costs incurred in the garbage elimination system; the amount of reduced garbage; the

amount of garbage separated; garbage transportation capacity; garbage elimination capacity; the expenses incurred in maintaining a garbage management system; the number of personnel involved in garbage management as a complete system; impacts on the quality of underground water; impacts on the quality of sound; nuisance due to garbage management; and complaints from the general public due to garbage elimination.

(2) The operational outcome of garbage management by local administration organizations which cooperate in garbage management shows that there was a higher level of efficiency and quality in comparison to local administration organizations operating garbage management without cooperating with other local administration organizations in the following aspects:

Efficiency: This refers to the expenses incurred in garbage transportation conducted by local administration organizations with the quantity of garbage being transported at a level of 5.01-10 tons per time transported.

The quality of service provision: This refers to the effects on the quality of air; punctuality in garbage transportation by local administration organizations with the quantity of garbage being transported at 5.01-10 tons per time transported in addition to the conflicts among local administration organizations and conflicts between local administration organizations and members of the general public.

กิตติกรรมประกาศ

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณคณะกรรมการที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์ ดร. พลศักดิ์ จิรไกรศิริ รองศาสตราจารย์ ดร. อิศระ สุวรรณบล รองศาสตราจารย์ ดร. ปธาน สุวรรณมงคล ผู้ซึ่งได้เสียสละเวลาอันมีค่าให้คำแนะนำในการศึกษาและการเขียนวิทยานิพนธ์นี้เป็นอย่างยิ่ง ขอขอบพระคุณคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์เชิงปฏิบัติการประกอบด้วย อาจารย์นิคม ไวยรัชพานิช รองศาสตราจารย์ ดร. วัลลภ รัฐนิตรานนท์ และขอขอบพระคุณคณะกรรมการสอบป้องกันวิทยานิพนธ์ ซึ่งประกอบด้วยศาสตราจารย์พิเศษ ดร. จิร โสภค วีระสย รองศาสตราจารย์ ดร. คุณฤทัย โยเหลา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ศุภสวัสดิ์ ชัชวาล พ.ต.อ. ดร. กิจพิณฐ์ อุสาโห และรองศาสตราจารย์ ดร. พงษ์สานต์ พันธธาก ที่กรุณาให้คำแนะนำอันเป็นประโยชน์ต่อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ขอขอบคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลักษมี งามมีศรี ที่ได้ช่วยเป็นธุระประสานงานในการสัมภาษณ์ จัดหาเอกสาร จัดหาข้อมูลประกอบการศึกษาวิจัยให้เป็นบางส่วน รวมทั้งการได้ช่วยตรวจสอบแบบการอ้างอิง จึงทำให้การเขียนวิทยานิพนธ์นี้สำเร็จได้ด้วยดี

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณอาจารย์เจษฎา อธิพงษ์วัฒน์ หัวหน้าสำนักงานโครงการปรัชญาคุษิบัณฑิตทางสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง และเจ้าหน้าที่โครงการฯทุกท่าน ซึ่งได้ให้คำแนะนำและช่วยเหลือแก่ผู้วิจัยหลายประการ ผู้วิจัยขอขอบคุณผู้เกี่ยวข้องและผู้ให้ความช่วยเหลือในการศึกษาวิจัยนี้ทุกท่านซึ่งไม่สามารถกล่าวถึงได้ทั้งหมด

อำนวยการ บุนนิตนโมตรี

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	(4)
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	(7)
กิตติกรรมประกาศ.....	(11)
สารบัญตาราง	(14)
สารบัญภาพประกอบ.....	(22)
บทที่	
1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	8
ขอบเขตของการวิจัย	8
นิยามศัพท์เฉพาะ	9
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	10
2 การทบทวนวรรณกรรม	12
ทฤษฎี	13
แนวคิด.....	44
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	84
สรุปการทบทวนวรรณกรรม.....	90
กรอบแนวคิดการศึกษาวิจัย.....	91
3 ระเบียบวิธีวิจัย.....	95
สมมติฐานการวิจัยและตัวแปร	96
นิยามปฏิบัติการ ตัวชี้วัด และข้อคำถาม	102
เครื่องมือรวบรวมข้อมูล.....	119
การตรวจสอบเครื่องมือรวบรวมข้อมูล	120

บทที่	หน้า
ประชากรกลุ่มตัวอย่าง	124
การเก็บรวบรวมข้อมูล	131
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	137
4 ผลการศึกษาวิจัย.....	147
การจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น .	147
ความสัมพันธ์ระหว่างนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะกฎหมาย	
เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะ สภาพทางการเมืองของ	
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นงบประมาณการจัดการขยะ และ	
การจัดการขยะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะ	
การจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	165
การเปรียบเทียบความแตกต่าง ในด้านความมีประสิทธิภาพ ความมี	
ประสิทธิผล ความคุ้มค่า และคุณภาพของการจัดทำบริการสาธารณะ	
การจัดการขยะระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะ	
ร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะ	
เพียงองค์กรเดียว	235
5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	280
สรุปผลการวิจัย	280
อภิปรายผลการศึกษาวิจัย	304
ข้อเสนอแนะ	318
ภาคผนวก	
ก แบบสอบถาม	330
ข ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล.....	352
ค ผลการวิเคราะห์ Mann Whitney-u Test.....	382
ง ผลการวิเคราะห์ Fisher's Exact Test	402
บรรณานุกรม	422
ประวัติผู้เขียน	435

สารบัญตาราง

ตาราง	หน้า
1 ข้อมูลปริมาณและการกำจัดขยะในช่วงปี พ.ศ. 2548 - พ.ศ. 2552.....	5
2 นิยามปฏิบัติการ นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ	102
3 นิยามปฏิบัติการ กฎหมายที่เกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	107
4 นิยามปฏิบัติการ สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	109
5 นิยามปฏิบัติการ งบประมาณการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะ ...	111
6 นิยามปฏิบัติการการจัดการขยะ.....	113
7 นิยามปฏิบัติการ รูปแบบความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะ..	114
8 นิยามปฏิบัติการประสิทธิภาพ.....	115
9 นิยามปฏิบัติการประสิทธิผล	116
10 นิยามปฏิบัติการความคุ้มค่า	117
11 นิยามปฏิบัติการ คุณภาพของการจัดทำบริการ	118
12 ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Coefficient- α).....	122
13 ประชากรกลุ่มตัวอย่างการวิจัยเชิงปริมาณแบ่งตามสัดส่วนภูมิภาค.....	126
14 ประชากรกลุ่มตัวอย่างการวิจัยเชิงปริมาณแบ่งตามจังหวัด (ภาคกลาง)	126
15 ประชากรกลุ่มตัวอย่างการวิจัยเชิงปริมาณแบ่งตามจังหวัด (ภาคเหนือ).....	128
16 ประชากรกลุ่มตัวอย่างการวิจัยเชิงปริมาณแบ่งตามจังหวัด (ภาคใต้).....	129
17 ประชากรกลุ่มตัวอย่างการวิจัยเชิงปริมาณแบ่งตามจังหวัด (ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ)	130
18 การสัมภาษณ์บุคลากรองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น/วัน-เวลา ทำการสัมภาษณ์	133
19 การสัมภาษณ์นักวิชาการ ผู้ให้สัมภาษณ์/วัน-เวลา ทำการสัมภาษณ์	136

20 ลำดับขั้นตอน ค่าสถิติและเกณฑ์ที่ใช้อภิปรายผลสำหรับ การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ Canonical Correlation.....	139
21 การใช้สถิติวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ.....	144
22 จำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะ..	149
23 กิจกรรมการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น.....	150
24 การเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น.....	151
25 การดำเนินการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น.....	152
26 วิธีการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น.....	153
27 การใช้สถานที่กำจัดขยะ.....	154
28 ประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่างตอบแบบสอบถาม จำแนกรายภาค.....	155
29 การจัดการขยะและไม่มีการจัดการขยะของกลุ่มตัวอย่าง.....	156
30 ประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่างดำเนินการจัดการขยะ จำแนกรายภาค.....	156
31 การเก็บขนขยะและการกำจัดขยะของกลุ่มตัวอย่าง.....	157
32 วิธีการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง.....	158
33 การจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง.....	160
34 องค์กรการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง...	161
35 กิจกรรมการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง..	162
36 การใช้ทรัพยากรการจัดการขยะร่วมกันของกลุ่มตัวอย่าง.....	163
37 รูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดการขยะที่ต้องการ.....	164
38 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของนโยบายการจัดทำ บริการสาธารณะ (นโยบายของรัฐ).....	168
39 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของนโยบายการจัดทำ บริการสาธารณะ (นโยบายขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น).....	173



40 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของนโยบายการจัดทำ บริการสาธารณะ (บทบาทขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการ สาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น).....	178
41 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของกฎหมายการจัดทำ บริการสาธารณะ	183
42 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของสภาพทางการเมือง ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	187
43 ความสัมพันธ์ของกลุ่มการเมืองกับการจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะ ร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	196
44 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของงบประมาณ การจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะ.....	200
45 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดการขยะ.....	204
46 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของรูปแบบองค์กร ความร่วมมือเพื่อการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	208
47 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล ค่าไอเกน ค่าความแปรปรวน ที่สกัดได้ค่าความทับซ้อนและสถิติสำหรับทดสอบความสัมพันธ์ เชิงเส้นตรงเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างนโยบายการจัดทำบริการ สาธารณะกับความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น.....	209
48 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอลแบบคะแนนมาตรฐานและ เชิงโครงสร้างสำหรับตัวแปรอิสระนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ และตัวแปรตามความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	211
49 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล ค่าไอเกน ค่าความแปรปรวน ที่สกัดได้ ค่าความทับซ้อนและสถิติสำหรับทดสอบความสัมพันธ์ เชิงเส้นตรงเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างกฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำ บริการสาธารณะกับความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น.....	214

50	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลแบบคะแนนมาตรฐานและ เชิงโครงสร้างสำหรับตัวแปรต้นกฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการ สาธารณะและตัวแปรตามความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น..	216
51	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอล ค่าไอเกน ค่าความแปรปรวน ที่สกัดได้ ค่าความทับซ้อนและสถิติสำหรับทดสอบความสัมพันธ์ เชิงเส้นตรงเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสภาพทางการเมืองของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับความร่วมมือของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	218
52	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลแบบคะแนนมาตรฐานและ เชิงโครงสร้างสำหรับตัวแปรต้นสภาพทางการเมืองขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นและตัวแปรตามความร่วมมือขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น	221
53	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอล ค่าไอเกน ค่าความแปรปรวน ที่สกัดได้ ค่าความทับซ้อนและสถิติสำหรับทดสอบความสัมพันธ์ เชิงเส้นตรง เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง งบประมาณการจัดการขยะ กับความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	223
54	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลแบบคะแนนมาตรฐานและ เชิงโครงสร้างสำหรับตัวแปรต้นงบประมาณการจัดการขยะและ ตัวแปรตามความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	225
55	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอล ค่าไอเกน ค่าความแปรปรวน ที่สกัดได้ ค่าความทับซ้อนและสถิติสำหรับทดสอบความสัมพันธ์ เชิงเส้นตรง เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการขยะกับ ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	227

56	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลแบบคะแนนมาตรฐานและ เชิงโครงสร้างสำหรับตัวแปรต้นการจัดการขยะและตัวแปรตาม ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	229
57	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอล ค่าไอเกน ค่าความแปรปรวน ที่สกัดได้ ค่าความทับซ้อน และสถิติสำหรับทดสอบความสัมพันธ์ เชิงเส้นตรง เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบการจัดทำ บริการสาธารณะ กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น	231
58	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลแบบคะแนนมาตรฐานและ เชิงโครงสร้างสำหรับตัวแปรต้นองค์ประกอบของการจัดทำบริการ สาธารณะการจัดการขยะและตัวแปรตามรูปแบบความร่วมมือ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น.....	234
59	จำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ).....	236
60	จำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)	236
61	เปรียบเทียบความแตกต่างของจำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะ (Mann-whitney u test)	237
62	จำนวนบุคลากรในระบบกำจัดขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ).....	239
63	จำนวนบุคลากรในระบบกำจัดขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ).....	239
64	เปรียบเทียบความแตกต่างของจำนวนบุคลากรในระบบกำจัดขยะ (Mann-whitney u test)	240
65	ค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ).....	241
66	ค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)	242
67	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะ (Mann-whitney u test) (เฉพาะ อปท. มีปริมาณขยะทำการจัดเก็บ 5.01-10 ตัน/ครั้ง).....	242

ตาราง	หน้า
68 ค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ).....	244
69 ค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)	244
70 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะ (Mann-whitney u test)	244
71 ความสามารถในการลดปริมาณขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)	246
72 ความสามารถในการลดปริมาณขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ).....	246
73 เปรียบเทียบความแตกต่างของความสามารถในการลดปริมาณขยะ (Mann-whitney u test)	246
74 ความสามารถในการคัดแยกขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ).....	248
75 ความสามารถในการคัดแยกขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)	248
76 เปรียบเทียบความแตกต่างของความสามารถในการคัดแยกขยะ (Mann-whitney u test)	248
77 ความสามารถในการรวบรวมขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ).....	250
78 ความสามารถในการรวบรวมขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)	250
79 เปรียบเทียบความแตกต่างของความสามารถในการรวบรวมขยะ (Mann-whitney u test) (เฉพาะ อปท. มีปริมาณขยะทำการจัดเก็บ มากกว่า 15 ตัน/ครั้ง)	251
80 ความสามารถในการเก็บขนขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ).....	252
81 ความสามารถในการเก็บขนขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ).....	253
82 เปรียบเทียบความแตกต่างของความสามารถในการเก็บขนขยะ (Mann-whitney u test)	253
83 ความสามารถในการกำจัดขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ).....	254
84 ความสามารถในการกำจัดขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)	255
85 เปรียบเทียบความแตกต่างของความสามารถในการกำจัดขยะ (Mann-whitney u test)	255

ตาราง	หน้า
86 การใช้สถานที่กำจัดขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ).....	256
87 การใช้สถานที่กำจัดขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)	256
88 เปรียบเทียบความแตกต่างของระยะเวลาการใช้สถานที่กำจัดขยะ (Mann-whitney u test)	257
89 ค่าใช้จ่ายในการจัดการขยะทุกระบบ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ).....	258
90 ค่าใช้จ่ายในการจัดการขยะทุกระบบ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)	258
91 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าใช้จ่ายในการจัดการขยะทุกระบบ (Mann-whitney u test)	258
92 จำนวนบุคลากรในการจัดการขยะทุกระบบ (ไม่มีความร่วมมือ จัดการขยะ).....	260
93 จำนวนบุคลากรในการจัดการขยะทุกระบบ (มีความร่วมมือจัดการขยะ).	260
94 เปรียบเทียบความแตกต่างของจำนวนบุคลากรในการจัดการขยะ ทุกระบบ (Mann-whitney u test)	261
95 ผลกระทบต่อคุณภาพของน้ำใต้ดิน (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ).....	262
96 ผลกระทบต่อคุณภาพของน้ำใต้ดิน (มีความร่วมมือจัดการขยะ)	262
97 เปรียบเทียบความแตกต่างของผลกระทบคุณภาพน้ำใต้ดิน (Mann-whitney u test)	263
98 ผลกระทบต่อคุณภาพของอากาศ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)	265
99 ผลกระทบต่อคุณภาพของอากาศ (มีความร่วมมือจัดการขยะ).....	265
100 เปรียบเทียบความแตกต่างของผลกระทบต่อคุณภาพอากาศ (Mann-whitney u test)	266
101 ผลกระทบต่อคุณภาพของเสียง (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)	267
102 ผลกระทบต่อคุณภาพของเสียง (มีความร่วมมือจัดการขยะ).....	267
103 เปรียบเทียบความแตกต่างของผลกระทบต่อคุณภาพเสียง (Mann-whitney u test)	267

ตาราง	หน้า
104 เหตุเดือดรื้อนร่ำคณเนื่องจากการจัดการขะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขะ)	269
105 เหตุเดือดรื้อนร่ำคณเนื่องจากการจัดการขะ (มีความร่วมมือจัดการขะ).....	269
106 เปรียบเทียบความแตกต่างของเหตุเดือดรื้อนร่ำคณเนื่องจากการจัดการขะ (Mann-whitney u test).....	269
107 ความตรงต่อเวลาในการเก็บขนะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขะ).....	271
108 ความตรงต่อเวลาในการเก็บขนะ (มีความร่วมมือจัดการขะ)	271
109 เปรียบเทียบความแตกต่างของความตรงต่อเวลาในการเก็บขนะ (Mann-whitney u test) (เฉพาะ อปท. มีปริมาณเก็บขนะ 5.01-10 ต้น/ครั้ง).....	272
110 จำนวนครั้งรื้อเรียนเนื่องจากการจัดการขะในรอบ 1 ปี (ไม่มีความร่วมมือจัดการขะ)	274
111 จำนวนครั้งรื้อเรียนเนื่องจากการจัดการขะในรอบ 1 ปี (มีความร่วมมือจัดการขะ).....	274
112 เปรียบเทียบความแตกต่างของการรื้อเรียนเนื่องจากการจัดการขะ ในรอบปี (Mann-whitney u test).....	275
113 ความขัดแย้งกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและกับประชาชน (ไม่มีความร่วมมือจัดการขะ)	276
114 ความขัดแย้งกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและกับประชาชน (มีความร่วมมือจัดการขะ).....	276
115 เปรียบเทียบความแตกต่างของความขัดแย้งระหว่างองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น	277
116 เปรียบเทียบความแตกต่างของความขัดแย้งระหว่างองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นกับประชาชน	279

สารบัญภาพประกอบ

ภาพ	หน้า
1 กรอบแนวคิดการศึกษาวิจัย	92
2 สมมุติฐานที่ 1 และตัวแปร	96
3 สมมุติฐานที่ 2 และตัวแปร	97
4 สมมุติฐานที่ 3 และตัวแปร	98
5 สมมุติฐานที่ 4 และตัวแปร	99
6 สมมุติฐานที่ 5 และตัวแปร	100
7 สมมุติฐานที่ 6 และตัวแปร	101
8 ลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร Canonical	138
9 เปรียบเทียบจำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะ	237
10 เปรียบเทียบจำนวนบุคลากรในระบบกำจัดขยะ	240
11 เปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะ ปริมาณขยะทำการจัดเก็บ 5.01-10 ตัน/ครั้ง	243
12 เปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะ	245
13 เปรียบเทียบความสามารถในการลดปริมาณขยะ	247
14 เปรียบเทียบความสามารถในการคัดแยกขยะ	249
15 เปรียบเทียบความสามารถในการรวบรวมขยะ ปริมาณขยะทำการจัดเก็บ มากกว่า 15 ตัน/ครั้ง	251
16 เปรียบเทียบความสามารถในการเก็บขนขยะ	253
17 เปรียบเทียบความสามารถในการกำจัดขยะ	255
18 เปรียบเทียบระยะเวลาการใช้สถานที่กำจัดขยะ	257
19 เปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในการจัดการขยะทั้งระบบ	259
20 เปรียบเทียบจำนวนบุคลากรในการจัดการขยะทั้งระบบ	261
21 เปรียบเทียบผลกระทบต่อคุณภาพน้ำใต้ดิน	263

ภาพ	หน้า
22 เปรียบเทียบผลกระทบต่อคุณภาพอากาศ.....	266
23 เปรียบเทียบผลกระทบต่อคุณภาพเสียง	268
24 เปรียบเทียบเหตุเดือดร้อนรำคาญเนื่องจากการจัดการขยะ.....	270
25 เปรียบเทียบความตรงต่อเวลาในการเก็บขนขยะในรอบ 1 เดือน ปริมาณขยะทำการจัดเก็บ 5.01-10 ตัน/ครั้ง.....	272
26 เปรียบเทียบจำนวนครั้งร้องเรียนเนื่องจากการจัดการขยะในรอบ 1 ปี	275
27 เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น.....	278
28 เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับประชาชน ..	279
29 ความสัมพันธ์ระหว่างนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบองค์กร ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อการจัดการขยะ	285
30 ความสัมพันธ์ระหว่างกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะ กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อ การจัดการขยะ	287
31 ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพทางการเมืองกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อการจัดการขยะ	289
32 ความสัมพันธ์ระหว่างงบประมาณการจัดการขยะกับรูปแบบองค์กร ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อการจัดการขยะ	291
33 ความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการขยะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อการจัดการขยะ	294
34 ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบ องค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อการจัดการขยะ ...	295
35 ความสัมพันธ์ขององค์ประกอบสำคัญของการจัดทำบริการสาธารณะ กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อการจัดการขยะ	296