

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ในบทนี้เป็นการสรุปผลการศึกษาวิจัย อภิปรายผล เสนอแนะแนวทางการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งนี้

สรุปผลการวิจัย

สรุปผลการวิจัยตามลำดับวัตถุประสงค์ ดังนี้ วัตถุประสงค์ข้อ 1 การจัดทำบริการสาธารณะ การจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น วัตถุประสงค์ข้อ 2 ความสัมพันธ์ระหว่างนโยบาย กฎหมาย สภาพทางการเมือง งบประมาณ การจัดการขยะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และวัตถุประสงค์ข้อ 3 การเปรียบเทียบความแตกต่าง ในด้านความมีประสิทธิภาพ ความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่า และคุณภาพของการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการ ขยะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ดำเนินการจัดการขยะเพียงองค์กรเดียว

การจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

สำรวจข้อมูลการดำเนินงานจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกประเภท ยกเว้นกรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา รวมทั้งสิ้น 7,851 แห่ง จัดเก็บข้อมูลได้ 6,644 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 84.63 ได้แก่ องค์การบริหารส่วนจังหวัด 69 จังหวัด เทศบาลนคร 20 แห่ง เทศบาลเมือง 124 แห่ง เทศบาลตำบล 1,227 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 5,204 แห่ง ในจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จัดเก็บข้อมูลได้ มีการดำเนินงานจัดการขยะ 3,269 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 49.20 นอกจากนี้ไม่มีการดำเนินงานจัดการขยะ เทศบาลนคร

และเทศบาลเมืองเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ ำเนินงานจัดการขยะทุกแห่ง องค์กรบริหารส่วนจังหวัดเก็บข้อมูลได้ 69 จังหวัด มีการดำเนินงานจัดการขยะเพียง 2 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 2.90 ซึ่งเป็นสัดส่วนที่น้อยที่สุดเมื่อเทียบกับองค์กรปกครองส่วน-ท้องถิ่นประเภทอื่น เทศบาลตำบลมีการดำเนินงานจัดการขยะจำนวน 1,100 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 89.65 ของจำนวนเทศบาลตำบลที่จัดเก็บข้อมูลได้ องค์กรบริหารส่วนตำบลมี การดำเนินงานจัดการขยะ จำนวน 2,023 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 38.87 ของจำนวนองค์กร-บริหารส่วนตำบลที่จัดเก็บข้อมูลได้รายละเอียดสรุป ดังนี้

1. การลดปริมาณขยะ

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดกิจกรรมการลดปริมาณขยะรวมทั้งสิ้น จำนวน 587 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 17.96 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จัดเก็บข้อมูลได้ ในจำนวนนี้เทศบาลนครจัดกิจกรรมลดปริมาณขยะครบทั้ง 20 แห่ง เทศบาลเมืองจัดกิจกรรม ลดปริมาณขยะ 29 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 23.39 เทศบาลตำบลจัดกิจกรรมลดปริมาณขยะ 210 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 19.09 องค์กรบริหารส่วนตำบลจัดกิจกรรมการลดปริมาณขยะ 328 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 16.21 องค์กรบริหารส่วนจังหวัดไม่มีการจัดกิจกรรมลด ปริมาณขยะ

2. การคัดแยกขยะ

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดกิจกรรมการคัดแยกขยะรวมทั้งสิ้น จำนวน 684 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 20.92 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จัดเก็บข้อมูลได้ ในจำนวนนี้เทศบาลนครจัดกิจกรรมคัดแยกขยะครบ ทั้ง 20 แห่ง เทศบาลเมืองจัดกิจกรรม คัดแยกขยะ 47 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 37.90 เทศบาลตำบลจัดกิจกรรมคัดแยกขยะ 220 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 20.0 องค์กรบริหารส่วนตำบลจัดกิจกรรมคัดแยกขยะ 397 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 19.62 องค์กรบริหารส่วนจังหวัดไม่มีการจัดกิจกรรมคัดแยกขยะ

3. การเก็บขนขยะ

การเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวน 3,268 แห่ง องค์กร-ปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเอง จำนวน 2,922 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 89.41 นอกจากนี้ ใช้วิธีการจ้างเหมาเอกชนให้เก็บขนขยะเป็นบางส่วน จำนวน 12 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 0.37 ใช้วิธีการจ้างเหมาเอกชนให้เก็บขนขยะทั้งหมด จำนวน 248 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 7.59

และทำการเก็บขนขยะโดยการมอบให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นดำเนินการแทน จำนวน 86 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 2.63

4. วิธีการดำเนินงานกำจัดขยะ

การกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวน 3,269 แห่ง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการกำจัดขยะเอง จำนวน 1,646 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 50.35 นอกจากนี้ ใช้วิธีการจ้างเหมาเอกชนให้ทำการกำจัดขยะเป็นบางส่วน จำนวน 38 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 1.16 ใช้วิธีการจ้างเหมาเอกชนให้ทำการกำจัดขยะทั้งหมดจำนวน 399 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 11.20 และทำการกำจัดขยะโดยการมอบให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นดำเนินการกำจัดขยะแทนจำนวน 1,219 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 37.29

5. วิธีการกำจัดขยะ

การกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทำการกำจัดขยะโดยวิธีการฝังกลบแบบถูกหลักสุขาภิบาล จำนวน 1,874 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 57.32 ซึ่งเป็นสัดส่วนที่มากที่สุด ทำการกำจัดขยะโดยวิธีฝังในหลุมจำนวน 774 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 23.68 เป็นสัดส่วนที่มากเป็นลำดับที่สอง ทำการกำจัดขยะโดยวิธีการผสมผสาน เช่น การฝังกลบแบบถูกหลักสุขาภิบาลกับการทำปุ๋ยหมัก การเผาในเตากบกรฝังกลบ การฝังในหลุมกับการทำปุ๋ยหมัก หรือมากกว่า 1 วิธีการ จำนวน 487 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 14.90 การกองบนพื้นแล้วเผา จำนวน 45 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 1.37 และทำการกำจัดขยะโดยวิธีการกองบนพื้นจำนวน 12 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 0.37 ซึ่งเป็นสัดส่วนที่น้อยที่สุด

6. สถานที่กำจัดขยะ

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะทั้งสิ้น 3,269 แห่ง ในจำนวนนี้มีสถานที่สำหรับการกำจัดขยะเป็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเอง จำนวน 1,677 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 51.30 และไม่มีสถานที่สำหรับการกำจัดขยะเป็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเอง จำนวน 1,592 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 48.70

ความสัมพันธ์ระหว่างนโยบาย กฎหมาย สภาพทางการเมือง งบประมาณ การจัดการขยะกับ ความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

1. นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ

1.1 แนวคิดด้านนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ

อำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามกฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และตามนโยบายการถ่ายโอนภารกิจของรัฐ มีความเหมาะสม แต่ยังมีความทับซ้อนในเรื่องพื้นที่ ซึ่งไม่ได้เป็นอุปสรรคต่อการจัดทำบริการสาธารณะ เนื่องจากการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ได้เป็นการแสวงหากำไร แต่เป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน สิ่งที่ยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความต้องการ คือ รัฐจะต้องให้การอุดหนุนงบประมาณ และถ่ายโอนบุคลากรให้เหมาะสมกับภารกิจ ปัจจุบันเป็นไปในลักษณะมอบภารกิจให้มาก แต่อุดหนุนงบประมาณให้น้อย ไม่เพียงพอสำหรับการจัดทำภารกิจและบริการ การจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ยึดหลักการความต่อเนื่องและสม่ำเสมอเป็นลำดับแรก ยึดหลักความรับผิดชอบทางการเมืองเป็นลำดับรอง และยึดหลักการความเสมอภาคเป็นลำดับสุดท้าย นโยบายของรัฐในการส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร่วมกันจัดทำบริการสาธารณะยังไม่มีทิศทางว่า รัฐต้องการส่งเสริมในเรื่องนี้หรือไม่ เพราะรัฐยังไม่มีมาตรการทางนโยบาย มาตรการทางกฎหมาย มาตรการด้านงบประมาณ เพื่อส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน

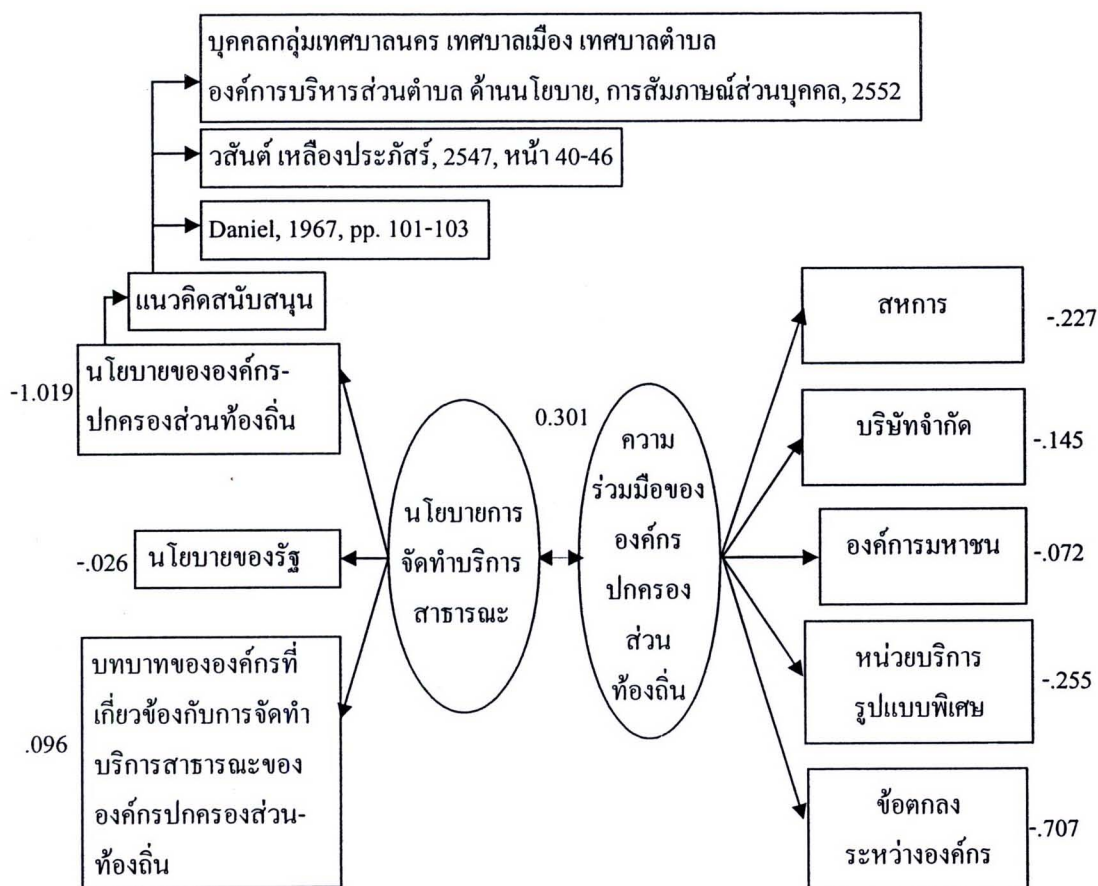
นโยบายการจัดการขยะของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีผลต่อนโยบายการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมาก เพราะกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเป็นองค์กรทำหน้าที่กำกับ ดูแล ตรวจสอบการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทำให้มีอิทธิพลต่อนโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

บทบาทขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คือ คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ผู้ว่าราชการจังหวัด และนายอำเภอ มีบทบาทน้อยมากในการสนับสนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความร่วมมือกันจัดทำบริการ

สาธารณะ สาเหตุที่เป็นเช่นนี้เนื่องจาก (1) องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีความอิสระในการบริหารงานสูงมาก กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ผู้ว่าราชการจังหวัด และนายอำเภอ จึงไม่มีบทบาทในการชี้นำองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอีกต่อไป (2) ผู้บริหารองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสัมพันธ์กับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในลักษณะการประสานประโยชน์ทางการเมืองมากขึ้น องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจึงไปพึ่งพาเรื่องการขอสนับสนุนงบประมาณโดยผ่านช่องทางนี้ (3) ผู้บริหารองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เข้าใจว่า สาเหตุที่ผู้ว่าราชการจังหวัด และนายอำเภอ ไม่แสดงบทบาทชี้นำองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เพราะหากชี้นำแล้วผู้บริหารองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่ปฏิบัติตามนั้น อาจสร้างความขัดแย้งขึ้นได้ สาเหตุดังกล่าวจึงทำให้ผู้ว่าราชการจังหวัด และนายอำเภอมีบทบาทต่อองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นน้อยลง

1.2 ความสัมพันธ์ระหว่างนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบองค์การความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะ

ผลการศึกษานโยบายการจัดทำบริการสาธารณะซึ่งประกอบไปด้วย ตัวแปรย่อย 3 ตัวแปร คือ นโยบายของรัฐ นโยบายขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และบทบาทขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับความสัมพันธ์กับรูปแบบองค์การความร่วมมือขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับค่อนข้างต่ำ และพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์นาโนนิคอลลแบบคะแนนมาตรฐานของตัวแปรย่อยพบว่า นโยบายขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นตัวแปรมีความสัมพันธ์กับการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกัน โดยการทำข้อตกลงระหว่างองค์กรมากที่สุด มีความสัมพันธ์กับองค์การความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการพิเศษ องค์การความร่วมมือรูปแบบสหการในลำดับรองลงไป ส่วนนโยบายของรัฐและบทบาทขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสัมพันธ์กับความร่วมมือกันจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นน้อยมาก



ภาพ 29 ความสัมพันธ์ระหว่างนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อการจัดการขยะ
ที่มา. จากผลการวิเคราะห์ข้อมูล

2. กฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะ

2.1 แนวคิดเกี่ยวกับกฎหมายการจัดทำบริการสาธารณะ

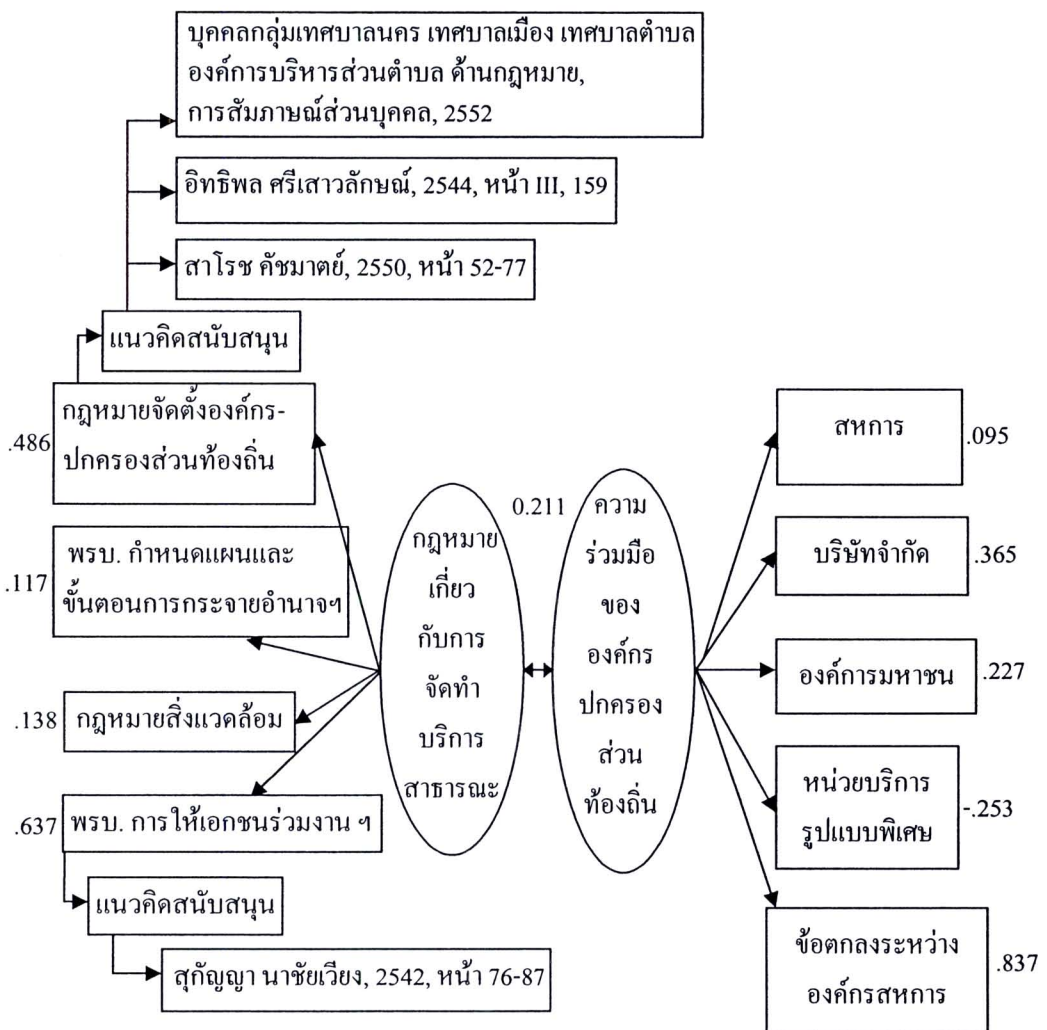
กฎหมายไม่ได้เป็นอุปสรรคต่อการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เนื่องจากกฎหมายไม่มีลักษณะการบังคับ แต่การจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีปัญหาในเรื่องวิธีการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือ เรื่องระเบียบและวิธีปฏิบัติด้านการเงิน และงบประมาณ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลายแห่งต้องยกเลิกความร่วมมือการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันเพราะประสบปัญหาเรื่องการตรวจสอบทางการเงิน

กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีส่วนส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดทำบริการร่วมกันได้โดยวิธีการทำข้อตกลงระหว่างองค์กรเท่านั้น การใช้กฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีหลายมาตราต้องตราเป็นข้อบัญญัติท้องถิ่น ทำให้ประชาชนมีความเข้าใจว่า ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบัญญัติกฎหมายมาบังคับใช้กับประชาชน ซึ่งมีผลกระทบต่อคะแนนเสียงของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งไม่เป็นผลดีต่อการบริหารงานของท้องถิ่น พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และกฎหมายสิ่งแวดล้อมยังไม่มีมาตรการเชิงส่งเสริม มาตรการเชิงบังคับ และยังไม่มียุทธศาสตร์ที่มีประสิทธิภาพมาใช้ในการส่งเสริมให้มีการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

2.2 ความสัมพันธ์ระหว่างกฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะ

ผลการศึกษากฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะ ประกอบด้วยดัชนีตัวแปร 4 ตัวแปร คือ กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ และกฎหมายสิ่งแวดล้อม มีระดับความสัมพันธ์กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีระดับต่ำ และพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์นาโนคอลแบบคะแนนมาตรฐานของตัวแปรร้อยพบว่า พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 มีระดับความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันโดยการทำข้อตกลงระหว่างองค์กรได้มากที่สุด มีระดับความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือรูปแบบบริษัทจำกัด และองค์กรความร่วมมือรูปแบบองค์กรมหาชนเป็นลำดับรอง และมีระดับความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือรูปแบบสหกรณ์อย่างมาก กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีระดับความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันโดยการทำเป็นข้อตกลงระหว่างองค์กรมากที่สุด และมีระดับความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับจัดตั้งองค์กรความร่วมมือ

รูปแบบบริษัทจำกัดเป็นลำดับรอง พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองท้องถิ่น พ.ศ. 2542 และกฎหมายเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม มีความสัมพันธ์กับการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดการขยะทุกรูปแบบน้อยมาก ซึ่งมีลักษณะดังแสดงในภาพ 30



ภาพ 30 ความสัมพันธ์ระหว่างกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะ กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อการจัดการขยะ
ที่มา. จากผลการวิเคราะห์ข้อมูล

3. สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

3.1 แนวคิดเกี่ยวกับสภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเห็นว่า ถ้าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันได้จะเป็นสิ่งที่ดี แต่จะทำให้การจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันนั้นมีประสิทธิภาพ มีประสิทธิผล มีความคุ้มค่า และมีคุณภาพมากกว่าการจัดทำบริการสาธารณะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น หรือ ไม่ยัง ไม่สามารถพิสูจน์ได้ เนื่องจากมีปัจจัยอื่น ๆ ที่ควบคุมไม่ได้ เช่น ชนิดของขยะ พฤติกรรมของประชาชน ความสามารถในการบริหารงาน แต่สามารถแก้ไขปัญหาร่องสิ่งแวดล้อมและเรื่องความขัดแย้งกันระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และความขัดแย้งกับประชาชนได้มาก และมีความเชื่อว่า การจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันจะเกิดการทุจริตขึ้นได้น้อยมาก

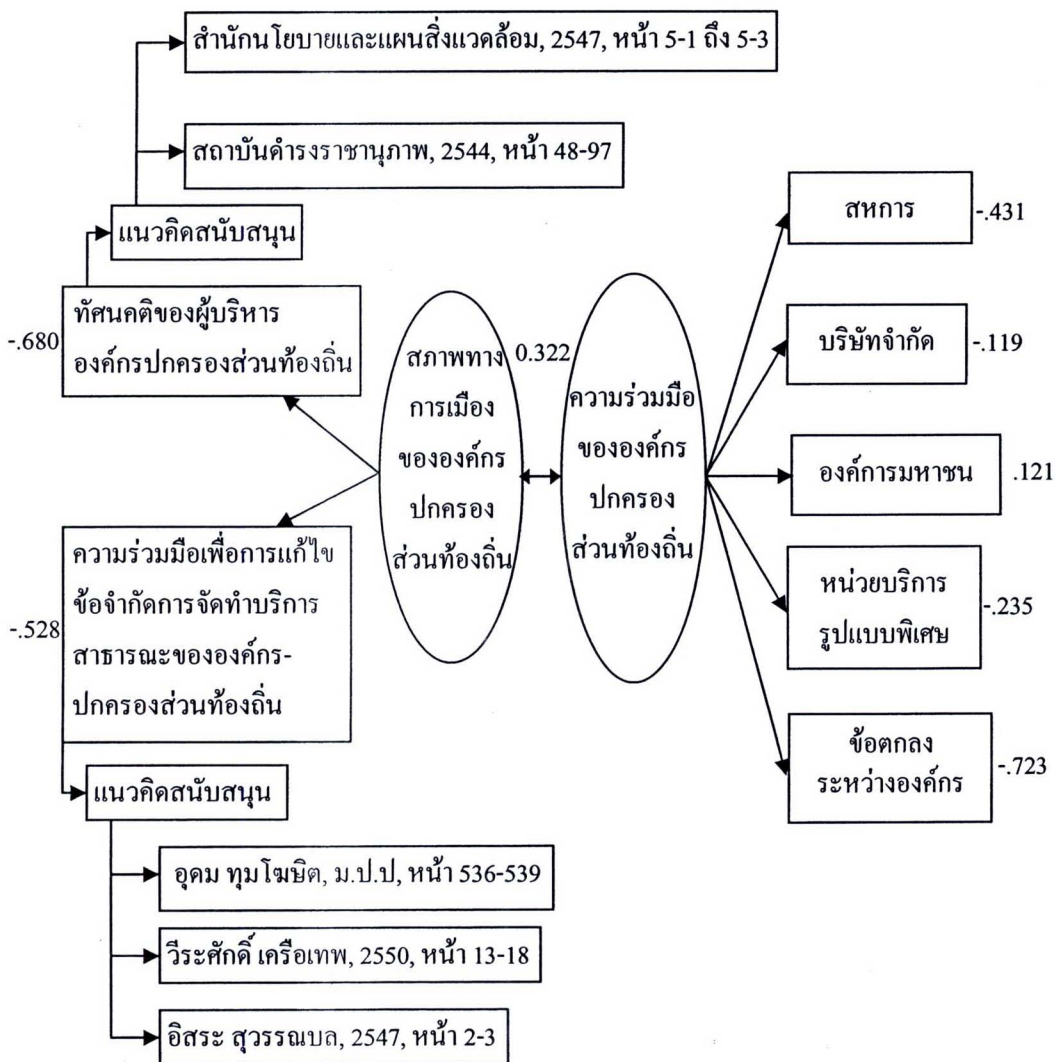
ความเป็นเครือญาติ และความเป็นสมาชิกพรรคการเมืองเดียวกันของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีผลให้การทำความตกลงกันจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันเกิดขึ้นได้ง่าย แต่อาจจะมีผลเสียในเรื่องความโปร่งใสในการดำเนินงาน และบทบาทของกลุ่มผลประโยชน์ในท้องถิ่น กลุ่มองค์กรนอกภาครัฐ (NGO) บทบาทของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และบทบาทของสมาชิกสภาท้องถิ่น มีผลต่อการดำเนินงานจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ฝักใฝ่กับกลุ่มการเมืองใดและผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เป็นกลุ่มการเมืองเดียวกันกับผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่ต้องการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน จะส่งผลให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผู้บริหารในลักษณะนี้สามารถจัดตั้งองค์การความร่วมมือเพื่อจัดการขยะร่วมกันได้ง่ายขึ้น เนื่องจากความสัมพันธ์ในทางการเมืองที่เป็นกลุ่มเดียวกันจะทำให้บรรลู่ข้อตกลงต่าง ๆ ได้ง่ายขึ้น

3.2 ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับรูปแบบองค์การความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะ

ผลการศึกษาสภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบด้วยดัชนีตัวแปร 2 ตัวแปร คือ ทศนคติของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

และความร่วมมือเพื่อแก้ไขข้อจำกัดการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับความสัมพันธ์กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นค่อนข้างต่ำ และสรุปได้ว่า ทศนคติของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและความร่วมมือเพื่อการแก้ไขข้อจำกัดการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นน่าจะมีผลทำให้้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันโดยการทำข้อตกลงระหว่างองค์กรได้มากที่สุด และจัดตั้งองค์กรความร่วมมือรูปแบบสหการเป็นลำดับรอง ดังแสดงในภาพ 31



ภาพ 31 ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพทางการเมืองกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อการจัดการขยะ

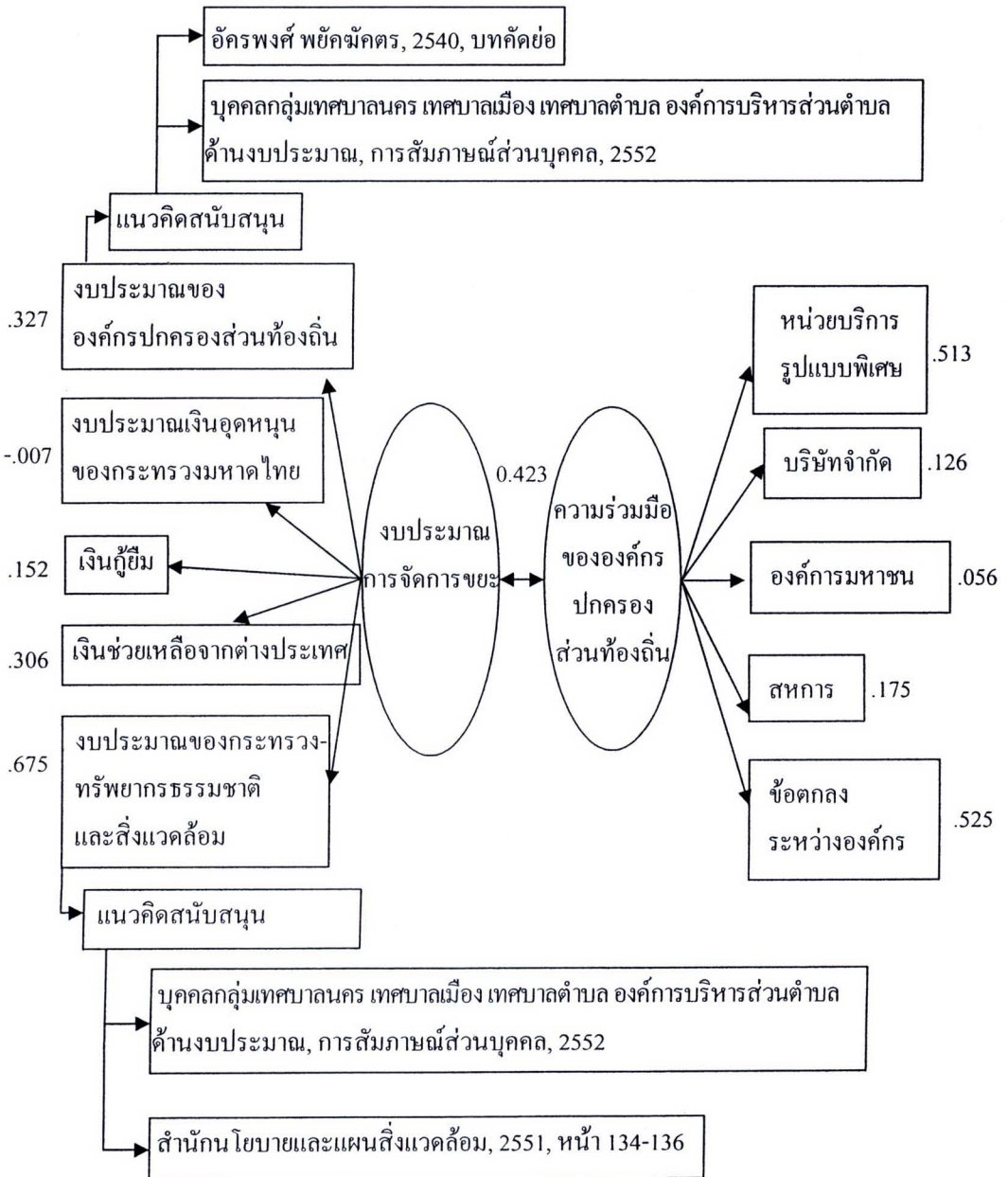
4. งบประมาณการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

4.1 แนวคิดด้านงบประมาณการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะ

รัฐต้องให้การสนับสนุนงบประมาณเพื่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างเพียงพอ เพื่อเป็นสิ่งจูงใจให้มีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันมากขึ้น รัฐไม่ควรมีแนวคิดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่ช่วยเหลือด้านงบประมาณแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก เพราะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่มีภารกิจต้องรับผิดชอบมาก ถ้าจะสนับสนุนงบประมาณหรือให้การช่วยเหลือแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก จะทำให้เกิดความยุ่งยากในการจัดทำงบประมาณ และส่งผลให้ไม่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่ใดต้องการเป็นองค์กรหลักในการจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกล่าวถึงการจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนของรัฐให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก เมื่อคิดต่อจำนวนประชากรจะได้รับจัดสรรในอัตราส่วนน้อยกว่าท้องถิ่นขนาดใหญ่ และอัตราส่วนน้อยกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีสภาพความเป็นเมือง ซึ่งเป็นสิ่งตรงกันข้ามกับแนวคิดของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กและมีสภาพเป็นชนบทควรได้รับการจัดสรรงบประมาณในอัตราส่วนสูงกว่าท้องถิ่นขนาดใหญ่และมีความเป็นเมือง และการจัดสรรเงินอุดหนุนควรแบ่งเป็นสองประเภท คือ เงินอุดหนุนทั่วไปเพื่อให้ท้องถิ่นมีอิสระในการใช้งบประมาณประเภทนี้ และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ เพื่อให้ท้องถิ่นใช้จ่ายงบประมาณส่วนนี้ตามนโยบายของรัฐ ไม่เช่นนั้นท้องถิ่นจะนำเงินอุดหนุนทั้งหมดไปใช้จ่ายทำโครงการเพื่อสร้างฐานเสียงให้แก่ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

แต่นักวิชาการด้านรัฐศาสตร์เห็นว่า งบประมาณเงินอุดหนุนจากรัฐไม่ใช่ปัจจัยสำคัญในการจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีแหล่งงบประมาณจากหลายแหล่ง และที่สำคัญที่สุด คือ งบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเอง ซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถนำมาใช้ในการจัดการขยะร่วมกันได้ แต่สาเหตุที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่

ต้องการใช้งบประมาณส่วนนี้เพื่อจัดการขยะร่วมกันเนื่องจากนำงบประมาณไปใช้ในภารกิจที่ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเห็นว่า มีความสำคัญมากกว่า



ภาพ 32 ความสัมพันธ์ระหว่างงบประมาณการจัดการขยะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อจัดการขยะ

4.2 ความสัมพันธ์ระหว่างงบประมาณการจัดการขยะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะ

ผลการวิเคราะห์ชุดตัวแปรงบประมาณการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งประกอบด้วย ตัวแปรย่อย 5 ตัวแปร คือ งบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น งบประมาณเงินอุดหนุนของกระทรวงมหาดไทย งบประมาณของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เงินช่วยเหลือจากต่างประเทศ และเงิน กู้ยืม มีระดับความสัมพันธ์กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับปานกลางและลักษณะความสัมพันธ์ของตัวแปรย่อยมีดังนี้ งบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีระดับความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับรูปแบบความร่วมมือการทำข้อตกลงระหว่างองค์กรมากที่สุด และมีความสัมพันธ์กับองค์กรความร่วมมือรูปแบบหน่วยรูปแบบบริการพิเศษในระดับใกล้เคียงกัน แต่มีความสัมพันธ์กับองค์กรความร่วมมือรูปแบบอื่น ๆ น้อยมาก งบประมาณเงินอุดหนุนของกระทรวงมหาดไทยมีความสัมพันธ์กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดการขยะทุกรูปแบบน้อยมาก งบประมาณของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมีระดับความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับรูปแบบความร่วมมือการทำข้อตกลงระหว่างองค์กรมากที่สุด และการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการพิเศษเป็นลำดับรอง งบประมาณเงินช่วยเหลือจากต่างประเทศมีระดับความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับรูปแบบความร่วมมือรูปแบบการทำข้อตกลงกันระหว่างองค์กรมากที่สุด และการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษเป็นลำดับรอง ดังแสดงในภาพ 32

5. กระบวนการและวิธีการกำจัดขยะ

5.1 แนวคิดด้านกระบวนการและวิธีการกำจัดขยะ

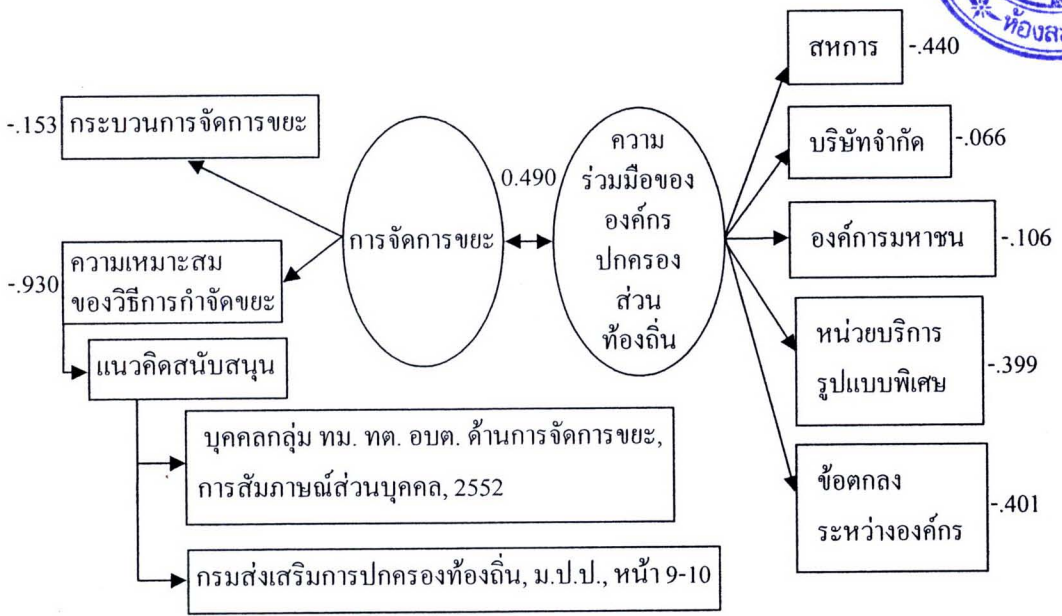
กระบวนการลดปริมาณขยะเป็นกระบวนการจัดการขยะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำได้ยากมาก แม้ว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลายแห่งได้รณรงค์และจัดกิจกรรมการลดปริมาณขยะ แต่ไม่สามารถลดปริมาณขยะได้ เนื่องจากต้องเกี่ยวข้องกับประชาชนทุกคน และเป็นพฤติกรรมของประชาชน สาเหตุอีกประการหนึ่งคือ การนำวัสดุสิ่งของ เช่น พลาสติก แก้ว โฟม ฯลฯ มาใช้เป็นบรรจุภัณฑ์มากกว่าการใช้วัสดุตามธรรมชาติ บรรจุภัณฑ์ประเภทนี้เป็นวัสดุย่อยสลายได้ยาก แต่มีราคาต่ำ

และหาได้ง่ายกว่าวัสดุธรรมชาติ จึงส่งผลให้ขยะประเภทนี้มีปริมาณมากขึ้น ซึ่งทำการกำจัดได้ยาก ต้องใช้เทคโนโลยีขั้นสูงในการกำจัด แต่การคัดแยกขยะเพื่อนำกลับมาใช้ซ้ำขณะนี้ มีแนวโน้มจะสามารถคัดแยกได้มากขึ้น เนื่องจากการแข่งขันกันรับซื้อขยะประเภทที่สามารถนำไปเข้ากระบวนการผลิตซ้ำมากขึ้น

การกำจัดขยะโดยวิธีฝังกลบแบบถูกหลักสุขาภิบาล เป็นวิธีซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเห็นว่า เป็นวิธีที่เหมาะสมมากที่สุด แต่วิธีการนี้ต้องลงทุนสูง เมื่อเทียบกับวิธีการฝังในหลุม องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กยังไม่มีความพร้อมด้านงบประมาณสำหรับการก่อสร้างระบบกำจัดขยะแบบถูกหลักสุขาภิบาล จึงเลือกใช้วิธีการฝังในหลุมเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งมีต้นทุนต่ำ แต่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมมาก

5.2 ความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการขยะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะ

ผลการวิเคราะห์การจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบด้วยดัชนีตัวแปร 2 ตัวแปร คือ ความสำคัญของกระบวนการจัดการขยะ และความเหมาะสมของวิธีการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับความสัมพันธ์กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับปานกลาง และมีความเป็นไปได้ที่จะทำให้มีความร่วมมือระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนี้ ความเหมาะสมของวิธีการกำจัดขยะเป็นปัจจัยที่ทำให้มีการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือเพื่อจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะ รูปแบบสหการ รูปแบบการทำข้อตกลงระหว่างองค์กร และความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ ตามลำดับในระดับใกล้เคียงกัน สำหรับกระบวนการจัดการขยะมีผลให้มีการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือกันระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้น้อยมาก ดังแสดงในภาพ 33

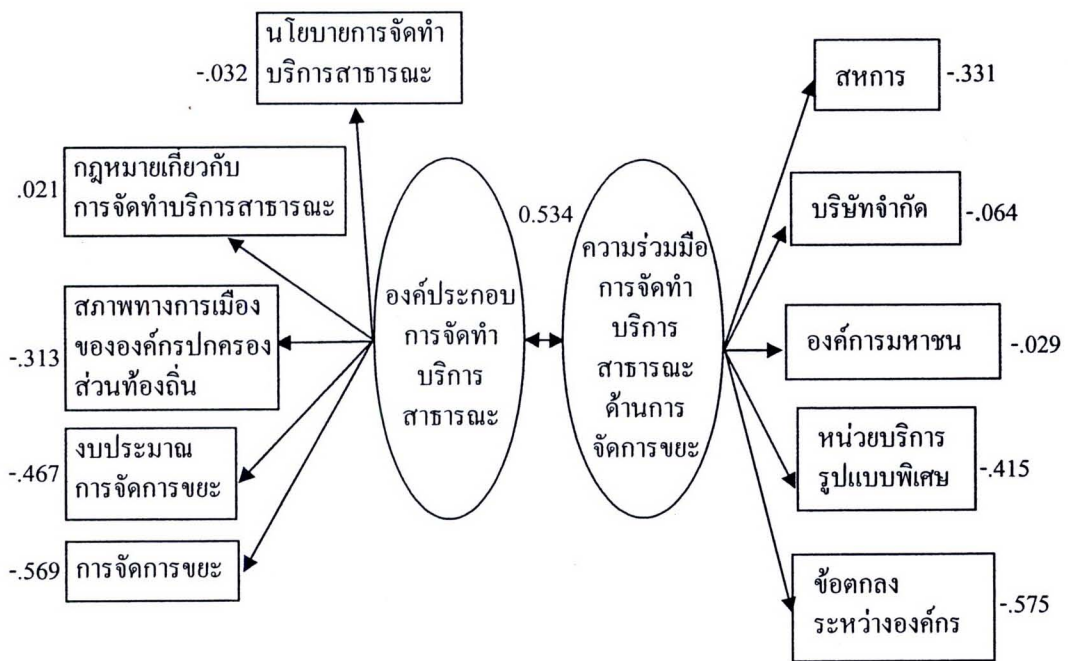


ภาพ 33 ความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการขยะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อการจัดการขยะ

6. ความสัมพันธ์รวมระหว่างองค์ประกอบของการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

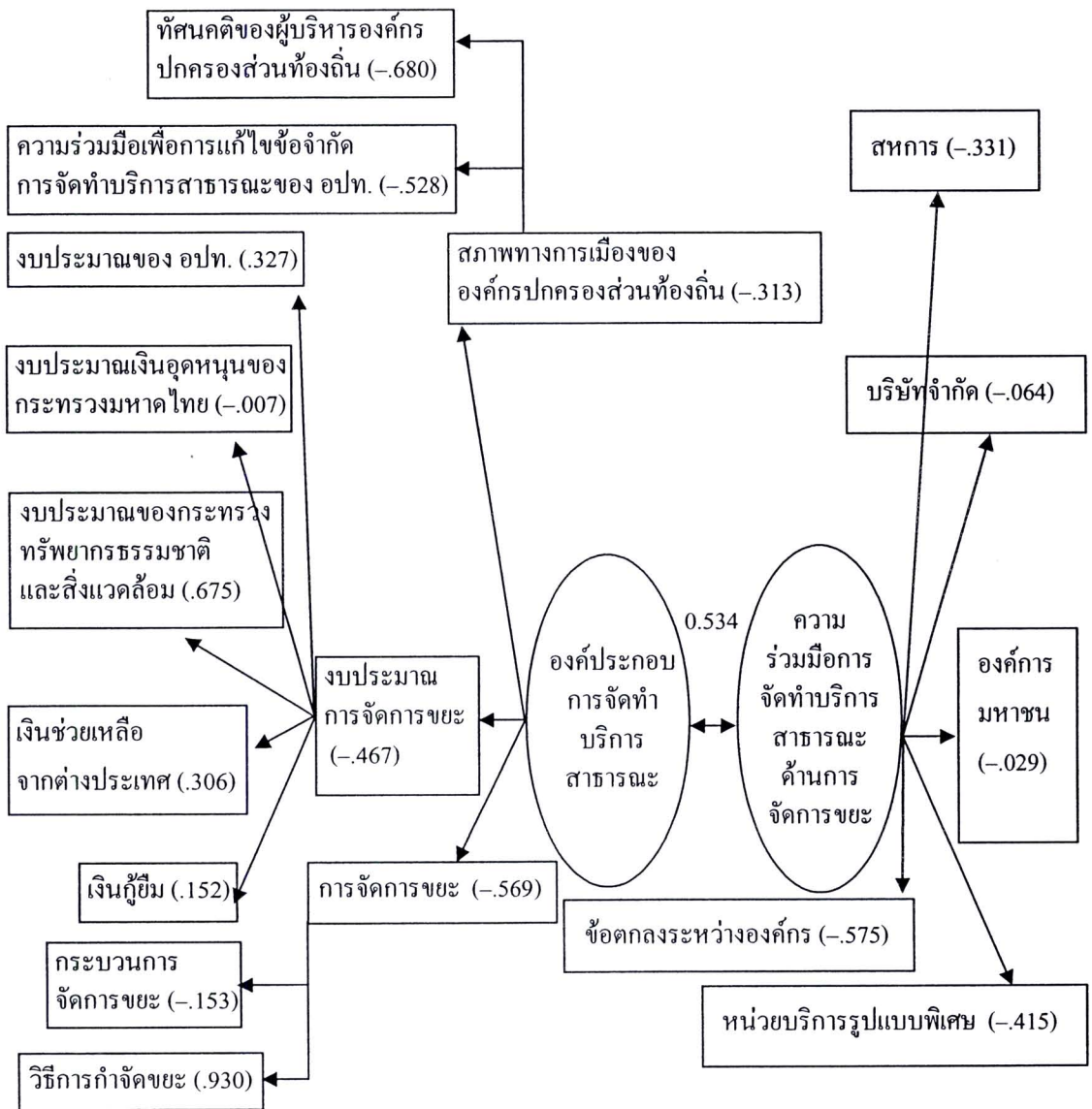
การวิเคราะห์ความสัมพันธ์รวมระหว่างองค์ประกอบของการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คานอนิคอล $r = 0.534$ ($p = 0.000$) ซึ่งเป็นระดับปานกลาง ทำให้เห็นได้ว่า ถ้าพิจารณาในภาพรวมแล้วองค์ประกอบของการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง 5 ด้าน คือ (1) นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ (2) กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะ (3) สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (4) งบประมาณการจัดการขยะ และ (5) การจัดการขยะ นั้น องค์ประกอบที่มีระดับค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คานอนิคอลแบบคะแนนมาตรฐานมากพอที่จะก่อให้เกิดความร่วมมือได้ 3 องค์ประกอบ คือ สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น งบประมาณการจัดการขยะ และการจัดการขยะ

ซึ่งมีระดับความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และมีโอกาสจัดตั้งองค์กรความร่วมมือได้ตามลำดับ ดังนี้ ความร่วมมือโดยการทำข้อตกลงระหว่างองค์กร (-.575) ความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (-.415) ความร่วมมือรูปแบบสหการ (-.331) ดังแสดงในภาพ 34



ภาพ 34 ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบ องค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อการจัดการขยะ

ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า องค์ประกอบสำคัญของการจัดทำบริการสาธารณะด้าน การจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีองค์ประกอบสำคัญ 3 เรื่อง คือ (1) สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่ ทักษะของผู้บริหาร องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และความต้องการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันเพื่อแก้ไข ข้อจำกัดในการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (2) งบประมาณ



ภาพ 35 ความสัมพันธ์ขององค์ประกอบสำคัญของการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบ องค์การความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อการจัดการขยะ

ในการจัดทำบริการสาธารณะ ได้แก่ งบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น งบประมาณเงินอุดหนุนของกระทรวงมหาดไทย งบประมาณของกระทรวงทรัพยากร- ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม งบประมาณเงินช่วยเหลือจากต่างประเทศ และเงินกู้ยืม (3) การจัดการขยะ ได้แก่ กระบวนการจัดการขยะ และวิธีการกำจัดขยะ ซึ่งถ้าองค์กรปกครอง-

ส่วนท้องถิ่นมีองค์ประกอบในการจัดทำบริการสาธารณะครบถ้วนและเหมาะสม ทั้ง 3 ด้าน ดังกล่าวแล้ว องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจะสามารถจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันได้ โดยการจัดตั้งองค์การความร่วมมือรูปแบบต่าง ๆ คือ และจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันโดยไม่จัดตั้งองค์การความร่วมมือ คือ การจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันโดยการทำข้อตกลงระหว่างองค์กรได้มากที่สุด จัดตั้งองค์การความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ และองค์การความร่วมมือรูปแบบสหการได้ในระดับใกล้เคียงกัน ดังแสดงในภาพ 35

การเปรียบเทียบความแตกต่างในด้านความมีประสิทธิภาพ ความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่า และคุณภาพของการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะระหว่างองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะเพียงองค์กรเดียว

การเปรียบเทียบความแตกต่างของการจัดการขยะขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะเพียงองค์กรเดียว มีตัวชี้วัด 4 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มความมีประสิทธิภาพ ประกอบด้วย จำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะ จำนวนบุคลากรในการกำจัดขยะ ค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะ ค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะ (2) กลุ่มความมีประสิทธิภาพ ประกอบด้วย ความสามารถในการลดปริมาณขยะ ความสามารถในการคัดแยกขยะ ความสามารถในการรวบรวมขยะ ความสามารถในการเก็บขนขยะ ความสามารถในการกำจัดขยะ (3) กลุ่มความคุ้มค่า ประกอบด้วย ระยะเวลาการใช้สถานที่กำจัดขยะ ค่าใช้จ่ายในการจัดการขยะทั้งระบบ จำนวนบุคลากรในการจัดการขยะทั้งระบบ (4) กลุ่มคุณภาพของการจัดทำบริการ ประกอบด้วย ผลกระทบต่อคุณภาพน้ำใต้ดิน ผลกระทบต่อคุณภาพอากาศ ผลกระทบต่อคุณภาพเสียง เหตุเดือดร้อนรำคาญ ความตรงเวลาในการเก็บขนขยะ การร้องเรียนของประชาชนในรอบปี ความขัดแย้งกับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น และความขัดแย้งกับประชาชน ดังนี้

1. ความมีประสิทธิภาพ

1.1 จำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะ

เปรียบเทียบจำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.01

1.2 จำนวนบุคลากรในระบบกำจัดขยะ

เปรียบเทียบจำนวนบุคลากรในระบบการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.01 แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน มีแนวโน้มจะใช้บุคลากรในระบบกำจัดขยะในสัดส่วนน้อยกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น

1.3 ค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะ

เปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น เฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณขยะทำการจัดเก็บ 5.01-10 ตัน/ครั้ง ปรากฏว่า ค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.01 ($p = 0.007$) ซึ่งหมายถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณขยะจัดเก็บ 5.01-10 ตัน/ครั้ง หากมีการจัดการขยะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นจะมีค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะต่ำกว่าการดำเนินการเพียงองค์กรเดียว แต่ค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณขยะนอกจากนี้ไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.01

1.4 ค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะ

เปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มี

ความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.01

2. ความมีประสิทธิผล

2.1 จำนวนขยะที่ลดลง

เปรียบเทียบจำนวนขยะที่ลดลงขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.01

2.2 จำนวนขยะที่สามารถคัดแยกได้

เปรียบเทียบจำนวนขยะที่สามารถคัดแยกได้ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.01

2.3 ความสามารถในการรวบรวมขยะ

เปรียบเทียบความสามารถในการรวบรวมขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น เฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณขยะทำการจัดเก็บมากกว่า 15 ตัน/ครั้ง ปรากฏว่า ความสามารถในการรวบรวมขยะมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.01 ($p = 0.001$) ซึ่งหมายถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณขยะจัดเก็บ มากกว่า 15 ตัน/ครั้ง หากมีความร่วมมือกันจัดการขยะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นจะสามารถรวบรวมขยะได้ในสัดส่วนที่น้อยกว่า การดำเนินการเพียงองค์กรเดียว แต่ความสามารถในการรวบรวมขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณนอกจากนี้ไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

2.4 ความสามารถในการเก็บขนขยะ

เปรียบเทียบความสามารถในการเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

แต่มีแนวโน้มว่า องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีขยะเกิดขึ้นในปริมาณมาก ถ้าได้มีการจัดการขยะร่วมกับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น จะมีความสามารถในการเก็บขนขยะได้ในสัดส่วนมากกว่าการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น

2.5 ความสามารถในการกำจัดขยะ

เปรียบเทียบความสามารถในการกำจัดขยะขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.01 แต่มีแนวโน้มว่า องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีขยะเกิดขึ้นในปริมาณมาก ถ้าได้มีการจัดการขยะร่วมกับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น จะมีความสามารถในการกำจัดขยะได้ในสัดส่วนมากกว่าการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น

3. ความคุ้มค่า

3.1 ระยะเวลาการใช้สถานที่กำจัดขยะ

เปรียบเทียบระยะเวลาการใช้สถานที่กำจัดขยะขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($p = 0.000$) หมายถึงองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกันจะใช้สถานที่กำจัดขยะได้เป็นระยะเวลาน้อยกว่าองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น

3.2 ค่าใช้จ่ายในระบบการจัดการขยะทั้งระบบ

เปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในระบบการจัดการขยะทั้งระบบขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกันกับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

3.3 จำนวนบุคลากรในการจัดการขยะทั้งระบบ

เปรียบเทียบจำนวนบุคลากรในการจัดการขยะทั้งระบบขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกันกับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ

โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่นไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

4. คุณภาพของการจัดทำบริการ

4.1 ผลกระทบต่อคุณภาพของน้ำใต้ดิน

เปรียบเทียบผลกระทบต่อน้ำใต้ดินเนื่องจากการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

4.2 ผลกระทบต่อคุณภาพของอากาศ

เปรียบเทียบผลกระทบต่อน้ำใต้ดินเนื่องจากการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($p = 0.001$) ซึ่งหมายถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกันจะได้รับผลกระทบในเรื่องคุณภาพของอากาศเนื่องจากการกำจัดขยะน้อยกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น

4.3 ผลกระทบต่อคุณภาพเสียง

เปรียบเทียบผลกระทบต่อน้ำใต้ดินเนื่องจากการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

4.4 เหตุเดือดร้อนรำคาญเนื่องจากการจัดการขยะ

เปรียบเทียบเหตุเดือดร้อนรำคาญเนื่องจากการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 แต่มีแนวโน้มว่า หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณขยะมาก และ

สามารถร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นดำเนินการจัดการขยะ จะทำให้เหตุเดือดร้อนรำคาญเนื่องจากการจัดการขยะลดน้อยลง

4.5 ความตรงต่อเวลาในการเก็บขนขยะ

เปรียบเทียบความตรงต่อเวลาในการเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น เฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่มีปริมาณขยะทำการจัดเก็บ 5.01-10 ตัน/ครั้ง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($p = 0.007$) ซึ่งหมายถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณขยะในการจัดเก็บ 5.01-10 ตัน/ครั้ง ที่มีการจัดการขยะร่วมกันจะมีความตรงต่อเวลาในการเก็บขนขยะมากกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะตามลำพังเพียงองค์กรเดียว แต่ความตรงต่อเวลาในการเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณขยะนอกจากนี้ และมีการจัดการขยะร่วมกันจะไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

4.6 การร้องเรียนของประชาชนเนื่องจากการกำจัดขยะ

เปรียบเทียบการร้องเรียนของประชาชนเนื่องจากการจัดการขยะในรอบ 1 ปีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และมีแนวโน้มว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกันและมีปริมาณขยะในการจัดเก็บมากกว่า 15 ตัน/ครั้ง มีสถิติได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในรอบ 1 ปี มากกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น

4.7 ความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะร่วมกัน ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($p = 0.000$) ซึ่งหมายถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน จะมีความขัดแย้งกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นน้อยกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่มีการจัดการขยะร่วมกัน

4.8 ความขัดแย้งกับประชาชนกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับประชาชนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะร่วมกัน ปรากฏว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($p = 0.000$) ซึ่งหมายถึง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน จะมีความขัดแย้งกับประชาชนน้อยกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่มีการจัดการขยะร่วมกัน

สรุปการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะแบ่งออกได้เป็น 3 ลักษณะ ดังนี้

1. ผลการดำเนินงานการจัดการขยะที่ไม่มีความแตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบกันระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะเพียงองค์กรเดียวโดยไม่มีการจัดการขยะร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ดังนี้ (1) ความมีประสิทธิภาพ ได้แก่ จำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะ จำนวนบุคลากรในระบบกำจัดขยะ ค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะ (2) ความมีประสิทธิภาพ ได้แก่ จำนวนขยะที่ลดลง จำนวนขยะที่คัดแยกได้ ความสามารถในการเก็บขนขยะ ความสามารถในการกำจัดขยะ (3) ความคุ้มค่า ได้แก่ ค่าใช้จ่ายในการจัดการขยะทั้งระบบ จำนวนบุคลากรในการจัดการขยะทั้งระบบ (4) คุณภาพของการจัดทำบริการ ได้แก่ ผลกระทบคุณภาพน้ำใต้ดิน ผลกระทบต่อคุณภาพเสียง เหตุเดือดร้อนรำคาญเนื่องจากการจัดการขยะ การร้องเรียนของประชาชนเนื่องจากการกำจัดขยะ

2. ผลการดำเนินงานการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน ซึ่งมีประสิทธิภาพ และมีคุณภาพมากกว่าการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นดังนี้ (1) ความมีประสิทธิภาพ ได้แก่ ค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณการเก็บขนขยะครั้งละ 5.01-10 ตัน (2) คุณภาพของการจัดทำบริการ ได้แก่ ผลกระทบต่อคุณภาพของอากาศ ความตรง ต่อเวลาในการเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณการเก็บขนขยะครั้งละ 5.01-10 ตัน ความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับประชาชน

3. ผลการดำเนินงานการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน ซึ่งมีประสิทธิผล มีความคุ้มค่า น้อยกว่าการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ดังนี้ (1) ความมีประสิทธิผล ได้แก่ ความสามารถในการรวบรวมขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณการเก็บขนขยะมากกว่า 15 ตันต่อครั้ง (2) ความคุ้มค่า ได้แก่ ระยะเวลาการใช้สถานที่กำจัดขยะ

อภิปรายผลการศึกษาวิจัย

การอภิปรายผลการศึกษาวิจัยแบ่งออกเป็นสามส่วนตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา และตามผลการศึกษาวิจัย คือ (1) อภิปรายผลการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามวัตถุประสงค์และผลการศึกษาวิจัยข้อ 1 (2) อภิปรายผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะตามวัตถุประสงค์และผลการศึกษาวิจัยข้อ 2 (3) อภิปรายผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามวัตถุประสงค์และผลการศึกษาวิจัยข้อ 3 ดังนี้

1. การจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

จากข้อมูลจะเห็นว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะในสัดส่วนที่น้อยที่สุด ซึ่งอาจเป็นไปได้ว่าพื้นที่รับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนจังหวัดมีความทับซ้อนกับพื้นที่ของเทศบาล และพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบล องค์การบริหารส่วนจังหวัดจึงไม่จัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะ แต่มีองค์การบริหารส่วนจังหวัด ส่วนหนึ่งได้จัดทำบริการสาธารณะในด้านนี้ เช่น จัดให้มีสถานที่กำจัดขยะโดยให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นนำขยะมาทำการกำจัด แต่องค์การบริหารส่วนจังหวัดไม่จัดทำกิจกรรมการรวบรวมขยะ การเก็บขนขยะ และเหตุผลอีกประการหนึ่งที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดไม่จัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะ เนื่องจากองค์การบริหารส่วนจังหวัดต้องการจัดทำบริการสาธารณะเฉพาะ

ภารกิจที่มีขอบเขตในระดับจังหวัดและเป็นภารกิจที่ต่อเนื่องกันระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดตามนโยบายของรัฐ มากกว่าที่จะดำเนินการในพื้นที่ใดพื้นที่หนึ่งเป็นการเฉพาะ

2. ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะ

ชุดตัวแปรอิสระกับชุดตัวแปรตามของสมมติฐานที่ 1-5 มีความสัมพันธ์กันค่อนข้างต่ำถึงปานกลาง กล่าวคือ สมมติฐานที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอล 0.301 สมมติฐานที่ 2 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอล 0.211 สมมติฐานที่ 3 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอล 0.322 สมมติฐานที่ 4 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอล 0.423 และสมมติฐานที่ 5 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอล 0.490 ซึ่งสมมติฐานที่ 5 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลสูงที่สุด ทำให้เห็นว่ากระบวนการจัดการขยะและวิธีการกำจัดขยะ มีความสัมพันธ์กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากที่สุด แต่ทุกสมมติฐานยอมรับสมมติฐานชุดตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับชุดตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.01

2.1 ความสัมพันธ์ระหว่างนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอล ($r = 0.301$) ซึ่งเป็นระดับความสัมพันธ์ค่อนข้างต่ำ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลแบบคะแนนมาตรฐานของนโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสัมพันธ์กับรูปแบบความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยวิธีการทำข้อตกลงระหว่างองค์กรสูงที่สุด ส่วนนโยบายของรัฐและบทบาทของผู้เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสัมพันธ์กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะน้อยมาก ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ในเรื่องนโยบายของรัฐต่อการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สรุปได้ค่อนข้างสอดคล้องกันว่า รัฐไม่ได้มีนโยบายอย่างจริงจังที่จะผลักดันหรือส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน แต่

การดำเนินการกิจหรือจัดทำบริการต่าง ๆ ขึ้นอยู่กับวิสัยทัศน์และนโยบายของผู้บริหาร องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหลัก หากผู้บริหารองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นไม่เห็นด้วยก็จะไม่สามารถจัดทำบริการนั้นได้ ถึงแม้ว่า บริการนั้นจะเป็นนโยบายของรัฐ และเป็นผลดีต่อประชาชนมากเพียงใดก็ตาม หรือบริการสาธารณะใดดำเนินการแล้วสามารถทำให้ผู้บริหารองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีความมั่นคงทางการเมืองมากขึ้น และเป็นความต้องการของผู้บริหารองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น แต่บริการนั้นดำเนินการไปโดยไม่มีประสิทธิภาพ ไม่มีความคุ้มค่า โครงการนั้นก็จะได้รับการสนับสนุนให้มีขึ้น

การที่รัฐไม่มีนโยบายส่งเสริมการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันของ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างจริงจังนั้น ผู้ศึกษาวิจัยตั้งข้อสังเกตถึงสาเหตุทั้งในทางบวกและทางลบ ดังนี้ (1) รัฐยังไม่เห็นถึงความจำเป็นที่ต้องให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร่วมมือกันจัดทำบริการสาธารณะ (2) รัฐไม่ต้องการเห็นความเข้มแข็งขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เนื่องจากถ้าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเข้มแข็งในด้านการจัดทำบริการสาธารณะและในด้านการปกครองตนเอง องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจะต้องการความเป็นอิสระในการเมืองการปกครองมากกว่านี้ เช่น การเรียกร้องให้มีการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัด (3) รัฐอาจเห็นว่า ถ้าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร่วมกันจัดทำบริการสาธารณะได้มากขึ้นแล้ว องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจะสามารถสร้างกลุ่มกดดัน หรือกลุ่มผลประโยชน์ ขึ้นมาต่อรองในทางการเมืองกับพรรคการเมือง รัฐจึงไม่ส่งเสริมให้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรวมตัวกันในการเมืองการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน (4) รัฐไม่ต้องการเห็นความยุ่งยากในการแก้ไขปัญหาในความขัดแย้ง หรือปัญหาความล้มเหลวในการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น

อย่างไรก็ตามในขณะนี้การจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นขึ้นอยู่กับนโยบายขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหลัก และแนวคิดนี้สอดคล้องกับแนวคิดที่ว่า องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีสิทธิ์และอำนาจในการตัดสินใจในการบริหารงานภายในท้องถิ่นตามหลักการปกครองส่วนท้องถิ่น (Daniel, 1958, pp. 101-103) องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีอิสระในการแสวงหา

แนวทางที่เหมาะสมกับการกิจและบริการ และสอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่น (นครินทร์ เมฆไตรรัตน์, 2547ก, หน้า 2)

2.2 ความสัมพันธ์ระหว่างกฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนคัล ($r = 0.211$) ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนคัลแบบคะแนนมาตรฐานของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนร่วมงานฯ และกฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีความสัมพันธ์กับความร่วมมือโดยวิธีการทำข้อตกลงระหว่างองค์กรสูงสุด และการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือรูปแบบบริษัทจำกัดในลำดับรอง ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลจากแบบสอบถามที่พบว่า กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนสำคัญในการกำหนดอำนาจหน้าที่และส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถร่วมกันจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันได้ในระดับมาก เช่นเดียวกัน และสอดคล้องกับแนวคิดของผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่มซึ่งได้กล่าวถึงเรื่องกฎหมายการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยสรุปว่า กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ได้เป็นอุปสรรคต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพียงแต่กฎหมายกลุ่มนี้ไม่มีแนวทางในการปฏิบัติที่ชัดเจน ซึ่งตามสภาพของกฎหมายในปัจจุบันองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันได้โดยการจัดทำข้อตกลงระหว่างองค์กรเท่านั้น แต่หากรัฐต้องการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความร่วมมือกันจัดทำบริการสาธารณะโดยใช้มาตรการทางกฎหมายเป็นเครื่องมือ รัฐควรพิจารณาปรับปรุงกฎหมายให้เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานร่วมกันมากขึ้น

ผลการวิเคราะห์มูลดังกล่าวยังได้สอดคล้องกับแนวคิดของนักวิชาการซึ่งได้กล่าวถึงประเด็นของกฎหมายกับความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในประเทศไทย มีแนวคิดว่า ความร่วมมือที่มีขึ้นอย่างหลวม ๆ ส่วนใหญ่เกิดขึ้นจากความสัมพันธ์ของผู้บริหารท้องถิ่นเอง และองค์กรความร่วมมือระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีสภาพเป็นนิติบุคคลยังไม่เกิดขึ้นทั้ง ๆ ที่กฎหมาย

จัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบัญญัติให้มีได้ (สาโรช คัชมาตย์, 2550, หน้า 52-77) สาเหตุอีกประการหนึ่ง ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่สามารถจัดตั้งองค์กรความร่วมมือได้เนื่องจากกฎหมายการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ได้กำหนดแนวทางการปฏิบัติไว้ ซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการทำงานแบบเครือข่ายระหว่างหน่วยงานของรัฐ ขาดความคล่องตัว ไม่สามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนซึ่งมีลักษณะเป็นพลวัตร (วีระศักดิ์ เครือเทพ, 2550, หน้า 13-14; อิทธิพล ศรีเสาวลักษณ์, 2544, หน้า III, 159) ด้วยเหตุผลดังกล่าวจึงทำให้ความสัมพันธ์ระหว่างกฎหมายที่เกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะมีความสัมพันธ์กับความร่วมมือระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีระดับต่ำ อย่างไรก็ตาม แม้ว่า ความสัมพันธ์ระหว่างกฎหมายการจัดทำบริการสาธารณะกับความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีระดับต่ำ

2.3 ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล ($r = 0.322$) ซึ่งเป็นระดับความสัมพันธ์ที่ค่อนข้างต่ำ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอลแบบคะแนนมาตรฐานของทัศนคติของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และความร่วมมือเพื่อการแก้ไขข้อจำกัดการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสัมพันธ์กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือกันจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รูปแบบข้อตกลงระหว่างองค์กรสูงสุด และรูปแบบสหการในลำดับรอง ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลจากแบบสอบถามที่ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีทัศนคติในการจัดทำบริการสาธารณะโดยยึดหลักความมีประสิทธิภาพ หลักการความมีประสิทธิภาพ หลักการความคุ้มค่า ในระดับสูง และการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันจะทำให้้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความขัดแย้งในเรื่องการจัดทำบริการสาธารณะ และมีการทุจริตน้อยลง และสอดคล้องกับข้อมูลการสัมภาษณ์บุคคลในเรื่องแนวคิดความมีประสิทธิภาพ ความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่า และคุณภาพของการจัดทำบริการของการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่า ในเรื่องดังกล่าวยังพิสูจน์ไม่ได้เพราะมีปัจจัยหลายอย่างซึ่งควบคุม

ไม่ได้ เช่น ชนิดของขยะ พฤติกรรมของประชาชน การบริหารงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การขาดประสิทธิภาพในการเก็บค่าธรรมเนียมค่าเก็บขนขยะ และการเก็บค่าธรรมเนียมยังไม่ได้สะท้อนค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง และมีเรื่องของกลุ่มผลประโยชน์ในท้องถิ่น กลุ่มองค์กรนอกภาครัฐ และการเมืองระดับประเทศเข้ามาเกี่ยวข้อง ทำให้การจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีอุปสรรคมากขึ้น แต่มีแนวคิดว่าการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันเป็นเรื่องที่ดีและควรให้การสนับสนุน (บุคคลกลุ่มเทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนตำบล และด้านสภาพการเมืองของท้องถิ่น, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 7, 9-10, 21, 23-24 กันยายน และ 12-13, 15-17 ตุลาคม 2552)

แนวคิดนี้สอดคล้องกับการศึกษาวิจัยของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งพบว่า การจัดการของเสียชุมชนขึ้นอยู่กับวิสัยทัศน์ของผู้บริหาร ส่วนใหญ่แล้วยังไม่มีนโยบายชัดเจนในเรื่องการจัดการของเสียชุมชน การดำเนินงานยังมีลักษณะการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ดำเนินการอย่างจริงจังในการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการกำจัดขยะ เนื่องจากจะมีผลกระทบต่อการเมืองท้องถิ่น การจัดหาที่ดินเพื่อก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะมีความขัดแย้งในเรื่องผลประโยชน์ (สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2547, หน้า 5-1 ถึง 5-3) ความอิสระตามกฎหมายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทำให้การจัดทำบริการสาธารณะมีลักษณะต่างองค์กรต่างดำเนินงาน มีปัญหาในเรื่องการประสานงานในเนวราบ ขาดการประสานการดำเนินงานระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการขาดแคลนทรัพยากรต่าง ๆ (อุดม ทุมโฆสิต, ม.ป.ป., หน้า 536-539) ซึ่งการแก้ไขข้อจำกัดเชิงสถาบันและทรัพยากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำได้ด้วยการสร้างเครือข่ายการทำงานร่วมกัน ความสัมพันธ์นี้ไม่ควรเกิดขึ้นในลักษณะของการบังคับหรือการสั่งการตามลำดับชั้น แต่ความร่วมมือเกิดขึ้นเพื่อดำเนินภารกิจให้บรรลุวัตถุประสงค์เท่านั้น (วีระศักดิ์ เครือเทพ, 2550, หน้า 13-19) แนวคิดนี้สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีระดับค่อนข้างต่ำ เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเป็นอิสระใน

การบริหารงานสูง และผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่เห็นความสำคัญของการร่วมมือกันจัดทำบริการสาธารณะ หากจะมีความร่วมมือกันก็เกิดความร่วมมือในลักษณะหลวม ๆ เช่น การทำข้อตกลงกันระหว่างองค์กร

2.4 ความสัมพันธ์ระหว่างงบประมาณการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ความสัมพันธ์ระหว่างงบประมาณการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอล ($r = 0.423$) ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลแบบคะแนนมาตรฐานของงบประมาณของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม งบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และงบประมาณเงินช่วยเหลือจากต่างประเทศ มีความสัมพันธ์กับความร่วมมือกันจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รูปแบบการทำข้อตกลงระหว่างองค์กรสูงที่สุด และองค์กรความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษในลำดับรอง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความสอดคล้องกับการสัมภาษณ์บุคคลกลุ่มเทศบาลตำบล และบุคคลกลุ่มองค์กรบริหารส่วนตำบล พบว่า รัฐบาลพยายามให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่เป็นองค์กรหลักในการจัดการขยะร่วมกัน โดยมีเหตุผลว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่ซึ่งมีงบประมาณมากสามารถให้ความช่วยเหลือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กได้ แต่ในประเด็นนี้้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่จะมีความยุ่งยากในการจัดสรรงบประมาณ เพราะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่ยังมีภารกิจต้องทำหลายด้านและมีงบประมาณจำกัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่หลายแห่งจึงหลีกเลี่ยงการเป็นองค์กรหลักในการจัดการขยะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น แต่สถานการณ์ในปัจจุบันนี้้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่จะไปก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะในพื้นที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นจึงมีความจำเป็นต้องให้การช่วยเหลือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นด้วยเพื่อเป็นการประสานประโยชน์ในการดำเนินงานเท่านั้น การจะให้้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกันได้นั้นรัฐต้องจัดสรรงบประมาณอุดหนุนเฉพาะกิจ

ในการก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะและจัดหาอุปกรณ์เครื่องมือต่าง ๆ ที่ต้องใช้ร่วมกัน ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน แต่การจัดการขยะของ เฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหนึ่งท้องถิ่นใดควรใช้งบประมาณขององค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่นนั้นเอง (บุคคลกลุ่มเทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล และองค์การ- บริหารส่วนตำบล ด้านงบประมาณ, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 7, 9-10, 21, 23-24 กันยายน และ 12-13, 15-17 ตุลาคม 2552) การวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า งบประมาณของ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมีความสัมพันธ์กับความร่วมมือการจัดการ ขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยการทำข้อตกลงระหว่างองค์กร และ การจัดตั้งองค์กรความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ สูงที่สุด ได้สอดคล้องกับ แนวคิดของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนด กรอบแนวทางการจัดสรรเงินกองทุนสิ่งแวดล้อมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อดำเนิน โครงการขนาดเล็กด้านการจัดการน้ำเสียและขยะชุมชน เพื่อเป็นแรงจูงใจให้ทุกภาคส่วน มีส่วนร่วมในการรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติของประเทศ แต่ ควรขึ้นอยู่กับความจำเป็นของแต่ละท้องถิ่นที่แตกต่างกันด้วยเช่นกัน (สำนักงานนโยบาย- และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2547, หน้า 4-5; 2551, หน้า 134-136) ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า งบประมาณมีความสัมพันธ์กับการดำเนินงานการจัดการขยะร่วมกันของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและรัฐต้องจัดสรรงบประมาณเพื่อเสริมความสามารถใน การจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (จักร ดิงสภักดิ์ และกฤษฎา ปราโมทย์ธนา, 2552, หน้า 354)

2.5 ความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการขยะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำ บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการขยะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำ บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโน นิคอล ($r = 0.490$) ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง และค่าสัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์คาโนนิคอลลแบบคะแนนมาตรฐานของความเหมาะสมของวิธีการกำจัดขยะ มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับความร่วมมือกันจัดการขยะขององค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่น รูปแบบการทำข้อตกลงระหว่างองค์กร องค์กรความร่วมมือรูปแบบสหการ

และองค์กรความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ ในระดับใกล้เคียงกัน

สรุปได้ว่า วิธีการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีความสัมพันธ์กับการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือ รูปแบบสหการ รูปแบบการทำข้อตกลงระหว่างองค์กรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และองค์กรความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ ตามลำดับ และกระบวนการจัดการขยะมีความสัมพันธ์กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือกันจัดการขยะทุกรูปแบบน้อยมาก กรณีนี้ได้สอดคล้องกับแนวคิดของผู้ให้สัมภาษณ์ซึ่งกล่าวโดยสรุปว่า กระบวนการจัดการขยะโดยเฉพาะการลดปริมาณขยะมีความสำคัญมาก ถ้าในท้องถิ่นมีปริมาณขยะน้อยจะใช้งบประมาณในการจัดการขยะน้อยลงไปด้วย แต่กระบวนการนี้เกิดขึ้นได้ยากมากเพราะเป็นพฤติกรรมของบุคคล องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจึงไปให้ความสำคัญต่อวิธีการกำจัดขยะมากกว่ากระบวนการอื่น ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นด้วยกับการกำจัดขยะโดยวิธีการฝังกลบแบบถูกหลักสุขาภิบาลมากที่สุด แต่วิธีการนี้ต้องใช้งบประมาณในการก่อสร้างระบบกำจัดสูง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กมีงบประมาณน้อยจะทำการกำจัดขยะโดยการฝังในหลุม เพราะเป็นวิธีที่ดำเนินการได้ง่าย ใช้งบประมาณเพียงเล็กน้อย แต่หากมีการจัดการขยะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นควรก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะและใช้วิธีการฝังกลบแบบถูกหลักสุขาภิบาลหรือใช้วิธีการกำจัดขยะที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุด หากไม่ดำเนินการเช่นนี้ประชาชนน่าจะไม่นิยมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นนำขยะเข้าไปกำจัดในท้องถิ่นของตนเอง (บุคคลกลุ่มเทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 7, 9-10, 21, 23-24 กันยายน และ 12-13, 15-17 ตุลาคม 2552)

แนวคิดนี้สอดคล้องกับแนวทางการป้องกันปัญหาสิ่งแวดล้อมด้านขยะมูลฝอย ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2548 ซึ่งได้กำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหามลพิษ โดยให้มีการกำจัดขยะด้วยวิธีการถูกต้องตามหลักสุขาภิบาล หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดมีปริมาณขยะน้อยให้ใช้ระบบกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใกล้เคียง หรือรวมกันก่อสร้างสถานที่กำจัดไว้ใช้ร่วมกัน โดยรัฐจะสนับสนุนงบประมาณลงทุนให้บางส่วน (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น, ม.ป.ป.-ก, หน้า 9-10)

อภิปรายสรุปความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของการจัดทำบริการสาธารณะ การจัดการขยะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะ

ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของการจัดทำบริการสาธารณะทั้ง 5 ด้าน กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีระดับปานกลางนั้น พิจารณาจากผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลแบบคะแนนมาตรฐานของนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะมีค่า -0.032 และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลแบบคะแนนมาตรฐานของกฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะ มีค่า 0.021 ซึ่งเป็นระดับความสัมพันธ์ที่ต่ำมาก เป็นผลกระทบให้ระดับความสัมพันธ์รวมมีระดับปานกลาง และอาจเกิดขึ้นจากการทบทวนวรรณกรรมของผู้ศึกษาวิจัย เนื่องจากไม่ปรากฏว่ามีวรรณกรรมใดกล่าวถึงเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างเรื่องกลุ่มผลประโยชน์ในท้องถิ่น (interest group) เรื่ององค์กรพัฒนาเอกชน (Non-Governmental Organization--NGO) เรื่องอิทธิพลของการเมืองระดับประเทศ ลักษณะกลุ่มการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และบทบาทของสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่มีผลต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงไม่ได้ศึกษาถึงตัวแปรนี้อย่างเด่นชัด เป็นการเฉพาะ แต่มีผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวถึงเรื่องเหล่านี้ว่า มีความเชื่อมโยงและสัมพันธ์กับความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

สาเหตุที่ทำให้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลของนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (สมมติฐานที่ 1) และ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะ กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (สมมติฐานที่ 2) มีระดับค่อนข้างต่ำนั้น มีความเป็นไปได้ใน 2 ลักษณะ คือ (1) นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะ ไม่ได้เป็นปัจจัยที่มีผลก่อให้เกิดความร่วมมือระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือ (2) นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะจะมีผลก่อให้เกิดความร่วมมือกันจัดการขยะระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ต่อเมื่อนโยบายของรัฐ นโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเหมาะสม ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะได้แสดงบทบาทอย่างเหมาะสม และกฎหมายที่เกี่ยวข้องมีความเหมาะสมกับสภาพของการจัดทำบริการสาธารณะ ซึ่งจากลักษณะของผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปัจจัยที่มีผลทำให้ค่าความสัมพันธ์มีระดับต่ำนั้นมีดังนี้

1. ความสัมพันธ์ระหว่างนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล 0.301 ซึ่งเป็นระดับค่อนข้างต่ำ เป็นผลมาจากการที่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดบริการสาธารณะมีบทบาทน้อยมากในการแสดงบทบาทส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันได้ และนโยบายของรัฐไม่ได้มีผลต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เนื่องจากรัฐไม่มีนโยบายส่งเสริมการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งส่งผลให้ความสัมพันธ์ระหว่างนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบความร่วมมือการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับค่อนข้างต่ำ ระดับความสัมพันธ์นี้มีความสอดคล้องกับข้อมูลซึ่งได้จากการสัมภาษณ์บุคคล ผู้ให้สัมภาษณ์ได้มีความเห็น โดยสรุปว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเลือกจะทำบริการสาธารณะหรือไม่ขึ้นอยู่บนนโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเอง นโยบายของรัฐไม่ได้มีความสำคัญต่อการตัดสินใจจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากนัก และองค์กรที่เกี่ยวข้องหรือบุคคลอื่น ๆ เช่น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองท้องถิ่น ผู้ว่าราชการจังหวัด และนายอำเภอ มีบทบาทในการส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันน้อยมาก

2. ความสัมพันธ์ระหว่างกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล 0.211 เป็นความสัมพันธ์ในระดับต่ำ เป็นผลมาจากพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 และกฎหมายเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม คือ พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 พระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 พระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. 2535 มีผลต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับต่ำมาก ประกอบกับกฎหมายการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คือ พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 พระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. 2540 และ

พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 มีความสัมพันธ์ต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับปานกลาง มีเพียงพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 เท่านั้นที่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล ค่อนข้างสูง จึงทำให้ความสัมพันธ์ของกฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีระดับต่ำ ระดับความสัมพันธ์มีค่าต่ำเช่นนี้มีความสอดคล้องกับข้อมูลจากการสัมภาษณ์บุคคล ซึ่งได้กล่าวโดยสรุปว่า กฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมไม่มีความเชื่อมโยงกับการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การนำกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมมาบังคับใช้ในท้องถิ่นต้องตราเป็นกฎหมายของท้องถิ่นซึ่งจะไม่เป็นผลดีต่อการบริหารงานภายในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กระทบต่อความมั่นคงทางการเมืองของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมไม่มีมาตรการเชิงส่งเสริม มาตรการเชิงบังคับ และไม่มีมาตรการด้านเศรษฐศาสตร์เป็นสิ่งที่กระตุ้นให้เกิดความร่วมมือระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ส่วนพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 ไม่มีมาตรการส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร่วมมือกันจัดทำบริการสาธารณะ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องกันยังไม่มีมาตรการส่งเสริมการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

สาเหตุที่ทำให้ความสัมพันธ์ระหว่างกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีลักษณะเช่นนี้อีกประการหนึ่ง คือ การที่รัฐไม่มีนโยบายส่งเสริมการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างชัดเจน ส่งผลให้รัฐละเลยขาดการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันให้สอดคล้องกับสถานการณ์และความต้องการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

3. การเปรียบเทียบความแตกต่างของผลการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

การทดสอบทางสถิติเปรียบเทียบความแตกต่างของผลการจัดการขยะ ในด้านความมีประสิทธิภาพ ความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่า และคุณภาพของการจัดทำบริการ

พบว่า ผลการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กับผลการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น มีทั้งมีความแตกต่างกันและไม่มีมีความแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งเป็นการยอมรับสมมติฐานในบางประเด็น และปฏิเสธสมมติฐานในบางประเด็น ของสมมติฐานที่ว่า “ถ้าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความร่วมมือกันจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะจะทำให้ภารกิจในด้านนี้มีความคุ้มค่า มีประสิทธิภาพ มีประสิทธิผลและมีคุณภาพมากกว่าการดำเนินการเองเพียงองค์กรเดียว”

สาเหตุที่สมมติฐานถูกปฏิเสธด้วยการทดสอบทางสถิติในหลายประเด็นนั้น อาจมีความเป็นไปได้ในเชิงข้อมูลสองประการ คือ (1) ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามมีความเที่ยงตรงแล้ว ทำให้การวิเคราะห์ผลของการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันมีลักษณะเช่นนี้จริง (2) เนื่องจากการออกแบบแบบสอบถาม มีข้อจำกัดต้องการให้ผู้ตอบแบบสอบถามมีความสะดวกในการตอบ ทำให้ไม่สามารถออกแบบคำถามและคำตอบให้มีลักษณะมาตรวัดระดับ Ratio Scale จึงสูญเสียข้อมูลไปบางส่วน อย่างไรก็ตาม ผลการทดสอบสมมติฐานลักษณะเช่นนี้ สอดคล้องกับแนวคิดของผู้ให้สัมภาษณ์หลายท่าน ซึ่งกล่าวโดยสรุปว่า ยังไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่า การจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีประสิทธิภาพ มีประสิทธิผล มีความคุ้มค่า และมีคุณภาพมากกว่าการดำเนินการจัดการขยะเพียงองค์กรเดียวหรือไม่ เนื่องจาก (1) กรณีการใช้สถานที่กำจัดขยะร่วมกันทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องทำการขนส่งขยะไปทำการกำจัดในระยะทางไกลขึ้น ทำให้ค่าใช้จ่ายในการขนส่งขยะสูงขึ้น (2) การจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ส่วนใหญ่แล้วจะทำการกำจัดขยะโดยวิธีการฝังกลบแบบถูกหลักสุขาภิบาล วิธีนี้มีค่าใช้จ่ายในระบบการกำจัดขยะสูงกว่าการกำจัดแบบฝังในหลุม ทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ร่วมกันจัดการขยะมีค่าใช้จ่ายในการกำจัดขยะสูงขึ้น แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอีกจำนวนมากที่ไม่มีการจัดการขยะร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นจะทำการกำจัดขยะโดยวิธีการฝังในหลุม ซึ่งวิธีนี้มีค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะต่ำกว่าการฝังกลบแบบถูกหลักสุขาภิบาล และ (3) ความสามารถและประสิทธิภาพในการบริหารงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งมีความแตกต่างกัน

แต่สิ่งที่ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวตรงกัน คือ การจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถแก้ไขปัญหาเรื่องสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นจากกระบวนการกำจัดขยะ และสามารถแก้ไขปัญหาเรื่องความขัดแย้งกันระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับประชาชนได้ ซึ่งในประเด็นเหล่านี้สอดคล้องกับสมมติฐาน

อย่างไรก็ตามนักวิชาการด้านการปกครองท้องถิ่นให้การสนับสนุนแนวคิดเรื่องการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อให้การจัดทำบริการสาธารณะบางประเภทซึ่งมีลักษณะการคาบเกี่ยวกันหลายพื้นที่ หรือบริการสาธารณะประเภทที่ต้องมีผู้ใช้บริการจำนวนมากจึงจะเกิดความประหยัดต้นทุน หรือบริการสาธารณะประเภทที่ไม่สามารถจำกัดขอบเขตการให้บริการเฉพาะประชาชนในท้องถิ่น หรือด้วยเหตุผลทางด้านการบริหาร เหตุผลทางด้านการปกครอง และเหตุผลด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งจะทำให้การจัดทำบริการสาธารณะมีความประหยัด มีความคุ้มค่า มีประสิทธิภาพ มีประสิทธิผล ลดความขัดแย้ง มากกว่าการที่จะดำเนินการโดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพียงแห่งเดียว เช่น ความร่วมมือระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการสาธารณะ เกิดความคุ้มค่า ประหยัด ขยายการบริการได้หลากหลาย ครอบคลุมพื้นที่ได้กว้างขวาง หลีกเลียงการยุบรวมองค์กร (อิสระ สุวรรณบล และปธาน สุวรรณมงคล, 2457, หน้า 2-3) การทำงานร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะช่วยให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขยายบทบาทและเพิ่มศักยภาพในการจัดทำบริการสาธารณะเพื่อตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนได้มากขึ้น (วุฒิสาร ตันไชย และธีรพรรณ ใจมัน, 2549, หน้า 3) ความร่วมมือระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะเป็นแนวทางหรือเครื่องมือในการเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการสาธารณะและแก้ไขปัญหาของท้องถิ่น ช่วยให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งสามารถร่วมกันใช้ทรัพยากรต่าง ๆ ซึ่งจะช่วยให้เกิดความประหยัดคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากรเพิ่มศักยภาพให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น, องค์การความร่วมมือระหว่างประเทศของญี่ปุ่น [JICA] และคณะที่ปรึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, ม.ป.ป., หน้า 2-3)

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะแนวทางการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณและการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถนำมาสรุปเป็นข้อเสนอแนะแนวทางการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนี้

1. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและมาตรการเชิงนโยบาย

เนื่องจากผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเกือบร้อยละ 60 มีความเห็นว่ารัฐให้ความสำคัญต่อยุทธศาสตร์การจัดการขยะในระดับน้อยมากถึงระดับปานกลาง ทำให้เห็นว่า รัฐยังไม่มีนโยบายที่ชัดเจนเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่มีนโยบายการจัดการขยะของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม นโยบายการจัดการขยะของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น นโยบายการจัดการขยะตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ มีผลต่อยุทธศาสตร์การจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับที่ค่อนข้างสูง และนโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือทุกรูปแบบ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเองก็มีนโยบายและแนวโน้มที่ต้องการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นสูง เช่นเดียวกัน แต่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะตั้งแต่คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจนถึงระดับอำเภอมิบทบาทน้อยมากในการส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีการจัดทำบริการร่วมกัน ดังนั้นรัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรดำเนินนโยบายและมาตรการ ต่าง ๆ ดังนี้

1.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

1.1.1 รัฐต้องมีนโยบายส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่ เช่นองค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เป็นเจ้าภาพในการก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะรวม และให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กนำขยะมาทำการกำจัดรวมกัน

แนวทางนี้ องค์การบริหารส่วนจังหวัดควรรับผิดชอบการดำเนินงานในพื้นที่ที่ห่างไกลจากเทศบาลเมืองและเทศบาลนคร ส่วนเทศบาลนครและเทศบาลเมืองรับผิดชอบการดำเนินงานในพื้นที่ที่ใกล้เคียง

1.1.2 รัฐต้องมีนโยบายส่งเสริมให้ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกระดับ ได้แสดงบทบาทในการส่งเสริมและสนับสนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ดำเนินการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน

1.1.3 รัฐควรส่งเสริมให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปรับกระบวนการทัศน์ใหม่เพื่อยอมรับการเปลี่ยนแปลงการบริหารแนวใหม่ที่ต้องแสวงหาเครือข่ายความร่วมมือเพื่อจัดทำภารกิจร่วมกัน หากภารกิจใดดำเนินการเองแล้วไม่มีประสิทธิภาพ ไม่คุ้มค่า ควรมอบหมายให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นดำเนินการแทนให้ หรือดำเนินการร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น

1.2 มาตรการด้านนโยบาย

1.2.1 รัฐควรดำเนินการก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะรวมและจัดหาเครื่องมืออุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ใช้ในกระบวนการจัดการขยะ พร้อมทั้งจัดตั้งองค์กรความร่วมมือขึ้นมาเป็นโครงการนำร่อง เพื่อให้้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มาดำเนินการกำจัดขยะร่วมกัน และเมื่อ้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถดำเนินการบริหารจัดการองค์กรได้เองทั้งหมด รัฐจึงมอบให้ท้องถิ่นไปดำเนินการเอง

1.2.2 รัฐควรกำหนดให้ภาระงานการส่งเสริมให้มีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ของผู้เกี่ยวข้องเช่นกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้ว่าราชการจังหวัด และนายอำเภอ เป็นตัวชี้วัดระดับธรรมาภิบาล

1.2.3 รัฐควรดำเนินการฝึกอบรมถ่ายทอดแนวคิดการบริหารแนวใหม่ให้ความรู้ความเข้าใจ ความจำเป็นของการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน ให้แก่ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและผู้ที่เกี่ยวข้อง

2. ข้อเสนอแนะด้านกฎหมายและมาตรการด้านกฎหมาย

เนื่องจากกฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีส่วนส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันได้ในระดับค่อนข้างมาก แต่บทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวมีรายละเอียดไม่เพียงพอที่จะทำให้นำไปสู่การปฏิบัติ

ได้อย่างเป็นรูปธรรม ส่วนพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นอุปสรรคต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันในระดับปานกลาง กฎหมายเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมยังเป็นอุปสรรคต่อการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับปานกลาง ถึงระดับมากที่สุด และการที่จะนำกฎหมายสิ่งแวดล้อมมาบังคับใช้ในท้องถิ่นมีหลายมาตรา ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่สามารถใช้กฎหมายดังกล่าวได้ทันที ต้องตราเป็นข้อบัญญัติเป็นของท้องถิ่น ซึ่งไม่เป็นผลดีต่อการบริหารงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบกับความสัมพันธ์ระหว่างกฎหมายกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือการจัดทำบริการสาธารณะมีระดับต่ำมาก ดังนั้นเพื่อให้กฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องมีความสอดคล้องกัน และเพื่อเป็นการส่งเสริมการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รัฐจึงควรดำเนินนโยบายและมาตรการด้านกฎหมาย ดังนี้

2.1 ข้อเสนอแนะด้านกฎหมาย

รัฐควรดำเนินการปรับปรุงและแก้ไขกฎหมายต่าง ๆ ให้สอดคล้องกันในแนวทางที่เป็นการส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถร่วมกันจัดทำบริการสาธารณะได้ง่ายขึ้น

2.2 มาตรการด้านกฎหมาย

2.2.1 รัฐควรตราพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อาจใช้ชื่อ “พระราชบัญญัติส่งเสริมการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” พระราชบัญญัตินี้ควรมีความครอบคลุมถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกรูปแบบ และควรมีสาระสำคัญ เช่น (1) ควรบัญญัติให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดตั้งองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันได้หลายรูปแบบ ทั้งในรูปของการจัดตั้งเป็นองค์กรนิติบุคคล เช่นรูปแบบห้างหุ้นส่วนจำกัด รูปแบบบริษัทจำกัด รูปแบบสหการ รูปแบบองค์การมหาชน รูปแบบหน่วยบริการพิเศษ รูปแบบเขตบริการพิเศษ และองค์กรที่ไม่เป็นนิติบุคคล เช่น รูปแบบข้อตกลงระหว่างองค์กร รูปแบบคณะ กรรมการ รูปแบบคณะกรรมการร่วม รูปแบบหน่วยบริการร่วม (2) การจัดตั้งและการบริหารองค์กรความร่วมมือที่เป็นนิติบุคคล ควรบัญญัติเกี่ยวกับวิธีการจัดตั้งองค์กรและการบริหารองค์กรให้สามารถจัดตั้งและบริหาร

องค์กรได้ง่าย และกระบวนการจัดตั้งองค์กรควรสิ้นสุดในระดับจังหวัด ส่วนการบริหาร องค์กรความร่วมมือที่ไม่เป็นนิติบุคคลไม่ควรบัญญัติวิธีการบริหารองค์กร ควรให้เป็น ความต้องการของท้องถิ่นเอง แต่ต้องได้รับความเห็นชอบจากสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่จะร่วมมือกัน และได้รับความเห็นชอบจากผู้ว่าราชการจังหวัด (3) บัญญัติมาตรการ ให้เงินอุดหนุนเฉพาะกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สามารถร่วมกันจัดทำบริการ สาธารณะ และในสัดส่วนที่มากกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่มีการจัดทำบริการ สาธารณะร่วมกัน (4) บัญญัติมาตรการพิเศษอื่น ๆ เพื่อให้เป็นสิ่งจูงใจให้องค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่นร่วมมือกันจัดทำบริการสาธารณะ (5) บัญญัติเกี่ยวกับเรื่องการใช้งบประมาณ ทั้งในส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและส่วนที่จะได้รับการอุดหนุนจากรัฐ รวมทั้ง การบัญญัติวิธีการงบประมาณการเงินและบัญชีขององค์กรความร่วมมือ (6) บัญญัติ มาตรการตรวจสอบการดำเนินงานขององค์กรความร่วมมือ

2.2.2 รัฐควรกำหนดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องดำเนินการจัดทำ บริการสาธารณะแต่ละประเภทให้ได้คุณภาพตามมาตรฐาน ภายในระยะเวลาตามที่กำหนด หากไม่สามารถดำเนินการได้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะต้องจัดทำบริการสาธารณะ นั้นร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น

2.2.3 รัฐควรแก้ไขปรับปรุงเพิ่มเติมพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอน การกระจายอำนาจใหแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 โดยกำหนดมาตรการส่งเสริม ที่เป็นประโยชน์ต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และมาตรการจูงใจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร่วมมือกันรวมทั้งการกำหนดมาตรการ เชิงบังคับ ดังนี้

2.2.3.1 กำหนดให้เรื่องความร่วมมือกันจัดทำบริการสาธารณะของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการใช้งบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อการจัดการสิ่งแวดล้อม ร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นตัวชี้วัดระดับ ธรรมชาติ

2.2.3.2 การให้เงินอุดหนุนแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มี การจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันในอัตราที่สูงกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่มี การจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน

2.2.3.3 การให้สิทธิพิเศษและลดเงื่อนไขให้แก่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน ในการยกฐานะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

2.2.3.4 การให้สิทธิพิเศษแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กที่เข้าข่ายจะต้องถูกยุบรวม แต่ถ้ามีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในระดับที่เหมาะสมจะไม่ต้องถูกยุบรวมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น

2.2.3.5 มาตรการถ่ายโอนภารกิจต่าง ๆ ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน มากกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่มีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน

2.2.4 รัฐควรดำเนินการปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมโดยกำหนดมาตรการดังนี้

2.2.4.1 มาตรการเชิงส่งเสริมสนับสนุน เช่น (1) รัฐสมทบเงินลงทุนก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะรวมให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกันในสัดส่วนที่สูงกว่าการสมทบเงินลงทุนก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะที่ใช้เฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพียงแห่งเดียว (2) รัฐให้สิทธิพิเศษแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการดำเนินงานจัดการขยะร่วมกัน เช่นการให้สิทธิพิเศษในการกู้เงินจากกองทุนสิ่งแวดล้อมเพื่อนำไปใช้ดำเนินงานจัดการขยะร่วมกัน การให้สิทธิพิเศษด้านภาษีอากรแก่องค์กรความร่วมมือที่เป็นนิติบุคคลที่ดำเนินการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

2.2.4.2 มาตรการเชิงบังคับ เช่น (1) รัฐกำหนดเขตพื้นที่สำหรับก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะกำหนดวิธีการกำจัดขยะเพื่อไม่ให้มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (2) รัฐกำหนดมาตรฐานการดำเนินงานจัดการขยะให้สูงขึ้น (3) รัฐจัดตั้งหน่วยงานกลางทำหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินงานจัดการสิ่งแวดล้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และมีมาตรการแทรกแซงการดำเนินงานได้ตามความเหมาะสม

2.2.4.3 มาตรการทางเศรษฐศาสตร์ เช่น (1) รัฐบัญญัติกฎหมายให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถเก็บค่าธรรมเนียมในการจัดการขยะได้สูงขึ้นและ

เป็นอัตราก้าวหน้า แต่การใช้มาตรการนี้ต้องกระทำอย่างระมัดระวังไม่ให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อน แต่ควรกระทำเพื่อให้ประชาชนเกิดจิตสำนึกในการลดปริมาณขยะ (2) รัฐกำหนดมาตรการทางภาษีอากรบังคับใช้กับผู้ประกอบการธุรกิจที่ก่อให้เกิดขยะที่ต้องใช้เทคโนโลยีพิเศษในการกำจัด เช่น ขยะมีพิษ ขยะติดเชื้อ ขยะอันตราย (3) รัฐกำหนดมาตรการให้สิทธิพิเศษทางภาษีอากร ภาษีโรงเรือน และภาษีป้ายแก่ผู้ประกอบการธุรกิจที่สามารถนำขยะกลับมาใช้ในกระบวนการผลิต

3. นโยบายและมาตรการด้านการบริหาร การเมือง และสังคม

ผลการศึกษาสภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพบประเด็นสำคัญ คือ ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ถ้าผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเป็นเครือญาติกัน หรือเป็นสมาชิกพรรคการเมืองเดียวกัน จะทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันได้มากขึ้น แต่การจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันนั้น จะทำให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพ มีประสิทธิผล มีความคุ้มค่า มีคุณภาพมากกว่าการดำเนินงานเพียงองค์กรเดียวหรือไม่ นั้น มีปัจจัยที่สำคัญและส่งผลต่อการดำเนินงานจัดการขยะ คือ พฤติกรรมของประชาชน และประกอบกับการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสัมพันธ์กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดการขยะในระดับปานกลาง จึงทำให้เห็นได้ว่า ความสัมพันธ์ที่ีระหว่างผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลที่จะทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความร่วมมือกันจัดทำบริการสาธารณะได้ง่ายขึ้น จึงเสนอแนะแนวทางเพื่อการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกัน ดังนี้

3.1 นโยบายด้านการบริหาร การเมือง และสังคม

3.1.1 รัฐควรดำเนินนโยบายเพื่อสร้างทัศนคติ และสร้างความสัมพันธ์ให้แก่ ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยกันเอง เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสามารถจัดทำบริการสาธารณะได้มากขึ้น โดยการ เช่น การส่งเสริมให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความรู้เกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน ให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเห็นความจำเป็นที่ต้องจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน ซึ่งอาจพิจารณาจากความพร้อมเชิงองค์กรและทรัพยากร การให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

มีอิสระในการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันในเรื่อง โครงสร้างขององค์กรและการบริหารงานบุคคล

3.1.2 รัฐควรกำหนดนโยบายการขยายเขต การเปลี่ยนแปลงประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน

3.1.3 รัฐควรมีนโยบายให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถเก็บค่าธรรมเนียมการจัดการขยะได้ตามความเหมาะสมของท้องถิ่น

3.1.4 รัฐควรกำหนดนโยบายให้ประชาชนสามารถมีส่วนร่วมในการจัดทำบริการสาธารณะ

3.2 มาตรการด้านการบริหาร การเมือง และสังคม

3.2.1 รัฐมอบอำนาจให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการกำหนดโครงสร้างองค์กรความร่วมมือและการกำหนดอัตราตำแหน่งของบุคลากรเพื่อให้การดำเนินงานจัดทำบริการสาธารณะโดยการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือมีความยืดหยุ่นได้มาก และเป็นการแก้ไขปัญหาเชิงโครงสร้างขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

3.2.2 รัฐกำหนดมาตรการให้สิทธิพิเศษโดยการลดเงื่อนไขบางประการในการขยายเขตและการเปลี่ยนแปลงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่มีระดับความร่วมมือที่เหมาะสม

3.2.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรดำเนินมาตรการการเก็บค่าธรรมเนียมจัดการขยะ เช่น การยกเว้นค่าธรรมเนียมจัดการขยะให้แก่กลุ่มครัวเรือนที่สามารถลดปริมาณและสามารถคัดแยกขยะได้ การเก็บค่าธรรมเนียมในอัตราสูงสุดตามกฎหมายกับผู้ประกอบธุรกิจที่ก่อให้เกิดขยะอันตรายและขยะที่กำจัดได้ยาก หรือเก็บค่าธรรมเนียมการจัดการขยะจากผู้ประกอบการธุรกิจตามต้นทุนการจัดการขยะที่เกิดขึ้นจริง แต่มาตรการนี้้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องดำเนินการอย่างระมัดระวังไม่ให้กระทบกับสถานะทางการคลังของท้องถิ่นไม่ให้กระทบต่อการประกอบธุรกิจของเอกชน

3.2.4 รัฐควรบัญญัติกฎหมายให้ประชาชนสามารถลงประชามติให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องจัดทำบริการสาธารณะร่วมกับองค์กรปกครองส่วน-

ท้องถิ่นอื่น ถ้าเห็นว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่สามารถจัดทำบริการสาธารณะนั้นได้มาตรฐานภายในระยะเวลาตามที่กำหนด หรือต้องการให้มีการจัดทำบริการสาธารณะอย่างหนึ่งอย่างใดร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น

4. นโยบายและมาตรการด้านงบประมาณ

ผลการศึกษาบ่งชี้ว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ความสำคัญในเรื่องงบประมาณเพื่อการจัดการขยะในระดับสูง แต่ได้จัดสรรงบประมาณเพื่อการนี้มีความเพียงพอในระดับปานกลาง และเห็นว่า การจัดการขยะควรใช้งบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเอง แต่ถ้ามีการจัดการขยะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นควรใช้งบประมาณจากการอุดหนุนของกระทรวงมหาดไทย หรืองบประมาณของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และงบประมาณมีค่าระดับความสัมพันธ์กับความร่วมมือการจัดทำบริการสาธารณะในระดับปานกลาง งบประมาณจึงเป็นปัจจัยสำคัญในการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนั้น เพื่อให้้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันได้มากขึ้น รัฐควรมีมาตรการเชิงส่งเสริมและจูงใจ และมาตรการเชิงบังคับ เกี่ยวกับงบประมาณ เพื่อเป็นการส่งเสริมให้้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะร่วมกันได้มากขึ้น รัฐจึงควรกำหนดนโยบายและมาตรการด้านงบประมาณดังนี้

4.1 นโยบายด้านงบประมาณ

รัฐควรกำหนดนโยบายด้านงบประมาณเพื่อเป็นการกระตุ้นและส่งเสริมให้้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดทำบริการสาธารณะได้อย่างเหมาะสม

4.2 มาตรการด้านงบประมาณ

4.2.1 รัฐควรกำหนดสัดส่วนการใช้งบประมาณของ้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมร่วมกัน

4.2.2 รัฐควรจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อจัดทำโครงการจัดการขยะร่วมกันของ้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

4.2.3 รัฐควรจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันในอัตราก้าวหน้าและสูงกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่มีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน

4.2.4 รัฐควรจัดหาเงินกู้ดอกเบี้ยต่ำและการใช้คืนในระยะยาวให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องการกู้เงินไปจัดทำโครงการเพื่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน

4.2.5 รัฐควรจัดตั้งกองทุนเพื่อส่งเสริมการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

5. มาตรการด้านการจัดการขยะ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ความสำคัญกับกระบวนการจัดการขยะในระดับสูงทุกระบวนการ คือ กระบวนการลดปริมาณขยะ กระบวนการรวบรวมขยะ กระบวนการเก็บขนขยะ และกระบวนการกำจัดขยะ รวมทั้งระดับค่าสหสัมพันธ์คาโนนิคอลแบบคะแนนมาตรฐานของกระบวนการจัดการขยะมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับรูปแบบองค์การความร่วมมือทุกรูปแบบ ดังนั้นการที่จะให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นได้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรให้ความสำคัญต่อกระบวนการจัดการขยะทุกระบวนการ และข้อมูลจากการสัมภาษณ์พบว่า กระบวนการจัดการขยะที่ดำเนินการได้ยากที่สุด คือ การลดปริมาณขยะ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจึงควรดำเนินมาตรการต่าง ๆ เพื่อลดปริมาณขยะในท้องถิ่น เช่น

5.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรรณรงค์และจัดให้มีกิจกรรมลดและคัดแยกขยะ และการนำขยะกลับมาใช้ใหม่อย่างต่อเนื่อง และการรณรงค์ลดการใช้บรรจุภัณฑ์ที่กำจัดยาก เช่น พลาสติก โฟม ฯลฯ

5.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรสนับสนุนธุรกิจเกี่ยวกับการซื้อขายขยะที่สามารถนำกลับไปใช้ซ้ำได้ หรือขยะที่สามารถนำไปทำการแปรรูปหรือผลิตซ้ำได้ เช่น การรับซื้อขยะที่เกิดขึ้นภายในท้องถิ่น

5.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรสนับสนุนการจัดทำโครงการเกี่ยวกับการนำขยะไปใช้ให้เกิดประโยชน์ เช่น การทำปุ๋ยหมักจากขยะ การนำขยะไปผลิตเชื้อเพลิง

6. รูปแบบองค์การความร่วมมือ

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกัน โดยการใช้วิธีการทำข้อตกลงระหว่างองค์กร เนื่องจากวิธีการร่วมมือกันจัดทำบริการสาธารณะลักษณะนี้ไม่มีสถานะเป็นนิติบุคคล เป็นวิธีการที่ดำเนินการได้ง่ายไม่มีขั้นตอนมาก องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถดำเนินการได้ทันทีตามกฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่ต้องได้รับความเห็นชอบจากสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องการร่วมมือกัน ซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรริเริ่มและดำเนินการเพื่อร่วมมือกันจัดทำบริการสาธารณะ ตามลำดับ ดังนี้

6.1 ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความริเริ่มและแสวงหาความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น

6.2 ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในท้องถิ่น และให้ประชาชนทราบถึงความจำเป็นและประโยชน์ของการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น

6.3 ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จะดำเนินการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันควรจัดประชุมหารือข้อตกลงและหลักการเบื้องต้น

6.4 ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องนำเรื่องที่จะดำเนินการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ขอความเห็นชอบต่อสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

6.5 ขั้นตอนทำความตกลงร่วมกันระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ร่วมมือกันจัดทำบริการสาธารณะ

6.6 ขั้นตอนการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน

ข้อเสนอแนะเพื่อการศึกษาวิจัย

การศึกษานี้เป็นการศึกษาวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลัก ผสมผสานกับการวิจัยเชิงคุณภาพ ทำการศึกษากิจกรรมจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบองค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล โดยการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่ง และใช้แบบสอบถามกับผู้บริหาร ปลัดองค์กรปกครอง-

ส่วนท้องถิ่นจากการสุ่มตัวอย่าง พร้อมทั้งทำการสัมภาษณ์นักวิชาการผู้บริหาร ปลัด-
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ผลการศึกษาวิจัยนอกจากจะพบ
ความสัมพันธ์ระหว่างชุดตัวแปรอิสระ 5 กลุ่ม กับชุดตัวแปรตามที่ทำการศึกษาระดับสูง
ต่ำแตกต่างกัน และ ยังพบว่า มีตัวแปรอิสระอื่น ๆ ที่ผู้ให้สัมภาษณ์หลายท่านได้กล่าวถึง
ซึ่งผู้ทำการศึกษาวิจัยไม่ได้ทำการศึกษานี้ครั้งนี้ คือ เรื่องกลุ่มผลประโยชน์ในท้องถิ่น
(interest group) องค์กรพัฒนาเอกชน (Non-Governmental Organization--NGO) บทบาท
ของสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อิทธิพลจากการเมืองระดับชาติ และรูปแบบ
ของกลุ่มการเมือง ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวถึงตัวแปรเหล่านี้ว่า มีอิทธิพลเชื่อมโยงและมี
ความสัมพันธ์กับความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วย นอกจากนี้แล้วคาดว่า
ยังมีตัวแปรอื่น ๆ ที่ส่งผลต่อความมีประสิทธิภาพ ความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่า และ
ความมีคุณภาพของการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะ เช่น ลักษณะองค์ประกอบ
ของขยะ วิธีการขนส่งขยะ วิธีการกำจัดขยะ ลักษณะภูมิประเทศของท้องถิ่น ลักษณะการ-
ประกอบอาชีพของประชาชนในท้องถิ่น ลักษณะการตั้งบ้านเรือน การคมนาคมภายใน
ท้องถิ่น และการบริหารจัดการของแต่ละท้องถิ่น

ดังนั้น ถ้าบุคคล สถาบันการศึกษา หรือองค์กรต่าง จะทำการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับ
การจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในกรณีอื่น ๆ เช่น
การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย การจัดการศึกษา การสาธารณสุข การจัดการสิ่งแวดล้อม
การพาณิชย์ การคมนาคมและการขนส่งมวลชน ศูนย์บำบัดน้ำเสีย การเคหะชุมชน
การสังคมสงเคราะห์ หรือบริการสาธารณะอื่น ๆ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้วิจัย
เสนอว่า นอกจากตัวแปรอิสระ 5 กลุ่ม ดังกล่าวแล้ว ตัวแปรอิสระที่ควรทำการศึกษาเพิ่มเติม
คือ เรื่องบทบาทของสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และอิทธิพลจากการเมือง
ระดับชาติ กลุ่มผลประโยชน์ (interest group) รูปแบบกลุ่มของการเมือง องค์กรพัฒนา-
เอกชน (Non-Governmental Organization--NGO) รูปแบบองค์กรความร่วมมือของ
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ทำการศึกษาเฉพาะ 5 รูปแบบ คือ
สหการ บริษัทจำกัด องค์กรมหาชน หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ และข้อตกลงระหว่าง
องค์กร แต่ผู้ศึกษาวิจัยเห็นว่า รูปแบบองค์กรความร่วมมือรูปแบบอื่น ๆ ในต่างประเทศ
เช่น รูปแบบการให้สัมปทาน รูปแบบคณะกรรมการร่วม รูปแบบระบบบริการร่วม

(integrated service delivery) รูปแบบวิสาหกิจท้องถิ่น (local public enterprises) รูปแบบบริษัทท้องถิ่น (local public corporation) และรูปแบบเขตบริการพิเศษ (special purpose districts) เป็นรูปแบบองค์กรความร่วมมือที่น่าจะนำมาปรับใช้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของไทย แต่ควรจะทำการศึกษาความเป็นไปได้ในทางกฎหมายและประเด็นอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างรอบด้าน เพื่อจะได้เป็นประโยชน์ต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อไปในอนาคต

ข้อเสนอแนะเพื่อการศึกษาวิจัยที่สำคัญอีกประการหนึ่ง คือ เนื่องจากการวิจัยนี้เป็นการศึกษาการจัดการขยะในภาพรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 3 รูปแบบ ไม่ได้ทำการเปรียบเทียบแยกประเภทและขนาดขององค์กร ไม่แบ่งแยกตามวิธีการเก็บขนขยะ และไม่แบ่งแยกตามวิธีการกำจัดขยะ ดังนั้นหากจะมีการศึกษาในประเด็นนี้ต่อไป ควรทำการศึกษาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบใดรูปแบบหนึ่งเป็นการเฉพาะ หรือทำการศึกษาโดยแบ่งตามประเภทขยะ ตามวิธีการเก็บขนขยะ ตามวิธีการกำจัดขยะ ซึ่งน่าจะได้ผลการศึกษาวิจัยแตกต่างไปจากเดิม และควรทำการศึกษาในเชิงคุณภาพแบบเจาะลึกเฉพาะพื้นที่ที่มีการจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกัน และพื้นที่ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่สามารถร่วมกันจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมได้ เพื่อจะได้พบข้อเท็จจริงเฉพาะพื้นที่ว่า ยังมีปัจจัยอื่นใด เช่น รูปแบบของการเมืองในท้องถิ่น ลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างผู้บริหารท้องถิ่น ทศนคติของผู้บริหารท้องถิ่น หรือมีปัจจัยอื่นใดที่ทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกันได้ และปัจจัยใดที่ทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่สามารถจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกันได้

ภาคผนวก ก
แบบสอบถาม

แบบสอบถามข้อมูล

การวิจัยเรื่องการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ศึกษากรณีการจัดการขยะ

.....

แบบสอบถามฉบับนี้ใช้สำหรับสอบถามข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับการจัดการขยะ
ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่ง

1. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้ดำเนินการจัดการขยะหรือไม่
☐ ดำเนินการ ☐ ไม่ดำเนินการ
 (ถ้าตอบไม่ดำเนินการไม่ต้องถามข้ออื่น ยุติการสอบถาม)
2. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้มีการจัดทำกิจกรรมการจัดการขยะในด้านใดบ้าง
☐ กิจกรรมการลดปริมาณขยะ ☐ การคัดแยกขยะ
☐ การเก็บขนขยะ ☐ การกำจัดขยะ
3. การเก็บขนขยะดำเนินการอย่างไร
☐ ดำเนินการเองทั้งหมด ☐ จ้างเอกชนดำเนินการบางส่วน
☐ จ้างเอกชนทั้งหมด ☐ มอบให้หน่วยราชการอื่นดำเนินการแทน
4. การดำเนินการกำจัดขยะดำเนินการอย่างไร
☐ ดำเนินการเองทั้งหมด ☐ จ้างเอกชนดำเนินการบางส่วน
☐ จ้างเอกชนทั้งหมด ☐ มอบให้หน่วยราชการอื่นดำเนินการแทน
5. วิธีการกำจัดหรือทำลายขยะอย่างไร
☐ กองบนพื้น ☐ กองบนพื้นแล้วเผา
☐ ฝังในหลุม ☐ เผาในเตาเผา
☐ ฝังกลบแบบถูกหลักสุขาภิบาล ☐ ทำปุ๋ยหมัก
☐ ทำเชื้อเพลิง ☐ แบบผสมผสาน
6. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้มีสถานที่กำจัดขยะเองหรือไม่
☐ ไม่มี ☐ มี

คำถามการสัมภาษณ์

การวิจัยเรื่องการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ศึกษากรณีการจัดการขยะ

1. อำนาจหน้าที่การจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเหมาะสมแล้วหรือไม่ ควรปรับปรุงแก้ไขอย่างไร และรัฐบาลควรมีนโยบายและมาตรการอะไรบ้างที่จะทำให้้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ร่วมมือกันจัดทำบริการสาธารณะ
2. บทบาทขององค์กรที่เกี่ยวข้อง เช่น คณะกรรมการการกระจายอำนาจ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จังหวัด อำเภอ ควรมีบทบาทอย่างไรในการส่งเสริมให้้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันด้านการจัดการขยะ
3. กฎหมายที่เกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เช่น พรบ. จัดตั้ง อปท. พรบ. กำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ กฎหมายร่วมทุน กฎหมายสิ่งแวดล้อมมีความเหมาะสมหรือไม่ มีความสอดคล้องที่สามารถทำให้มีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันด้านการจัดการขยะหรือไม่ มีจุดเด่นจุดด้อยอย่างไร ควรแก้ไขหรือปรับปรุงกฎหมายเหล่านี้อย่างไร
4. ท่านมีทัศนคติต่อการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในเรื่องเหล่านี้อย่างไร เช่นความเป็นสมาชิกพรรคการเมือง ความเป็นเครือญาติกับผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จะร่วมมือกัน
5. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้จัดทำบริการสาธารณะโดยยึดหลักการอะไรบ้าง
6. การจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะ ควรใช้งบประมาณจากแหล่งใด เพราะเหตุใด
7. การกำจัดขยะด้วยวิธีการใดเหมาะสมที่สุด เพราะเหตุใด
8. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรมีการจัดตั้งองค์กรขึ้นมาดำเนินการจัดการขยะร่วมกันหรือไม่ องค์กรนี้ควรมีรูปแบบและการบริหารงานอย่างไร
9. การจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลดีหรือผลเสียอย่างไร

**แบบสอบถามสำหรับผู้บริหารหรือปลัด
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เลือกเป็นกลุ่มตัวอย่าง**

.....

ตอนที่ 1

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

1. ชื่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- 1.1 องค์การบริหารส่วนจังหวัด
- 1.2 เทศบาลนครอำเภอ จังหวัด
- 1.3 เทศบาลเมืองอำเภอจังหวัด
- 1.4 เทศบาลตำบล อำเภอจังหวัด
- 1.5 องค์การบริหารส่วนตำบล อำเภอจังหวัด.....

2. ขนาดขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ทำเครื่องหมาย ✓ ใน ○)

- 2.1 ขนาดใหญ่ ○
- 2.2 ขนาดกลาง ○
- 2.3 ขนาดเล็ก ○

3. พื้นที่ ตารางกิโลเมตร

4. จำนวนครัวเรือนตามทะเบียนราษฎร ครัวเรือน

5. จำนวนประชากรตามทะเบียนราษฎร คน

6. จำนวนประชากรแฝง (ประมาณ) คน

ส่วนที่ 2 การจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

7. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้ มีการดำเนินการจัดการขยะหรือไม่

- มี
- ไม่มี

8. พื้นที่ที่สามารถให้บริการเก็บขนขยะ.....ตารางกิโลเมตร

9. ปริมาณขยะที่เกิดขึ้น วันละ.....ตัน

10. ความถี่ในการเก็บขนขยะ.....วัน/ครั้ง

11. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้มีรถเก็บขนขยะแต่ละประเภทจำนวนเท่าใด

- แบบเทท้าย ขนาด 1-2 ลบ.ม. จำนวน คัน
- แบบเทท้าย ขนาด 4 ลบ.ม. จำนวน คัน
- แบบเทท้าย ขนาด 8 ลบ.ม. จำนวน คัน

- ☐ แบบเท้าย ขนาด 12 ลบ.ม. จำนวน คัน
- ☐ แบบอัดท้าย ขนาด 8 ลบ.ม. จำนวน คัน
- ☐ แบบอัดท้าย ขนาด 10 ลบ.ม. จำนวน คัน
- ☐ แบบยกตู้คอนเทนเนอร์ ชนิด 6 ล้อ จำนวน..... คัน
- ☐ แบบยกตู้คอนเทนเนอร์ ชนิด 10 ล้อ จำนวน คัน

12. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้มีสามารถเก็บขยะได้วันละ.....คัน

ดำเนินการเก็บขยะอย่างไร

- ☐ ดำเนินการเองทั้งหมด
- ☐ จ้างเอกชนดำเนินการบางส่วน (ระบุชื่อ).....
ค่าจ้าง บาท/คัน
- ☐ จ้างเอกชนทั้งหมด (ระบุชื่อ)
ค่าจ้าง บาท/คัน
- ☐ มอบให้หน่วยราชการอื่นดำเนินการแทน (ระบุชื่อ)
ค่าจ้าง บาท/คัน
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)

13. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้สามารถกำจัดขยะได้วันละ.....คัน

ดำเนินการกำจัดหรือทำลายขยะอย่างไร

- ☐ ดำเนินการเองทั้งหมด
- ☐ จ้างเอกชนดำเนินการบางส่วน (ระบุชื่อ)
ค่าจ้าง บาท/คัน
- ☐ จ้างเอกชนทั้งหมด (ระบุชื่อ)
ค่าจ้าง บาท/คัน
- ☐ มอบให้หน่วยราชการอื่นดำเนินการแทน (ระบุชื่อ).....
ค่าจ้าง บาท/คัน
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)

14. กำจัดหรือทำลายขยะ ด้วยวิธีการใด (ตอบได้หลายข้อ)

- ☐ กองบนพื้น (open dumping)
- ☐ กองบนพื้นแล้วเผา (open burning)
- ☐ ฝังในหลุม โดยการ ☐ โกลบทุกวัน ☐ โกลบเป็นครั้งคราว
- ☐ ฝังกลบแบบถูกหลักสุขาภิบาล (sanitary landfill)

- ☐ เผาในเตาเผา (incineration) ขนาด ตัน/วัน
ระบบที่ใช้เผา
- ☐ ทำปุ๋ยหมัก (composting) ขนาด..... ตัน/วัน
ระบบที่ใช้
- ☐ ทำเชื้อเพลิง (โพรpane)
 - ☐ ทำเชื้อเพลิงแท่ง ระบบ.....ขนาดผลิต.....
 - ☐ ผลิตก๊าซมีเทน ระบบ.....ขนาดผลิต.....ตัน/วัน
 - ☐ ผลิตไอน้ำ ระบบ.....ขนาดผลิต.....
 - ☐ ผลิตน้ำมันเชื้อเพลิง ระบบ.....ขนาดผลิต.....

15. สถานที่กำจัดขยะเป็นขององค์กรใด

- ☐ เป็นสถานที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้เอง
- ☐ เป็นสถานที่ของ (โปรดระบุชื่อ)

ส่วนที่ 3 การจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

16. ปัจจุบันองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้มีการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในขั้นตอนใด

- ☐ ไม่มีการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น (ถ้าตอบข้อนี้ให้ข้ามไปตอบข้อ 21)
- ☐ ขั้นตอนแสวงหาความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น
- ☐ ขั้นตอนทำความเข้าใจกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น
- ☐ ขั้นตอนการจัดทำบริการร่วมกันแล้ว
- ☐ ขั้นตอนการพัฒนาความร่วมมือให้มากขึ้น

17. รูปแบบความร่วมมือการจัดการขยะร่วมกันที่ดำเนินการในปัจจุบัน

- ☐ สหการ
- ☐ บริษัทจำกัด
- ☐ องค์การมหาชน
- ☐ หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ
- ☐ ข้อตกลงระหว่างองค์กร

18. องค์กรหลักในการจัดการขยะร่วมกัน

- ☐ องค์การบริหารส่วนจังหวัด (ระบุชื่อ.....)
- ☐ เทศบาลนคร (ระบุชื่อ.....)

- ☐ เทศบาลเมือง (ระบุชื่อ.....)
- ☐ เทศบาลตำบล (ระบุชื่อ.....)
- ☐ องค์การบริหารส่วนตำบล (ระบุชื่อ.....)

19. องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้มีจัดการขยะร่วมกันองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในขั้นตอนใดบ้าง

- ☐ ขั้นตอนการลดปริมาณขยะ
- ☐ ขั้นตอนการรวบรวมขยะ
- ☐ ขั้นตอนการเก็บขนขยะ
- ☐ ขั้นตอนการกำจัดขยะ
- ☐ ขั้นตอนการเก็บขนและกำจัดขยะ

20. ทรัพยากรที่ใช้ในการจัดการขยะร่วมกับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น

- ☐ บุคลากร
- ☐ รถเก็บขนขยะ
- ☐ สถานที่กำจัดขยะ
- ☐ รถเก็บขนขยะ/สถานที่กำจัดขยะ
- ☐ บุคลากร/รถเก็บขนขยะ/สถานที่กำจัดขยะ

21. ถ้าองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้ยังไม่มีจัดการขยะร่วมกับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นนี้ต้องการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะร่วมกับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในรูปแบบใด

- ☐ รูปแบบสหการ
- ☐ รูปแบบบริษัทจำกัด
- ☐ รูปแบบองค์การมหาชน
- ☐ รูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ
- ☐ รูปแบบการทำข้อตกลงระหว่างองค์กร

ตอนที่ 2. การจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะ

1. นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ

พิจารณาความเห็นในเรื่องนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะร่วมกันขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นใน 3 ประเด็น คือ นโยบายของรัฐ นโยบายขององค์การปกครอง-

ส่วนท้องถิ่นและบทบาทขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะ โดยใช้หลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

- 1 หมายถึง น้อยมาก
- 2 หมายถึง น้อย
- 3 หมายถึง ปานกลาง
- 4 หมายถึง มาก
- 5 หมายถึง มากที่สุด

1.1 นโยบายของรัฐ

ลำดับ ที่	คำถาม	น้อย มาก (1)	น้อย (2)	ปาน กลาง (3)	มาก (4)	มาก ที่สุด (5)
1.	รัฐได้กำหนดอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเหมาะสม					
2.	อำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความซ้ำซ้อนกัน					
3.	พื้นที่การจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความทับซ้อนกัน					
4.	รัฐให้ความสำคัญต่อนโยบายการจัดการขยะ					
5.	ภารกิจจัดการขยะเป็นภารกิจที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรทำ					
	นโยบายการจัดการขยะของแต่ละองค์กรมีผลต่อการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากน้อยเพียงใด (ตอบข้อ 6-8)					
6.	นโยบายการจัดการขยะตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ					
7.	นโยบายการจัดการขยะของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม					
8.	นโยบายการจัดการขยะของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น					

1.2 นโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ลำดับ ที่	คำถาม	น้อย มาก (1)	น้อย (2)	ปาน กลาง (3)	มาก (4)	มาก ที่สุด (5)
	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้จัดทำ บริการสาธารณะโดยยึดหลักการเหล่านี้ อย่างไร (ตอบข้อ 9-15)					
9.	หลักความต่อเนื่องและสม่ำเสมอ					
10.	หลักความเสมอภาค					
11.	หลักการปรับปรุงเปลี่ยนแปลง					
12.	หลักผลประโยชน์เฉพาะท้องถิ่น					
13.	หลักความรับผิดชอบทางการเมือง					
14.	หลักประสิทธิภาพ					
15.	หลักความสามารถของท้องถิ่น					
16.	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้ให้ ความสำคัญต่อการกิจการจัดการขยะ					
17.	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้มีนโยบาย ที่จะร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ในการจัดการขยะ					
	วิธีการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัด- การขยะแต่ละวิธีมีข้อดี (ตอบข้อ 18-23)					
18.	ดำเนินการเองทั้งหมด					
19.	จ้างเหมาบางส่วน					
20.	จ้างเหมาทั้งหมด					
21.	มอบให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ดำเนินการให้บางส่วน					
22.	มอบให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ดำเนินการทั้งหมด					
23.	จัดทำบริการร่วมกับองค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่นอื่น					

1.3 บทบาทขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ลำดับ ที่	คำถาม	น้อย มาก (1)	น้อย (2)	ปาน กลาง (3)	มาก (4)	มาก ที่สุด (5)
24.	บทบาทของคณะกรรมการการกระจายอำนาจ มีต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันด้านการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น					
25.	บทบาทของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันด้านการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น					
26.	บทบาทของจังหวัดมีต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันด้านการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น					
27.	บทบาทของอำเภอมีต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันด้านการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น					

2. กฎหมาย

พิจารณาความเห็นในด้านกฎหมาย 4 กลุ่ม ที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คือ กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจฯ พระราชบัญญัติการร่วมทุนและกฎหมายสิ่งแวดล้อม โดยใช้หลักเกณฑ์การให้คะแนนดังนี้

- 1 หมายถึง น้อยมาก
- 2 หมายถึง น้อย
- 3 หมายถึง ปานกลาง
- 4 หมายถึง มาก
- 5 หมายถึง มากที่สุด

ลำดับ ที่	คำถาม	น้อย มาก (1)	น้อย (2)	ปาน กลาง (3)	มาก (4)	มาก ที่สุด (5)
1.	กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น <u>มีความสำคัญในการกำหนดอำนาจหน้าที่</u> ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น					
2.	กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีส่วน <u>ส่งเสริม</u> ให้องค์กรปกครองส่วน- ท้องถิ่นสามารถร่วมกัน <u>จัดทำบริการ</u> สาธารณะด้านการจัดการขยะ					
3.	กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น <u>เป็นอุปสรรค</u> ต่อการจัดทำบริการสาธารณะ ร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น					
4.	พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอน การกระจายอำนาจฯ <u>มีความสำคัญในการ-</u> <u>กำหนดอำนาจหน้าที่</u> ขององค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่น					
5.	พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอน การกระจายอำนาจฯ มีส่วน <u>ส่งเสริม</u> ให้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถ <u>ร่วมกัน</u> <u>จัดทำบริการ</u> สาธารณะด้านการจัดการขยะ					
6.	พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอน การกระจายอำนาจฯ <u>เป็นอุปสรรค</u> ต่อการ- จัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กร- ปกครองส่วนท้องถิ่น					
7.	พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนร่วม งานฯ มีส่วน <u>ส่งเสริม</u> ให้องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นสามารถร่วมกัน <u>จัดทำบริการ</u> สาธารณะด้านการจัดการขยะ					

ลำดับ ที่	คำถาม	น้อย มาก (1)	น้อย (2)	ปาน กลาง (3)	มาก (4)	มาก ที่สุด (5)
8.	พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชน ร่วมงานฯ เป็นอุปสรรคต่อการจัดทำ บริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่น					
9.	กฎหมายสิ่งแวดล้อมมีส่วนส่งเสริมให้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถร่วมกัน จัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะ					
10.	กฎหมายสิ่งแวดล้อมเป็นอุปสรรค ต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น					

3. สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

พิจารณาความเห็นในเรื่องทัศนคติของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและความ-
ร่วมมือเพื่อการแก้ไขข้อจำกัดการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยใช้
หลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

- 1 หมายถึง น้อยมาก
- 2 หมายถึง น้อย
- 3 หมายถึง ปานกลาง
- 4 หมายถึง มาก
- 5 หมายถึง มากที่สุด

3.1 ทศนคติของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ลำดับ ที่	คำถาม	น้อย มาก (1)	น้อย (2)	ปาน กลาง (3)	มาก (4)	มาก ที่สุด (5)
	การจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัด- การขะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วน- ท้องถิ่นจะทำให้ (ตอบ ข้อ 1-6)					
1.	การจัดทำบริการมีประสิทธิภาพ					
2.	การจัดทำบริการมีประสิทธิภาพ					
3.	การจัดทำบริการมีความคุ้มค่า					
4.	การจัดทำบริการมีคุณภาพ					
5.	มีความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่น					
6.	มีการทุจริต					
7.	ถ้าผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จะ จัดทำบริการสาธารณะร่วมกันเป็น <u>สมาชิก</u> <u>พรรคการเมืองเดียวกัน</u> มีผลทำให้สามารถ บรรลุข้อตกลงร่วมกันจัดทำบริการ สาธารณะได้ง่ายขึ้น					
8.	ถ้าผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จะ จัดทำบริการสาธารณะร่วมกันเป็น <u>เครือญาติ</u> กันมีผลทำให้สามารถบรรลุข้อตกลงร่วมกัน จัดทำบริการสาธารณะได้ง่ายขึ้น					
9.	<u>การเก็บค่าธรรมเนียม</u> การจัดการขยะจาก ประชาชนจะทำให้ผู้บริหารองค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่น <u>เสียคะแนนเสียง</u> ในการเลือกตั้ง ครั้งต่อไป					

3.2 ความร่วมมือเพื่อการแก้ไขข้อจำกัดการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ลำดับ ที่	คำถาม	น้อย มาก (1)	น้อย (2)	ปาน กลาง (3)	มาก (4)	มาก ที่สุด (5)
	การจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำให้ (ตอบ ข้อ 10-14)					
10.	แก้ไขปัญหาเชิงโครงสร้างขององค์กร- ปกครองส่วนท้องถิ่นได้					
11.	หลีกเลี่ยงการยุบรวมองค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่นได้					
12.	แก้ไขปัญหาการทับซ้อนพื้นที่ขององค์กร- ปกครองส่วนท้องถิ่นได้					
13.	สามารถให้บริการได้ครอบคลุมพื้นที่					
14.	สามารถแก้ไขความขัดแย้งระหว่างองค์กร- ปกครองส่วนท้องถิ่นได้					

4. งบประมาณการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะ

พิจารณาความเห็นเกี่ยวกับงบประมาณการจัดการขยะ คือ งบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น งบประมาณเงินอุดหนุนของกระทรวงมหาดไทย งบประมาณของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เงินช่วยเหลือจากต่างประเทศ และเงินกู้ยืม โดยมีเกณฑ์การให้คะแนนดังนี้

- 1 หมายถึง น้อยมาก
- 2 หมายถึง น้อย
- 3 หมายถึง ปานกลาง
- 4 หมายถึง มาก
- 5 หมายถึง มากที่สุด

ลำดับ ที่	คำถาม	น้อย มาก (1)	น้อย (2)	ปาน กลาง (3)	มาก (4)	มาก ที่สุด (5)
1.	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้ได้ให้ความสำคัญในการจัดสรรงบประมาณเพื่อ การจัดการขยะ					
2.	ความเพียงพอของงบประมาณในการจัดทำ บริการสาธารณะด้านการจัดการขยะของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้					
	<u>การจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการ- ขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรใช้ งบประมาณจากแหล่งต่อไปนี้อย่างไร</u>					
3.	งบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น					
4.	งบประมาณเงินอุดหนุนของ กระทรวงมหาดไทย					
5.	งบประมาณของกระทรวงทรัพยากร- ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม					
6.	เงินช่วยเหลือจากต่างประเทศ					
7.	เงินกู้ยืม					
8.	งบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น					
9.	งบประมาณเงินอุดหนุนของ กระทรวงมหาดไทย					
10.	งบประมาณของกระทรวงทรัพยากร- ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม					
11.	เงินช่วยเหลือจากต่างประเทศ					
12.	เงินกู้ยืม					

5. กระบวนการจัดการขยะ

พิจารณาให้ความเห็นการลดปริมาณขยะ การรวบรวมขยะ การเก็บขนขยะ และการกำจัดขยะ โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

- 1 หมายถึง น้อยมาก
- 2 หมายถึง น้อย
- 3 หมายถึง ปานกลาง
- 4 หมายถึง มาก
- 5 หมายถึง มากที่สุด

ลำดับ ที่	คำถาม	น้อย มาก (1)	น้อย (2)	ปาน กลาง (3)	มาก (4)	มาก ที่สุด (5)
	กระบวนการจัดการขยะแต่ละกระบวนการ มีความสำคัญ					
1.	การลดปริมาณขยะ					
2.	การรวบรวมขยะ					
3.	การเก็บขนขยะ					
4.	การกำจัดขยะ					
	การกำจัดแต่ละวิธีมีความเหมาะสมกับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างไร					
5.	กองบนพื้น					
6.	กองบนพื้นแล้วเผา					
7.	ฝังในหลุม					
8.	ฝังกลบแบบถูกหลักสุขาภิบาล					
9.	เผาในเตาเผา					
10.	ทำปุ๋ยหมัก					
11.	ทำเชื้อเพลิง					
12.	แบบผสมผสาน					

ตอนที่ 3 รูปแบบความร่วมมือการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะ

พิจารณาความเหมาะสมของรูปแบบความร่วมมือจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยพิจารณาถึงความเหมาะสมของรูปแบบความร่วมมือ โดยใช้เกณฑ์การให้คะแนนดังนี้

- 1 หมายถึง น้อยมาก
- 2 หมายถึง น้อย
- 3 หมายถึง ปานกลาง
- 4 หมายถึง มาก
- 5 หมายถึง มากที่สุด

ลำดับ ที่	คำถาม	น้อย มาก (1)	น้อย (2)	ปาน กลาง (3)	มาก (4)	มาก ที่สุด (5)
	รูปแบบความร่วมมือจัดการขยะร่วมกันของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเหมาะสม เพียงใด					
1.	รูปแบบสหการ					
2.	รูปแบบบริษัทจำกัด					
3.	รูปแบบองค์การมหาชน					
4.	รูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ					
5.	รูปแบบการทำข้อตกลงระหว่างองค์กร					

ตอนที่ 4. ผลการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันด้านการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

1. ประสิทธิภาพ

พิจารณาถึงประสิทธิภาพในการดำเนินงานการจัดการขยะในประเด็นของประสิทธิภาพของบุคลากรการเก็บขนขยะ ประสิทธิภาพของบุคลากรในการกำจัดขยะ ค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะ ค่าใช้จ่ายในการกำจัดขยะ

1. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้มีบุคลากรในการเก็บขนขยะกี่คน

- ☐ น้อยกว่า 5 คน
- ☐ 6-10 คน
- ☐ 11-20 คน
- ☐ 21-30 คน
- ☐ มากกว่า 30 คน (โปรดระบุจำนวน.....คน)

2. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้มีบุคลากรในการกำจัดขยะกี่คน

- ☐ น้อยกว่า 3 คน
- ☐ 4-6 คน
- ☐ 7-9 คน
- ☐ 10-11คน
- ☐ มากกว่า 11 คน (โปรดระบุจำนวน.....คน)

3. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้มีค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะเท่าใด

- ☐ ต่ำกว่า 200 บาท/ตัน
- ☐ 201-400 บาท/ตัน
- ☐ 401-600 บาท/ตัน
- ☐ 601-800 บาท/ตัน
- ☐ มากกว่า 800 บาท/ตัน (โปรดระบุจำนวน.....บาท/ตัน)

4. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้มีค่าใช้จ่ายในการกำจัดขยะเท่าใด

- ☐ ต่ำกว่า 100 บาท/ตัน
- ☐ 101-200 บาท/ตัน
- ☐ 201-300 บาท/ตัน
- ☐ 301-400 บาท/ตัน
- ☐ มากกว่า 400 บาท/ตัน (โปรดระบุจำนวน.....บาท/ตัน)

2. ประสิทธิภาพ

พิจารณาถึงประสิทธิภาพในการดำเนินงานการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะ โดยใช้เกณฑ์ดังนี้

- 1 หมายถึงดำเนินการได้ ร้อยละ 0-20
- 2 หมายถึงดำเนินการได้ ร้อยละ 21-40
- 3 หมายถึงดำเนินการได้ ร้อยละ 41-60
- 4 หมายถึงดำเนินการได้ ร้อยละ 61-80
- 5 หมายถึงดำเนินการได้ ร้อยละ 81-100

ลำดับ ที่	คำถาม	ผลการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะ				
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		ร้อยละ 0-20	ร้อยละ 21-40	ร้อยละ 41-60	ร้อยละ 61-80	ร้อยละ 81-100
	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้ จัดทำบริการสาธารณะด้าน การจัดการขยะได้ผลอย่างไร					
1.	ลดปริมาณขยะได้					
2.	คัดแยกขยะได้					
3.	รวบรวมขยะได้					
4.	เก็บขนขยะได้					
5.	กำจัดขยะหรือทำลายขยะได้					

3. ความคุ้มค่า

พิจารณาความคุ้มค่าของการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะใน 3 ประเด็นคือ จำนวนปีการใช้สถานที่กำจัดขยะ ค่าใช้จ่ายในการจัดการขยะทั้งระบบ จำนวนบุคลากรปฏิบัติงานจัดการขยะทั้งระบบ ดังนี้

1. สถานที่กำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้ สามารถทำการกำจัดขยะได้นานเท่าใด
 - ☐ ไม่มีสถานที่กำจัดขยะ
 - ☐ ต่ำกว่า 5 ปี
 - ☐ 6-10 ปี
 - ☐ 11-15 ปี
 - ☐ มากกว่า 15 ปี (โปรดระบุ.....ปี)
2. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้มีค่าใช้จ่ายในการจัดการขยะทั้งระบบเท่าใด
 - ☐ ต่ำกว่า 300 บาท/ตัน
 - ☐ 301- 600 บาท/ตัน
 - ☐ 601-900 บาท/ตัน
 - ☐ 901-1,200 บาท/ตัน
 - ☐ มากกว่า 1,200 บาท/ตัน(โปรดระบุ.....บาท/ตัน)
3. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้มีบุคลากรปฏิบัติงานจัดการขยะทั้งระบบเท่าใด
 - ☐ น้อยกว่า 5 คน
 - ☐ 6-10 คน
 - ☐ 11-20 คน
 - ☐ 21-30 คน
 - ☐ มากกว่า 30 คน (โปรดระบุ.....คน)

4. คุณภาพของการจัดทำบริการ

พิจารณาคุณภาพของการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะ ใน 4 ประเด็น คือ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ความตรงต่อเวลาในการเก็บขนขยะ การร้องเรียนจากผู้รับบริการ และ ความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นและประชาชน

1. ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

- เกณฑ์การให้คะแนน
- 1 หมายถึง น้อยมาก
 - 2 หมายถึง น้อย
 - 3 หมายถึง ปานกลาง
 - 4 หมายถึง มาก
 - 5 หมายถึง มากที่สุด

ลำดับ ที่	คำถาม	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม				
		น้อย มาก (1)	น้อย (2)	ปาน กลาง (3)	มาก (4)	มาก ที่สุด (5)
	การจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะมีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมมากเพียงใด					
1.	คุณภาพน้ำใต้ดิน					
2.	คุณภาพอากาศ					
3.	คุณภาพเสียง					
4.	เหตุเดือดร้อนรำคาญอื่น ๆ					

2. ความตรงต่อเวลาในการเก็บขนขยะ

5. ในรอบ 1 เดือน มีการเก็บขนขยะไม่ตรงกับวันที่กำหนดกี่ครั้ง

- ☐ ไม่มี
- ☐ 1-2 ครั้ง
- ☐ 3-4 ครั้ง
- ☐ 5-6 ครั้ง
- ☐ มากกว่า 6 ครั้ง (โปรดระบุ.....)

3. การร้องเรียนจากประชาชน

6. ในรอบ 1 ปี ได้รับการร้องเรียนจากประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนรำคาญเนื่องจากการจัดการขยะกี่ครั้ง

- ☐ ไม่มี
- ☐ 1-3 ครั้ง
- ☐ 4-6 ครั้ง
- ☐ 7-9 ครั้ง
- ☐ มากกว่า 9 ครั้ง (โปรดระบุ.....)

4. ความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและประชาชน

7. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้เคยมีความขัดแย้งกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นเนื่องจากการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะร่วมกันหรือไม่

- ☐ ไม่มี
- ☐ มี (ระบุประเด็นความขัดแย้ง.....)

8. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนี้เคยมีความขัดแย้งกับประชาชนเนื่องจากการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะร่วมกันหรือไม่

- ☐ ไม่มี
- ☐ มี (ระบุประเด็นความขัดแย้ง.....)

ภาคผนวก ข

ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล

**สมมติฐาน 1 “ความสัมพันธ์ระหว่างนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ
กับความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น”**

******* Analysis of Variance*******

1041 cases accepted.

0 cases rejected because of out-of-range factor values.

0 cases rejected because of missing data.

1 non-empty cell.

1 design will be processed.

******* Analysis of Variance-- Design 1*******

EFFECT .. WITHIN CELLS Regression

Multivariate Tests of Significance (S = 3, M = 1/2, N = 515 1/2)

Test Name	Value	Approx. F	Hypoth. DF	Error DF	Sig. of F
Pillais	.10524	7.52523	15.00	3105.00	.000
Hotellings	.11437	7.86589	15.00	3095.00	.000
Wilks	.89614	7.70494	15.00	2852.06	.000
Roys	.09039				

Eigen values and Canonical Correlations

Root No.	Eigen value	Pct.	Cum. Pct.	Canon Cor.	Sq. Cor
1	.09937	86.88496	86.88496	.30064	.09039
2	.01191	10.41542	97.30038	.10850	.01177
3	.00309	2.69962	100.00000	.05548	.00308

Dimension Reduction Analysis

Roots	Wilks L.	F Hypoth.	DF	Error DF	Sig. of <i>F</i>
1 TO 3	.89614	7.70494	15.00	2852.06	.000
2 TO 3	.98519	1.93615	8.00	2068.00	.051
3 TO 3	.99692	1.06517	3.00	1035.00	.363

EFFECT . WITHIN CELLS Regression (Cont.)Univariate *F*-tests with (3,1037) D. F.

Variable	Sq. Mul.R	Adj. R-sq.	Hypoth. MS	Error MS	<i>F</i>	Sig. of <i>F</i>
Coordina	.02777	.02496	14.23377	1.44158	9.87375	.000
Company	.02575	.02293	9.22120	1.00921	9.13709	.000
Public	.03934	.03656	13.84201	.97782	14.15594	.000
Special	.04005	.03728	17.98623	1.24702	14.42337	.000
Agreement	.06368	.06097	29.10755	1.23808	23.51022	.000

Raw canonical coefficients for DEPENDENT variables**Function No.**

Variable	1	2	3
Coordina	-.18669	.57307	-.22382
Company	-.14280	.46618	.87654
Public	-.07135	-1.38479	-.78448
Special	-.22411	.05824	.73509
Agreement	-.61552	.20518	-.38160

Standardized canonical coefficients for DEPENDENT variables

Function No.			
Variable	1	2	3
Coordina	-.22700	.69681	-.27215
Company	-.14513	.47378	.89084
Public	-.07189	-1.39509	-.79032
Special	-.25507	.06628	.83662
Agreement	-.70677	.23559	-.43817

Correlations between DEPENDENT and canonical variables

Function No.			
Variable	1	2	3
Coordina	-.54528	.27572	.02186
Company	-.52062	-.09817	.60857
Public	-.62110	-.60917	.18479
Special	-.64757	-.32346	.54665
Agreement	-.83598	.11029	-.34806

Variance in dependent variables explained by canonical variables

CAN. VAR.	Pct Var DEP	Cum Pct DEP	Pct Var COV	Cum Pct COV
1	41.44716	41.44716	3.74624	3.74624
2	11.47067	52.91783	.13503	3.88127
3	16.49919	69.41701	.05078	3.93206

Raw canonical coefficients for COVARIATES**Function No.**

COVARIATE	1	2	3
Governme	-.04847	1.01493	-1.72887
Locality	-1.95183	.10749	.78144
Role	.10549	-1.07121	-.45076

Standardized canonical coefficients for COVARIATES**CAN. VAR.**

COVARIATE	1	2	3
Governme	-.02577	.53975	-.91942
Locality	-1.01889	.05611	.40792
Role	.09647	-.97961	-.41221

Correlations between COVARIATES and canonical variables**CAN. VAR.**

Covariate	1	2	3
Governme	-.33380	.33749	-.88016
Locality	-.99583	-.08806	-.02378
Role	-.24096	-.83990	-.48631

Variance in covariates explained by canonical variables

CAN. VAR.	Pct Var DEP	Cum Pct DEP	Pct Var COV	Cum Pct COV
1	3.49842	3.49842	38.70531	38.70531
2	.32454	3.82296	27.56991	66.27522
3	.10380	3.92676	33.72478	100.00000

สมมติฐาน 2 “ความสัมพันธ์ระหว่างกฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะ
กับความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น”

***** Analysis of Variance *****

1041 cases accepted.

0 cases rejected because of out-of-range factor values.

0 cases rejected because of missing data.

1 non-empty cell.

1 design will be processed.

***** Analysis of Variance -- Design 1 *****

EFFECT .. WITHIN CELLS Regression

Multivariate Tests of Significance (S = 4, M = 0, N = 515)

Test Name	Value	Approx. F	Hypoth. DF	Error DF	Sig. of F
Pillais	.07562	3.98858	20.00	4140.00	.000
Hotellings	.07838	4.03876	20.00	4122.00	.000
Wilks	.92591	4.01984	20.00	3423.71	.000
Roys	.04467				

Eigenvalues and Canonical Correlations

Root No.	Eigenvalue	Pct.	Cum. Pct.	Canon Cor.	Sq. Cor
1	.04676	59.64837	59.64837	.21134	.04467
2	.02600	33.17099	92.81935	.15919	.02534
3	.00430	5.48467	98.30402	.06543	.00428
4	.00133	1.69598	100.00000	.03644	.00133

Dimension Reduction Analysis

Roots	Wilks L.	F Hypoth.	DF	Error DF	Sig. of F
1 TO 4	.92591	4.01984	20.00	3423.71	.000
2 TO 4	.96920	2.70957	12.00	2733.35	.001
3 TO 4	.99440	.96960	6.00	2068.00	.444
4 TO 4	.99867	.68796	2.00	1035.00	.503

EFFECT .. WITHIN CELLS Regression (Cont.)

Univariate F-tests with (4,1036) D. F.

Variable	Sq. Mul.R	Adj. R-sq.	Hypoth. MS	Error MS	F	Sig. of F
Coordina	.01747	.01367	6.71398	1.45826	4.60410	.001
Company	.02554	.02178	6.85987	1.01040	6.78929	.000
Public	.02558	.02182	6.75109	.99278	6.80016	.000
Special	.01818	.01438	6.12101	1.27667	4.79450	.001
Agreement	.03795	.03423	13.00917	1.27334	10.21661	.000

Raw canonical coefficients for DEPENDENT variables**Function No.**

Variable	1	2	3	4
Coordina	.07783	.25544	.06145	.40125
Company	.35943	.23523	-1.28311	-.38580
Public	.22576	.18986	.80659	1.03511
Special	-.22187	.38682	.41128	-1.04620
Agreement	.72874	-.50718	.05608	-.14163

Standardized canonical coefficients for DEPENDENT variables

Function No.				
Variable	1	2	3	4
Coordina	.09463	.31060	.07472	.48789
Company	.36529	.23907	-1.30404	-.39210
Public	.22744	.19127	.81259	1.04281
Special	-.25251	.44025	.46808	-1.19070
Agreement	.83677	-.58237	.06439	-.16262

Correlations between DEPENDENT and canonical variables

Function No.				
Variable	1	2	3	4
Coordina	.42006	.60988	.04770	.33487
Company	.52521	.69903	-.44051	-.08357
Public	.53454	.70094	.28207	.14895
Special	.34742	.68258	.38088	-.51760
Agreement	.87784	-.35867	.22518	-.19807

Variance in dependent variables explained by canonical variables

CAN. VAR.	Pct Var DEP	Cum Pct DEP	Pct Var COV	Cum Pct COV
1	32.58638	32.58638	1.45552	1.45552
2	38.92938	71.51576	.98655	2.44207
3	9.43335	80.94911	.04038	2.48245
4	8.96917	89.91828	.01191	2.49436

Raw canonical coefficients for COVARIATES**Function No.**

COVARIATE	1	2	3	4
Local_La	.66440	-.04205	1.15354	.95289
Planning	.15851	-1.13658	-1.24375	-.06980
Share	.74158	.99010	-.21947	-.22725
Environm	.15911	-.41219	.44821	-1.00545

Standardized canonical coefficients for COVARIATES**CAN. VAR.**

COVARIATE	1	2	3	4
Local_La	.48579	-.03075	.84343	.69673
Planning	.11724	-.84067	-.91993	-.05163
Share	.63722	.85077	-.18859	-.19527
Environm	.13818	-.35798	.38926	-.87320

Correlations between COVARIATES and canonical variables**CAN. VAR.**

COVARIATE	1	2	3	4
Local_La	.72618	-.35642	.39376	.43656
Planning	.64944	-.56851	-.49129	.11683
Share	.81859	.45265	-.29870	-.18919
Environm	.35796	-.35200	.41002	-.76148

Variance in covariates explained by canonical variables

CAN. VAR.	Pct Var DEP	Cum Pct DEP	Pct Var COV	Cum Pct COV
1	1.95118	1.95118	43.68325	43.68325
2	.49356	2.44474	19.47595	63.15920
3	.06996	2.51471	16.34389	79.50309
4	.02721	2.54192	20.49691	100.00000

สมมติฐาน 3 “ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
กับความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น”

******* Analysis of Variance*******

1041 cases accepted.

0 cases rejected because of out-of-range factor values.

0 cases rejected because of missing data.

1 non-empty cell.

1 design will be processed.

******* Analysis of Variance-- Design 1*******

EFFECT .. WITHIN CELLS Regression

Multivariate Tests of Significance (S = 2, M = 1 , N = 516)

Test Name	Value	Approx. <i>F</i>	Hypoth. <i>DF</i>	Error <i>DF</i>	Sig. of <i>F</i>
Pillais	.10621	11.60936	10.00	2070.00	.000
Hotellings	.11822	12.21166	10.00	2066.00	.000
Wilks	.89405	11.91059	10.00	2068.00	.000
Roys	.10370				

Note. *F* statistic for WILKS' Lambda is exact.

Eigenvalues and Canonical Correlations

Root No.	Eigenvalue	Pct.	Cum. Pct.	Canon Cor.	Sq. Cor
1	.11570	97.87165	97.87165	.32203	.10370
2	.00252	2.12835	100.00000	.05010	.00251

Dimension Reduction Analysis

Roots	Wilks L.	<i>F</i> Hypoth.	<i>DF</i>	Error <i>DF</i>	Sig. of <i>F</i>
1 TO 2	.89405	11.91059	10.00	2068.00	.000
2 TO 2	.99749	.65102	4.00	1035.00	.626

EFFECT .. WITHIN CELLS Regression (Cont.)

Univariate *F* tests with (2,1038) D. F.

Variable	Sq. Mul.R	Adj. R-sq.	Hypoth. MS	Error MS	<i>F</i>	Sig. of <i>F</i>
Coordina	.04137	.03953	31.80760	1.42004	22.39911	.000
Company	.02219	.02030	11.91578	1.01192	11.77536	.000
Public	.02629	.02441	13.87531	.99015	14.01330	.000
Special	.03282	.03096	22.10630	1.25521	17.61166	.000
Agreement	.07226	.07047	49.53956	1.22556	40.42192	.000

Raw canonical coefficients for DEPENDENT variables**Function No.**

Variable	1	2
Coordina	-.35423	-.10113
Company	-.11663	1.38970
Public	.12026	-.71810
Special	-.20650	-.25194
Agreement	-.62982	-.03377

Standardized canonical coefficients for DEPENDENT variables**Function No.**

Variable	1	2
Coordina	-.43072	-.12297
Company	-.11853	1.41237
Public	.12116	-.72344
Special	-.23502	-.28674
Agreement	-.72319	-.03878

Correlations between DEPENDENT and canonical variables**Function No.**

Variable	1	2
Coordina	-.63151	.07857
Company	-.44998	.68796
Public	-.50351	-.00927
Special	-.56239	-.09141
Agreement	-.83448	-.13140

Variance in dependent variables explained by canonical variables

CAN. VAR.	Pct Var DEP	Cum Pct DEP	Pct Var COV	Cum Pct COV
1	37.34909	37.34909	3.87315	3.87315
2	10.10335	47.45244	.02536	3.89851

Raw canonical coefficients for COVARIATES**Function No.**

COVARIATE	1	2
Attitude	-.1.21739	1.48561
Join	-.68222	-1.20611

Standardized canonical coefficients for COVARIATES**CAN. VAR.**

COVARIATE	1	2
Attitude	-.67971	.82947
Join	-.52798	-.93341

Correlations between COVARIATES and canonical variables**CAN. VAR.**

Covariate	1	2
Attitude	-.87041	.49234
Join	-.77347	-.63383

Variance in covariates explained by canonical variables

CAN. VAR.	Pct Var DEP	Cum Pct DEP	Pct Var COV	Cum Pct
COV				
1	7.03026	7.03026	67.79339	67.79339
2	.08083	7.11109	32.20661	100.00000

**สมมติฐาน 4 “ความสัมพันธ์ระหว่างงบประมาณการจัดการขยะ
กับความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น”**

******* Analysis of Variance *******

1041 cases accepted.

0 cases rejected because of out-of-range factor values.

0 cases rejected because of missing data.

1 non-empty cell.

1 design will be processed.

******* Analysis of Variance -- Design 1 *******

EFFECT .. WITHIN CELLS Regression

Multivariate Tests of Significance (S = 5, M = -.1/2, N = 514 1/2)

Test Name	Value	Approx. <i>F</i>	Hypoth. <i>DF</i>	Error <i>DF</i>	Sig. of <i>F</i>
Pillais	.25131	10.95483	25.00	5175.00	.000
Hotellings	.29440	12.12226	25.00	5147.00	.000
Wilks	.76221	11.62177	25.00	3831.50	.000
Roys	.17924				

Eigenvalues and Canonical Correlations

Root No.	Eigen value	Pct.	Cum. Pct.	Canon Cor.	Sq. Cor
1	.21838	74.17878	74.17878	.42337	.17924
2	.06435	21.85651	96.03529	.24588	.06046
3	.00659	2.23796	98.27326	.08090	.00655
4	.00362	1.23123	99.50449	.06010	.00361
5	.00146	.49551	100.00000	.03817	.00146

Dimension Reduction Analysis

Roots	Wilks L.	F Hypoth.	DF	Error DF	Sig. of F
1 TO 5	.76221	11.62177	25.00	3831.50	.000
2 TO 5	.92867	4.83247	16.00	3153.45	.000
3 TO 5	.98842	1.33963	9.00	2514.20	.211
4 TO 5	.99494	1.31380	4.00	2068.00	.262
5 TO 5	.99854	1.50984	1.00	1035.00	.219

EFFECT .. WITHIN CELLS Regression (Cont.)

Univariate *F*-tests with (5,1035) D. F.

Variable	Sq. Mul.R	Adj. R-sq.	Hypoth. MS	Error MS	<i>F</i>	Sig. of <i>F</i>
Coordina	.05862	.05407	18.02650	1.39853	12.88957	.000
Company	.07661	.07215	16.45835	.95837	17.17319	.000
Public	.10767	.10335	22.72881	.91003	24.97578	.000
Special	.13312	.12893	35.86547	1.12830	31.78716	.000
Agreement	.11735	.11308	32.18207	1.16937	27.52077	.000

Raw canonical coefficients for DEPENDENT variables

Function No.

Variable	1	2	3	4	5
Coordina	.14412	.02727	-.02988	.10270	.96676
Company	.12406	-.09635	.56342	-1.28076	-.17142
Public	.05538	-.44522	.80876	1.33580	-.47099
Special	.45090	-.26858	-1.09878	-.27244	-.10195
Agreement	.45757	.74954	.16489	-.00694	-.14101

Standardized canonical coefficients for DEPENDENT variables

Function No.					
Variable	1	2	3	4	5
Coordina	.17523	.03316	-.03633	.12487	1.17551
Company	.12608	-.09792	.57261	-1.30165	-.17421
Public	.05579	-.44853	.81478	1.34574	-.47449
Special	.51317	-.30567	-1.25054	-.31007	-.11603
Agreement	.52541	.86066	.18933	-.00797	-.16192

Correlations between DEPENDENT and canonical variables

Function No.					
Variable	1	2	3	4	5
Coordina	.54992	-.23267	.19724	.05372	.77567
Company	.58438	-.46647	.47080	-.46815	-.00967
Public	.70708	-.52875	.35982	.28118	-.10924
Special	.81898	-.44790	-.33821	-.02000	-.11778
Agreement	.70466	.68316	.11336	.08410	-.12974

Variance in dependent variables explained by canonical variables

CAN. VAR.	Pct Var DEP	Cum Pct DEP	Pct Var COV	Cum Pct COV
1	46.22252	46.22252	8.28493	8.28493
2	24.37260	70.59512	1.47346	9.75840
3	10.34526	80.94039	.06771	9.82611
4	6.17173	87.11212	.02229	9.84840
5	12.88788	100.00000	.01877	9.86718

Raw canonical coefficients for COVARIATES**Function No.**

COVARIATE	1	2	3	4	5
Local_Bu	.43198	.55371	.06990	-.1.11827	-.17736
Ministry	-.00718	.41043	.50869	.63015	-1.12181
Surround	.57359	.20351	-.06069	.09117	1.08952
Inter_Bu	.26586	-.36817	-.97722	-.18240	-.46409
Loan	.16845	-.70630	1.11443	-.15551	.13144

Standardized canonical coefficients for COVARIATES**CAN. VAR.**

COVARIATE	1	2	3	4	5
Local_Bu	.32738	.41963	.05297	-.84749	-.13442
Ministry	-.00714	.40793	.50558	.62631	-1.11496
Surround	.67547	.23965	-.07147	.10736	1.28304
Inter_Bu	.30595	-.42369	-1.12459	-.20991	-.53408
Loan	.15163	-.63574	1.00310	-.13998	.11831

Correlations between COVARIATES and canonical variables**CAN. VAR.**

COVARIATE	1	2	3	4	5
Local_Bu	.34734	.46481	.15711	-.77471	-.19610
Ministry	.67616	.28216	.19565	.48263	-.43816
Surround	.87719	.15585	-.01180	.37460	.25648
Inter_Bu	.72190	-.48709	-.37166	.06444	-.31517
Loan	.51268	-.70173	.47249	-.10341	-.10386

Variance in covariates explained by canonical variables

CAN. VAR.	Pct Var DEP	Cum Pct DEP	Pct Var COV	Cum Pct COV
1	7.64019	7.64019	42.62542	42.62542
2	1.26914	8.90932	20.99279	63.61822
3	.05557	8.96489	8.48951	72.10773
4	.07139	9.03628	19.76546	91.87320
5	.01184	9.04812	8.12680	100.00000

**สมมติฐาน 5 “ความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการขยะ
กับความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น”**

******* Analysis of Variance *******

1041 cases accepted.

0 cases rejected because of out-of-range factor values.

0 cases rejected because of missing data.

1 non-empty cell.

1 design will be processed.

******* Analysis of Variance -- Design 1 *******

EFFECT .. WITHIN CELLS Regression

Multivariate Tests of Significance (S = 2, M = 1, N = 516)

Test Name	Value	Approx. <i>F</i>	Hypoth. <i>DF</i>	Error <i>DF</i>	Sig. of <i>F</i>
Pillais	.27899	33.55600	10.00	2070.00	.000
Hotellings	.35655	36.83174	10.00	2066.00	.000
Wilks	.73031	35.18971	10.00	2068.00	.000
Roys	.24030				

Note. *F* statistic for WILKS' Lambda is exact.

Eigenvalues and Canonical Correlations

Root No.	Eigenvalue	Pct.	Cum. Pct.	Canon Cor.	Sq. Cor
1	.31630	88.71214	88.71214	.49020	.24030
2	.04025	11.28786	100.00000	.19670	.03869

Dimension Reduction Analysis

Roots	Wilks L.	F Hypoth.	DF	Error DF	Sig. of F
1 TO 2	.73031	35.18971	10.00	2068.00	.000
2 TO 2	.96131	10.41391	4.00	1035.00	.000

EFFECT .. WITHIN CELLS Regression (Cont.)**Univariate F-tests with (2,1038) D. F.**

Variable	Sq. Mul.R	Adj. R-sq.	Hypoth. MS	Error MS	F	Sig. of F
Coordina	.13674	.13508	105.12791	1.27877	82.21039	.000
Company	.09964	.09791	53.51863	.93177	57.43790	.000
Public	.14189	.14023	74.88253	.87261	85.81490	.000
Special	.14926	.14762	100.53251	1.10410	91.05402	.000
Agreement	.10718	.10546	73.48287	1.17943	62.30380	.000

Raw canonical coefficients for DEPENDENT variables**Function No.**

Variable	1	2
Coordina	-.36197	.03776
Company	-.06488	.20878
Public	-.10531	.50722
Special	-.35054	-.02425
Agreement	-.34953	-.76258

Standardized canonical coefficients for DEPENDENT variables

Function No.		
Variable	1	2
Coordina	-.44013	.04592
Company	-.06594	.21218
Public	-.10610	.51099
Special	-.39896	-.02760
Agreement	-.40135	-.87563

Correlations between DEPENDENT and canonical variables

Function No.		
Variable	1	2
Coordina	-.74678	.26570
Company	-.61422	.48194
Public	-.74444	.47462
Special	-.78183	.24760
Agreement	-.59779	-.74214

Variance in dependent variables explained by canonical variables

CAN. VAR.	Pct Var DEP	Cum Pct DEP	Pct Var COV	Cum Pct COV
1	49.15506	49.15506	11.81182	11.81182
2	22.80419	71.95924	.88229	12.69411

Raw canonical coefficients for COVARIATES

Function No.		
COVARIATE	1	2
Importan	-.18193	-1.28038
Appropri	-1.33039	.81110

Standardized canonical coefficients for COVARIATES

CAN. VAR.		
COVARIATE	1	2
Importan	-.15315	-1.07783
Appropri	-.92952	.56671

Correlations between COVARIATES and canonical variables

CAN. VAR.		
Covariate	1	2
Importan	-.52056	-.85383
Appropri	-.99006	.14068

Variance in covariates explained by canonical variables

CAN. VAR.	Pct Var DEP	Cum Pct DEP	Pct Var COV	Cum Pct COV
1	15.03286	15.03286	62.55945	62.55945
2	1.44857	16.48143	37.44055	100.00000

**สรุป ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบการจัดทำบริการสาธารณะ
กับรูปแบบความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น**

***** Analysis of Variance-- Design 1 *****

EFFECT .. WITHIN CELLS Regression

Multivariate Tests of Significance (S = 5, M = -.1/2, N = 514 1/2)

Test Name	Value	Approx. <i>F</i>	Hypoth. <i>DF</i>	Error <i>DF</i>	Sig. of <i>F</i>
Pillais	.32834	14.54844	25.00	5175.00	.000
Hotellings	.44329	18.25291	25.00	5147.00	.000
Wilks	.68424	16.48164	25.00	3831.50	.000
Roys	.28553				

Eigenvalues and Canonical Correlations

Root No.	Eigenvalue	Pct.	Cum. Pct.	Canon Cor.	Sq. Cor
1	.39963	90.15122	90.15122	.53435	.28553
2	.02542	5.73509	5.88626	.15746	.02479
3	.01442	3.25282	99.13908	.11922	.01421
4	.00376	.84920	99.98828	.06124	.00375
5	.00005	.01172	100.00000	.00721	.00005

Dimension Reduction Analysis

Roots	Wilks L.	<i>F</i>	Hypoth. <i>DF</i>	Error <i>DF</i>	Sig. of <i>F</i>
1 TO 5	.68424	16.48164	25.00	3831.50	.000
2 TO 5	.95769	2.80878	16.00	3153.45	.000
3 TO 5	.98204	2.08833	9.00	2514.20	.027
4 TO 5	.99620	.98564	4.00	2068.00	.414
5 TO 5	.99995	.05378	1.00	1035.00	.817

EFFECT .. WITHIN CELLS Regression (Cont.)**Univariate *F*-tests with (5,1035) D. F.**

Variable	Sq. Mul. R	Adj. R-sq.	Hypoth. MS	Error MS	<i>F</i>	Sig. of <i>F</i>
Coordina	.11818	.11392	36.34397	1.31004	27.74255	.000
Company	.08508	.08066	18.27906	.94958	19.24965	.000
Public	.13118	.12698	27.69270	.88605	31.25396	.000
Special	.16841	.16439	45.37347	1.08237	41.92056	.000
Agreement	.16559	.16156	45.41285	1.10546	41.08061	.000

Raw canonical coefficients for DEPENDENT variables**Function No.**

Variable	1	2	3	4	5
Coordina	-.27287	-.18473	-.84898	.14007	.34441
Company	-.06317	-.15368	.39139	-1.26545	.47927
Public	-.02944	.23905	.82272	1.33657	.58333
Special	-.36506	.73362	-.37939	-.35315	-.79200
Agreement	-.50125	-.65066	.25076	-.01328	-.28397

Standardized canonical coefficients for DEPENDENT variables**Function No.**

Variable	1	2	3	4	5
Coordina	-.33179	-.22461	-1.03229	.17031	.41878
Company	-.06420	-.15619	.39777	-1.28609	.48709
Public	-.02966	.24083	.82884	1.34651	.58767
Special	-.41548	.83495	-.43179	-.40193	-.90138
Agreement	-.57556	-.74712	.28794	-.01525	-.32607

Correlations between DEPENDENT and canonical variables**Function No.**

Variable	1	2	3	4	5
Coordina	-.63187	.03696	-.53816	.06974	.55218
Company	-.53377	.27089	.26949	-.48006	.58192
Public	-.66035	.44101	.33617	.25014	.44030
Special	-.74388	.64684	.02665	-.08675	-.14145
Agreement	-.74263	-.54118	.24360	.06308	-.30381

Variance in dependent variables explained by canonical variables

CAN.VAR.	Pct Var DEP	Cum Pct DEP	Pct Var COV	Cum Pct COV
1	44.50159	44.50159	12.70637	12.70637
2	19.61029	64.11189	.48619	13.19256
3	10.70604	74.81793	.15218	13.34474
4	6.18791	81.00584	.02321	13.36795
5	18.99416	100.00000	.00099	13.36893

Raw canonical coefficients for COVARIATES**Function No.**

COVARIATE	1	2	3	4	5
Policy	-.06628	.22009	.66449	2.16488	-.38511
Laws	.03936	-1.31940	1.22405	-.75742	.67637
State_Po	-.56591	-.76090	-.80742	-.30433	-.1.51901
Budget	-.68911	.97018	.81766	-.64612	-.30456
Processi	-.88333	-.15730	-.86607	.33864	1.12489

Standardized canonical coefficients for COVARIATES

CAN. VAR.					
COVARIATE	1	2	3	4	5
Policy	-.03202	.10633	.32105	1.04596	-.18607
Laws	.02119	-.71021	.65888	-.40771	.36408
State_Po	-.31289	-.42070	-.44642	-.16827	-.83986
Budget	-.46747	.65814	.55467	-.43831	-.20660
Processi	-.5693	-.10139	-.55822	.21827	.72504

Correlations between COVARIATES and canonical variables

CAN. VAR.					
COVARIATE	1	2	3	4	5
Policy	-.34529	-.15097	.44273	.79122	-.18959
Laws	-.28675	-.72031	.60268	-.09109	.16554
State_Po	-.57256	-.48441	-.16933	-.02993	-.63871
Budget	-.74604	.43948	.43014	-.22203	-.12636
Processi	-.82045	-.11294	-.26259	.15086	.47159

Variance in covariates explained by canonical variables

CAN. VAR.	Pct Var DEP	Cum Pct DEP	Pct Var COV	Cum Pct COV
1	10.04474	10.04474	35.17974	35.17974
2	.48702	10.53176	19.64385	54.82360
3	.23934	10.77110	16.83776	71.66136
4	.05305	10.82415	14.14546	85.80682
5	.00074	10.82489	14.19318	100.00000

Regression analysis for WITHIN CELLS error term**--- Individual Univariate .9500 confidence intervals****Dependent variable .. Coordination DV1.1**

COVARIATE	B Beta	Std. Err.	T Value	Sig. of t	Lower -95%	CL- Upper
Policy	-.0136960431	-.0054421222	.08193	-.16716	.867	-.17447 .14708
Laws	-.1216514854	-.0538540573	.07336	-1.65838	.098	-.26559 .02229
State_Po	.2810041426	.1277769665	.07055	3.98312	.000	.14257 .41944
Budget	.2211552060	.1233825482	.05717	3.86819	.000	.10897 .33334
Processi	.4363001559	.2312755212	.06081	7.17537	.000	.31698 .55562

Dependent variable .. Company DV1.2

COVARIATE	B Beta	Std. Err.	t-Value	Sig. of t	Lower -95%	CL- Upper
Policy	-.0158749435	-.0075468340	.06976	-.22757	.820	-.15276 .12101
Laws	-.0031218015	-.0016534297	.06245	-.04999	.960	-.12567 .11943
State_Po	.1073067662	.0583776208	.06006	1.78655	.074	-.01055 .22517
Budget	.2865154027	.1912423076	.04868	5.88622	.000	.19100 .38203
Processi	.2156284760	.1367507908	.05177	4.16526	.000	.11405 .31721

Dependent variable .. Public DV1.3

COVARIATE	B Beta	Std. Err.	t-Value	Sig. of t	Lower -95%	CL- Upper
Policy	.0979654627	.0469823715	.06738	1.45385	.146	-.03426 .23019
Laws	-.0663942704	-.0354748345	.06033	-1.10055	.271	-.18477 .05199
State_Po	.1057827176	.0580554953	.05802	1.82321	.069	-.00807 .21963
Budget	.3349069324	.2255119028	.04702	7.12276	.000	.24264 .42717
Processi	.2768538889	.1771265616	.05001	5.53634	.000	.17873 .37498

Dependent variable .. Special DV1.4

COVARIATE	B Beta	Std. Err.	t Value	Sig. of	t	Lower -95% CL	Upper
Policy	.0452549296	.0192114496	.07447	.60765	.544	-.10088	.19139
Laws	-.1625265287	-.0768681337	.06668	-2.43751	.015	-.29336	-.03169
State_Po	.1684917083	.0818539138	.06413	2.62751	.009	.04266	.29432
Budget	.4314235452	.2571470089	.05197	8.30176	.000	.32945	.53340
Processi	.3748890219	.2123088454	.05527	6.78293	.000	.26644	.48334

Dependent variable .. Agreement DV1.5

COVARIATE	B Beta	Std. Err.	t Value	Sig. of	t	Lower -95% CL	Upper
Policy	.0413954878	.0174179782	.07527	.55000	.582	-.10629	.18909
Laws	.1469207784	.0688740772	.06738	2.18033	.029	.01469	.27915
State_Po	.3078514653	.1482356414	.06481	4.75033	.000	.18068	.43502
Budget	.2442382999	.1442918817	.05252	4.65047	.000	.14118	.34729
Processi	.3876737025	.2176116805	.05586	6.94061	.000	.27807	.49728

******* Analysis of Variance -- Design 1 *******

EFFECT .. CONSTANT

Multivariate Tests of Significance (S = 1, M = 1 1/2, N = 514 1/2)

Test Name	Value	Exact F	Hypoth. DF	Error DF	Sig. of F
Pillais	.00639	1.32628	5.00	1031.00	.250
Hotellings	.00643	1.32628	5.00	1031.00	.250
Wilks	.99361	1.32628	5.00	1031.00	.250
Roy's	.00639				

Note. F statistics are exact.

Eigenvalues and Canonical Correlations

Root No.	Eigenvalue	Pct.	Cum. Pct.	Canon Cor.
1	.00643	100.00000	100.00000	.07994

EFFECT .. CONSTANT (Cont.)**Univariate *F*-tests with (1,1035) D. F.**

Variable	Hypoth. SS	Error SS	Hypoth. MS	Error MS	<i>F</i>	Sig. of <i>F</i>
Coordina	.34025	1355.89591	.34025	1.31004	.25972	.610
Company	2.07950	982.81410	2.07950	.94958	2.18992	.139
Public	.07186	917.06581	.07186	.88605	.08110	.776
Special	.31855	1120.25081	.31855	1.08237	.29431	.588
Agreement	.60654	1144.14806	.60654	1.10546	.54867	.459

EFFECT .. CONSTANT (Cont.)**Raw discriminant function coefficients****Function No.**

Variable	1
Coordina	.09718
Company	1.24868
Public	-.80770
Special	-.36781
Agreement	.38352

Standardized discriminant function coefficients

Function No.	
Variable	1
Coordina	.11123
Company	1.21679
Public	−.76029
Special	−.38266
Agreement	.40324

Estimates of effects for canonical variables

Canonical Variable	
Parameter	1
1	.69352

Correlations between DEPENDENT and canonical variables

Canonical Variable	
Variable	1
Coordina	.19752
Company	.57355
Public	−.11038
Special	−.21026
Agreement	.28709

Abbreviated Extended

Name	Name
Agreement	Agreement
Coordina	Coordination
Processi	Procession
State_Po	State_Politics

ภาคผนวก ค
ผลการวิเคราะห์ Mann Whitney-u Test

Compare1(1)1 and 1(1)2 VS.sav เปรียบเทียบจำนวนบุคลากรในการเก็บขยะ

Tests of Normality							
		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	g	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
x	1	.316	453	.000	.415	453	.000
	2	.340	340	.000	.393	340	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Mann-Whitney Test

Ranks				
	g	N	Mean Rank	Sum of Ranks
x	1	453	396.40	179567.00
	2	340	397.81	135254.00
	Total	793		

Test Statistics ^a	
	x
Mann-Whitney U	76736.000
Wilcoxon W	179567.000
Z	-.094
Asymp. Sig. (2-tailed)	.925

Test Statistics^a

	x
Mann-Whitney U	76736.000
Wilcoxon W	179567.000
Z	-.094
Asymp. Sig. (2-tailed)	.925

a. Grouping Variable: g

Compare1(2)1 and 1(2)2 VS.sav เปรียบเทียบจำนวนบุคลากรในระบบกำลังขยะ

Tests of Normality

		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	g	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
x	1	.289	453	.000	.708	453	.000
	2	.335	340	.000	.688	340	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Mann-Whitney Test**Ranks**

	g	N	Mean Rank	Sum of Ranks
x	1	453	408.79	185182.00
	2	340	381.29	129639.00
	Total	793		

Test Statistics^a

	x
Mann-Whitney U	71669.000
Wilcoxon W	129639.000
Z	-1.867
Asymp. Sig. (2-tailed)	.062

a. Grouping Variable: g

Compare1(3)1 and 1(3)2 V3.sav เปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะ
(เฉพาะ อปท. ที่มีปริมาณขยะทำการจัดเก็บ 5.01-10 ตัน/ครั้ง)

Tests of Normality

		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	g	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
x	1	.277	67	.000	.810	67	.000
	2	.223	48	.000	.865	48	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Mann-Whitney Test

Ranks

	g	N	Mean Rank	Sum of Ranks
x	1	67	51.19	3430.00
	2	48	67.50	3240.00
	Total	115		

Test Statistics^a

	x
Mann-Whitney U	1152.000
Wilcoxon W	3430.000
Z	−2.694
Asymp. Sig. (2-tailed)	.007

a. Grouping Variable: g

Compare1(4)1 and 1(4)2 VS.sav เปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะ

Tests of Normality

		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	g	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
x	1	.230	453	.000	.832	453	.000
	2	.187	340	.000	.860	340	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Mann-Whitney Test

Ranks

	g	N	Mean Rank	Sum of Ranks
x	1	453	383.39	173677.50
	2	340	415.13	141143.50
	Total	793		

Test Statistics^a

	x
Mann-Whitney U	70846.500
Wilcoxon W	173677.500
Z	-1.985
Asymp. Sig. (2-tailed)	.047

a. Grouping Variable: g

Compare2(1)1 and 2(1)2 VS.sav เปรียบเทียบความสามารถในการลดปริมาณขยะ

Tests of Normality

		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	g	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
x	1	.176	453	.000	.886	453	.000
	2	.179	339	.000	.888	339	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Mann-Whitney Test

Ranks

	g	N	Mean Rank	Sum of Ranks
x	1	453	401.37	181821.00
	2	339	389.99	132207.00
	Total	792		

Test Statistics^a

	x
Mann-Whitney U	74577.000
Wilcoxon W	132207.000
Z	-.711
Asymp. Sig. (2-tailed)	.477

a. Grouping Variable: g

Compare2(2)1 and 2(2)2 VS.sav เปรียบเทียบความสามารถในการคัดแยกขยะ

Tests of Normality

		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	g	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
x	1	.202	453	.000	.863	453	.000
	2	.200	340	.000	.866	340	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Mann-Whitney Test

Ranks

	g	N	Mean Rank	Sum of Ranks
x	1	453	395.06	178964.00
	2	340	399.58	135857.00
	Total	793		

Test Statistics^a

	x
Mann-Whitney U	76133.000
Wilcoxon W	178964.000
Z	-.286
Asymp. Sig. (2-tailed)	.775

a. Grouping Variable: g

Compare2(3)1 and 2(3)2 V5.sav เปรียบเทียบความสามารถในการรวบรวมขยะ
(เฉพาะ อปท. ที่มีปริมาณขยะทำการจัดเก็บมากกว่า 15 ตัน/ครั้ง)

Tests of Normality

		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	g	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
x	1	.238	23	.002	.841	23	.002
	2	.219	34	.000	.854	34	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Mann-Whitney Test**Ranks**

	g	N	Mean Rank	Sum of Ranks
x	1	23	20.74	477.00
	2	34	34.59	1176.00
	Total	57		

Test Statistics^a

	x
Mann-Whitney U	201.000
Wilcoxon W	477.000
Z	-3.206
Asymp. Sig. (2-tailed)	.001

a. Grouping Variable: g

Compare3(1)1 and 3(1)2 V2.sav เปรียบเทียบความสามารถในการเก็บขนขยะ

Tests of Normality

		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	g	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
x	1	.191	189	.000	.868	189	.000
	2	.318	122	.000	.697	122	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Mann-Whitney Test**Ranks**

	g	N	Mean Rank	Sum of Ranks
x	1	189	174.69	33016.00
	2	122	127.05	15500.00
	Total	311		

Test Statistics^a

	x
Mann-Whitney U	7997.000
Wilcoxon W	15500.000
Z	-4.720
Asymp. Sig. (2-tailed)	.000

a. Grouping Variable: g

Compare2(5)1 and 2(5)2 VS.sav เปรียบเทียบความสามารถในการกำจัดขยะ

Tests of Normality

		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	g	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
x	1	.251	453	.000	.869	453	.000
	2	.228	340	.000	.865	340	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Mann-Whitney Test**Ranks**

	g	N	Mean Rank	Sum of Ranks
x	1	453	399.65	181041.50
	2	340	393.47	133779.50
	Total	793		

Test Statistics^a

	x
Mann-Whitney U	75809.500
Wilcoxon W	133779.500
Z	-.391
Asymp. Sig. (2-tailed)	.696

a. Grouping Variable: g

Compare3(1)1 and 3(1)2 VS.sav เปรียบเทียบระยะเวลาการใช้สถานที่กำจัดขยะ

Tests of Normality

		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	g	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
x	1	.206	453	.000	.854	453	.000
	2	.284	340	.000	.740	340	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Mann-Whitney Test

Ranks

	g	N	Mean Rank	Sum of Ranks
x	1	453	434.42	196793.50
	2	340	347.14	118027.50
	Total	793		

Test Statistics^a

	x
Mann-Whitney U	60057.500
Wilcoxon W	118027.500
Z	-5.486
Asymp. Sig. (2-tailed)	.000

a. Grouping Variable: g

Compare 3(3)1 and 3(3)2 VS.sav เปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในการจัดการขยะทั้งระบบ

Tests of Normality

		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	g	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
x	1	.377	453	.000	.255	453	.000
	2	.429	340	.000	.303	340	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Mann-Whitney Test

Ranks

	g	N	Mean Rank	Sum of Ranks
x	1	453	396.04	179405.50
	2	340	398.28	135415.50
	Total	793		

Test Statistics^a

	x
Mann-Whitney U	76574.500
Wilcoxon W	179405.500
Z	-.147
Asymp. Sig. (2-tailed)	.883

a. Grouping Variable: g

Compare 3(3)1 and 3(3)2 VS.sav เปรียบเทียบจำนวนบุคลากรในการจัดการขยะ
ทั้งระบบ

Tests of Normality

		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	g	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
x	1	.377	453	.000	.255	453	.000
	2	.429	340	.000	.303	340	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Mann-Whitney Test**Ranks**

	g	N	Mean Rank	Sum of Ranks
x	1	453	396.04	179405.50
	2	340	398.28	135415.50
	Total	793		

Test Statistics^a

	x
Mann-Whitney U	76574.500
Wilcoxon W	179405.500
Z	-.147
Asymp. Sig. (2-tailed)	.883

a. Grouping Variable: g

Compare 4(1)1 and 4(1)2 VS.sav เปรียบเทียบผลกระทบต่อคุณภาพน้ำใต้ดิน

Tests of Normality

		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	g	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
x	1	.204	453	.000	.901	453	.000
	2	.220	340	.000	.879	340	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Mann-Whitney Test

Ranks				
	g	N	Mean Rank	Sum of Ranks
x	1	453	414.22	187641.50
	2	340	374.06	127179.50
	Total	793		

Test Statistics^a

	x
Mann-Whitney U	69209.500
Wilcoxon W	127179.500
Z	-2.533
Asymp. Sig. (2-tailed)	.011

a. Grouping Variable: g

Compare 4(2)1 and 4(2)2 VS.sav เปรียบเทียบผลกระทบต่อคุณภาพอากาศ

Tests of Normality

		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	g	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
x	1	.184	453	.000	.910	453	.000
	2	.198	340	.000	.897	340	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Mann-Whitney Test

Ranks

	g	N	Mean Rank	Sum of Ranks
x	1	453	419.63	190091.00
	2	340	366.85	124730.00
	Total	793		

Test Statistics^a

	x
Mann-Whitney U	66760.000
Wilcoxon W	124730.000
Z	-3.342
Asymp. Sig. (2-tailed)	.001

a. Grouping Variable: g

Compare 4(3)1 and 4(3)2 VS.sav เปรียบเทียบผลกระทบต่อคุณภาพเสียง

Tests of Normality

		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	g	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
x	1	.254	453	.000	.804	453	.000
	2	.240	340	.000	.806	340	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Mann-Whitney Test**Ranks**

	g	N	Mean Rank	Sum of Ranks
x	1	453	395.85	179319.00
	2	340	398.54	135502.00
	Total	793		

Test Statistics^a

	x
Mann-Whitney U	76488.000
Wilcoxon W	179319.000
Z	-.176
Asymp. Sig. (2-tailed)	.860

a. Grouping Variable: g

Compare 4(4)1 and 4(4)2 VS.sav เปรียบเทียบเหตุเดือดร้อนรำคาญเนื่องจากการจัดการขยะ

Tests of Normality

		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	g	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
x	1	.186	452	.000	.903	452	.000
	2	.230	340	.000	.896	340	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Mann-Whitney Test

Ranks

	g	N	Mean Rank	Sum of Ranks
x	1	452	406.54	183755.50
	2	340	383.15	130272.50
	Total	792		

Test Statistics^a

	x
Mann-Whitney U	72302.500
Wilcoxon W	130272.500
Z	-1.486
Asymp. Sig. (2-tailed)	.137

a. Grouping Variable: g

Compare 51 and 52 V3.sav เปรียบเทียบความตรงต่อเวลาในการเก็บขนขยะ
(เฉพาะ อปท. ที่มีปริมาณเก็บขนขยะ 5.01-10 ตัน/ครั้ง)

Tests of Normality

		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	g	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
x	1	.314	67	.000	.706	67	.000
	2	.305	48	.000	.780	48	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Mann-Whitney Test

Ranks

	g	N	Mean Rank	Sum of Ranks
x	1	67	51.45	3447.00
	2	48	67.15	3223.00
	Total	115		

Test Statistics^a

	x
Mann-Whitney U	1169.000
Wilcoxon W	3447.000
Z	-2.713
Asymp. Sig. (2-tailed)	.007

a. Grouping Variable: g

Compare 61 and 62 VS.sav เปรียบเทียบการร้องเรียนเนื่องจากการจัดการขยะในรอบปี

Tests of Normality

		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	g	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
x	1	.366	453	.000	.604	453	.000
	2	.361	340	.000	.608	340	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Mann-Whitney Test

Ranks

	g	N	Mean Rank	Sum of Ranks
x	1	453	396.12	179444.00
	2	340	398.17	135377.00
	Total	793		

Test Statistics^a

	x
Mann-Whitney U	76613.000
Wilcoxon W	179444.000
Z	-.135
Asymp. Sig. (2-tailed)	.893

a. Grouping Variable: g

ภาคผนวก ง

ผลการวิเคราะห์ Fisher's Exact Test

Compare 71 and 72 V1.sav เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่างองค์กร
(เฉพาะ อปท. ที่มีปริมาณเก็บขยะ น้อยกว่า 2 ตัน/ครั้ง)

Coopera * Y_N Crosstabulation

			Y_N		Total
			ไม่มีความขัดแย้ง	มีความขัดแย้ง	
Coopera	ไม่มีความ ร่วมมือ	Count	124.0	26.0	150
		Expected Count	132.3	17.7	150
	มีความร่วมมือ	Count	115.0	6.0	121
		Expected Count	106.7	14.3	121
Total	Count		239.0	32.0	271
	Expected Count		239.0	32.0	271

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	9.848 ^a	1	.002		
Continuity Correction ^b	8.696	1	.003		
Likelihood Ratio	10.706	1	.001		
Fisher's Exact Test				.002	.001
Linear-by-Linear					
Association	9.812	1	.002		
N of Valid Cases	271.000				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 14.29.

b. Computed only for a 2x2 table

Chi-Square Tests

	Value	<i>df</i>	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	9.848 ^a	1	.002		
Continuity Correction ^b	8.696	1	.003		
Likelihood Ratio	10.706	1	.001		
Fisher's Exact Test				.002	.001
Linear-by-Linear Association	9.812	1	.002		
<i>N</i> of Valid Cases	271.000				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 14.29.

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Interval by Interval	Pearson's <i>R</i>	-.191	.051	-3.185	.002 ^c
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	-.191	.051	-3.185	.002 ^c
<i>N</i> of Valid Cases		271.000			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

Compare 71 and 72 V2.sav เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่างองค์กร
(เฉพาะ อปท. ที่มีปริมาณเก็บขยะ 2.01-5 ตัน/ครั้ง)

Coopera * Y_N Crosstabulation

			Y_N		Total
			ไม่มีความ ขัดแย้ง	มีความขัดแย้ง	
Coopera	ไม่มีความ ร่วมมือ	Count	154.0	35.0	189.0
		Expected Count	161.0	28.0	189.0
	มีความร่วมมือ	Count	111.0	11.0	122.0
		Expected Count	104.0	18.0	122.0
Total	Count		265.0	46.0	311.0
	Expected Count		265.0	46.0	311.0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5.312 ^a	1	.021		
Continuity Correction ^b	4.584	1	.032		
Likelihood Ratio	5.623	1	.018		
Fisher's Exact Test				.022	.014
Linear-by-Linear Association	5.294	1	.021		
N of Valid Cases	311.000				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected
count is 18.05.

Chi-Square Tests

	Value	<i>df</i>	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5.312 ^a	1	.021		
Continuity Correction ^b	4.584	1	.032		
Likelihood Ratio	5.623	1	.018		
Fisher's Exact Test				.022	.014
Linear-by-Linear Association	5.294	1	.021		
<i>N</i> of Valid Cases	311.000				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 18.05.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

	Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Interval by Pearson's <i>R</i>				
Interval	-.131	.051	-2.317	.021 ^c
Ordinal by Spearman				
Ordinal Correlation	-.131	.051	-2.317	.021 ^c
<i>N</i> of Valid Cases	311.000			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

Compare 71 and 72 V3.sav เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่างองค์กร
(เฉพาะ อปท. ที่มีปริมาณเก็บขยะ 5.01-10 ตัน/ครั้ง)

Coopera * Y_N Crosstabulation

			Y_N		Total
			ไม่มีความ ขัดแย้ง	มีความขัดแย้ง	
Coopera	ไม่มีความ ร่วมมือ	Count	53.0	14.0	67.0
		Expected Count	55.3	11.7	67.0
	มีความร่วมมือ	Count	42.0	6.0	48.0
		Expected Count	39.7	8.3	48.0
Total	Count		95.0	20.0	115.0
	Expected Count		95.0	20.0	115.0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1.372 ^a	1	.241		
Continuity Correction ^b	.850	1	.357		
Likelihood Ratio	1.414	1	.234		
Fisher's Exact Test				.321	.179
Linear-by-Linear Association	1.360	1	.244		
N of Valid Cases	115.000				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8.35.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Asymp. Std.		
		Value	Error ^a	Approx. T ^b Approx. Sig.
Interval by	Pearson's R			
Interval		-.109	.088	-.1168 .245 ^c
Ordinal by	Spearman			
Ordinal	Correlation	-.109	.088	-.1168 .245 ^c
N of Valid Cases		115.000		

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.
- c. Based on normal approximation.

Compare 71 and 72 V4.sav เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่างองค์กร
(เฉพาะ อปท. ที่มีปริมาณเก็บขนขยะ 10.01-15 ตัน/ครั้ง)

Coopera * Y_N Crosstabulation

			Y_N		
			ไม่มีความ ขัดแย้ง มีความขัดแย้ง		Total
Coopera	ไม่มีความ ร่วมมือ	Count	15.0	8.0	23.0
		Expected Count	18.2	4.8	23.0
	มีความร่วมมือ	Count	15.0	0.0	15.0
		Expected Count	11.8	3.2	15.0
Total		Count	30.0	8.0	38.0
		Expected Count	30.0	8.0	38.0

Chi-Square Tests

	Value	<i>df</i>	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	6.609 ^a	1	.010		
Continuity Correction ^b	4.682	1	.030		
Likelihood Ratio	9.393	1	.002		
Fisher's Exact Test				.013	.010
Linear-by-Linear Association	6.435	1	.011		
<i>N</i> of Valid Cases	38.000				

a. 2 cells (50.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3.16.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

	Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Interval by Pearson's <i>R</i>				
Interval	-.417	.083	-2.753	.009 ^c
Ordinal by Spearman				
Ordinal Correlation	-.417	.083	-2.753	.009 ^c
<i>N</i> of Valid Cases	38.000			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

Compare71 and72 V5.sav เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่างองค์กร
(เฉพาะ อปท. ที่มีปริมาณเก็บขยะมากกว่า 15 ตัน/ครั้ง)

Coopera * Y_N Crosstabulation

			Y_N		Total
			ไม่มีความ ขัดแย้ง	มีความขัดแย้ง	
Coopera	ไม่มีความ ร่วมมือ	Count	19.0	4.0	23.0
		Expected Count	19.8	3.2	23.0
	มีความร่วมมือ	Count	30.0	4.0	34.0
		Expected Count	29.2	4.8	34.0
Total	Count		49.0	8.0	57.0
	Expected Count		49.0	8.0	57.0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.360 ^a	1	.549		
Continuity Correction ^b	.045	1	.833		
Likelihood Ratio	.354	1	.552		
Fisher's Exact Test				.702	.410
Linear-by-Linear Association	.354	1	.552		
N of Valid Cases	57.000				

a. 2 cells (50.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3.23.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Asymp. Std.		
		Value	Error ^a	Approx. T ^b Approx. Sig.
Interval by	Pearson's R			
Interval		-.079	.135	-.591 .557 ^c
Ordinal by	Spearman			
Ordinal	Correlation	-.079	.135	-.591 .557 ^c
N of Valid Cases		57.000		

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

Compare 71 and 72 VS.sav เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่างองค์กร (เปรียบเทียบรวม)

Coopera * Y_N Crosstabulation

			Y_N		
			ไม่มีความ		
			ขัดแย้ง	มีความขัดแย้ง	Total
Coopera	ไม่มีความ	Count	365.0	87.0	452.0
		Expected Count	386.9	65.1	452.0
	มีความร่วมมือ	Count	313.0	27.0	340.0
		Expected Count	291.1	48.9	340.0
Total	Count		678.0	114.0	792.0
	Expected Count		678.0	114.0	792.0

Chi-Square Tests

	Value	<i>df</i>	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	20.131 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	19.224	1	.000		
Likelihood Ratio	21.328	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	20.106	1	.000		
<i>N</i> of Valid Cases	792.000				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 48.94.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

	Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Interval by Pearson's <i>R</i>				
Interval	-.159	.032	-4.539	.000 ^c
Ordinal by Spearman				
Ordinal Correlation	-.159	.032	-4.539	.000 ^c
<i>N</i> of Valid Cases	792.000			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

Compare 81 and 82 V1.sav เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่าง อปท. กับประชาชน (เฉพาะ อปท. ที่มีปริมาณเก็บขยะ น้อยกว่า 2 ตัน/ครั้ง)

Coopera * Y_N Crosstabulation

			Y_N		Total
			ไม่มีความ ขัดแย้ง	มีความขัดแย้ง	
Coopera	ไม่มีความ ร่วมมือ	Count	111.0	39.0	150.0
		Expected Count	123.2	26.8	150.0
	มีความร่วมมือ	Count	110.0	9.0	119.0
		Expected Count	97.8	21.2	119.0
Total	Count		221.0	48.0	269.0
	Expected Count		221.0	48.0	269.0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	15.386 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	14.154	1	.000		
Likelihood Ratio	16.639	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	15.329	1	.000		
N of Valid Cases	269.000				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 21.23.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Asymp. Std.		
		Value	Error ^a	Approx. T ^b Approx. Sig.
Interval by	Pearson's R			
Interval		-.239	.052	-4.025 .000 ^c
Ordinal by	Spearman			
Ordinal	Correlation	-.239	.052	-4.025 .000 ^c
N of Valid Cases		269.000		

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.
- c. Based on normal approximation.

Compare 81 and 82 V2.sav เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่าง อปท. กับประชาชน (เฉพาะ อปท. ที่มีปริมาณเก็บขนขยะ 2.01-5 ตัน/ครั้ง)

Coopera * Y_N Crosstabulation

			Y_N		
			ไม่มีความ		
			ขัดแย้ง	มีความขัดแย้ง	Total
Coopera	ไม่มีความ	Count	130.0	59.0	189.0
		Expected Count	144.5	44.5	189.0
	มีความร่วมมือ	Count	107.0	14.0	121.0
		Expected Count	92.5	28.5	121.0
Total	Count		237.0	73.0	310.0
	Expected Count		237.0	73.0	310.0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	15.817 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	14.744	1	.000		
Likelihood Ratio	17.033	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	15.766	1	.000		
N of Valid Cases	310.000				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 28.49.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

	Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Interval by Pearson's R				
Interval	-.226	.049	-4.069	.000 ^c
Ordinal by Spearman				
Ordinal Correlation	-.226	.049	-4.069	.000 ^c
N of Valid Cases	310.000			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

Compare 81 and 82 V3.sav เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่าง อปท. กับประชาชน (เฉพาะ อปท. ที่มีปริมาณเก็บขนขยะ 5.01-10 ตัน/ครั้ง)

Coopera * Y_N Crosstabulation

			Y_N		
			ไม่มีความ		
			ขัดแย้ง	มีความขัดแย้ง	Total
Coopera	ไม่มีความ	Count	49.0	18.0	67.0
	ร่วมมือ	Expected Count	51.7	15.3	67.0
	มีความร่วมมือ	Count	39.0	8.0	47.0
		Expected Count	36.3	10.7	47.0
Total		Count	88.0	26.0	114.0
		Expected Count	88.0	26.0	114.0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1.521 ^a	1	.218		
Continuity Correction ^b	1.013	1	.314		
Likelihood Ratio	1.559	1	.212		
Fisher's Exact Test				.261	.157
Linear-by-Linear Association	1.507	1	.220		
N of Valid Cases	114.000				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10.72.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Asymp. Std.		
		Value	Error ^a	Approx. T ^b Approx. Sig.
Interval by Pearson's <i>R</i>				
Interval		-.115	.090	-.1230 .221 ^c
Ordinal by Spearman				
Ordinal Correlation		-.115	.090	-.1230 .221 ^c
N of Valid Cases		114.000		

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

Compare 81 and 82 V4.sav เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่าง อปท. กับประชาชน
(เฉพาะ อปท. ที่มีปริมาณเก็บขนขยะ 10.01-15 ตัน/ครั้ง)

Coopera * Y_N Crosstabulation

			Y_N		Total
			ไม่มีความ ขัดแย้ง	มีความขัดแย้ง	
Coopera	ไม่มีความ ร่วมมือ	Count	19.0	4.0	23.0
		Expected Count	18.8	4.2	23.0
	มีความร่วมมือ	Count	12.0	3.0	15.0
		Expected Count	12.2	2.8	15.0
Total	Count		31.0	7.0	38.0
	Expected Count		31.0	7.0	38.0

Chi-Square Tests

	Value	<i>df</i>	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.041 ^a	1	.839		
Continuity Correction ^b	.000	1	1.000		
Likelihood Ratio	.041	1	.840		
Fisher's Exact Test				1.000	.581
Linear-by-Linear Association	.040	1	.841		
<i>N</i> of Valid Cases	38.000				

a. 2 cells (50.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.76.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

	Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Interval by Pearson's <i>R</i>				
Interval	.033	.164	.197	.845 ^c
Ordinal by Spearman				
Ordinal Correlation	.033	.164	.197	.845 ^c
<i>N</i> of Valid Cases	38.000			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

Compare 81 and 82 V5.sav เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่าง อปท. กับประชาชน (เฉพาะ อปท. ที่มีปริมาณเก็บขยะ มากกว่า 15 ตัน/ครั้ง)

Coopera * Y_N Crosstabulation

			Y_N		Total
			ไม่มีความ ขัดแย้ง	มีความขัดแย้ง	
Coopera	ไม่มีความ ร่วมมือ	Count	15.0	8.0	23.0
		Expected Count	15.3	7.7	23.0
	มีความร่วมมือ	Count	23.0	11.0	34.0
		Expected Count	22.7	11.3	34.0
Total	Count		38.0	19.0	57.0
	Expected Count		38.0	19.0	57.0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.036 ^a	1	.849		
Continuity Correction ^b	.000	1	1.000		
Likelihood Ratio	.036	1	.849		
Fisher's Exact Test				1.000	.535
Linear-by-Linear Association	.036	1	.850		
N of Valid Cases	57.000				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.67.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Asymp. Std.			
		Value	Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Interval by	Pearson's <i>R</i>				
Interval		−.025	.133	−.188	.852 ^c
Ordinal by	Spearman				
Ordinal	Correlation	−.025	.133	−.188	.852 ^c
<i>N</i> of Valid Cases		57.000			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

Compare 81 and 82 VS.sav เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่าง อปท. กับประชาชน
(เปรียบเทียบรวม)

Coopera * Y_N Crosstabulation

			Y_N		
			ไม่มีความ		
			ขัดแย้ง	มีความขัดแย้ง	Total
Coopera	ไม่มีความ	Count	324.0	128.0	452.0
	ร่วมมือ	Expected Count	352.8	99.2	452.0
	มีความร่วมมือ	Count	291.0	45.0	336.0
		Expected Count	262.2	73.8	336.0
Total		Count	615.0	173.0	788.0
		Expected Count	615.0	173.0	788.0

Chi-Square Tests

	Value	<i>df</i>	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	25.058 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	24.195	1	.000		
Likelihood Ratio	26.143	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	25.027	1	.000		
<i>N</i> of Valid Cases	788.000				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 73.77.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

	Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Interval by Pearson's <i>R</i>				
Interval	-.178	.033	-.5081	.000 ^c
Ordinal by Spearman				
Ordinal Correlation	-.178	.033	-.5081	.000 ^c
<i>N</i> of Valid Cases	788			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.