

## บทที่ 4

### ผลการศึกษาวิจัย

เสนอผลการศึกษาวิจัยตามลำดับวัตถุประสงค์ของการศึกษาวิจัย ดังนี้

1. การจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น  
เสนอข้อมูลการดำเนินงานจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกประเภท  
ยกเว้น กรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา จำนวน 6,644 แห่ง การจัดการขยะขององค์กร-  
ปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 1,041 แห่ง และการจัดการขยะร่วมกันของ  
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 340 แห่ง

2. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ  
กฎหมายเกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะ สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครอง-  
ส่วนท้องถิ่น งบประมาณการจัดการขยะ และการจัดการขยะ กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือ  
จัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

3. เปรียบเทียบความแตกต่างในด้านความมีประสิทธิภาพ ความมีประสิทธิภาพ  
ความคุ้มค่า และคุณภาพของการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะระหว่างองค์กร-  
ปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่  
ดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น

### การจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

วัตถุประสงค์ลำดับที่ 1 ของการศึกษาวิจัย เรื่องการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน  
ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น: ศึกษากรณีการจัดการขยะ ศึกษาการจัดทำบริการสาธารณะ  
การจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงเสนอผลการศึกษาวิจัยแบ่งออกเป็น  
สามส่วน คือ (1) การดำเนินงานจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (2) การจัดการขยะ

ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง (3) การจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง

#### 1. การดำเนินงานจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

สำรวจข้อมูลการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบด้วย องค์การบริหารส่วนจังหวัด 75 จังหวัด เทศบาลนคร 23 แห่ง เทศบาลเมือง 140 แห่ง เทศบาลตำบล 1,456 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 6,157 แห่ง รวม 7,851 แห่ง จัดเก็บข้อมูลได้ทั้งสิ้น 6,644 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 84.63 สาเหตุที่จัดเก็บข้อมูลได้ไม่ครบทั้งหมด เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลายแห่งไม่สามารถให้ข้อมูลได้ การจัดเก็บข้อมูลส่วนนี้ทำการสำรวจประเด็นสำคัญ คือ จำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะ กิจกรรมการจัดการขยะ การเก็บขนขยะ การดำเนินการกำจัดขยะ วิธีการกำจัดขยะ และสถานที่กำจัดขยะ ดังนี้

1.1 จำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะ ข้อมูลการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวน 6,644 แห่ง มีการดำเนินการจัดการขยะดังนี้

องค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดเก็บข้อมูลได้ 69 จังหวัด มีการจัดการขยะเพียง 2 จังหวัด เทศบาลนครจัดเก็บข้อมูลได้ 20 แห่ง ดำเนินการจัดการขยะครบทั้ง 20 แห่ง เทศบาลเมือง จัดเก็บข้อมูลได้ 124 แห่ง ดำเนินการจัดการขยะครบทั้ง 124 แห่ง เทศบาลตำบล จัดเก็บข้อมูลได้ 1,227 แห่ง ดำเนินการจัดการขยะ 1,100 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 89.65 และ องค์การบริหารส่วนตำบล จัดเก็บข้อมูลได้ 5,204 แห่ง ดำเนินการจัดการขยะ 2,023 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 38.87 รวมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะทั้งสิ้น 3,269 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 49.20 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จัดเก็บข้อมูลได้ (ดูตาราง 22)



## ตาราง 22

## จำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะ

อปท. (1)	จำนวน อปท./ จำนวนสำรวจ (2)	จำนวน อปท. จัดเก็บข้อมูลได้		การจัดการขยะ			
		จำนวน (3)	ร้อยละ (4)	ดำเนินการ		ไม่ดำเนินการ	
				จำนวน (5)	ร้อยละ (6)	จำนวน (7)	ร้อยละ (8)
อบจ.	75	69	92.00	2	2.90	67	97.10
ทน.	23	20	86.96	20	100.00	-	-
ทม.	140	124	88.57	124	100.00	-	-
ทต.	1,456	1,227	84.27	1,100	89.65	127	10.35
อบต.	6,157	5,204	84.52	2,023	38.87	3,181	61.13
รวม	7,851	6,644	84.63	3,269	49.20	3,375	50.80

หมายเหตุ: 1. ค่าร้อยละของ (4) คำนวณจาก (2)

2. ค่าร้อยละของ (6), (8) คำนวณจากสัดส่วนของ (3)

## 1.2 กิจกรรมการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 3,269 แห่ง ที่จัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะ ดำเนินกิจกรรมการกำจัดขยะครบทุกแห่ง และดำเนินกิจกรรมการเก็บขนขยะ 3,268 แห่ง จัดทำกิจกรรมการลดปริมาณขยะ 587 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 17.96 จัดทำกิจกรรมการคัดแยกขยะ 684 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 20.92 (ดูตาราง 23)

## ตาราง 23

## กิจกรรมการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

อปท. (1)	จำนวน อปท. จัดเก็บ ข้อมูลได้ (2)	จำนวน อปท. ดำเนินการ จัดการขยะ (3)	ประเภทกิจกรรม			
			ลดปริมาณ ขยะ (4)	คัดแยกขยะ (5)	เก็บขนขยะ (6)	กำจัดขยะ (7)
อบจ.	69	2.00	-	-	1.00	2
ทน.	20	20.00	20.00	20.00	20.00	20
ทม.	124	124.00	29.00	47.00	124.00	124
ทต.	1,227	1,100.00	210.00	220.00	1,100.00	1,100
อบต.	5,204	2,023.00	328.00	397.00	2,023.00	2,023
รวม	6,644	3,269.00	587.00	684.00	3,268.00	3,269
ร้อยละ	100	49.20	17.96	20.92	99.97	100

หมายเหตุ: 1. ค่าร้อยละของ (3) คำนวณจาก (2)

2. ค่าร้อยละของ (4), (5), (6), (7) คำนวณจากสัดส่วนของ (3)

## 1.3 การเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

การเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 3,268 แห่ง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเก็บขนขยะ โดยการดำเนินการเอง จำนวน 2,922 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 89.41 เก็บขนขยะ โดยการจ้างเหมา จำนวน 248 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 7.59 เก็บขนขยะ โดยการมอบให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นดำเนินการแทน จำนวน 86 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 2.63 วิธีการเก็บขนขยะที่ใช้น้อยที่สุด คือ การจ้างเหมาเอกชนบางส่วน มีเพียง 12 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 0.37

จากข้อมูลพบว่า องค์กรบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง ไม่มีการมอบให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นทำการเก็บขนขยะแทน เทศบาลตำบล

มอบให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นทำการเก็บขนขยะแทน จำนวน 11 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 1.00 องค์กรบริหารส่วนตำบลมอบให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นทำการเก็บขนขยะแทน จำนวน 75 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 3.71 (ดูตาราง 24)

#### ตาราง 24

##### การเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

อปท. (1)	จำนวน	จำนวน	การเก็บขนขยะ			
	อปท. จัดเก็บ ข้อมูลได้ (2)	อปท. ดำเนินการ เก็บขนขยะ (3)	อปท. ดำเนินการ เอง (4)	จ้างเหมา บางส่วน (5)	จ้างเหมา ทั้งหมด (6)	มอบให้ อปท. อื่นดำเนินการ (7)
อบจ.	69	1.00	1.00	-	-	-
ทน.	20	20.00	17.00	1.00	2.00	-
ทม.	124	124.00	121.00	1.00	2.00	-
ทต.	1,227	1,100.00	1,057.00	3.00	29.00	11.00 (1.00%)
อบต.	5,204	2,023.00	1,726.00	7.00	215.00	75.00 (3.71%)
รวม	6,644	3,268.00	2,922.00	12.00	248.00	86.00
ร้อยละ	100	49.19	89.41	0.37	7.59	2.63

หมายเหตุ: 1. ค่าร้อยละของ (3) คำนวณจาก (2)

2. ค่าร้อยละของ (4), (5), (6), (7) คำนวณจากสัดส่วนของ (3)

#### 1.4 การดำเนินการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

การดำเนินการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 3,269 แห่ง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกำจัดขยะโดยการดำเนินการเอง จำนวน 1,646 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 50.35 กำจัดขยะโดยการมอบให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นดำเนินการแทน จำนวน 1,219 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 37.29 กำจัดขยะโดยการจ้างเหมาเอกชน จำนวน 366 แห่ง



คิดเป็นร้อยละ 11.20 วิธีการกำจัดขยะที่ใช้น้อยที่สุด คือ การจ้างเหมาเอกชนบางส่วน จำนวน 38 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 1.16 และพบว่า องค์การบริหารส่วนตำบลเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินกิจกรรมกำจัดขยะโดยการมอบให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ดำเนินการแทนจำนวน 880 แห่ง ซึ่งเป็นสัดส่วนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 43.50 (ดูตาราง 25)

## ตาราง 25

### การดำเนินการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

อปท. (1)	จำนวน	จำนวน	การกำจัดขยะ			
	อปท. จัดเก็บ ข้อมูลได้ (2)	อปท. ดำเนินการ กำจัดขยะ (3)	อปท. ดำเนินการ เอง (4)	จ้างเหมา บางส่วน (5)	จ้างเหมา ทั้งหมด (6)	มอบให้ อปท. อื่น ดำเนินการ (7)
อบจ.	69	2.00	2.00	-	-	-
ทน.	20	20.00	14.00	-	4.00	2.00
ทม.	124	124.00	91.00	4.00	15.00	14.00
ทต.	1,227	1,100.00	691.00	2.00	84.00	323.00
อบต.	5,204	2,023.00	848.00	32.00	263.00	880.00
รวม	6,644	3,269.00	1,646.00	38.00	366.00	1,219.00
ร้อยละ	100	49.20	50.35	1.16	11.20	37.29

หมายเหตุ: 1. ค่าร้อยละของ (3) คำนวณจาก (2)

2. ค่าร้อยละของ (4), (5), (6), (7) คำนวณจากสัดส่วนของ (3)

### 1.5 วิธีการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

การดำเนินการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 3,269 แห่ง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกำจัดขยะโดยวิธีฝังกลบแบบถูกหลักสุขาภิบาล จำนวน 1,874 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 57.32 ซึ่งเป็นสัดส่วนมากที่สุด ลำดับรองลงไป คือ การกำจัดขยะ

โดยวิธีฝังในหลุม จำนวน 774 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 23.68 กำจัดขยะโดยวิธีผสมผสาน จำนวน 487 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 14.90 วิธีการกำจัดขยะที่ใช้น้อยที่สุด คือ การกองบนพื้น มีเพียง 12 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 0.37 (ดูตาราง 26)

## ตาราง 26

### วิธีการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

อปท.	จำนวน อปท.	จำนวน ดำเนินการกำจัด ขยะ	วิธีการกำจัดขยะ							
			กอง		ฝังกลบ			ทำปุ๋ยหมัก		
(1)	(2)	(3)	กอง บน พื้น (4)	บน พื้น แล้ว เผา (5)	ฝังใน หลุม (6)	แบบ ถูกหลัก สุขา ภิบาล (7)	เผาใน เตา (8)	ทำ ปุ๋ย หมัก (9)	ทำ เชื้อ เพลิง (10)	แบบ ผสม ผสาน (11)
อบจ.	69	2.00	-	-	-	1.00	1.00	-	-	-
ทน.	20	20.00	-	-	-	16.00	1.00	-	-	3.00
ทม.	124	124.00	-	6.00	3.00	89.00	4.00	-	-	22.00
ทต.	1,227	1,100.00	7.00	5.00	99.00	652.00	24.00	-	-	313.00
อบต.	5,204	2,023.00	5.00	34.00	672.00	1,116.00	47.00	-	-	149.00
รวม	6,644	3,269.00	12.00	45.00	774.00	1,874.00	77.00	-	-	487.00
ร้อยละ	100	49.20	0.37	1.37	23.68	57.32	2.36	-	-	14.90

หมายเหตุ: 1. ค่าร้อยละของ (3) คำนวณจาก (2)

2. ค่าร้อยละของ (4)-(11) คำนวณจาก สัดส่วนของ (3)

3. แบบผสมผสานหมายถึงการกำจัดขยะหลายวิธีรวมกัน เช่น ฝังกลบแบบถูกหลักสุขาภิบาลกับทำปุ๋ยหมัก เผาในเตากับการฝังกลบฝังในหลุมกับทำปุ๋ยหมัก หรือมากกว่า 1 วิธี

### 1.6 สถานที่กำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

การดำเนินการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวน 3,269 แห่ง นั้น พบว่า องค์กรเหล่านี้มีสถานที่สำหรับการกำจัดขยะเป็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นั้นเอง จำนวน 1,677 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 51.30 จำแนกได้ดังนี้ องค์กรบริหารส่วนจังหวัด ดำเนินการจัดการขยะ 2 จังหวัด มีสถานที่กำจัดขยะครบทั้งสองจังหวัด เทศบาลนคร ดำเนินการจัดการขยะ 20 แห่ง มีสถานที่กำจัดขยะ 16 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 80 เทศบาลเมือง ดำเนินการจัดการขยะ 124 แห่ง มีสถานที่กำจัดขยะ 98 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 79.03 เทศบาลตำบล ดำเนินการจัดการขยะ 1,100 แห่ง มีสถานที่กำจัดขยะ 692 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 62.91 องค์กรบริหารส่วนตำบล ดำเนินการจัดการขยะ 2,023 แห่ง มีสถานที่ กำจัดขยะ 869 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 42.96 (ดูตาราง 27)

#### ตาราง 27

##### การใช้สถานที่กำจัดขยะ

ประเภทองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น (1)	จำนวน อปท. จัดเก็บ ข้อมูลได้ (2)	จำนวน อปท. ดำเนินการ จัดการขยะ (3)	สถานที่กำจัดขยะ			
			มีสถานที่กำจัด ขยะ (4)		ไม่มีสถานที่กำจัด ขยะ (5)	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
องค์กรบริหารส่วนจังหวัด	69	2	2	100.00	-	-
เทศบาลนคร	20	20	16	80.00	4	20.00
เทศบาลเมือง	124	124	98	79.03	26	20.97
เทศบาลตำบล	1,227	1,100	692	62.91	408	37.09
องค์กรบริหารส่วนตำบล	5,204	2,023	869	42.96	1,154	57.04
รวม	6,644	3,269 (49.20%)	1,677	51.30	1,592	48.70

หมายเหตุ: 1. ค่าร้อยละของ (3) คำนวณจาก (2)

2. ค่าร้อยละของ (4), (5) คำนวณจากสัดส่วนของ (3)



## 2. การจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง

การนำเสนอข้อมูลการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง ในส่วนนี้เป็นข้อมูลการดำเนินงานจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง ข้อมูลสำคัญมี 4 ประเด็น คือ (1) จำนวนกลุ่มตัวอย่าง (2) การจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กลุ่มตัวอย่าง (3) การดำเนินงานเก็บขนขยะและการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กลุ่มตัวอย่าง (4) วิธีการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

### 2.1 จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

ทำการส่งแบบสอบถามถึงผู้บริหารและปลัดขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งสิ้น จำนวน 3,409 แห่ง ตามสัดส่วนประเภทองค์กร ตามสัดส่วนจังหวัด และตามสัดส่วนของขนาด คิดเป็น 3.50 เท่าของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่คำนวณไว้ 974 แห่ง ได้รับแบบสอบถามกลับคืนทั้งสิ้น 1,098 ฉบับ มีความสมบูรณ์สามารถนำมาใช้ในการศึกษาวิจัย ได้จำนวน 1,041 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 30.54 ของแบบสอบถามที่ส่งถึงผู้บริหารและปลัดขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้รับแบบสอบถามกลับคืนและมีความสมบูรณ์แยกเป็นแบบสอบถามจากองค์การบริหารส่วนจังหวัด 7 ฉบับ เทศบาลนคร 5 ฉบับ เทศบาลเมือง 21 ฉบับ เทศบาลตำบล 311 ฉบับ และองค์การบริหารส่วนตำบล 697 ฉบับ จำแนกเป็นประเภทองค์กรและภาค (ดูตาราง 28)

### ตาราง 28

#### ประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่างตอบแบบสอบถามจำแนกรายภาค

ลำดับ ที่	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ภาค เหนือ	ภาค ใต้	ภาค กลาง	ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ	รวม/ร้อยละ
1.	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	2.00	1.00	3.00	1.00	7.0/(00.67%)
2.	เทศบาลนคร	1.00	1.00	2.00	1.00	5.0/(00.48%)
3.	เทศบาลเมือง	4.00	3.00	11.00	3.00	21.0/(02.02%)
4.	เทศบาลตำบล	55.00	39.00	40.00	177.00	311.0/(29.87%)
5.	องค์การบริหารส่วนตำบล	164.00	100.00	163.00	270.00	697.0/(66.96%)
	รวม	226.00	144.00	219.00	452.00	1,041.0
	ร้อยละ	21.71	13.83	21.04	43.42	100.0

## 2.2 การจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง

ผู้บริหารและปลัดขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 1,041 แห่ง แยกเป็นองค์กรที่ไม่ดำเนินการจัดการขยะ 248 แห่ง องค์กรที่มีการจัดการขยะ 793 แห่ง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่างที่มีการจัดการขยะคือ องค์กรบริหารส่วนจังหวัด 1 จังหวัด เทศบาลนคร 5 แห่ง เทศบาลเมือง 21 แห่ง เทศบาลตำบล 303 แห่ง และองค์กรบริหารส่วนตำบล 463 แห่ง (ดูตาราง 29 และ 30)

### ตาราง 29

#### การจัดการขยะและไม่มีจัดการขยะของกลุ่มตัวอย่าง

ลำดับ ที่	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	จำนวนกลุ่ม ตัวอย่าง รวมทุกภาค	การจัดการขยะของกลุ่มตัวอย่าง			
			ไม่ดำเนินการ จัดการขยะ		ดำเนินการ จัดการขยะ	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.	องค์กรบริหารส่วนจังหวัด	7	6	85.72	1	14.28
2.	เทศบาลนคร	5	-	-	5	100.00
3.	เทศบาลเมือง	21	-	-	21	100.00
4.	เทศบาลตำบล	311	8	2.57	303	97.43
5.	องค์กรบริหารส่วนตำบล	697	234	31.81	463	68.19
	รวม	1,041	248	23.82	793	76.18

### ตาราง 30

#### ประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่างดำเนินการจัดการขยะจำแนกรายภาค

ลำดับ ที่	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ภาค				รวม
		ภาคเหนือ	ภาคใต้	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	
1.	องค์กรบริหารส่วนจังหวัด	-	-	1	-	1
2.	เทศบาลนคร	1	1	2	1	5
3.	เทศบาลเมือง	4	3	11	3	21
4.	เทศบาลตำบล	53	39	39	172	303
5.	องค์กรบริหารส่วนตำบล	111	66	123	163	463
	รวม	169	109	176	339	793

## 2.3 การดำเนินงานเก็บขนขยะและการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กลุ่มตัวอย่าง

### 2.3.1 การดำเนินงานเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่ม ตัวอย่าง

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 1,041 แห่ง มีการดำเนินการจัดการขยะ 793 แห่ง ในจำนวนนี้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเก็บขนขยะเองมากที่สุด 645 แห่ง จ้างเหมาเอกชนให้ดำเนินการเก็บขนขยะเป็นบางส่วน จำนวน 14 แห่ง จ้างเหมาเอกชนทั้งหมด จำนวน 53 แห่ง และมอบให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ดำเนินการเก็บขนขยะแทน จำนวน 81 แห่ง (ดูตาราง 31)

#### ตาราง 31

##### การเก็บขนขยะและการกำจัดขยะของกลุ่มตัวอย่าง

ลำดับ ที่	การดำเนินการ	การเก็บขนขยะ		การกำจัดขยะ	
		จำนวน	อปท. ร้อยละ	จำนวน	อปท. ร้อยละ
1.	อปท. ดำเนินการเอง	645	81.34	349	44.01
2.	จ้างเหมาเอกชนบางส่วน	14	1.77	20	2.52
3.	จ้างเหมาเอกชนทั้งหมด	53	6.68	84	10.59
4.	มอบให้ อปท. อื่นดำเนินการแทน	81	10.21	340	42.88
	รวม	793	100.00	793	100.00

### 2.3.2 การดำเนินงานกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง 1,041 แห่ง มีการดำเนินการจัดการขยะ 793 แห่ง ในจำนวนนี้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการกำจัดขยะเอง 349 แห่ง จ้างเหมาเอกชนให้ดำเนินการกำจัดขยะบางส่วน จำนวน 20 แห่ง จ้างเหมาเอกชนทั้งหมด จำนวน 84 แห่ง และมอบให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นดำเนินการกำจัดขยะแทน จำนวน 340 แห่ง จากข้อมูลจะเห็นได้ว่า กิจกรรมการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีการมอบให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นดำเนินการแทน 340 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 42.88 ซึ่งมีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกับการที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการกำจัดขยะเอง (ดูตาราง 31)



## 2.4 วิธีการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง

วิธีการกำจัดขยะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใช้มากที่สุด คือ การฝังในหลุม จำนวน 353 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 44.51 รองลงไป คือ การฝังกลบแบบถูกหลักสุขาภิบาล จำนวน 213 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 26.86 วิธีการที่ใช้น้อยที่สุด คือ การเผาในเตาเผา จำนวน 17 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 2.15 เท่านั้น ส่วนการนำขยะไปทำเป็นเชื้อเพลิงเพียงวิธีเดียว ยังไม่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่างแห่งใดดำเนินการ และมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลายแห่งกำจัดขยะโดยการนำขยะไปผลิตปุ๋ยหมัก แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเหล่านี้ ไม่สามารถกำจัดขยะโดยการนำไปผลิตเป็นปุ๋ยหมักเพียงอย่างเดียวได้ จึงกำจัดขยะโดยการผสมผสานกับวิธีอื่นร่วมด้วย องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการกำจัดขยะด้วยวิธีการนี้มีทั้งสิ้น 112 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 14.12 (ดูตาราง 32)

### ตาราง 32

#### วิธีการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง

อปท. (1)	จำนวน กลุ่มตัวอย่าง ดำเนินการ จัดการขยะ (2)	วิธีการกำจัดขยะ							
		จำนวน อปท. กอง บนพื้น บ้นพื้น แล้วเผา (3)	จำนวน อปท. กอง บนพื้น แล้วเผา (4)	จำนวน อปท. ฝัง ในหลุม (5)	จำนวน อปท. ฝังกลบแบบ ถูกหลัก สุขาภิบาล (6)	จำนวน อปท. เผาใน เตา (7)	จำนวน อปท. ทำปุ๋ย หมัก (8)	จำนวน อปท. ทำ เชื้อเพลิง (9)	จำนวน อปท. แบบ ผสม ผสาน (10)
อบจ.	1	-	-	-	1.00	-	-	-	-
ทน.	5	-	-	-	4.00	-	-	-	1.00
ทม.	21	-	-	1.00	19.00	-	-	-	1.00
ทต.	303	11.00	20.00	146.00	66.00	9.00	-	-	51.00
อบต.	463	26.00	41.00	206.00	123.00	8.00	-	-	59.00
รวม	793	37.00	61.00	353.00	213.00	17.00	-	-	112.00
ร้อยละ	100	4.67	7.69	44.51	26.86	2.15	-	-	14.12

หมายเหตุ: 1. ค่าร้อยละของ (3)-(10) คำนวณจากสัดส่วนของ (2)

2. แบบผสมผสานหมายถึงการกำจัดขยะหลายวิธีรวมกัน เช่น ฝังกลบฯ กับทำปุ๋ยหมักฝังกลบฯ กับเผา ในเตาหรือมากกว่า 2 วิธี

### 3. การจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง

การเสนอข้อมูลการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่างในส่วนนี้ เป็นการเสนอข้อมูลการดำเนินการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้ข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 1 ประเด็นสำคัญมี 5 ประเด็น คือ (1) จำนวนกลุ่มตัวอย่าง (2) องค์กรการจัดการขยะร่วมกันของกลุ่มตัวอย่าง (3) กิจกรรมการจัดการขยะร่วมกันของกลุ่มตัวอย่าง (4) การใช้ทรัพยากรจัดการขยะร่วมกันของกลุ่มตัวอย่าง และ (5) รูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดการขยะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่างต้องการ ดังนี้

#### 3.1 จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่างที่ดำเนินการจัดการขยะจำนวน 793 แห่ง แยกออกเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดการขยะเองทั้งหมดโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น 365 แห่ง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่อยู่ในระหว่างการแสวงหาความร่วมมือและดำเนินการทำข้อตกลงกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นเพื่อจัดการขยะร่วมกัน 88 แห่ง และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในการจัดการขยะ จำนวน 340 แห่ง แบ่งเป็นประเภทองค์กรได้ดังนี้ องค์กรบริหารส่วนจังหวัด 1 จังหวัด เทศบาลนคร 5 แห่ง เทศบาลเมือง 20 แห่ง เทศบาลตำบล 111 แห่ง องค์กรบริหารส่วนตำบล 203 แห่ง (ดูตาราง 33)

## ตาราง 33

## การจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง

ลำดับที่	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	มีการจัดการขยะ	ความร่วมมือกันจัดการขยะ		
			ไม่มีความร่วมมือกับ อปท. อื่น ๆ จำนวน (ร้อยละ)	แสวงหาความร่วมมือ/จัดทำข้อตกลงจำนวน (ร้อยละ)	มีความร่วมมือกับ อปท. อื่น ๆ/พัฒนาความร่วมมือมากขึ้นจำนวน (ร้อยละ)
1.	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	1	-	-	1 (100.00)
2.	เทศบาลนคร	5	-	-	5 (100.00)
3.	เทศบาลเมือง	21	1 (04.71)	-	20 (095.29)
4.	เทศบาลตำบล	303	148 (48.85)	44 (14.52)	111 (036.63)
5.	องค์การบริหารส่วนตำบล	463	216 (46.65)	44 (09.50)	203 (043.85)
	รวม	793	365 (46.03)	88 (11.10)	340 (042.87)

## 3.2 องค์การการจัดการขยะร่วมกันของกลุ่มตัวอย่าง

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น จำนวน 340 แห่ง นั้น จำนวนทั้งหมดนี้ดำเนินงานร่วมกันโดยการใช้วิธีการทำข้อตกลงกันระหว่างองค์กร ส่วนวิธีการดำเนินงานร่วมกันโดยการจัดตั้งสหการตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 ยังไม่มีเทศบาลใดจัดตั้งสหการขึ้นเพื่อการจัดการขยะร่วมกันและองค์กรรูปแบบอื่น ๆ เช่น รูปแบบบริษัท รูปแบบองค์การมหาชน และรูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ ยังไม่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดจัดตั้งขึ้นเช่นเดียวกัน



## ตาราง 34

## องค์กรการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง

ลำดับ ที่	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	จำนวนกลุ่ม ตัวอย่าง	รูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดการขยะ				ข้อตกลง ระหว่าง องค์กร
			สหการ	บริษัท	องค์กร มหาชน	หน่วย บริการ รูปแบบ พิเศษ	
1.	องค์กรบริหารส่วนจังหวัด	1	-	-	-	-	1
2.	เทศบาลนคร	5	-	-	-	-	5
3.	เทศบาลเมือง	20	-	-	-	-	20
4.	เทศบาลตำบล	111	-	-	-	-	111
5.	องค์กรบริหารส่วนตำบล	203	-	-	-	-	203
	รวม	340	-	-	-	-	340
	ร้อยละ	100	-	-	-	-	100

## 3.3 กิจกรรมการจัดการขยะร่วมกันของกลุ่มตัวอย่าง

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่างมีการร่วมมือกันจัดการขยะ 4 กิจกรรม คือ การลดปริมาณขยะ การรวบรวมขยะ การเก็บขนขยะ และการกำจัดขยะ กิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการดำเนินงานร่วมกันมากที่สุด คือ การกำจัดขยะ เพียงกิจกรรมเดียว 278 แห่ง เก็บขนขยะร่วมกับการกำจัดขยะ 62 แห่ง ส่วนการลดปริมาณขยะ การเก็บขนขยะ และการรวบรวมขยะ มีการดำเนินงานร่วมกันน้อยลงตามลำดับ และมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลายแห่งนอกจากมีการเก็บขนขยะและกำจัดขยะร่วมกันแล้วยังมีการดำเนินงานด้านอื่น ๆ ร่วมกันด้วย เช่น กิจกรรมการลดปริมาณขยะ การรวบรวมขยะ (ดูตาราง 35)

## ตาราง 35

## กิจกรรมการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่าง

ลำดับ ที่	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	กลุ่ม ตัวอย่าง จัดการขยะ ร่วมกัน	กิจกรรมการจัดการขยะที่จัดทำบริการร่วมกัน				เก็บขน ขยะ/กำจัด ขยะ
			ลด ปริมาณ ขยะ	รวบรวม ขยะ	เก็บขน ขยะ	กำจัด ขยะ	
1.	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	1	-	-	-	1	-
2.	เทศบาลนคร	5	-	-	-	5	-
3.	เทศบาลเมือง	20	1	1	1	19	1
4.	เทศบาลตำบล	111	13	3	9	100	11
5.	องค์การบริหารส่วนตำบล	203	9	7	9	153	50
	รวม	340	23	11	19	278	62

## 3.4 การใช้ทรัพยากรการจัดการขยะร่วมกันของกลุ่มตัวอย่าง

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่างทุกรูปแบบ คือ องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีการจัดการขยะร่วมกัน รวม 340 แห่ง มีการใช้ทรัพยากรในการจัดการขยะร่วมกัน 3 ประเภท คือ บุคลากร รถเก็บขนขยะ และสถานที่กำจัดขยะ ทรัพยากรที่ใช้ร่วมกันมากที่สุด ได้แก่ สถานที่กำจัดขยะ ส่วนรถเก็บขนขยะ และบุคลากร มีการใช้ร่วมกันน้อยลงตามลำดับ และมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลายแห่งมีการใช้ทรัพยากรเพื่อการจัดการขยะร่วมกันมากกว่าหนึ่งประเภท คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการใช้รถเก็บขนขยะและสถานที่กำจัดขยะร่วมกัน 25 แห่ง มีการใช้บุคลากร รถเก็บขนขยะ และสถานที่กำจัดขยะร่วมกัน 44 แห่ง (ดูตาราง 36)

## ตาราง 36

## การใช้ทรัพยากรการจัดการขยะร่วมกันของกลุ่มตัวอย่าง

ลำดับ ที่	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	จำนวนกลุ่ม ตัวอย่าง ดำเนินการ จัดการขยะ ร่วมกัน	ทรัพยากรการจัดการขยะที่ใช้ร่วมกัน				
			บุคลากร รถเก็บ ขนขยะ	สถานที่ กำจัด ขยะ	รถเก็บ ขน/ สถานที่ กำจัดขยะ	บุคลากร/ รถเก็บขน/ สถานที่ กำจัดขยะ	
1.	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	1	-	-	1	-	-
2.	เทศบาลนคร	5	-	-	5	-	-
3.	เทศบาลเมือง	20	3	-	18	1	1
4.	เทศบาลตำบล	111	3	4	90	9	12
5.	องค์การบริหารส่วนตำบล	203	3	8	157	15	31
	รวม	340	9	12	271	25	44

## 3.5 รูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดการขยะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

## ต้องการ

รูปแบบองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดการขยะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น  
 ต้องการมีดังนี้ การทำเป็นข้อตกลงระหว่างองค์กร จำนวน 818 ฉบับ คิดเป็น ร้อยละ 78.58  
 รูปแบบองค์กรความร่วมมือรูปแบบสหการ จำนวน 152 ฉบับ คิดเป็น ร้อยละ 14.60  
 องค์กรความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษจำนวน 32 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 3.07  
 บริษัทจำกัด จำนวน 29 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 2.79 และองค์กรมหาชน จำนวน 10 ฉบับ  
 คิดเป็นร้อยละ 0.96 (ดูตาราง 37)



## ตาราง 37

## รูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดการขยะที่ต้องการ

ลำดับ ที่	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	จำนวน กลุ่ม ตัวอย่าง	รูปแบบองค์กรความร่วมมือกำจัดขยะ				ข้อตกลง ระหว่าง องค์กร
			สหการ	บริษัท จำกัด	องค์กร มหาชน	หน่วย บริการ รูปแบบ พิเศษ	
1.	องค์กรบริหารส่วนจังหวัด	7	-	-	-	-	7.00
2.	เทศบาลนคร	5	-	-	-	-	5.00
3.	เทศบาลเมือง	21	3.00	-	-	-	18.00
4.	เทศบาลตำบล	311	42.00	7.00	4.00	11.00	247.00
5.	องค์กรบริหารส่วนตำบล	697	107.00	22.00	6.00	21.00	541.00
	รวม	1,041	152.00	29.00	10.00	32.00	818.00
	ร้อยละ	100	14.60	2.79	0.96	3.07	78.58

ความสัมพันธ์ระหว่างนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะกฎหมายเกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะ สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น  
 งบประมาณการจัดการขยะ และการจัดการขยะกับรูปแบบขององค์กร  
 ความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะ  
 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

วัตถุประสงค์ลำดับที่ 2 ของการศึกษาวิจัยเรื่องการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น: ศึกษากรณีการจัดการขยะ เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ กฎหมายเกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะ สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น งบประมาณการจัดการขยะ และการจัดการขยะกับรูปแบบขององค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนั้นเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ จึงเสนอผลการวิจัยแบ่งออกเป็นสองส่วน คือ (1) การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามและการสัมภาษณ์ (2) การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบขององค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดังนี้

### การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามและการสัมภาษณ์

การวิเคราะห์ข้อมูลการศึกษาวิจัยเรื่อง การจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น: ศึกษากรณีการจัดการขยะ ทำการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามโดยใช้ค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งได้จากการสัมภาษณ์บุคคลโดยวิธีวิเคราะห์เชิงบรรยาย (narrative analysis) โดยแบ่งกลุ่มการวิเคราะห์ตามประเภทบุคคลและแบ่งตามกลุ่มตัวแปร ดังนี้

#### 1. นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ

##### 1.1 นโยบายของรัฐ

ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า ภารกิจการจัดการขยะเป็นภารกิจที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรดำเนินการในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.17 ซึ่งสอดคล้องกับการที่มีความเห็นว่า รัฐ ได้มีการกำหนดอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความเหมาะสมในระดับมากเช่นเดียวกัน คือ มีค่าเฉลี่ย 3.57 รวมทั้งการที่มีความเห็นว่า รัฐ ได้ให้ความสำคัญต่อนโยบายการจัดการขยะมากเช่นเดียวกัน แต่มีความเห็นว่า อำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังมีความซ้ำซ้อนกันในระดับค่อนข้างมาก คือ มีค่าเฉลี่ย 2.92 และพื้นที่การจัดทำบริการสาธารณะมีความทับซ้อนกันในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.60 (ดูตาราง 38)

ภารกิจตามพระราชบัญญัติจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และภารกิจซึ่งรัฐบาลถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจากหลายกระทรวงหลายกรมนั้น ถ่ายโอนมาเฉพาะหน้าที่ แต่ไม่ถ่ายโอนงบประมาณ หรือไม่ถ่ายโอนบุคลากรมาให้ท้องถิ่น หรือมีการถ่ายโอนทรัพยากรการบริหารมาด้วยแต่น้อยมาก ท้องถิ่นมีงบประมาณอย่างจำกัด เมื่อรัฐถ่ายโอนงานมาแล้วรัฐควรอุดหนุนงบประมาณให้ท้องถิ่นด้วย ส่วนอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นการเขียน กฎหมายตามแบบสากล ท้องถิ่นต้องเลือกทำตามความสามารถของท้องถิ่นเอง หรือตามความจำเป็นของท้องถิ่น ในภาพรวมเหมาะสม แต่ศักยภาพของท้องถิ่นไม่เท่ากัน กฎหมายบัญญัติหน้าที่ไว้เหมือนกัน ทำให้เกิดความไม่เท่าเทียมกันในการจะปฏิบัติหน้าที่ได้ครบถ้วนตามกฎหมายบัญญัติไว้ ภารกิจบางอย่างรัฐไม่ควรมอบให้ท้องถิ่น บางภารกิจไม่ได้ผลดีเท่ากับราชการส่วนกลางหรือราชการส่วนภูมิภาคจัดทำเอง เพราะผู้บริหารท้องถิ่นที่มาจากการเลือกตั้ง หวังแต่คะแนนเสียงเป็นหลัก การตัดสินใจดำเนินการกิจขึ้นอยู่กับนโยบายผู้บริหาร ถ้ากระทบกับฐานเสียงผู้บริหารจะไม่มี การดำเนินการ การจะจัดทำบริการหรือภารกิจต่าง ๆ ขึ้นอยู่กับนโยบายของผู้บริหารท้องถิ่น แม้ว่า จะเป็นโครงการที่ดีแต่ถ้าผู้บริหารไม่เห็นด้วยจะทำไม่ได้ เพราะกฎหมายให้สิทธิผู้บริหารในการตัดสินใจ (กลุ่มองค์กรบริหารส่วนตำบล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 7, 24 กันยายน และ 12, 15 ตุลาคม 2552)



กรณีนี้ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มเทศบาลนครมีความเห็นสอดคล้องกันมีความเห็นว่า การถ่ายโอนภารกิจของส่วนกลางและภูมิภาคในบางเรื่องให้แก่ท้องถิ่นขนาดเล็กยังไม่เหมาะสม เพราะภารกิจที่ถ่ายโอนให้ท้องถิ่นมีหลายประเภทที่ราชการส่วนกลางหรือราชการส่วนภูมิภาคทำแล้วไม่ได้ผลดีไม่มีประสิทธิภาพ และเมื่อทำการถ่ายโอนภารกิจให้ท้องถิ่น ท้องถิ่นยังไม่มีความพร้อมในหลายด้าน เช่น บุคลากร งบประมาณ และศักยภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นการถ่ายโอนปัญหามาให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก แต่ในส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่ไม่ได้มีปัญหาในเรื่องนี้มากนัก เพราะมีความพร้อมในการจัดทำภารกิจมากกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก (กลุ่มเทศบาลเมือง, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 21, 23 กันยายน และ 13, 17 ตุลาคม 2552) ผู้ให้สัมภาษณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกันให้ความเห็นว่า รัฐไม่ค่อยให้ความสำคัญในเรื่องการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่สาเหตุที่ทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะร่วมกันได้นั้น เกิดขึ้นจากความจำเป็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเอง (กลุ่มองค์กรบริหารส่วนตำบล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 7, 24 กันยายน และ 12, 15 ตุลาคม 2552)

ผู้ให้สัมภาษณ์บุคคลกลุ่มองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเห็นโดยสรุปว่า การจัดการขยะเป็นภารกิจที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องดำเนินการเพื่อความสะอาดเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง แต่การอุดหนุนงบประมาณเพื่อการจัดการขยะยังไม่เหมาะสม รวมถึงโครงการอื่น ๆ ด้วย โดยเฉพาะโครงการด้านสิ่งแวดล้อม เพราะการจัดการขยะถ้าจะดำเนินการให้ถูกต้องตามหลักวิชาการต้องใช้งบประมาณสูงมาก แต่รัฐบาลสนับสนุนงบประมาณน้อย จัดทำภารกิจให้สมบูรณ์ไม่ได้ และมีหลายภารกิจที่ท้องถิ่นไม่มีศักยภาพจะดำเนินการได้ รัฐบาลไม่ค่อยคำนึงถึงเรื่องงบประมาณ มักจะให้ท้องถิ่นหางบประมาณเอาเอง แต่ท้องถิ่นขนาดใหญ่ไม่กระทบมากนัก เพราะจัดเก็บรายได้ได้มาก ท้องถิ่นเล็ก ๆ งบประมาณส่วนใหญ่หมดไปกับการบริหาร รายจ่ายประจำ ไม่มีเงินเหลือสำหรับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานได้มากนัก องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีอิสระในการจัดทำภารกิจตามกฎหมาย ต้องปฏิบัติตามนโยบายระดับประเทศ แต่ควรพิจารณาตามความเหมาะสมของท้องถิ่นเอง ท้องถิ่นขนาดใหญ่สามารถทำภารกิจได้ดีกว่า



ท้องถิ่นขนาดเล็กเพราะมีทรัพยากรในการบริหารรวมทั้งมีศักยภาพด้านอื่น ๆ มากกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่จะไม่มีปัญหาเพราะมีงบประมาณมาก มีความพร้อมด้านบุคลากร แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กจะติดขัดทั้งสองเรื่องนี้ ถ้าจะกล่าวถึงเรื่องจัดการขยะร่วมกัน ต้องมีการจัดตั้งองค์กรขึ้นมาเป็นการเฉพาะ และให้ท้องถิ่นต่าง ๆ เข้าไปร่วมดำเนินงาน แต่อย่างไรก็ตาม การจัดการขยะเป็นหน้าที่โดยตรงขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จะมีการจัดการขยะร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นหรือไม่ท้องถิ่นก็ต้องดำเนินการ

ประเด็นเรื่องระดับความเหมาะสมของอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยเฉพาะภารกิจจัดการขยะนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดยกเว้นกลุ่มเทศบาลเมือง มีความเห็นตรงกันว่า อำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเหมาะสมแล้ว แต่ยังมีความทับซ้อนกันของอำนาจหน้าที่ และความทับซ้อนของพื้นที่การให้บริการ เนื่องจากเขตพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด เขตพื้นที่ของเทศบาล และเขตพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลมีความทับซ้อนกัน เนื่องจากพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. 2540 มาตรา 8 บัญญัติให้เขตจังหวัดเป็นเขตองค์การบริหารส่วนจังหวัด

### ตาราง 38

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ (นโยบายของรัฐ) ( $n = 1041$ )

IV 1 นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD
	1	2	3	4	5		
IV1.1 นโยบายของรัฐ						3.28	1.12
IV1.1.1 รัฐได้กำหนดอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเหมาะสม	1.8 (019)	4.5 (047)	36.4 (379)	47.5 (494)	9.8 (102)	3.57	0.80

ตาราง 38 (ต่อ)

IV 1 นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD
	1	2	3	4	5		
IV1.1.2 อำนาจหน้าที่ขององค์กร- ปกครองส่วนท้องถิ่น มีความซ้ำซ้อนกัน	8.7 (091)	26.3 (274)	34.7 (361)	24.8 (258)	5.5 (057)	2.92	1.04
IV1.1.3 พื้นที่การจัดทำบริการ สาธารณะขององค์กร- ปกครองส่วนท้องถิ่น มีความทับซ้อนกัน	16.6 (173)	34.9 (363)	25.4 (264)	18.6 (194)	4.5 (047)	2.60	1.10
IV1.1.4 รัฐให้ความสำคัญต่อ นโยบายการจัดการขยะ	7.1 (074)	20.7 (216)	31.9 (332)	31.6 (329)	8.6 (090)	3.14	1.07
IV1.1.5 ภารกิจจัดการขยะเป็น ภารกิจที่องค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่นควรทำ	1.7 (018)	1.9 (020)	12.0 (125)	45.8 (477)	38.5 (401)	4.17	0.84

อย่างไรก็ตามเรื่องความทับซ้อนของพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นในทำนองเดียวกันว่า ความทับซ้อนของพื้นที่ไม่ได้เป็นปัญหาสำคัญต่อการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เนื่องจากการจัดทำบริการสาธารณะไม่ได้มีลักษณะของการหวังผลกำไร แต่มีลักษณะเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน และเพื่อควมมีคุณภาพชีวิตที่ดีของประชาชน (กลุ่มเทศบาลนคร กลุ่มเทศบาลตำบล และกลุ่มองค์การบริหารส่วนตำบล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 7, 9-10, 21, 23-24 กันยายน, 12-13, 15-17 ตุลาคม 2552 และ 22, 24-25 พฤศจิกายน 2553) ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มเทศบาลเมืองไม่ได้มีความเห็นในเรื่องความทับซ้อนของพื้นที่

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์บุคคลกลุ่มองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสรุปได้ว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่ คือ เทศบาลนครและเทศบาลเมืองไม่ได้มีปัญหาอุปสรรคในด้านนโยบายของการดำเนินภารกิจ การจัดทำบริการสาธารณะตามอำนาจหน้าที่จากการถ่ายโอนภารกิจของรัฐ และการจัดทำบริการสาธารณะตามอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก คือ เทศบาลตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล มีปัญหาด้านนโยบายในการดำเนินภารกิจ เนื่องจากสาเหตุต่าง ๆ เช่น งบประมาณ

ไม่เพียงพอ ไม่มีความพร้อมด้านบุคลากร และแนวคิดของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

การสัมภาษณ์นักวิชาการปกครองท้องถิ่นพบว่า กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพยายามส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดตั้งองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน ทั้งรูปแบบเป็นนิติบุคคลและไม่เป็นนิติบุคคล สำหรับการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือที่ไม่เป็นนิติบุคคล กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้กำหนดแนวทางการดำเนินงานไว้แล้ว เช่น การจัดโครงสร้างการบริหารงาน การจัดทำแผนการดำเนินงาน การบริหารงบประมาณ การจัดการพัสดุและครุภัณฑ์ การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินการบันทึกบัญชีและการยกเลิกความร่วมมือ แต่นโยบายของกระทรวงมหาดไทย และนโยบายของรัฐกลับไม่มีความเข้มแข็งในนโยบายนี้ และจากการสังเกตโดยทั่วไป พบว่า สาเหตุที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่สามารถจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันได้นั้น สาเหตุส่วนหนึ่งน่าจะมาจากความไม่ไว้วางใจกันของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ต้องการสูญเสียอำนาจในการบริหารงาน (วัฒนา ไผ่สุวัฒน์ และ Shuichi Hirayama, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 23 ธันวาคม 2553) และสอดคล้องกับความเห็นของนักวิชาการด้านรัฐศาสตร์ ซึ่งกล่าวว่า ตามที่สังเกตได้ พบว่า รัฐไม่ได้มีความจริงจังในการดำเนินนโยบายส่งเสริมการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรส่วนท้องถิ่น และอีกสาเหตุหนึ่งที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่จัดทำบริการสาธารณะร่วมกันน่าจะมาจากผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้มากนักประกอบกับผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลายแห่งมีความกังวลว่า ถ้ามีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันจะทำให้ตนเองสูญเสียอำนาจในการบริหารงานส่วนนั้นไป (อรทัย ก๊กผล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 12 มกราคม 2554; พลศักดิ์ จิร ไกรศิริ, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 14 มกราคม 2554; ปธาน สุวรรณมงคล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 18 มกราคม 2554) และมีความสงสัยว่ามีมูลเหตุใดที่รัฐไม่มีนโยบายส่งเสริมการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง ๆ ที่ในปัจจุบันมีหลายประเทศให้ความสนใจในแนวทางนี้ (สุกสวัสดิ์ ชัชวาล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 21 ธันวาคม 2553)



อย่างไรก็ตามนักวิชาการด้านสิ่งแวดล้อมมีมุมมองแตกต่างกับนักวิชาการด้านรัฐศาสตร์และนักวิชาการด้านการปกครองท้องถิ่นเล็กน้อย กล่าวคือ รัฐได้กำหนดนโยบายนี้ไว้อย่างกว้าง ๆ แล้ว แต่สาเหตุที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ดำเนินการโดยกล่าวว่า รัฐไม่มีนโยบายและกฎหมายไม่มีแนวทางในการปฏิบัติอย่างชัดเจนนั้น เข้าใจว่า เป็นเพียงข้ออ้างขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเท่านั้น เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่ต้องการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน เพราะถ้ามีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันจะทำให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบางแห่งสูญเสียผลประโยชน์บางอย่าง (รังสรรค์ ปิ่นทอง และสายชล แสงให้สุข, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 1 กุมภาพันธ์ 2554)

### 1.2 นโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

คำถามเกี่ยวกับนโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำบริการสาธารณะ โดยยึดหลักความต่อเนื่องและสม่ำเสมอในระดับมากมีค่าเฉลี่ย 3.75 ระดับรองลงไป คือ การยึดหลักการความรับผิดชอบทางการเมือง หลักการความมีประสิทธิภาพ หลักความสามารถขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หลักความเสมอภาค รองลงไปตามลำดับ

ในด้านนโยบายการจัดการขยะพบว่า นโยบายการจัดการขยะของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีผลต่อนโยบายการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.32 นโยบายการจัดการขยะของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และนโยบายการจัดการขยะตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติมีผลต่อนโยบายการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับใกล้เคียงกันเช่นเดียวกัน คือ มีค่าเฉลี่ย 3.25 และ 3.15 ตามลำดับ

ความเห็นเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายจะดำเนินการจัดการขยะร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในระดับสูง มีค่าเฉลี่ย 3.38 และเห็นด้วยกับวิธีการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับสูง มีค่าเฉลี่ย 3.00 และวิธีการจัดการขยะที่มีความเหมาะสมน้อยที่สุด คือ การมอบให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นดำเนินการแทนทั้งหมด โดยมีค่าเฉลี่ยเพียง 2.08 ส่วนวิธีการจัดการขยะที่มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำการจ้างเหมาบางส่วน



มีค่าเฉลี่ย 2.54 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเองทั้งหมด มีค่าเฉลี่ย 2.52 และ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยการจ้างเหมาทั้งหมด มีค่าเฉลี่ย 2.49

ในประเด็นของหลักการของการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กร- ปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ความสำคัญในเรื่อง ของความรับผิดชอบทางการเมืองเป็นลำดับต้น ๆ โดยให้เหตุผลว่า ปัจจุบันประชาชนมี ความคาดหวังต่อผลงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสูงมาก และเห็นว่า ในอนาคต การจัดการขยะจะมีปัญหาเรื่องสถานที่กำจัดขยะ เช่นสถานที่กำจัดขยะมีราคาแพงขึ้น หาสถานที่ที่เหมาะสมได้ยากขึ้น ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นจากกระบวนการกำจัดขยะ ประชาชนไม่ยินยอมให้ก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจึงควร แสวงหาความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ๆ เพื่อจัดการขยะร่วมกัน โดยเฉพาะเรื่องสถานที่กำจัดขยะควรใช้ร่วมกัน ซึ่งจะทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่ต้องจัดหาสถานที่เพื่อก่อสร้างระบบกำจัดขยะเอง (กลุ่มเทศบาลเมือง และเทศบาลตำบล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 7, 21, 23 กันยายน 2552) และปริมาณขยะมีแนวโน้มจะเพิ่มขึ้น ตามจำนวนประชากร ประกอบกับจะมีขยะอันตราย ขยะมีพิษเพิ่มขึ้น ดังนั้นการแสวงหา ความร่วมมือในการจัดการขยะกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นเป็นเรื่องที่มีความจำเป็น อย่างยิ่ง โดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กที่ยังขาดความพร้อมใน ทุก ๆ ด้าน เช่น บุคลากร งบประมาณ เครื่องมือเครื่องใช้ต่าง ๆ (กลุ่มเทศบาลตำบล และกลุ่มองค์กร- บริหารส่วนตำบล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 12-15 ตุลาคม 2552) ในประเด็นเรื่องการจัดหา พื้นที่เพื่อการก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะ ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มองค์กรบริหารส่วนตำบลมี ความเห็นเพิ่มเติมในประเด็นนี้ คือ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่า พื้นที่ขององค์การบริหาร- ส่วนตำบลส่วนใหญ่มีสภาพเป็นชนบท มีพื้นที่ของส่วนราชการที่ยังไม่ใช้ประโยชน์อีกมาก อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล การจัดหาสถานที่เพื่อก่อสร้างระบบกำจัดขยะ รัฐควร มีการประสานขอใช้พื้นที่ของส่วนราชการต่าง ๆ ที่มีพื้นที่อยู่ในความรับผิดชอบ เช่น หน่วยทหาร กรมป่าไม้ กรมธนารักษ์ ให้แก่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ใช้เพื่อ การกำจัดขยะ ซึ่งจะทำให้เกิดความประหยัดในการใช้งบประมาณเพื่อจัดซื้อที่ดินและ เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาในเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่มีต่อประชาชน (กลุ่มองค์กร-

บริหารส่วนตำบล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 7, 24 กันยายน, 12, 15 ตุลาคม 2552 และ 22, 24 พฤศจิกายน 2553)

### ตาราง 39

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ (นโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) (n = 1041)

IV 1 นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD
	1	2	3	4	5		
IV 1.2 นโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น						3.11	1.18
IV 1.2.1 นโยบายการจัดการขยะตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	5.2 (54)	17.9 (186)	39.7 (413)	31.1 (324)	6.1 (064)	3.15	0.96
IV 1.2.2 นโยบายการจัดการขยะของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	4.4 (46)	17.6 (183)	34.7 (361)	34.8 (362)	8.5 (089)	3.25	0.99
IV 1.2.3 นโยบายการจัดการขยะของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	3.8 (40)	15.8 (164)	35.1 (365)	35.4 (369)	9.9 (103)	3.32	0.98
IV 1.2.4 หลักความต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	3.7 (39)	3.7 (039)	22.6 (235)	53.5 (557)	16.4 (171)	3.75	0.90
IV 1.2.5 หลักความเสมอภาค	3.9 (41)	7.5 (078)	36.9 (384)	44.2 (460)	7.5 (078)	3.44	0.89
IV 1.2.6 หลักการปรับปรุงเปลี่ยนแปลง	6.9 (72)	11.4 (119)	31.2 (325)	39.6 (412)	10.8 (113)	3.39	1.37
IV 1.2.7 หลักผลประโยชน์เฉพาะท้องถิ่น	5.0 (52)	10.7 (111)	30.3 (315)	45.8 (477)	8.3 (086)	3.42	0.96
IV 1.2.8 หลักความรับผิดชอบทางการเมือง	3.8 (040)	5.8 (060)	25.9 (270)	46.1 (480)	18.3 (191)	3.69	0.96
IV 1.2.9 หลักประสิทธิภาพ	4.6 (048)	4.8 (050)	26.5 (276)	47.6 (496)	16.4 (171)	3.66	0.96
IV 1.2.10 หลักความสามารถของท้องถิ่น	6.0 (062)	8.4 (087)	22.4 (233)	45.0 (468)	18.3 (191)	3.61	1.06

ตาราง 39 (ต่อ)

IV 1 นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD
	1	2	3	4	5		
IV 1.2.11 องค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นแห่งนี้ให้ ความสำคัญต่อภารกิจ การจัดการขยะ	13.8 (144)	16.5 (172)	26.0 (271)	30.9 (322)	12.7 (132)	3.12	1.23
IV 1.2.12 องค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นแห่งนี้มี นโยบายที่จะร่วมกับ องค์กรปกครองส่วน- ท้องถิ่นอื่นในการ- จัดการขยะ	10.2 (106)	9.4 (098)	29.6 (308)	34.1 (355)	16.7 (174)	3.38	1.17
IV 1.2.13 อปท. จัดการขยะโดย การดำเนินการเอง ทั้งหมด	27.0 (281)	18.4 (192)	33.1 (345)	18.1 (188)	3.4 (035)	2.52	1.16
IV 1.2.14 อปท. จัดการขยะโดย การจ้างเหมาบางส่วน	23.3 (243)	22.9 (238)	33.5 (349)	17.3 (180)	3.0 (031)	2.54	1.11
IV 1.2.15 อปท. จัดการขยะโดย การจ้างเหมาทั้งหมด	27.8 (289)	25.7 (268)	23.3 (243)	15.9 (165)	7.3 (076)	2.49	1.25
IV 1.2.16 อปท. จัดการขยะโดย การมอบให้องค์กร- ปกครองส่วนท้องถิ่น อื่น ดำเนินการบางส่วน	29.8 (310)	27.2 (283)	31.4 (327)	10.1 (105)	1.5 (016)	2.26	1.04
IV 1.2.17 อปท. จัดการขยะโดย การมอบให้องค์กร- ปกครองส่วนท้องถิ่น อื่น ดำเนินการทั้งหมด	39.8 (414)	26.5 (276)	22.0 (229)	9.1 (095)	2.6 (027)	2.08	1.10
IV 1.2.18 อปท. จัดการขยะโดย การจัดทำบริการ ร่วมกับองค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่นอื่น	17.6 (183)	17.1 (178)	26.8 (279)	25.1 (261)	13.4 (140)	3.00	1.29



ด้านนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันระหว่างเทศบาลนครกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ๆ นั้น ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่า ถ้าไม่มีเรื่องงบประมาณเข้ามาเกี่ยวข้อง จะไม่เป็นเรื่องที่ยุ่งยาก เพราะเท่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันเทศบาลนครได้ให้ความช่วยเหลือเรื่องการจัดขยะแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ๆ หลายแห่ง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบางแห่งไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการกำจัดขยะ เพราะเทศบาลนครไปทำการก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะในท้องถิ่นนั้น ซึ่งมีลักษณะเป็นการต่างตอบแทนกัน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ๆ ที่นำขยะไปกำจัดในสถานที่กำจัดของเทศบาลนคร เทศบาลนครเรียกเก็บค่าใช้จ่ายในการกำจัดขยะในลักษณะไม่ได้หวังผลในเรื่องของรายได้ แต่เรียกเก็บค่าใช้จ่ายเพียงเล็กน้อยเท่านั้น ซึ่งถ้าจะให้เทศบาลนครช่วยเหลือในเรื่องอื่น เช่น การเก็บขนขยะให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีพื้นที่ติดต่อกัน การจัดการบรรทุกขยะให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก จะเป็นเรื่องที่สร้างความยุ่งยากให้กับเทศบาลนคร (กลุ่มเทศบาลนคร, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 9 กันยายน และ 15 ตุลาคม 2552)

ในประเด็นนี้นักวิชาการด้านสิ่งแวดล้อมมีความเห็นแตกต่างกับผู้ให้สัมภาษณ์ของกลุ่มองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งนักวิชาการด้านสิ่งแวดล้อมมีความเห็นว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรกำหนดนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ การจัดการขยะเอง แทนการรอรับนโยบายจากรัฐ หรือปฏิบัติตามนโยบายของรัฐ เนื่องจากรัฐไม่ได้รู้ปัญหาที่แท้จริงขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่ เช่น เทศบาลนคร องค์กรการบริหารส่วนจังหวัด หรือเทศบาลเมือง ควรเป็นองค์กรหลักในการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่มีความพร้อมในทุกด้าน เช่น งบประมาณ บุคลากร และ องค์ความรู้ต่าง ๆ (รังสรรค์ ปิ่นทอง, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 1 กุมภาพันธ์ 2554)

1.3 บทบาทขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

หลังจากมีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล มีการยกฐานะสุขาภิบาลเป็นเทศบาลตำบล และมีการถ่ายโอนภารกิจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น



มากขึ้น ทำให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าใจบทบาทตนเองมากขึ้น บทบาทของข้าราชการส่วนภูมิภาคมีต่อท้องถิ่นลดน้อยลง ถ้าจะมีบทบาทก็เป็นการประสานงานมากกว่า ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอได้เปลี่ยนบทบาทจากการกำกับดูแลไปเป็นการส่งเสริมการทำงานของท้องถิ่น ส่วนบทบาทของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แทนที่จะอุดหนุนงบประมาณให้กับท้องถิ่น แต่กลับกลายเป็นในบางครั้งท้องถิ่นต้องอุดหนุนงบประมาณให้จังหวัดและอำเภอ รวมทั้งหน่วยงานราชการส่วนภูมิภาค มีหลายโครงการกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นน่าจะส่งงบประมาณมาให้กับท้องถิ่นโดยตรง แต่นำงบประมาณไปให้กับจังหวัดทำโครงการเอง ที่เป็นเช่นนี้ผู้ให้สัมภาษณ์เข้าใจว่า เพราะรัฐบาลสามารถควบคุมผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอได้มากกว่าจะควบคุมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ระยะเวลาที่ผ่านมาผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอไม่เข้าใจปัญหาและข้อเท็จจริงของท้องถิ่น จึงไม่เข้ามามีบทบาทและส่งเสริมให้ท้องถิ่นได้มีการดำเนินงานร่วมกัน เท่าที่สังเกตได้พอจะเข้าใจได้ว่า กลัวเสียมวลชนหากทำให้ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดเสียประโยชน์ ถ้ามีบทบาทแล้วท้องถิ่นพอใจก็เป็นเรื่องปกติ ถ้าท้องถิ่นไม่พอใจจะเป็นภาพลบต่อผู้ว่าราชการจังหวัดเอง นายอำเภอก็เช่นเดียวกันกับผู้ว่าฯ บทบาทของผู้ว่าฯ กับนายอำเภอที่มีต่อท้องถิ่นจึงมีลักษณะเป็นสัญลักษณ์มากกว่าจะเป็นผู้นำการผลักดันในเรื่องต่าง ๆ ประกอบกับในส่วนภารกิจของผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอไม่มีกฎหมายใดบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องนี้ไว้โดยตรง ผู้ว่าฯ จะใช้อำนาจใด ๆ กับท้องถิ่นไม่ได้ เป็นการประสานงานกันมากกว่า ท้องถิ่นมีอิสระมาก การจัดทำบริการสาธารณะต้องเป็นไปตามความต้องการของท้องถิ่น เรื่องการร่วมกันจัดทำบริการสาธารณะนั้น ผู้ว่าฯ หรือนายอำเภอ จะทำได้เพียงการแนะนำผู้บริหารท้องถิ่นเท่านั้น แต่ถ้าผู้บริหารท้องถิ่นไม่ปฏิบัติตามคำแนะนำหรือไม่เห็นด้วยจะไปบังคับไม่ได้

บทบาทของคณะกรรมการการกระจายอำนาจฯ และกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่มีต่อความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น นอกจากจะไม่ส่งเสริมเหมือนชื่อแล้ว มีแต่จะเป็นอุปสรรคเสียมากกว่า เพราะผู้บริหารของกรมฯ ไม่เข้าใจข้อเท็จจริง ไม่เข้าใจปัญหาของท้องถิ่น ผู้บริหารระดับกรมไม่เคยทำงานในท้องถิ่น กรมฯ ไม่เคยมีนโยบายให้ข้าราชการท้องถิ่นไปทำงานในระดับกรม เพื่อจะได้สะท้อนปัญหาของท้องถิ่น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีลักษณะหวงอำนาจ

และไม่ต้องการเห็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการร่วมกันจัดทำบริการสาธารณะอย่างเข้มแข็ง ถ้าคณะกรรมการกระจายอำนาจฯ และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้มีการเอาใจใส่หรือมีการประสานงานกันให้มากกว่าการสั่งการเป็นหนังสือราชการเพียงอย่างเดียว น่าจะเป็นโอกาสของท้องถิ่นจะได้จัดทำบริการสาธารณะร่วมกันมากขึ้น

ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอควรมีบทบาทในการประสาน ส่งเสริม สนับสนุน และใกล้ชิด ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีโอกาสและแนวทางในการจะตกลงร่วมมือกันจัดทำบริการสาธารณะ แต่ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอมีบทบาทในเรื่องดังกล่าวนี้ค่อนข้างน้อย เนื่องจากปัจจุบันองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเป็นอิสระในการบริหารงานในทุก ๆ ด้านสูงมาก จังหวัดและอำเภอจึงมีบทบาทเพียงการเป็นตัวแทนของรัฐบาลในการควบคุมตรวจสอบการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเชิงสัญลักษณ์เท่านั้น ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอจึงไม่ได้มีบทบาทในการชี้นำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากนัก สาเหตุสำคัญอีกประการหนึ่งที่ทำให้ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอไม่ได้มีบทบาทในเรื่องดังกล่าวต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คือ การเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ไปผูกพันกับการเมืองระดับประเทศ ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลายแห่งมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือมีความสัมพันธ์กับบุคคลระดับรัฐมนตรีซึ่งสามารถให้การสนับสนุนการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยเฉพาะเรื่องการจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สาเหตุนี้ทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความต้องการพึ่งพาผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอน้อยลง (กลุ่มเทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 7, 24 กันยายน, 12, 15 ตุลาคม 2552 และ 22, 24 พฤศจิกายน 2553)

ผู้ให้สัมภาษณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน มีความเห็นว่าผู้ว่าราชการจังหวัด และนายอำเภอไม่ได้มีส่วนสนับสนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันโดยตรง แต่ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอมีบทบาททางอ้อมในการส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีการจัดการขยะร่วมกัน เช่น นายอำเภอจัดให้มีการประชุมร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในอำเภอเพื่อรับทราบปัญหาอุปสรรคการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

และหาทางแก้ไขปัญหานั้นร่วมกัน (กลุ่มเทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 7, 24 กันยายน, 12, 15 ตุลาคม 2552 และ 22, 24 พฤศจิกายน 2553)

#### ตาราง 40

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ (บทบาทขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) (n = 1041)

IV 1 นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD
	1	2	3	4	5		
IV1.3 บทบาทขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับ							
การจัดทำบริการสาธารณะขององค์กร- ปกครองส่วนท้องถิ่น						2.75	1.06
IV 1.3.1 บทบาทของคณะกรรมการ							
การกระจายอำนาจ มีต่อการ- จัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน ด้านการจัดการขยะของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	12.7 (132)	25.3 (263)	37.5 (390)	20.3 (211)	4.3 (45)	2.78	1.04
IV 1.3.2 บทบาทของกรมส่งเสริมการ- ปกครองท้องถิ่นมีต่อการ- จัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน ด้านการจัดการขยะของ							
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	10.2 (106)	22.7 (236)	37.1 (386)	24.3 (253)	5.8 (60)	2.93	1.05
IV 1.3.3 บทบาทของจังหวัดมีต่อการ- จัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน ด้านการจัดการขยะของ							
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	12.6 (131)	28.3 (295)	34.9 (363)	21.3 (222)	2.9 (30)	2.74	1.02
IV1.3.4 บทบาทของอำเภอมีต่อการ- จัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน ด้านการจัดการขยะของ							
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	19.3 (201)	29.8 (310)	31.1 (324)	17.0 (177)	2.7 (29)	2.55	1.11
ผลรวมทั้งหมด (IV 1)						3.09	1.16



ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นต่อเรื่องบทบาทของคณะกรรมการกระจายอำนาจ บทบาทของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น บทบาทของผู้ว่าราชการจังหวัด และบทบาทของนายอำเภอ ที่มีต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในระดับมากกว่าปานกลางเล็กน้อย คือ มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.55-2.93 บทบาทของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ 2.93 บทบาทของนายอำเภอมีต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ 2.55 (ดูตาราง 40)

ความเห็นเรื่องบทบาทขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะบุคคลผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มเทศบาลนครและเทศบาลเมือง มีความเห็นแตกต่างกับผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มเทศบาลตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบลเพียงเล็กน้อย สรุปได้ว่าปกติแล้วนายอำเภอและผู้ว่าราชการจังหวัดไม่ได้มีบทบาทต่อการบริหารงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากนัก จะมีเฉพาะเรื่องสำคัญ ๆ ถ้าเป็นเรื่องของงานลักษณะที่ต้องปฏิบัติตามปกติจะเป็นเรื่องของเทศบาลต้องตัดสินใจเอง การจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้านการจัดการขยะก็เช่นเดียวกัน ที่ผ่านมาหน่วยงานระดับจังหวัดพยายามประสานให้ท้องถิ่นหลายแห่งมีการจัดการขยะร่วมกัน แต่ไม่ได้รับการตอบสนองจากท้องถิ่นมากนัก แต่ความร่วมมือกันจัดการขยะ โดยเฉพาะการใช้สถานที่กำจัดขยะนั้น เป็นเพราะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กไม่มีสถานที่กำจัดขยะ จึงขอความช่วยเหลือจากเทศบาลในการนำขยะมาทำการกำจัดในสถานที่ของเทศบาลนครและสถานที่ของเทศบาลเมือง ซึ่งไม่ได้เกิดขึ้นจากการชี้แนะของนายอำเภอหรือผู้ว่าราชการจังหวัด (กลุ่มเทศบาลนคร และเทศบาลเมือง, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 9, 21, 23 กันยายน และ 13, 15, 17 ตุลาคม 2552)

## 2. กฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะ

### 2.1 กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คือ พระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. 2540 พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 และพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 3537 มีความสำคัญในการกำหนดอำนาจ



หน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.02 และมีส่วนส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันได้ในระดับค่อนข้างมากเช่นเดียวกัน มีค่าเฉลี่ย 3.67

2.2 พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ ฯ มีความสำคัญในการกำหนดอำนาจหน้าที่และมีส่วนส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันได้ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.85 และ 3.48

2.3 พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนร่วมงาน ฯ

พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนร่วมงาน ฯ มีส่วนส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะร่วมกันได้ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.10 แต่พระราชบัญญัตินี้ก็เป็นอุปสรรคต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเช่นเดียวกันในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ย 2.66

2.4 กฎหมายสิ่งแวดล้อม

กฎหมายสิ่งแวดล้อมมีส่วนส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะร่วมกันได้ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.49 แต่กฎหมายเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมก็เป็นอุปสรรคต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันด้านการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับปานกลางเช่นเดียวกันมีค่าเฉลี่ย 2.88

เมื่อเปรียบเทียบกฎหมายทั้งสี่กลุ่มข้างต้น พบว่า กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 3.67 และกฎหมายสิ่งแวดล้อมเป็นอุปสรรคต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 2.88 (ดูตาราง 41)

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์บุคคลเรื่องกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นแตกต่างกัน แบ่งออกได้ 3 ลักษณะ คือ

(1) กฎหมายไม่เป็นอุปสรรคต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่เป็นการส่งเสริมการจัดทำบริการสาธารณะมากกว่า ถ้าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความจริงใจในการแก้ปัญหา และต้องการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น แต่สิ่งที่เป็นอุปสรรคต่อการจัดการสิ่งแวดล้อมคือ กลุ่มมวลชน ซึ่งกลุ่มมวลชนที่ต่อต้านการก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะ ส่วนใหญ่แล้วเป็นกลุ่มที่มีผลประโยชน์ไม่ทางใดก็ทางหนึ่ง และกลุ่มที่ได้รับการปลุกฝังมาว่า หากเป็นเรื่องที่จะกระทบกับสิ่งแวดล้อมเป็นเรื่องไม่ดีไปทั้งหมด ขยะไปอยู่ที่ไหนจะเป็นพิษเป็นภัยต่อที่นั้น ในประเด็นนี้ปัญหาสำคัญ คือ การที่รัฐปล่อยให้เป็นภาระหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รัฐไม่ช่วยแก้ไขปัญหา ปัญหาอีกประเด็นหนึ่งที่ต่อเนื่องกัน คือ เรื่องการเมืองของท้องถิ่น และการเมืองในระดับที่สูงกว่าท้องถิ่น ที่ต้องการเข้ามาบีบบทบาทชี้แนะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อหวังประโยชน์ทางการเมือง (กลุ่มเทศบาลนคร, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 9 กันยายน และ 15 ตุลาคม 2552) และสาเหตุที่ทำให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ได้ใช้กฎหมายให้เป็นประโยชน์ในการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน และการจัดการสิ่งแวดล้อม เข้าใจว่าผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีความกังวลต่อความมั่นคงทางการเมือง และผลประโยชน์ของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเองเท่านั้น (รังสรรค์ ปิ่นทอง, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 1 กุมภาพันธ์ 2554)

(2) กฎหมายไม่มีมาตรการส่งเสริมให้มีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน กฎหมายหลายฉบับมีความซ้ำซ้อนกัน พระราชบัญญัติบางฉบับมีปัญหาต่อการดำเนินงานร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การถ่ายโอนภารกิจของราชการส่วนกลาง และราชการส่วนภูมิภาคให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น บางครั้งก็ถ่ายโอน บางครั้งก็ไม่ถ่ายโอน รัฐไม่มีความจริงใจจะถ่ายโอนภารกิจให้ท้องถิ่น นักการเมืองระดับชาติเอาท้องถิ่นไปเป็นข้อต่อรอง เอาท้องถิ่นไปหาผลประโยชน์ ถ้ารัฐต้องการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความร่วมมือกันมากขึ้น รัฐควรพิจารณากฎหมายทุกฉบับที่เกี่ยวข้องกัน แล้วแก้กฎหมายให้มีความสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน แต่สิ่งสำคัญรัฐบาลต้องไม่หวังอำนาจ เช่น พระราชบัญญัติ-เทศบาล บัญญัติให้มีการจัดตั้งสหการขึ้นได้ แต่กระบวนการจัดตั้ง



และการดำเนินงาน ไม่เป็นที่ยอมรับของท้องถิ่น เมื่อพิจารณาข้อกำหนดเกี่ยวกับการจัดตั้ง และการดำเนินงานสหการให้ละเอียดแล้วพบว่า รัฐยังหวงอำนาจเรื่องนี้อยู่อีกมาก รัฐไม่ต้องการให้ท้องถิ่นมีความร่วมมือกัน รัฐไม่ต้องการให้ท้องถิ่นมีความเข้มแข็ง ท้องถิ่นหนึ่ง-ท้องถิ่นใดจะไปบังคับให้ท้องถิ่นอื่นให้มาร่วมมือกันจะทำได้ ขึ้นอยู่กับความสมัครใจ ของอีกท้องถิ่นหนึ่ง รัฐต้องคำนึงถึงเรื่องของกฎหมายต้องมีมาตรการส่งเสริมให้ท้องถิ่น สามารถร่วมกันจัดทำบริการสาธารณะได้ง่าย ไม่มีความสลับซับซ้อนยุ่งยาก กฎหมายสำคัญ ที่รัฐต้องพิจารณาปรับปรุงแก้ไข คือ พระราชบัญญัติจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทุกรูปแบบ และกฎหมาย ระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกันให้ครอบคลุมทุกด้าน โดยเฉพาะ ระเบียบเกี่ยวกับการเงินและงบประมาณ (กลุ่มเทศบาลตำบล และองค์การบริหาร- ส่วนตำบล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 7, 24 กันยายน, 12, 15 ตุลาคม 2552 และ 22, 24 พฤศจิกายน 2553) (3) กฎหมายเป็นอุปสรรคต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน กฎหมายเป็นอุปสรรคต่อการจัดตั้งองค์การความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยเฉพาะพระราชบัญญัติเทศบาล ซึ่งบัญญัติให้เฉพาะเทศบาลจัดตั้งสหการ ส่วนกฎหมาย จัดตั้งองค์การบริหารส่วนตำบลและองค์การบริหาร-ส่วนจังหวัด ไม่บัญญัติให้จัดตั้งองค์การ ความร่วมมือเช่นเดียวกับพระราชบัญญัติเทศบาล และยังมีปัญหาในรายละเอียดที่ไม่มี แนวทางปฏิบัติอย่างชัดเจน เช่น การเงินการบัญชี งบประมาณ เมื่อองค์กรปกครองส่วน- ท้องถิ่นร่วมกันจัดทำบริการสาธารณะแล้วสิ่งเหล่านี้จะดำเนินการอย่างไร องค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่นต้องการอุดหนุนงบประมาณให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่ไม่อยู่ ในสังกัดจะทำได้ เพราะมีปัญหาเกี่ยวกับระบบการเงิน การจัดการขยะร่วมกันของ ท้องถิ่นก็เช่นเดียวกัน หากนำงบประมาณไปสมทบกับท้องถิ่นอื่นเพื่อการจัดการขยะร่วมกัน อาจมีปัญหาในด้านการตรวจเงินได้ ถ้าจะทำให้ได้ต้องหลีกเลี่ยงระเบียบ ซึ่งไม่ควรทำ ทำให้สิ่งเหล่านี้เป็นอุปสรรคต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน รวมทั้งการที่ระเบียบ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละประเภทไม่เหมือนกัน เช่น เรื่องการเงิน เรื่อง งบประมาณ เรื่องปลัดย่อยต่าง ๆ ทำให้ท้องถิ่นไม่สามารถดำเนินงานจัดการขยะ ร่วมกันได้ ความร่วมมือของท้องถิ่นในการจัดการขยะในปัจจุบันนี้เข้าใจว่าส่วนใหญ่ ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามระเบียบมากนัก แต่ท้องถิ่นก็ฝืนทำเพราะเห็นว่า เป็นเรื่องของ ส่วนรวม กฎหมายบางอย่างไม่เอื้อต่อการดำเนินงานร่วมกันของท้องถิ่น ถ้ารัฐมีนโยบาย



จะส่งเสริมให้เกิดความร่วมมือกันจัดทำบริการสาธารณะระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รัฐต้องพิจารณาข้อกฎหมายใหม่ทั้งระบบ (กลุ่มเทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 7, 24 กันยายน, 12, 15 ตุลาคม 2552 และ 22, 24 พฤศจิกายน 2553) ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นในประเด็นปลีกย่อยว่า อุปสรรคที่สำคัญประการหนึ่ง คือ การจัดซื้อครุภัณฑ์ โดยเฉพาะการซื้อรถเก็บขยะมาใช้ร่วมกัน การจัดซื้อที่ดินเพื่อก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะร่วมกันยังไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจาก ในอนาคตหากไม่มีการจัดการขยะร่วมกันแล้ว จะจัดการกับทรัพย์สินเหล่านี้ อย่างไร ทรัพย์สินเหล่านี้จะเป็นกรรมสิทธิ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใด ยังเป็นประเด็นปัญหาในทางกฎหมาย ซึ่งทำให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอีกมาก ยังไม่ตัดสินใจที่จะให้มีการจัดการขยะร่วมกัน (กลุ่มเทศบาลตำบล และกลุ่มองค์การบริหารส่วนตำบล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 7, 24 กันยายน, 12, 15 ตุลาคม 2552 และ 22, 24 พฤศจิกายน 2553)

#### ตาราง 41

จำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของกฎหมายการจัดทำบริการสาธารณะ

(n = 1041)

IV2 กฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD
	1	2	3	4	5		
IV 2.1 กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น						3.51	1.09
IV 2.1.1 กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสำคัญในการกำหนดอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2.6 (27)	2.5 (026)	15.6 (162)	49.1 (511)	30.2 (315)	4.02	0.89
IV 2.1.2 กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถร่วมกัน จัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะ	2.8 (29)	8.3 (086)	25.5 (265)	46.7 (486)	16.7 (175)	3.67	0.94

## ตาราง 41 (ต่อ)

IV2 กฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD
	1	2	3	4	5		
IV2.1.3 กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นอุปสรรคต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	6.6 (69)	36.7 (382)	32.5 (338)	15.1 (157)	9.1 (095)	2.83	1.06
IV 2.2 พรบ. กำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจฯ						3.37	1.09
IV 2.2.1 พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 มีความสำคัญในการกำหนดอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2.5 (26)	4.0 (042)	21.0 (219)	50.7 (528)	21.7 (226)	3.85	0.89
IV 2.2.2 พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจฯ มีส่วนส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถร่วมกันจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะ	4.4 (46)	8.2 (085)	32.4 (337)	45.3 (472)	9.7 (101)	3.48	0.93
IV2.2.3 พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจฯ เป็นอุปสรรคต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	7.8 (81)	41.7 (434)	28.0 (291)	9.4 (098)	13.2 (137)	2.78	1.14
IV 2.3 พรบ. ว่าด้วยการให้ออกชนร่วมงานฯ						2.88	1.03
IV 2.3.1 พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้ออกชนร่วมงานฯ มีส่วนส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถร่วมกันจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะ	7.2 (75)	18.4 (192)	38.2 (398)	29.6 (308)	6.5 (068)	3.10	1.01

## ตาราง 41 (ต่อ)

IV2 กฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD
	1	2	3	4	5		
IV 2.3.2 พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้ เอกชนร่วมงานฯ เป็นอุปสรรค ต่อการจัดทำบริการสาธารณะ ร่วมกันขององค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่น	8.9 (93)	40.3 (420)	33.9 (353)	9.9 (103)	6.9 (072)	2.66	1.01
IV 2.4 กฎหมายสิ่งแวดล้อม						3.19	1.07
IV 2.4.1 กฎหมายสิ่งแวดล้อมมีส่วน ส่งเสริมให้องค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่นสามารถร่วมกัน จัดทำบริการสาธารณะด้าน การจัดการขยะ	3.3 (34)	9.6 (100)	34.0 (354)	41.0 (427)	12.1 (126)	3.49	0.94
IV 2.4.2 กฎหมายสิ่งแวดล้อมเป็น อุปสรรคต่อการจัดทำบริการ สาธารณะ ร่วมกันขององค์กร- ปกครองส่วนท้องถิ่น	3.9 (41)	41.2 (429)	31.5 (328)	9.3 (97)	14.0 (146)	2.88	1.10
ผลรวมทั้งหมด (IV2)						3.28	1.10

สรุปข้อมูลจากการสัมภาษณ์ในประเด็นเกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปรากฏว่า กฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะไม่ได้เป็นอุปสรรคแต่อย่างใด เนื่องจากกฎหมายไม่ได้มีลักษณะของการบังคับแต่กฎหมายมีลักษณะของการส่งเสริมและให้แนวทางในการปฏิบัติ ในประเด็นนี้มีความสอดคล้องกันกับคำตอบจากแบบสอบถาม แต่สิ่งที่เป็นอุปสรรคต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน คือ กฎหมายเกี่ยวกับการเงิน เนื่องจากการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นั้น โดยบริบทแล้วจะเป็นการทำกิจกรรมนอกเขตองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เช่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ความช่วยเหลือเก็บขนขยะให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น การนำขยะไปกำจัดในเขตองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการบริหารจัดการสถานที่กำจัดขยะร่วมกัน กรณีเช่นนี้จะมีเรื่อง



การเงินและงบประมาณเข้ามาเกี่ยวข้องด้วย องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นหลายแห่งประสบปัญหาเรื่องการสอบทางการเงินของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง จึงทำให้ต้องยกเลิกความร่วมมือกัน

ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มเทศบาล และกลุ่มองค์การบริหารส่วนตำบล ตั้งข้อสังเกตในเรื่องการบังคับใช้กฎหมายสองประเด็น ดังนี้ (1) กลุ่มผู้บริหารเทศบาลกล่าวถึงความเชื่อมโยงระหว่างกฎหมายสิ่งแวดล้อมกับพระราชบัญญัติเทศบาล มีความเชื่อมโยงกันน้อย ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่า การนำกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมมาบังคับใช้ในเขตเทศบาลนั้นมีหลายมาตราต้องตราเป็นเทศบัญญัติ กรณีนี้อาจทำให้ประชาชนเข้าใจว่า เทศบาลออกกฎหมายมาบังคับใช้ ซึ่งไม่เป็นผลดีต่อการบริหารงานของเทศบาล (2) กลุ่มผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบลส่วนใหญ่มีความเห็นว่า องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่สามารถนำกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมมาใช้บังคับในท้องถิ่นได้มากนัก เช่น การเก็บค่าธรรมเนียมค่าเก็บขนขยะ หรือการตราข้อบัญญัติท้องถิ่นเกี่ยวกับการรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง เนื่องจากจะกระทบกับคะแนนเสียงของผู้บริหารองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในการเลือกตั้งครั้งต่อไป

อย่างไรก็ตามนักวิชาการปกครองท้องถิ่นมีความเห็นว่า การที่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเห็นว่า กฎหมายเป็นอุปสรรคต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันนั้น ไม่ถูกต้องทั้งหมด ในทางปฏิบัติแล้วหากองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีความต้องการที่จะจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันก็สามารถทำได้ เพราะกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ ไม่ได้ปิดกั้นไม่ให้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีความร่วมมือกัน ซึ่งในปัจจุบันมีองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นหลายแห่งมีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันหลายภารกิจแล้ว เช่น การป้องกันสาธารณภัย การจัดการขยะ แต่เข้าใจว่า สาเหตุที่ผู้บริหารองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเห็นว่า กฎหมายเป็นอุปสรรคต่อการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน คือ การที่ไม่มีกฎหมายที่มีลักษณะส่งเสริมการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเท่านั้น และเป็นแนวคิดของผู้บริหารองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่ต้องการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น หรือยังไม่มี ความจำเป็นที่ต้องมีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น (วิวัฒนา ใฝ่สุวรรณ, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 23 ธันวาคม 2553) ในส่วนของนักวิชาการ

ด้านรัฐศาสตร์มีความเห็นว่า กฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่มีความสอดคล้องกันจึงทำให้ท้องถิ่นไม่สามารถจัดตั้งองค์กรความร่วมมือเพื่อจัดทำบริการ สาธารณะร่วมกันได้ (อรรถัย กักผล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 12 มกราคม 2554) สาเหตุที่กฎหมายไม่มีความสอดคล้องกันนั้น เนื่องจากรัฐบาลไม่ได้มีนโยบายส่งเสริมการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงทำให้ละเอียดและขาดการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายต่างที่เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงาน (ปธาน สุวรรณมงคล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 18 มกราคม 2554)

### 3. สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ทัศนคติของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นว่า ถ้าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันได้จะทำให้เกิดควมมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ความคุ้มค่า และคุณภาพ ในระดับสูง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.08-3.49 ค่าเฉลี่ยของความมีประสิทธิผลมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ 3.49 และความขัดแย้งกันระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีน้อย ค่าเฉลี่ย 2.25 มีการทุจริตเกิดขึ้นน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.97 ในด้านของเรื่องความเป็นเครือข่าย และความเป็นสมาชิกพรรคการเมืองของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จะจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นในระดับใกล้เคียงกันว่า ถ้าผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จะจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันมีความเป็นเครือญาติกัน และความเป็นสมาชิกพรรคการเมืองเดียวกัน จะสามารถทำให้บรรลุข้อตกลงกันได้ดียิ่งขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.13-3.33

## ตาราง 42

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของสภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (n = 1041)

IV 3 สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD
	1	2	3	4	5		
IV 3.1 ทัศนคติของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น						3.02	1.19
IV 3.1.1 การจัดทำบริการมีประสิทธิภาพ	3.8 (040)	9.0 (094)	33.2 (346)	42.9 (447)	11.0 (114)	3.48	0.94

## ตาราง 42 (ต่อ)

IV 3 สภาพทางการเมืองขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD
	1	2	3	4	5		
IV 3.1.2 การจัดทำบริการมี ประสิทธิผล	3.6 (037)	9.6 (100)	32.0 (333)	43.9 (457)	11.0 (114)	3.49	0.94
IV 3.1.3 การจัดทำบริการมี ความคุ้มค่า	4.2 (044)	11.7 (122)	28.0 (292)	44.0 (458)	12.0 (125)	3.08	0.99
IV 3.1.4 การจัดทำบริการมี คุณภาพ	5.3 (055)	8.5 (089)	33.2 (346)	41.3 (430)	11.6 (121)	3.45	0.99
IV 3.1.5 มีความขัดแย้ง ระหว่างองค์กร- ปกครองส่วนท้องถิ่น	26.5 (276)	38.4 (400)	21.3 (222)	11.2 (117)	2.5 (026)	2.25	1.05
IV 3.1.6 มีการทุจริต	37.2 (387)	37.8 (394)	18.0 (187)	4.8 (050)	2.2 (023)	1.97	0.97
IV 3.1.7 ผู้บริหารองค์กร- ปกครองส่วนท้องถิ่น ที่จะจัดทำบริการ สาธารณะร่วมกัน เป็นสมาชิกพรรค การเมืองเดียวกัน มีผลทำให้สามารถ บรรลุข้อตกลง ร่วมกันจัดทำบริการ สาธารณะได้ง่ายขึ้น	9.3 (097)	12.3 (128)	27.3 (284)	37.9 (395)	13.2 (137)	3.33	1.14
IV 3.1.8 ผู้บริหารองค์กร- ปกครองส่วนท้องถิ่น ที่จะจัดทำบริการ สาธารณะร่วมกัน เป็นเครือญาติกันมี ผลทำให้สามารถ บรรลุข้อตกลง ร่วมกันจัดทำบริการ สาธารณะได้ง่ายขึ้น	11.4 (119)	17.1 (178)	28.9 (301)	32.4 (337)	10.2 (106)	3.13	1.16



## ตาราง 42 (ต่อ)

IV 3 สภาพทางการเมืองขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD
	1	2	3	4	5		
IV 3.1.9 การเก็บค่าธรรมเนียม การจัดการขยะจาก ประชาชน โดยคิด จากต้นทุนจริงจะทำให้ ผู้บริหารองค์กร- ปกครองส่วนท้องถิ่น เสียคะแนนเสียงใน การเลือกตั้งครั้งต่อไป	22.3 (232)	28.8 (300)	25.8 (269)	15.6 (162)	7.5 (078)	2.57	1.21
IV3.2 ความร่วมมือเพื่อการแก้ไข ข้อจำกัดการจัดทำบริการ สาธารณะขององค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่น						3.19	1.25
IV3.2.1 แก้ไขปัญหาเชิง โครงสร้างของ องค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่นได้	6.4 (067)	13.9 (145)	41.1 (428)	33.6 (350)	4.9 (051)	3.17	0.95
IV3.2.2 หลีกเลี่ยงการยุบรวม องค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่นได้	13.6 (142)	27.8 (289)	34.7 (361)	21.0 (219)	2.9 (030)	2.72	1.03
IV3.2.3 แก้ปัญหาการทับ ซ้อนพื้นที่ของ องค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่นได้	9.1 (095)	19.0 (198)	32.5 (338)	33.8 (352)	5.6 (058)	3.08	1.05
IV3.2.4 สามารถทำให้จัดทำ บริการได้ครอบคลุม พื้นที่ได้	4.2 (044)	6.5 (068)	26.1 (272)	47.2 (491)	15.9 (166)	3.64	0.97
IV3.2.5 แก้ปัญหาความ ขัดแย้งระหว่าง องค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่นได้	6.0 (062)	11.2 (117)	34.4 (358)	38.0 (396)	10.4 (108)	3.36	1.01
ผลรวมทั้งหมด (IV3)						3.08	1.14

การวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ในประเด็นความสัมพันธ์ของสภาพทาง การเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะ ร่วมกัน

การสัมภาษณ์แยกเป็นรายภาคและกลุ่มบุคคล ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์บุคคลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แยกเป็นรายภาค

1.1 ภาคใต้ การสัมภาษณ์บุคคลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัด ภาคใต้ จำนวน 6 แห่ง ใน 2 จังหวัด คือ จังหวัดสงขลาและจังหวัดพัทลุง ผู้ให้สัมภาษณ์ มีความเห็นลักษณะใกล้เคียงกันว่า ความเป็นสมาชิกพรรคการเมืองเดียวกันของผู้บริหาร องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นเพียงปัจจัยหนึ่งที่จะทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกันได้ง่ายขึ้น แต่ไม่ใช่เป็นปัจจัยสำคัญ ปัจจัยสำคัญ ที่ทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องร่วมมือกันจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะ คือ ความต้องการแก้ไขข้อจำกัดของการจัดทำบริการสาธารณะ โดยเฉพาะเรื่องงบประมาณ และสถานที่กำจัดขยะ (กลุ่มเทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล และองค์การบริหาร- ส่วนตำบลภาคใต้, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 7, 9-10, 21 กันยายน 2552)

การสัมภาษณ์ปลัดเทศบาลนครสงขลา ซึ่งเป็นเทศบาลนครที่มีสถานที่ กำจัดขยะ และได้ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ๆ นำขยะไปทำการกำจัดในสถานที่ กำจัดขยะของเทศบาลนคร ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่า การที่ผู้บริหารเทศบาลนครยินยอม ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ๆ นำขยะไปทำการกำจัดในสถานที่กำจัดขยะของ เทศบาลนครนั้น ผู้บริหารเทศบาลนครไม่ได้ถึงพิจารณาเรื่องอื่น ๆ เช่น เรื่องรายได้จาก การกำจัดขยะ เรื่องความสัมพันธ์กันระหว่างผู้บริหารเทศบาลนครกับผู้บริหารองค์กร- ปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ๆ เรื่องความเป็นสมาชิกพรรคการเมืองเดียวกัน แต่ผู้บริหาร เทศบาลนครเห็นว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ไม่มีสถานที่กำจัดขยะ ถ้าไม่ยินยอม ให้นำขยะมาทำการกำจัดในสถานที่ของเทศบาลนครจะทำให้เกิดปัญหาสิ่งแวดล้อม โดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีพื้นที่ติดต่อกับเทศบาลนคร (ปลัดเทศบาล- นครสงขลา, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 9 กันยายน 2552)

การสัมภาษณ์ปลัดเทศบาลตำบลปากพะยูน ซึ่งเป็นเทศบาลที่นำขยะไปทำการกำจัดในสถานที่กำจัดขยะของเทศบาลเมืองพัทลุง สถานที่กำจัดขยะตั้งอยู่ห่างจากเทศบาลตำบลปากพะยูนประมาณ 60 กิโลเมตร ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่า สาเหตุที่ต้องนำขยะไปทำการกำจัดในสถานที่ของเทศบาลเมืองพัทลุงเนื่องจากเทศบาลตำบลปากพะยูนไม่มีสถานที่กำจัดขยะ การที่เทศบาลตำบลปากพะยูนนำขยะไปทำการกำจัดในสถานที่กำจัดขยะของเทศบาลเมืองพัทลุงนั้น ผู้บริหารเทศบาลตำบลปากพะยูนพิจารณาถึงความจำเป็นที่ต้องการแก้ไขปัญหาเรื่องสถานที่กำจัดขยะเท่านั้น ไม่ได้พิจารณาถึงเรื่องกลุ่มการเมือง (ปลัดเทศบาลตำบลปากพะยูน, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 10 กันยายน 2552)

1.2 ภาคกลาง การสัมภาษณ์บุคคลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดภาคกลาง จำนวน 11 แห่ง ใน 3 จังหวัด คือ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดเพชรบุรี และจังหวัดระยอง สรุปได้ดังนี้

ผู้ให้สัมภาษณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ และจังหวัดเพชรบุรี มีความเห็นว่า ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ และจังหวัดเพชรบุรี ส่วนใหญ่เป็นสมาชิกพรรคการเมืองเดียวกันซึ่งน่าจะส่งผลให้มีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันได้ง่ายขึ้น แต่เฉพาะในพื้นที่จังหวัดประจวบคีรีขันธ์สาเหตุที่ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องการให้มีการก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะรวมนั้น เนื่องจากปัจจุบันถ้าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งจะทำการก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะจะทำได้ยากขึ้น ประชาชนจะทำการคัดค้านไม่ให้มีการก่อสร้าง และต้องใช้งบประมาณสูง แต่ถ้ามีการก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะรวม องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะสามารถเฉลี่ยงบประมาณในการก่อสร้างได้ แต่ในกรณีนี้ องค์กรพัฒนาเอกชน (Non-Governmental Organization--NGO) ทำการต่อต้านคัดค้านไม่ให้มีการก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะรวม (บุคคลกลุ่มองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จังหวัดเพชรบุรีและประจวบคีรีขันธ์, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 23-24 กันยายน 2552)

ผู้ให้สัมภาษณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดระยองส่วนใหญ่มีความเห็นว่า การที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกันหรือไม่นั้น ไม่ควรนำเรื่องกลุ่มการเมืองมาพิจารณา เนื่องจากการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็เพื่อการแก้ไขปัญหาข้อจำกัดในการจัดทำ





บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและเพื่อการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม แต่อย่างไรก็ตาม หากผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสัมพันธ์กันทางหนึ่งทางใดเช่นเป็นเครือญาติ หรือเป็นสมาชิกพรรคการเมืองเดียวกันจะสามารถทำให้จัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันได้ง่ายขึ้น (บุคคลกลุ่มองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จังหวัดระยอง, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 22 พฤศจิกายน 2553)

1.3 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ การสัมภาษณ์บุคคลกลุ่มองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 1 จังหวัด คือ จังหวัดนครราชสีมา รวม 5 แห่ง สรุปได้ดังนี้

ในพื้นที่จังหวัดนครราชสีมายังไม่มีปัญหาเรื่องสถานที่กำจัดขยะมากนัก ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่ค่อยคำนึงถึงเรื่องการจัดการขยะร่วมกันระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวถึงเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นว่า ถ้าผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันมีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกันมาก่อน ทั้งในเรื่องความเป็นสมาชิกพรรคการเมืองเดียวกัน และความเป็นเครือญาติ จะทำให้สามารถจัดตั้งองค์การความร่วมมือได้ง่ายขึ้น แต่ไม่ควรยึดถือเรื่องนี้เป็นหลัก เพราะหากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องการแก้ไขปัญหาและข้อจำกัดในการจัดทำบริการสาธารณะ ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ควรยกเอาเรื่องการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้อง (บุคคลกลุ่มองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จังหวัดนครราชสีมา, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 12-13 ตุลาคม 2552)

1.4 ภาคเหนือ การสัมภาษณ์บุคคลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดภาคเหนือ รวม 12 แห่ง ใน 2 จังหวัด คือ จังหวัดนครสวรรค์ และจังหวัดลำปาง สรุปได้ดังนี้

ผู้ให้สัมภาษณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดนครสวรรค์ กล่าวโดยสรุปว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่ เช่น องค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือเทศบาลนคร ควรต้องมีบทบาทในการประสานเพื่อจัดตั้งองค์การความร่วมมือในการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่ มีความพร้อมในด้านงบประมาณและบุคลากร ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่า การที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่าง ๆ นำขยะไปทำการกำจัดในสถานที่

กำจัดขยะของเทศบาลนครสวรรค์ เข้าใจว่า ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเหล่านั้นไม่น่าจะนำเรื่องของกลุ่มการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้องกับ สาเหตุหลักที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำขยะไปทำการกำจัดร่วมกันในสถานที่กำจัดขยะซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของเทศบาลนครนครสวรรค์นั้น เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กไม่มีสถานที่กำจัดขยะ (บุคคลกลุ่มองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดนครสวรรค์, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 15-17 ตุลาคม 2552)

ผู้ให้สัมภาษณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลำปางกล่าวโดยสรุปว่า การที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 5 แห่งสามารถร่วมกันจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะได้นั้น มีปัจจัยสนับสนุนที่สำคัญสามประการ คือ (1) ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเห็นตรงกันว่า ขยะก่อให้เกิดปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม มีขยะตกค้างไม่สามารถเก็บขนได้หมด มีอุปสรรคเรื่องสถานที่กำจัดขยะ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีพื้นที่ติดต่อกันจึงควรร่วมมือกันจัดการขยะ (2) ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสัมพันธ์ในทางส่วนตัวที่ดีกันมาก่อน จึงทำให้การประสานงาน การขอความร่วมมือ การขอความช่วยเหลือกันระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถทำได้ง่ายขึ้น จึงทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในกลุ่มนี้ร่วมกันจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะได้ และมีอุปสรรคน้อยลง (3) ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยอมรับในเงื่อนไขต่าง ๆ ที่ต้องปฏิบัติเพื่อความสำเร็จของการจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกัน เช่น แต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องดำเนินการลดปริมาณขยะ และคัดแยกขยะเพื่อให้มีปริมาณขยะเหลือถึงสถานที่กำจัดขยะให้น้อยที่สุด (บุคคลกลุ่มองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดลำปาง, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 24-25 พฤศจิกายน 2553)

สรุปการสัมภาษณ์ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกันพบว่า ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเหล่านี้ไม่เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับการเมืองระดับจังหวัด เช่นการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด ไม่เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับการเมืองระดับประเทศ เช่นการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แต่ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ร่วมมือกันจัดการขยะส่วนใหญ่เป็นสมาชิกพรรคการเมืองพรรคเดียวกัน และมีความสัมพันธ์ที่ดีกันมาก่อนที่จะมาดำรงตำแหน่งผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่า กลุ่มผลประโยชน์ต่าง ๆ ไม่ควรเข้ามาเกี่ยวข้องกับ



กับการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยเฉพาะเรื่องการจัดการขยะ เนื่องจากการจัดการขยะไม่เป็นเรื่องผลประโยชน์ของฝ่ายใด แต่เป็นประโยชน์กับประชาชน เป็นประโยชน์ต่อท้องถิ่นเท่านั้น (บุคคลกลุ่มเทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 22, 24-25 พฤศจิกายน 2553)

## 2. การวิเคราะห์ข้อมูลการสัมภาษณ์นักวิชาการ

แบ่งกลุ่มการสัมภาษณ์บุคคลออกเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มนักวิชาการด้านรัฐศาสตร์ กลุ่มนักวิชาการด้านการปกครองท้องถิ่น และกลุ่มนักวิชาการด้านสิ่งแวดล้อม สรุปความเห็นดังนี้

### 2.1 กลุ่มนักวิชาการด้านรัฐศาสตร์

การที่ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จะจัดทำบริการสาธารณะ ร่วมกันมีความสัมพันธ์กัน ไม่ว่าจะในความเป็นเครือญาติหรือความเป็นสมาชิกพรรคการเมืองเดียวกัน หรือมีความสัมพันธ์กันในทางทางการเมือง หรือเป็นกลุ่มการเมืองกลุ่มเดียวกัน จะทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นสามารถบรรลุข้อตกลงเพื่อจัดบริการสาธารณะ ร่วมกันได้ง่ายขึ้น (อรทัย ก๊กผล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 12 มกราคม 2554; ปธาน สุวรรณมงคล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 18 มกราคม 2554) อย่างไรก็ตาม แม้ว่า ลักษณะของกลุ่มการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่มีลักษณะเป็นการเมืองกลุ่มเดียวจะมีผลต่อความสำเร็จในการจัดตั้งองค์การความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะ แต่ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ควรนำเรื่องกลุ่มการเมืองมาพิจารณาเพียงด้านเดียว เนื่องจากภารกิจจัดการขยะ การจัดการสิ่งแวดล้อม หรือภารกิจอื่น ๆ ที่มีความต่อเนื่องกัน ตามสภาพพื้นที่และการใช้บริการของประชาชน ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องนำเรื่องผลประโยชน์ของประชาชนมาประกอบการพิจารณาด้วยเช่นเดียวกัน (พลศักดิ์ จิรไกรศิริ, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 14 มกราคม 2554)

### 2.2 กลุ่มนักวิชาการด้านการปกครองท้องถิ่น

ประเด็นในเรื่องของกลุ่มทางการเมืองของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ควรนำเรื่องกลุ่มทางการเมืองมาเป็นปัจจัยในการตัดสินใจการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน แต่ลักษณะของสังคมไทยเรื่องเหล่านี้เป็นสิ่งหลีกเลี่ยงไม่ได้ แต่การที่ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จะจัดทำ



บริการสาธารณะร่วมกันมีความสัมพันธ์ในทางการเมืองและมีความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่ดีต่อกันมาก่อนจะส่งผลให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันได้ง่ายขึ้น (วัฒนา ไผ่สุรัตน์, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 23 ธันวาคม 2553)

### 2.3 กลุ่มนักวิชาการด้านสิ่งแวดล้อม

นักวิชาการกลุ่มนี้มีความเห็นว่า ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เป็นกลุ่มการเมืองเดียวกัน จะมีผลทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเหล่านี้สามารถบรรลุข้อตกลงในการที่จะจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันได้ง่ายขึ้น แต่ในอีกด้านหนึ่งผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เป็นกลุ่มการเมืองเดียวกัน โดยเฉพาะในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประเภทเดียวกัน เช่น เทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล จะแย่งชิงกันเป็นผู้นำกลุ่มเพื่อสร้างความโดดเด่นให้กับตนเอง หวังการเปลี่ยนแปลงสถานะของตนเองไปเป็นนักการเมืองระดับประเทศ ซึ่งหากผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ใดมีลักษณะเช่นนี้ แม้ว่า ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะเป็นกลุ่มการเมืองเดียวกัน การจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเหล่านี้ก็เกิดขึ้นได้ไม่ถนัดนัก (รังสรรค์ ปิ่นทอง, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 1 กุมภาพันธ์ 2554)

จากการสัมภาษณ์พบว่า ลักษณะกลุ่มการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลต่อการจัดตั้งองค์การความร่วมมือเพื่อจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกัน (คูตาราง 43)

## ตาราง 43

ความสัมพันธ์ของกลุ่มการเมืองกับการจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ลักษณะกลุ่มการเมือง ขององค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่น	การจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกัน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
แบบไม่มีกลุ่ม	จัดตั้งองค์กรความร่วมมือเพื่อจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกันได้ง่าย เนื่องจากผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ได้พิจารณาเรื่องกลุ่มการเมืองเป็นหลัก แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกัน เนื่องจากมีปัจจัยอื่นเป็นตัวเร่งให้มีการจัดทำบริการร่วมกัน เช่น ต้องการแก้ไขข้อจำกัดของการจัดทำบริการ ในด้านงบประมาณ ด้านบุคลากร ด้านสถานที่ และเพื่อต้องการแก้ไขปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม
แบบกลุ่มเดียว	จัดตั้งองค์กรความร่วมมือเพื่อจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกันได้ง่ายกว่าลักษณะการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแบบไม่มีกลุ่ม เนื่องจากผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความไว้วางใจกัน การประสานงาน การขอความร่วมมือ การขอความช่วยเหลือกันระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถทำได้ง่าย ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยอมรับในเงื่อนไขต่าง ๆ ที่ต้องปฏิบัติเพื่อความสำเร็จของการจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกัน
แบบหลายกลุ่ม	จัดตั้งองค์กรความร่วมมือทำได้ยากกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีลักษณะการเมืองแบบไม่มีกลุ่ม และมีลักษณะการเมืองแบบกลุ่มเดียว เนื่องจากผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความไว้วางใจกันน้อย ผู้บริหาร

## ตาราง 43 (ต่อ)

ลักษณะกลุ่มการเมือง ขององค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่น	การจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกัน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ต้องการสูญเสียอำนาจ การบริหารงานที่ต้องมอบให้กับองค์กรความร่วมมือ	

### 3. ความร่วมมือเพื่อการแก้ไขข้อจำกัดของการจัดทำบริการสาธารณะของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า การจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันจะสามารถจัดทำบริการได้ครอบคลุมพื้นที่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.64 สามารถแก้ปัญหาเรื่องความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สามารถแก้ไขปัญหาเชิงโครงสร้างขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สามารถแก้ปัญหาการทับซ้อนของพื้นที่ ได้ในระดับมากเช่นกัน คือ มีค่าเฉลี่ย ตั้งแต่ 3.08-3.36 ส่วนเรื่องการหลีกเลี่ยงการยุบรวมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้นั้นมีค่าเฉลี่ย 2.72 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่า การจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จะทำให้เกิดความมีประสิทธิภาพ ความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่า และความมีคุณภาพ มากกว่าการดำเนินการเพียงองค์กรเดียวหรือไม่นั้น ยังไม่สามารถพิสูจน์ได้ เพราะมีปัจจัยแฝงเข้ามาเกี่ยวข้องหลายปัจจัยที่ควบคุมไม่ได้ เช่น ชนิดของขยะ พฤติกรรมของประชาชนในท้องถิ่น ความสามารถในการบริหารงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่มีแนวโน้มว่า การจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันด้านการจัดการขยะสามารถแก้ไขเรื่องสิ่งแวดล้อมได้มาก รวมทั้งจะสามารถแก้ไขความขัดแย้งซึ่งเกิดขึ้นจากกระบวนการจัดการขยะระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ เรื่องความเป็นเครือญาติกัน และการเป็นสมาชิกพรรคการเมืองเดียวกันนี้ มีผู้ให้สัมภาษณ์น้อยรายมีความเห็นแย้งว่า เรื่องนี้มีทั้งจุดเด่นและจุดด้อย จุดด้อยที่กล่าวถึง คือ เรื่องการขาดความโปร่งใสในการดำเนินงาน โดยเฉพาะความเป็นเครือญาติกันของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จะร่วมกันจัดทำบริการสาธารณะจะเกี่ยวข้องกับเรื่องความโปร่งใส



เป็นอย่างยิ่ง (บุคคลกลุ่มเทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล, การสัมภาษณ์- ส่วนบุคคล, 7, 9, 23-24 กันยายน 2552) นอกจากนี้แล้วผู้บริหารเทศบาลตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบลในภาคกลางมีความเห็นเพิ่มเติมอีกว่า เรื่องกลุ่มผลประโยชน์ในท้องถิ่นมีผลกระทบต่อการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยเช่นกัน เช่น เรื่องการจัดซื้อที่ดินเพื่อการก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะมีกลุ่มผลประโยชน์หลายกลุ่มเข้ามาเกี่ยวข้อง กลุ่มองค์กรนอกภาครัฐเข้ามาเกี่ยวข้องในเรื่องสิ่งแวดล้อม เรื่องเหล่านี้เป็นเรื่องที่ทำความเข้าใจกันได้ยากมาก บางกลุ่มทำความเข้าใจได้แต่มีนักการเมืองระดับประเทศเข้ามาแสวงหาผลประโยชน์กับท้องถิ่นทั้งในรูปของผลตอบแทนและผลประโยชน์ในรูปของคะแนนเสียง ทำให้หาข้อยุติในการแก้ไขปัญหาในเรื่องนี้ได้ยาก

ในประเด็นเรื่องการจัดเก็บค่าธรรมเนียมจัดเก็บขยะผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่มมีความเห็นตรงกันว่า อัตราค่าธรรมเนียมจัดเก็บขยะในปัจจุบันยังไม่สะท้อนค่าใช้จ่ายจริง แต่ท้องถิ่นไม่สามารถเรียกเก็บให้สูงกว่าอัตราที่กฎหมายกำหนดได้ และท้องถิ่นเองก็ยังไม่พร้อมจะเสนอให้รัฐแก้ไขกฎหมายในเรื่องนี้ เพราะเป็นเรื่องที่กระทบกับความมั่นคงด้านการเมืองของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยตรง

#### 4. งบประมาณการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะ

แนวคิดเกี่ยวกับงบประมาณการจัดทำบริการสาธารณะด้านการจัดการขยะพบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ความสำคัญต่อเรื่องงบประมาณเพื่อการจัดการขยะในระดับค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ย 3.25 แต่มีความเพียงพอในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.75

การจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ควรใช้งบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเองในระดับค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ย 3.37 และควรใช้งบประมาณจากการกู้ยืมน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ย 1.63

ส่วนการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรใช้งบประมาณของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 3.46 ควรใช้งบประมาณเงินอุดหนุนของกระทรวงมหาดไทยเพื่อการจัดการขยะร่วมกันและงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเองในลำดับรองลงไป และควรใช้งบประมาณจากการกู้ยืมเพื่อการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นน้อยที่สุด (ดูตาราง 44)

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์บุคคลกลุ่มองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าว รัฐบาลพยายามจะให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่เป็นองค์กรหลักใน

การจัดการขยะร่วมกัน เนื่องจากรัฐมีความเข้าใจว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่ เป็นองค์กรที่มีศักยภาพในเรื่องงบประมาณ และจะสามารถให้การสนับสนุนงบประมาณ และให้ความช่วยเหลือแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กได้ ในเรื่องนี้ผู้บริหาร-องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่เห็นว่า ท้องถิ่นแต่ละแห่งมีภารกิจที่ต้อง รับผิดชอบมากแล้ว งบประมาณมีอย่างจำกัด และส่วนใหญ่หมดไปกับรายจ่ายประจำ ถ้าจะให้การสนับสนุนงบประมาณแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก จะสร้าง ความยุ่งยากในการตัดสินใจการกระจายงบประมาณเพิ่มขึ้น ดังนั้นหากรัฐบาลต้องการ ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่เป็นองค์กรหลักในการจัดการขยะร่วมกับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ๆ รัฐบาลควรวางแผนทางในการจัดสรรงบประมาณเงิน อุดหนุน และวางมาตรการเพื่อสร้างแรงจูงใจให้ทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่ และขนาดเล็กร่วมกันจัดการขยะ (การสัมภาษณ์บุคคลกลุ่มเทศบาลเมือง, การสัมภาษณ์- ส่วนบุคคล, 21, 23 กันยายน 2552) ในทางตรงกันข้ามองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก ยังมีความต้องการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่ เช่น องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เป็นองค์กรหลักในการจัดการขยะร่วมกันกับองค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก เพื่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กจะได้รับการช่วยเหลือ ด้านงบประมาณ เครื่องมือเครื่องใช้ บุคลากร จากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใหญ่บ้าง และในปัจจุบันนี้มีแนวโน้มองค์กรบริหารส่วนจังหวัดให้ความสนใจจะจัดทำภารกิจ การจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากขึ้น เห็นได้จากองค์การบริหาร- ส่วนจังหวัด หลายจังหวัดพยายามดำเนินการจัดหาและก่อสร้างสถานที่กำจัดขยะรวม แต่เรื่องนี้ขึ้นอยู่กับนโยบายของนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดแต่ละคน (บุคคลกลุ่ม- เทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 23-24 กันยายน 2552) ในประเด็นนี้ มีความแตกต่างกับความเห็นของนักวิชาการด้านการปกครองส่วน- ท้องถิ่น นักวิชาการด้านรัฐศาสตร์ และนักวิชาการด้านสิ่งแวดล้อมซึ่งมีความเห็นว่า เรื่องงบประมาณไม่ใช่เป็นสิ่งสำคัญที่สุดในการดำเนินงานจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ควรมุ่งที่จะรอให้รัฐบาล จัดสรรเงินงบประมาณอุดหนุนให้เพียงอย่างเดียว องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรหา ช่องทางขอสนับสนุนงบประมาณจากแหล่งอื่น ๆ เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สามารถขอสนับสนุนและมีแหล่งงบประมาณจากหลายช่องทาง รวมทั้งงบประมาณของ



องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเอง แต่สาเหตุที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องการใช้งบประมาณเงินอุดหนุนเพื่อใช้ในการกิจการจัดการขยะร่วมกัน โดยไม่ใช้งบประมาณของท้องถิ่นเอง น่าจะมาจากสาเหตุที่ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องการใช้งบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อภารกิจอื่น ๆ ที่เห็นว่า มีความสำคัญกว่า ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่สามารถจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันได้ (วัฒนา ใฝ่สุวรรณ, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 23 ธันวาคม 2553; อรทัย ก๊กผล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 12 มกราคม 2554; ปชาน สุวรรณมงคล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 18 มกราคม 2554; รังสรรค์ ปิ่นทอง และสายชล แสงให้สุข, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 1 กุมภาพันธ์ 2554)

#### ตาราง 44

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของงบประมาณการจัดทำบริการ

สาธารณะการจัดการขยะ (n = 1041)

IV 4 งบประมาณการจัดทำ บริการสาธารณะการจัดการขยะ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD
	1	2	3	4	5		
IV 4.1 งบประมาณขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น						3.18	1.06
IV 4.1.1 องค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่นแห่งนี้ได้ ให้ความสำคัญใน การจัดสรรงบประมาณ เพื่อการจัดการขยะ	8.8 (092)	12.0 (125)	32.7 (340)	38.1 (397)	8.4 (087)	3.25	1.06
IV 4.1.2 ความเพียงพอของ งบประมาณในการ- จัดทำบริการสาธารณะ ด้านการจัดการขยะ ขององค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่นแห่งนี้	14.4 (150)	24.7 (257)	36.2 (377)	21.3 (222)	3.4 (035)	2.75	1.05
IV 4.1.3 การจัดการขยะควรใช้ งบประมาณขององค์กร- ปกครองส่วนท้องถิ่น	4.2 (044)	12.8 (133)	37.8 (393)	32.8 (341)	12.5 (130)	3.37	1.00



## ตาราง 44 (ต่อ)

IV 4 งบประมาณการจัดทำ บริการสาธารณะการจัดการขยะ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD
	1	2	3	4	5		
IV4.1.4 การจัดการขยะร่วมกัน ควรใช้งบประมาณ ขององค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่น	5.2 (054)	12.1 (126)	38.4 (400)	31.5 (328)	12.8 (133)	3.35	1.02
IV 4.2 งบประมาณเงินอุดหนุนของ กระทรวงมหาดไทย						3.29	1.11
IV 4.2.1 การจัดการขยะ ควรใช้งบประมาณ เงินอุดหนุนของ กระทรวงมหาดไทย	9.2 (096)	14.9 (155)	31.6 (329)	34.7 (361)	9.6 (100)	3.21	1.10
IV 4.2.2 การจัดการขยะร่วมกัน ควรใช้งบประมาณ เงินอุดหนุนของ กระทรวงมหาดไทย	7.9 (082)	11.9 (124)	29.0 (302)	31.2 (387)	14.0 (146)	3.38	1.11
IV 4.3 งบประมาณของกระทรวง- ทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม						3.36	1.30
IV 4.3.1 การจัดการขยะควร ใช้งบประมาณของ กระทรวงทรัพยากร- ธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม	14.7 (153)	12.9 (134)	22.0 (229)	32.4 (337)	18.1 (188)	3.26	1.30
IV 4.3.2 การจัดการขยะร่วมกัน ควรใช้งบประมาณ ของกระทรวง ทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม	11.7 (122)	12.5 (130)	18.5 (193)	33.0 (344)	24.2 (252)	3.46	1.30
IV 4.4 เงินช่วยเหลือจากต่างประเทศ						2.15	1.23
IV4.4.1 การจัดการขยะควรใช้ เงินช่วยเหลือจาก ต่างประเทศ	43.6 (454)	21.8 (227)	18.6 (194)	11.6 (121)	4.3 (045)	2.11	1.21

ตาราง 44 (ต่อ)

IV 4 งบประมาณการจัดทำ บริการสาธารณะการจัดการขยะ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD
	1	2	3	4	5		
IV 4.4.2 การจัดการขยะร่วมกัน ควรใช้เงินช่วยเหลือ จากต่างประเทศ	40.9 (426)	22.5 (234)	18.8 (196)	11.8 (123)	6.0 (062)	2.19	1.25
IV 4.5 เงินกู้ยืม						1.65	0.96
IV 4.5.1 การจัดการขยะควรใช้ เงินกู้ยืม	60.7 (632)	21.5 (224)	12.8 (133)	3.7 (039)	1.2 (013)	1.63	0.93
IV 4.5.2 การจัดการขยะร่วมกัน ควรใช้เงินกู้ยืม	59.8 (622)	21.2 (221)	12.4 (129)	4.9 (051)	1.7 (018)	1.68	0.98
ผลรวมทั้งหมด (IV4)						2.80	1.30

### 5. การจัดการขยะ

พิจารณาคำตอบเรื่อง ความสำคัญของกระบวนการจัดการขยะ 4 กระบวนการ คือ การลดปริมาณขยะ การรวบรวมขยะ การเก็บขนขยะ และการกำจัดขยะ ปรากฏว่า ทั้ง 4 กระบวนการมีความสำคัญในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.62-3.97 ซึ่งกระบวนการลดปริมาณขยะมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ 3.97 และมีผู้ตอบแบบสอบถาม 520 ฉบับ หรือ ร้อยละ 50 ระบุว่า กระบวนการเก็บขนขยะมีความสำคัญมาก มีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกับกระบวนการลดปริมาณขยะ

กระบวนการลดปริมาณขยะมีความสำคัญมาก เพราะเป็นกระบวนการแรกของการจัดการขยะ ถ้าสามารถลดปริมาณขยะลงไปได้มากเท่าใด จะเป็นการลดงบประมาณที่ต้องนำมาใช้เพื่อการจัดการขยะลงได้มากด้วยเช่นเดียวกัน แต่กระบวนการลดปริมาณขยะทำได้ยากมาก เพราะต้องเกี่ยวข้องกับประชาชนทุกคน ทุกครัวเรือน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเคยมีการจัดทำโครงการรณรงค์และจัดกิจกรรมเกี่ยวกับการลดปริมาณขยะหลายครั้ง ได้ผลดีในระยะแรก ๆ นาน ๆ ไปจะกลับเข้าสู่สภาพเดิม สาเหตุที่เป็นเช่นนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่า เป็นเรื่องพฤติกรรมของประชาชน (บุคคลกลุ่มเทศบาลเมือง และเทศบาลตำบล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 13, 15-17 ตุลาคม 2552)

ผู้ให้สัมภาษณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกันกล่าวว่า ก่อนทำความตกลงจัดการขยะร่วมกัน ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้ทำการตกลงกันว่า ให้แต่ละท้องถิ่นจัดทำกิจกรรมเพื่อลดปริมาณขยะและคัดแยกขยะ เพื่อให้มีปริมาณขยะก่อนถึงระบบกำจัดน้อยที่สุด ดังนั้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะร่วมกันทุกแห่งได้จัดกิจกรรมลดปริมาณขยะเพื่อให้มีปริมาณขยะน้อยที่สุด ก่อนถึงกระบวนการกำจัด และจัดกิจกรรมคัดแยกขยะเพื่อให้สามารถกำจัดได้ง่ายขึ้น กิจกรรมเพื่อลดปริมาณขยะและกิจกรรมการคัดแยกขยะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำมาใช้แตกต่างกันไปตามความเหมาะสมของท้องถิ่น เช่น การจัดทำโครงการธนาคารขยะในโรงเรียน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรับซื้อขยะที่เกิดขึ้นในท้องถิ่นในราคาสูง โครงการเปลี่ยนขยะเป็นบุญ โครงการคัดแยกขยะอินทรีย์เพื่อนำไปทำปุ๋ยหมัก โครงการหน้าบ้านไร้ถังขยะ โครงการฝังกลบขยะในบริเวณบ้านเรือน การยกเว้นค่าธรรมเนียมการจัดเก็บขยะให้กับบ้านที่สามารถทำการคัดแยกขยะได้ ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อมูลว่า ในระยะเริ่มแรกการจัดทำโครงการต่าง ๆ เกี่ยวกับการลดและคัดแยกขยะได้รับการต่อต้านจากประชาชน เนื่องจากประชาชนเห็นว่า เป็นเรื่องยุ่งยาก แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ทำการรณรงค์อย่างต่อเนื่อง ใช้วิธีการประชาสัมพันธ์ทำความเข้าใจ ให้ความรู้กับประชาชน ใช้กลุ่มมวลชน เช่น อสม. นักเรียน ผู้สูงอายุ กลุ่มอาชีพต่าง ๆ เป็นกลไกในการผลักดันให้โครงการลดและคัดแยกขยะสามารถดำเนินไปได้ ซึ่งต่อมาได้รับการร่วมมือจากประชาชนมากขึ้น เนื่องจากประชาชนเห็นว่า ได้รับประโยชน์จากโครงการ เช่น นักเรียนมีรายได้จากการคัดแยกขยะภายในครัวเรือน ได้ปุ๋ยจากขยะ ลดจำนวนสัตว์พาหนะนำโรค เช่น หนู แมลงวัน ในบ้านเรือนลงได้ บริเวณบ้านเรือน ถนนภายในหมู่บ้านมีความสะอาดขึ้น แต่กิจกรรมการลดปริมาณและคัดแยกขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ ให้ความรู้ความเข้าใจกับประชาชนอย่างต่อเนื่อง ไม่เช่นนั้นแล้วประชาชนจะเข้าใจว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ให้ความสนใจในเรื่องดังกล่าว ซึ่งจะทำให้การลดและคัดแยกขยะไม่สัมฤทธิ์ผลอย่างต่อเนื่อง (บุคคลกลุ่มเทศบาลตำบล และกลุ่มองค์การบริหารส่วนตำบล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 7, 9-10 กันยายน และ 12-13, 15-16 ตุลาคม 2552)



## ตาราง 45

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดการขยะ (n = 1041)

IV5 การจัดการขยะ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD
	1	2	3	4	5		
IV 5.1 ความสำคัญของ							
กระบวนการจัดการขยะ						3.82	1.03
IV 5.1.1 การลดปริมาณขยะ	6.1 (063)	5.1 (053)	15.1 (157)	32.9 (343)	40.8 (425)	3.97	1.14
IV 5.1.2 การรวบรวมขยะ	4.3 (045)	7.0 (073)	26.8 (279)	46.5 (484)	15.4 (160)	3.62	0.97
IV 5.1.3 การเก็บขนขยะ	3.7 (039)	4.1 (043)	24.4 (254)	50.0 (520)	17.8 (185)	3.74	0.93
IV 5.1.4 การกำจัดขยะ	3.9 (041)	5.5 (057)	16.5 (172)	40.5 (422)	33.5 (349)	3.94	1.04
IV 5.2 ความเหมาะสมของวิธี							
การกำจัดขยะ						2.83	1.37
IV 5.2.1 กองบนพื้น	51.1 (532)	24.4 (254)	15.2 (158)	7.7 (080)	1.6 (017)	1.84	1.05
IV 5.2.2 กองบนพื้นแล้วเผา	42.2 (439)	26.7 (278)	17.6 (183)	9.7 (101)	3.8 (040)	2.06	1.15
IV 5.2.3 ฝังในหลุม	14.2 (148)	19.4 (202)	33.5 (349)	24.7 (257)	8.2 (085)	2.93	1.15
IV 5.2.4 ฝังกลบแบบถูก							
หลักรักษาภิบาล	10.6 (110)	9.0 (094)	18.3 (190)	30.9 (322)	31.2 (325)	3.63	1.29
IV 5.2.5 เผาในเตาเผา	22.0 (229)	18.1 (188)	27.7 (288)	22.4 (233)	9.9 (103)	2.80	1.28
IV 5.2.6 ทำปุ๋ยหมัก	13.1 (136)	11.7 (122)	25.2 (262)	28.3 (295)	21.7 (226)	3.34	1.30
IV 5.2.7 ทำเชื้อเพลิง	25.0 (260)	20.9 (218)	20.7 (216)	20.6 (214)	12.8 (133)	2.75	1.37
IV 5.2.8 แบบผสมผสาน	15.9 (166)	10.2 (106)	25.0 (260)	26.7 (278)	22.2 (231)	3.29	1.35
ผลรวมทั้งหมด (IV5)						3.16	1.35

เมื่อพิจารณาเรื่องความเหมาะสมของวิธีการกำจัดขยะ การกำจัดขยะโดยการฝังกลบแบบถูกหลักรักษาภิบาลเป็นวิธีการที่เหมาะสมที่สุด มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุด แต่เมื่อพิจารณาถึงเรื่องต้นทุนการก่อสร้างสถานที่กำจัด เรื่องต้นทุนในการบริหารจัดการ การกำจัดขยะโดยการฝังกลบแบบถูกหลักรักษาภิบาลยังมีต้นทุนค่าใช้จ่ายสูงกว่า วิธีการฝังในหลุม องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลายแห่งยังไม่มีความพร้อมด้านงบประมาณ จึงเลือกกำจัดขยะโดยวิธีการฝังในหลุม ซึ่งวิธีการนี้มีต้นทุนต่ำ แต่มีผลกระทบในเรื่องสิ่งแวดล้อมมาก เช่น เรื่องน้ำชะขยะที่ไหลซึมลงใต้ดิน เป็นสาเหตุให้น้ำใต้ดินบริเวณทำการกำจัดขยะไม่สามารถใช้อุปโภค บริโภคได้ เรื่องกลิ่นที่ไม่พึงประสงค์ เรื่อง

แมลงและสัตว์พาหนะนำโรคที่เกิดขึ้นจากกองขยะ ส่วนเรื่องการนำขยะไปผลิตเป็นเชื้อเพลิง ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่า หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่สามารถทำการคัดแยกขยะได้อย่างมีประสิทธิภาพ การนำขยะไปผลิตเป็นเชื้อเพลิงจะทำได้ยาก (บุคคล-กลุ่มเทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 12-13 ตุลาคม 2552)

พิจารณาคำตอบเรื่องความเหมาะสมของวิธีการกำจัดขยะจำนวน 8 วิธี พบว่าการกำจัดขยะโดยการฝังกลบแบบถูกหลักสุขาภิบาล มีความเหมาะสมมากกว่าทุกวิธี มีความเหมาะสมในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.63 ความเหมาะสมในระดับรองลงไป คือ การกำจัดโดยวิธีการทำปุ๋ยหมัก การกำจัดโดยวิธีการผสมผสาน การกำจัดโดยการฝังในหลุม การกำจัดโดยการเผาในเตาเผา และการกำจัดโดยการนำขยะไปทำเชื้อเพลิง ส่วนวิธีการกำจัดขยะที่มีความเหมาะสมน้อยที่สุด คือ การกองบนพื้น มีค่าเฉลี่ย 1.84

#### 6. รูปแบบองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดการขยะ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความเหมาะสมของรูปแบบองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปรากฏว่า รูปแบบการทำข้อตกลงระหว่างองค์กรมีผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยในระดับมาก 388 ฉบับ และเห็นด้วยในระดับมากที่สุด 290 ฉบับ เห็นด้วยในระดับน้อยที่สุดเพียง 74 ฉบับ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.72 รูปแบบองค์กรความร่วมมือที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่า มีความเหมาะสมน้อยที่สุด คือ รูปแบบบริษัทจำกัด เห็นด้วยในระดับน้อยมาก จำนวน 329 ฉบับ และมีค่าเฉลี่ยเพียง 2.16 และน่าสังเกตว่า รูปแบบองค์กรความร่วมมือที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยในระดับรองจากรูปแบบการทำข้อตกลงระหว่างองค์กร คือ รูปแบบสหการ มีค่าเฉลี่ย 2.65 ซึ่งน้อยกว่าค่าเฉลี่ยสูงสุดมากถึง 1.07 และผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า องค์กรความร่วมมือรูปแบบสหการมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุดเพียง 75 ฉบับ มีผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่า มีความเหมาะสมน้อยที่สุดมากถึง 239 ฉบับ (ดูตาราง 46)

รูปแบบองค์กรความร่วมมือไม่ใช่ประเด็นสำคัญของความร่วมมือ หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดมีความเห็นสอดคล้องจะจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันแล้วสามารถดำเนินการได้โดยทำเป็นข้อตกลงร่วมกันระหว่างองค์กร ซึ่งไม่มีกฎหมายฉบับใดห้ามไม่ให้ดำเนินการ ในทางตรงข้ามเรื่องรูปแบบองค์กรความร่วมมือกลับจะเป็นอุปสรรค



ของการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันอีกด้วย เนื่องจากการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือ เช่นสหการ บริษัทจำกัด องค์กรมหาชน หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ หรือองค์กรความร่วมมือรูปแบบอื่น ๆ จะเป็นการจัดตั้งองค์กรขึ้นมาซ้อนกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเดิม และยังมีความเห็นเพิ่มเติมอีกว่า ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวนมาก มีความเข้าใจในเรื่ององค์กรมหาชน เรื่องหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ น้อยมาก หากจะจัดตั้งองค์กรความร่วมมือขึ้นในลักษณะนี้ อาจจะมีปัญหาในเรื่องการทำความเข้าใจกับผู้ที่เกี่ยวข้องได้ และอาจสร้างความแตกแยกทางการเมืองและการบริหารขึ้นภายในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งไม่เป็นผลดีต่อผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเอง รูปแบบองค์กรความร่วมมือระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อการจัดทำบริการสาธารณะนั้นควรเปิดโอกาสให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถมีความร่วมมือกันได้ตามความเหมาะสมของท้องถิ่นและตามแนวคิดของแต่ละท้องถิ่นภายใต้กรอบกฎหมาย ทั้งองค์กรที่มีฐานะนิติบุคคล และรูปแบบไม่เป็นนิติบุคคล รัฐควรทำหน้าที่เพียงการกำหนดแนวทางอย่างกว้าง ๆ และวางแนวทางการส่งเสริมให้มีความร่วมมือมากกว่าการมุ่งควบคุมและตรวจสอบ (บุคคล กลุ่มเทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล, การสัมภาษณ์-ส่วนบุคคล, 7, 9-10, 21, 23-24 กันยายน 12-13, 15-17 ตุลาคม 2552) ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของนักวิชาการด้านการปกครอง-ท้องถิ่นที่มีความเห็นว่า การจัดตั้งองค์กรความร่วมมือตามนโยบายของรัฐ รัฐไม่ได้มีการบังคับให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องจัดตั้งองค์กรความร่วมมือรูปแบบใด การจัดตั้งองค์กรความร่วมมือขึ้นอยู่กับแต่ละท้องถิ่นจะตกลงเห็นชอบร่วมกัน นักวิชาการด้านการปกครองท้องถิ่นมีความเห็นว่า การร่วมมือกันจัดการขยะไม่ว่าจะดำเนินการในรูปแบบขององค์กรที่เป็นนิติบุคคล หรือการทำข้อตกลงกันระหว่างองค์กร ไม่ควรร่วมกันเป็นกลุ่มใหญ่ แต่ควรร่วมกันเป็นกลุ่มขนาดเล็กประมาณ 4-5 ท้องถิ่น หรือควรรวมกลุ่มกันเฉพาะในแต่ละอำเภอ เนื่องจากหากมีการจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกันเป็นกลุ่มขนาดใหญ่จะทำให้้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่อยู่ห่างไกลสถานที่กำจัดขยะต้องมีค่าใช้จ่ายในการขนส่งขยะ มากขึ้น และประการสำคัญคือ การร่วมกันเป็นกลุ่มใหญ่อาจจะทำให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมี



ความขัดแย้งกันในการดำเนินงานเนื่องจากผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่มีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน (วัฒนา ไผ่สุรัตน์, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 23 ธันวาคม 2553)

ในประเด็นนี้ นักวิชาการด้านรัฐศาสตร์มีความเห็นสอดคล้องในทิศทางเดียวกันว่า รูปแบบขององค์กรความร่วมมือ และขนาดขององค์กรความร่วมมือไม่เป็นประเด็นสำคัญในการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรมีอิสระในการเลือกรูปแบบและขนาดขององค์กรความร่วมมือตามลักษณะความต้องการและลักษณะทางกายภาพของพื้นที่ กล่าวคือ องค์กรความร่วมมือจะมีขนาดใหญ่โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะร่วมมือกันจัดทำบริการรวมกันทั้งจังหวัด หรือเฉพาะแต่ละอำเภอ หรือจัดตั้งองค์กรความร่วมมือเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีพื้นที่ติดต่อกัน หรือจัดตั้งองค์กรความร่วมมือกันเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องการแก้ปัญหาเดียวกัน หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งเดียวจะจัดตั้งองค์กรความร่วมมือหลายองค์กรเพื่อจัดทำบริการสาธารณะหลายประเภทก็ได้ (อรทัย ก๊กผล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 12 มกราคม 2554; ปธาน สุวรรณมงคล, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 18 มกราคม 2554) ผู้บริหารเทศบาลตำบล และผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 3 แห่ง มีความเห็นแตกต่างกับแนวคิดข้างต้น มีแนวคิดเรื่องการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือ สรุปได้ว่า ควรจัดตั้งองค์กรความร่วมมือให้มีฐานะเป็นนิติบุคคล และมีการบริหารแยกออกจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เนื่องจากถ้ามีการร่วมกันจัดทำบริการสาธารณะในรูปแบบที่ไม่มีองค์กรความร่วมมือที่มีฐานะเป็นนิติบุคคล ระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่กับขนาดเล็ก จะทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กไม่มีส่วนร่วมในการบริหารการจัดทำบริการสาธารณะนั้น อาจจะทำให้การบริการสาธารณะนั้นขาดความต่อเนื่อง และนโยบายการบริหารการจัดทำบริการสาธารณะนั้นจะถูกกำหนดโดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่ ในที่สุดจะเกิดเป็นความขัดแย้งกันขึ้นระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กกับท้องถิ่นขนาดใหญ่ที่จัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน

อย่างไรก็ตาม นักวิชาการด้านสิ่งแวดล้อมมีความเห็นว่า รูปแบบและขนาดขององค์กรความร่วมมือไม่ใช่ประเด็นสำคัญที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะนำมาพิจารณาในการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน แต่การจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรพิจารณาว่า

หากมีการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกันแล้วจะเกิดผลดีต่อท้องถิ่นและประชาชนจะ  
ได้รับประโยชน์อย่างไร (รังสรรค์ ปิ่นทอง, การสัมภาษณ์ส่วนบุคคล, 1 กุมภาพันธ์ 2554)

#### ตาราง 46

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของรูปแบบองค์กรความร่วมมือเพื่อ  
การจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (n = 1041)

DV1 ความร่วมมือขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	SD
	1	2	3	4	5		
DV 1.1 รูปแบบสหการ	23.0 (239)	21.6 (225)	30.4 (316)	17.9 (186)	7.2 (75)	2.65	1.22
DV 1.2 รูปแบบบริษัทจำกัด	31.6 (329)	32.0 (333)	27.2 (283)	7.2 (075)	2.0 (21)	2.16	1.02
DV 1.3 รูปแบบองค์กรมหาชน	31.8 (331)	29.4 (306)	29.8 (310)	7.7 (080)	1.3 (14)	2.17	1.01
DV 1.4 รูปแบบหน่วยบริการ รูปแบบพิเศษ	28.4 (296)	23.3 (243)	30.7 (320)	14.1 (147)	3.4 (035)	2.41	1.14
DV 1.5 รูปแบบการทำข้อตกลง ระหว่างองค์กร	7.1 (074)	6.6 (069)	21.1 (220)	37.3 (388)	27.9 (290)	3.72	1.15
ผลรวมทั้งหมด (DV1)						2.62	1.25

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบ  
องค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการ ขยะร่วมกันของ  
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

วัตถุประสงค์ลำดับที่ 2 ของการศึกษาวิจัยเรื่องการจัดทำบริการสาธารณะร่วมกัน  
ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น: ศึกษากรณีการจัดการขยะ กำหนดสมมติฐานการวิจัย  
5 สมมติฐาน ดังนี้

1. นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะมีความสัมพันธ์กับความร่วมมือจัดทำ  
บริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
2. กฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะมีความสัมพันธ์กับความร่วมมือ  
จัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
3. สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสัมพันธ์กับ  
ความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

4. งบประมาณการจัดการขยะมีความสัมพันธ์กับความพร้อมมือจัดทำบริการสาธารณะ การจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

5. กระบวนการจัดการขยะมีความสัมพันธ์กับความพร้อมมือจัดทำบริการสาธารณะ การจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

การศึกษาวิจัยนี้พิสูจน์สมมติฐานโดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล (canonical correlation analysis) เพื่อวิเคราะห์ทิศทางและระดับความสัมพันธ์ระหว่าง ชุดตัวแปร ดังนี้

**สมมติฐานที่ 1** ความสัมพันธ์ระหว่างนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะกับความพร้อมมือจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ความสัมพันธ์ระหว่างชุดตัวแปรนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะกับชุด ตัวแปร ความพร้อมมือเพื่อการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ชุดที่ 1 มีความสัมพันธ์กันทางสถิติอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 และมีค่าความทับซ้อนมากกว่าร้อยละ 1.50 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล  $r = 0.301$

#### ตาราง 47

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล ค่าไอเกน ค่าความแปรปรวนที่สกัดได้ค่าความทับซ้อน และสถิติสำหรับทดสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างนโยบาย การจัดทำบริการสาธารณะกับความพร้อมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

	ชุดที่ 1	ชุดที่ 2	ชุดที่ 3
Variate number			
Canonical correlation	.301	.109	.055
Eigen Values: R2/1-R2	.099	.012	.003
Wilk's lambda	.896	.985	.997
F-value (chi-square)	7.705	1.936	1.065
Significance ( $p <$ )	.000	.051	.363
ความแปรปรวนที่สกัดได้ (variance extracted) (%)			
ความพร้อมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	41.450	11.470	16.500



ตาราง 47 (ต่อ)

	ชุดที่ 1	ชุดที่ 2	ชุดที่ 3
นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ	3.500	0.320	0.100
ความทับซ้อน (redundancy) (%)			
ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	3.750	0.140	0.050
นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ	38.710	27.560	33.720

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 47 ปรากฏว่า ความสัมพันธ์กันระหว่างกลุ่มตัวแปรอิสระกับกลุ่มตัวแปรตามของชุดที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล 0.301 ( $p = 0.000$ ) ส่วนความสัมพันธ์กันระหว่างกลุ่มตัวแปรอิสระกับกลุ่มตัวแปรตามชุดที่ 2 และชุดที่ 3 ปฏิเสธสมมติฐานเนื่องจากค่า  $p$  มากกว่า 0.01 และมีค่าความทับซ้อน (redundancy) น้อยกว่าร้อยละ 1.5 จึงไม่นำมาอธิบายความสัมพันธ์

ข้อมูลชุดที่ 1 หมายถึง กลุ่มตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับกลุ่มตัวแปรตามในทางบวกค่อนข้างต่ำ และเมื่อพิจารณาค่า Eigen Values มีค่าเท่ากับ 0.099 แสดงว่า ตัวแปรคาโนนิกอลลกลุ่มตัวแปรอิสระด้านนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะสามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรคาโนนิกอลของกลุ่มตัวแปรตามรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ ร้อยละ 9.9

พิจารณาความแปรปรวนของตัวแปรคาโนนิกอลชุดที่ 1 พบว่า ตัวแปรคาโนนิกอลของตัวแปรตามรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรตามแต่ละตัวได้ ร้อยละ 41.45 และตัวแปรคาโนนิกอลของตัวแปรอิสระด้านนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ สามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรอิสระแต่ละตัวได้ร้อยละ 3.50

พิจารณาความทับซ้อนของตัวแปรในชุดที่ 1 พบว่า ตัวแปรคาโนนิกอลของตัวแปรอิสระ คือ นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะสามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรตาม คือ รูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ร้อยละ 3.75 และตัวแปรคาโนนิกอลของตัวแปรตาม คือ รูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของ

ตัวแปรอิสระ คือ นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะได้ร้อยละ 38.71 ส่วนความทับซ้อนของตัวแปรในชุดที่ 2 และชุดที่ 3 มีค่าความทับซ้อนน้อยกว่าร้อยละ 1.50 จึงไม่นำมาอธิบายความแปรปรวน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตาราง 47 ปรากฏว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลแบบคะแนนมาตรฐานด้านตัวแปรตามมีค่าตามลำดับ ดังนี้ การทำข้อตกลงระหว่างองค์กร (-0.707) หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (-0.255) สหการ (-0.227) บริษัทจำกัด (-0.145) องค์กรมหาชน (-0.072) ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลแบบเชิงโครงสร้างด้านตัวแปรตามมีค่าตามลำดับ ดังนี้ การทำข้อตกลงระหว่างองค์กร (-0.836) หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (-0.647) องค์กรมหาชน (-0.621) สหการ (-0.545) บริษัทจำกัด (-0.521) ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลแบบคะแนนมาตรฐานของตัวแปรอิสระมีค่าตามลำดับ ดังนี้ นโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (-1.019) นโยบายของรัฐ (-0.026) และบทบาทขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะ (0.096) ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลแบบเชิงโครงสร้างของตัวแปรอิสระมีค่าตามลำดับ ดังนี้ นโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (-.995) นโยบายของรัฐ (-.334) และบทบาทขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะ (-.241)

#### ตาราง 48

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลแบบคะแนนมาตรฐานและเชิงโครงสร้างสำหรับตัวแปรอิสระนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะและตัวแปรตามความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ตัวแปร	สัมประสิทธิ์	
	สหสัมพันธ์คาโนนิคอล	
	แบบคะแนนมาตรฐาน	แบบเชิงโครงสร้าง
ตัวแปรตาม: ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น		
1. สหการ	-0.227	-0.545
2. บริษัทจำกัด	-0.145	-0.521
3. องค์กรมหาชน	-0.072	-0.621

## ตาราง 48 (ต่อ)

ตัวแปร	สัมประสิทธิ์	
	สหสัมพันธ์คาโนนิกอล	
	แบบคะแนน มาตรฐาน	แบบเชิง โครงสร้าง
4. หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ	-.255	-.647
5. ข้อตกลงระหว่างองค์กร	-.707	-.836
ตัวแปรอิสระ: นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ		
1. นโยบายของรัฐ	-.026	-.334
2. นโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	-1.019	-.995
3. บทบาทขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการ สาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	.096	-.241

พิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอลเชิงโครงสร้างของตัวแปรอิสระและตัวแปรตามทุกตัวแปรย่อย มีค่าตั้งแต่ .30 ขึ้นไป ยกเว้นตัวแปรย่อยของตัวแปรอิสระคือ บทบาทขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะ ซึ่งมีค่า (-.241) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะนี้แสดงให้เห็นว่า ตัวแปรคาโนนิกอลของตัวแปรอิสระนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ เป็นตัวแปรที่เกิดขึ้นจากตัวแปรย่อยนโยบายของรัฐและนโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเท่านั้น ตัวแปรนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะไม่ได้เกิดขึ้นจากตัวแปรย่อยบทบาทขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และตัวแปรคาโนนิกอลของตัวแปรตามรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นตัวแปรที่เกิดขึ้นจากตัวแปรย่อยของตัวแปรตามทุกตัว

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นตัวแปรย่อยที่มีความสัมพันธ์กับการทำข้อตกลงระหว่างองค์กรเพื่อการจัดการขยะ มากที่สุด และมีความสัมพันธ์กับการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการพิเศษ องค์กรความร่วมมือรูปแบบสหการในลำดับรองลงไป ส่วนนโยบายของรัฐและบทบาทของ



องค์กรที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสัมพันธ์กับองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกรูปแบบน้อยมาก

ดังนั้น สรุปได้ว่า นโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสัมพันธ์กับรูปแบบขององค์กรความร่วมมือโดยการทำข้อตกลงระหว่างองค์กรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มากกว่าความสัมพันธ์ของนโยบายของรัฐ และมากกว่าบทบาทของผู้เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะ และมีแนวโน้มเป็นไปได้ ดังนี้ (1) นโยบายของรัฐมีผลทำให้้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความร่วมมือกับจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันน้อยมาก (2) นโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำให้เกิดความร่วมมือระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยการทำข้อตกลงระหว่างองค์กรได้ในระดับสูงมาก (3) ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่ คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ผู้ว่าราชการจังหวัด และนายอำเภอมีบทบาทที่ก่อให้เกิดความร่วมมือระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นน้อยมาก

**สมมติฐานที่ 2** ความสัมพันธ์ระหว่างกฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะกับความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ความสัมพันธ์ระหว่างชุดตัวแปรของกฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะกับชุดตัวแปรความร่วมมือเพื่อการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ชุดที่ 1 มีความสัมพันธ์กันทางสถิติอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ค่าความทับซ้อนของรูปแบบองค์กรความร่วมมือร้อยละ 1.46 ซึ่งใกล้เคียงกับค่า 1.50 และค่าความทับซ้อนของกฎหมายการจัดทำบริการสาธารณะ ร้อยละ 43.68 ซึ่งมากกว่าร้อยละ 1.50 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล  $r = 0.211$  ( $p = 0.000$ )

## ตาราง 49

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล ค่าไอเกน ค่าความแปรปรวนที่สกัดได้ ค่าความทับซ้อนและสถิติสำหรับทดสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างกฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะกับความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

	ชุดที่ 1	ชุดที่ 2	ชุดที่ 3	ชุดที่ 4
Variate number				
Canonical correlation	.211	.159	.065	.036
Eigen Values: R2/1-R2	.045	.025	.004	.001
Wilk's lambda	.926	.969	.994	.999
F-value (chi-square)	4.020	2.710	.970	.688
Significance ( $p <$ )	.000	.001	.444	.503
ความแปรปรวนที่สกัดได้ (variance extracted) (%)				
ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	32.590	38.930	9.430	8.970
กฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะ	1.950	.494	.070	.020
ความทับซ้อน (Redundancy) (%)				
ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1.460	.987	.040	.012
กฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะ	43.680	19.480	16.340	20.500

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 49 ปรากฏว่า ความสัมพันธ์กันระหว่างกลุ่มตัวแปรอิสระกับกลุ่มตัวแปรตาม ของชุดที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล 0.211 ( $p = 0.000$ ) ส่วนความสัมพันธ์กันระหว่างกลุ่มตัวแปรอิสระกับกลุ่มตัวแปรตาม ชุดที่ 2 มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำมาก ชุดที่ 3 และชุดที่ 4 ปฏิเสธสมมติฐานเนื่องจากค่า  $p$  มากกว่า 0.01 และค่าความทับซ้อนร้อยละ 0.012-0.987 ซึ่งเป็นค่าความทับซ้อนต่ำมาก จึงไม่นำมาอธิบายความสัมพันธ์

ข้อมูลชุดที่ 1 หมายถึง กลุ่มตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับกลุ่มตัวแปรตามในทางบวกค่อนข้างต่ำและเมื่อพิจารณาค่า Eigen Values มีค่าเท่ากับ 0.045 แสดงว่า ตัวแปร

คาโนนิคอลลกลุ่มตัวแปรอิสระด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะ สามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรคาโนนิคอลลของกลุ่มตัวแปรตามรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้ร้อยละ 4.5

พิจารณาความแปรปรวนของตัวแปรคาโนนิคอลลชุดที่ 1 พบว่า ตัวแปรคาโนนิคอลลของตัวแปรตามรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรตามแต่ละตัว ได้ร้อยละ 32.59 และตัวแปรคาโนนิคอลลของตัวแปรอิสระด้านกฎหมายการจัดทำบริการสาธารณะ สามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรอิสระแต่ละตัว ได้ร้อยละ 1.95

พิจารณาความทับซ้อนของตัวแปรในชุดที่ 1 พบว่า ตัวแปรคาโนนิคอลลของตัวแปรอิสระ คือ กฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะสามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรตาม คือ รูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้ร้อยละ 1.46 และตัวแปรคาโนนิคอลลของตัวแปรตาม คือ รูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรอิสระ คือ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะได้ร้อยละ 43.68 ส่วนความทับซ้อนของตัวแปรในชุดที่ 2 ชุดที่ 3 และชุดที่ 4 มีค่าความทับซ้อนน้อยมาก จึงไม่นำมาอธิบายความแปรปรวน

ข้อมูลตามตาราง 50 ตัวแปรตามมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลลแบบคะแนนมาตรฐานตามลำดับ ดังนี้ การทำข้อตกลงระหว่างองค์กร (.837) รูปแบบบริษัทจำกัด (.365) รูปแบบองค์การมหาชน (.227) รูปแบบสหการ (.095) และรูปแบบหน่วยบริการพิเศษ (-.253) ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลลเชิงโครงสร้างของตัวแปรตามมีค่าตามลำดับ ดังนี้ การทำข้อตกลงระหว่างองค์กร (.878) รูปแบบบริษัทจำกัด (.525) รูปแบบองค์การมหาชน (.534) รูปแบบสหการ (.420) และรูปแบบหน่วยบริการพิเศษ (0.347)

ตัวแปรอิสระมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลลแบบคะแนนมาตรฐานตามลำดับ ดังนี้ พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 (0.637) กฎหมายการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (0.486) กฎหมายเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม (0.138) พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้พระราชบัญญัติ-



กำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจฯ (0.117) และมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอลแบบเชิงโครงสร้างตามลำดับ ดังนี้ พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 (.818) กฎหมายการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (.726) พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจฯ (.649) กฎหมายเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม (.358)

#### ตาราง 50

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอลแบบคะแนนมาตรฐานและเชิงโครงสร้างสำหรับตัวแปรต้นกฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะและตัวแปรตามความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ตัวแปร	สัมประสิทธิ์	
	แบบคะแนนมาตรฐาน	แบบเชิงโครงสร้าง
ตัวแปรตาม: ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น		
1. สหการ	.095	.420
2. บริษัทจำกัด	.365	.525
3. องค์การมหาชน	.227	.534
4. หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ	-.253	.347
5. ข้อตกลงระหว่างองค์กร	.837	.878
ตัวแปรต้น: กฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะ		
1. กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	.486	.726
2. พรบ. กำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจฯ	.117	.649
3. พรบ. ว่าด้วยการให้เอกชนร่วมงานฯ	.637	.818
4. กฎหมายสิ่งแวดล้อม	.138	.358

พิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลเชิงโครงสร้างของตัวแปรอิสระและตัวแปรตามทุกตัวแปรย่อย มีค่าตั้งแต่ .30 ขึ้นไป ผลการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะนี้แสดงให้เห็นว่า ตัวแปรคาโนนิคอลของตัวแปรอิสระกฎหมายที่เกี่ยวข้องการจัดทำบริการสาธารณะ เป็นตัวแปรที่เกิดขึ้นจากตัวแปรย่อยของตัวแปรอิสระทุกตัว และตัวแปรคาโนนิคอลของตัวแปรตามรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นตัวแปรที่เกิดขึ้นจากตัวแปรย่อยของตัวแปรตามทุกตัว ลักษณะของข้อมูลสรุปความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามได้ดังนี้

1. พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 มีระดับความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับการจัดทำบริการสาธารณะ การจัดการขยะร่วมกันโดยการทำข้อตกลงระหว่างองค์กรได้มากที่สุด มีระดับความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือรูปแบบบริษัทจำกัด และองค์กรความร่วมมือรูปแบบองค์กรมหาชนเป็นลำดับรอง และมีระดับความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือรูปแบบสหการน้อยมาก

2. กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีระดับความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับการจัดทำบริการสาธารณะจัดการขยะร่วมกันโดยการทำเป็นข้อตกลงระหว่างองค์กรมากที่สุด และมีระดับความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับจัดตั้งองค์กรความร่วมมือรูปแบบบริษัทจำกัดเป็นลำดับรอง

3. พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองท้องถิ่น พ.ศ. 2542 และกฎหมายเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม มีความสัมพันธ์กับการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดการขยะทุกรูปแบบน้อยมาก

**สมมติฐานที่ 3** ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ความสัมพันธ์ระหว่างชุดตัวแปรสภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับชุดตัวแปรความร่วมมือเพื่อการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ข้อมูลชุดที่ 1 มีความสัมพันธ์กันทางสถิติอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ค่าความทับซ้อน (redundancy) มากกว่า 1.5 คือ ค่าความทับซ้อนของความร่วมมือขององค์กรปกครอง-

ส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 3.87 ค่าความทับซ้อนของสภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 67.79 และมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล  $r = 0.322$  ( $p = 0.000$ )

การวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 51 ปรากฏว่า ความสัมพันธ์กันระหว่างกลุ่มตัวแปรอิสระกับกลุ่มตัวแปรตาม ของชุดที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล 0.322 ( $p = 0.000$ ) ส่วนความสัมพันธ์กันระหว่างกลุ่มตัวแปรอิสระกับกลุ่มตัวแปรตามชุดที่ 2 มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำมาก และปฏิเสธสมมติฐานเนื่องจากค่า  $p$  มากกว่า 0.01 ( $p = 0.626$ ) และมีค่าความทับซ้อนน้อยกว่า 1.50 จึงไม่นำมาอธิบายความสัมพันธ์

ข้อมูลชุดที่ 1 หมายถึงกลุ่มตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับกลุ่มตัวแปรตามในทางบวกค่อนข้างต่ำ และเมื่อพิจารณาค่า Eigen Values มีค่าเท่ากับ 0.104 แสดงว่า ตัวแปรคาโนนิกอลลกลุ่มตัวแปรอิสระด้านสภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรคาโนนิกอลของกลุ่มตัวแปรตามรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้ประมาณร้อยละ 10

#### ตาราง 51

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล ค่าไอเกน ค่าความแปรปรวนที่สกัดได้ ค่าความทับซ้อนและสถิติสำหรับทดสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

	ชุดที่ 1	ชุดที่ 2
Variate number		
Canonical correlation	.322	.050
Eigen Values: R2/1-R2	.104	.003
Wilk's lambda	.894	.997
F-value (chi-square)	11.910	.651
Significance ( $p <$ )	.000	.626



ตาราง 51 (ต่อ)

	ชุดที่ 1	ชุดที่ 2
ความแปรปรวนที่สกัดได้ (variance extracted) (%)		
ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	37.350	10.100
สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	7.030	0.810
ความทับซ้อน (redundancy) (%)		
ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	3.870	.025
สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	67.790	32.210

พิจารณาความแปรปรวนของตัวแปรคาโนนิคัลชุดที่ 1 พบว่า ตัวแปรคาโนนิคัลของตัวแปรตามรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรตามแต่ละตัวได้ร้อยละ 37.35 และตัวแปรคาโนนิคัลของตัวแปรอิสระสภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรอิสระได้ร้อยละ 7.03

พิจารณาความทับซ้อนของตัวแปรในชุดที่ 1 พบว่า ตัวแปรคาโนนิคัลของตัวแปรอิสระ คือ สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรตาม คือ รูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้ร้อยละ 3.87 และตัวแปรคาโนนิคัลของตัวแปรตาม คือ รูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรอิสระ คือ สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ร้อยละ 67.97 ส่วนความทับซ้อนของตัวแปรในชุดที่ 2 มีค่าความทับซ้อนน้อยกว่าร้อยละ 1.50 จึงไม่นำมาอธิบายความแปรปรวน

จากข้อมูลตามตาราง 52 ตัวแปรตามมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคัลแบบคะแนนมาตรฐานตามลำดับ ดังนี้ ข้อตกลงระหว่างองค์กร (-.723) องค์กรความร่วมมือรูปแบบสหการ (-.431) องค์กรความร่วมมือรูปแบบพิเศษ (-.235) องค์กรความร่วมมือรูปแบบบริษัทจำกัด (-.119) องค์กรความร่วมมือรูปแบบองค์กรมหาชน

(.121) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลเชิงโครงสร้าง ตามลำดับ ดังนี้ ข้อตกลงระหว่างองค์กร (-.834) องค์กรความร่วมมือรูปแบบสหการ (-.631) องค์กรความร่วมมือรูปแบบพิเศษ (-.562) องค์กรความร่วมมือรูปแบบของค์กรมหาชน (-.503) องค์กรความร่วมมือรูปแบบบริษัทจำกัด (-.449) ตัวแปรอิสระมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลแบบคะแนนมาตรฐานตามลำดับ ดังนี้ ทศนคติของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (-0.680) ความร่วมมือเพื่อการแก้ไขข้อจำกัดของการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (-0.528) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลแบบเชิงโครงสร้างตามลำดับ ดังนี้ ทศนคติของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (-.870) ความร่วมมือเพื่อการแก้ไขข้อจำกัดของการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (-.773)

พิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลเชิงโครงสร้าง ของตัวแปรอิสระและตัวแปรตามทุกตัวแปรย่อย มีค่าตั้งแต่ .30 ขึ้นไป ผลการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะนี้แสดงให้เห็นว่า ตัวแปรคาโนนิคอลของตัวแปรอิสระสภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นตัวแปรที่เกิดขึ้นจากตัวแปรย่อยของตัวแปรอิสระทุกตัว และตัวแปรคาโนนิคอลของตัวแปรตามรูปแบบของค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นตัวแปรที่เกิดขึ้นจากตัวแปรย่อยของตัวแปรตามทุกตัว

## ตาราง 52

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอลแบบคะแนนมาตรฐานและเชิงโครงสร้างสำหรับตัวแปรต้นสภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและตัวแปรตามความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ตัวแปร	สัมประสิทธิ์	
	สหสัมพันธ์คาโนนิกอล	
	แบบคะแนนมาตรฐาน	แบบเชิงโครงสร้าง
ตัวแปรตาม: ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น		
1. สหการ	-.431	-.631
2. บริษัทจำกัด	-.119	-.449
3. องค์กรมหาชน	.121	-.503
4. หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ	-.235	-.562
5. ข้อตกลงระหว่างองค์กร	-.723	-.834
ตัวแปรต้น: สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น		
1. ทักษะคดีของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	-.680	-.870
2. ความร่วมมือเพื่อการแก้ไขข้อจำกัดการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	-.528	-.773

ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ทักษะคดีของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและความร่วมมือเพื่อแก้ไขข้อจำกัดขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับการจัดทำข้อตกลงระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และองค์กรความร่วมมือรูปแบบสหการในทิศทางเดียวกัน ดังนี้

1. ทักษะคดีของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และความร่วมมือเพื่อการแก้ไขข้อจำกัดการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับความสัมพันธ์



ในทิศทางเดียวกันกับรูปแบบความร่วมมือโดยการทำข้อตกลงระหว่างองค์กร และ องค์กรความร่วมมือรูปแบบสหการเป็นลำดับรองลงไป

2. ทศนคติของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และความร่วมมือเพื่อการแก้ไข ข้อจำกัดการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีความสัมพันธ์ใน ทิศทางตรงกันข้ามกับองค์การความร่วมมือรูปแบบองค์การมหาชน

**สมมติฐานที่ 4** ความสัมพันธ์ระหว่างงบประมาณการจัดการขยะกับความร่วมมือ จัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ความสัมพันธ์ระหว่างชุดตัวแปรของงบประมาณการจัดทำบริการสาธารณะ การจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กับชุดตัวแปรความร่วมมือเพื่อการจัดการ ขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ชุดที่ 1 มีความสัมพันธ์กันทางสถิติอย่างมีนัยสำคัญที่ ระดับ 0.01 มีค่าความทับซ้อน (redundancy) มากกว่าร้อยละ 1.5 และมีค่าสัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์คาโนนิคอล  $r = 0.423$  ( $p = 0.000$ )

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 53 ปรากฏว่า ความสัมพันธ์กันระหว่างกลุ่ม ตัวแปรอิสระกับกลุ่มตัวแปรตาม ของชุดที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอล 0.432 ( $p = 0.000$ ) ส่วนความสัมพันธ์กันระหว่างกลุ่มตัวแปรอิสระกับกลุ่มตัวแปรตาม ชุดที่ 2 มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอล 0.246 ( $p = 0.000$ ) มีค่าความทับซ้อนน้อยกว่าร้อยละ 1.5 และความสัมพันธ์กันระหว่างกลุ่ม ตัวแปรอิสระกับกลุ่มตัวแปรตามชุดที่ 3-5 มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำมาก และปฏิเสธ สมมติฐานเนื่องจากค่า  $p$  มากกว่า 0.01 และมีค่าความทับซ้อนน้อยกว่าร้อยละ 1.5 จึงไม่นำมาอธิบายความสัมพันธ์

ข้อมูลชุดที่ 1 หมายถึง กลุ่มตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับกลุ่มตัวแปรตามใน ทางบวกระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาค่า Eigen Values มีค่าเท่ากับ 0.179 แสดงว่า ตัวแปรคาโนนิคอลลกลุ่มตัวแปรอิสระด้านงบประมาณการจัดการขยะขององค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่น สามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรคาโนนิคอลลของกลุ่มตัวแปร ตามรูปแบบองค์การความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้ประมาณร้อยละ 17 (ดูตาราง 53)

พิจารณาความแปรปรวนของตัวแปรคาโนนิคอลชุดที่ 1 พบว่า ตัวแปรคาโนนิคอลของตัวแปรตามด้านความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรตามแต่ละตัวได้ร้อยละ 8.82 และตัวแปรคาโนนิคอลของตัวแปรอิสระงบประมาณการจัดการขยะ สามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรอิสระแต่ละตัวได้ร้อยละ 42.63

### ตาราง 53

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอล ค่าไอเกน ค่าความแปรปรวนที่สกัดได้ ค่าความทับซ้อนและสถิติสำหรับทดสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรง เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง งบประมาณการจัดการขยะกับความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

	ชุดที่ 1	ชุดที่ 2	ชุดที่ 3	ชุดที่ 4	ชุดที่ 5
Variate number					
Canonical correlation	.423	.246	.081	.060	.038
Eigen Values: R2/1-R2	.179	.060	.007	.004	.001
Wilk's lambda	.762	.929	.988	.995	.999
F-value (chi-square)	11.620	4.830	1.340	1.310	1.510
Significance ( $p <$ )	.000	.000	.211	.262	.219
ความแปรปรวนที่สกัดได้ (variance extracted) (%)					
ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	46.220	24.370	10.350	6.170	12.890
งบประมาณการจัดการขยะ	7.640	1.270	.056	.071	.012
ความทับซ้อน (redundancy) (%)					
ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	8.280	1.470	.068	.022	.019
งบประมาณการจัดการขยะ	42.630	20.990	8.490	19.770	8.130

พิจารณาความทับซ้อนของตัวแปรในชุดที่ 1 พบว่า ตัวแปรคาโนนิกอลของตัวแปรอิสระ คือ งบประมาณการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรตาม คือ รูปแบบของกิจกรรมร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้ร้อยละ 8.28 และตัวแปรคาโนนิกอลของตัวแปรตาม คือ รูปแบบของกิจกรรมร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรอิสระ คือ งบประมาณการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้ร้อยละ 42.63 ส่วนความทับซ้อนของตัวแปรในชุดที่ 2 ถึงชุดที่ 5 มีค่าความทับซ้อนน้อยกว่าร้อยละ 1.50 จึงไม่นำมาอธิบายความแปรปรวน

จากข้อมูลตามตาราง 54 ตัวแปรตามมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอลแบบคะแนนมาตรฐานตามลำดับ ดังนี้ ข้อตกลงระหว่างองค์กร (.525) กิจกรรมร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (.513) กิจกรรมร่วมมือรูปแบบสหการ (.175) กิจกรรมร่วมมือรูปแบบบริษัทจำกัด (.126) และกิจกรรมร่วมมือรูปแบบองค์การมหาชน (.056) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอลเชิงโครงสร้าง ดังนี้ ข้อตกลงระหว่างองค์กร (.705) กิจกรรมร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (.819) กิจกรรมร่วมมือรูปแบบสหการ (.549) กิจกรรมร่วมมือรูปแบบบริษัทจำกัด (.584) และกิจกรรมร่วมมือรูปแบบองค์การมหาชน (.707) ตัวแปรอิสระมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอลแบบคะแนนมาตรฐานตามลำดับ ดังนี้ งบประมาณของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (.675) งบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (0.327) เงินช่วยเหลือจากต่างประเทศ (.306) เงินกู้ยืม (.152) งบประมาณเงินอุดหนุนของกระทรวงมหาดไทย (-.007) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ คาโนนิกอลเชิงโครงสร้างตามลำดับดังนี้ งบประมาณของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (.877) เงินช่วยเหลือจากต่างประเทศ (.721) งบประมาณเงินอุดหนุนของกระทรวงมหาดไทย (.676) เงินกู้ยืม (.513) งบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (.347)



## ตาราง 54

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลลแบบคะแนนมาตรฐานและเชิงโครงสร้างสำหรับตัวแปรต้นงบประมาณการจัดการขยะและตัวแปรตามความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ตัวแปร	สัมประสิทธิ์	
	สหสัมพันธ์คาโนนิคอล	
	แบบคะแนนมาตรฐาน	แบบเชิงโครงสร้าง
ตัวแปรตาม: ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น		
1. สหการ	.175	.549
2. บริษัทจำกัด	.126	.584
3. องค์กรมหาชน	.056	.707
4. หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ	.513	.819
5. ข้อตกลงระหว่างองค์กร	.525	.705
ตัวแปรต้น: งบประมาณการจัดการขยะ		
1. งบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	.327	.347
2. งบประมาณเงินอุดหนุนของกระทรวงมหาดไทย	-.007	.676
3. งบประมาณของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติฯ	.675	.877
4. เงินช่วยเหลือจากต่างประเทศ	.306	.721
5. เงินกู้ยืม	.152	.513

พิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลเชิงโครงสร้าง ของตัวแปรอิสระและตัวแปรตามทุกตัวแปรย่อย มีค่าตั้งแต่ .30 ขึ้นไป ผลการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะนี้แสดงให้เห็นว่า ตัวแปรคาโนนิคอลของตัวแปรอิสระงบประมาณการจัดการขยะ เป็นตัวแปรที่เกิดขึ้นจากตัวแปรย่อยของตัวแปรอิสระทุกตัว และตัวแปรคาโนนิคอลของตัวแปรตามรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นตัวแปรที่เกิดขึ้นจากตัวแปรย่อยของตัวแปรตามทุกตัว

การวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า งบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น งบประมาณของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เงินช่วยเหลือจากต่างประเทศ มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับการทำข้อตกลงระหว่างองค์กร และการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษและงบประมาณอุดหนุนของกระทรวงมหาดไทยไม่มีความสัมพันธ์กับรูปแบบขององค์กรร่วมมือใด ๆ และสรุปความสัมพันธ์ได้ดังนี้

1. งบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีระดับความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับรูปแบบความร่วมมือการทำข้อตกลงระหว่างองค์กรมากที่สุด และมีความสัมพันธ์กับองค์กรความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการพิเศษในระดับใกล้เคียงกัน แต่มีความสัมพันธ์กับองค์กรความร่วมมือรูปแบบอื่น ๆ น้อยมาก

2. งบประมาณเงินอุดหนุนของกระทรวงมหาดไทยมีความสัมพันธ์กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดการขยะทุกรูปแบบน้อยมาก

3. งบประมาณของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมีระดับความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับรูปแบบความร่วมมือการทำข้อตกลงระหว่างองค์กรมากที่สุด และการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการพิเศษเป็นลำดับรอง

4. งบประมาณเงินช่วยเหลือจากต่างประเทศมีระดับความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับรูปแบบความร่วมมือรูปแบบการทำข้อตกลงกันระหว่างองค์กรมากที่สุด และการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษเป็นลำดับรอง

**สมมติฐานที่ 5** ความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการขยะกับความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ความสัมพันธ์ระหว่างชุดตัวแปรการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กับชุดตัวแปรความร่วมมือเพื่อการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ชุดที่ 1 มีความสัมพันธ์กันทางสถิติอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ค่าความทับซ้อน (redundancy) มากกว่าร้อยละ 1.5 คือ ค่าความทับซ้อนของความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 11.81 ค่าความทับซ้อนของการจัดการขยะร้อยละ 62.56 และมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ คาโนนิกอล  $r = 0.490$  ( $p = 0.000$ )

## ตาราง 55

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลล ค่าไอเกน ค่าความแปรปรวนที่สกัดได้ ค่าความทับซ้อนและสถิติสำหรับทดสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรง เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการขยะกับความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

	ชุดที่ 1	ชุดที่ 2
Variate number		
Canonical correlation	.490	.197
Eigen Values: R2/1-R2	.240	.039
Wilk's lambda	.730	.961
F-value (chi-square)	35.190	10.410
Significance ( $p <$ )	.000	.000
ความแปรปรวนที่สกัดได้ (variance extracted) (%)		
ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	49.160	22.800
การจัดการขยะ	15.030	1.450
ความทับซ้อน (redundancy) (%)		
ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	11.810	.882
การจัดการขยะ	62.560	37.470

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 55 ปรากฏว่า ความสัมพันธ์กันระหว่างกลุ่มตัวแปรอิสระกับกลุ่มตัวแปรตาม ของชุดที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลล 0.490 ( $p = 0.000$ ) ส่วนความสัมพันธ์กันระหว่างกลุ่มตัวแปรอิสระกับกลุ่มตัวแปรตาม ชุดที่ 2 มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ค่าความทับซ้อนน้อยกว่าร้อยละ 1.5 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลล 0.197 จึงไม่นำมาอธิบายความสัมพันธ์

ข้อมูลชุดที่ 1 หมายถึง กลุ่มตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับกลุ่มตัวแปรตามทางบวกในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาค่า Eigen Values มีค่าเท่ากับ 0.240 แสดงว่าตัวแปรคาโนนิคอลลกลุ่มตัวแปรอิสระด้านการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรคาโนนิคอลลของกลุ่มตัวแปรตามรูปแบบ



องค์การความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ประมาณร้อยละ 24 (ดูตาราง 55)

พิจารณาความแปรปรวนของตัวแปรคาโนนิคอลชุดที่ 1 พบว่า ตัวแปรคาโนนิคอลของตัวแปรตามรูปแบบองค์การความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรตามแต่ละตัวได้ร้อยละ 49.16 และตัวแปรคาโนนิคอลของตัวแปรอิสระการจัดการขยะ สามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรอิสระแต่ละตัวได้ร้อยละ 15.03

พิจารณาค่าความทับซ้อนของตัวแปรในชุดที่ 1 พบว่า ตัวแปรคาโนนิคอลของตัวแปรอิสระ คือ การจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรตาม คือ รูปแบบองค์การความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้ร้อยละ 11.81 และตัวแปรคาโนนิคอลของตัวแปรตาม คือ รูปแบบองค์การความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรอิสระ คือ การจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ร้อยละ 62.56 ส่วนความทับซ้อนของตัวแปรในชุดที่ 2 มีค่าความทับซ้อนน้อยกว่าร้อยละ 1.50 จึงไม่นำมาอธิบายความแปรปรวน

จากข้อมูลตาราง 56 ตัวแปรตามมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลแบบคะแนนมาตรฐานตามลำดับ ดังนี้ องค์การความร่วมมือรูปแบบสหการ (-.440) การทำข้อตกลงระหว่างองค์กร (-.401) องค์การความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (-.399) องค์การความร่วมมือรูปแบบองค์การมหาชน (-.106) องค์การความร่วมมือรูปแบบบริษัทจำกัด (-.106) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลเชิงโครงสร้างตามลำดับ ดังนี้ องค์การความร่วมมือรูปแบบสหการ (-.747) การทำข้อตกลงระหว่างองค์กร (-.598) องค์การความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (-.781) องค์การความร่วมมือรูปแบบองค์การมหาชน (-.744) องค์การความร่วมมือรูปแบบบริษัทจำกัด (-.614) ตัวแปรอิสระมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลแบบคะแนนมาตรฐานตามลำดับ ดังนี้ วิธีการกำจัดขยะ (-.930) กระบวนการจัดการขยะ (-.153) ตัวแปรอิสระมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลเชิงโครงสร้างตามลำดับ ดังนี้ วิธีการกำจัดขยะ (-.990) กระบวนการจัดการขยะ (-.520)

พิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คานอนิคอลเชิงโครงสร้าง ของตัวแปรอิสระ และตัวแปรตามทุกตัวแปรย่อย มีค่าตั้งแต่ .30 ขึ้นไป ผลการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะนี้ แสดงให้เห็นว่า ตัวแปรคานอนิคอลของตัวแปรอิสระการจัดการขยะ เป็นตัวแปรที่เกิดขึ้น จากตัวแปรย่อยของตัวแปรอิสระทุกตัว และตัวแปรคานอนิคอลของตัวแปรตามรูปแบบ องค์การความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นตัวแปรที่เกิดขึ้นจากตัวแปร ย่อยของตัวแปรตามทุกตัว

### ตาราง 56

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คานอนิคอลแบบคะแนนมาตรฐานและเชิงโครงสร้างสำหรับ ตัวแปรต้นการจัดการขยะและตัวแปรตามความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ตัวแปร	สัมประสิทธิ์	
	สหสัมพันธ์คานอนิคอล	
	แบบคะแนน มาตรฐาน	แบบเชิง โครงสร้าง
ตัวแปรตาม: ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น		
1. สหการ	-.440	-.747
2. บริษัทจำกัด	-.066	-.614
3. องค์กรมหาชน	-.106	-.744
4. หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ	-.399	-.781
5. ข้อตกลงระหว่างองค์กร	-.401	-.598
ตัวแปรต้น: การจัดการขยะ		
1. ความสำคัญของกระบวนการจัดการขยะ	-.153	-.520
2. ความเหมาะสมของวิธีการกำจัดขยะ	-.930	-.990

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า วิธีการกำจัดขยะมีความสัมพันธ์กับองค์กรความร่วมมือรูปแบบสหการมากที่สุด และมีความสัมพันธ์กับการทำข้อตกลงระหว่างองค์กรเป็นลำดับที่สอง และสัมพันธ์กับองค์กรความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษเป็นลำดับที่สาม หรืออีกนัยหนึ่ง คือ วิธีการกำจัดที่เหมาะสมมีความสัมพันธ์กับความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือรูปแบบสหการ และทำข้อตกลงระหว่างองค์กร และองค์กรความร่วมมือรูปแบบหน่วยบริการรูปแบบพิเศษตามลำดับ กระบวนการจัดการขยะมีความสัมพันธ์กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกรูปแบบนี้

### **การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น**

ความสัมพันธ์ระหว่างชุดตัวแปรองค์ประกอบการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กับชุดตัวแปรรูปแบบองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ชุดที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล  $r = 0.534$  ( $p = 0.000$ ) ค่า Eigen Values มีค่าเท่ากับ 0.286 แสดงว่า ตัวแปรคาโนนิกอลกลุ่มตัวแปรอิสระองค์ประกอบการจัดทำบริการสาธารณะ สามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรคาโนนิกอลของกลุ่มตัวแปรตามรูปแบบองค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ร้อยละ 28.60 ค่าความทับซ้อน (redundancy) ขององค์ประกอบการจัดทำบริการสาธารณะร้อยละ 35.18 ค่าความทับซ้อนของรูปแบบองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดทำบริการสาธารณะ ร้อยละ 12.70 ปรากฏตามตาราง 57 ส่วนข้อมูลชุดที่สองไม่นำมาอธิบายความสัมพันธ์เนื่องจากมีระดับความสัมพันธ์ต่ำมากและค่าความทับซ้อนน้อยกว่าร้อยละ 1.50

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบการจัดทำบริการสาธารณะซึ่งได้แก่ นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบริการสาธารณะ สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น งบประมาณการจัดการขยะ และ





การจัดการขยะ มีระดับความสัมพันธ์กับรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น  $r = 0.534$  ( $p = 0.000$ ) ซึ่งเป็นระดับความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง

#### ตาราง 57

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคัล ค่าไอเกน ค่าความแปรปรวนที่สกัดได้ ค่าความทับซ้อน และสถิติสำหรับทดสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรง เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบการจัดทำบริการสาธารณะกับรูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

	ชุดที่ 1	ชุดที่ 2	ชุดที่ 3	ชุดที่ 4	ชุดที่ 5
Variate number					
Canonical correlation	.534	.157	.119	.061	.007
Eigen Values: R2/1-R2	.286	.025	.014	.004	.000
Wilk's lambda	.684	.958	.982	.996	.999
F-value (chi-square)	16.482	2.809	2.088	.986	.054
Significance ( $p <$ )	.000	.000	.027	.414	.817
ความแปรปรวนที่สกัดได้ (variance extracted) (%)					
ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	44.502	19.610	10.706	6.188	18.994
องค์ประกอบการจัดทำบริการสาธารณะ	10.045	.487	.239	.053	.001
ความทับซ้อน (redundancy) (%)					
ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	12.706	.486	.152	.023	.001
องค์ประกอบการจัดทำบริการสาธารณะ	35.180	19.644	16.838	14.145	14.193

ข้อมูลชุดที่ 1 หมายถึง กลุ่มตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับกลุ่มตัวแปรตามทางบวก ในระดับปานกลาง (.534) และเมื่อพิจารณาค่า Eigen Values มีค่าเท่ากับ 0.286 แสดงว่า ตัวแปรคาโนนิคอลลกลุ่มตัวแปรอิสระด้านองค์ประกอบการจัดทำบริการสาธารณะของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรคาโนนิคอลลของ กลุ่มตัวแปรตามรูปแบบของค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่นได้ประมาณร้อยละ 28.6 (ดูตาราง 57)

พิจารณาความแปรปรวนของตัวแปรคาโนนิคอลลชุดที่ 1 พบว่า ตัวแปรคาโนนิคอลล ของตัวแปรตามรูปแบบของค์กรความร่วมมือจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครอง- ส่วนท้องถิ่น สามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรตามแต่ละตัว ได้ร้อยละ 44.50 และตัวแปรคาโนนิคอลลของตัวแปรอิสระองค์ประกอบการจัดทำบริการ สาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปร เริ่มต้นของตัวแปรอิสระแต่ละตัวได้ร้อยละ 10.04

พิจารณาความทับซ้อนของตัวแปรในชุดที่ 1 พบว่า ตัวแปรคาโนนิคอลลของ ตัวแปรอิสระ คือ องค์ประกอบการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรตาม คือ รูปแบบของค์กร ความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ร้อยละ 12.70 และตัวแปรคาโนนิคอลล ของตัวแปรตาม คือ รูปแบบของค์กรความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สามารถทำนายความแปรปรวนของตัวแปรเริ่มต้นของตัวแปรอิสระ คือ องค์ประกอบ การจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ร้อยละ 35.18 ส่วน ความทับซ้อนของตัวแปรในชุดที่ 2-5 มีค่าความทับซ้อนน้อยกว่าร้อยละ 1.50 จึงไม่นำมา อธิบายความแปรปรวน

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลล แบบคะแนนมาตรฐานของรูปแบบ องค์กรความร่วมมือมีค่าตามลำดับ ดังนี้ การทำข้อตกลงระหว่างองค์กร (-.575) หน่วย บริการรูปแบบพิเศษ (-.415) สหการ (-.331) บริษัทจำกัด (-.064) องค์การมหาชน (-.029) ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิคอลลเชิงโครงสร้างของรูปแบบของค์กรความร่วมมือมีค่า ตามลำดับ ดังนี้ หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (-.744) การทำข้อตกลงระหว่างองค์กร (-.743) องค์การมหาชน (-.660) สหการ (-.632) บริษัทจำกัด (-.534) และค่าสัมประสิทธิ์

สหสัมพันธ์คาโนนิกอลแบบคะแนนมาตรฐานขององค์ประกอบของการจัดทำบริการ  
 สาธารณะมีค่าตามลำดับดังนี้ การจัดการขยะ (-.569) งบประมาณการจัดการขยะ (-.467)  
 สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (-.313) นโยบายการจัดทำบริการ  
 สาธารณะ (-.032) กฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะ (.021)

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอลเชิงโครงสร้างขององค์ประกอบของการจัดทำ  
 บริการสาธารณะมีค่าตามลำดับดังนี้ การจัดการขยะ (-.820) งบประมาณการจัดการขยะ  
 (-.746) สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (-.572) นโยบายการจัดทำ  
 บริการสาธารณะ (-.345) กฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะ (-.287)

พิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอลเชิงโครงสร้าง ของตัวแปรต้น  
 และตัวแปรตามทุกตัวแปรย่อย มีค่าตั้งแต่ .30 ขึ้นไป ยกเว้น กฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำ  
 บริการสาธารณะ ซึ่งเป็นตัวแปรย่อยของตัวแปรต้น มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอล  
 เชิงโครงสร้าง -.287 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะนี้แสดงให้เห็นว่า ตัวแปรคาโนนิกอล  
 ของตัวแปรต้นองค์ประกอบของการจัดทำบริการสาธารณะ เป็นตัวแปรที่เกิดขึ้นจาก  
 ตัวแปรย่อยของตัวแปรต้นเพียง 4 ตัวแปรย่อย คือ นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ  
 สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น งบประมาณการจัดการขยะ และ  
 การจัดการขยะ เท่านั้น แต่ตัวแปรคาโนนิกอลของตัวแปรตามรูปแบบของกิจกรรมร่วมมือ  
 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นตัวแปรที่เกิดขึ้นจากตัวแปรย่อยของตัวแปรตามทุกตัว



## ตาราง 58

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอลแบบคะแนนมาตรฐานและเชิงโครงสร้างสำหรับ  
ตัวแปรต้นองค์ประกอบของการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะและตัวแปรตาม  
รูปแบบความร่วมมือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ตัวแปร	สัมประสิทธิ์	
	สหสัมพันธ์คาโนนิกอล	
	แบบคะแนน มาตรฐาน	แบบเชิง โครงสร้าง
ตัวแปรตาม: รูปแบบองค์กรความร่วมมือขององค์กร- ปกครองส่วนท้องถิ่น		
1. สหการ	-.331	-.632
2. บริษัทจำกัด	-.064	-.534
3. องค์กรมหาชน	-.029	-.660
4. หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ	-.415	-.744
5. ข้อตกลงระหว่างองค์กร	-.575	-.743
ตัวแปรต้น: องค์ประกอบของการจัดทำบริการสาธารณะ		
1. นโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ	-.032	-.345
2. กฎหมายเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะ	.021	-.287
3. สภาพทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	-.313	-.572
4. งบประมาณการจัดการขยะ	-.467	-.746
5. การจัดการขยะ	-.569	-.820

จากข้อมูลดังกล่าวสรุปได้ว่า องค์ประกอบของการจัดทำบริการสาธารณะ ที่มี  
ระดับค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอลแบบคะแนนมาตรฐานและค่าสัมประสิทธิ์  
สหสัมพันธ์คาโนนิกอลเชิงโครงสร้างสูงพอที่จะทำให้มีการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือ  
ได้ 3 องค์ประกอบ ตามลำดับ คือ การจัดการขยะ งบประมาณการจัดการขยะ และสภาพ  
ทางการเมืองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำหรับนโยบายการจัดทำบริการสาธารณะ

และกฎหมายที่เกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นตัวแปรหรือองค์ประกอบของการจัดทำบริการสาธารณะที่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คาโนนิกอลแบบคะแนนมาตรฐานในระดับต่ำ จึงไม่เป็นปัจจัยที่จะทำให้มีการจัดตั้งองค์กรความร่วมมือเพื่อการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้

**การเปรียบเทียบความแตกต่าง ในด้านความมีประสิทธิภาพ ความมีประสิทธิผล ความคุ้มค่า และคุณภาพของการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะ ระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกันกับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะเพียงองค์กรเดียว**

วัตถุประสงค์ลำดับ 3 ศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างของผลการจัดทำบริการสาธารณะการจัดการขยะระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะเพียงองค์กรเดียวโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ซึ่งทำการเปรียบเทียบในประเด็นสำคัญ คือ (1) ความมีประสิทธิภาพ 4 ด้าน คือ จำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะ บุคลากรในระบบกำจัดขยะ ค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะ และค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะ (2) ความมีประสิทธิผล 5 ด้าน คือ ความสามารถในการลดปริมาณขยะ ความสามารถในการคัดแยกขยะ ความสามารถในการรวบรวมขยะ ความสามารถในการเก็บขนขยะ ความสามารถในการกำจัดขยะ (3) ความคุ้มค่า 3 ด้าน คือ ระยะเวลาการใช้สถานที่กำจัดขยะ ค่าใช้จ่ายในการกำจัดขยะทั้งระบบ จำนวนบุคลากรในการจัดการขยะทั้งระบบ และ (4) ความมีคุณภาพ 8 ด้าน คือ ผลกระทบต่อคุณภาพน้ำใต้ดิน ผลกระทบต่อคุณภาพของอากาศ ผลกระทบต่อคุณภาพของเสียง เหตุเดือดร้อนรำคาญเนื่องจากการจัดการขยะ ความตรงต่อเวลาในการเก็บขนขยะ การร้องเรียนของประชาชน ความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับประชาชน

## ความมีประสิทธิภาพ

### 1. จำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะ

พิจารณาเปรียบเทียบจำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.01 สาเหตุที่จำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 เนื่องจากการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีการเก็บขนขยะร่วมกันเพียง 81 แห่ง ตามตาราง 35 คิดเป็นร้อยละ 23.82 เท่านั้น ซึ่งเป็นสัดส่วนค่อนข้างต่ำ ทำให้เปรียบเทียบความแตกต่างได้ไม่ชัดเจน

## ตาราง 59

### จำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับที่	ปริมาณขยะทำ การจัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	จำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะ				
			น้อยกว่า 5 คน	6-10 คน	11-20 คน	21-30 คน	มากกว่า 30 คน
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	33.33 (151)	72.2 (109)	23.2 (035)	4.6 (07)	-	-
2.	2.01-5 ตัน	41.72 (189)	50.3 (095)	40.2 (076)	9.5 (18)	-	-
3.	5.01-10 ตัน	14.79 (067)	29.9 (020)	41.8 (028)	23.9 (16)	3.0 (2)	1.5 (1)
4.	10.01-15 ตัน	5.08 (023)	26.1 (006)	21.7 (005)	39.1 (09)	13.0 (3)	-
5.	มากกว่า 15 ตัน	5.08 (023)	8.7 (002)	34.8 (008)	26.1 (06)	17.4 (4)	13.0 (3)
รวม		100.00 (453)	51.2 (232)	33.7 (153)	12.3 (56)	1.9 (9)	0.9 (4)

## ตาราง 60

### จำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับที่	ปริมาณขยะทำ การจัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	จำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะ				
			น้อยกว่า 5 คน	6-10 คน	11-20 คน	21-30 คน	มากกว่า 30 คน
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	35.59 (121)	71.07 (86)	24.8 (30)	3.3 (04)	-	0.8 (1)
2.	2.01-5 ตัน	35.88 (122)	59.80 (73)	30.3 (37)	9.0 (11)	0.8 (1)	-
3.	5.01-10 ตัน	14.12 (048)	29.20 (14)	43.8 (21)	22.9 (11)	4.2 (2)	-



ตาราง 60 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำ การจัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	จำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะ				
			น้อยกว่า 5 คน	6-10 คน	11-20 คน	21-30 คน	มากกว่า 30 คน
4.	10.01-15 ต้น	4.41 (015)	26.70 (004)	26.7 (04)	40.0 (06)	6.7 (01)	-
5.	มากกว่า 15 ต้น	10.00 (034)	8.80 (003)	17.6 (06)	32.4 (11)	17.6 (06)	23.5 (8)
รวม		100.00 (340)	53.00 (180)	28.9 (98)	12.7 (43)	3.0 (10)	2.4 (9)

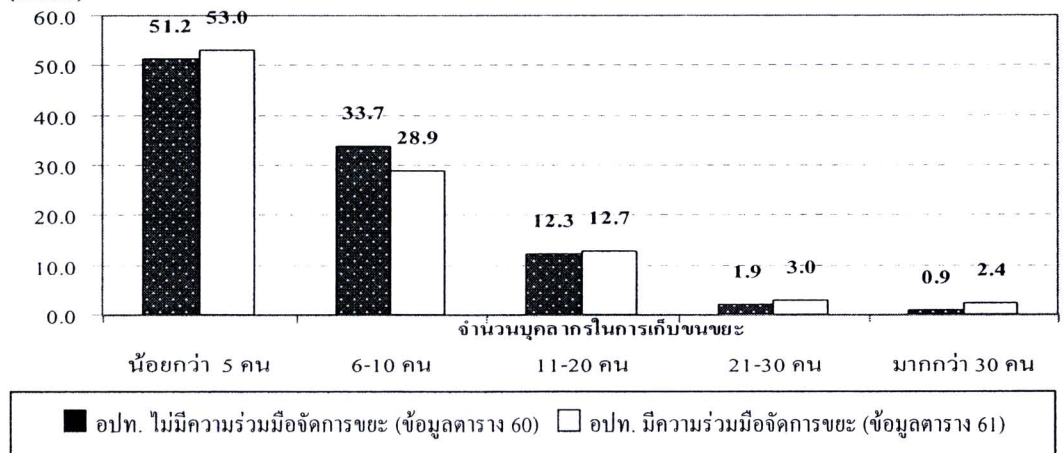
ตาราง 61

เปรียบเทียบความแตกต่างของจำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะ (Mann-whitney u test)

Ranks	Test Statistics				
	จำนวน อปท.	Mean Rank	Sum of Ranks	Statistics	X
ความร่วมมือของ อปท.					
อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ	453	396.40	179567.00	Mann-whitney U	76736.000
อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ	340	397.81	135254.00	Wilcoxon W	179567.000
				Z	-.094
Total	793			Asymp. Sig. (2-tailed)	.925

จำนวน อปท.

(ร้อยละ)



ภาพ 9 เปรียบเทียบจำนวนบุคลากรในการเก็บขนขยะ

## 2. จำนวนบุคลากรในระบบกำจัดขยะ

พิจารณาเปรียบเทียบจำนวนบุคลากรในระบบกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.01

แต่เมื่อพิจารณาเฉพาะค่าร้อยละ ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่มีความร่วมมือในการจัดการขยะ มีบุคลากรในระบบกำจัดขยะน้อยกว่า 3 คน จำนวน 237 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 52.3 แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีความร่วมมือในการจัดการขยะ มีบุคลากรในระบบกำจัดขยะน้อยกว่า 3 คน จำนวน 197 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 57.9 ซึ่งเป็นสัดส่วนมากกว่า

พิจารณาเฉพาะค่าร้อยละของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่มีบุคลากรในระบบกำจัดขยะ ในช่วง 4-6 คน 7-9 คน และ 10-11 คน พบว่า มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่มีความร่วมมือในการจัดการขยะ รวมกันทั้งสิ้น 206 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 45.5 แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความร่วมมือในการจัดการขยะ มีบุคลากรในระบบกำจัดขยะ ในช่วงเดียวกันนี้ มีทั้งสิ้น 140 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 41.2 ซึ่งเป็นสัดส่วนน้อยกว่า

พิจารณาค่าร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่มีบุคลากรในระบบกำจัดขยะ มากกว่า 11 คน พบว่า มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่มีความร่วมมือในการจัดการขยะ รวมกันทั้งสิ้น 10 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 2.2 แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความร่วมมือในการจัดการขยะ มีบุคลากรในระบบกำจัดขยะ ในช่วงเดียวกันนี้ มีทั้งสิ้น 3 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 0.9 ซึ่งเป็นสัดส่วนน้อยกว่า

ทั้งสามกรณีนี้ทำให้วิเคราะห์ได้ว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกันมีแนวโน้มจะใช้บุคลากรในระบบกำจัดขยะในสัดส่วนน้อยกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น

## ตาราง 62

## จำนวนบุคลากรในระบบกำจัดขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำ การจัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	จำนวนบุคลากรในระบบกำจัดขยะ (คน)				
			น้อยกว่า 3 คน	4-6 คน	7-9 คน	10-11 คน	มากกว่า 11 คน
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	33.33 (151)	60.3 (091)	35.1 (053)	2.0 (03)	2.6 (04)	-
2.	2.01-5 ตัน	41.72 (189)	46.6 (088)	31.7 (060)	9.5 (18)	10.1 (19)	2.1 (04)
3.	5.01-10 ตัน	14.79 (067)	49.3 (033)	32.8 (022)	4.5 (03)	7.5 (05)	6.0 (04)
4.	10.01-15 ตัน	5.08 (023)	73.9 (017)	17.4 (04)	4.3 (01)	-	4.3 (01)
5.	มากกว่า 15 ตัน	5.08 (023)	34.8 (008)	34.8 (008)	21.0 (05)	4.3 (01)	4.3 (01)
รวม		100.00 (453)	52.3 (237)	32.5 (147)	6.6 (30)	6.4 (29)	2.2 (10)

## ตาราง 63

## จำนวนบุคลากรในระบบกำจัดขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)

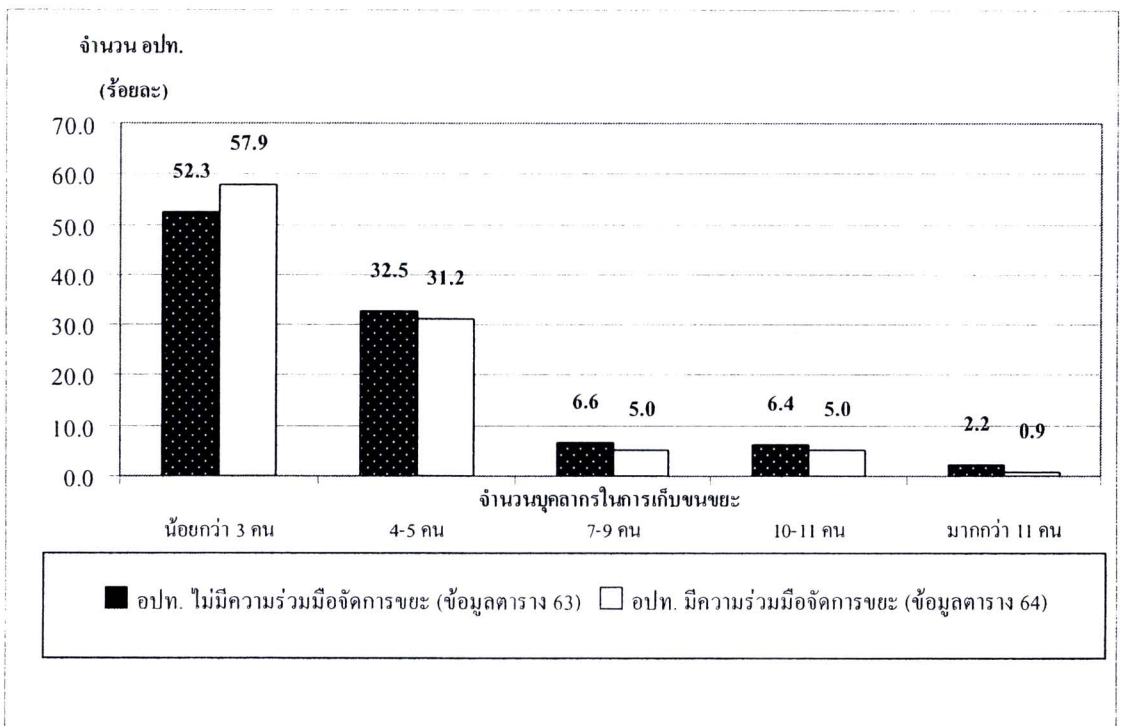
ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำ การจัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	จำนวนบุคลากรในระบบกำจัดขยะ (คน)				
			น้อยกว่า 3 คน	4-6 คน	7-9 คน	10-11 คน	มากกว่า 11 คน
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	35.59 (121)	55.4 (067)	34.7 (042)	4.1 (05)	5.0 (06)	0.80 (1)
2.	2.01-5 ตัน	35.88 (122)	68.9 (084)	23.8 (029)	4.1 (05)	3.3 (04)	-
3.	5.01-10 ตัน	14.12 (048)	50.0 (024)	37.5 (018)	6.3 (03)	4.2 (02)	2.10 (1)
4.	10.01-15 ตัน	4.41 (015)	46.7 (007)	40.0 (006)	6.7 (01)	6.7 (01)	-
5.	มากกว่า 15 ตัน	10.00 (034)	44.1 (015)	32.4 (011)	8.8 (03)	11.8 (04)	2.90 (1)
รวม		100.00 (340)	57.9 (197)	31.2 (106)	5.0 (17)	5.0 (17)	0.90 (3)



## ตาราง 64

เปรียบเทียบความแตกต่างของจำนวนบุคลากรในระบบกำจัดขยะ (Mann-whitney u test)

ความร่วมมือของ อปท.	Ranks			Test Statistics	
	จำนวน อปท.	Mean Rank	Sum of Ranks	Statistics	X
อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ	453	408.79	185182.00	Mann-whitney U	71669.000
อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ	340	381.29	129639.00	Wilcoxon W	129639.000
				Z	-1.867
Total	793			Asymp. Sig. (2-tailed)	.062



ภาพ 10 เปรียบเทียบจำนวนบุคลากรในระบบกำจัดขยะ

## 3. ค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะ

พิจารณาเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ

โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.01

สาเหตุที่ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ของค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะ น่าจะเนื่องจากการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีการเก็บขนขยะร่วมกันเพียง 81 แห่ง ตามตาราง 35 คิดเป็นร้อยละ 23.82 เท่านั้น ซึ่งเป็นสัดส่วนค่อนข้างต่ำ ทำให้เปรียบเทียบความแตกต่างได้ไม่ชัดเจน

แต่เมื่อพิจารณาเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณขยะทำการจัดเก็บ 5.01-10 ตัน/ครั้ง พบว่า ค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ซึ่งหมายถึง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณขยะจัดเก็บ 5.01-10 ตัน/ครั้ง หากมีความร่วมมือกันจัดการขยะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นจะมีค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะต่ำกว่าการดำเนินการเพียงองค์กรเดียว

## ตาราง 65

ค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับที่	ปริมาณขยะทำการจัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของอปท. (จำนวน)	ค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะ (บาท/ตัน)				
			ต่ำกว่า 200 บาท/ตัน	201-400 บาท/ตัน	401-600 บาท/ตัน	601-800 บาท/ตัน	มากกว่า 800 บาท/ตัน
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	151 (033.33)	43 (28.5)	46 (30.5)	30 (19.9)	17 (11.3)	15 (09.9)
2.	2.01-5 ตัน	189 (041.72)	51 (27.0)	74 (39.2)	30 (15.9)	21 (11.1)	13 (06.9)
3.*	5.01-10 ตัน	67 (014.79)	19 (28.4)	27 (40.3)	11 (16.4)	6 (09.0)	4 (06.0)
4.	10.01-15 ตัน	23 (005.08)	7 (30.4)	6 (26.1)	3 (13.0)	4 (17.4)	3 (13.0)
5.	มากกว่า 15 ตัน	23 (005.08)	3 (13.0)	12 (52.2)	3 (13.0)	1 (04.3)	4 (17.4)
รวม		453 (100.00)	123 (27.2)	165 (34.4)	77 (17.0)	49 (10.8)	39 (08.6)

\*Sig. (2-tailed)  $p = 0.007$

## ตาราง 66

ค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำ การจัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะ (บาท/ตัน)				
			ต่ำกว่า 200 บาท/ตัน	201-400 บาท/ตัน	401-600 บาท/ตัน	601-800 บาท/ตัน	มากกว่า 800 บาท/ตัน
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	121 (035.59)	36 (29.8)	53 (43.8)	11 (09.1)	10 (08.3)	11 (09.1)
2.	2.01-5 ตัน	121 (035.88)	37 (30.3)	46 (37.7)	18 (14.8)	11 (09.0)	9 (07.4)
3.*	5.01-10 ตัน	48 (014.12)	5 (10.4)	18 (37.5)	11 (22.9)	9 (18.8)	5 (10.4)
4.	10.01-15 ตัน	15 (004.41)	2 (13.3)	4 (26.7)	3 (20.0)	5 (33.3)	1 (06.7)
5.	มากกว่า 15 ตัน	34 (010.00)	11 (32.4)	12 (35.3)	5 (14.7)	5 (14.7)	1 (02.9)
รวม		340 (100.00)	91 (26.8)	133 (39.1)	48 (14.1)	40 (11.8)	27 (07.9)

\*Sig. (2-tailed)  $p = .007$

## ตาราง 67

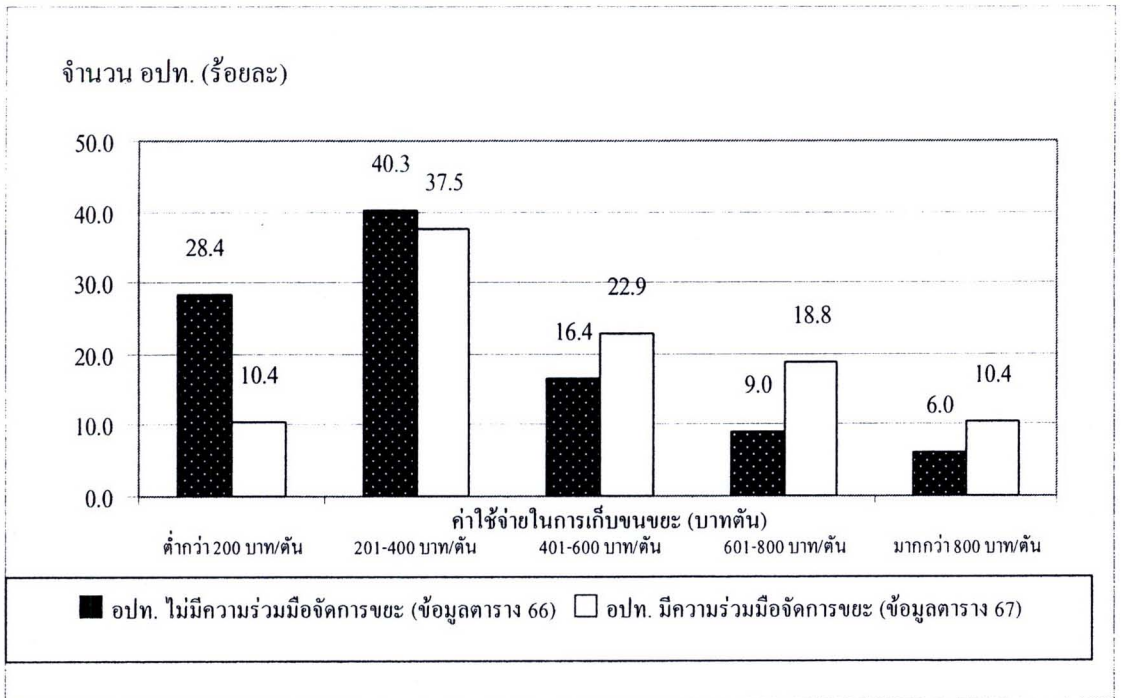
เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะ (Mann-whitney u test)

(เฉพาะ อปท. มีปริมาณขยะทำการจัดเก็บ 5.01-10 ตัน/ครั้ง)

Ranks		Test Statistics			
ความร่วมมือของ อปท.	จำนวน อปท.	Mean Rank	Sum of Ranks	Statistics	X
อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ	67	51.19	3430.00	Mann-whitney U	1152.000
อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ	48	67.50	3240.00	Wilcoxon W	3430.000
				Z	-2.694
Total	115			Asymp. Sig. (2-tailed)	.007

\*Sig. (2-tailed)  $p = 0.007$





ภาพ 11 เปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในการเก็บขนขยะ ปริมาณขยะทำการจัดเก็บ 5.01-10 ตัน/ครั้ง

#### 4. ค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะ

เปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในระบบขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

ค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกัน เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่มีความร่วมมือกันจัดการขยะ ไม่พบความแตกต่างกันน่าจะเนื่องจากการที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกันส่วนใหญ่จะกำจัดขยะโดยการฝังกลบแบบถูกหลักสุขาภิบาล วิธีนี้จะมีค่าใช้จ่ายสูงกว่าการกำจัดขยะโดยวิธีการฝังในหลุม ซึ่งเป็นวิธีการที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่มีการจัดการขยะร่วมกันส่วนใหญ่ใช้กำจัดขยะจึงน่าจะเป็นสาเหตุทำให้ไม่พบความแตกต่างของค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะ

## ตาราง 68

ค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำ การจัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ค่าใช้จ่ายระบบกำจัดขยะ (บาท/ตัน)				
			ต่ำกว่า 100 บาท/ตัน	101-200 บาท/ ตัน	201-300 บาท/ตัน	301-400 บาท/ตัน	มากกว่า 400 บาท/ตัน
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	33.33 (151)	29.8 (045)	23.2 (035)	11.9 (18)	22.5 (34)	12.6 (19)
2.	2.01-5 ตัน	41.72 (189)	35.4 (067)	27.5 (052)	16.9 (32)	10.1 (19)	10.1 (19)
3.	5.01-10 ตัน	14.79 (067)	35.8 (024)	32.8 (022)	10.4 (07)	9.0 (66)	11.9 (08)
4.	10.01-15 ตัน	5.08 (023)	43.5 (010)	17.4 (004)	-	8.7 (02)	30.4 (07)
5.	มากกว่า 15 ตัน	5.08 (023)	17.4 (004)	17.4 (004)	34.8 (08)	17.4 (04)	13.0 (03)
รวม		100.00 (453)	33.1 (150)	25.8 (117)	14.3 (65)	14.3 (65)	12.4 (56)

## ตาราง 69

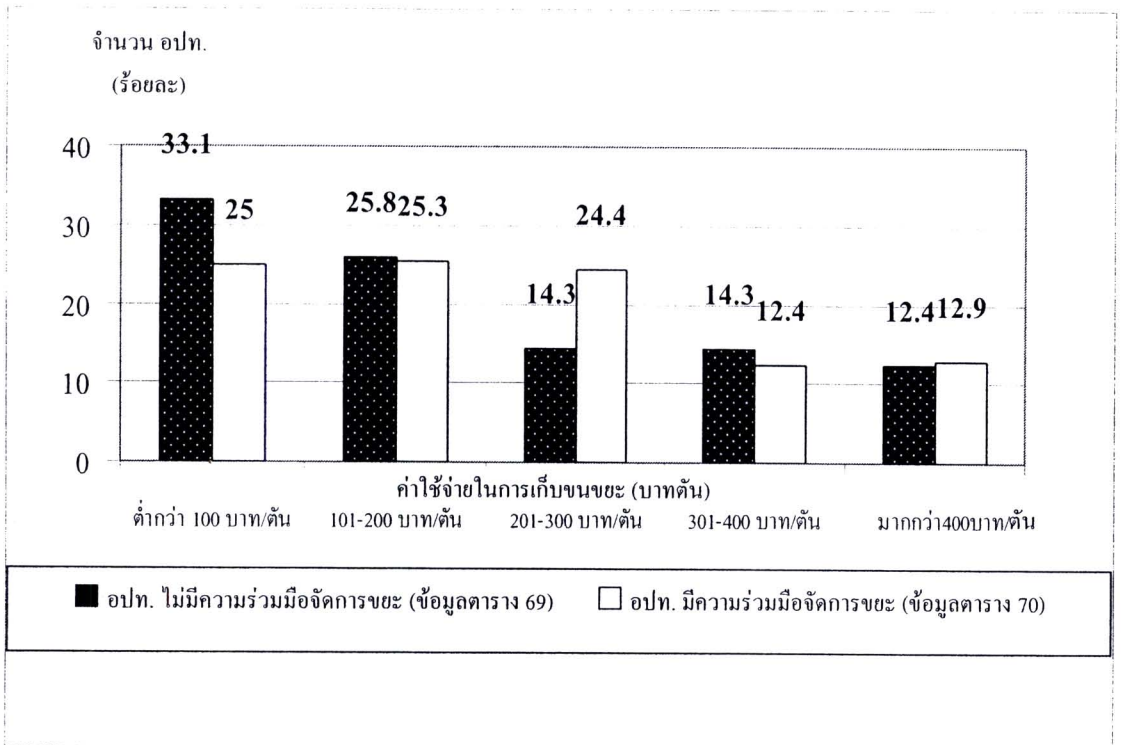
ค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำ การจัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ค่าใช้จ่ายระบบกำจัดขยะ (บาท/ตัน)				
			ต่ำกว่า 100 บาท/ตัน	101-200 บาท/ ตัน	201-300 บาท/ตัน	301-400 บาท/ตัน	มากกว่า 400 บาท/ตัน
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	35.59 (121)	21.5 (26)	31.4 (38)	24.0 (29)	9.1 (11)	14.0 (17)
2.	2.01-5 ตัน	35.88 (122)	30.3 (37)	24.6 (30)	24.6 (30)	8.2 (10)	12.3 (15)
3.	5.01-10 ตัน	14.12 (048)	22.9 (11)	14.6 (07)	27.1 (13)	25.0 (12)	10.4 (05)
4.	10.01-15 ตัน	4.41 (015)	20.0 (03)	26.7 (04)	20.0 (03)	6.7 (01)	26.7 (04)
5.	มากกว่า 15 ตัน	10.00 (034)	23.5 (08)	20.6 (07)	23.5 (08)	23.5 (08)	8.8 (03)
รวม		100.00 (340)	25.0 (85)	25.3 (86)	24.4 (83)	12.4 (42)	12.9 (44)

## ตาราง 70

เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะ (Mann-whitney u test)

ความร่วมมือของ อปท.	Ranks		Test Statistics		
	จำนวน อปท.	Mean Rank	Sum of Ranks	Statistics	X
อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ	453	383.39	173677.50	Mann-whitney U	70846.500
อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ	340	415.13	141143.50	Wilcoxon W	173677.500
				Z	-1.985
Total	793			Asymp. Sig. (2-tailed)	.047



ภาพ 12 เปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในระบบกำจัดขยะ

### ความมีประสิทธิผล

#### 1. ความสามารถในการลดปริมาณขยะ

เปรียบเทียบความสามารถในการลดปริมาณขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

สาเหตุที่ความสามารถในการลดปริมาณขยะไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 เนื่องจากการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดกิจกรรมการลดปริมาณขยะร่วมกันเพียง 23 แห่ง ตามตาราง 35 คิดเป็นร้อยละ 6.76 เท่านั้น ซึ่งเป็นสัดส่วนน้อยมาก และอาจทำให้ไม่พบความแตกต่าง



## ตาราง 71

ความสามารถในการลดปริมาณขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ความสามารถในการลดปริมาณขยะ (ร้อยละ)				
			0-20	21-40	41-60	61-80	81-100
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	33.33 (151)	17.2 (026)	18.5 (28)	23.2 (35)	32.5 (049)	8.6 (13)
2.	2.01-5 ตัน	41.72 (189)	27.0 (051)	22.2 (42)	19.0 (36)	26.5 (050)	5.3 (10)
3.	5.01-10 ตัน	14.79 (067)	34.3 (023)	13.4 (09)	25.4 (17)	19.4 (013)	7.5 (05)
4.	10.01-15 ตัน	5.08 (023)	43.5 (010)	8.7 (02)	13.0 (03)	26.1 (006)	8.7 (02)
5.	มากกว่า 15 ตัน	5.08 (023)	17.4 (004)	39.1 (09)	30.4 (07)	4.3 (001)	8.7 (02)
รวม		100.00 (453)	25.2 (114)	19.9 (90)	21.6 (98)	26.3 (119)	7.0 (32)

## ตาราง 72

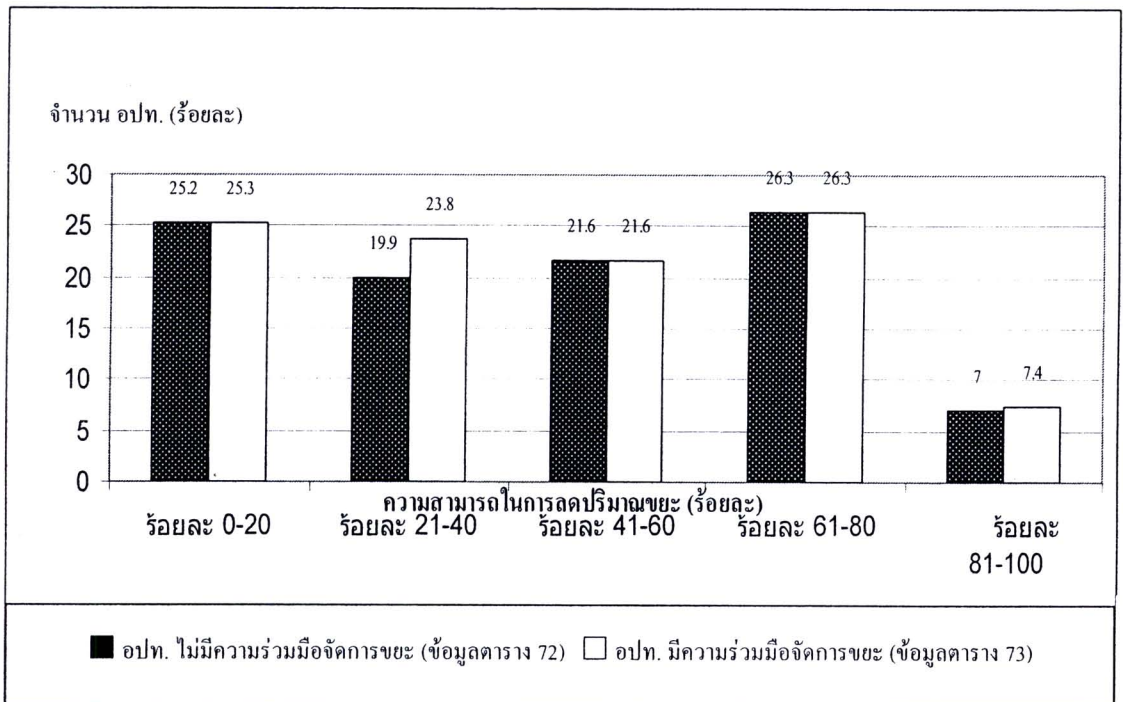
ความสามารถในการลดปริมาณขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ความสามารถในการลดปริมาณขยะ (ร้อยละ)				
			0-20	21-40	41-60	61-80	81-100
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	35.59 (121)	18.2 (22)	26.4 (32)	20.7 (25)	23.1 (28)	11.6 (14)
2.	2.01-5 ตัน	35.88 (122)	25.4 (31)	24.6 (30)	19.7 (24)	27.0 (33)	3.3 (04)
3.	5.01-10 ตัน	14.12 (048)	27.1 (13)	18.8 (09)	25.0 (12)	22.9 (11)	4.2 (02)
4.	10.01-15 ตัน	4.41 (015)	46.7 (07)	13.3 (02)	6.7 (01)	20.0 (03)	13.3 (02)
5.	มากกว่า 15 ตัน	10.00 (034)	38.2 (13)	23.5 (08)	14.7 (05)	14.7 (05)	8.8 (03)
รวม		100.00 (340)	25.3 (86)	23.8 (81)	19.7 (67)	23.5 (80)	7.4 (25)

## ตาราง 73

เปรียบเทียบความแตกต่างของความสามารถในการลดปริมาณขยะ (Mann-whitney u test)

ความร่วมมือของ อปท.	Ranks			Test Statistics	
	จำนวน อปท.	Mean Rank	Sum of Ranks	Statistics	X
อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ	453	401.37	181821.00	Mann-whitney U	74577.000
อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ	339	389.99	132207.00	Wilcoxon W	132207.000
				Z	-.711
Total	792			Asymp. Sig. (2-tailed)	.477



ภาพ 13 เปรียบเทียบความสามารถในการลดปริมาณขยะ

## 2. ความสามารถในการคัดแยกขยะ

เปรียบเทียบความสามารถในการคัดแยกขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

สาเหตุที่ไม่พบความแตกต่างกันในด้านความสามารถของการคัดแยกขยะนั้น เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่างที่มีการจัดการขยะร่วมกัน 340 แห่ง มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่างเพียง 23 แห่ง เท่านั้น ที่มีการจัดกิจกรรมลดปริมาณขยะร่วมกัน จึงไม่พบความแตกต่างของความสามารถในการคัดแยกขยะ

## ตาราง 74

ความสามารถในการคัดแยกขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ความสามารถในการคัดแยกขยะ (ร้อยละ)				
			0-20	21-40	41-60	61-80	81-100
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	33.33 (151)	27.8 (042)	32.5 (049)	27.2 (041)	9.3 (14)	3.3 (5)
2.	2.01-5 ตัน	41.72 (189)	34.9 (066)	30.7 (058)	20.1 (038)	13.2 (25)	1.1 (2)
3.	5.01-10 ตัน	14.79 (067)	34.3 (023)	26.9 (018)	26.9 (018)	9.0 (06)	3.0 (2)
4.	10.01-15 ตัน	5.08 (023)	56.5 (013)	26.1 (006)	17.4 (004)	-	-
5.	มากกว่า 15 ตัน	5.08 (023)	39.1 (009)	34.8 (008)	13.0 (003)	13.0 (03)	-
รวม		100.00 (453)	33.8 (153)	30.7 (139)	22.9 (104)	10.6 (48)	2.0 (9)

## ตาราง 75

ความสามารถในการคัดแยกขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)

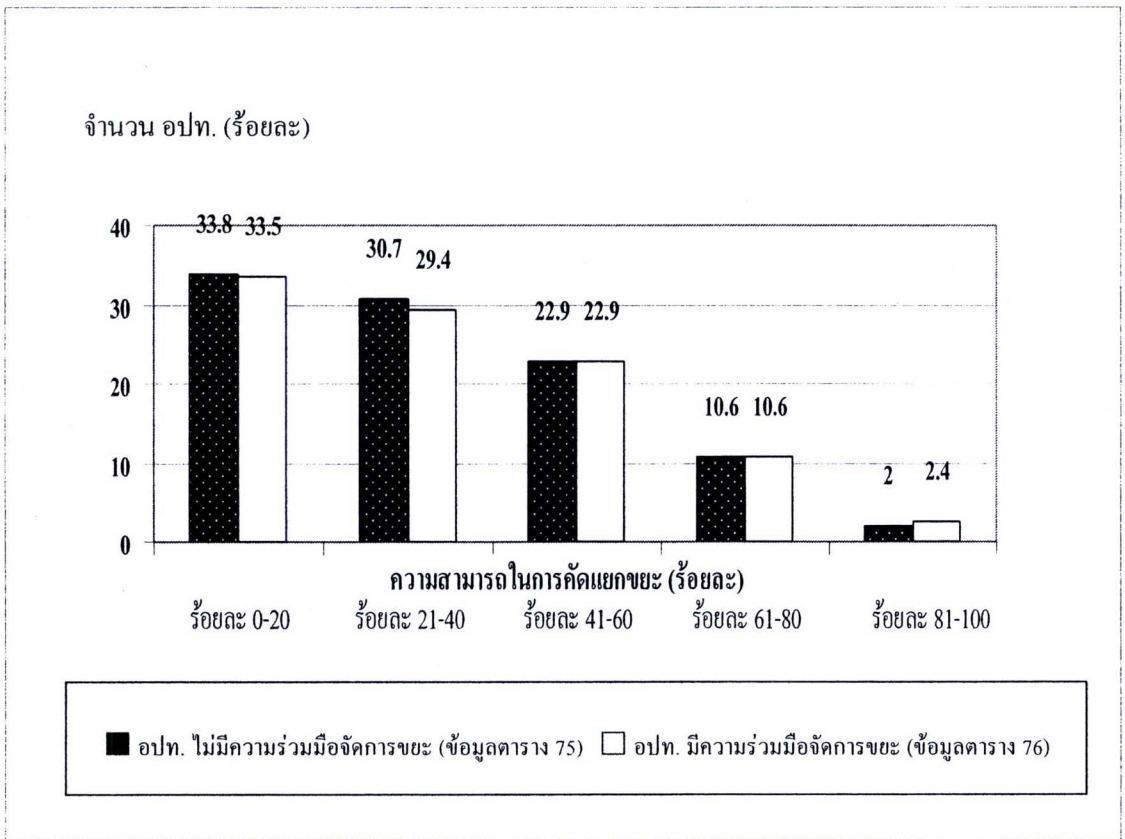
ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ความสามารถในการคัดแยกขยะ (ร้อยละ)				
			0-20	21-40	41-60	61-80	81-100
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	35.59 (121)	28.9 (035)	30.6 (037)	26.4 (32)	9.9 (12)	4.1 (5)
2.	2.01-5 ตัน	35.88 (122)	37.7 (046)	27.9 (034)	26.2 (32)	8.2 (10)	-
3.	5.01-10 ตัน	14.12 (048)	27.1 (013)	35.4 (017)	18.8 (09)	14.6 (07)	4.2 (2)
4.	10.01-15 ตัน	4.41 (015)	40.0 (006)	20.0 (003)	20.0 (03)	20.0 (03)	-
5.	มากกว่า 15 ตัน	10.00 (034)	41.2 (014)	26.5 (009)	17.6 (06)	11.8 (04)	2.9 (1)
รวม		100.00 (340)	33.5 (114)	29.4 (100)	24.1 (82)	10.6 (36)	2.4 (8)

## ตาราง 76

เปรียบเทียบความแตกต่างของความสามารถในการคัดแยกขยะ (Mann-whitney u test)

ความร่วมมือของ อปท.	Ranks			Test Statistics	
	จำนวน อปท.	Mean Rank	Sum of Ranks	Statistics	X
อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ	453	395.06	178964.00	Mann-whitney U	76133.000
อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ	340	399.58	135857.00	Wilcoxon W	178964.000
				Z	-286
Total	793			Asymp. Sig. (2-tailed)	.775





ภาพ 14 เปรียบเทียบความสามารถในการคัดแยกขยะ

### 3. ความสามารถในการรวบรวมขยะ

เปรียบเทียบความสามารถในการรวบรวมขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

พิจารณาเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีปริมาณขยะทำการจัดเก็บ มากกว่า 15 ตัน/ครั้ง พบว่า ความสามารถในการรวบรวมขยะมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ซึ่งหมายถึง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีปริมาณขยะจัดเก็บ มากกว่า 15 ตัน/ครั้ง หากมีความร่วมมือกันจัดการขยะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นจะรวบรวมขยะได้ในสัดส่วนน้อยกว่าการดำเนินการจัดการขยะเพียงองค์กรเดียว

## ตาราง 77

ความสามารถในการรวบรวมขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ความสามารถในการรวบรวมขยะ (ร้อยละ)				
			0-20	21-40	41-60	61-80	81-100
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	33.33 (151)	7.9 (12)	16.6 (25)	25.20 (38)	35.8 (054)	14.6 (22)
2.	2.01-5 ตัน	41.72 (189)	5.3 (10)	9.0 (17)	27.50 (52)	41.3 (078)	16.9 (32)
3.	5.01-10 ตัน	14.79 (067)	4.5 (03)	11.9 (08)	28.40 (19)	34.3 (023)	20.9 (14)
4.	10.01-15 ตัน	5.08 (023)	4.3 (01)	13.0 (03)	13.00 (03)	34.8 (008)	30.4 (07)
5.*	มากกว่า 15 ตัน	5.08 (023)	-	39.1 (09)	26.10 (06)	26.1 (006)	8.7 (02)
รวม		100.00 (453)	5.7 (26)	13.7 (62)	26.01 (18)	37.3 (169)	17.0 (77)

\*Sig. (2-tailed)  $p = 0.001$

## ตาราง 78

ความสามารถในการรวบรวมขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำ การจัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ความสามารถในการรวบรวมขยะ (ร้อยละ)				
			0-20	21-40	41-60	61-80	81-100
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	35.59 (121)	9.1 (11)	14.0 (17)	25.6 (31)	32.2 (039)	19.0 (23)
2.	2.01-5 ตัน	35.88 (122)	7.4 (09)	10.7 (13)	24.6 (30)	38.5 (047)	18.9 (23)
3.	5.01-10 ตัน	14.12 (048)	4.2 (02)	10.4 (05)	25.0 (12)	39.6 (019)	20.8 (10)
4.	10.01-15 ตัน	4.41 (015)	-	6.7 (01)	6.7 (01)	60.0 (009)	26.7 (04)
5.*	มากกว่า 15 ตัน	10.00 (034)	-	5.9 (02)	23.5 (08)	38.2 (013)	32.4 (11)
รวม		100.00 (340)	6.5 (22)	11.2 (38)	24.1 (82)	37.3 (127)	20.9 (71)

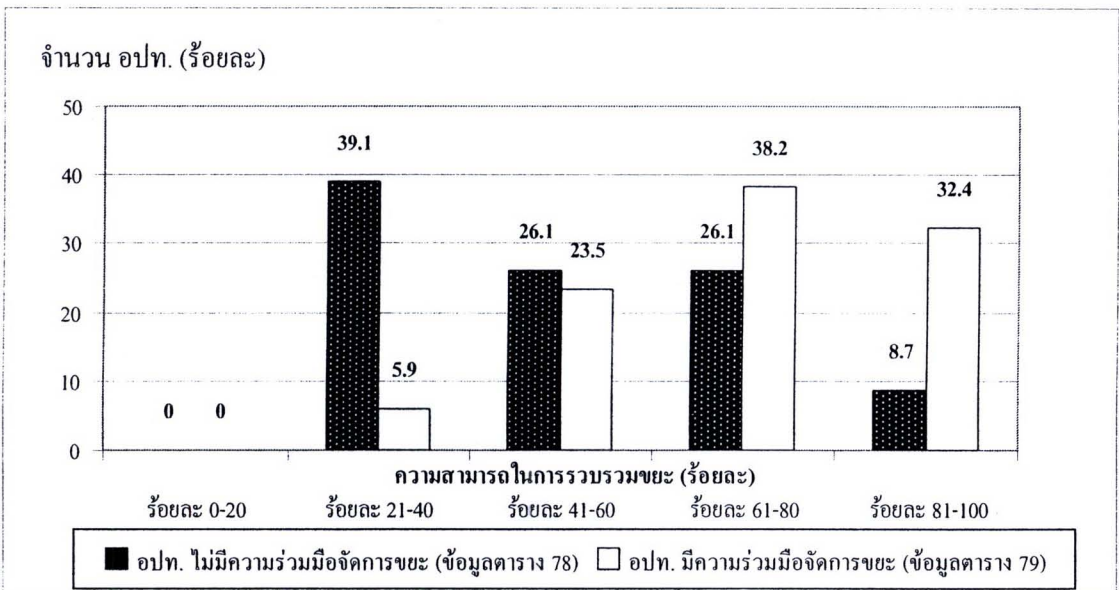
\*Sig. (2-tailed)  $p = 0.001$

## ตาราง 79

เปรียบเทียบความแตกต่างของความสามารถในการรวบรวมขยะ (Mann-whitney u test)  
(เฉพาะ อปท. มีปริมาณขยะทำการจัดเก็บมากกว่า 15 ตัน/ครั้ง)

ความร่วมมือของ อปท.	Ranks			Test Statistics	
	จำนวน อปท.	Mean Rank	Sum of Ranks	Statistics	X
อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ	23	20.74	477.00	Mann-whitney U	201.000
อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ	34	34.59	34.59	Wilcoxon W	477.000
				Z	-3.206
Total	57			Asymp. Sig. (2-tailed)	.001

Sig. (2-tailed)  $p = 0.001$



ภาพ 15 เปรียบเทียบความสามารถในการรวบรวมขยะ ปริมาณขยะทำการจัดเก็บ  
มากกว่า 15 ตัน/ครั้ง



#### 4. ความสามารถในการเก็บขนขยะ

เปรียบเทียบความสามารถในการเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

แต่การพิจารณาค่าร้อยละของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณขยะจัดเก็บ มากกว่า 15 ตัน/ครั้ง ปรากฏว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่มีความร่วมมือในการจัดการขยะ มีความสามารถในการเก็บขนขยะได้ ร้อยละ 80-100 จำนวน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 21.7 แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความร่วมมือในการจัดการขยะ มีความสามารถเก็บขนขยะได้ร้อยละ 80-100 จำนวน 14 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 41.2 ซึ่งอาจสรุปได้ว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีขยะเกิดขึ้นในปริมาณมาก ถ้ามีการจัดการขยะร่วมกับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นแล้วมีแนวโน้มว่า จะมีความสามารถในการเก็บขนขยะ ได้ในสัดส่วนมากกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น

#### ตาราง 80

ความสามารถในการเก็บขนขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ความสามารถในการเก็บขนขยะ (ร้อยละ)				
			0-20	21-40	41-60	61-80	81-100
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	33.33 (151)	5.3 (08)	7.9 (12)	13.2 (20)	43.0 (065)	30.5 (046)
2.	2.01-5 ตัน	41.72 (189)	2.1 (04)	3.2 (06)	14.3 (27)	49.2 (093)	31.2 (059)
3.	5.01-10 ตัน	14.79 (067)	-	3.0 (02)	19.4 (13)	34.3 (023)	43.3 (029)
4.	10.01-15 ตัน	5.08 (023)	-	-	8.7 (02)	39.1 (009)	52.2 (012)
5.	มากกว่า 15 ตัน	5.08 (023)	-	-	17.4 (04)	60.9 (014)	21.7 (005)
รวม		100.00 (453)	2.7 (12)	4.4 (20)	14.6 (66)	45.0 (204)	33.3 (151)

## ตาราง 81

ความสามารถในการเก็บขนขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)

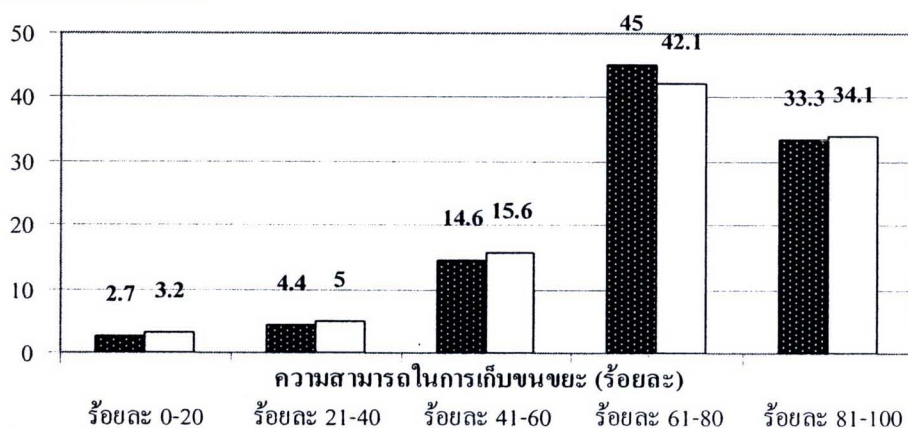
ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำ การจัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ความสามารถในการเก็บขนขยะ (ร้อยละ)				
			0-20	21-40	41-60	61-80	81-100
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	35.59 (121)	5.8 (07)	5.8 (07)	20.7 (25)	38.8 (047)	28.9 (035)
2.	2.01-5 ตัน	35.88 (122)	3.3 (04)	5.7 (07)	13.9 (17)	45.9 (056)	31.1 (038)
3.	5.01-10 ตัน	14.12 (048)	-	6.3 (03)	16.7 (08)	33.3 (016)	43.8 (021)
4.	10.01-15 ตัน	4.41 (015)	-	-	13.3 (02)	33.3 (005)	53.3 (008)
5.	มากกว่า 15 ตัน	10.00 (034)	-	-	2.9 (01)	55.9 (019)	41.2 (014)
รวม		100.00 (340)	3.2 (11)	5.0 (17)	15.6 (53)	42.1 (143)	34.1 (116)

## ตาราง 82

เปรียบเทียบความแตกต่างของความสามารถในการเก็บขนขยะ (Mann-whitney u test)

ความร่วมมือของ อปท.	Ranks			Test Statistics	
	จำนวน อปท.	Mean Rank	Sum of Ranks	Statistics	X
อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ	453	398.62	180576.00	Mann-whitney U	76275.000
อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ	340	394.84	134245.00	Wilcoxon W	134245.000
				Z	-.246
Total	793			Asymp. Sig. (2-tailed)	.806

จำนวน อปท. (ร้อยละ)



■ อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ (ข้อมูลตาราง 81) □ อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ (ข้อมูลตาราง 82)

ภาพ 16 เปรียบเทียบความสามารถในการเก็บขนขยะ

## 5. ความสามารถในการกำจัดขยะ

เปรียบเทียบความสามารถในการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มี ความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

พิจารณาค่าร้อยละของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณขยะ จัดเก็บ มากกว่า 15 ตัน/ครั้ง ปรากฏว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่มีความร่วมมือ ในการจัดการขยะ มีความสามารถในการกำจัดขยะได้ ร้อยละ 80-100 จำนวน 3 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 13.0 แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความร่วมมือในการจัดการขยะ มีความ สามารถกำจัดขยะได้ ร้อยละ 80-100 จำนวน 13 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 38.2 ซึ่งอาจสรุป ได้ว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีขยะเกิดขึ้นในปริมาณมาก ถ้ามีการจัดการขยะ ร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นแล้ว มีแนวโน้มจะมีความสามารถในการกำจัดขยะ ได้ในสัดส่วนมากกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความ ร่วมมือกับองค์กรอื่น

### ตาราง 83

#### ความสามารถในการกำจัดขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ความสามารถในการกำจัดขยะ (ร้อยละ)				
			0-20	21-40	41-60	61-80	81-100
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	33.33 (151)	8.6 (13)	7.9 (12)	21.9 (033)	39.1 (059)	22.5 (34)
2.	2.01-5 ตัน	41.72 (189)	5.3 (10)	9.0 (17)	22.8 (043)	42.3 (080)	20.6 (39)
3.	5.01-10 ตัน	14.79 (067)	4.5 (03)	7.5 (05)	28.4 (019)	41.8 (028)	17.9 (12)
4.	10.01-15 ตัน	5.08 (023)	4.3 (01)	-	21.7 (005)	26.1 (006)	47.8 (11)
5.	มากกว่า 15 ตัน	5.08 (023)	8.7 (02)	8.7 (02)	30.4 (007)	39.1 (009)	13.0 (33)
รวม		100.00 (453)	6.4 (29)	7.9 (36)	23.6 (107)	40.2 (182)	21.9 (99)



## ตาราง 84

ความสามารถในการกำจัดขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)

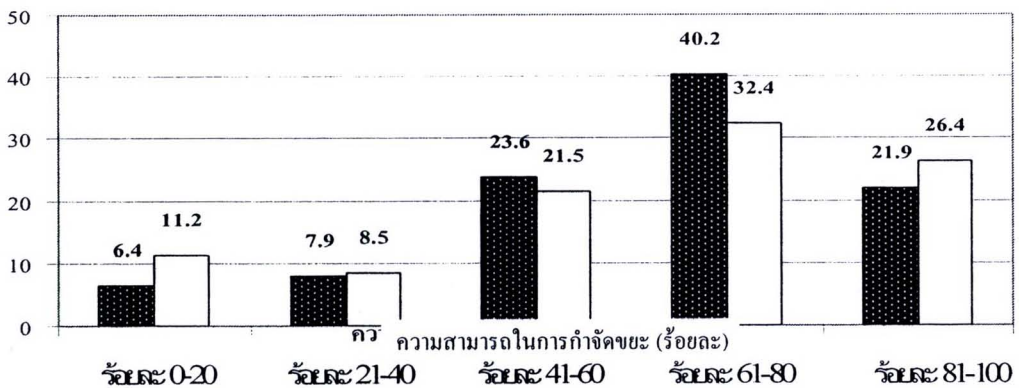
ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำ การจัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ความสามารถในการกำจัดขยะ (ร้อยละ)				
			0-20	21-40	41-60	61-80	81-100
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	35.59 (121)	14.0 (17)	9.9 (12)	23.1 (28)	33.9 (041)	19.0 (23)
2.	2.01-5 ตัน	35.88 (122)	13.1 (16)	9.0 (11)	18.9 (23)	35.2 (043)	23.8 (29)
3.	5.01-10 ตัน	14.12 (048)	6.3 (03)	4.2 (02)	29.2 (14)	22.9 (011)	37.5 (18)
4.	10.01-15 ตัน	4.41 (015)	6.7 (01)	6.7 (01)	20.0 (03)	20.0 (003)	46.7 (07)
5.	มากกว่า 15 ตัน	10.00 (034)	2.9 (01)	8.8 (03)	14.7 (05)	35.3 (012)	38.2 (13)
รวม		100.00 (340)	11.2 (38)	8.5 (29)	21.5 (73)	32.4 (110)	26.4 (90)

## ตาราง 85

เปรียบเทียบความแตกต่างของความสามารถในการกำจัดขยะ (Mann-whitney u test)

ความร่วมมือของ อปท.	Ranks			Test Statistics	
	จำนวน อปท.	Mean Rank	Sum of Ranks	Statistics	X
อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ	453	399.65	181041.50	Mann-whitney U	75809.500
อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ	340	393.47	133779.50	Wilcoxon W	133779.500
				Z	-.391
Total	793			Asymp. Sig. (2-tailed)	.696

จำนวน อปท. (ร้อยละ)



■ อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ (ข้อมูลตาราง 84) □ อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ (ข้อมูลตาราง 85)

ภาพ 17 เปรียบเทียบความสามารถในการกำจัดขยะ

## ความคุ้มค่าของการจัดทำบริการ

### 1. การใช้สถานที่กำจัดขยะ

เปรียบเทียบระยะเวลาการใช้สถานที่กำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มี ความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ ระดับ 0.01 ซึ่งหมายถึง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกันจะสามารถ ใช้สถานที่กำจัดขยะได้เป็นระยะเวลาน้อยกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะ ตามลำพังเพียงองค์กรเดียว

### ตาราง 86

#### การใช้สถานที่กำจัดขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำ การจัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	จำนวนปีในการใช้สถานที่กำจัดขยะ				
			ไม่มีสถานที่	ต่ำกว่า 5 ปี	6-10 ปี	11-15 ปี	มากกว่า 15 ปี
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	151 (033.33)	35 (23.2)	41 (27.2)	36 (23.8)	12 (07.9)	27 (17.9)
2.	2.01-5 ตัน	189 (041.72)	43 (22.8)	37 (19.6)	49 (25.9)	25 (13.2)	35 (18.5)
3.	5.01-10 ตัน	67 (014.79)	13 (19.4)	11 (16.4)	21 (31.3)	4 (06.0)	18 (26.9)
4.	10.01-15 ตัน	23 (005.08)	10 (43.5)	5 (21.7)	3 (13.0)	2 (08.7)	3 (13.0)
5.	มากกว่า 15 ตัน	23 (005.08)	4 (17.4)	5 (21.7)	7 (30.4)	1 (04.3)	6 (26.1)
รวม		453 (100.00)	105 (23.2)	99 (21.9)	116 (25.6)	44 (09.7)	89 (19.6)

### ตาราง 87

#### การใช้สถานที่กำจัดขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)

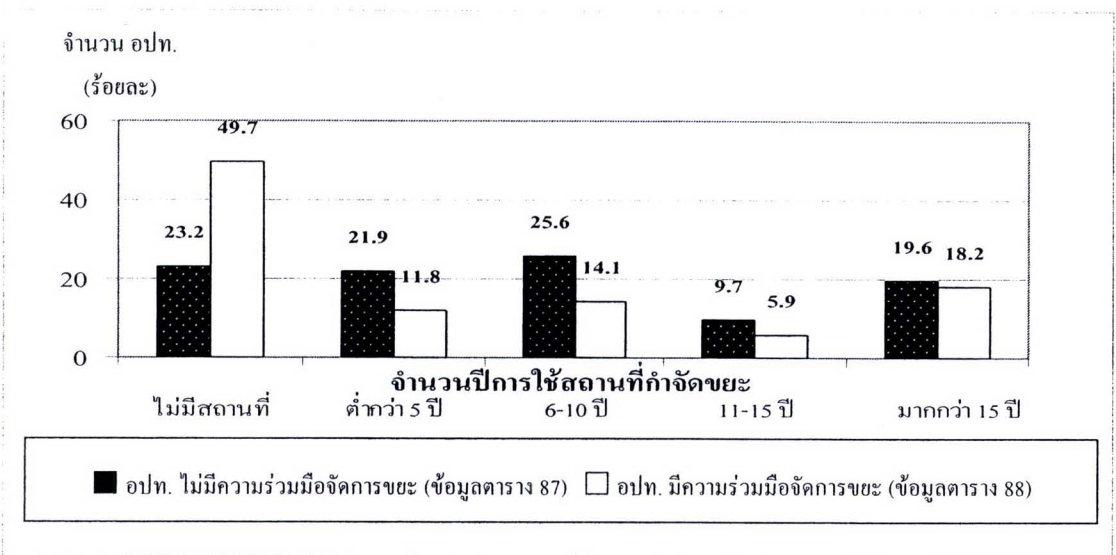
ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำ การจัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	จำนวนปีในการใช้สถานที่กำจัดขยะ				
			ไม่มีสถานที่	ต่ำกว่า 5 ปี	6-10 ปี	11-15 ปี	มากกว่า 15 ปี
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	121 (035.59)	70 (57.9)	14 (11.6)	10 (08.3)	7 (05.8)	20 (16.5)
2.	2.01-5 ตัน	122 (035.88)	68 (55.7)	13 (10.7)	18 (14.8)	3 (02.5)	20 (16.4)
3.	5.01-10 ตัน	48 (014.12)	21 (43.8)	6 (12.5)	6 (12.5)	3 (06.3)	12 (25.0)
4.	10.01-15 ตัน	15 (004.41)	5 (33.3)	2 (13.3)	4 (26.7)	2 (13.3)	2 (13.3)
5.	มากกว่า 15 ตัน	34 (010.00)	5 (14.7)	5 (14.7)	11 (32.4)	5 (14.7)	8 (23.5)
รวม		340 (100.00)	169 (49.7)	40 (11.8)	48 (14.1)	20 (05.9)	62 (18.2)

## ตาราง 88

เปรียบเทียบความแตกต่างของระยะเวลาการใช้สถานที่กำจัดขยะ (Mann-whitney u test)

ความร่วมมือของ อปท.	Ranks			Test Statistics	
	จำนวน อปท.	Mean Rank	Sum of Ranks	Statistics	X
อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ	453	434.42	196793.50	Mann-whitney U	60057.500
อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ	340	347.14	118027.50	Wilcoxon W	118027.500
				Z	-5.486
Total	793			Asymp. Sig. (2-tailed)	.000

Sig. (2-tailed)  $p = 0.000$



ภาพ 18 เปรียบเทียบระยะเวลาการใช้สถานที่กำจัดขยะ

## 2. ค่าใช้จ่ายในการจัดการขยะทั้งระบบ

เปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในการจัดการขยะทั้งระบบ คือ ค่าเก็บขนและค่ากำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01



## ตาราง 89

ค่าใช้จ่ายในการจัดการขยะทั้งระบบ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำ การจัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ค่าใช้จ่ายในการจัดการขยะทั้งระบบ (บาท/ตัน)				
			ต่ำกว่า 300	301-600	601-900	901-1,200	มากกว่า 1,200
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	33.33 (151)	31.1 (047)	34.4 (052)	15.2 (23)	8.6 (13)	10.6 (16)
2.	2.01-5 ตัน	41.72 (189)	37.6 (071)	28.6 (054)	15.9 (30)	13.2 (25)	4.8 (09)
3.	5.01-10 ตัน	14.79 (067)	22.4 (015)	52.2 (035)	10.4 (07)	9.0 (06)	6.0 (04)
4.	10.01-15 ตัน	5.08 (023)	26.1 (006)	26.1 (006)	8.7 (02)	17.4 (04)	21.7 (05)
5.	มากกว่า 15 ตัน	5.08 (023)	17.4 (004)	47.8 (011)	4.3 (01)	21.7 (05)	8.7 (02)
รวม		100.00 (453)	31.6 (143)	34.9 (158)	13.9 (63)	11.7 (53)	7.9 (36)

## ตาราง 90

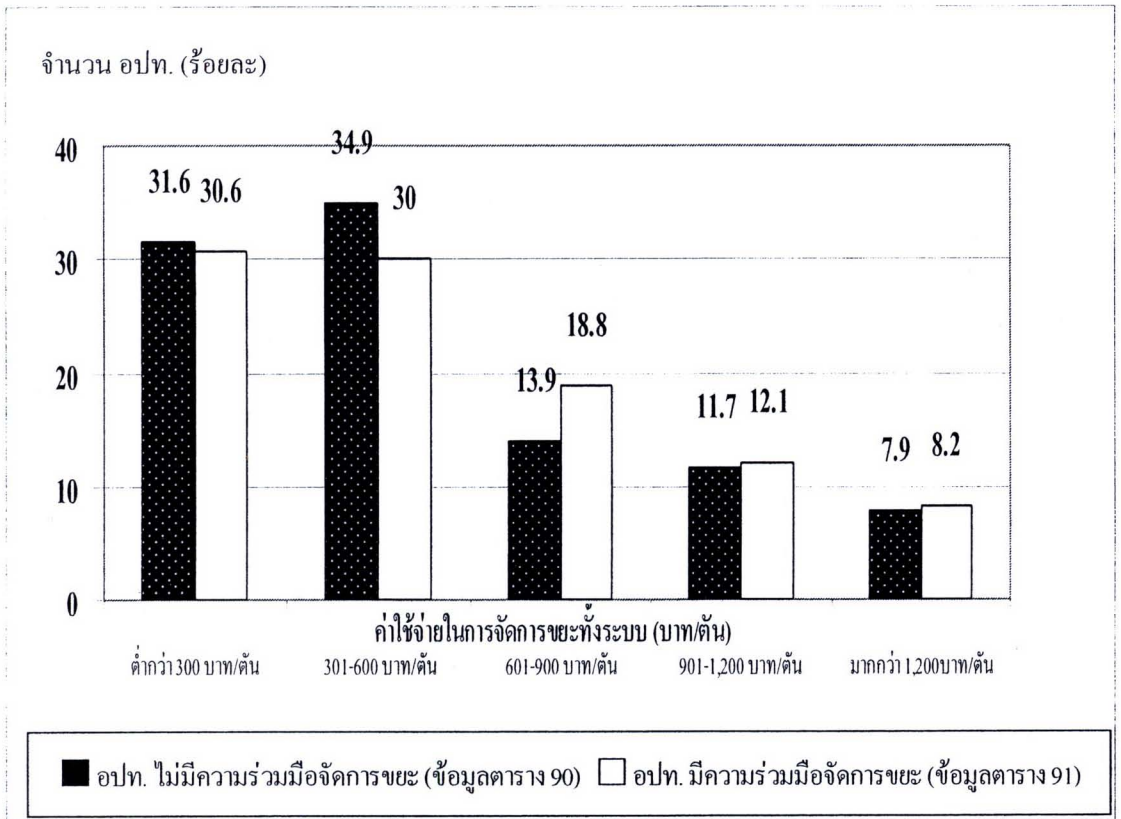
ค่าใช้จ่ายในการจัดการขยะทั้งระบบ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำ การจัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ค่าใช้จ่ายในการจัดการขยะทั้งระบบ (บาท/ตัน)				
			ต่ำกว่า 300	301-600	601-900	901-1,200	มากกว่า 1,200
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	35.59 (121)	41.3 (050)	24.8 (030)	14.0 (17)	11.6 (14)	8.3 (10)
2.	2.01-5 ตัน	35.88 (122)	28.7 (035)	32.0 (039)	20.5 (25)	8.2 (10)	9.8 (12)
3.	5.01-10 ตัน	14.12 (048)	14.6 (007)	43.8 (021)	20.8 (10)	16.7 (08)	4.2 (02)
4.	10.01-15 ตัน	4.41 (015)	20.0 (003)	6.7 (001)	33.3 (05)	26.3 (04)	13.3 (02)
5.	มากกว่า 15 ตัน	10.00 (034)	26.5 (009)	32.4 (011)	20.6 (07)	14.7 (05)	5.9 (02)
รวม		100.00 (340)	30.6 (104)	30.0 (102)	18.8 (64)	12.1 (41)	8.2 (28)

## ตาราง 91

เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าใช้จ่ายในการจัดการขยะทั้งระบบ (Mann-whitney u test)

Ranks	Test Statistics				
	Mean	Sum of	Statistics	X	
ความร่วมมือของ อปท.	จำนวน	Rank	Ranks		
อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ	453	390.39	176847.50	Mann-whitney U	74016.500
อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ	339	404.66	137180.50	Wilcoxon W	176846.500
				Z	-902
Total	793			Asymp. Sig. (2-tailed)	.367



ภาพ 19 เปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในการจัดการขยะทั้งระบบ

### 3. จำนวนบุคลากรในการจัดการขยะทั้งระบบ

เปรียบเทียบจำนวนบุคลากรในการจัดการขยะทั้งระบบ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

## ตาราง 92

## จำนวนบุคลากรในการจัดการขยะทั้งระบบ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	จำนวนบุคลากรในการจัดการขยะทั้งระบบ (คน)				
			น้อยกว่า 5 คน	6-10 คน	11-20 คน	21-30คน	มากกว่า 30 คน
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	33.33 (151)	72.2 (109)	21.8 (033)	4.0 (06)	1.3 (02)	0.7 (1)
2.	2.01-5 ตัน	41.72 (189)	46.0 (087)	35.4 (067)	15.9 (30)	2.1 (04)	0.5 (1)
3.	5.01-10 ตัน	14.79 (067)	26.9 (018)	29.9 (020)	28.4 (19)	13.4 (09)	1.5 (1)
4.	10.01-15 ตัน	5.08 (023)	21.7 (005)	17.4 (004)	39.1 (09)	21.7 (05)	-
5.	มากกว่า 15 ตัน	5.08 (023)	4.3 (001)	26.1 (006)	26.1 (06)	26.1 (06)	17.4 (4)
รวม		100.00 (453)	48.6 (220)	28.7 (130)	15.4 (70)	5.7 (26)	1.6 (7)

## ตาราง 93

## จำนวนบุคลากรในการจัดการขยะทั้งระบบ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	จำนวนบุคลากรในการจัดการขยะทั้งระบบ (คน)				
			น้อยกว่า 5 คน	6-10 คน	11-20 คน	21-30 คน	มากกว่า 30 คน
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	35.59 (121)	63.6 (077)	28.1 (34)	6.6 (08)	-	1.7 (02)
2.	2.01-5 ตัน	35.88 (122)	51.6 (063)	31.1 (38)	14.8 (18)	2.5 (03)	-
3.	5.01- 10 ตัน	14.12 (048)	31.3 (015)	27.1 (13)	35.4 (17)	6.3 (03)	-
4.	10.01-15 ตัน	4.41 (015)	40.0 (006)	13.3 (02)	26.7 (04)	-	20.0 (03)
5.	มากกว่า 15 ตัน	10.00 (034)	14.7 (005)	17.6 (06)	23.5 (08)	14.7 (05)	29.4 (10)
รวม		100.00 (340)	48.8 (166)	27.3 (93)	16.2 (55)	3.2 (11)	3.8 (13)

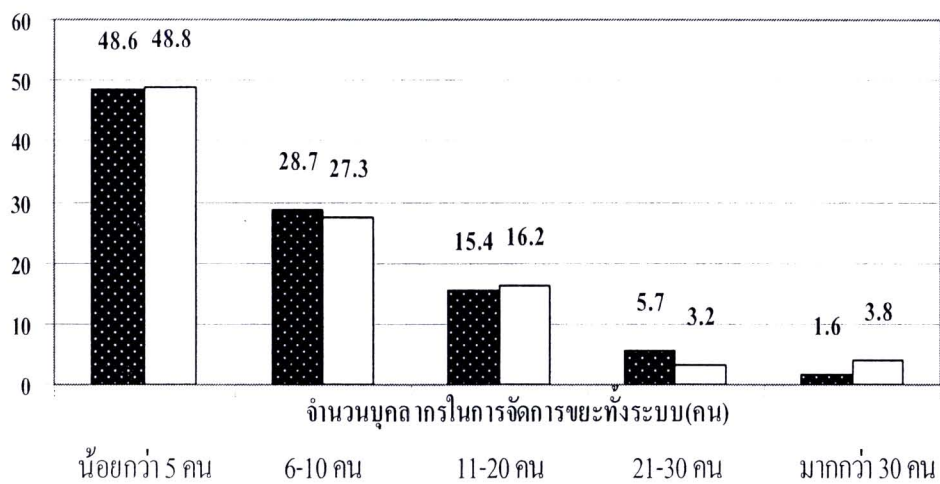


## ตาราง 94

เปรียบเทียบความแตกต่างของจำนวนบุคลากรในการจัดการขยะทั้งระบบ (Mann-whitney u test)

ความร่วมมือของ อปท.	Ranks		Test Statistics		
	จำนวน อปท.	Mean Rank	Sum of Ranks	Statistics	X
อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ	453	396.04	179405.50	Mann-whitney U	76574.500
อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ	340	398.50	135415.50	Wilcoxon W	179405.500
				Z	-.147
Total	793			Asymp. Sig. (2-tailed)	.883

จำนวน อปท. (ร้อยละ)



■ อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ (ข้อมูลตาราง 93) □ อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ (ข้อมูลตาราง 94)

ภาพ 20 เปรียบเทียบจำนวนบุคลากรในการจัดการขยะทั้งระบบ

## คุณภาพของการจัดทำบริการ

### 1. ผลกระทบต่อคุณภาพของน้ำใต้ดิน

เปรียบเทียบผลกระทบต่อคุณภาพของน้ำใต้ดินเนื่องจากการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 หมายถึง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกันจะได้รับผลกระทบเรื่องคุณภาพน้ำใต้ดินที่เกิดขึ้นจากการกำจัดขยะน้อย เนื่องจากการกำจัดขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ส่วนใหญ่แล้วสถานที่กำจัดขยะจะมีการก่อสร้างถูกต้องตามหลักวิชาการ ไม่มีน้ำชะขยะไหลซึมลงใต้ดิน ทำให้ไม่มีผลกระทบต่อคุณภาพน้ำใต้ดิน

## ตาราง 95

### ผลกระทบต่อคุณภาพของน้ำใต้ดิน (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ผลกระทบต่อคุณภาพของน้ำใต้ดิน				
			น้อยมาก	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	33.33 (151)	21.9 (33)	25.8 (039)	34.4 (052)	11.9 (18)	6.0 (09)
2.	2.01-5 ตัน	41.72 (189)	15.9 (30)	36.0 (068)	32.0 (061)	13.2 (25)	2.6 (05)
3.	5.01-10 ตัน	14.79 (067)	13.4 (09)	41.8 (028)	26.9 (018)	13.4 (09)	4.5 (03)
4.	10.01-15 ตัน	5.08 (023)	26.1 (06)	43.5 (010)	13.0 (003)	13.0 (03)	4.3 (01)
5.	มากกว่า 15 ตัน	5.08 (023)	13.0 (03)	34.8 (008)	34.8 (008)	13.0 (03)	4.3 (01)
รวม		100.00 (453)	17.9 (81)	33.8 (153)	31.3 (142)	12.8 (58)	4.2 (19)

## ตาราง 96

### ผลกระทบต่อคุณภาพของน้ำใต้ดิน (มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำ การจัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ผลกระทบต่อคุณภาพของน้ำใต้ดิน				
			น้อยมาก	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	35.59 (121)	28.1 (34)	32.2 (39)	24.8 (30)	12.4 (15)	2.5 (3)
2.	2.01-5 ตัน	35.88 (122)	27.0 (33)	32.0 (39)	18.9 (23)	18.0 (22)	4.1 (5)
3.	5.01-10 ตัน	14.12 (048)	29.2 (14)	13.3 (15)	22.9 (11)	16.7 (08)	-
4.	10.01-15 ตัน	4.41 (015)	53.3 (08)	26.7 (04)	-	13.3 (02)	6.7 (1)

## ตาราง 96 (ต่อ)

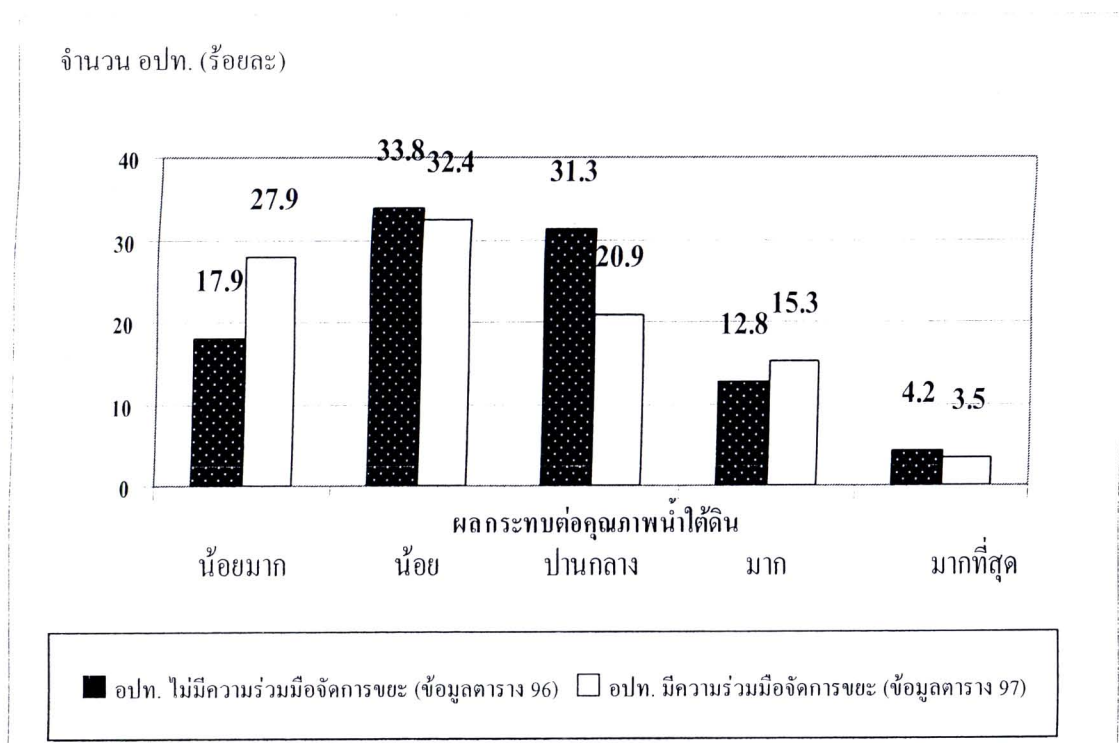
ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำ การจัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ผลกระทบต่อคุณภาพของน้ำใต้ดิน				
			น้อยมาก	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
5.	มากกว่า 15 ตัน	10.00 (034)	17.6 (06)	38.2 (013)	20.6 (07)	14.7 (05)	8.8 (03)
รวม		100.00 (340)	27.9 (95)	32.4 (110)	20.9 (71)	15.3 (52)	3.5 (12)

## ตาราง 97

เปรียบเทียบความแตกต่างของผลกระทบคุณภาพน้ำใต้ดิน (Mann-whitney u test)

ความร่วมมือของ อปท.	Ranks		Test Statistics		
	จำนวน อปท.	Mean Rank	Sum of Ranks	Statistics	X
อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ	453	453	187641.50	Mann-whitney U	69209.500
อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ	340	340	127179.50	Wilcoxon W	127179.500
				Z	-2.533
Total	793			Asymp. Sig. (2-tailed)	.011

Sig. (2-tailed)  $p = .011$



ภาพ 21 เปรียบเทียบผลกระทบต่อคุณภาพน้ำใต้ดิน



## 2. ผลกระทบต่อคุณภาพของอากาศ

เปรียบเทียบผลกระทบต่อคุณภาพอากาศเนื่องจากการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ซึ่งหมายถึง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน จะได้รับผลกระทบในเรื่องคุณภาพของอากาศเนื่องจากการกำจัดขยะน้อยกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะเพียงองค์กรเดียวโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น

พิจารณาค่าร้อยละของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งได้รับผลกระทบจากคุณภาพของอากาศเนื่องจากการจัดการขยะในระดับน้อยมาก พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่มีความร่วมมือในการจัดการขยะ ได้รับผลกระทบในระดับน้อยมาก 54 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 11.9 ส่วนที่เหลือได้รับผลกระทบในระดับน้อยถึงมากที่สุด แต่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน ได้รับผลกระทบในระดับน้อยมาก จำนวน 68 องค์กร คิดเป็นร้อยละ 20 หรือประมาณเกือบสองเท่าขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่มีความร่วมมือในการจัดการขยะ ส่วนที่เหลือได้รับผลกระทบในระดับน้อยถึงมากที่สุด

ข้อมูลดังกล่าวทำให้เห็นได้ว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน จะได้รับผลกระทบในเรื่องคุณภาพของอากาศเนื่องจากการจัดการขยะ ในระดับน้อยถึงมากที่สุด น้อยกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น

## ตาราง 98

ผลกระทบต่อคุณภาพของอากาศ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ผลกระทบต่อคุณภาพของอากาศ				
			น้อยมาก	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	33.33 (151)	10.6 (16)	27.8 (042)	37.1 (056)	18.5 (28)	6.0 (09)
2.	2.01-5 ตัน	41.72 (189)	10.6 (20)	33.9 (064)	36.5 (069)	14.8 (28)	4.2 (08)
3.	5.01-10 ตัน	14.79 (067)	9.0 (06)	22.4 (015)	40.3 (027)	23.9 (16)	4.5 (03)
4.	10.01-15 ตัน	5.08 (023)	30.4 (07)	52.2 (012)	13.0 (003)	4.3 (01)	-
5.	มากกว่า 15 ตัน	5.08 (023)	21.7 (05)	30.4 (007)	21.7 (005)	13.0 (03)	13.0 (03)
รวม		100.00 (453)	11.9 (54)	30.9 (140)	35.3 (160)	16.8 (76)	5.1 (23)

Sig. (2-tailed)  $p = .001$

## ตาราง 99

ผลกระทบต่อคุณภาพของอากาศ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ผลกระทบต่อคุณภาพของอากาศ				
			น้อยมาก	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	35.59 (121)	17.4 (21)	33.1 (040)	36.4 (044)	7.4 (09)	5.8 (07)
2.	2.01-5 ตัน	35.88 (122)	20.5 (25)	31.1 (038)	30.3 (037)	14.8 (18)	3.3 (04)
3.	5.01-10 ตัน	14.12 (048)	22.9 (11)	35.4 (017)	25.0 (012)	12.5 (06)	4.2 (02)
4.	10.01-15 ตัน	4.41 (015)	33.3 (05)	26.7 (004)	33.3 (005)	6.7 (01)	-
5.	มากกว่า 15 ตัน	10.00 (034)	17.6 (06)	35.3 (012)	29.4 (010)	8.8 (03)	8.8 (03)
รวม		100.00 (340)	20.0 (68)	32.6 (111)	31.8 (108)	10.9 (37)	4.7 (16)

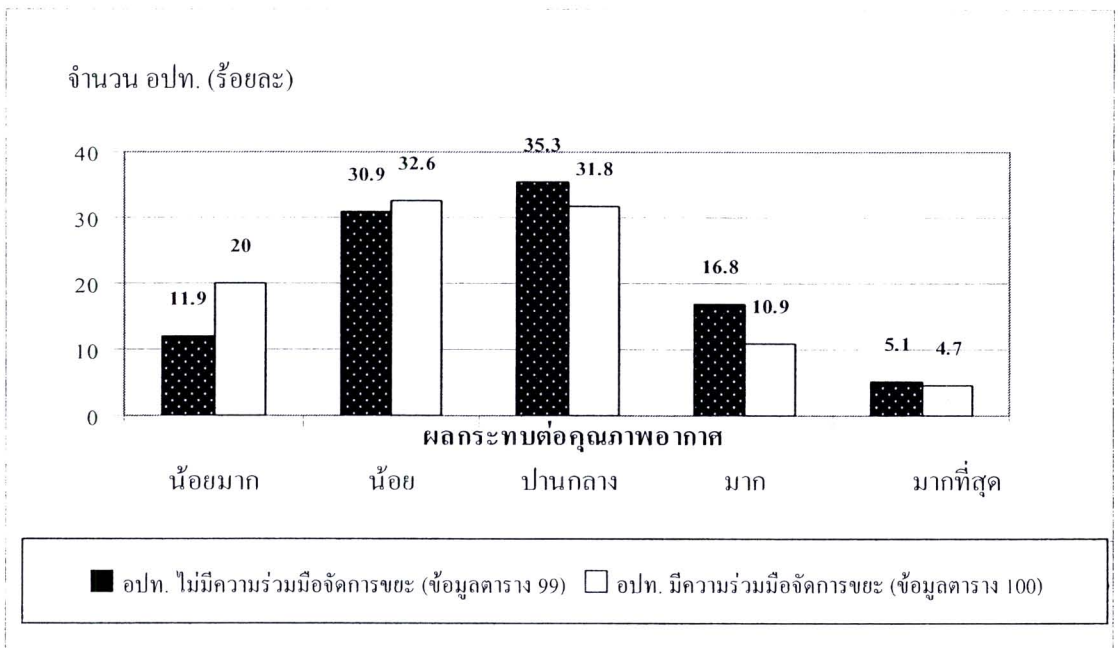
Sig. (2-tailed)  $p = .001$

## ตาราง 100

เปรียบเทียบความแตกต่างของผลกระทบต่อคุณภาพอากาศ (Mann-whitney u test)

Ranks		Test Statistics			
ความร่วมมือของ อปท.	จำนวน อปท.	Mean Rank	Sum of Ranks	Statistics	X
อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ	453	419.63	190091.00	Mann-whitney U	66760.000
อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ	340	366.85	124730.00	Wilcoxon W	124730.000
				Z	-3.342
Total	793			Asymp. Sig. (2-tailed)	.001

Sig. (2-tailed)  $p = .001$



ภาพ 22 เปรียบเทียบผลกระทบต่อคุณภาพอากาศ

### 3. ผลกระทบต่อคุณภาพเสียง

เปรียบเทียบผลกระทบต่อคุณภาพเสียงเนื่องจากการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01



## ตาราง 101

ผลกระทบต่อคุณภาพของเสียง (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ผลกระทบต่อคุณภาพของเสียง				
			น้อยมาก	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	33.33 (151)	47.0 (071)	30.5 (046)	18.5 (28)	2.6 (04)	1.3 (2)
2.	2.01-5 ตัน	41.72 (189)	40.2 (076)	38.6 (073)	18.5 (35)	2.1 (04)	0.5 (1)
3.	5.01-10 ตัน	14.79 (067)	43.3 (029)	37.3 (025)	11.9 (08)	4.5 (03)	3.0 (2)
4.	10.01-15 ตัน	5.08 (023)	43.5 (010)	56.5 (013)	-	-	-
5.	มากกว่า 15 ตัน	5.08 (023)	34.8 (008)	47.8 (011)	13.0 (03)	4.3 (01)	-
รวม		100.00 (453)	42.8 (194)	37.1 (168)	16.3 (74)	2.7 (12)	1.1 (5)

## ตาราง 102

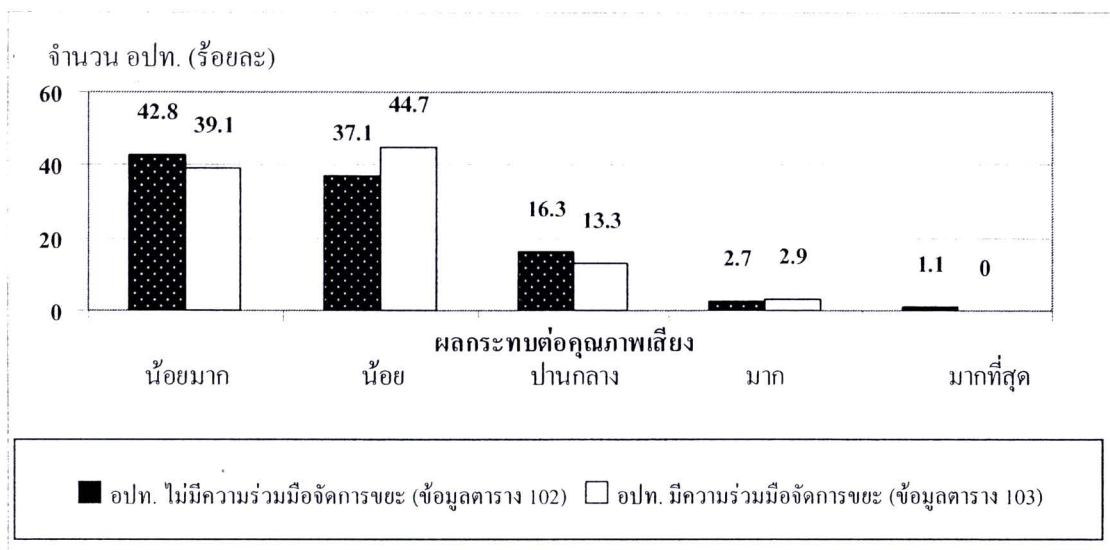
ผลกระทบต่อคุณภาพของเสียง (มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ผลกระทบต่อคุณภาพของเสียง				
			น้อยมาก	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	35.59 (121)	36.4 (044)	43.0 (052)	16.5 (20)	4.1 (05)	-
2.	2.01-5 ตัน	35.88 (122)	39.3 (048)	45.1 (055)	13.1 (16)	2.5 (03)	-
3.	5.01-10 ตัน	14.12 (048)	39.6 (019)	52.1 (025)	8.3 (04)	-	-
4.	10.01-15 ตัน	4.41 (015)	53.3 (008)	33.3 (005)	6.7 (01)	6.7 (01)	-
5.	มากกว่า 15 ตัน	10.00 (034)	41.2 (014)	44.1 (015)	11.8 (04)	2.9 (01)	-
รวม		100.00 (340)	39.1 (133)	44.7 (152)	13.3 (45)	2.9 (10)	-

## ตาราง 103

เปรียบเทียบความแตกต่างของผลกระทบต่อคุณภาพเสียง (Mann-whitney u test)

ความร่วมมือของ อปท.	Ranks		Test Statistics		
	จำนวน อปท.	Mean Rank	Sum of Ranks	Statistics	X
อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ	453	395.85	179319.00	Mann-whitney U	76488.000
อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ	340	398.54	135502.00	Wilcoxon W	179310.000
				Z	-.176
Total	793			Asymp. Sig. (2-tailed)	.860



ภาพ 23 เปรียบเทียบผลกระทบต่อคุณภาพเสียง

#### 4. เหตุเค็ดื้อร้อนรำคาญเนื่องจากการจัดการขยะ

เปรียบเทียบเหตุเค็ดื้อร้อนรำคาญเนื่องจากการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

พิจารณาเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณขยะมากกว่า 15 ตัน/การจัดเก็บ 1 ครั้ง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่มีการจัดการขยะร่วมกันจะมีเหตุเค็ดื้อร้อนรำคาญเกิดขึ้นเนื่องจากการจัดการขยะในระดับมากที่สุด 3 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 13.0 แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกันจะมีเหตุเค็ดื้อร้อนรำคาญเกิดขึ้นในระดับมากที่สุดเพียง 1 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 2.9 เท่านั้น ดังนั้นอาจสรุปได้ว่า หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีปริมาณขยะมาก และสามารถร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นดำเนินการจัดการขยะ จะทำให้เหตุเค็ดื้อร้อนรำคาญเนื่องจากการจัดการขยะลดน้อยลง

## ตาราง 104

เหตุเดือครื้อนร้าคาญเนื่องจากการจัดการขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	เหตุเดือครื้อนร้าคาญเนื่องจากการจัดการขยะ				
			น้อยมาก	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1.	น้อยกว่า 2 ต้น	33.33 (151)	18.5 (28)	31.1 (047)	31.8 (048)	13.9 (21)	4.0 (06)
2.	2.01-5 ต้น	41.72 (189)	12.2 (23)	36.0 (068)	37.6 (071)	10.6 (20)	3.7 (07)
3.	5.01-10 ต้น	14.79 (067)	10.4 (07)	25.4 (017)	44.8 (030)	14.9 (10)	4.5 (03)
4.	10.01-15 ต้น	5.08 (023)	30.4 (07)	30.4 (007)	21.7 (005)	13.0 (03)	4.3 (01)
5.	มากกว่า 15 ต้น	5.08 (023)	13.0 (33)	17.4 (004)	39.1 (009)	17.4 (04)	13.0 (03)
รวม		100.00 (453)	15.0 (68)	31.6 (143)	36.0 (163)	12.8 (58)	4.4 (20)

## ตาราง 105

เหตุเดือครื้อนร้าคาญเนื่องจากการจัดการขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)

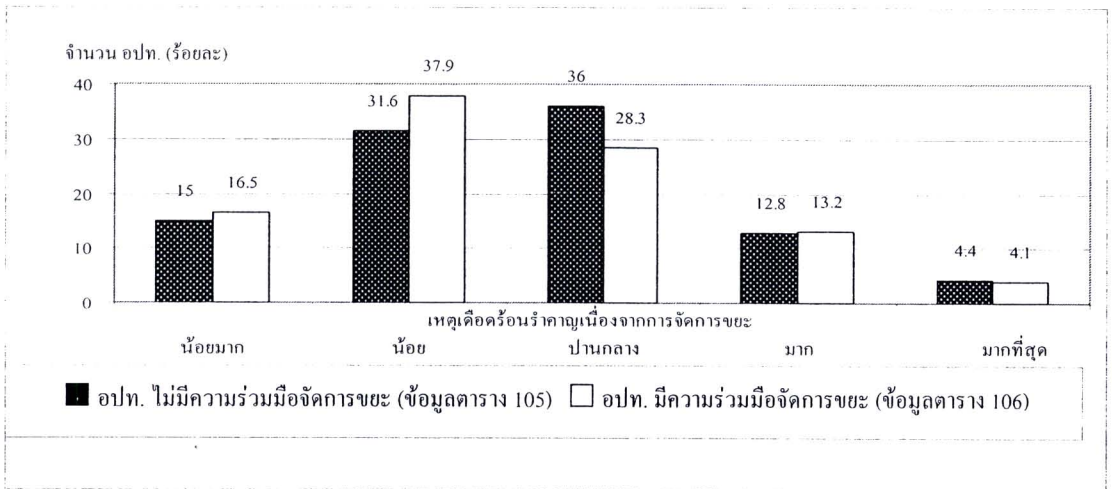
ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	เหตุเดือครื้อนร้าคาญเนื่องจากการจัดการขยะ				
			น้อยมาก	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1.	น้อยกว่า 2 ต้น	35.59 (121)	20.7 (25)	36.4 (044)	27.3 (33)	10.7 (13)	5.0 (06)
2.	2.01-5 ต้น	35.88 (122)	13.1 (16)	40.2 (049)	27.9 (34)	15.6 (19)	3.3 (04)
3.	5.01-10 ต้น	14.12 (048)	14.6 (07)	37.5 (018)	29.2 (14)	14.6 (07)	4.2 (02)
4.	10.01-15 ต้น	4.41 (015)	26.7 (04)	33.3 (005)	20.0 (33)	13.3 (02)	6.7 (01)
5.	มากกว่า 15 ต้น	10.00 (034)	11.8 (04)	38.2 (013)	35.3 (12)	11.8 (04)	2.9 (01)
รวม		100.00 (340)	16.5 (56)	37.9 (129)	28.3 (96)	13.2 (45)	4.1 (14)

## ตาราง 106

เปรียบเทียบความแตกต่างของเหตุเดือครื้อนร้าคาญเนื่องจากการจัดการขยะ (Mann-whitney u test)

ความร่วมมือของ อปท.	Ranks			Test Statistics	
	จำนวน	Mean Rank	Sum of Ranks	Statistics	X
อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ	452	406.54	183755.50	Mann-whitney U	72302.500
อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ	340	383.15	130272.50	Wilcoxon W	130272.500
				Z	-1.486
Total	792			Asymp. Sig. (2-tailed)	.137





ภาพ 24 เปรียบเทียบเหตุเครื่องรื้อราคาถูกลงเนื่องจากการจัดการขยะ

#### 5. ความตรงต่อเวลาในการเก็บขนขยะ

เปรียบเทียบความตรงต่อเวลาในการเก็บขนขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มี ความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

สาเหตุที่ความตรงต่อเวลาในการเก็บขนขยะไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.01 เนื่องจากการจัดการขยะร่วมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีการเก็บ ขนขยะร่วมกันเพียง 81 แห่ง ตามตารางที่ 35 คิดเป็นร้อยละ 23.8 เท่านั้น ซึ่งเป็นสัดส่วน ที่น้อย ทำให้เปรียบเทียบความแตกต่างได้ไม่ชัดเจน แต่เมื่อเปรียบเทียบการเก็บขนขยะที่ ไม่ตรงเวลามากกว่าเดือนละ 6 ครั้ง พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่มีความร่วมมือ ในการจัดการขยะ มีเพียง 6 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 1.3 แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมี การจัดการขยะร่วมกันมีการเก็บขนขยะไม่ตรงต่อเวลามากกว่า 6 ครั้ง/เดือน มากถึง 13 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 3.8 กรณีนี้วิเคราะห์ได้ว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะ ร่วมกันจะมีสถิติในการเก็บขนขยะไม่ตรงต่อเวลามากกว่า และเมื่อพิจารณาความตรงต่อ เวลาในการเก็บขนขยะ เฉพาะปริมาณการจัดเก็บขยะ 5.01-10 ตัน/ครั้ง พบว่า ความตรง ต่อเวลาในการเก็บขนขยะมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ซึ่งหมายถึง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณขยะในการจัดเก็บ 5.01-10 ตัน/ครั้ง และมี

การจัดการขยะร่วมกันจะมีความตรงต่อเวลาในการเก็บขนขยะน้อยกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น

### ตาราง 107

ความตรงต่อเวลาในการเก็บขนขยะ (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	การเก็บขนขยะไม่ตรงเวลา ในรอบ 1 เดือน				
			ไม่มี	1-2 ครั้ง	3-4 ครั้ง	5-6 ครั้ง	มากกว่า 6 ครั้ง
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	33.33 (151)	43.0 (065)	42.4 (064)	8.6 (13)	4.0 (06)	2.0 (3)
2.	2.01-5 ตัน	41.72 (189)	39.2 (074)	49.7 (094)	9.0 (17)	1.6 (03)	0.5 (1)
3.*	5.01-10 ตัน	14.79 (067)	53.7 (036)	38.8 (026)	6.0 (04)	1.5 (01)	-
4.	10.01-15 ตัน	5.08 (023)	43.5 (010)	43.5 (010)	4.3 (01)	-	8.7 (2)
5.	มากกว่า 15 ตัน	5.08 (023)	21.7 (005)	69.6 (016)	8.7 (02)	-	-
รวม		100.00 (453)	41.9 (190)	46.4 (210)	8.2 (37)	2.2 (10)	1.3 (6)

\*Sig. (2-tailed)  $p = 007$

### ตาราง 108

ความตรงต่อเวลาในการเก็บขนขยะ (มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	การเก็บขนขยะไม่ตรงเวลา ในรอบ 1 เดือน				
			ไม่มี	1-2 ครั้ง	3-4 ครั้ง	5-6 ครั้ง	มากกว่า 6 ครั้ง
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	35.59 (121)	49.6 (060)	38.8 (047)	9.1 (11)	0.8 (1)	1.7 (02)
2.	2.01-5 ตัน	35.88 (122)	36.1 (044)	46.7 (057)	9.8 (12)	0.8 (1)	6.6 (08)
3.*	5.01-10 ตัน	14.12 (048)	33.3 (016)	41.7 (020)	16.7 (08)	4.2 (2)	4.2 (02)
4.	10.01-15 ตัน	4.41 (015)	53.3 (008)	40.0 (006)	6.7 (01)	-	-
5.	มากกว่า 15 ตัน	10.00 (034)	23.5 (008)	47.1 (016)	17.6 (06)	5.9 (2)	2.9 (01)
รวม		100.00 (340)	40.0 (136)	42.9 (146)	11.2 (38)	1.8 (6)	3.8 (13)

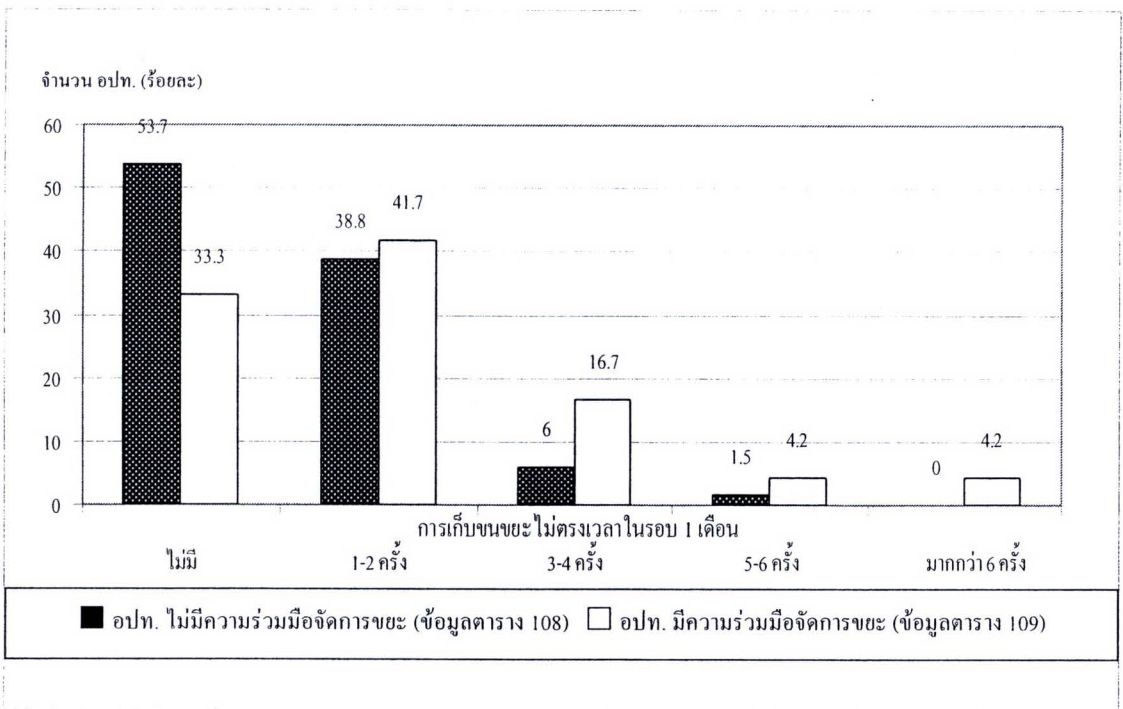
\*Sig. (2-tailed)  $p = .007$

## ตาราง 109

เปรียบเทียบความแตกต่างของความตรงต่อเวลาในการเก็บขนขยะ (Mann-whitney u test)  
(เฉพาะ อปท. มีปริมาณเก็บขนขยะ 5.01-10 ตัน/ครั้ง)

ความร่วมมือของ อปท.	Ranks			Test Statistics	
	จำนวน	Mean Rank	Sum of Ranks	Statistics	X
อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ	67	51.45	3447.00	Mann-whitney U	1169.000
อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ	48	67.15	3223.00	Wilcoxon W	3447.000
				Z	-2.713
Total	115			Asymp. Sig. (2-tailed)	.007

Sig. (2-tailed)  $p = .007$



ภาพ 25 เปรียบเทียบความตรงต่อเวลาในการเก็บขนขยะในรอบ 1 เดือน ปริมาณขยะ  
ทำการจัดเก็บ 5.01-10 ตัน/ครั้ง



## 6. การร้องเรียนของประชาชนเนื่องจากการจัดการขยะ

สถิติการร้องเรียนของประชาชนเนื่องจากการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในรอบ 1 ปี เปรียบเทียบระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน มีปริมาณขายน้อยกว่า 2 ตัน/ครั้ง ไม่มีการร้องเรียน 62 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 51.2 แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่มีการจัดการขยะร่วมกัน มีสถิติการร้องเรียน 68 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 45 กรณีนี้หมายถึง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณขายน้อยกว่า 2 ตัน/ครั้ง และมีการจัดการขยะร่วมกัน ได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในสัดส่วนที่มากกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะโดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่มีปริมาณขยะ 2.01-5 ตัน/ครั้ง 5.01-10 ตัน/ครั้ง และ 10.01-15 ตัน/ครั้ง และมีการจัดการขยะร่วมกัน มีสถิติการร้องเรียนของประชาชนในรอบ 1 ปี จำนวน 1-3 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 43.4 ร้อยละ 43.8 และร้อยละ 53.3 ตามลำดับ ซึ่งเป็นสถิติที่น้อยกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่มีความร่วมมือกันจัดการขยะ กรณีนี้ หมายถึง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความร่วมมือกันจัดการขยะมีสถิติได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในสัดส่วนน้อยกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่มีความร่วมมือกันจัดการขยะ แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีปริมาณขยะมากกว่า 15 ตัน/ครั้ง และมีความร่วมมือกันจัดการขยะ มีสถิติได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในรอบ 1 ปี ในสัดส่วนมากกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ (ดูตาราง 110-111)

แต่เมื่อทดสอบความแตกต่างทางสถิติปรากฏว่า การร้องเรียนของประชาชนเนื่องจากการจัดการขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในรอบ 1 ปี เปรียบเทียบระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่มีการจัดการขยะร่วมกัน ไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

## ตาราง 110

จำนวนครั้งร้องเรียนเนื่องจากการจัดการขยะในรอบ 1 ปี (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	จำนวนครั้งที่ประชาชนร้องเรียนในรอบ 1 ปี				
			ไม่มี	1-3 ครั้ง	4-6 ครั้ง	7-9 ครั้ง	มากกว่า 9 ครั้ง
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	33.33 (151)	45.0 (068)	42.4 (064)	9.3 (14)	1.3 (02)	2.0 (03)
2.	2.01-5 ตัน	41.72 (189)	39.7 (075)	46.6 (088)	9.5 (18)	2.6 (05)	1.6 (03)
3.	5.01-10 ตัน	14.79 (067)	32.8 (022)	56.7 (038)	3.0 (02)	4.5 (03)	3.0 (02)
4.	10.01-15 ตัน	5.08 (023)	13.0 (003)	69.6 (016)	4.3 (11)	-	13.0 (03)
5.	มากกว่า 15 ตัน	5.08 (023)	13.0 (003)	30.4 (007)	21.7 (05)	21.1 (05)	13.0 (03)
รวม		100.00 (453)	37.8 (171)	47.0 (213)	8.8 (40)	3.3 (15)	3.1 (14)

## ตาราง 111

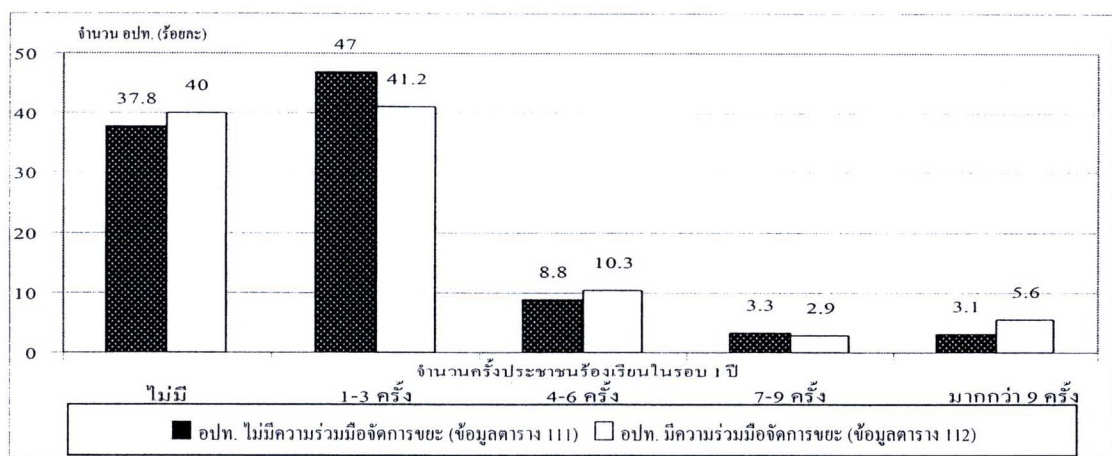
จำนวนครั้งร้องเรียนเนื่องจากการจัดการขยะในรอบ 1 ปี (มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำ การจัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	จำนวนครั้งที่ประชาชนร้องเรียนในรอบ 1 ปี				
			ไม่มี	1-3 ครั้ง	4-6 ครั้ง	7-9 ครั้ง	มากกว่า 9 ครั้ง
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	35.59 (121)	51.2 (062)	35.5 (043)	7.4 (09)	1.7 (02)	4.1 (05)
2.	2.01-5 ตัน	35.88 (122)	40.2 (049)	43.4 (053)	9.0 (11)	-	7.4 (09)
3.	5.01-10 ตัน	14.12 (048)	33.3 (016)	43.8 (021)	16.7 (08)	2.1 (01)	4.2 (02)
4.	10.01-15 ตัน	4.41 (015)	20.0 (003)	53.3 (008)	-	20.0 (03)	6.7 (01)
5.	มากกว่า 15 ตัน	10.00 (034)	17.6 (006)	44.1 (015)	20.6 (07)	11.8 (04)	5.9 (02)
รวม		100.00 (340)	40.0 (136)	41.2 (140)	10.3 (35)	2.9 (10)	5.6 (19)

ตาราง 112

เปรียบเทียบความแตกต่างของการร้องเรียนเนื่องจากการจัดการขยะในรอบปี (Mann-whitney u test)

ความร่วมมือของ อปท.	Ranks		Test Statistics		
	จำนวน อปท.	Mean Rank	Sum of Ranks	Statistics	X
อปท. ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ	453	396.12	179444.00	Mann-whitney U	76613.000
อปท. มีความร่วมมือจัดการขยะ	340	398.17	135377.00	Wilcoxon W	179444.000
				Z	-.135
Total	793			Asymp. Sig. (2-tailed)	.893



ภาพ 26 เปรียบเทียบจำนวนครั้งร้องเรียนเนื่องจากการจัดการขยะในรอบ 1 ปี

7. ความขัดแย้งกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและกับประชาชน

พิจารณาความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเนื่องจากการจัดการขยะ ปรากฏว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกัน จะมีความขัดแย้งกับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ในสัดส่วนที่น้อยกว่าประมาณ 2 เท่า ของความขัดแย้ง ที่เกิดขึ้นกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับ องค์กรอื่น



ความขัดแย้งระหว่างประชาชนกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปรากฏว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน จะมีความขัดแย้งกับประชาชนใน สัดส่วนที่น้อยกว่าประมาณ 2 เท่าของความขัดแย้งที่เกิดขึ้นระหว่างประชาชนกับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น เช่นเดียวกัน ปรากฏตามตาราง 113 และตาราง 114

### ตาราง 113

ความขัดแย้งกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและกับประชาชน (ไม่มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ความขัดแย้งกับ อปท. อื่น ๆ		ความขัดแย้งกับประชาชน	
			ไม่มี	มี	ไม่มี	มี
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	33.33 (151)	82.1 (124)	17.2 (26)	73.5 (111)	25.8 (039)
2.	2.01-5 ตัน	41.72 (189)	81.5 (154)	18.5 (35)	68.8 (130)	31.2 (059)
3.	5.01-10 ตัน	14.79 (067)	79.1 (053)	20.9 (14)	73.1 (049)	26.9 (018)
4.	10.01-15 ตัน	5.08 (023)	65.2 (015)	34.8 (08)	82.6 (019)	17.4 (004)
5.	มากกว่า 15 ตัน	5.08 (023)	82.6 (019)	17.4 (04)	65.2 (015)	34.8 (008)
รวม		100.00 (453)	80.6 (365)	19.2 (87)	71.5 (324)	28.3 (128)

Sig. (2-tailed)  $p = 0.000$

### ตาราง 114

ความขัดแย้งกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและกับประชาชน (มีความร่วมมือจัดการขยะ)

ลำดับ ที่	ปริมาณขยะทำการ จัดเก็บ/ครั้ง	ร้อยละของ อปท. (จำนวน)	ความขัดแย้งกับ อปท. อื่น ๆ		ความขัดแย้งกับประชาชน	
			ไม่มี	มี	ไม่มี	มี
1.	น้อยกว่า 2 ตัน	35.59 (121)	95.0 (115)	5.0 (06)	90.9 (110)	7.4 (09)
2.	2.01-5 ตัน	35.88 (122)	91.0 (111)	9.0 (11)	87.7 (107)	11.5 (14)
3.	5.01- 10 ตัน	14.12 (048)	87.5 (042)	12.5 (06)	81.3 (039)	16.7 (08)
4.	10.01-15 ตัน	4.41 (015)	100.0 (015)	-	80.0 (012)	20.0 (03)
5.	มากกว่า 15 ตัน	10.00 (034)	88.2 (030)	11.8 (04)	67.6 (023)	32.4 (11)
รวม		100.00 (340)	92.1 (313)	7.9 (27)	85.6 (291)	13.2 (45)

Sig. (2-tailed)  $p = 0.000$

เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกิดขึ้น  
 เนื่องจากการจัดการขยะ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการขยะร่วมกัน กับ  
 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น  
 ปรากฏว่า พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

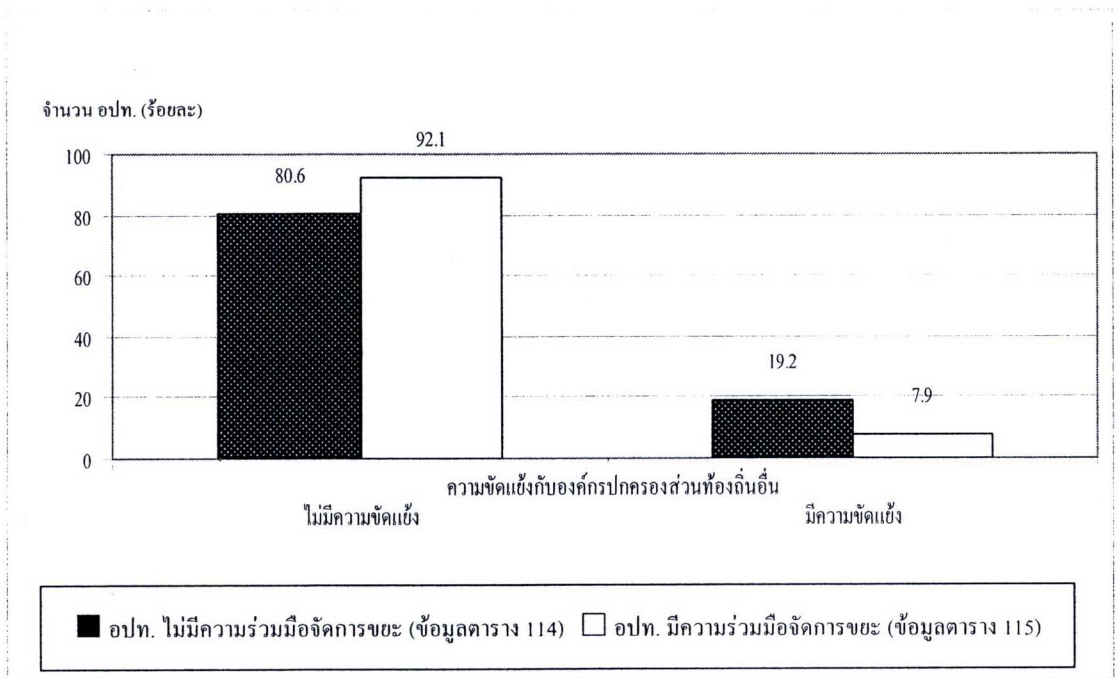
#### ตาราง 115

เปรียบเทียบความแตกต่างของความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson chi-square	20.131a	1	.000		
Continuity Correction <sup>b</sup>	19.224	1	.000		
Likelihood Ratio	21.328	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear					
Association	20.106	1	.000		
N of Valid Cases	792.000				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 48.94.

b. Computed only for a 2x2 table



ภาพ 27 เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับประชาชนที่เกิดขึ้นเนื่องจากการจัดการขยะ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น ปรากฏว่า พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 จึงสรุปได้ว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดการขยะร่วมกัน จะมีความขัดแย้งกับประชาชนน้อยกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดการขยะ โดยไม่มีความร่วมมือกับองค์กรอื่น



## ตาราง 116

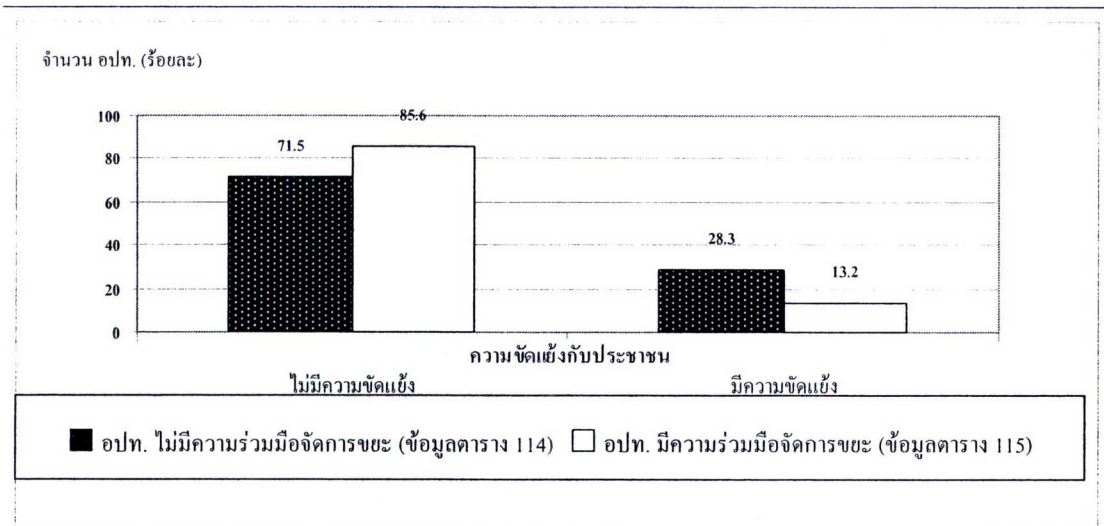
เปรียบเทียบความแตกต่างของความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับประชาชน

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson chi-square	25.058a	1	.000		
Continuity Correction <sup>b</sup>	24.195	1	.000		
Likelihood Ratio	26.143	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	25.027	1	.000		
N of Valid Cases	788.000				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 73.77.

b. Computed only for a 2x2 table

Sig. (2-tailed)  $p = 0.000$



ภาพ 28 เปรียบเทียบความขัดแย้งระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับประชาชน