



246913



กฎหมายเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์
เกี่ยวกับการควบคุมผู้ต้องขังภายนอกเรือนจำ

สมรัตน์ เข้มศิริ

วิทยานิพนธ์เสนอต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหง
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา

นิติศาสตรมหาบัณฑิต

ปีการศึกษา 2553

5-581253

ห้องสมุดงานวิจัย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ



246913

กฎหมายเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์
เกี่ยวกับการควบคุมผู้ต้องขังภายนอกเรือนจำ



สมรัตน์ เข้มศิริ

วิทยานิพนธ์เสนอต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหง
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา
นิติศาสตรมหาบัณฑิต
ปีการศึกษา 2553
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง

THE LAW REGARDING THE PERFORMANCE OF CORRECTIONS
OFFICERS IN CONTROLLING INMATES OUTSIDE OF PRISONS

SOMRAT KAMSIRI

A THESIS PRESENTED TO RAMKHAMHAENG UNIVERSITY
IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR THE DEGREE OF MASTER OF LAWS

2010

COPYRIGHTED BY RAMKHAMHAENG UNIVERSITY

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ กฎหมายเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์
เกี่ยวกับการควบคุมผู้ต้องขังภายนอกเรือนจำ

ชื่อผู้เขียน นายสมรัตน์ เจ็มศิริ

สาขาวิชา นิติศาสตร์

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

รองศาสตราจารย์ ดร. สมชัย ศิริสมบุญเวช ประธานกรรมการ
อาจารย์สมบุญ ประสพเนตร

มหาวิทยาลัยรามคำแหงอนุมัติให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต



.....คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

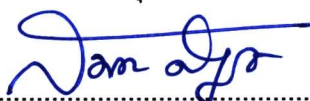
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิมล พุพิพิธ)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์



.....ประธานกรรมการ

(รองศาสตราจารย์จตุพร วงศ์ทองสรรค์)



.....กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร. สมชัย ศิริสมบุญเวช)



.....กรรมการ

(อาจารย์สมบุญ ประสพเนตร)



.....กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ประเทือง ธนียพล)



.....กรรมการ

(อาจารย์กุลพล พลวัน)

บทคัดย่อ

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ กฎหมายเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์
เกี่ยวกับการควบคุมผู้ต้องขังภายนอกเรือนจำ

ชื่อผู้เขียน นายสมรัตน์ เข้มศิริ

ชื่อปริญญา นิติศาสตรมหาบัณฑิต

ปีการศึกษา 2553

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

1. รองศาสตราจารย์ ดร. สมชัย ศิริสมบูรณ์เวช ประธานกรรมการ
2. อาจารย์สมบูรณ์ ประสพเนตร

246913

วิทยานิพนธ์นี้มุ่งศึกษากฎหมายเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์
เกี่ยวกับการควบคุมผู้ต้องขังภายนอกเรือนจำ เพื่อให้การปฏิบัติงานของเจ้าพนักงาน-
ราชทัณฑ์เกี่ยวกับการควบคุมผู้ต้องขังประจำศาลในเขตกรุงเทพมหานคร ฯลฯ ถูกต้อง
ตามกฎหมายและเกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ทั้งเกิดผลดีแก่ประชาชนและผู้ต้องหาหรือ
จำเลยตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

จากการศึกษาพบว่า กฎหมายเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์
เกี่ยวกับการควบคุมผู้ต้องขังภายนอกเรือนจำโดยเฉพาะที่ศาล ไม่มีกฎหมายใดบัญญัติ
รองรับอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานไว้โดยเฉพาะ ทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้องที่ใช้บังคับอยู่
ก็ไม่มี ความชัดเจน ไม่ว่าจะเป็นพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. 2479 อันเป็นกฎหมาย
เฉพาะเกี่ยวกับการราชทัณฑ์ กฎกระทรวงที่ออกตามความแห่งพระราชบัญญัติราชทัณฑ์
พ.ศ. 2479 ตลอดจนข้อบังคับของกระทรวงมหาดไทย และกระทรวงยุติธรรม จึง
ก่อให้เกิดปัญหาอยู่หลายประการ ทั้งปัญหาความไม่ชัดเจนเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ในการ
ควบคุมตัวผู้ต้องขังไปศาลในเขตกรุงเทพมหานคร ปัญหาขอบเขตอำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ที่ปฏิบัติหน้าที่ประจำส่วนควบคุมผู้ต้องขังไปศาล ปัญหาการใช้อาวุธ
ของเจ้าพนักงานเรือนจำ ปัญหาการบังคับใช้ระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดีลักษณะ 6 กับ

เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ และปัญหาการขัดกันของหนังสือกรมราชทัณฑ์ที่ ยธ 0705/ว 75 กับ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 ตลอดจนปัญหาการทับซ้อนของอำนาจ ในการควบคุมตัวผู้ต้องขังตามพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. 2479 กับกฎกระทรวง- ยุติธรรมซึ่งกำหนดสถานที่อื่นที่ใช้ในการขัง จำคุก หรือควบคุมผู้ต้องหา จำเลย หรือผู้ซึ่ง ต้องจำคุกตามคำพิพากษาถึงที่สุด พ.ศ. 2552

ดังนั้น จึงสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ ราชทัณฑ์ในการควบคุมตัวผู้ต้องขังภายนอกเรือนจำให้ชัดเจนมากขึ้น และกำหนดให้ ห้องควบคุมผู้ต้องขังที่ศาล เป็นส่วนหนึ่งของเรือนจำในเขตท้องที่นั้น ๆ รวมถึงแก้ไข มาตรการการใช้อาวุธปืนของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์หรือเจ้าพนักงานเรือนจำ ตามมาตรา 17 ให้สามารถใช้กับบุคคลอื่นนอกจากผู้ต้องขังที่จะมาแย่งหรือชิงตัวผู้ต้องขัง หรือ ช่วยเหลือให้หลุดพ้นจากการควบคุมหรือคุมขัง และกำหนดชนิดอาวุธที่เจ้าพนักงาน- เรือนจำพึงถือพึงใช้เพิ่มขึ้น อันจะก่อให้เกิดความชัดเจนด้านกฎหมายเกี่ยวกับการปฏิบัติ หน้าที่ของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์เกี่ยวกับการควบคุมผู้ต้องขังภายนอกเรือนจำต่อไป

ABSTRACT

Thesis Title The Law Regarding the Performance of Corrections
 Officers in Controlling Inmates Outside of Prisons

Student's Name Mr. Somrat Kamsiri

Degree Sought Master of Laws

Academic Year 2010

Advisory Committee

1. Assoc. Prof. Somchai Sirisombunwej Chairperson
2. Mr. Somboon Prasopnetr

246913

In this thesis, the researcher investigates the law regarding the performance of corrections officers in controlling inmates outside of prisons. In the researcher's view, this investigation will help ensure that the performance of corrections officers in controlling inmates at courts in the Bangkok Metropolitan will be in compliance with the law in addition to becoming more efficient to the benefit of members of the general public and the just treatment of offenders or the accused in accordance with the intent of the Constitution of the Kingdom of Thailand.

Findings are as follows:

The researcher has found that there are no explicit legally-binding regulations governing the performance of corrections officers in controlling inmates outside of prisons. Especially is this the case when it comes to the

conduct of corrections offices when controlling inmates during court proceedings, inasmuch as specifically and concretely defined authority is not extended to corrections officers in such cases.

There are related laws to which appeal is made in these cases, even though the justification for their applicability to this situation remains unclear. These related laws are The Corrections Act B.E. 2479 (1936), a law specifically designed to regulate the Department of Corrections, ministerial regulations issued in accordance with The Corrections Act B.E. 2479 (1936) and regulations of the Ministry of Interior and the Ministry of Justice.

Nevertheless, various legal problem remain, especially the problem of the absence of clarity concerning the authority vested in corrections officers in controlling inmates at courts in the Bangkok Metropolitan area. There are attendant problems in respect to the scope of authority that can be exercised by corrections officers under these circumstances, including the justifiable use of arms; the bearing of police regulations on the actions of corrections officers in handling Type Six cases; conflicts between the Letter of the Department of Corrections at YoTho 0705/Wo75 and The Constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2550 (2007); and the problem of overlapping authority in controlling inmates by reference to The Corrections Act B.E. 2479 (1936) and the ministerial regulations of the Ministry of Justice as set forth in B.E. 2552 (2009) in which are specified varying locations for the detention, incarceration or control of alleged offenders or the accused and convicts awaiting final judgment for their cases.

246913

Therefore, it is appropriate to amend and augment the law applying to corrections officers in controlling inmates outside of prisons for the sake of clarity. The holding rooms in which inmates are held at courts should be designated as on-site prison spaces. In respect to arms, Section 17 should be amended so as to reflect circumstances in which others directly help inmates to escape or abscond, or otherwise assist them in evading detention during court proceedings. The types of arms prison officers can use or bear under such circumstances in addition to their normal arms should be explicitly determined and stated. Incorporating such specific measures should help clarify legal issues regarding the performance of corrections officers in controlling inmates outside prisons in the future.

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความอนุเคราะห์และความสนับสนุนจากท่านรองศาสตราจารย์ ดร. สมชัย ศิริสมบูรณ์เวช ที่ได้กรุณารับเป็นประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ให้คำแนะนำข้อคิดต่าง ๆ ตลอดเวลา จนกระทั่งวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ ผู้เขียนสำนึกในพระคุณอย่างยิ่งที่สุด และท่านอาจารย์สมบูรณ์ ประสพเนตร อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์อีกท่านหนึ่งซึ่งได้ให้คำแนะนำ คำชี้แนะ ข้อคิดเห็นอันเป็นประโยชน์ต่อการเขียนวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณท่านอาจารย์ทั้งสองไว้ ณ ที่นี้

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณท่านรองศาสตราจารย์จตุพร วงศ์ทองสรรค์ ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ที่เมตตาให้คำแนะนำในการสอบและชี้แนวทางในการแก้ไขให้ศิษย์จนทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงลงได้ ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณท่านรองศาสตราจารย์ประเทือง ธนียผล และท่านอาจารย์กุลพล พลวัน ที่สละเวลาอันมีค่ามาเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และให้คำแนะนำอันมีคุณประโยชน์ต่อการเขียนวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ให้ดียิ่งขึ้น ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณท่านอาจารย์ทุกท่านไว้ ณ โอกาสนี้

ผู้เขียนขอกราบพระคุณและรำลึกถึงบิดา มารดาและคณาจารย์ทั้งหลายที่ได้กล่าวถึง ณ ที่นี้ ที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาให้แก่ผู้เขียนตั้งแต่เยาว์วัยจนกระทั่งถึงปัจจุบันด้วยความเคารพยิ่ง

ท้ายที่สุดนี้ หากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีคุณค่าและคุณประโยชน์ต่อการศึกษา หรือทางวิชาการอยู่บ้าง ผู้เขียนขอกราบเป็นกตเวทิตาแก่บิดา มารดา คณาจารย์ พี่ น้อง ญาติ และมิตรของผู้เขียน

สมรัตน์ เข้มศิริ

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	(4)
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	(6)
กิตติกรรมประกาศ.....	(9)
บทที่	
1 บทนำ.....	1
1. ความเป็นมาและสภาพปัญหา.....	1
2. วัตถุประสงค์ของการศึกษา.....	7
3. สมมติฐานของการศึกษา.....	7
4. ขอบเขตของการศึกษา.....	8
5. วิธีดำเนินการศึกษา.....	8
6. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	8
2 แนวคิด และทฤษฎีเกี่ยวกับการควบคุมผู้ต้องขัง.....	10
1. แนวคิดเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพ และศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์.....	10
1.1 แนวคิดเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชน ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิและเสรีภาพตามหลักสากล.....	11
1.2 แนวคิดที่มาของการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพตามหลัก กฎหมายธรรมชาติและสิทธิตามธรรมชาติ.....	14
1.2.1 กฎหมายตามธรรมชาติ.....	14
1.2.2 สิทธิตามธรรมชาติ.....	15
1.2.3 ความหมายและขอบเขตของสิทธิและเสรีภาพ.....	15
1.3 แนวคิดว่าด้วยศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิและเสรีภาพ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย.....	17

บทที่	หน้า
2. แนวคิดพื้นฐานที่เกี่ยวข้องในทางนิติปรัชญา.....	21
2.1 แนวความคิดเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ตามทฤษฎีกฎหมายธรรมชาติ (The Natural Law Theory).....	21
2.2 แนวความคิดเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของบุคคลตาม ทฤษฎีกฎหมายฝ่ายบ้านเมือง (The Positive Law Theory).....	22
3. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการควบคุมผู้ต้องขัง.....	24
3.1 แนวความคิดเรื่องสิทธิและเสรีภาพของผู้ต้องขัง.....	24
3.1.1 แนวความคิดเรื่องทาสของรัฐ (Slave of the State).....	25
3.1.2 แนวความคิดเรื่องบุคคลซึ่งอยู่ภายใต้บังคับบัญชาของรัฐ.....	28
3.1.3 แนวความคิดเรื่องการให้เหตุผลสนับสนุนของรัฐ (The State Justification).....	31
3.2 ทฤษฎีว่าด้วยการลงโทษในทางอาญา.....	32
3.2.1 การลงโทษเพื่อเป็นการทดแทน	33
3.2.2 การลงโทษเพื่อเป็นการข่มขู่.....	34
3.2.3 ทฤษฎีการลงโทษเพื่อเป็นการตัดโอกาส กระทำความผิดได้อีก.....	35
3.2.4 การลงโทษเพื่อเป็นการปรับปรุงแก้ไข.....	35
3.3 หลักการทั่วไปในการดำเนินคดีอาญา.....	38
3.4 การคุ้มครองสิทธิ เสรีภาพของบุคคลจากการดำเนิน กระบวนการยุติธรรมทางอาญา.....	39
4. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการควบคุมผู้ต้องขังตามกฎหมาย ระหว่างประเทศ.....	42
4.1 ปณิญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน และกติการะหว่างประเทศ ว่าด้วยสิทธิทางแพ่ง (พลเมือง) และทางการเมือง.....	42

4.2 หลักการเพื่อการคุ้มครองบุคคลทุกคนที่ถูกคุมขังหรือจำคุก (Body of Principles for the Protection of all Persons under any Form of Detention or Imprisonment).....	44
4.3 ข้อกำหนดมาตรฐานขั้นต่ำสำหรับปฏิบัติต่อผู้ต้องขังและ ข้อเสนอแนะในส่วนที่เกี่ยวข้องของสหประชาชาติ (U.N. Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners and Related Recommendations).....	46
4.4 หลักพื้นฐานว่าด้วยการใช้กำลังบังคับและอาวุธปืนของเจ้าหน้าที่ ที่มีอำนาจหน้าที่บังคับใช้กฎหมาย (Basic Principles on the Use of Force and Firearms by Law Enforcement Officials, 1990).....	47
5. วิวัฒนาการของการราชทัณฑ์.....	50
5.1 ยุคก่อนรัชสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 5.....	50
5.2 การราชทัณฑ์ในยุครัชสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 5.....	52
5.3 การราชทัณฑ์ในสมัยปัจจุบัน.....	56
3 กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ เกี่ยวกับการควบคุมผู้ต้องขังภายนอกเรือนจำ.....	58
1. รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550.....	58
1.1 สักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิเสรีภาพ และความเสมอภาคของบุคคล ย่อมได้รับความคุ้มครอง.....	59
1.2 การใช้อำนาจโดยองค์กรของรัฐทุกองค์กร ต้องคำนึงถึงศักดิ์ศรี ความเป็นมนุษย์ สิทธิและเสรีภาพ.....	60
1.3 หลักข้อสันนิษฐานในคดีอาญาและการปฏิบัติต่อบุคคล ที่ยังไม่เป็นผู้กระทำความผิด.....	62

บทที่	หน้า
1.4 สิทธิในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมทางอาญา.....	64
1.5 แนวนโยบายด้านกฎหมายและการยุติธรรม.....	66
2. พระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. 2479.....	68
2.1 บทนิยาม.....	68
2.2 ความผิดเกี่ยวกับเรือนจำ.....	70
2.3 อำนาจและหน้าที่เจ้าพนักงานเรือนจำ.....	72
2.3.1 อำนาจหน้าที่ผู้บัญชาการเรือนจำ.....	74
2.3.2 อำนาจหน้าที่พัศดี.....	82
2.3.3 อำนาจหน้าที่ผู้คุม.....	84
2.4 เครื่องพันธนาการ.....	86
2.4.1 ตรวน.....	87
2.4.2 กุญแจมือ.....	88
2.4.3 กุญแจเท้า.....	88
2.4.4 โซ่ล่าม.....	88
2.4.5 การใช้เครื่องพันธนาการกับผู้ต้องขัง.....	88
2.5 อาวุธของเจ้าพนักงานเรือนจำ.....	89
2.5.1 ประเภทและการถืออาวุธ.....	89
2.5.2 การใช้อาวุธ.....	90
2.6 การจับกุมผู้ต้องขัง.....	97
2.7 การลงโทษเมื่อผู้ต้องขังทำผิดวินัยเรือนจำ.....	97
2.8 การจำนอกและการออกทำงานสาธารณะนอกเรือนจำ ของนักโทษเด็ดขาด.....	99
3. หลักการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา.....	105

บทที่	หน้า
4. หนังสือกรมราชทัณฑ์ที่ ยธ 0705/ว75 ลงวันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ. 2546.....	107
4.1 มาตรการควบคุมผู้ต้องขังไปศาล.....	108
4.2 การเยี่ยมและของเยี่ยมสำหรับผู้ต้องขังขณะอยู่ที่ศาล.....	110
4.3 มาตรการเรื่องอาหารสำหรับผู้ต้องขังที่ศาล.....	111
4.4 มาตรการสำหรับผู้ต้องขังเข้าใหม่ที่ศาล.....	111
5. ระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดี ลักษณะ 6.....	112
6. กฎกระทรวงยุติธรรม กำหนดสถานที่อื่นที่ใช้ในการขัง จำคุก หรือ ควบคุมผู้ต้องหาจำเลยหรือผู้ซึ่งต้องจำคุกตาม คำพิพากษาถึงที่สุด พ.ศ. 2552.....	115
6.1 บทนิยาม.....	116
6.2 สถานที่ขัง.....	117
6.3 วิธีการควบคุม.....	117
6.4 มาตรการเพื่อป้องกันการหลบหนี หรือความเสียหาย ที่อาจเกิดขึ้น.....	118
7. ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยการรักษา ความปลอดภัย พ.ศ. 2550.....	120
4 วิเคราะห์ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ ราชทัณฑ์เกี่ยวกับการควบคุมผู้ต้องขังภายนอกเรือนจำ.....	122
1. ปัญหาอำนาจหน้าที่ในการควบคุมตัวผู้ต้องขังไปและกลับจากศาล....	123
2. ปัญหาขอบเขตอำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ที่ปฏิบัติหน้าที่ ประจำส่วนควบคุมผู้ต้องขังไปและกลับศาล.....	128
2.1 ปัญหาความหมายของเรือนจำ.....	129
2.2 ปัญหาขอบเขตอำนาจของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ประจำศาล.....	133

บทที่	หน้า
3. ปัญหาการใช้อาวุธของเจ้าพนักงานเรือนจำ.....	135
3.1 กรณีการใช้อาวุธนอกจากอาวุธปืน ตามมาตรา 16.....	136
3.2 กรณีการใช้อาวุธปืน.....	138
4. ปัญหาการบังคับใช้ระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดีลักษณะ 6 กับเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์.....	142
5. การขัดกันของหนังสือกรมราชทัณฑ์ที่ ยธ 0705/ว 75 กับ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550.....	144
6. ประเด็นศึกษาเปรียบเทียบพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. 2479 กับกฎกระทรวงกำหนดสถานที่อื่นที่ใช้ในการขัง จำคุก หรือ ควบคุมผู้ต้องหา จำเลย หรือผู้ซึ่งต้องจำคุกตามคำพิพากษา ถึงที่สุด พ.ศ. 2552.....	147
5 บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....	152
1. บทสรุป.....	152
2. ข้อเสนอแนะ.....	154
บรรณานุกรม.....	156
ประวัติผู้เขียน.....	162