บทที่ 4
ผลการวิจัย

ในการศึกษาวิจัย เรื่อง การประเมินผลการดำเนินงานศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลในจังหวัดเชียงใหม่ ครั้งนี้ ผู้วิจัยมีจุดมุ่งหมายเพื่อประเมินผลการดำเนินงานศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลในจังหวัดเชียงใหม่ เก็บรวบรวมข้อมูลใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ โดยสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลในจังหวัดเชียงใหม่ จำนวน 102 ราย

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้ สถิติวิเคราะห์เชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ประกอบด้วย ค่าร้อยละ(Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าต่ำสุด (Minimum) ค่าสูงสุด (Maximum) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และทดสอบสมมติฐานด้วยค่าไคสแควร์ (Chi – Square) เพื่อหาความสัมพันธ์ของตัวแปร โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ SPSS for Windows เป็นเครื่องมือประมวลผลข้อมูล แบ่งผลการศึกษาวิจัยออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

4.1 สภาพพื้นฐานบางประการของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล สภาพพื้นฐานบางประการของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลและเกษตรกรกลุ่มอาชีพการเกษตรในตำบลที่ศูนย์จัดตั้ง

4.2 ผลการดำเนินการของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของเกษตรกร และปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงาน

4.3 ผลการใช้บริการจากศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของเกษตรกร

4.4 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

4.1 สภาพพื้นฐานบางประการของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล สภาพพื้นฐานบางประการของศูนย์ และเกษตรกรกลุ่มอาชีพการเกษตรในศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

1. สภาพพื้นฐานบางประการของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ตารางที่ 4.1 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ข้อมูลของสภาพพื้นฐานบางประการของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์

ข้อมูลสภาพพื้นฐาน	จำนวน N = 102	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	98	96.1
หญิง	4	3.9
2. อายุ		
40 ปี ลงมา	40	39.2
41 - 45 ปี	36	35.3
46 - 50 ปี	19	18.6
51 ปีขึ้นไป	7	6.9
โดยเฉลี่ยมีอายุ 42 ปี ต่ำสุด 30 ปี สูงสุด 57 ปี S.D. = 5.41		
3. วุฒิการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	10	9.8
ปริญญาตรี	87	85.3
สูงกว่าปริญญาตรี	4	3.9
4. ตำแหน่ง		
นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร	53	52.0
เจ้าพนักงานการเกษตร	49	47.6
5. การรับฟังคำชี้แจงวิธีปฏิบัติงานโครงการ		
ไม่เคย	14	13.7
เคย	85	89.3

ที่มา : จากการสำรวจ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

จากตารางที่ 4.1 พบว่า เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย 98 คน หรือร้อยละ 96.1 ส่วนใหญ่อายุน้อยกว่า 40 ปี โดยเฉลี่ยมีอายุ 42 ปี ส่วนใหญ่มีตำแหน่งนักวิชาการส่งเสริมการเกษตร จำนวน 53 คน หรือร้อยละ 52.0 เคยรับฟังคำชี้แจงวิธีการปฏิบัติงานโครงการ จำนวน 85 คน หรือร้อยละ 86.3

2. สภาพพื้นฐานบางประการของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ตารางที่ 4.2 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ข้อมูลพื้นฐานบางประการของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยี การเกษตรประจำตำบล

N = 102

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน (แห่ง)	ร้อยละ
1. ระยะเวลาการจัดตั้งศูนย์		
5 ปีลงมา	19	18.6
6 - 7 ปี	39	38.2
8 ปีขึ้นไป	44	43.1
โดยเฉลี่ยมีระยะเวลาการจัดตั้งศูนย์ 6.9 ปี ต่ำสุด 5 ปี สูงสุด 9 ปี S.D. = 1.24		
2. สถานที่ตั้งศูนย์ฯ	42	41.2
ใช้ที่ทำการร่วมกับ อบต.	35	34.3
แยกอยู่ต่างหากแต่อยู่ในบริเวณ อบต.	25	24.5
แยกห่างจาก อบต.		
3. ทำเลที่ตั้ง		
กลางชุมชน	88	86.3
ห่างชุมชน	14	13.7

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 4.2 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ข้อมูลพื้นฐานบางประการของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยี การเกษตรประจำตำบล (ต่อ)

N = 102

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน (แห่ง)	ร้อยละ
4. จำนวนวันที่เปิดให้บริการ		
ให้บริการ 4 – 7 วัน ต่อสัปดาห์	42	40.2
ให้บริการ 1 – 3 วัน ต่อสัปดาห์	46	45.1
ไม่เปิดให้บริการ	14	13.7
5. เจ้าหน้าที่ให้บริการ		
มีเจ้าหน้าที่ให้บริการทุกครั้งที่เปิดให้บริการ	37	36.3
มีเจ้าหน้าที่ให้บริการบางครั้ง	49	48.0
ไม่มีเจ้าหน้าที่ให้บริการเลย	16	15.7

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลส่วนใหญ่ มีระยะเวลาการจัดตั้งศูนย์ฯมาแล้ว 5 ปีขึ้นไป จำนวน 44 ศูนย์ หรือร้อยละ43.1 โดยเฉลี่ยมีระยะเวลาการจัดตั้งศูนย์ 6.9 ปี ส่วนใหญ่ใช้ที่ทำการร่วมกับองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) จำนวน 42 ศูนย์ หรือร้อยละ 41.2 รองลงมา ใช้ที่ทำการแยกต่างหากแต่อยู่ในบริเวณเดียวกับองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) จำนวน 35 ศูนย์ หรือร้อยละ34.3 และใช้ที่ทำการแยกห่างจากองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) จำนวน 25 ศูนย์ หรือร้อยละ24.5 ตามลำดับ ซึ่งส่วนใหญ่มีทำเลที่ตั้งอยู่กลางชุมชน จำนวน 88 ศูนย์ หรือร้อยละ86.3 มีส่วนน้อยที่อยู่ห่างจากชุมชน จำนวน 14 ศูนย์ หรือร้อยละ13.7 ส่วนใหญ่เปิดให้บริการ 1 – 3 วันต่อสัปดาห์ จำนวน 46 ศูนย์ หรือร้อยละ 45.1 และมีเจ้าหน้าที่ให้บริการเป็นบางครั้งเป็นส่วนใหญ่ จำนวน 49 ศูนย์ หรือร้อยละ 48.0

3. สภาพพื้นฐานบางประการของเกษตรกรกลุ่มอาชีพการเกษตรในตำบลที่ศูนย์จัดตั้ง

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 4.3 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ข้อมูลพื้นฐานบางประการของเกษตรกรในตำบล

N = 102

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน (แห่ง)	ร้อยละ
1. อาชีพด้านการเกษตรส่วนใหญ่ของเกษตรกร		
- ทำนา	78	76.5
- ทำไร่ ทำสวน	17	16.7
- เลี้ยงสัตว์ ประมง	7	6.9
2. กลุ่มอาชีพที่ชัดเจนในตำบล		
- ไม่มี	21	20.6
- มี	81	79.4
3. ลักษณะการผลิตของเกษตรกรส่วนใหญ่ในตำบล		
- แบบพอเพียงเพื่อบริโภคเป็นหลัก	30	29.4
- เน้นการผลิตเพื่อจำหน่าย	71	69.6
- เพื่อบริโภคและผลิตเพื่อจำหน่าย	1	1.0

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ตำบลที่มีการจัดตั้งศูนย์เกษตรกรที่ประกอบอาชีพด้านการเกษตรส่วนใหญ่มีอาชีพทำนา จำนวน 78 ตำบล หรือร้อยละ76.5 รองลงมา ทำไร่ ทำสวน จำนวน 17 ตำบล หรือร้อยละ 16.9 และเลี้ยงสัตว์ ประมง จำนวน 7 ตำบล หรือร้อยละ 6.9 มีการจัดตั้งกลุ่มอาชีพที่ชัดเจนในตำบล จำนวน 81 ตำบล หรือร้อยละ 79.4 ลักษณะการผลิตของเกษตรกรส่วนใหญ่ในตำบลเป็นแบบผลิตเพื่อจำหน่าย จำนวน 71 ตำบล หรือร้อยละ 69.6

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

4.2 ผลการดำเนินงานของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยี การเกษตรประจำตำบล

1. ผลการดำเนินงานของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล มีผลการดำเนินงานตามประเด็น/ หัวข้อ ของการดำเนินงานภายในศูนย์

ตารางที่ 4.4 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ของผลการดำเนินงานของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

N = 102

ประเด็นหัวข้อการดำเนินงาน	ผลการดำเนินงาน			ค่าเฉลี่ย	ความหมาย
	ดี	ปานกลาง	ต้องปรับปรุง		
1. การประชุมคณะกรรมการบริหารเพื่อแก้ปัญหาให้กับเกษตรกร	25 (24.5)	43 (42.2)	34 (33.3)	1.92	ปานกลาง
2. การจัดทำแผนถ่ายทอดเทคโนโลยี	39 (38.2)	38 (37.3)	25 (24.5)	2.14	ปานกลาง
3. การติดตามผลการนำความรู้ไปใช้ของเกษตรกร	20 (19.6)	31 (30.4)	51 (50.0)	1.70	ปานกลาง
4. การปรับปรุงข้อมูลพื้นฐาน	16 (15.7)	40 (39.2)	46 (45.1)	1.71	ปานกลาง
5. การนำเสนอข้อมูลข่าวสาร	12 (11.8)	37 (36.3)	53 (52.0)	1.60	ต้องปรับปรุง
6. การให้บริการ ณ จุดถ่ายทอด	38 (37.3)	34 (33.3)	30 (29.4)	2.80	ดี
7. การเตือนภัย	31 (30.4)	22 (21.6)	49 (48.0)	1.82	ปานกลาง
8. การรับคำร้อง	25 (24.5)	28 (27.5)	49 (48.0)	1.76	ปานกลาง
9. การจัดเวทีชุมชน	21 (20.6)	21 (20.6)	60 (58.8)	1.62	ต้องปรับปรุง
10. การจัดสร้างเครือข่ายการเรียนรู้					
- จุดสาธิต	54 (52.9)	27 (26.5)	21 (20.6)	2.32	ดี
- วิทยากรเกษตรกร	55 (53.9)	23 (22.5)	24 (23.5)	2.30	ปานกลาง
11. การจัดกระบวนการเรียนรู้	19 (18.6)	44 (43.1)	39 (38.2)	1.80	ปานกลาง

ที่มา : จากการสำรวจและคำนวณ

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บ คือ ค่าร้อยละ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ผลการดำเนินงานของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลมีผลการดำเนินงานตามประเด็น/ หัวข้อ ของการดำเนินงานภายในศูนย์ ดังนี้

1. ด้านการประชุมคณะกรรมการบริหารศูนย์เพื่อแก้ปัญหาให้กับเกษตรกร มีผลการดำเนินการโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.92 โดยพบว่า ส่วนใหญ่ดำเนินการเป็นบางส่วนในระดับปานกลาง จำนวน 43 ศูนย์ หรือร้อยละ 42.2 รองลงมา ได้แก่ ต้องปรับปรุงแก้ไข จำนวน 34 ศูนย์ หรือร้อยละ 33.3 และดำเนินการได้ครบถ้วนในระดับดี จำนวน 25 ศูนย์ หรือร้อยละ 24.5

2. ด้านการจัดทำแผนถ่ายทอดเทคโนโลยี มีผลการดำเนินการโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลางค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.14 โดยพบว่า ดำเนินการได้ครบถ้วนในระดับดี จำนวน 39 ศูนย์ หรือร้อยละ 38.2 รองลงมา ดำเนินการเป็นบางส่วนในระดับปานกลาง จำนวน 38 ศูนย์ หรือร้อยละ 37.3 และต้องปรับปรุงแก้ไข จำนวน 25 ศูนย์ หรือร้อยละ 24.5

3. ด้านการติดตามผลการนำความรู้ไปใช้ของเกษตรกร มีผลการดำเนินการโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.70 โดยพบว่า ส่วนใหญ่ต้องปรับปรุงแก้ไข จำนวน 51 ศูนย์ หรือร้อยละ 50.0 รองลงมา ได้แก่ ดำเนินการบางส่วนในระดับปานกลาง จำนวน 31 ศูนย์ หรือร้อยละ 30.4 และดำเนินการได้ครบถ้วนในระดับดี จำนวน 20 ศูนย์ หรือร้อยละ 19.6

4. การปรับปรุงข้อมูลพื้นฐาน มีผลการดำเนินการโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.71 โดยพบว่า ดำเนินการครบถ้วนในระดับดี จำนวน 16 ศูนย์ หรือร้อยละ 15.7 ดำเนินการได้บางส่วนในระดับปานกลาง จำนวน 40 ศูนย์ หรือร้อยละ 39.2 และส่วนใหญ่ต้องปรับปรุงแก้ไขจำนวน 46 ศูนย์ หรือร้อยละ 45.1

5. การนำเสนอข่อมูลข่าวสาร มีผลการดำเนินการโดยภาพรวมอยู่ในระดับต้องปรับปรุงแก้ไขมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.60 โดยพบว่า ดำเนินการครบถ้วนในระดับดี จำนวน 12 ศูนย์ หรือร้อยละ 11.8 ดำเนินการได้บางส่วนระดับปานกลาง จำนวน 37 ศูนย์ หรือร้อยละ 36.3 และส่วนใหญ่ต้องปรับปรุงแก้ไข จำนวน 53 ศูนย์ หรือร้อยละ 52.0

6. การให้บริการ ณ จุดถ่ายทอด โดยภาพรวมผลการดำเนินการอยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.80 โดยพบว่า ส่วนใหญ่ดำเนินการในระดับดี จำนวน 38 ศูนย์ หรือร้อยละ 37.3 รองลงมาได้แก่ ดำเนินการได้เป็นบางส่วนในระดับปานกลาง จำนวน 34 ศูนย์ หรือร้อยละ 33.3 และต้องปรับปรุงแก้ไข จำนวน 30 ศูนย์ หรือร้อยละ 29.4

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

7. การเตือนภัย ผลการดำเนินการโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.82 โดย พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับต้องปรับปรุงแก้ไข จำนวน 49 ศูนย์ หรือร้อยละ 48.0 รองลงมาดำเนินการครบถ้วนในระดับดี จำนวน 31 ศูนย์ หรือร้อยละ 30.4 และดำเนินการได้เป็นบางส่วนในระดับปานกลาง จำนวน 22 ศูนย์ หรือร้อยละ 21.6

8. การรับคำร้อง ผลการดำเนินการโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.76 โดยพบว่า ส่วนใหญ่ต้องปรับปรุงแก้ไข จำนวน 49 ศูนย์ หรือร้อยละ 48.0 รองลงมาได้แก่ ดำเนินการได้เป็นบางส่วนในระดับปานกลาง จำนวน 28 ศูนย์ หรือร้อยละ 27.5 และดำเนินการได้ครบถ้วนในระดับดี จำนวน 25 ศูนย์ หรือร้อยละ 24.5

9. การจัดเวทีชุมชน โดยภาพรวมผลการดำเนินการอยู่ในระดับต้องปรับปรุงแก้ไข มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.62 โดยพบว่า ต้องปรับปรุงแก้ไข จำนวน 60 ศูนย์ หรือร้อยละ 58.8 รองลงมาได้แก่ ดำเนินการได้เป็นบางส่วนในระดับปานกลาง จำนวน 21 ศูนย์ หรือร้อยละ 20.6 และดำเนินการครบถ้วนในระดับดี จำนวน 21 ศูนย์ หรือร้อยละ 20.6

10. การจัดสร้างเครือข่ายการเรียนรู้

1) การจัดจุดสาธิตหรือจุดถ่ายทอด ผลการดำเนินการโดยภาพรวมอยู่ในระดับดีมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.30 โดย พบว่า ส่วนใหญ่ ดำเนินการครบถ้วนในระดับดี จำนวน 54 ศูนย์หรือร้อยละ 52.9 รองลงมาได้แก่ ดำเนินการเป็นบางส่วนในระดับปานกลาง จำนวน 27 ศูนย์ หรือร้อยละ 26.5 และต้องปรับปรุงแก้ไข จำนวน 21 ศูนย์หรือร้อยละ 20.6

2) การสร้างวิทยากรเกษตรกร ผลการดำเนินการโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลางมีเฉลี่ยเท่ากับ 2.30 โดย พบว่า ส่วนใหญ่ดำเนินการได้ครบถ้วนในระดับดี จำนวน 55 ศูนย์ หรือร้อยละ 53.9 รองลงมา ได้แก่ ต้องปรับปรุงแก้ไข จำนวน 11 ศูนย์ หรือร้อยละ 35.5 และดำเนินการได้บางส่วนในระดับปานกลาง จำนวน 23 ศูนย์ หรือร้อยละ 22.5

11. การจัดกระบวนการเรียนรู้ ผลการดำเนินการโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.80 โดยพบว่า ส่วนใหญ่ดำเนินการได้บางส่วนในระดับปานกลาง จำนวน 44 ศูนย์ หรือร้อยละ 43.1 รองลงมา ได้แก่ ต้องปรับปรุงแก้ไข จำนวน 39 ศูนย์ หรือร้อยละ 38.2 และดำเนินการได้ครบถ้วนในระดับดี จำนวน 19 ศูนย์ หรือร้อยละ 18.6

2. ระดับคุณภาพ ของการดำเนินงานของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล เรียงลำดับตามประเด็น / หัวข้อการดำเนินงาน

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 4.5 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ระดับคุณภาพของผลการดำเนินงานของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

N = 102

ประเด็นหัวข้อการดำเนินการ	คุณภาพของผลงาน					ค่าเฉลี่ย	ความหมาย
	ดีเยี่ยม	ดี	ปานกลาง	พอใช้	ต้องปรับปรุง		
1. การประชุมคณะกรรมการบริหารเพื่อแก้ปัญหาให้กับเกษตรกร	11 (10.8)	14 (13.7)	18 (17.6)	20 (19.3)	39 (38.2)	2.39	พอใช้
2. การจัดทำแผนถ่ายทอดเทคโนโลยี	9 (8.8)	26 (25.5)	21 (20.6)	17 (16.7)	29 (28.4)	2.70	ปานกลาง
3. การติดตามผลการนำความรู้ไปใช้ของเกษตรกร	3 (2.9)	22 (21.6)	8 (7.8)	17 (16.7)	52 (51.0)	2.09	พอใช้
4. การปรับปรุงข้อมูลพื้นฐาน	3 (2.9)	15 (14.7)	13 (12.7)	21 (20.6)	50 (49.0)	2.02	พอใช้
5. การนำเสนอข้อมูลข่าวสาร	3 (2.9)	11 (10.8)	15 (14.7)	19 (18.6)	54 (52.9)	1.92	พอใช้
6. การให้บริการ ณ จุดถ่ายทอด	3 (2.9)	25 (24.5)	18 (17.6)	24 (23.5)	32 (31.4)	2.44	พอใช้
7. การเตือนภัย	1 (1.0)	19 (18.6)	13 (12.7)	19 (18.6)	50 (49.0)	2.04	พอใช้
8. การรับคำร้อง	5 (4.9)	14 (13.7)	13 (12.7)	21 (20.6)	49 (48.0)	2.07	พอใช้
9. การจัดเวทีชุมชน	1 (1.0)	11 (10.8)	11 (10.8)	17 (16.7)	62 (60.8)	1.75	ต้องปรับปรุง
10. การจัดสร้างเครือข่ายการเรียนรู้							
- จุดสาธิต	0 (9.8)	21 (20.6)	17 (16.7)	19 (18.6)	35 (34.3)	2.53	พอใช้
- วิทยากรเกษตรกร	7 (6.9)	20 (19.6)	26 (25.5)	17 (16.7)	32 (31.4)	2.54	พอใช้

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 4.5 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ระดับคุณภาพของผลการดำเนินงานของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ต่อ)

ประเด็นหัวข้อการดำเนินการ	คุณภาพของผลงาน					ค่าเฉลี่ย	ความหมาย
	ดีเยี่ยม	ดี	ปานกลาง	พอใช้	ต้องปรับปรุง		
11. การจัดกระบวนการเรียนรู้	1 (1.0)	15 (14.7)	24 (23.5)	21 (20.6)	41 (40.2)	2.16	พอใช้

ที่มา : จากการสำรวจและคำนวณ

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บ คือ ค่าร้อยละ

จากตารางที่ 4.5 พบว่า คุณภาพของผลการดำเนินงานของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยี การเกษตรประจำตำบล เรียงลำดับตามประเด็น / หัวข้อการดำเนินการ ดังนี้

1. ด้านการประชุมคณะกรรมการบริหารศูนย์ เพื่อแก้ปัญหาให้กับเกษตรกร พบว่า โดยภาพรวมมีคุณภาพของผลงานอยู่ในระดับพอใช้ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.39 โดยมีศูนย์ที่มีคุณภาพของผลงานอยู่ในระดับต้องปรับปรุง โดยส่วนใหญ่ จำนวน 39 ศูนย์ หรือร้อยละ 38.2 รองลงมามีคุณภาพผลงานระดับพอใช้ จำนวน 20 ศูนย์ หรือร้อยละ19.3 และมีคุณภาพผลงานระดับปานกลาง จำนวน 18 ศูนย์ หรือ ร้อยละ 17.6 ตามลำดับ

2. ด้านการจัดทำแผนถ่ายทอดเทคโนโลยี พบว่า มีคุณภาพของผลงานอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.70 โดยมีศูนย์ที่มีคุณภาพของผลงานในระดับต้องปรับปรุง โดยส่วนใหญ่ จำนวน 29 ศูนย์ หรือร้อยละ 28.4 รองลงมามีคุณภาพผลงานระดับดี จำนวน 26 ศูนย์ หรือร้อยละ 25.5 และมีคุณภาพผลงานระดับปานกลาง จำนวน 21 ศูนย์ หรือร้อยละ 20.6 ตามลำดับ

3. ด้านการติดตามผลการนำความรู้ไปใช้ของเกษตรกร พบว่า โดยภาพรวมมีคุณภาพของผลงานอยู่ในระดับพอใช้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.09 โดยมีศูนย์ที่มีคุณภาพของผลงานในระดับต้องปรับปรุง โดยส่วนใหญ่ จำนวน 52 ศูนย์ หรือร้อยละ 51.0 รองลงมามีคุณภาพผลงานระดับดี จำนวน 22 ศูนย์ หรือร้อยละ 21.6 และมีคุณภาพผลงานระดับพอใช้ จำนวน 17 ศูนย์ หรือร้อยละ 16.7 ตามลำดับ

4. ด้านการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐาน พบว่า โดยภาพรวมมีคุณภาพของผลงานอยู่ในระดับพอใช้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.02 โดยมีศูนย์ที่มีคุณภาพของผลงานในระดับต้องปรับปรุง โดยส่วน

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

5. ด้านการนำเสนอข้อมูลข่าวสาร พบว่า โดยภาพรวมมีคุณภาพของผลงานอยู่ในระดับพอใช้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.92 โดยมีศูนย์ที่มีคุณภาพของผลงานในระดับต้องปรับปรุง โดยส่วนใหญ่ จำนวน 54 ศูนย์ หรือร้อยละ 52.9 รองลงมามีคุณภาพผลงานระดับพอใช้ จำนวน 19 ศูนย์ หรือร้อยละ 18.6 และมีคุณภาพผลงานระดับปานกลาง จำนวน 15 ศูนย์ หรือร้อยละ 14.7 ตามลำดับ

6. ด้านการให้บริการ ณ จุดถ่ายทอด พบว่า โดยภาพรวมมีคุณภาพของผลงานอยู่ในระดับพอใช้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.44 โดยมีศูนย์ที่มีคุณภาพของผลงานในระดับต้องปรับปรุง โดยส่วนใหญ่ จำนวน 32 ศูนย์ หรือร้อยละ 31.4 รองลงมามีคุณภาพผลงานระดับดี จำนวน 25 ศูนย์ หรือร้อยละ 24.5 และมีคุณภาพผลงานระดับพอใช้ จำนวน 26 ศูนย์ หรือร้อยละ 23.5 ตามลำดับ

7. ด้านการเตือนภัย พบว่า โดยภาพรวมมีคุณภาพของผลงานอยู่ในระดับพอใช้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.04 โดยมีศูนย์ที่มีคุณภาพของผลงานในระดับต้องปรับปรุง โดยส่วนใหญ่ จำนวน 50 ศูนย์ หรือร้อยละ 49.0 รองลงมามีคุณภาพผลงานระดับดีและพอใช้ จำนวน 19 ศูนย์ หรือร้อยละ 18.6 เท่ากัน และมีคุณภาพผลงานระดับปานกลาง จำนวน 13 ศูนย์ หรือร้อยละ 12.7 ตามลำดับ

8. ด้านการรับคำร้อง พบว่า โดยภาพรวมมีคุณภาพของผลงานอยู่ในระดับพอใช้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.07 โดยมีศูนย์ที่มีคุณภาพของผลงานในระดับต้องปรับปรุง โดยส่วนใหญ่ จำนวน 49 ศูนย์ หรือร้อยละ 48.0 รองลงมามีคุณภาพผลงานระดับพอใช้ จำนวน 21 ศูนย์ หรือร้อยละ 20.6 และมีคุณภาพผลงานระดับดี จำนวน 14 ศูนย์ หรือร้อยละ 13.7 ตามลำดับ

9. ด้านการจัดเวทีชุมชนพบว่า โดยภาพรวมมีคุณภาพของผลงานอยู่ในระดับต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.75 โดยมีศูนย์ที่มีคุณภาพของผลงานในระดับต้องปรับปรุง โดยส่วนใหญ่ จำนวน 62 ศูนย์ หรือร้อยละ 60.8 รองลงมามีคุณภาพผลงานระดับพอใช้ จำนวน 17 ศูนย์ หรือร้อยละ 16.7 และมีคุณภาพผลงานระดับดีและปานกลาง จำนวน 11 ศูนย์ หรือร้อยละ 10.8 เท่ากัน

10. การจัดสร้างเครือข่ายการเรียนรู้

1) การสร้างจุดสาธิต หรือจุดถ่ายทอด พบว่า โดยภาพรวมมีคุณภาพของผลงานอยู่ในระดับพอใช้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.53 โดยมีศูนย์ที่มีคุณภาพของผลงานในระดับต้องปรับปรุง โดยส่วนใหญ่ จำนวน 35 ศูนย์ หรือร้อยละ 34.3 รองลงมามีคุณภาพผลงานระดับดี จำนวน 21 ศูนย์ หรือร้อยละ 20.6 และมีคุณภาพผลงานระดับพอใช้ จำนวน 19 ศูนย์ หรือร้อยละ 18.6 ตามลำดับ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

2) การสร้างวิทยากรเกษตรกรพบว่า โดยภาพรวมมีคุณภาพของผลงานอยู่ในระดับพอใช้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.54 โดยมีศูนย์ที่มีคุณภาพของผลงานในระดับต้องปรับปรุง โดยส่วนใหญ่ จำนวน 32 ศูนย์ หรือร้อยละ 31.4 รองลงมามีคุณภาพผลงานระดับปานกลาง จำนวน 26 ศูนย์ หรือร้อยละ 25.5 และมีคุณภาพผลงานระดับดี จำนวน 20 ศูนย์ หรือร้อยละ 19.6 ตามลำดับ

11. การจัดกระบวนการเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมมีคุณภาพของผลงานอยู่ในระดับพอใช้ ค่าเฉลี่ย 2.16 โดยศูนย์ที่มีคุณภาพของผลงานในระดับต้องปรับปรุง โดยส่วนใหญ่ จำนวน 41 ศูนย์ หรือร้อยละ 40.2 รองลงมามีคุณภาพระดับปานกลาง จำนวน 24 ศูนย์ หรือร้อยละ 23.5 และมีคุณภาพผลงานระดับพอใช้ จำนวน 21 ศูนย์ หรือร้อยละ 20.6 ตามลำดับ

3. ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงาน

สำหรับปัญหาอุปสรรคที่พบในการดำเนินการจากการสัมภาษณ์ของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสรุปแยกตามประเด็นหัวข้อการดำเนินการได้ดังนี้

1) การจัดประชุมคณะกรรมการบริหารศูนย์เพื่อแก้ปัญหาให้แก่เกษตรกร ปัญหาที่พบ คือ เจ้าหน้าที่ยังขาดการประสานงาน คณะกรรมการยังขาดความเข้มแข็ง ไม่เข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเอง

2) การจัดทำแผนถ่ายทอดเทคโนโลยี ปัญหาที่พบ คือ เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบขาดข้อมูลทุติยภูมิของพื้นที่ ขาดความรู้และประสบการณ์ในการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ชุมชนทำให้กำหนดข้อมูลที่จะนำเสนอไม่ได้ อาทิ ข้อมูลศักยภาพชุมชน ทางเลือกอาชีพที่เหมาะสมและข้อมูลเครือข่าย เจ้าหน้าที่มักได้รับความมอบหมายให้ปฏิบัติงานในโครงการต่างๆทำให้ไม่มีเวลาและไม่ให้ความสนใจในการดำเนินการเท่าที่ควร

3) การติดตามผลการนำความรู้ไปใช้ ของเกษตรกร ปัญหาที่พบ คือ เจ้าหน้าที่มักได้รับความมอบหมายให้ปฏิบัติงานในโครงการต่างๆทำให้ไม่มีเวลาและไม่ให้ความสนใจในการดำเนินการเท่าที่ควร

4) การจัดสร้างเครือข่ายการเรียนรู้ ปัญหาที่พบคือมักจะหาฟาร์มที่เป็นตัวอย่างแก่เกษตรกรได้ยากมาก เจ้าของฟาร์มไม่สนใจจะเป็นฟาร์มตัวอย่างเนื่องจากเกรงว่าจะสร้างความยุ่งยากในการประกอบอาชีพทำให้ตัวเองเสียรายได้โดยเฉพาะเวลาที่ต้องไปอบรมนานๆ เกษตรกรที่จะปรับปรุงจุดสาธิต ต้องการปัจจัยสนับสนุนในการปรับปรุงฟาร์ม และต้องการผลตอบแทนในหน้าที่วิทยากร

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

5) การจัดกระบวนการเรียนรู้ ปัญหาที่พบคือกลุ่มอาชีพที่มีอยู่ในตำบลส่วนใหญ่เป็นกลุ่มตามธรรมชาติไม่มีการจัดตั้งที่ชัดเจน ไม่มีรูปแบบกรรมการกลุ่มที่ชัดเจนทำให้การติดต่อประสานงานเพื่อจัดกระบวนการเรียนรู้ไม่มีประสิทธิภาพ เกษตรกรไม่ให้ความสนใจ และไม่เห็นความสำคัญของการจัดกระบวนการเรียนรู้เท่าที่ควร เนื่องจากไม่มีเวลาต้องประกอบอาชีพการเกษตรของตนเอง ที่สำคัญเจ้าหน้าที่ยังไม่มีความรู้และประสบการณ์ที่เพียงพอในการจัดกระบวนการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วม

4.3 ผลการใช้บริการจากศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของเกษตรกร

ตารางที่ 4.6 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ของการใช้บริการจากศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

N = 102

ข้อมูลการใช้บริการ	จำนวน	ร้อยละ
1. จำนวนผู้ใช้บริการที่ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (เฉลี่ยต่อเดือน)		
ไม่มีเลย	24	23.5
20 คน ลงมา	53	52.0
21 - 40 คน	11	10.8
41 - 60 คน	7	6.9
61 - 80 คน	2	2.0
81 - 100 คน	1	1.0
ตั้งแต่ 101 คนขึ้นไป	4	3.9
โดยเฉลี่ยมีผู้ใช้บริการ 23 คนต่อศูนย์ ต่ำสุด0 คน สูงสุด 250 คน S.D. = 42.80		
ลำดับความสำคัญประเด็นการขอรับบริการที่ศูนย์ ฯ		
- ศึกษาความรู้ต่างๆ ที่มีอยู่ในศูนย์ฯ	81	79.4
- ยื่นคำร้องเกี่ยวกับปัญหาการผลิต	78	76.5
- ศึกษาข้อมูลพื้นฐานด้านการเกษตร	65	63.7
- ขอรับการฝึกอบรมความรู้	51	50.0
- ขอรับบริการข้อมูลข่าวสาร	40	39.2
- ขอรับบริการปัจจัยสนับสนุน	39	38.2

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 4.6 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ของการใช้บริการจากศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ต่อ)

ข้อมูลการใช้บริการ	จำนวน	ร้อยละ
2. จำนวนผู้ที่ใช้บริการจุดสาธิตและวิทยากรเกษตรกร (เฉลี่ยต่อเดือน)		
ไม่มีเลย	21	20.6
20 คนลงมา	63	61.8
21 - 40 คน	13	12.7
41 - 60 คน	1	1.0
61 - 80 คน	1	1.0
81 - 100 คน	1	1.0
ตั้งแต่ 101 คนขึ้นไป	1	20.0
โดยเฉลี่ยมีผู้ใช้บริการฟาร์มสาธิตจำนวน 13 คนต่อศูนย์ ต่ำสุด 0 คน สูงสุด 150 คน S.D. = 23.63		
ลำดับความสำคัญประเด็นการขอรับบริการที่ฟาร์มสาธิต และวิทยากรเกษตรกร		
- ดูตัวอย่างการผลิต	86	84.3
- ขอคำแนะนำด้านการเกษตร	84	82.4
- ขอซื้อพันธุ์พืช สัตว์ หรือปัจจัยการผลิต	74	72.5
- ขอความช่วยเหลือรักษาพยาบาลสัตว์	48	47.1
- ขอใช้บริการแก้ปัญหาด้านการผลิต	37	36.3
- จำหน่าย หรือ ฝากจำหน่ายผลผลิต	33	32.4

ที่มา : จากการสำรวจและคำนวณ

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บ คือ ค่าร้อยละ

จากตารางที่ 4.6 พบว่า การมาใช้บริการจากศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ของเกษตรกร แยกเป็นประเด็นได้ดังนี้

1. จำนวนผู้มาใช้บริการศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล เฉลี่ยตั้งแต่ 20 คนต่อเดือนลงมา มีสูงที่สุด คือ จำนวน 53 ศูนย์ หรือร้อยละ 52.0 รองลงมาได้แก่ ศูนย์ที่มีผู้ใช้บริการเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 21 – 40 และ 41 – 60 คนต่อเดือน จำนวน 11 ศูนย์ และ 7 ศูนย์ ใกล้เคียงกัน หรือ ร้อยละ 10.8 และ 6.9 ตามลำดับ โดยเฉลี่ยมีผู้มาใช้บริการจำนวน

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

1) ศึกษาหาความรู้จากสื่อต่างๆ ในศูนย์จำนวน 81 ศูนย์ หรือร้อยละ 79.4

2) ยื่นคำร้องเกี่ยวกับปัญหาการผลิต จำนวน 78 ศูนย์ หรือร้อยละ 76.5

3) ศึกษาข้อมูลพื้นฐานด้านการเกษตร จำนวน 65 ศูนย์ หรือร้อยละ 63.7

สำหรับปัญหาอุปสรรค์ที่พบในการใช้บริการศูนย์บริการและถ่ายทอดโนโลยีการเกษตรประจำตำบล จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ ได้แก่ ปัญหาการเปิดให้บริการของศูนย์ ฯ ซึ่งส่วนใหญ่จะไม่เปิดตลอดเวลา ทำให้ไม่ตรงกับเวลาที่เกษตรกรว่างหรือต้องการใช้บริการและในเวลาที่ศูนย์ฯ เปิดมักจะไม่มีเจ้าหน้าที่มาให้บริการ บางศูนย์อยู่แยกจากองค์การบริหารส่วนตำบล ทำให้ไม่สะดวกในการติดต่อใช้บริการข้อมูล และสื่อความรู้ภายในศูนย์มีไม่เพียงพอและไม่เป็นระเบียบทำให้ยุ่งยากในการค้นหาและใช้บริการ และที่สำคัญเรื่องที่เกษตรกรต้องการขอรับบริการส่วนราชการที่เกี่ยวข้องไม่นำมาให้บริการที่ศูนย์ อาทิเช่น การรักษาพยาบาลสัตว์ การผสมเทียม เป็นต้น

2. จำนวนศูนย์ที่มีผู้มาใช้บริการจุดสาธิต และวิทยากรเกษตรกร เฉลี่ยตั้งแต่ 22 คนต่อเดือน ลงมามีสูงสุด คือ จำนวน 63 ศูนย์ หรือร้อยละ 61.8 รองลงมา ได้แก่ ศูนย์ที่มีผู้ใช้บริการเฉลี่ย 21 – 40 คนต่อเดือน จำนวน 13 คน หรือร้อยละ12.7 และ12.9 เฉลี่ยมีผู้มาใช้บริการจำนวน 13 คน โดยประเด็นที่มาขอใช้บริการเรียงลำดับความสำคัญจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ

1) ดูตัวอย่างการผลิต จำนวน 86 ศูนย์ หรือร้อยละ 84.3

2) ขอรับคำแนะนำด้านการผลิต จำนวน 84 ศูนย์ หรือร้อยละ 82.4

3) ขอซื้อพันธุ์พืช สัตว์หรือปัจจัย จำนวน 74 ศูนย์ หรือร้อยละ 72.5

สำหรับปัญหาอุปสรรคที่พบในการใช้บริการจุดสาธิตและวิทยากรเกษตรกร จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ ได้แก่ ไม่รู้จักฟาร์มสาธิต และเกษตรกรวิทยากรอันเนื่องมาจากขาดการนำเสนอและประชาสัมพันธ์ข้อมูลในด้านนี้โดยเฉพาะในศูนย์ฯ และในชุมชน จุดสาธิตที่จัดตั้งไม่ตรงกับอาชีพที่เกษตรกรทำอยู่หรือมีปัญหา การจัดกระบวนการเรียนรู้ในจุดสาธิตมีนานๆ ครั้งทำให้เกษตรกรไม่รู้จัก และไม่มีโอกาสได้ใช้ประโยชน์จากฟาร์ม และที่สำคัญเกษตรกรวิทยากรมักไม่ว่าง เนื่องจากติดภาระกิจในการทำการเกษตรของตัววิทยากรเอง

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

4.4 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อการดำเนินงานของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

สมมติฐานที่ 1 สภาพพื้นฐานบางประการของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ และศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานของศูนย์

จากผลการศึกษาวิจัย พบว่า สภาพพื้นฐานบางประการของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ และสภาพพื้นฐานบางประการของศูนย์ ได้แก่ วุฒิการศึกษา ตำแหน่ง การได้รับฟังคำชี้แจง สถานที่ทำการศูนย์ ไม่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานของศูนย์ ในขณะที่พบว่า เวลาการเปิดให้บริการของศูนย์และการให้บริการของเจ้าหน้าที่ภายในศูนย์มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานของศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 99 % ดังรายละเอียดตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

N = 102

ตัวแปรอิสระ	X^2 (Chi – Square)	df.	P (Asyme. Sig)
1. สภาพพื้นฐานบางประการของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ			
- วุฒิการศึกษา	4.082	4	.395
- ตำแหน่ง	3.219	4	.463
- การได้รับฟังคำชี้แจง	2.158	2	.340
2. สภาพพื้นฐานบางประการของศูนย์			
- สถานที่ทำการ	3.910	4	.418
- การเปิดให้บริการ	14.087 **	4	.007
- การให้บริการของเจ้าหน้าที่	14.921 **	4	.005

ที่มา : จากการคำนวณ

หมายเหตุ : ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p \leq .01$

สมมติฐานที่ 2 สภาพพื้นฐานบางประการของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ และศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล มีความสัมพันธ์กับคุณภาพของการดำเนินงานของศูนย์

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ผลการศึกษาวิจัย พบว่า สภาพพื้นฐานบางประการของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ และสภาพพื้นฐานบางประการของศูนย์ ได้แก่ วุฒิการศึกษา ตำแหน่ง การได้รับฟังคำชี้แจง สถานที่ทำการศูนย์ ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพของการดำเนินงานอยู่ในศูนย์ ในขณะที่พบว่า เวลาการเปิดให้บริการของศูนย์ และการให้บริการของเจ้าหน้าที่ในศูนย์ มีความสัมพันธ์กับคุณภาพของการดำเนินงานในศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 99 % ดังรายละเอียดตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อคุณภาพของผลการดำเนินงานของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

N = 102

ตัวแปรอิสระ	**X^2 (Chi – Square)**	**df.**	**P (Asyme. Sig)**
สภาพพื้นฐานบางประการของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ			
- วุฒิการศึกษา	2.959	6	.814
- ตำแหน่ง	10.445	6	.107
- การได้รับฟังคำชี้แจง	3.828	3	.281
สภาพพื้นฐานบางประการของศูนย์			
- สถานที่ทำการ	11.360	6	.078
- การเปิดให้บริการ	21.914 **	6	.001
- การให้บริการของเจ้าหน้าที่	20.129 **	6	.003

ที่มา : จากการคำนวณ

หมายเหตุ : ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p \leq .01$

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved