

บทคัดย่อ

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 เป็นกฎหมายที่มีเจตนารมณ์เพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด โดยนำมาตรการยึดหรืออายัดทรัพย์สินทางแพ่งมาบังคับใช้เพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐาน ดังนั้นอำนาจที่เกิดจากพระราชบัญญัตินี้จึงต้องถูกตรวจสอบอย่างรัดกุมที่สุด เนื่องจากเป็นอันตรายต่อสิทธิเสรีภาพของบุคคลเป็นอย่างยิ่ง จึงมีบทบัญญัติว่าด้วยการดำเนินการเพื่อคุ้มครองสิทธิผู้เสียหายในความผิดมูลฐาน ซึ่งปรากฏอยู่ในมาตรา 49 วรรคท้าย ซึ่งบัญญัติว่า "...ถ้ามีเหตุสมควรที่จะดำเนินการเพื่อคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหายในความผิดมูลฐาน ให้เลขาธิการส่งเรื่องให้พนักงานเจ้าหน้าที่ที่กำหนดความผิดฐานนั้นดำเนินการตามกฎหมายดังกล่าวเพื่อคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหายก่อน" โดยเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นต้องการให้บุคคลที่ได้รับความเสียหายจากการกระทำความผิดอาญาได้รับการเยียวยาและชดเชยค่าเสียหาย อันเป็นการคุ้มครองสิทธิในเรื่องเกี่ยวกับทรัพย์สินของผู้เสียหาย อันเป็นสิทธิในทางแพ่ง

หลักเกณฑ์ในการพิจารณาผู้เสียหายตามพระราชบัญญัตินี้ เมื่อพิจารณาถึงสิทธิของผู้เสียหายที่ได้รับการคุ้มครองและลักษณะของพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 แล้ว การที่กฎหมายบัญญัติให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลมในเรื่องเกี่ยวกับการดำเนินกับทรัพย์สินย่อมเห็นได้ว่า การพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ของ "ผู้เสียหาย" นั้นควรพิจารณาในแง่ของการได้รับความเสียหายอย่างแท้จริงจากผู้กระทำความผิดอาญา ซึ่งก่อให้เกิดสิทธิในทางแพ่งแก่ผู้เสียหายในการได้รับการชดเชยค่าเสียหาย ฉะนั้นจึงไม่ได้พิจารณาตามหลักเกณฑ์ของ "ผู้เสียหายในคดีอาญา" ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 2(4) ซึ่งเป็นหลักเกณฑ์ของการให้สิทธิในการเริ่มต้นฟ้องคดี แต่ในการคุ้มครองสิทธิผู้เสียหายในส่วนนี้คือการที่กฎหมายต้องการให้ผู้เสียหายได้รับการชดเชยค่าเสียหาย

ส่วนปัญหาในขั้นตอนของการคุ้มครองสิทธิผู้เสียหายนั้นในชั้นของพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ปปง. กล่าวคือ เมื่อมีการดำเนินการยึดหรืออายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดไว้แล้ว และปรากฏว่ามีเหตุสมควรที่จะต้องดำเนินการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหายก่อน เลขาธิการจะดำเนินการส่งเรื่องดังกล่าวกลับไปให้กับพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายกำหนดความผิดฐานนั้นเป็นผู้ที่จะดำเนินการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหายต่อไป ซึ่งเป็นการดำเนินการที่ไม่สามารถที่จะดำเนินการให้เสร็จไปในขั้นตอนเดียวในกระบวนการตามพระราชบัญญัติ

ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และในทางปฏิบัติของพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ปปง. ในปัจจุบันนั้น เมื่อมีการดำเนินการกับทรัพย์สินในความผิดมูลฐาน และมีผู้เสียหาย หรือผู้ที่ได้รับความเสียหายจากการกระทำความผิดอาญาอันเป็นความผิดมูลฐานแล้ว พนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ปปง. มิได้ดำเนินการให้เป็นไปตามบทบัญญัติมาตรา 49 วรรคท้ายก่อน แต่ได้ดำเนินการส่งเรื่องดังกล่าวนั้นไปยังพนักงานอัยการเพื่อยื่นคำร้องขอต่อศาลให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดินต่อไป โดยให้ผู้เสียหายในความผิดมูลฐานนั้นได้รับการคุ้มครองสิทธิโดยการยื่นคำร้องสอดเข้ามาในคดีดังกล่าวเพื่อขอให้ศาลนั้นคุ้มครองตามสิทธิของตนตามมาตรา 57(1) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งผู้เสียหายจะต้องเสียค่าธรรมเนียมศาล และค่าใช้จ่ายอื่นๆ อันเป็นการสร้างภาระเพิ่มขึ้นแก่ผู้เสียหาย แต่หากมีการดำเนินการให้ผู้เสียหายในความผิดมูลฐานนั้นได้รับการคุ้มครองสิทธิให้แล้วเสร็จไปในขั้นตอนเดียว และกำหนดให้ผู้เสียหายในความผิดมูลฐานนั้นสามารถที่จะยื่นคำร้องขอคุ้มครองสิทธิของตนได้ในชั้นศาล โดยการยื่นคำร้องเข้ามาก่อนที่จะมีคำสั่งให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดิน เพื่อเป็นการให้ความคุ้มครองแก่ผู้เสียหายโดยสามารถดำเนินการได้ในขั้นตอนเดียวเพื่อให้ศาลพิจารณาไปพร้อมกับคดีการดำเนินการกับทรัพย์สินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 เพื่อให้เกิดความสะดวกรวดเร็วและไม่เป็นการเพิ่มภาระแก่ผู้เสียหาย โดยให้การคุ้มครองสิทธิผู้เสียหายนั้นสามารถที่จะคุ้มครองสิทธิได้อย่างมีประสิทธิภาพและไม่เป็นการเพิ่มภาระแก่ผู้เสียหาย เพื่อให้ผู้เสียหายในความผิดมูลฐานมีสิทธิตามกฎหมาย (Legal Rights) ที่ชัดเจนอันจะเป็นหลักประกันให้เจ้าหน้าที่และองค์กรต่างๆ ตามกระบวนการยุติธรรม ให้ความคุ้มครอง

ABSTRACT

The purpose of the Anti-Money Laundering Act is to proceed with the Asset involved in an offence by enforcing the process of asset confiscation or sequestration. Since this Act contains some provision restricting the rights and liberties of an individual, such issue must be examined with utmost care. Hence, this law is enacted for the Process to protect right of Injured Person, which is stated in section 49 that "...under a probable cause to act in order to protect the right of a injured person in the predicate offense, the Secretary-general may forward the matter to the competent official who is investigated the commission of that offense on the undertaking of such law to protect the right of the victim." The Law aims to grant person, who is injured from committing criminal offence, compensation and aid, according to Civil Rights Protection.

Criterion used in the consideration of injured person in this act is concern to the rights of the injured person who is protected and the element of this act. The enacted law about the proceeding with asset involved in an offence shall be filed with the civil court and the Civil and Commercial Code shall apply *mutatis mutandis*, so that concern to injured person in the course of true damages from the offender in criminal offence rendering civil rights to restitution for the damages. Concluding that not to concern about injured person in the Procedure Criminal Code in section 2(4) which is the right to claim. But the process to protect right of injured person in section 49 is the principle to injured person be protected the right of the restitution.

The problem in the process to protect rights of injured person for competent official of the Anti-Money Laundering Office is when the process of asset confiscation or sequestration is implemented and it is found reasonable to formerly protect the rights of injured person, the Secretary-General shall pass the issue of rights protection back to the hands of authorities who determine such base offence. This procedure cannot be delivered in sole process of the Anti-Money Laundering Act and in practice of the competent official of the Anti-Money Laundering Office nowadays, so that when any process concerning such asset is implemented and there is injured person effected

from base criminal offence, the competent official of the Anti-Money Laundering Office did not proceed the matter in the section 49 . But filed the case where there is evidence to believe that an asset is related to the commission of an offense, the Secretary-general shall forward the case to the prosecutor for consideration to file a petition to the Court to order the forfeiture of such asset for the benefit of the State. And resolve the problem to injured person by filing the petition to court in section 57(1) of the Civil Procedure Code. The injured person must pay court fee and the other fee, which will increase burden to injured person. Thus, the Anti-Money Laundering Act could to protect rights of the injured person in a predicate offence in one process and give the rights to file a petition before the Court issues and orders the forfeiture of the asset to the State for protect right of injured person in one process during the trial concerning such asset in this act, in order to render convenience and not to increase burden to injured person, so that it is guaranteed that the injured person in a predicate offence have the true legal rights to gain protection from authorities and organization in process of judgment.