

บทคัดย่อ

การศึกษาเรื่อง การทำแผนประทุษกรรมประกอบคำรับสารภาพในระบบกฎหมายไทย มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ทราบถึงเหตุผลและความจำเป็นในการจัดให้มีการทำแผนประทุษกรรมประกอบคำรับสารภาพว่ามีประโยชน์มากน้อยเพียงใด หรือมีข้อดีข้อเสียอย่างไร และเพื่อให้ทราบถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการทำแผนประทุษกรรมประกอบคำรับสารภาพ และการกระทำที่เกี่ยวข้องว่ามีความเหมาะสมมากน้อยขนาดไหน รวมถึงมีมาตรการควบคุมและป้องกันความปลอดภัยให้ผู้ที่เกี่ยวข้องเพียงพอหรือไม่ และหากดำเนินการโดยมิชอบแล้วแนวทางการรับฟังเป็นพยานหลักฐานของศาลควรเป็นอย่างไร รับฟังเป็นพยานหลักฐานได้หรือไม่

วิธีการศึกษา จะศึกษาโดยรวบรวมข้อมูลข่าวสารต่างๆ นำมาวิเคราะห์ประกอบตำราวิชาการ และสรุปความคิดเห็นจากบทความของนักวิชาการโดยอิงรัฐธรรมนูญ หรือตัวบทกฎหมายที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งแนวคำพิพากษาของศาลฎีกาเป็นหลัก รวมถึงจะศึกษาปัญหาและแนวคิดจากวิทยานิพนธ์ที่ใกล้เคียง และรวบรวมความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติโดยตรง

ผลของการศึกษาพบว่า ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 131, มาตรา 132, และ มาตรา 226 ไม่ชัดเจนว่าให้อำนาจเจ้าพนักงานสอบสวนสามารถดำเนินการได้โดยชอบด้วยกฎหมาย แต่ตามประมวลระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดี ข้อ 247 และข้อ 249 กลับบัญญัติขยายอำนาจให้เจ้าพนักงานสอบสวนสามารถดำเนินการได้ ทั้งที่เป็นเพียงกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นแนวทางปฏิบัติของเจ้าพนักงานสอบสวนเท่านั้น ข้อกำหนดดังกล่าวจึงเป็นข้อกำหนดที่ขัดกับบทบัญญัติของกฎหมาย ส่งผลให้เจ้าพนักงานสอบสวนไม่มีอำนาจนำตัวผู้ต้องหาไปทำแผนประทุษกรรมประกอบคำรับสารภาพ เว้นแต่กรณีเป็นไปตามหลักกฎหมายทั่วไป ซึ่งเป็นไปตามหลักความจำเป็นที่กฎหมายยอมรับให้กระทำได้ จึงจะสามารถทำได้โดยชอบด้วยกฎหมาย ประกอบกับในการดำเนินการจัดให้มีการทำแผนประทุษกรรมประกอบคำรับสารภาพนั้น เป็นขั้นตอนหนึ่งของการรวบรวมพยานหลักฐานของเจ้าพนักงานสอบสวน ซึ่งมีบทบัญญัติของกฎหมายบัญญัติเป็นหลักประกันสิทธิของผู้ต้องหาไว้โดยเฉพาะ ห้ามมิให้เจ้าพนักงานสอบสวนกระทำการอันเป็นการละเมิดสิทธิที่กฎหมายประสงค์จะคุ้มครองเป็นพิเศษโดยเด็ดขาด โดยเฉพาะ มาตรา 135 ของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งเป็นเสรีภาพในการตัดสินใจของผู้ต้องหาที่จะยอมหรือไม่ยอมกระทำก็ได้ เจ้าพนักงานสอบสวนไม่มีอำนาจไปบังคับ ส่งผลให้การดำเนินการอันเป็นการฝ่าฝืนข้อห้ามดังกล่าวไม่น่าจะชอบด้วยกฎหมาย และต้องห้ามรับฟังเป็นพยานหลักฐานโดยเด็ดขาดตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 226 นอกจากนี้ในทางปฏิบัติของ

สำหรับแนวคำพิพากษาของศาลฎีกา ยังไม่มีแนววินิจฉัยถึงความชอบในการทำแผนฯ เพื่อไม่รับฟังพยานหลักฐานที่เกิดขึ้นโดยไม่ชอบ เพราะจะกลายเป็นว่าหากมีการบังคับผู้ต้องหาให้ยอมรับสารภาพ และจัดให้มีการทำแผนฯ การทำแผนฯ การทำแผนฯ นั้นอาจไปพอกคำรับสารภาพที่เกิดขึ้นโดยมิชอบด้วยกฎหมายนั้นให้กลายเป็นชอบได้ และจะส่งผลให้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 135 ไม่มีที่ใช้ต่อไป เพราะขาดสภาพบังคับ

จากการศึกษาเปรียบเทียบกับของต่างประเทศ จะเห็นได้ว่าแนวทางการรวบรวมพยานหลักฐานของต่างประเทศไม่ค่อยได้ให้ความสำคัญกับการทำแผนฯ มากนัก เว้นแต่ในกรณีมีความจำเป็นต้องค้นหาวัตถุพยานแวดล้อมกรณีบางอย่างเท่านั้น จึงจะยอมจัดให้มีการพาตัวผู้ต้องหาไปนำชี้ฐานที่เกิดเหตุหรือที่ชุกซ่อนวัตถุพยานบางอย่างได้ และต้องเป็นไปภายใต้เงื่อนไขบางประการที่แต่ละประเทศกำหนดเป็นการเคร่งครัด และต้องไม่ขัดต่อหลักประกันสิทธิของผู้ต้องหาด้วย ทั้งนี้ หากมีการกระทำให้เกิดขึ้นโดยมิชอบด้วยกฎหมายจะต้องห้ามรับฟังเป็นพยานหลักฐานโดยเด็ดขาด ในขณะที่ประเทศสหรัฐอเมริกาจะหาวิธีการอื่นที่เหมาะสมกว่าเพื่อใช้เป็นพยานสนับสนุนแทน และประเทศเยอรมนีจะไม่ยอมให้มีการทำแผนฯ โดยเด็ดขาด เพราะเห็นว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการละเมิดต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ซึ่งเป็นสิทธิตามธรรมชาติที่ติดตัวมนุษย์มาตั้งแต่เกิดจะละเมิดมิได้

จากผลการศึกษา จึงเสนอแนะให้ยกเลิกการทำแผนฯ ในลักษณะที่ต้องมีการแสดงท่าทางประกอบการกระทำความผิดต่อหน้าสาธารณชนเพื่อใช้เป็นพยานยืนยันว่าผู้ต้องหายอมรับสารภาพโดยสมัครใจแท้จริงนั้นเสียไม่ว่าผู้ต้องหาจะสมัครใจไปหรือไม่ก็ตาม เพราะไม่ค่อยเกิดประโยชน์ต่อรูปคดีเท่าที่ควร และน่าจะมีวิธีการอื่นที่เหมาะสมกว่า แต่สำหรับในกรณีที่มีความจำเป็นต้องจัดให้มีการนำชี้ฐานที่ชุกซ่อนวัตถุพยานบางอย่างซึ่งจำเป็นต่อการพิสูจน์องค์ประกอบความผิด น่าจะจัดให้มีได้แต่ต้องเป็นไปด้วยความสมัครใจของผู้ต้องหาเท่านั้น และมาตรการต้องปลอดภัยเพียงพอ โดยอาจต้องแก้ไขบทบัญญัติของกฎหมายบางประการเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหาให้ชัดเจน

สำหรับการพิจารณาคดีของศาลนั้น ศาลต้องมีคำพิพากษาที่ชัดเจนเกี่ยวกับพยานที่ต้องห้ามตาม มาตรา 226 ของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพื่อป้องกันมิให้เป็นการส่งเสริมเจ้าพนักงานสอบสวนยังคงดำเนินการโดยมิชอบด้วยกฎหมายอยู่ต่อไป

Abstract

The studies about the "Crime scene reconstruction by the accused to support confession of the accused offender in Thailand?" mentioned to know the reasons, the necessary, pro and con as well as the consequence of the process. The study also concerning the safety standard providing to relevant people and if the collecting process was wrong will the court use such evident.

The study was by gathering information from newspaper to analyze with text book and with professionals opinion. The constitutional or relevant laws, orders, regulations, final judgment of the Supreme Court, problems, ideas from the relevant thesis and also direct opinion from operating personnel are used to study as well.

Even though the criminal procedure law code section 131, section 132 and section 226 are not given the authorization to the inquisitor to operate the crime scene reconstruction but the police order section 247 and section 249 ,which is the lower rank, has given such right to the inquisitor to execute the process. So such sections are considered conflict with the superior law making the evidence illegal obtained if inquisitor making the crime scene reconstruction except from the general principle of law that granted such right. Because the crime scene reconstruction is part of the evidence gathering process which the law will protects the alleged offender's right and forbid the inquisitor from violating that right especially section 135 of the criminal procedure code gives alleged offender freedom to choose whether he or she wants to do it or not without any force from the inquisitor. Any act against such law is illegal making the violator guilty and the evidence cannot be use in court according to section 226 of the criminal law code. Together with the non-compliant with the law and the low standard operating which causes the impurity and unsafe to alleged offender and also effected relating people and the criminal law. From all the above mentioned the crime scene reconstruction might create more damage than good.

Not only the Supreme Court never analyzed the righteousness of the crime scene reconstruction in order to rule out the illegal obtained evidence but the accepted it and considered such confession was right. This will make the involuntary plead guilty of the alleged offender becomes legal which also make the righteousness out of the unauthorized inquisitor. Apart from being guilty the inquisitor might get the credit instead which will encouraging them to continue doing the process and after all this will make section 135 of the criminal procedure law code becomes ineffective.

In other countries the evidence gathering process does not gives priority to the crime scene reconstruction except when they need to find some circumstantial evidence or need the alleged offender to point out the evident hiding place. But after all the process have to operate under strict conditions and will not violate the alleged offender's right. If the process was wrong then the evidence will be illegal to the court. In some countries the crime scene reconstruction is forbidden because it considered as the violation of human rights.

In conclusion, the study and research are indicating that the crime scene reconstruction by the accused to support confession of the alleged offender in Thailand should be aborted and there should be a better ways to collect the evidence. However the crime scene reconstruction is useful for finding the hidden evidence especially the important one. After all the right of alleged offender should not be violated. But it will has to do or not without any force from the inquisitor, it should has enough security, it should modify clearly some contents imposed by the law to more some accused's rights such as there is a lawyers to occupy and to protect the accused's rights during the crime scene reconstruction also.

About the court procedure, the illegally obtained evidence should not be use against the alleged offender according to section 226 of the criminal procedure code in order to eliminate the inquisitor from making the right confession out of the wrong one.