

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผล การวิเคราะห์ข้อมูลของการการศึกษา เรื่อง “การเปรียบเทียบการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก” เป็นการศึกษาด้านรัฐประศาสนศาสตร์ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อ(1) การเปรียบเทียบการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ในจังหวัดนราธิวาส (2) การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ในจังหวัด และ (3) การเปรียบเทียบแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ในจังหวัดนราธิวาส

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำ “หลักการสำคัญของการบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง 8 ประการ” หรือ 8 ด้าน มาใช้เป็นกรอบแนวคิดในการศึกษาวิเคราะห์ดังกล่าวนี้ ประกอบด้วย (1) ความพอประมาณ (2) ความมีเหตุผล (3) การมีภูมิคุ้มกัน (4) การพึ่งตนเอง (5) การเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน (6) การรวมกลุ่ม (7) การสร้างเครือข่าย และ (8) ความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืนในการวิจัยสนามได้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 1,402 คน คิดเป็นร้อยละ 100.0 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ผู้ศึกษาได้ตรวจสอบความถูกต้อง ความสมบูรณ์ของข้อมูล แล้วนำข้อมูลมาวิเคราะห์ทางสถิติโดยใช้โปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์สำหรับคอมพิวเตอร์ (SPSS for PC) สถิติที่นำมาใช้ ได้แก่ ค่าร้อยละ (percentage) ค่าเฉลี่ย (mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation หรือ S.D.) และการทดสอบค่าที (t-test) ทั้งนี้ ได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการบรรยายประกอบตารางโดยจัดลำดับขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดยหาจำนวนและค่าร้อยละ

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม เพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย จึงประกอบด้วย 3 หัวข้อ ดังนี้

2.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารการ
บริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมือง
นราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก วิเคราะห์โดยนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่หาจำนวนค่าร้อยละ
ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที

2.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการ
บริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมือง
นราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก วิเคราะห์โดยนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่หาจำนวน ค่าร้อยละ
ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที

2.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการ
พัฒนาการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่าง
เทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก วิเคราะห์โดยนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่หา
จำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที

นอกจากข้างต้นนี้แล้ว ยังมีการวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการ
บริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมือง
นราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก อีกด้วย วิเคราะห์โดยนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่หาจำนวน
ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที

ผู้ศึกษาได้เสนอความหมายของสัญลักษณ์ ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์
ข้อมูลดังนี้

1. n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม
2. $\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ย (mean)
3. S.D. แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)
4. t แทน การทดสอบค่าที (t-test)

ส่วนที่ 3 ข้อสรุปที่ได้จากการแสดงความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากกลุ่ม
ตัวอย่าง แบ่งเป็น 2 หัวข้อ ได้แก่

3.1 สรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ
ด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาล 2 แห่ง

3.2 สรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา แนวทางการ
พัฒนา ภาพรวมการบริหารจัดการ และภาพรวมแนวโน้มการบริหารจัดการด้านการให้บริการ
ประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาล 2 แห่ง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นบุคลากรที่ปฏิบัติราชการในเทศบาลเมืองนราธิวาสและเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลกทั้งฝ่ายประจำและฝ่ายการเมือง รวมทั้งประชาชนที่อยู่ในเขตเทศบาลเมืองนราธิวาสและเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก รวมจำนวนทั้งสิ้น 1,402 คน และหลังจากการตอบแบบสอบถาม สามารถเก็บรวบรวมแบบสอบถามได้จริง 1,303 คน คิดเป็นร้อยละ 93.00 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ผู้ศึกษานำเสนอข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างของแต่ละเทศบาลตามลำดับเป็นจำนวน และค่าร้อยละไว้ในตารางที่ 4.1 และตารางที่ 4.2 รวมทั้งเปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของเทศบาลทั้ง 2 แห่ง ไว้ในตารางที่ 4.3 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสที่ตอบแบบสอบถาม (n = 695) จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อมูลส่วนบุคคลของ		n = 695	
กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ประเภทผู้ตอบแบบสอบถาม	1.1 บุคลากรที่ปฏิบัติราชการในเทศบาลเมืองนราธิวาสทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายประจำ	113	16.3
	1.2 ประชาชนที่อยู่ในเขตเทศบาลเมืองนราธิวาส	582	83.7
	รวม	695	100.0
2. เพศ	2.1 ชาย	304	43.7
	2.2 หญิง	391	56.3
รวม		695	100.0

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคลของ		n = 695	
กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม		จำนวน (คน)	ร้อยละ
3. อายุ	3.1 ต่ำกว่า 30 ปี	216	31.1
	3.2 ระหว่าง 31-40 ปี	272	39.1
	3.3 ระหว่าง 41-50 ปี	154	22.2
	3.4 เกิน 50 ปี ขึ้นไป	53	7.6
	รวม	695	100.0
4. การศึกษา	4.1 ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	382	55.0
	4.2 ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	299	43.0
	4.3 สูงกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	14	2.0
	รวม	695	100.0

ผลการศึกษาตารางที่ 4.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่(ร้อยละ 56.3) เป็นหญิง และที่เหลือน้อย (ร้อยละ 43.7) เป็นชาย ในเรื่องอายุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.1) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี, รองลงมาตามลำดับ คือ (ร้อยละ 31.1) อายุต่ำกว่า 30 ปี, (ร้อยละ 22.2) อายุระหว่าง 41-50 ปี, และที่เหลือน้อย (ร้อยละ 7.6) อายุเกิน 50 ปีขึ้นไป ในเรื่องการศึกษา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 55.0) มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า, รองลงมา (ร้อยละ 43.0) มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และที่เหลือน้อย (ร้อยละ 2.0) มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า

หมายเหตุ ข้อมูลส่วนบุคคลที่นำเสนอข้างต้นเป็นการนำเสนอเพื่อให้ทราบถึงข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถามเท่านั้น ไม่ได้นำมาวิเคราะห์เปรียบเทียบ

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกที่ตอบ
แบบสอบถาม (n = 608) จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อมูลส่วนบุคคลของ		n = 608	
กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ประเภทผู้ตอบ แบบสอบถาม	1.1 บุคลากรที่ปฏิบัติราชการในเทศบาลเมือง สุโขทัยโก-ลกทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายประจำ	47	7.7
	1.2 ประชาชนที่อยู่ในเขตเทศบาลเมือง สุโขทัยโก-ลก	561	92.3
	รวม	608	100.0
2. เพศ	2.1 ชาย	283	46.5
	2.2 หญิง	325	53.5
	รวม	608	100.0
3. อายุ	3.1 ต่ำกว่า 30 ปี	164	27.0
	3.2 ระหว่าง 31-40 ปี	217	35.7
	3.3 ระหว่าง 41-50 ปี	198	32.6
	3.4 เกิน 50 ปี ขึ้นไป	29	4.8
	รวม	608	100.0
4. การศึกษา	4.1 ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	446	73.4
	4.2 ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	151	24.8
	4.3 สูงกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	11	1.8
	รวม	608	100.0

ผลการศึกษาตารางที่ 4.2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่(ร้อยละ 53.5) เป็นหญิง และที่เหลือ (ร้อยละ 46.5) เป็นชาย ในเรื่องอายุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 35.7) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี, รองลงมาตามลำดับ คือ (ร้อยละ 32.6) อายุระหว่าง 41-50 ปี, (ร้อยละ 27.0) อายุต่ำกว่า 30 ปี, และที่เหลือ (ร้อยละ 4.8) อายุเกิน 50 ปีขึ้นไป ในเรื่องการศึกษา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 73.4) มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า, รองลงมา (ร้อยละ 24.8) มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และที่เหลือ (ร้อยละ 1.8) มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า

ตารางที่ 4.3 การเปรียบเทียบจำนวนและร้อยละระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมือง
นราธิวาส (n = 695) กับเทศบาลเมืองสุโข-ลก (n = 608) ที่ตอบแบบสอบถาม
จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

การเปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลระหว่าง กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับ เทศบาลเมืองสุโข-ลกที่ตอบแบบสอบถาม		เทศบาลเมืองนราธิวาส (n = 695)		เทศบาลเมืองสุโข-ลก (n = 608)	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ประเภท ผู้ตอบ แบบสอบถาม	1.1 บุคลากรที่ปฏิบัติราชการ ในเทศบาลทั้งฝ่ายการเมือง และฝ่ายประจำ	113	16.3	47	7.7
	1.2 ประชาชนที่อยู่ในเขต เทศบาล	582	83.7	561	92.3
	รวม	695	100.0	608	100.0
2. เพศ	2.1 ชาย	304	43.7	283	46.5
	2.2 หญิง	391	56.3	325	53.5
	รวม	695	100.0	608	100.0
3. อายุ	3.1 ต่ำกว่า 30 ปี	216	31.1	164	27.0
	3.2 ระหว่าง 31-40 ปี	272	39.1	217	35.7
	3.3 ระหว่าง 41-50 ปี	154	22.2	198	32.6
	3.4 เกิน 50 ปี ขึ้นไป	53	7.6	29	4.8
	รวม	695	100	608	100.0
4. การศึกษา	4.1 ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือ เทียบเท่า	382	55.0	446	73.4
	4.2 ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	299	43.0	151	24.8
	4.3 สูงกว่าปริญญาตรีหรือ เทียบเท่า	14	2.0	11	1.8
	รวม	695	100.0	608	100.0

ผลการศึกษเปรียบเทียบตารางที่ 4.3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของ
เทศบาลเมืองนราธิวาสและเทศบาลเมืองสุโข-ลกส่วนใหญ่ (ร้อยละ 56.3 และ 53.5) เป็นหญิง

และที่เหลือ (ร้อยละ 43.7 และ 46.5) เป็นชาย ในเรื่องอายุ กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาส และเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.1 และ 35.7) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี, รองลงมาตามลำดับ คือ เทศบาลเมืองนราธิวาส (ร้อยละ 31.1) อายุต่ำกว่า 30 ปี เทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก (ร้อยละ 32.6) อายุระหว่าง 41-50 ปี, เทศบาลเมืองนราธิวาส (ร้อยละ 22.2) อายุระหว่าง 41-50 ปี เทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก (ร้อยละ 27.0) อายุต่ำกว่า 30 ปี, และที่เหลือ (ร้อยละ 7.6 และ 4.8) อายุเกิน 50 ปีขึ้นไป ในเรื่องการศึกษา กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสและเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลกส่วนใหญ่ (ร้อยละ 55.0 และ 73.4) มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า, รองลงมาตามลำดับ คือ (ร้อยละ 43.0 และ 24.8) การศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า, และ (ร้อยละ 2.0 และ 1.8) การศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 นี้ แบ่งเป็น 3 หัวข้อดังกล่าวแล้วข้างต้น ผู้ศึกษาได้นำเสนอตามลำดับ ดังนี้

2.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารการจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาส กับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ประกอบด้วย 9 หัวข้อ (หัวข้อ 2.1.1-หัวข้อ 2.1.9) ซึ่งแบ่งเป็น หนึ่ง การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง แต่ละด้าน (รวม 8 ด้านและในภาพรวม) ของเทศบาลทั้ง 2 แห่ง คือ เทศบาลเมืองนราธิวาสและเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ตามลำดับ ควบคู่กันไป โดยนำเสนอไว้ใน 9 หัวข้อ (หัวข้อ 2.1.1-หัวข้อ 2.1.9 หรือใน 18 ตาราง คือ ตารางที่ 4.4-ตารางที่ 4.21) ต่อจากนั้น สอง เป็นการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง (รวม 8 ด้านและในภาพรวม) ระหว่าง 2 เทศบาลดังกล่าว โดยวิเคราะห์เปรียบเทียบไว้ใน 9 หัวข้อ (หัวข้อ 2.1.10-หัวข้อ 2.1.18 หรือใน ตารางที่ 4.22-ตารางที่ 4.30)

2.1.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านความพอประมาณ แสดงไว้ในตารางที่ 4.4 และตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.4 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาส จำแนกตามการบริหารจัดการด้านความพอประมาณ

การบริหารจัดการ ด้านความพอประมาณ	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยยึดถือทางสายกลาง ความพอเพียงหรือความประหยัดไม่ฟุ่มเฟือย	(294) 42.3	(372) 53.5	(29) 4.2	(695) 100.0	2.38	0.56	มาก
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยไม่ยึดติดกับวัตถุมากเกินไป	(277) 39.9	(365) 52.5	(53) 7.6	(695) 100.0	2.32	0.60	ปานกลาง
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่านมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านความพอประมาณสูง	(304) 43.7	(325) 46.8	(66) 9.5	(695) 100.0	2.34	0.64	มาก
เฉลี่ยรวม					2.34	0.60	มาก

หมายเหตุ สำหรับตารางที่ใช้สถิติค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือ S.D. การทดสอบค่าที (t-test)

1. ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05

2. ระดับความเห็นด้วยของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 ระดับ กำหนดคะแนนเฉลี่ย

ดังนี้

2.1 เห็นด้วยมาก	ช่วงคะแนน	2.33 - 3.00	คะแนน
2.2 เห็นด้วยปานกลาง	ช่วงคะแนน	1.67 - 2.32	คะแนน
2.3 เห็นด้วยน้อย	ช่วงคะแนน	1.00 - 1.66	คะแนน

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.4 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของ

กลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาส ด้านความพอประมาณ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.38) ว่า เทศบาลเมืองให้บริการประชาชนโดยยึดถือทางสายกลาง ความพอเพียงหรือความประหยัด ไม่ฟุ่มเฟือย และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.32) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชนโดยไม่ยึดติดกับวัตถุมากเกินไป ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.34) ว่า ในภาพรวม เทศบาลเมืองนราธิวาสมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านความพอประมาณสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการความพอประมาณของเทศบาลเมืองนราธิวาส พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 2.34)

ตารางที่ 4.5 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองสุโขทัย-โลก จำแนกตามการบริหารจัดการด้านความพอประมาณ

การบริหารจัดการ ด้านความพอประมาณ	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ	(157)	(413)	(38)	(608)			
ประชาชนโดยยึดถือทางสายกลาง	2.19	2.01	2.19	100.0	2.19	0.53	ปานกลาง
ความพอเพียงหรือความประหยัด							
ไม่ฟุ่มเฟือย							

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

การบริหารจัดการ ด้านความพอประมาณ	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยไม่ยึดติดกับวัตถุมาก เกินไป	(117) 19.2	(382) 62.8	(109) 17.9	(608) 100.0	2.01	0.61	ปานกลาง
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่าน มีการบริหารจัดการ (การให้บริการ ประชาชน) ด้านความพอประมาณ สูง	(186) 30.6	(353) 58.1	(69) 11.3	(608) 100.0	2.19	0.61	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.13	0.58	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.5 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของ
กลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก ด้านความพอประมาณ เรียง
ตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.19)
ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก ให้บริการประชาชนโดยยึดถือทางสายกลาง ความพอเพียงหรือความ
ประหยัด ไม่ฟุ้งเฟ้อ และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.01) ว่า เทศบาลเมือง
สุโขทัยโก-ลก ให้บริการประชาชนโดยไม่ยึดติดกับวัตถุมากเกินไป ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่าง
เห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.19) ว่า ในภาพรวม เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก มีการบริหาร
จัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านความพอประมาณสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้าน
การความพอประมาณของเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง
(ค่าเฉลี่ยรวม 2.13)

2.1.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านความมี
เหตุผล แสดงไว้ในตารางที่ 4.6 และตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.6 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาส จำแนกตามการบริหารจัดการด้านความมีเหตุผล

การบริหารจัดการ ด้านความมีเหตุผล	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผลและความโปร่งใส	(303) 43.6	(334) 48.1	(58) 8.3	(695) 100.0	2.35	0.62	มาก
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยได้คิด ตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ อย่างมีเหตุผล	(379) 54.5	(267) 38.4	(49) 7.1	(695) 100.0	2.47	0.62	มาก
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่านมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านความมีเหตุผลสูง	(326) 46.9	(320) 46.0	(49) 7.1	(695) 100.0	2.39	0.61	มาก
เฉลี่ยรวม					2.40	1.85	มาก

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.6 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาส ด้านความมีเหตุผล เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.35) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผลและความโปร่งใส และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.47) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชนโดยได้คิด ตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ อย่างมีเหตุผล ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.39) ว่า ในภาพรวม เทศบาลเมืองนราธิวาสมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านความมีเหตุผลสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการความมีเหตุผลของเทศบาลเมืองนราธิวาส พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 2.40)

ตารางที่ 4.7 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก จำแนกตามการบริหารจัดการด้านความมีเหตุผล

การบริหารจัดการ ด้านความมีเหตุผล	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผลและความโปร่งใส	(199)	(317)	(92)	(608)	2.17	0.66	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยได้คิด ตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ อย่างมีเหตุผล	(205)	(335)	(68)	(608)	2.22	0.63	ปานกลาง
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่านมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านความมีเหตุผลสูง	(210)	(336)	(62)	(608))	2.24	0.62	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.21	0.63	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.7 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก ด้านความมีเหตุผล เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.17) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก ให้บริการประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผลและความโปร่งใส และ

(2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.22) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยให้บริการประชาชนโดยได้คิด ตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ อย่างมีเหตุมีผล ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.21) ว่า ในภาพรวมเทศบาลเมืองสุโขทัยมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านความมีเหตุผลสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการความมีเหตุผลของเทศบาลเมืองสุโขทัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.21)

2.1.3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการมีภูมิคุ้มกัน แสดงไว้ในตารางที่ 4.8 และตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.8 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาส จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการมีภูมิคุ้มกัน

การบริหารจัดการ ด้านการมีภูมิคุ้มกัน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยได้เตรียมความพร้อม และโดยให้ความรู้แก่ประชาชนถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ	(271) 39.0	(360) 51.8	(64) 9.2	(695) 100.0	2.29	0.62	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยได้มีการวางแผนที่ดีและมีความยืดหยุ่นในการปรับตัว	(282) 40.6	(370) 53.2	(43) 6.2	(695) 100.0	2.34	0.59	มาก

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

การบริหารจัดการ ด้านการมีภูมิคุ้มกัน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่าน	(257)	(355)	(83)	(695)			
มีการบริหารจัดการ (การ	37.0	51.1	11.9	100.0	2.25	0.65	ปานกลาง
ให้บริการประชาชน) ด้านการมี							
ภูมิคุ้มกันสูง							
เฉลี่ยรวม					2.29	0.62	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.8 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาส ด้านการมีภูมิคุ้มกัน เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.29) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชนโดยได้เตรียมความพร้อมและโดยให้ความรู้แก่ประชาชนถึงผลกระทบที่จะเกิดจากการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.34) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชนโดยได้มีการวางแผนที่ดีและมีความยืดหยุ่นในการปรับตัว ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.25) ว่า ในภาพรวม เทศบาลเมืองนราธิวาสมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการมีภูมิคุ้มกันสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการมีภูมิคุ้มกันของเทศบาลเมืองนราธิวาส พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.29)

ตารางที่ 4.9 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน)
ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองสุโขทัย โกลก จำแนกตามการบริหาร
จัดการด้านการมีภูมิคุ้มกัน

การบริหารจัดการ ด้านการมีภูมิคุ้มกัน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชน และได้เตรียมความพร้อม โดยให้ความรู้แก่ประชาชน ถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากการ เปลี่ยนแปลงต่าง ๆ	(187) 30.8	(332) 54.6	(89) 14.6	(608) 100.0	2.16	0.65	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยได้มีการวางแผนที่ดี และมีความยืดหยุ่นในการ ปรับตัว	(166) 27.3	(372) 54.6	(89) 14.6	(608) 100.0	2.15	0.60	ปานกลาง
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่าน มีการบริหารจัดการ (การ ให้บริการประชาชน) ด้านการมี ภูมิคุ้มกันสูง	(130) 21.4	(341) 56.1	(137) 22.5	(608) 100.0	1.98	0.66	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.09	0.63	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.9 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของ
กลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองสุโขทัย โกลก ด้านการมีภูมิคุ้มกัน เรียงตามลำดับ
ค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.16) ว่า เทศบาล
เมืองสุโขทัย โกลก ให้บริการประชาชน โดยได้เตรียมความพร้อม และ โดยให้ความรู้แก่ประชาชนถึง
ผลกระทบที่จะเกิดจากการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง
(ค่าเฉลี่ย 2.15) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัย โกลก ให้บริการประชาชน โดยได้มีการวางแผนที่ดีและมี
ความยืดหยุ่นในการปรับตัว ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย

1.98) ว่า ในภาพรวม เทศบาลเมืองสุโขทัย-ลพบุรีมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการมีภูมิคุ้มกันสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการมีภูมิคุ้มกันของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลพบุรี พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.09)

2.1.4 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการพึ่งตนเอง แสดงไว้ในตารางที่ 4.10 และตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.10 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาส จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการพึ่งตนเอง

การบริหารจัดการ ด้านการพึ่งตนเอง	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยยึดหลักการ พึ่งตนเองเป็นหลัก ไม่ต้องพึ่งพา พึ่งพิงบุคคลหรือหน่วยงานอื่น	(288) 41.4	(360) 51.8	(47) 6.8	(695) 100.0	2.34	0.60	มาก
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยใช้งบประมาณและ ทรัพยากรที่ตนเองมีอยู่	(320) 46.0	(311) 44.7	(64) 9.2	(695) 100.0	2.36	0.64	มาก
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่าน มีการบริหารจัดการ (การ ให้บริการประชาชน) ด้านการ พึ่งตนเองสูง	(321) 46.2	(336) 48.3	(38) 5.5	(695) 100.0	2.40	0.59	มาก
เฉลี่ยรวม					2.36	0.61	มาก

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.10 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของ

กลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาส ด้านการพึ่งตนเอง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.34) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชนโดยยึดหลักการพึ่งตนเองเป็นหลักไม่ต้องพึ่งพาพึ่งพิงบุคคลหรือหน่วยงานอื่น และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.36) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชนโดยใช้งบประมาณและทรัพยากรที่ตนเองมีอยู่ ในส่วนของภาพรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.40) ว่า ในภาพรวมเทศบาลเมืองนราธิวาสมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการพึ่งตนเองสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการพึ่งตนเองของเทศบาลเมืองนราธิวาส พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 2.36)

ตารางที่ 4.11 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการพึ่งตนเอง

การบริหารจัดการ ด้านการพึ่งตนเอง	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยยึดหลักการ พึ่งตนเองเป็นหลัก ไม่ต้องพึ่งพา พึ่งพิงบุคคลหรือหน่วยงานอื่น	(305) 43.9	(306) 44.0	(47) 6.8	(695) 100.0	2.30	0.55	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยใช้งบประมาณและ ทรัพยากรที่ตนเองมีอยู่	(320) 46.0	(311) 44.7	(64) 9.2	695 100.0	2.33	0.54	มาก

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

การบริหารจัดการ ด้านการพึ่งตนเอง	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่าน	(321)	(336)	(38)	695			
มีการบริหารจัดการ (การ	46.2	48.3	5.5	100.0	2.18	0.59	ปานกลาง
ให้บริการประชาชน) ด้านการ							
พึ่งตนเองสูง							
เฉลี่ยรวม					2.27	0.56	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.11 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของ
กลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองสุโข-ลก ด้านการพึ่งตนเอง เรียงตามลำดับ
ค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.30) ว่า เทศบาล
เมืองสุโข-ลกให้บริการประชาชนบนโดยยึดหลักการพึ่งตนเองเป็นหลักไม่ต้องพึ่งพาพึ่งพิง
บุคคลหรือหน่วยงานอื่น และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.33) ว่าเทศบาลเมือง
สุโข-ลกให้บริการประชาชนโดยใช้งบประมาณและทรัพยากรที่ตนเองมีอยู่ ในส่วนของ
ภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.18) ว่า ในภาพรวม เทศบาลเมือง
สุโข-ลกมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการพึ่งตนเองสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้าน
การพึ่งตนเองของเทศบาลเมืองสุโข-ลก พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย
รวม 2.27)

2.1.5 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการ
เสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน แสดงไว้ในตารางที่ 4.12 และตารางที่
4.13

ตารางที่ 4.12 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาส จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน

การบริหารจัดการ ด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้ มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่ กัน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนทั้งด้านวัตถุและด้าน จิตใจ	(305) 43.9	(306) 44.0	(84) 12.1	(695) 100.0	2.31	0.67	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยส่งเสริมให้ ประชาชนมีทั้งความรู้และมี คุณธรรมควบคู่กัน	(314) 45.2	(314) 45.2	(67) 9.6	(695) 100.0	2.35	0.65	ปานกลาง
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของ ท่านมีการบริหารจัดการ (การ ให้บริการประชาชน) ด้านการ เสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้ง ความรู้และคุณธรรมควบคู่กันสูง	(273) 39.3	(358) 51.5	(64) 9.2	(695) 100.0	2.30	0.62	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.32	0.65	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.12 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของ
กลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาส ด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้ง
ความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่าง
เห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.31) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชนทั้งด้านวัตถุ
และด้านจิตใจ และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.35) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาส
ให้บริการประชาชนโดยส่งเสริมให้ประชาชนมีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน ในส่วนของ
ภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.30) ว่า ในภาพรวม เทศบาลเมือง

นราธิวาสมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กันสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กันของเทศบาลเมืองนราธิวาส พบว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.32)

ตารางที่ 4.13 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก
จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน

การบริหารจัดการ ด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้ มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่ กัน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนทั้งด้านวัตถุและด้าน จิตใจ	(205) 33.7	(290) 47.7	(113) 18.6	(608) 100.0	2.15	0.70	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยส่งเสริมให้ ประชาชนมีทั้งความรู้และมี คุณธรรมควบคู่กัน	(173) 28.5	(345) 56.7	(90) 14.8	(608) 100.0	2.13	0.64	ปานกลาง

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

การบริหารจัดการ ด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้ มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่ กัน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่าน มีการบริหารจัดการ (การ ให้บริการประชาชน) ด้านการ เสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้ง ความรู้และคุณธรรมควบคู่กันสูง	(131) 21.5	(402) 66.1	(75) 12.3	(608) 100.0	2.09	0.57	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.13	0.64	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.13 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของ
กลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก ด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้
มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่าง
เห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.15) ว่า เทศบาลเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก ให้บริการประชาชน
ทั้งด้านวัตถุและด้านจิตใจ และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.13) ว่า เทศบาล
เมืองสุโขทัย-ลก ให้บริการประชาชนโดยส่งเสริมให้ประชาชนมีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน
ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.05) ว่า ในภาพรวม เทศบาล
เมืองสุโขทัย-ลก มีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้
มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กันสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้าน
การเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีความรู้และคุณธรรมควบคู่กันของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก
พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.13)

2.1.6 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการ
รวมกลุ่ม แสดงไว้ในตารางที่ 4.14 และตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.14 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาส
จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการรวมกลุ่ม

การบริหารจัดการ ด้านการรวมกลุ่ม	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. เทศบาลฯ ของท่านได้คำนึงถึง ความสำคัญของการรวมกลุ่ม	(404) 58.1	(242) 34.8	(49) 7.1	(695) 100.0	2.51	0.62	มาก
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยผ่านกลุ่ม	(369) 53.1	(292) 42.0	(34) 4.9	(695) 100.0	2.48	0.58	มาก
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่าน มีการบริหารจัดการ (การ ให้บริการประชาชน) ด้านการ รวมกลุ่มสูง	(363) 52.2	(289) 41.6	(43) 6.2	(695) 100.0	2.46	0.61	มาก
เฉลี่ยรวม					2.49	0.61	มาก

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.14 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาส ด้านการรวมกลุ่ม เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.51) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสได้คำนึงถึงความสำคัญของการรวมกลุ่ม และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.48) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชนโดยผ่านกลุ่ม ในส่วนของภาพรวมกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.46) ว่า ในภาพรวม เทศบาลเมืองนราธิวาสมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการรวมกลุ่มสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการรวมกลุ่มของเทศบาลเมืองนราธิวาส พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 2.49)

ตารางที่ 4.15 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองสุโขทัย
จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการรวมกลุ่ม

การบริหารจัดการ ด้านการรวมกลุ่ม	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. เทศบาลฯ ของท่านได้คำนึงถึง ความสำคัญของการรวมกลุ่ม	(159) 26.2	(342) 56.3	(107) 17.6	(608) 100.0	2.08	0.65	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยผ่านกลุ่ม	(200) 32.9	(257) 42.3	(151) 24.8	(608) 100.0	2.08	0.75	ปานกลาง
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของ ท่านมีการบริหารจัดการ (การ ให้บริการประชาชน) ด้านการ รวมกลุ่มสูง	(135) 22.2	(387) 63.7	(86) 14.1	(608) 100.0	2.08	0.65	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.08	0.69	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.15 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองสุโขทัย ด้านการรวมกลุ่ม เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.08) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยได้คำนึงถึงความสำคัญของการรวมกลุ่ม และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.08) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยให้บริการประชาชนโดยผ่านกลุ่ม ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.08) ว่า ในภาพรวม เทศบาลเมืองสุโขทัยมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการรวมกลุ่มสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการรวมกลุ่มของเทศบาลเมืองสุโขทัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.08)

**2.1.7 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการสร้าง
เครือข่าย** แสดงไว้ในตารางที่ 4.16 และตารางที่ 4.17

ตารางที่ 4.16 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ (การให้บริการ
ประชาชน) ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาส
จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการสร้างเครือข่าย

การบริหารจัดการ ด้านการสร้างเครือข่าย	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยยึดถือความร่วมมือ อย่างเป็นเครือข่าย	(251) 36.1	(381) 54.8	(63) 9.1	(695) 100.0	2.27	0.61	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนสนับสนุนการสร้าง เครือข่ายอย่างเป็นระบบโดย เชื่อมโยงและร่วมมือกันเพื่อ ประโยชน์ต่อส่วนรวม	(284) 40.9	(344) 49.5	(67) 9.6	(695) 100.0	2.31	0.63	ปานกลาง
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่านมี การบริหารจัดการ (การให้บริการ ประชาชน) ด้านการสร้างเครือข่ายสูง	(232) 33.4	(378) 54.4	(85) 12.2	(695) 100.0	2.27	0.61	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.29	0.62	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.16 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของ
กลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาส ด้านการสร้างเครือข่าย เรียง
ตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.27)
ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสได้ให้บริการประชาชนโดยยึดถือความร่วมมืออย่างเป็นเครือข่าย และ (2)
กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.31) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชน

สนับสนุนการสร้างเครือข่ายอย่างเป็นระบบโดยเชื่อมโยงและร่วมมือกันเพื่อประโยชน์ต่อส่วนรวม
 ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.27) ว่า ในภาพรวม เทศบาล
 เมืองนราธิวาสมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการสร้างเครือข่ายสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้าน
 การสร้างเครือข่ายของเทศบาลเมืองนราธิวาส พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย
 รวม 2.29)

ตารางที่ 4.17 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ (การให้บริการ
 ประชาชน) ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก
 จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการสร้างเครือข่าย

การบริหารจัดการ ด้านการสร้างเครือข่าย	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปาน	น้อย	รวม			
	(n) (%)	กลาง (n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยยึดถือความร่วมมือ อย่างเป็นเครือข่าย	(188)	(328)	(92)	(608)	2.15	0.66	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนสนับสนุนการสร้าง เครือข่ายอย่างเป็นระบบโดย เชื่อมโยงและร่วมมือกันเพื่อ ประโยชน์ต่อส่วนรวม	(111)	(397)	(100)	(608)	2.01	0.59	ปานกลาง
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่าน มีการบริหารจัดการ (การให้บริการ ประชาชน) ด้านการสร้างเครือข่าย สูง	(131)	(344)	(133)	(608)	1.99	0.65	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.05	1.90	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.17 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก ด้านการการสร้างเครือข่าย เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.15) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกได้ให้บริการประชาชนโดยยึดถือความร่วมมืออย่างเป็นเครือข่าย และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.01) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกให้บริการประชาชนสนับสนุนการสร้างเครือข่ายอย่างเป็นระบบโดยเชื่อมโยงและร่วมมือกันเพื่อประโยชน์ต่อส่วนรวม ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.99) ว่า ในภาพรวม เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการสร้างเครือข่ายสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการสร้างเครือข่ายของเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.05)

2.1.8 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน แสดงไว้ในตารางที่ 4.18 และตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.18 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาส จำแนกตามการบริหารจัดการด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน

การบริหารจัดการด้านความ สมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยคำนึงถึงองค์รวมทั้ง ระบบหรือภาพรวมทั้งระบบ	(253)	(395)	(47)	(695)	2.29	0.58	ปานกลาง

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

การบริหารจัดการด้านความ สมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยสนับสนุนการ บริหารจัดการในทิศทางที่สมดุล และยั่งยืนทั้งด้านวัตถุและจิตใจ	(301) 43.3	(353) 50.8	(41) 5.9	(695) 100.0	2.37	0.59	มาก
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่าน มีการบริหารจัดการ (การให้บริการ ประชาชน) ด้านความสมดุลและ การพัฒนาที่ยั่งยืนสูง	(366) 52.7	(287) 41.3	(42) 6.0	(695) 100.0	2.46	0.60	มาก
เฉลี่ยรวม					2.38	0.59	มาก

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.18 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืนเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.29) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสได้ให้บริการประชาชนโดยคำนึงถึงองค์รวมทั้งระบบ หรือภาพรวมทั้งระบบ และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.37) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชนโดยสนับสนุนการบริหารจัดการในทิศทางที่สมดุลและยั่งยืนด้านวัตถุและจิตใจ ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.46) ว่า ในภาพรวมเทศบาลเมืองนราธิวาสมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืนสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืนของเทศบาลเมืองนราธิวาส พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 2.38)

ตารางที่ 4.19 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก จำแนกตามการบริหารจัดการด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน

การบริหารจัดการด้านความ สมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยคำนึงถึงองค์รวมทั้ง ระบบหรือภาพรวมทั้งระบบ	(210) 34.5	(295) 48.5	(103) 16.9	(608) 100.0	2.17	0.69	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยสนับสนุนการ บริหารจัดการในทิศทางที่สมดุล และยั่งยืนทั้งด้านวัตถุและจิตใจ	(128) 21.1	(391) 64.3	(89) 14.6	(608) 100.0	2.06	0.59	ปานกลาง
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่าน มีการบริหารจัดการ (การ ให้บริการประชาชน) ด้านความ สมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืนสูง	(162) 26.6	(364) 59.9	(82) 13.5	(608) 100.0	2.13	0.62	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.12	0.64	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.19 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.17) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกได้ให้บริการประชาชนโดยคำนึงถึงองค์รวมทั้งระบบหรือภาพรวมทั้งระบบ และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.06) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกให้บริการประชาชนโดยสนับสนุนการบริหารจัดการในทิศทางที่สมดุลและยั่งยืน ด้านวัตถุและจิตใจ ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.13) ว่า ใน

ภาพรวมเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านความสมดุล และการพัฒนาที่ยั่งยืนสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้าน ความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืนของเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับ ปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.12)

2.1.9 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ (การ ให้บริการประชาชน) ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาสและเทศบาลเมือง สุโขทัยโก-ลก ในภาพรวมทั้ง 8 ด้าน แสดงไว้ในตารางที่ 4.20 และตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.20 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ (การให้บริการ ประชาชน) ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาส ในภาพรวมทั้ง 8 ด้าน

การบริหารจัดการด้านการ ให้บริการประชาชนตามแนวทาง เศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาล ในภาพรวม 8 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่าน มีการบริหารจัดการสูงทั้ง 8 ด้าน ได้แก่ ความพอประมาณ, ความมี เหตุผล, การมีภูมิคุ้มกัน, การ พึ่งตนเอง, การเสริมสร้างคุณภาพ คนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรม ควบคู่กัน, การรวมกลุ่ม, การสร้าง เครือข่าย, และความสมดุลและการ พัฒนาที่ยั่งยืน	(388) 55.8	(280) 40.3	(27) 3.9	(695) 100.0	2.51	0.57	มาก
เฉลี่ยรวม					2.51	0.57	มาก

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.20 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสในภาพรวมทั้ง 8 ด้าน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.51) ว่า ในภาพรวม เทศบาลเมืองนราธิวาสมีการบริหารจัดการสูง ทั้ง 8 ด้าน ได้แก่ ความพอประมาณ, ความมีเหตุผล, การมีภูมิคุ้มกัน, การพึ่งตนเอง, การเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน, การรวมกลุ่ม, การสร้างเครือข่าย, และความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมที่ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสมีการบริหารจัดการสูง ทั้ง 8 ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 2.51)

ตารางที่ 4.21 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองสุโขทัย-โลก ในภาพรวมทั้ง 8 ด้าน

การบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาล ในภาพรวม 8 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
1. ในเทศบาลฯ ของท่านมีการบริหารจัดการสูงทั้ง 8 ด้าน ได้แก่ ความพอประมาณ, ความมีเหตุผล, การมีภูมิคุ้มกัน, การพึ่งตนเอง, การเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน, การรวมกลุ่ม, การสร้างเครือข่าย, และความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน	(186)	(310)	(112)	(608)			
	30.6	51.0	18.4	100.0	2.12	0.69	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.12	0.69	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.21 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองสุโขทัย-โลกในภาพรวมทั้ง 8 ด้าน กลุ่มตัวอย่าง

เห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.12) ว่า ในภาพรวม เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกมีการบริหารจัดการสูง ทั้ง 8 ด้าน ได้แก่ ความพอประมาณ, ความมีเหตุผล, การมีภูมิคุ้มกัน, การพึ่งตนเอง, การเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน, การรวมกลุ่ม, การสร้างเครือข่าย, และความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมที่ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกมีการบริหารจัดการสูง ทั้ง 8 ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.12)

การนำเสนอข้อมูลต่อจากนี้ไป เป็นการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง (รวม 8 ด้าน และในภาพรวม) ระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก โดยวิเคราะห์เปรียบเทียบไว้ใน 9 หัวข้อ หรือ 9 ตาราง (หัวข้อ 2.1.10-หัวข้อ 2.1.18 หรือในตารางที่ 4.22-ตารางที่ 4.30) ดังนี้

2.1.10การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านความพอประมาณ แสดงไว้ในตารางที่ 4.22

ตารางที่ 4.22 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ
ระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโหงโก-ลก จำแนกตามการ
บริหารจัดการด้านความพอประมาณ

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับ เทศบาลเมืองสุโขทัย ด้านความพอประมาณ	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,303)				t	Sig. (2-tailed)
	นราธิวาส		สุโขทัย			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
	(n = 695)		(n = 608)			
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยยึดถือทางสายกลาง ความพอเพียง หรือความประหยัด ไม่ฟุ้งเฟ้อ	2.38	0.56	2.19	0.53	6.10	0.00*
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยไม่ยึดติดกับวัตถุมาก เกินไป	2.32	0.60	2.01	0.61	9.13	0.00*
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่าน มีการบริหารจัดการ (การให้บริการ ประชาชน) ด้านความพอความ ประมาณสูง	2.34	0.64	2.19	0.61	4.28	0.00*
เฉลี่ยรวม	2.34	0.60	2.13	0.58	6.51	0.00*

หมายเหตุ

1. การวิเคราะห์หรือการทดสอบค่าที (t-test) เป็นการทดสอบผลต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 2 กลุ่ม ได้แก่ ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโหงโก-ลกต่อคำถามที่นำมาวิเคราะห์ว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ สำหรับในที่นี้ได้พิจารณาจากค่า Sig.(2-tailed) กล่าวคือ ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกัน ค่า Sig.(2-tailed) จะน้อยกว่า α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) < α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ ซึ่งหมายถึงมีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) แต่ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน ค่า Sig.(2-tailed) จะมากกว่าหรือ

เท่ากับ α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) $> \alpha$ หรือ Sig. (2-tailed) = α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย ^{ns} ไว้ ซึ่งหมายถึง non significant หรือ ไม่มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2. t หมายถึง ค่าสถิติที่คำนวณได้จากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง

3. Sig.(2-tailed) หมายถึง ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐาน (หมายถึง ข้อคิดเห็นหรือข้อความที่ใช้เป็นมูลฐานของการหาเหตุผลของการวิจัย) ในกรณีนี้ หมายถึง แตกต่าง หรือ ไม่แตกต่างกัน

4. ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ (α) ที่ใช้เป็นเกณฑ์สำหรับการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐาน ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกันหรือไม่แตกต่างกัน ในที่นี้กำหนดให้ $\alpha = 0.05$ หรือที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ เท่ากับ 0.05 หรือ 95%

5. * หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน
(Sig.(2-tailed) $< \alpha$)

6. ^{ns} หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม ไม่แตกต่างกัน
(Sig.(2-tailed) $> \alpha$)

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.22 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโข-ลก ต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโข-ลก ด้านความพอประมาณ ปรากฏดังนี้

1. เทศบาลให้บริการประชาชนโดยยึดถือทางสายกลาง ความพอเพียง หรือความประหยัดไม่ฟุ้งเฟ้อ พบว่า แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโข-ลก ในเรื่องของความประหยัดไม่ฟุ้งเฟ้อของเทศบาล มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2. เทศบาลให้บริการประชาชนโดยไม่ยึดติดกับวัตถุมากเกินไป พบว่า แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโข-ลก ในเรื่องของการไม่ยึดติดกับวัตถุมากเกินไปของเทศบาล มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3. ในภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านความพอประมาณสูง พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญ

ทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย ในเรื่องภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการด้านความพอประมาณสูง มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัยต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย ด้านความพอประมาณ พบว่า (1) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยยึดถือทางสายกลาง ความพอเพียง หรือความประหยัด ไม่ฟุ่มเฟือย (2) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยไม่ยึดติดกับวัตถุมากเกินไป และ (3) ในส่วนของภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการด้านความพอประมาณสูง มีความแตกต่างกัน

2.1.11 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านความมีเหตุผล แสดงไว้ในตารางที่ 4.23

ตารางที่ 4.23 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ
ระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก จำแนกตามการ
บริหารจัดการด้านความมีเหตุผล

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับ เทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ด้านความมีเหตุผล	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,303)				t	Sig. (2-tailed)
	นราธิวาส		สุไหงโก-ลก			
	$\bar{X}$ (n = 695)	S.D.	$\bar{X}$ (n = 608)	S.D.		
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผล และความโปร่งใส	2.35	0.62	2.17	0.66	4.88	0.18 ^{ns}
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยได้คิด ตัดสินใจ และ ลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ อย่างมี เหตุผล	2.47	0.62	2.22	0.63	7.14	0.03*
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่าน มีการบริหารจัดการ (การให้บริการ ประชน) ด้านความมีเหตุผลสูง	2.39	0.61	2.24	0.62	4.50	0.01*
เฉลี่ยรวม	2.40	1.85	2.21	0.63	5.51	0.08*

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.23 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง
กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ต่อการบริหารจัดการของ
เทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ด้านความมีเหตุผล ปรากฏดังนี้

1. เทศบาลให้บริการประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผลและความโปร่งใส ไม่
แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่
เครื่องหมาย ^{ns} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.18) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่าง
กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ในเรื่องของ
ความมีเหตุผลและความโปร่งใส ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2. เทศบาลให้บริการประชาชนโดยได้คิด ตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ อย่างมีเหตุมีผล พบว่า แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.03) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโข-ลก ในเรื่องของการการคิด ตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ อย่างมีเหตุมีผลของเทศบาล แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3. ในภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านความมีเหตุผลสูง พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.01) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโข-ลก ในเรื่องภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการด้านความมีเหตุผลสูง มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโข-ลก ต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโข-ลก ด้านความความมีเหตุผล พบว่า (1) เทศบาลให้บริการประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผลและความโปร่งใสไม่แตกต่างกัน (2) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยได้คิด ตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ อย่างมีเหตุมีผลมีความแตกต่างกัน และ (3) ส่วนในภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการด้านความมีเหตุผลสูงมีความแตกต่างกัน

2.1.12 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการมีภูมิคุ้มกัน แสดงไว้ในตารางที่ 4.24

ตารางที่ 4.24 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ
ระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก จำแนกตามการ
บริหารจัดการด้านการมีภูมิคุ้มกัน

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับ เทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ด้านการมีภูมิคุ้มกัน	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,303)				t	Sig. (2-tailed)
	นราธิวาส		สุไหงโก-ลก			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
	(n = 695)		(n = 608)			
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยได้เตรียมความ พร้อมโดยให้ความรู้แก่ประชาชน ถึงผลกระทบที่จะเกิดจากการ เปลี่ยนแปลงต่าง ๆ	2.29	0.62	2.16	0.65	3.84	0.10 ^{ns}
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยได้มีการวางแผนที่ดี และมีความยืดหยุ่นในการปรับตัว	2.34	0.59	2.15	0.63	5.60	0.00*
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่าน มีการบริหารจัดการ (การให้บริการ ประชน) ด้านการมีภูมิคุ้มกันสูง	2.25	0.65	1.98	0.66	7.16	0.00*
เฉลี่ยรวม	2.29	0.62	2.09	0.63	5.54	0.04*

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.24 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง
กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ต่อการบริหารจัดการของ
เทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก จังหวัดนราธิวาส ด้านการมีภูมิคุ้มกัน ปรากฏ
ดังนี้

1. เทศบาลให้บริการประชาชนโดยได้เตรียมความพร้อม และโดยให้ความรู้
แก่ประชาชนถึงผลกระทบที่จะเกิดจากการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed)
มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย^{ns} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.
(2-tailed) เท่ากับ 0.10) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาส

กับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย ในเรื่องการเตรียมความพร้อม ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2. เทศบาลให้บริการประชาชนโดยได้มีการวางแผนที่ดีและมีความยืดหยุ่น ในการปรับตัว พบว่า แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย ในเรื่องของการวางแผนที่ดีและมีความยืดหยุ่นของเทศบาล มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3. ในภาพรวม เทศบาลการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านความมีเหตุผลสูง พบว่า มีความ แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย ในเรื่องภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการด้านความมีเหตุผลสูง มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย ต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย ด้านความมีเหตุผล พบว่า ความคิดเห็นของเทศบาล 2 แห่ง ที่ว่า (1) เทศบาลให้บริการประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผล และความโปร่งใส ไม่แตกต่างกัน (2) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยได้คิด ตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ อย่างมีเหตุมีผล มีความแตกต่างกัน และ (3) ในภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการด้านความความมีเหตุผลสูง มีความแตกต่างกัน

2.1.13 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการพึ่งตนเอง แสดงไว้ในตารางที่ 4.25

ตารางที่ 4.25 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการพึ่งตนเอง

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลกด้านการพึ่งตนเอง	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,303)				t	Sig. (2-tailed)
	นราธิวาส $\bar{X}$ (n = 695)	S.D.	สุไหงโก-ลก $\bar{X}$ (n = 608)	S.D.		
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยยึดหลักการพึ่งตนเองเป็นหลัก โดยไม่ต้องพึ่งพาพึ่งพิงบุคคลหรือหน่วยงานอื่น	2.34	0.60	2.30	0.55	1.32	0.00*
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยใช้งบประมาณและทรัพยากรที่ตนเองมีอยู่	2.36	0.64	2.33	0.54	1.04	0.00*
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่านมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการพึ่งตนเองสูง	2.40	0.59	2.18	0.59	6.70	0.00*
เฉลี่ยรวม	2.36	0.61	2.09	0.56	3.02	0.00*

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.25 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก จังหวัดนราธิวาส ด้านการพึ่งตนเอง ปรากฏดังนี้

1) เทศบาลฯ ให้บริการประชาชนโดยยึดหลักการพึ่งตนเองเป็นหลัก โดยไม่ต้องพึ่งพาพึ่งพิงบุคคลหรือหน่วยงานอื่น พบว่า แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับ

กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย ในเรื่องการยึดหลักการพึ่งตนเอง ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) เทศบาลฯ ให้บริการประชาชนใช้งบประมาณและทรัพยากรที่ตนเองมีอยู่ พบว่า แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย ในเรื่องของการใช้งบประมาณและทรัพยากรที่ตนเองมีอยู่ของเทศบาล มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3) ในภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการพึ่งตนเองสูง พบว่า แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย ในเรื่องภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการด้านการพึ่งตนเองสูง มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัยต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย ด้านความมีเหตุผล พบว่า (1) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยยึดหลักการพึ่งตนเองเป็นหลัก โดยไม่ต้องพึ่งพาพึ่งพิงบุคคลหรือหน่วยงานอื่น มีความแตกต่างกัน และ (2) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยใช้งบประมาณและทรัพยากรที่ตนเองมีอยู่ มีความแตกต่างกัน ส่วนในภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการด้านการพึ่งตนเองสูง มีความแตกต่างกัน

2.1.14 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน แสดงไว้ในตารางที่ 4.26

ตารางที่ 4.26 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลกด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,303)				t	Sig. (2-tailed)
	นราธิวาส $\bar{X}$ (n = 695)	S.D.	สุไหงโก-ลก $\bar{X}$ (n = 608)	S.D.		
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนทั้งด้านวัตถุและด้านจิตใจ	2.31	0.67	2.15	0.70	4.33	0.19 ^{ns}
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยส่งเสริมให้ประชาชนมีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน	2.35	0.65	2.13	0.64	6.09	0.00*
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่านมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กันสูง	2.30	0.62	2.09	0.57	6.25	0.00*
เฉลี่ยรวม	2.32	0.65	2.13	0.23	5.56	0.07 ^{ns}

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.26 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก จังหวัดนราธิวาส ด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน ปรากฏดังนี้

1) เทศบาลให้บริการประชาชนทั้งด้านวัตถุและด้านจิตใจ พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย^{ns} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.19) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของ

กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโข-ลก ในเรื่อง การให้บริการประชาชนทั้งด้านวัตถุและจิตใจ ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยส่งเสริมให้ประชาชนมีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน พบว่า แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโข-ลก ในเรื่องของการส่งเสริมให้ประชาชนมีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กันของเทศบาลแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3) ในภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กันสูง พบว่า แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโข-ลก ในเรื่องภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กันสูง แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโข-ลก ต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโข-ลก ด้านความควมมีเหตุผล พบว่า (1) เทศบาลให้บริการประชาชนทั้งด้านวัตถุและด้านจิตใจ ไม่มีความแตกต่าง และ (2) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยส่งเสริมให้ประชาชนมีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน มีความแตกต่างกัน และในส่วนของภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กันสูง มีความแตกต่างกัน

2.1.15 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการรวมกลุ่ม แสดงไว้ในตารางที่ 4.27

ตารางที่ 4.27 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโข-ลก จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการรวมกลุ่ม

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,303)				t	Sig. (2-tailed)
ระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับ	นราธิวาส		สุโข-ลก			
เทศบาลเมืองสุโข-ลก	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
ด้านการรวมกลุ่ม	(n = 695)		(n = 608)			
1. เทศบาลฯ ของท่านได้คำนึงถึง การรวมกลุ่ม	2.51	0.62	2.08	0.65	11.92	0.00*
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยผ่านกลุ่ม	2.48	0.58	2.08	0.75	10.57	0.04*
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่าน มีการบริหารจัดการ (การให้บริการ ประชาชน) ด้านการรวมกลุ่มสูง	2.46	0.61	2.08	0.59	11.32	0.00*
เฉลี่ยรวม	2.49	0.61	2.08	0.69	11.27	0.02*

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.27 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโข-ลก ต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโข-ลก จังหวัดนราธิวาส ด้านการรวมกลุ่ม ปรากฏดังนี้

1) เทศบาลได้คำนึงถึงการรวมกลุ่ม พบว่า แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโข-ลก ในเรื่องการคำนึงถึงการรวมกลุ่มของเทศบาล มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยผ่านกลุ่ม พบว่า แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ใน

ตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.04) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก ในเรื่องของการให้บริการประชาชน โดยผ่านกลุ่มของเทศบาล มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3) ในภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการรวมกลุ่มสูง พบว่า แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก ในเรื่องภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการด้านการรวมกลุ่มสูง (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก ต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก ด้านการรวมกลุ่ม พบว่า (1) เทศบาลได้คำนึงถึงการรวมกลุ่ม มีความแตกต่างกัน และ (2) เทศบาลให้บริการประชาชน โดยผ่านกลุ่ม มีความแตกต่างกัน ส่วนในภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการด้านการรวมกลุ่มสูง มีความแตกต่างกัน

2.1.16 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการสร้างเครือข่าย แสดงไว้ในตารางที่ 4.28

ตารางที่ 4.28 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการสร้างเครือข่าย

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกด้านการสร้างเครือข่าย	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,303)				t	Sig. (2-tailed)
	นราธิวาส $\bar{X}$ (n = 695)	S.D.	สุโขทัยโก-ลก $\bar{X}$ (n = 608)	S.D.		
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยยึดความร่วมมืออย่างเป็นเครือข่าย	2.27	0.61	2.15	0.66	3.12	0.84 ^{ns}
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยยึดความร่วมมืออย่างเป็นเครือข่าย	2.31	0.63	2.01	0.59	8.56	0.00*
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่านมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการสร้างเครือข่ายสูง	2.21	0.64	1.99	0.65	5.95	0.00*
เฉลี่ยรวม	2.29	0.62	2.08	0.69	5.88	0.28*

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.28 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก ต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก จังหวัดนราธิวาส ด้านการสร้างเครือข่ายปรากฏดังนี้

1) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยยึดความร่วมมืออย่างเป็นเครือข่าย พบว่าไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.84) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก ในเรื่องการ

ยึดความร่วมมืออย่างเป็นเครือข่ายของเทศบาล ไม่มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) เทศบาลให้บริการประชาชนสนับสนุนการสร้างเครือข่ายอย่างเป็นระบบ โดยเชื่อมโยงและร่วมมือกันเพื่อประโยชน์ต่อส่วนรวม พบว่า **แตกต่างกัน** โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย ในเรื่องของการสนับสนุนการสร้างเครือข่ายอย่างเป็นระบบของเทศบาล มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3) ในภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการสร้างเครือข่ายสูง พบว่า **แตกต่างกัน** โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย ในเรื่องภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการด้านการสร้างเครือข่ายสูง (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย ต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย ด้านการสร้างเครือข่าย พบว่า (1) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยยึดความร่วมมืออย่างเป็นเครือข่าย ไม่มีความแตกต่าง และ (2) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยยึดความร่วมมืออย่างเป็นเครือข่าย ไม่มีความแตกต่างกัน และในส่วนของภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการด้านการรวมกลุ่มสูง มีความแตกต่างกัน

2.1.17 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน แสดงไว้ในตารางที่ 4.29

ตารางที่ 4.29 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการระหว่าง
เทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก จำแนกตามการบริหารจัดการ
ด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับ เทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ ยั่งยืน	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,303)				t	Sig. (2-tailed)
	เทศบาลเมือง นราธิวาส		เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก			
	เมือง	S.D.	เมือง	S.D.		
	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
	(n = 695)		(n = 608)			
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยคำนึงถึงองค์รวมทั้ง ระบบ หรือภาพรวมทั้งระบบ	2.29	0.58	2.17	0.69	3.34	0.03*
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยสนับสนุนการ บริหารจัดการในทิศทางที่สมดุล และยั่งยืนทั้งด้านวัตถุและจิตใจ	2.37	0.59	2.06	0.59	9.39	0.00*
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่าน มีการบริหารจัดการ (การให้บริการ ประชน) ด้านความสมดุลและการ พัฒนาที่ยั่งยืนสูง	2.46	0.60	2.13	0.62	9.81	0.00*
เฉลี่ยรวม	2.38	0.59	2.12	0.64	7.52	0.01*

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.29 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก จังหวัดนราธิวาส ด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน ปรากฏดังนี้

1) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยคำนึงถึงองค์รวมทั้งระบบ หรือภาพรวมทั้งระบบ พบว่า แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ

0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.03) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก ในเรื่องการคำนึงถึงองค์รวมทั้งระบบหรือภาพรวมทั้งระบบของเทศบาล มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยสนับสนุนการบริหารจัดการในทิศทางที่สมดุลและยั่งยืนทั้งด้านวัตถุและจิตใจ พบว่า แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก ในเรื่องของการสนับสนุนการบริหารจัดการในทิศทางที่สมดุลและยั่งยืนทั้งด้านวัตถุและจิตใจของเทศบาลฯ แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3) ในภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืนสูง พบว่า แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก ในเรื่องภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืนสูง มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก ต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก ด้านการสร้างเครือข่าย พบว่า (1) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยคำนึงถึงองค์รวมทั้งระบบ หรือภาพรวมทั้งระบบ มีความแตกต่างกัน และ (2) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยสนับสนุนการบริหารจัดการในทิศทางที่สมดุลและยั่งยืนทั้งด้านวัตถุและจิตใจ มีความแตกต่างกัน ส่วนในภาพรวม เทศบาลมีการบริหารจัดการด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืนสูง มีความแตกต่างกัน

2.1.18 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ
ในภาพรวมทั้ง 8 ด้าน แสดงไว้ในตารางที่ 4.30

ตารางที่ 4.30 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก จำแนกตามการบริหารจัดการในภาพรวม ทั้ง 8 ด้าน

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับ เทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ในภาพรวมทั้ง 8 ด้าน	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,303)				t	Sig. (2-tailed)
	เทศบาลเมือง นราธิวาส		เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก			
	เมือง	S.D.	เมือง	S.D.		
	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
	(n = 695)		(n = 608)			
1. ในเทศบาลฯ ของท่านมีการ บริหารจัดการสูง ทั้ง 8 ด้าน ได้แก่ ด้านความพอประมาณ, ความมี เหตุผล, การมีภูมิคุ้มกัน, การ พึ่งตนเอง, การเสริมสร้างคุณภาพ คนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรม ควบคู่กัน, การรวมกลุ่ม, การสร้าง เครือข่าย, และความสมดุลและการ พัฒนาที่ยั่งยืน	2.51	0.57	2.12	0.69	11.36	0.96*
เฉลี่ยรวม	2.51	0.57	2.12	0.69	11.36	0.96*

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.30 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก จังหวัดนราธิวาส ในภาพรวมทั้ง 8 ด้านปรากฏดังนี้

1) ในภาพรวม การบริหารจัดการของเทศบาลมีการบริหารจัดการสูง ทั้ง 8 ด้าน ได้แก่ ด้านความพอเพียง, ความมีเหตุผล, การมีภูมิคุ้มกัน, การพึ่งตนเอง, การเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน, การรวมกลุ่ม, การสร้างเครือข่าย, และความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับ

นัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.96) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย ในเรื่องการคำนึงถึงองค์รวมทั้งระบบหรือภาพรวมทั้งระบบของเทศบาล มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย ต่อการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย ในภาพรวม ทั้ง 8 ด้าน มีความแตกต่างกัน

2.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโขทัย ประกอบด้วย 3 ตาราง กล่าวคือ หนึ่ง วิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ทั้ง 8 ด้าน ของเทศบาลเมืองนราธิวาส (ตารางที่ 4.31) และ สอง ของเทศบาลเมืองสุโขทัย (ตารางที่ 4.32) ตามลำดับ ต่อจากนั้น สาม เป็นวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโขทัย (ตารางที่ 4.33)

ตารางที่ 4.31 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการตามแนวทาง
เศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาส จำแนกตามปัญหา 8 ด้าน

ปัญหาการบริหารจัดการตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของ เทศบาลเมืองนราธิวาส ทั้ง 8 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
1. ปัญหาการบริหาร							
ด้านความพอประมาณ							
1. เทศบาลของท่านไม่ได้ให้บริการ ประชาชนโดยยึดถือทางสายกลาง หรือความพอดี ใช้จ่ายงบประมาณ อย่างฟุ่มเฟือย		(345)	(239)	(695)			
		49.6	34.4	100.0	1.81*	0.68	ปานกลาง
2. เทศบาลของท่านให้บริการ ประชาชนโดยยึดติดกับวัตถุนิยม ฐานะความจำเป็น		(369)	(230)	(695)			
		53.1	33.1	100.0	1.80	0.65	ปานกลาง
รวม					1.81	0.67	ปานกลาง
2. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านความมีเหตุผล							
1. เทศบาลฯ ของท่านไม่ได้ให้บริการ ประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผลโดย ไม่ได้คำนึงประชาชนเป็นหลัก	(107)	(329)	(259)	(695)			
	15.4	47.3	37.3	100.0	1.78	0.69	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยไม่ได้คิด ตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ที่ คำนึงถึงเหตุผล ขาดความโปร่งใส หรือไม่อาจตรวจสอบได้	(107)	(397)	(90)	(594)			
	18.0	66.8	15.2	100.0	1.80*	0.74	ปานกลาง
รวม					1.79	0.72	ปานกลาง

ตารางที่ 4.31 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของ เทศบาลเมืองนราธิวาส ทั้ง 8 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
3. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการมีภูมิคุ้มกัน							
1. เทศบาลฯ ของท่านไม่ได้ ให้บริการประชาชนโดยหลักการ เตรียมความพร้อมและรู้เท่าทัน ผลกระทบที่จะเกิดจากการ เปลี่ยนแปลงต่าง ๆ	(73)	(336)	(286)	(695)	1.69	0.65	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านไม่ได้ ให้บริการประชาชนโดยคำนึงถึง การวางแผนที่ดีเพื่อรองรับความ เปลี่ยนแปลงและขาดความยืดหยุ่น ในการปรับตัว	(113)	(323)	(259)	(695)	1.73*	0.65	ปานกลาง
รวม					1.71	0.65	ปานกลาง
4. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการพึ่งตนเอง							
1. เทศบาลฯ ของท่านไม่ได้ ให้บริการประชาชนโดยยึดหลักการ พึ่งพาตนเองเป็นหลัก ยังต้องใช้ งบประมาณหรือทรัพยากรจาก หน่วยงานอื่น	(113)	(323)	(259)	(695)	1.78*	0.70	ปานกลาง

ตารางที่ 4.31 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของ เทศบาลเมืองนราธิวาส ทั้ง 8 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
2. เทศบาลฯ ของท่านไม่ได้ส่งเสริม ให้ประชาชนดำเนินชีวิตตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ซึ่งเน้น การพัฒนาให้ประชาชนสามารถ พึ่งพาตนเองได้ ยังคงพึ่งพาปัจจัยที่ ประชาชนหรือชุมชนไม่ได้เป็น เจ้าของ	(91) 13.1	(327) 47.1	(277) 39.9	(695) 100.0	1.73	0.67	ปานกลาง
รวม					1.76	0.69	ปานกลาง
5. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มี							
ทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน							
1. เทศบาลฯ ของท่านไม่ได้ ให้บริการประชาชนโดยไม่คำนึงถึง หลักการเสริมสร้างคุณภาพของ ประชาชนทั้งด้านวัตถุและด้านจิตใจ ไม่ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณี ท้องถิ่น	(123) 17.7	(296) 42.6	(276) 39.7	(695) 100.0	1.77	0.72	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยส่งเสริมให้ประชาชน มีทั้งความรู้และมีคุณธรรมควบคู่กัน ไม่มากเท่าที่ควร	(149) 13.8	(310) 53.1	(236) 33.1	(695) 100.0	1.87*	0.73	ปานกลาง
รวม					1.82	0.72	ปานกลาง

ตารางที่ 4.31 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของ เทศบาลเมืองนราธิวาส ทั้ง 8 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
6. ปัญหาการบริหารจัดการ							
<u>ด้านการรวมกลุ่ม</u>							
1. เทศบาลฯ ของท่านไม่เห็นถึง ความสำคัญของการรวมกลุ่มเพื่อ ช่วยเหลือเกื้อกูลและกระทำกิจกรรม สาธารณะ	(177)	(261)	(257)	(695)			
	25.5	37.6	37.0	100.0	1.88*	0.78	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยไม่ผ่านกลุ่ม เช่น กลุ่ม แกนนำชุมชน กลุ่มเยาวชน อาสาสมัครสาธารณสุขประจำ หมู่บ้าน (อสม.)	(151)	(258)	(286)	(695)			
	18.0	66.8	15.2	100.0	1.80	0.76	ปานกลาง
รวม					1.84	0.77	ปานกลาง
7. ปัญหาการบริหารจัดการ							
<u>ด้านการสร้างเครือข่าย</u>							
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยไม่ให้ความสำคัญกับ การร่วมมืออย่างเป็นเครือข่ายกับ หน่วยงานอื่น ๆ เช่น ภาคเอกชน ภาคประชาชน	(112)	(325)	(258)	(695)			
	16.1	46.8	37.1	100.0	1.78	0.69	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยไม่สนับสนุนการ สร้างเครือข่ายอย่างเป็นระบบ	(103)	(354)	(238)	(695)			
	14.8	50.9	34.2	100.0	1.80*	0.67	ปานกลาง
รวม					1.79	0.68	ปานกลาง

ตารางที่ 4.31 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของ เทศบาลเมืองนราธิวาส ทั้ง 8 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			

8. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน							
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยไม่คำนึงถึงองค์รวมทั้งระบบ หรือ ความสมดุลรอบด้าน เช่น พัฒนาแต่ด้านวัตถุโดยไม่ให้ความสำคัญกับการพัฒนาจิตใจประชาชนให้อยู่ในศีลธรรมจริยธรรมอันดี	(93)	(379)	(223)	(695)			
	28.5	63.3	8.2	100.0	1.81*	0.64	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยไม่สนับสนุนการบริหารจัดการในทิศทางที่สมดุลและยั่งยืนทั้งด้านวัตถุและจิตใจ	(83)	(336)	(276)	(695)			
	11.9	48.3	39.7	100.0	1.72	0.66	ปานกลาง
รวม					1.77	0.65	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.79	0.70	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.31 แสดงให้เห็นว่า ผลการศึกษา ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อ
ปัญหาการบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาส โดยแยก
ออกเป็น 8 ด้าน ๆ ละ 2 ข้อ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ (1) ปัญหาการบริหาร
จัดการด้านความพอประมาณ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.81) ว่า เทศบาล
เมืองนราธิวาสไม่ได้ให้บริการประชาชนโดยยึดถือทางสายกลางหรือความพอดี ใช้จ่ายงบประมาณ
อย่างฟุ่มเฟือย และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.80) ว่า เทศบาลเมือง
นราธิวาสให้บริการประชาชนโดยยึดติดกับวัตถุนิฐานะความจำเป็น (2) ปัญหาการบริหารจัดการ
ด้านความมีเหตุผล กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.78) ว่า เทศบาลไม่ได้

ให้บริการประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผลโดยไม่ได้คำนึงถึงประชาชนเป็นหลัก และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.80) ว่าเทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชนโดยไม่ได้คิด คัดสินใจ และลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ที่คำนึงถึงเหตุผล ขาดความโปร่งใสหรือไม่อาจตรวจสอบได้ (3) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการมีภูมิคุ้มกัน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.69) ว่าเทศบาลเมืองนราธิวาสไม่ได้ให้บริการประชาชนโดยยึดหลักการเตรียมความพร้อมและรู้เท่าทันผลกระทบที่จะเกิดจากการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.73) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสไม่ได้ให้บริการประชาชนโดยคำนึงถึงการวางแผนที่ดีเพื่อรองรับ ความเปลี่ยนแปลง และขาดความยืดหยุ่นในการปรับตัว (4) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการพึ่งตนเอง กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.78) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสไม่ได้ให้บริการประชาชนโดยยึดหลักการพึ่งพาตนเองเป็นหลัก ยังต้องใช้งบประมาณหรือทรัพยากรจากหน่วยงานอื่น และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.73) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสไม่ได้ส่งเสริมให้ประชาชนดำเนินชีวิตตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ซึ่งเน้นการพัฒนาให้ประชาชนสามารถพึ่งพาตนเองได้ ยังคงพึ่งพาปัจจัยที่ประชาชนหรือชุมชนไม่ได้เป็นเจ้าของ (5) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้ และคุณธรรมควบคู่กัน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.77) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชนโดยไม่ได้คำนึงถึงหลักการเสริมสร้างคุณภาพของประชาชนทั้งด้านวัตถุ และด้านจิตใจ ไม่ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่น และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.87) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชนโดยส่งเสริมให้ประชาชนมีทั้งความรู้ และมีคุณธรรมควบคู่กันไม่มากเท่าที่ควร (6) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการรวมกลุ่ม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.88) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสไม่เห็นถึงความสำคัญของการรวมกลุ่มเพื่อช่วยเหลือเกื้อกูลและกระทำกิจกรรมสาธารณะ และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.80) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชนโดยไม่ผ่านกลุ่ม เช่น กลุ่มแกนนำชุมชน กลุ่มเยาวชน และอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) (7) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการสร้างเครือข่าย กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.78) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชนโดยไม่ให้ความสำคัญกับการร่วมมืออย่างเป็นเครือข่ายกับหน่วยงานอื่น ๆ เช่น ภาคเอกชน และภาคประชาชน และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.80) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชนโดยไม่สนับสนุนการสร้างเครือข่ายอย่างเป็นระบบ และ (8) ปัญหาการบริหารจัดการด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.81) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชนโดยไม่ได้คำนึงถึงองค์รวมทั้งระบบ หรือความสมดุลรอบด้าน เช่น พัฒนาแต่ด้านวัตถุโดย

ไม่ให้ความสำคัญกับการพัฒนาจิตใจประชาชนให้อยู่ในศีลธรรม จริยธรรมอันดี และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.72) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชนโดยไม่สนับสนุนการบริหารจัดการในทิศทางที่สมดุลและยั่งยืนทั้งด้านวัตถุและจิตใจ

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาส ทั้ง 8 ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.79)

หมายเหตุ ปัญหาตามกรอบแนวคิดการบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ซึ่งประกอบด้วย 8 ด้านดังกล่าวข้างต้นนี้ แต่ละด้านมีหลายปัญหา แต่ในที่นี้ ได้พิจารณาคัดเลือกเฉพาะปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านเพื่อนำไปใช้ศึกษาวิเคราะห์ใน "กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหา" ในบทที่ 5 หัวข้อ 2. อภิปรายผล หัวข้อย่อย ปัญหาและแนวทางการพัฒนา

สำหรับหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านดังกล่าว มีตามลำดับ ดังนี้ หนึ่ง พิจารณาจากค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ของปัญหาในแต่ละด้าน กล่าวคือหากปัญหาด้านใดมีค่าเฉลี่ยของปัญหามากที่สุดจะเลือกเพื่อนำไปวิเคราะห์เป็นอันดับแรก สอง ถ้าหากค่าเฉลี่ยของปัญหาในแต่ละด้านมีค่าเฉลี่ยเท่ากันจะพิจารณาจากค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือ S.D. ที่แสดงถึงการกระจายของข้อมูลของปัญหาแต่ละด้าน โดยเลือกปัญหาที่มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานน้อยที่สุดเป็นอันดับสอง และ สาม ถ้าหากปัญหาแต่ละด้านมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากันอีกจะพิจารณาจากจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง (n) ของปัญหาแต่ละด้านต่อระดับความเห็นด้วย โดยดูจากจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง (n) ที่มากที่สุดที่เห็นด้วยในระดับมาก (มาก ปานกลาง น้อย) เป็นอันดับสุดท้ายเพื่อให้เห็นชัดเจนยิ่งขึ้น ในตารางที่ 4.31 ข้างบน และตารางที่ 4.32 ข้างล่างนี้ แสดงการวิเคราะห์ปัญหา ผู้ศึกษาได้ใส่เครื่องหมาย* ไว้ท้ายตัวเลขที่ผู้ศึกษาเห็นว่าเป็นปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านไว้ด้วย

ตารางที่ 4.32 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการตามแนวทาง
เศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก จำแนกตามปัญหา 8 ด้าน

ปัญหาการบริหารจัดการตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ของเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก ทั้ง 8 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
1. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านความพอประมาณ							
1. เทศบาลฯ ของท่านไม่ได้ ให้บริการประชาชนโดยยึดถือทาง สายกลางหรือความพอดี ใช้จ่าย งบประมาณอย่างฟุ่มเฟือย	(169)	(275)	(164)	(695)	27.8	45.2	27.0
	27.8	45.2	27.0	100.0	2.00	0.74	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยยึดติดกับวัตถุนิยม ฐานะความจำเป็น	(126)	(358)	(124)	(695)	20.7	58.9	24.0
	20.7	58.9	24.0	100.0	2.00*	0.64	ปานกลาง
รวม					2.00	0.69	ปานกลาง
2. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านความมีเหตุผล							
1. เทศบาลฯ ของท่านไม่ได้ ให้บริการประชาชนบนพื้นฐานของ เหตุผลโดยไม่ได้คำนึงประชาชน เป็นหลัก	(130)	(359)	(119)	(695)	21.4	59.0	19.6
	21.4	59.0	19.6	100.0	2.01*	0.64	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยไม่ได้คิด ตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ที่ คำนึงถึงเหตุผล ขาดความโปร่งใส หรือไม่อาจตรวจสอบได้	(126)	(320)	(162)	(695)	20.7	52.6	26.6
	20.7	52.6	26.6	100.0	1.94	0.68	ปานกลาง
รวม					1.98	0.66	ปานกลาง

ตารางที่ 4.32 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก ทั้ง 8 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
3. ปัญหาการบริหารจัดการ							
<u>ด้านการมีภูมิคุ้มกัน</u>							
1. เทศบาลฯ ของท่านไม่ได้ ให้บริการประชาชนโดยหลักการ เตรียมความพร้อมและรู้เท่าทัน ผลกระทบที่จะเกิดจากการ เปลี่ยนแปลงต่าง ๆ	(85)	(337)	(186)	(695)	1.83	0.64	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านไม่ได้ ให้บริการประชาชนโดยคำนึงถึง การวางแผนที่ดีเพื่อรองรับความ เปลี่ยนแปลงและขาดความยืดหยุ่น ในการปรับตัว	(104)	(361)	(143)	(695)			
	14.0	55.4	30.6	100.0	1.93*	0.63	ปานกลาง
รวม					1.88	0.64	ปานกลาง
4. ปัญหาการบริหารจัดการ							
<u>ด้านการพึ่งตนเอง</u>							
1. เทศบาลฯ ของท่านไม่ได้ ให้บริการประชาชนโดยยึด หลักการพึ่งพาตนเองเป็นหลัก ยัง ต้องใช้งบประมาณหรือทรัพยากร จากหน่วยงานอื่น	(198)	(291)	(119)	(695)	2.12*	0.71	ปานกลาง
	32.6	47.9	19.6	100.0			

ตารางที่ 4.32 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก ทั้ง 8 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
2. เทศบาลฯ ของท่านไม่ได้ส่งเสริม ให้ประชาชนดำเนินชีวิตตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ซึ่งเน้น การพัฒนาให้ประชาชนสามารถ พึ่งพาตนเองได้ ยังคงพึ่งพาปัจจัยที่ ประชาชนหรือชุมชนไม่ได้เป็น เจ้าของ	136 22.4	(342) 56.3	(130) 21.4	(695) 100.0	2.00	0.66	ปานกลาง
รวม					2.06	0.69	ปานกลาง
5. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มี							
ทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน							
1. เทศบาลฯ ของท่านไม่ได้ ให้บริการประชาชนโดยไม่คำนึงถึง หลักการเสริมสร้างคุณภาพของ ประชาชนทั้งด้านวัตถุและด้าน จิตใจ ไม่ส่งเสริมวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น	(95) 15.6	(355) 58.4	(158) 26.0	(695) 100.0	1.89	0.63	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยส่งเสริมให้ ประชาชนมีทั้งความรู้และมี คุณธรรมควบคู่กันไม่มากเท่าที่ควร	(152) 25.0	(277) 45.6	(179) 29.4	(695) 100.0	1.95*	0.73	ปานกลาง
รวม					1.92	0.68	ปานกลาง

ตารางที่ 4.32 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก ทั้ง 8 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
6. ปัญหาการบริหารจัดการ							
<u>ด้านการรวมกลุ่ม</u>							
1. เทศบาลฯ ของท่านไม่เห็นถึง ความสำคัญของการรวมกลุ่มเพื่อ ช่วยเหลือเกื้อกูลและกระทำ กิจกรรมสาธารณะ	(88)	(317)	(203)	(695)	1.81	0.66	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยไม่ผ่านกลุ่ม เช่น กลุ่มแกนนำชุมชน กลุ่มเยาวชน อาสาสมัครสาธารณสุขประจำ หมู่บ้าน (อสม.)	(133)	(304)	(171)	(695)	1.93*	0.70	ปานกลาง
รวม					1.87	0.68	ปานกลาง
7. ปัญหาการบริหารจัดการ							
<u>ด้านการสร้างเครือข่าย</u>							
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยไม่ให้ความสำคัญกับ การร่วมมืออย่างเป็นเครือข่ายกับ หน่วยงานอื่น ๆ เช่น ภาคเอกชน ภาคประชาชน	(76)	(382)	(150)	(695)	1.87*	0.59	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยไม่สนับสนุนการ สร้างเครือข่ายอย่างเป็นระบบ	(82)	(304)	(222)	(695)	1.76	0.66	ปานกลาง
รวม					1.82	0.63	ปานกลาง

ตารางที่ 4.32 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก ทั้ง 8 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
8. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านความสมดุลและการพัฒนา							
ที่ยั่งยืน							
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยไม่คำนึงถึงองค์ รวมทั้งระบบ หรือ ความสมดุลรอบ ด้าน เช่น พัฒนาแต่ด้านวัตถุโดย ไม่ให้ความสำคัญกับการพัฒนา จิตใจประชาชนให้อยู่ในศีลธรรม จริยธรรมอันดี	(88)	(370)	(150)	(695)	1.89*	0.61	ปานกลาง
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยไม่สนับสนุนการ บริหารจัดการในทิศทางที่สมดุลและ ยั่งยืนทั้งด้านวัตถุและจิตใจ	(77)	(385)	(146)	(695)	1.88	0.59	ปานกลาง
รวม					1.77	0.65	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.81	0.66	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.32 แสดงให้เห็นว่า ผลการศึกษา ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อ
ปัญหาการบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก โดยแยก
ออกเป็น 8 ด้าน ๆ ละ 2 ข้อ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้

(1) ปัญหาการบริหารจัดการด้านความพอประมาณ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับ
ปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.00) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัย-ลกไม่ได้ให้บริการประชาชนโดยยึดถือทางสาย
กลางหรือความพอดี ใช้จ่ายงบประมาณอย่างฟุ่มเฟือย และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง
(ค่าเฉลี่ย 2.00) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัย-ลกให้บริการประชาชนโดยยึดติดกับวัตถุเกินฐานะความ
จำเป็น (2) ปัญหาการบริหารจัดการด้านความมีเหตุผล กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง

(ค่าเฉลี่ย 2.01) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกไม่ได้ให้บริการประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผลโดยไม่ได้คำนึงถึงประชาชนเป็นหลัก และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.94) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกให้บริการประชาชนโดยไม่ได้คิด คัดสินใจ และลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่างๆ ที่คำนึงถึงเหตุผล ขาดความโปร่งใสหรือไม่อาจตรวจสอบได้ (3) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการมีภูมิคุ้มกัน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.83) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกไม่ได้ให้บริการประชาชนโดยยึดหลักการเตรียมความพร้อมและรู้เท่าทันผลกระทบที่จะเกิดจากการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.93) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกไม่ได้ให้บริการประชาชนโดยคำนึงถึงการวางแผนที่ดีเพื่อรองรับความเปลี่ยนแปลง และขาดความยืดหยุ่นในการปรับตัว(4) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการพึ่งตนเอง กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.12) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกไม่ได้ให้บริการประชาชนโดยยึดหลักการพึ่งพาตนเองเป็นหลัก ยังต้องใช้งบประมาณหรือทรัพยากรจากหน่วยงานอื่น และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.00) ว่า เทศบาลไม่ได้ส่งเสริมให้ประชาชนดำเนินชีวิตตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ซึ่งเน้นการพัฒนาให้ประชาชนสามารถพึ่งพาตนเองได้ ยังคงพึ่งพาปัจจัยที่ประชาชนหรือชุมชนไม่ได้เป็นเจ้าของ (5) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.89) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกให้บริการประชาชนโดยไม่คำนึงถึงหลักการเสริมสร้างคุณภาพของประชาชนทั้งด้านวัตถุและด้านจิตใจ ไม่ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่น และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.95) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกให้บริการประชาชนโดยส่งเสริมให้ประชาชนมีทั้งความรู้และมีคุณธรรมควบคู่กันไม่มากเท่าที่ควร (6) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการรวมกลุ่ม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.81) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกไม่เห็นถึงความสำคัญของการรวมกลุ่มเพื่อช่วยเหลือเกื้อกูลและกระทำกิจกรรมสาธารณะ และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.93) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกให้บริการประชาชนโดยไม่ผ่านกลุ่ม เช่น กลุ่มแกนนำชุมชน กลุ่มเยาวชน และอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) (7) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการสร้างเครือข่าย กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.87) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกให้บริการประชาชนโดยไม่ให้ความสำคัญกับการร่วมมืออย่างเป็นเครือข่ายกับหน่วยงานอื่น ๆ เช่น ภาคเอกชน และภาคประชาชน และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.76) ว่า เทศบาลให้บริการประชาชนโดยไม่สนับสนุนการสร้างเครือข่ายอย่างเป็นระบบ และ (8) ปัญหาการบริหารจัดการด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.89) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลกให้บริการประชาชนโดยไม่คำนึงถึงองค์รวมทั้งระบบ

หรือความสมดุลรอบด้าน เช่น พัฒนาแต่ด้านวัตถุโดยไม่ให้ความสำคัญกับการพัฒนาจิตใจ
ประชาชนให้อยู่ในศีลธรรม จริยธรรมอันดี และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย
1.88) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยให้บริการประชาชนโดยไม่สนับสนุนการบริหารจัดการใน
ทิศทางที่สมดุลและยั่งยืนทั้งด้านวัตถุและจิตใจ

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการตาม
แนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองสุโขทัยทั้ง 8 ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยใน
ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.81)

ตารางที่ 4.33 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการตาม
แนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโขทัย
โก-ลก จำแนกตามปัญหา 8 ด้าน

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหาร จัดการตามแนวทางเศรษฐกิจ พอเพียงระหว่างเทศบาลเมือง นราธิวาสกับเทศบาลเมือง สุโขทัย-โก-ลก จำแนกตามปัญหา 8 ด้าน	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,303)				t	Sig. (2-tailed)
	เทศบาลเมือง นราธิวาส		เทศบาลเมือง สุโขทัย-โก-ลก			
	$\bar{X}$ (n = 695)	S.D.	$\bar{X}$ (n = 608)	S.D.		
1. การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการด้านความพอประมาณ						
1. เทศบาลฯ ของท่านไม่ได้ให้บริการประชาชนโดยยึดถือทางสายกลางหรือความพอดี ให้อย่างเหมาะสมอย่างพุ่มเพ็ญ	1.81	0.68	2.00	0.74	-4.86	0.69 ^{ns}
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยยึดติดกับวัตถุเกินฐานะความจำเป็น	1.80	0.65	2.00	0.64	-5.43	0.00*
รวม	1.80	0.59	2.00	0.69	-5.14	0.34 ^{ns}

ตารางที่ 4.33 (ต่อ)

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหาร จัดการตามแนวทางเศรษฐกิจ พอเพียงระหว่างเทศบาลเมือง นราธิวาสกับเทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก จำแนกตามปัญหา 8 ด้าน	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,303)				t	Sig. (2-tailed)
	เทศบาลเมือง นราธิวาส $\bar{X}$ (n = 695)		เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก $\bar{X}$ (n = 608)			
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยส่งเสริมให้ประชาชน มีทั้งความรู้และมีคุณธรรมควบคู่กัน ไม่มากเท่าที่ควร	1.87	0.73	1.95	0.73	-1.97	0.21 ^{ns}
รวม	1.82	0.72	1.92	0.68	-2.52	0.10 ^{ns}
6. การเปรียบเทียบปัญหาการบริหาร จัดการด้านการรวมกลุ่ม						
1. เทศบาลฯ ของท่านไม่เห็นถึง ความสำคัญของการรวมกลุ่มเพื่อ ช่วยเหลือเกื้อกูลและกระทำกิจกรรม สาธารณะ	1.88	0.78	1.81	0.66	1.84	0.00*
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยไม่ผ่านกลุ่ม เช่น กลุ่ม แกนนำชุมชน กลุ่มเยาวชน อาสาสมัครสาธารณสุขประจำ หมู่บ้าน (อสม.)	1.80	0.76	1.93	0.70	-3.22	0.00*
รวม	1.84	0.77	1.87	0.68	-0.69	0.00*

ตารางที่ 4.33 (ต่อ)

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหาร	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,303)				t	Sig. (2-tailed)
	เทศบาลเมือง นราธิวาส $\bar{X}$ (n = 695)		เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก $\bar{X}$ (n = 608)			
จัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก จำแนกตามปัญหา 8 ด้าน						
7. การเปรียบเทียบปัญหาการบริหาร						
จัดการด้านการสร้างเครือข่าย						
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยไม่ให้ความสำคัญกับการร่วมมืออย่างเป็นเครือข่ายกับหน่วยงานอื่น ๆ เช่น ภาคเอกชน ภาคประชาชน	1.78	0.69	1.87	0.59	-2.45	0.00*
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยไม่สนับสนุนการสร้างเครือข่ายอย่างเป็นระบบ	1.80	0.67	1.76	0.66	0.96	0.62 ^{ns}
รวม	1.79	0.68	1.81	0.62	-0.74	0.31 ^{ns}
8. การเปรียบเทียบปัญหาการบริหาร						
จัดการด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน						
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยไม่คำนึงถึงองค์รวมทั้งระบบ หรือ ความสมดุลรอบด้าน เช่น พัฒนาแต่ด้านวัตถุโดยไม่ให้ความสำคัญกับการพัฒนาจิตใจประชาชนให้อยู่ในศีลธรรมจริยธรรมอันดี	1.81	0.64	1.89	0.61	-2.42	0.00*

ตารางที่ 4.33 (ต่อ)

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหาร	เทศบาล		เทศบาล		t	Sig. (2-tailed)
	เมือง		เมือง			
จัดการตามแนวทางเศรษฐกิจ พอเพียงระหว่างเทศบาลเมือง นราธิวาสกับเทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก จำแนกตามปัญหา	นราธิวาส	S.D.	สุไหงโก-ลก	S.D.		
	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
8 ด้าน	(n = 695)		(n = 608)			
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยไม่สนับสนุนการ บริหารจัดการในทิศทางที่สมดุลและ ยั่งยืนทั้งด้านวัตถุและจิตใจ	1.72	0.66	1.88	0.59	-4.70	0.00*
รวม	1.76	0.65	1.88	0.60	-3.56	0.00*
เฉลี่ยรวม	1.78	0.68	1.92	0.66	-3.80	0.11ns

หมายเหตุ

1) การวิเคราะห์หรือการทดสอบค่าที (t-test) เป็นการทดสอบผลต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 2 กลุ่ม ได้แก่ ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสและกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลกต่อคำถามที่นำมาวิเคราะห์ว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ สำหรับในที่นี้ได้พิจารณาจากค่า Sig.(2-tailed) กล่าวคือ ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกัน ค่า Sig.(2-tailed) จะน้อยกว่า α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) < α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ ซึ่งหมายถึงมีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) แต่ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน ค่า Sig.(2-tailed) จะมากกว่าหรือเท่ากับ α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) > α หรือ Sig. (2-tailed) = α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย ns ไว้ ซึ่งหมายถึง non significant หรือ ไม่มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) t หมายถึง ค่าสถิติที่คำนวณได้จากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง

3) Sig.(2-tailed) หมายถึง ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐาน (หมายถึง ข้อคิดเห็นหรือข้อความที่ใช้เป็นมูลฐานของการหาเหตุผลของการวิจัย) ในกรณีนี้หมายถึง แตกต่าง หรือ ไม่แตกต่างกัน

4) ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ (α) ที่ใช้เป็นเกณฑ์สำหรับการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐานว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกันหรือไม่แตกต่างกัน ในที่นี้กำหนดให้ $\alpha = 0.05$ หรือที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ เท่ากับ 0.05 หรือ 95%

5) * หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน (Sig.(2-tailed) < α)

6) ^{ns} หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม ไม่แตกต่างกัน (Sig.(2-tailed) > α)

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.33 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก ต่อปัญหาการบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโขทัยโก-ลก จังหวัดนราธิวาส ปรากฏดังนี้

1) การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการด้านความพอประมาณ เทศบาลไม่ได้ให้บริการประชาชนโดยยึดถือทางสายกลางหรือความพอดี ใช้จ่ายงบประมาณอย่างฟุ่มเฟือย และเทศบาลให้บริการประชาชนโดยยึดติดกับวัตถุนิยามความจำเป็น

2) การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการด้านความมีเหตุผล เทศบาลไม่ได้ให้บริการประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผลโดยไม่ได้คำนึงถึงประชาชนเป็นหลัก และเทศบาลให้บริการประชาชนโดยไม่ได้คิด ตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ที่คำนึงถึงเหตุผล ขาดความโปร่งใส หรือไม่อาจตรวจสอบได้

3) การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการด้านการมีภูมิคุ้มกัน เทศบาลไม่ได้ให้บริการประชาชนโดยหลักการเตรียมความพร้อมและรู้เท่าทันผลกระทบที่จะเกิดจากการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ และเทศบาลไม่ได้ให้บริการประชาชนโดยคำนึงถึงการวางแผนที่ดีเพื่อรองรับความเปลี่ยนแปลงและขาดความยืดหยุ่นในการปรับตัว

4) การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการด้านการพึ่งตนเอง เทศบาลฯ ไม่ได้ให้บริการประชาชนโดยยึดหลักการพึ่งพาตนเองเป็นหลัก ยังต้องใช้งบประมาณหรือทรัพยากรจากหน่วยงานอื่น และเทศบาลไม่ได้ส่งเสริมให้ประชาชนดำเนินชีวิตตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ซึ่งเน้นการพัฒนาให้ประชาชนสามารถพึ่งพาตนเองได้ ยังคงพึ่งพาปัจจัยที่ประชาชนหรือชุมชนไม่ได้เป็นเจ้าของ

5) การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้ควบคู่คุณธรรม เทศบาลไม่ได้ให้บริการประชาชนโดยไม่คำนึงถึงหลักการเสริมสร้างคุณภาพของประชาชนทั้งด้านวัตถุและด้านจิตใจไม่ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่น และ

เทศบาลฯ ให้บริการประชาชนโดยส่งเสริมให้ประชาชนมีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กันไม่มากเท่าที่ควร

6) การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการด้านการรวมกลุ่ม เทศบาลไม่เห็นถึงความสำคัญของการรวมกลุ่มเพื่อช่วยเหลือเกื้อกูลและกระทำกิจกรรมสาธารณะ และเทศบาลฯ ให้บริการประชาชนโดยไม่ผ่านกลุ่ม เช่น แกนนำชุมชน กลุ่มเยาวชน อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)

7) การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการด้านการสร้างเครือข่าย เทศบาลให้บริการประชาชนโดยไม่ให้ความสำคัญกับการร่วมมืออย่างเป็นเครือข่ายกับหน่วยงานอื่น ๆ เช่น ภาคเอกชน และภาคประชาชน และเทศบาลให้บริการประชาชนโดยไม่สนับสนุนการสร้างเครือข่ายอย่างเป็นระบบ และ

8) การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน เทศบาลฯ ให้บริการประชาชนโดยไม่คำนึงถึงองค์รวมทั้งระบบหรือความสมดุลรอบด้าน เช่น พัฒนาแต่ด้านวัตถุโดยไม่ให้ความสำคัญกับการพัฒนาจิตใจประชาชนให้อยู่ในศีลธรรมจริยธรรมอันดี และเทศบาลให้บริการประชาชนโดยไม่สนับสนุนการบริหารจัดการในทิศทางที่สมดุลและยั่งยืนทั้งด้านวัตถุและจิตใจ

พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย ^{ns} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.69, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.32, 0.00, 0.00, 0.21, 0.00, 0.00, 0.00, 0.62, 0.00, 0.00 ตามลำดับ) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ในเรื่องปัญหาการบริหารจัดการของเทศบาล ทั้ง 8 ด้าน ไม่มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป ในการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ต่อปัญหาการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ทั้ง 8 ด้าน ไม่มีความแตกต่างกัน

2.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ประกอบด้วย 3 ตาราง กล่าวคือ หนึ่ง วิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงทั้ง 8 ด้าน ของเทศบาลเมืองนราธิวาส (ตารางที่ 4.34) และ สอง ของเทศบาลเมือง

สุโข-โก-ลก (ตารางที่ 4.35) ตามลำดับ ต่อจากนั้น สาม เป็นวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโข-โก-ลก (ตารางที่ 4.36)

ตารางที่ 4.34 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาส จำแนกตามแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการ 8 ด้าน

แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาส ทั้ง 8 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
1. แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านความพอประมาณ							
เทศบาลฯของท่านควรให้บริการประชาชนโดยยึดหลักความประหยัดและประโยชน์สูงสุดของประชาชน ไม่ใช้จ่ายงบประมาณอย่างฟุ่มเฟือย รวมทั้งไม่ควรยึดติดกับวัตถุมากเกินไป	(430)	(253)	(30)	(695)	2.57	0.57	มาก
2. แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านความมีเหตุผล							
เทศบาลฯของท่านควรให้บริการประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผล รวมทั้งคิด ตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ อย่างมีเหตุผล โปร่งใส หรือตรวจสอบได้ โดยคำนึงถึงประชาชนเป็นหลัก	(450)	(220)	(25)	(695)	2.61	0.55	มาก

ตารางที่ 4.34 (ต่อ)

แนวทางการพัฒนาการบริหาร จัดการตามแนวทางเศรษฐกิจ พอเพียงของเทศบาลเมือง นราธิวาส ทั้ง 8 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			

3. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านการมีภูมิคุ้มกัน							
เทศบาลฯ ของท่านควรให้บริการ	(410)	(256)	(29)	(695)			
ประชาชนโดยเตรียมความพร้อม	59.0	36.8	4.2	100.0	2.54	0.57	มาก
ในทุกด้าน โดยให้ความรู้แก่							
ประชาชนถึงผลกระทบที่จะเกิด							
จากการเปลี่ยนแปลงต่างๆ รวมทั้ง							
ควรวางแผนที่ดีสามารถยืดหยุ่น							
และปรับตัวได้ในทุกสถานการณ์							

4. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านการพึ่งตนเอง							
เทศบาลฯ ของท่านควรให้บริการ							
ประชาชนโดยใช้งบประมาณและ	(427)	(228)	(40)	(695)			
ทรัพยากรของเทศบาลเป็นหลัก	61.4	32.8	5.8	100.0	2.55	0.60	มาก
รวมทั้งควรให้ความสำคัญกับการ							
ส่งเสริมให้ประชาชนพึ่งพา							
ทรัพยากรที่ประชาชนเป็นเจ้าของ							
ทั้งการผลิตและบริโภค							

ตารางที่ 4.34 (ต่อ)

แนวทางการพัฒนาการบริหาร	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
จัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาส ทั้ง 8 ด้าน	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
5. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านการส่งเสริมคุณภาพ							
คนให้มีความรู้และคุณธรรม							
ควบคู่กัน							
เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ	(408)	(250)	(37)	(695)			
ประชาชนทั้งด้านวัตถุและด้านจิตใจรวมทั้งส่งเสริมให้ประชาชนมีทั้งความรู้และมีคุณธรรมควบคู่กัน เช่น เสริมสร้างพื้นฐานจิตใจของประชาชนให้มีสติปัญญาและความรอบคอบ มีเหตุผล	58.7	36.0	5.3	100.0	2.53	0.59	มาก
6. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านการรวมกลุ่ม							
เทศบาลฯ ของท่านควรเห็นถึงความสำคัญของการรวมกลุ่มทั้งให้บริการประชาชนโดยผ่านกลุ่มเพื่อกระทำกิจกรรมสาธารณะต่างๆ อย่างเป็นระบบร่วมกัน เช่น กลุ่มแกนนำชุมชน แกนนำเยาวชน อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)	(430)	(235)	(30)	(695)			
	61.9	33.8	4.3	100.0	2.57	0.57	มาก

ตารางที่ 4.34 (ต่อ)

แนวทางการพัฒนาการบริหาร จัดการตามแนวทางเศรษฐกิจ พอเพียงของเทศบาลเมือง นราธิวาส ทั้ง 8 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
7. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านการสร้างเครือข่าย							
เทศบาลฯ ของท่านควรให้บริการ	(362)	(313)	(20)	(695)			
ประชาชนอย่างเป็นเครือข่ายทั้ง	52.1	45.0	2.9	100.0	2.49	0.55	มาก
หน่วยงานภายในและหน่วยงาน							
ภายนอก รวมทั้งสนับสนุนการ							
สร้างเครือข่ายอย่างเป็นระบบ							
8. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านความสมดุลและการ							
พัฒนาที่ยั่งยืน							
เทศบาลฯ ของท่านควรให้บริการ	(335)	(328)	(32)	(695)			
ประชาชนโดยคำนึงถึงองค์รวมทั้ง	48.2	47.2	4.6	100.0	2.43	0.58	มาก
ระบบหรือภาพรวมทั้งระบบและ							
สนับสนุนการบริหารจัดการใน							
ทิศทางที่สมดุลและยั่งยืนรอบด้าน							
เช่น พัฒนาจิตใจประชาชนให้อยู่							
ในศีลธรรมและจริยธรรมอันดีไป							
พร้อม ๆ กับการพัฒนาด้านวัตถุ							
เฉลี่ยรวม					2.53	0.57	มาก

ผลจากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.34 แสดงให้เห็นว่า ผลการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงด้านการให้บริการประชาชนของเทศบาลเมืองนราธิวาส จำแนกตามแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการ 8 ด้าน มีดังนี้ (1) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านความพอประมาณ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.57) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาส ควรให้บริการประชาชนโดยยึดหลักความ

ประหยัดและประโยชน์สูงสุดของประชาชน ไม่ใช่จ่ายงบประมาณอย่างฟุ่มเฟือย รวมทั้งไม่ควรยึดติดกับวัตถุมากเกินไป (2) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านความมีเหตุผล กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.61) ว่าเทศบาลเมืองนราธิวาสควรให้บริการประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผลรวมทั้งคิด ตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ อย่างมีเหตุมีผล โปร่งใส หรือตรวจสอบได้ โดยคำนึงถึงประชาชนเป็นหลัก (3) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการมีภูมิคุ้มกัน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.54) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสควรให้บริการประชาชนโดยเตรียมความพร้อมในทุกด้าน โดยให้ความรู้แก่ประชาชนถึงผลกระทบที่จะเกิดจากการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ รวมทั้งควรวางแผนที่ดีสามารถยืดหยุ่นและปรับตัวได้ในทุกสถานการณ์ (4) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการพึ่งตนเอง กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.55) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสควรให้บริการประชาชนโดยใช้งบประมาณและทรัพยากรของเทศบาลเป็นหลัก รวมทั้งควรให้ความสำคัญกับการส่งเสริมให้ประชาชนพึ่งพาทรัพยากรที่ประชาชนเป็นเจ้าของทั้งการผลิตและบริโภค (5) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.53) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสให้บริการประชาชนทั้งด้านวัตถุและด้านจิตใจรวมทั้งส่งเสริมให้ประชาชนมีทั้งความรู้และมีคุณธรรมควบคู่กัน เช่น เสริมสร้างพื้นฐานจิตใจของประชาชนให้มีสติปัญญาและความรอบคอบ มีเหตุผล (6) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการรวมกลุ่ม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.57) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสควรเห็นถึงความสำคัญของการรวมกลุ่มทั้งให้บริการประชาชนโดยผ่านกลุ่ม เพื่อกระทำกิจกรรมสาธารณะต่าง ๆ อย่างเป็นระบบร่วมกัน เช่น กลุ่มแกนนำชุมชน แกนนำเยาวชน และอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) (7) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการสร้างเครือข่าย กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.49) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสควรให้บริการประชาชนอย่างเป็นเครือข่ายทั้งหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอก รวมทั้งสนับสนุนการสร้างเครือข่ายอย่างเป็นระบบ และ (8) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.43) ว่า เทศบาลเมืองนราธิวาสควรให้บริการประชาชนโดยคำนึงถึงองค์รวมทั้งระบบหรือภาพรวมทั้งระบบและสนับสนุนการบริหารจัดการในทิศทางที่สมดุลและยั่งยืนรอบด้าน เช่น พัฒนาจิตใจประชาชนให้อยู่ในศีลธรรมและจริยธรรมอันดีไปพร้อม ๆ กับการพัฒนาด้านวัตถุ

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนของเทศบาลเมืองนราธิวาส จังหวัดนราธิวาส ทั้ง 8 ด้าน พบว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 2.53)

ตารางที่ 4.35 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการตาม
แนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองสุโขทัย-โลก จำแนกตามแนวทางการ
พัฒนาการบริหารจัดการ 8 ด้าน

แนวทางการพัฒนาการบริหาร จัดการตามแนวทางเศรษฐกิจ พอเพียงของเทศบาลเมือง สุโขทัย โลก ทั้ง 8 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
1. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านความพอประมาณ							
เทศบาลฯ ของท่านควรให้บริการ	(256)	(279)	(73)	(608)			
ประชาชนโดยยึดหลักความ	42.1	45.9	12.0	100.0	2.30	0.67	ปานกลาง
ประหยัดและประโยชน์สูงสุดของ							
ประชาชน ไม่ใช่จ่ายงบประมาณ							
อย่างฟุ่มเฟือย รวมทั้งไม่ควรยึด							
ติดกับวัตถุมากเกินไป							
2. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านความมีเหตุผล							
เทศบาลฯ ของท่านควรให้บริการ	(200)	(350)	(58)	(608)			
ประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผล	32.9	57.6	9.5	100.0	2.23	0.60	ปานกลาง
รวมทั้งคิด ตัดสินใจ และลงมือ							
ปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ อย่างมีเหตุมี							
ผล โปร่งใส หรือตรวจสอบได้							
โดยคำนึงถึงประชาชนเป็นหลัก							

ตารางที่ 4.35 (ต่อ)

แนวทางการพัฒนาการบริหาร จัดการตามแนวทางเศรษฐกิจ พอเพียงของเทศบาลเมือง สุโขทัย ทั้ง 8 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			

3. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านการมีภูมิคุ้มกัน							
เทศบาลฯ ของท่านควรให้บริการ	(168)	(392)	(48)	(608)			
ประชาชนโดยเตรียมความพร้อม	27.6	64.5	7.9	100.0	2.19	0.56	ปานกลาง
ในทุกด้าน โดยให้ความรู้แก่							
ประชาชนถึงผลกระทบที่จะเกิด							
จากการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ							
รวมทั้งควรวางแผนที่ดีสามารถ							
ยืดหยุ่นและปรับตัวได้ในทุก							
สถานการณ์							

4. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านการพึ่งตนเอง							
เทศบาลฯ ของท่านควรให้บริการ	(256)	(265)	(87)	(608)			
ประชาชนโดยใช้งบประมาณและ	42.1	43.6	14.3	100.0	2.27	0.69	ปานกลาง
ทรัพยากรของเทศบาลเป็นหลัก							
รวมทั้งควรให้ความสำคัญกับการ							
ส่งเสริมให้ประชาชนพึ่งพา							
ทรัพยากรที่ประชาชนเป็นเจ้าของ							
ทั้งการผลิตและบริโภค							

ตารางที่ 4.35 (ต่อ)

แนวทางการพัฒนาการบริหาร	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
จัดการตามแนวทางเศรษฐกิจ พอเพียงของเทศบาลเมือง สุโขทัย ทั้ง 8 ด้าน	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
5. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านการส่งเสริมคุณภาพ							
คนให้มีความรู้และคุณธรรม							
ควบคู่กัน							
เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ	(217)	(281)	(110)	(608)			
ประชาชนทั้งด้านวัตถุและด้าน	35.7	46.2	18.1	100.0	2.17	0.71	มาก
จิตใจรวมทั้งส่งเสริมให้ประชาชน							
มีทั้งความรู้และมีคุณธรรมควบคู่							
กัน เช่น เสริมสร้างพื้นฐานจิตใจ							
ของประชาชนให้มีสติปัญญาและ							
ความรอบคอบ มีเหตุผล							
6. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านการรวมกลุ่ม							
เทศบาลฯ ของท่านควรเห็นถึง	(221)	(315)	(72)	(608)			
ความสำคัญของการรวมกลุ่มทั้ง	36.3	51.8	11.8	100.0	2.24	0.65	ปานกลาง
ให้บริการประชาชนโดยผ่านกลุ่ม							
เพื่อกระทำกิจกรรมสาธารณะต่าง							
ๆ อย่างเป็นระบบร่วมกัน เช่น							
กลุ่มแกนนำชุมชน แกนนำ							
เยาวชน อาสาสมัครสาธารณสุข							
ประจำหมู่บ้าน (อสม.)							

ตารางที่ 4.35 (ต่อ)

แนวทางการพัฒนาการบริหาร จัดการตามแนวทางเศรษฐกิจ พอเพียงของเทศบาลเมือง สุโขทัย ทั้ง 8 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
7. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านการสร้างเครือข่าย							
เทศบาลฯ ของท่านควรให้บริการ	(296)	(301)	(11)	(608)			
ประชาชนอย่างเป็นเครือข่ายทั้ง	48.7	49.5	1.8	100.0	2.46	0.53	มาก
หน่วยงานภายในและหน่วยงาน							
ภายนอก รวมทั้งสนับสนุนการ							
สร้างเครือข่ายอย่างเป็นระบบ							
8. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านความสมดุลและการ							
พัฒนาที่ยั่งยืน							
เทศบาลฯ ของท่านควรให้บริการ	(188)	(369)	(51)	(608)			
ประชาชนโดยคำนึงถึงองค์รวมทั้ง	30.9	60.7	8.4	100.0	2.22	0.58	ปานกลาง
ระบบหรือภาพรวมทั้งระบบและ							
สนับสนุนการบริหารจัดการใน							
ทิศทางที่สมดุลและยั่งยืนรอบด้าน							
เช่น พัฒนาจิตใจประชาชนให้อยู่ใน							
ศีลธรรมและจริยธรรมอันดีไป							
พร้อม ๆ กับการพัฒนาทางด้านวัตถุ							
เฉลี่ยรวม					2.26	0.62	ปานกลาง

ผลจากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.35 แสดงให้เห็นว่า ผลการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงด้านการให้บริการประชาชนของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก จำแนกตามแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการ 8 ด้าน มีดังนี้ (1) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านความพอประมาณ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.30) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัย-ลกควรให้บริการประชาชน

โดยยึดหลักความประหยัดและประโยชน์สูงสุดของประชาชน ไม่ใช่จ่ายงบประมาณอย่างฟุ่มเฟือย รวมทั้งไม่ควรยึดติดกับวัตถุมากเกินไป (2) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านความมีเหตุผล กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.23) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยให้บริการประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผลรวมทั้งคิด ตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ อย่างมีเหตุผล โปร่งใส หรือตรวจสอบได้ โดยคำนึงถึงประชาชนเป็นหลัก (3) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการมีภูมิคุ้มกัน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.19) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยให้บริการประชาชนโดยเตรียมความพร้อมในทุกด้าน โดยให้ความรู้แก่ประชาชนถึงผลกระทบที่จะเกิดจากการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ รวมทั้งควรวางแผนที่ดีสามารถยืดหยุ่นและปรับตัวได้ในทุกสถานการณ์ (4) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการพึ่งตนเอง กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.27) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยให้บริการประชาชนโดยใช้งบประมาณและทรัพยากรของเทศบาลเป็นหลัก รวมทั้งควรให้ความสำคัญกับการส่งเสริมให้ประชาชนพึ่งพาทรัพยากรที่ประชาชนเป็นเจ้าของทั้งการผลิตและบริโภค (5) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.17) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยให้บริการประชาชนทั้งด้านวัตถุและด้านจิตใจรวมทั้งส่งเสริมให้ประชาชนมีทั้งความรู้และมีคุณธรรมควบคู่กัน เช่น เสริมสร้างพื้นฐานจิตใจของประชาชนให้มีสติปัญญาและความรอบคอบ มีเหตุผล (6) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการรวมกลุ่ม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.24) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยให้ความสำคัญของการรวมกลุ่มทั้งให้บริการประชาชนโดยผ่านกลุ่ม เพื่อกระทำกิจกรรมสาธารณะต่าง ๆ อย่างเป็นระบบร่วมกัน เช่น กลุ่มแกนนำชุมชน แกนนำเยาวชน และอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) (7) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการสร้างเครือข่าย กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.46) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยให้บริการประชาชนอย่างเป็นเครือข่ายทั้งหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอก รวมทั้งสนับสนุนการสร้างเครือข่ายอย่างเป็นระบบ และ (8) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.22) ว่า เทศบาลเมืองสุโขทัยให้บริการประชาชนโดยคำนึงถึงองค์รวมทั้งระบบหรือภาพรวมทั้งระบบและสนับสนุนการบริหารจัดการในทิศทางที่สมดุลและยั่งยืนรอบด้าน เช่น พัฒนาจิตใจประชาชนให้อยู่ในศีลธรรมและจริยธรรมอันดีไปพร้อม ๆ กับการพัฒนาด้านวัตถุ

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงด้านการให้บริการประชาชนของเทศบาลเมืองสุโขทัย จังหวัดนครราชสีมา ทั้ง 8 ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.26)

ตารางที่ 4.36 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงด้านการให้บริการประชาชน ระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก จำแนกตามแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการ 8 ด้าน

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการ พัฒนาการบริหารจัดการตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียงด้านการ ให้บริการประชาชนระหว่างเทศบาล เมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมือง สุโขทัย-ลก ทั้ง 8 ด้าน	เทศบาล		เทศบาล		t	Sig. (2-tailed)
	เมือง	S.D.	เมือง	S.D.		
	นราธิวาส $\bar{X}$ (n = 695)		สุโขทัย-ลก $\bar{X}$ (n = 608)			
1. การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ						
ด้านความพอประมาณ						
เทศบาลฯ ของท่านควรให้บริการ ประชาชนโดยยึดหลักความประหยัด และประโยชน์สูงสุดของประชาชน ไม่ใช่จ่ายงบประมาณอย่างฟุ่มเฟือย รวมทั้งไม่ควรยึดติดกับวัตถุมาก เกินไป	2.57	0.57	2.30	0.67	7.86	0.00*
2. การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ						
ด้านความมีเหตุผล						
เทศบาลฯ ของท่านควรให้บริการ ประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผล รวมทั้งคิด ตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติ กิจกรรมต่าง ๆ อย่างมีเหตุผล โปร่งใส หรือตรวจสอบได้ โดย คำนึงถึงประชาชนเป็นหลัก	2.61	0.55	0.60	0.24	11.70	0.94 ^{ns}

ตารางที่ 4.36 (ต่อ)

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการ พัฒนาการบริหารจัดการตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียงด้านการ ให้บริการประชาชนระหว่างเทศบาล เมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมือง สุโขทัย-ลก ทั้ง 8 ด้าน	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,303)					
	เทศบาลเมือง นราธิวาส		เทศบาลเมือง สุโขทัย-ลก		t	Sig. (2-tailed)
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
	(n = 695)		(n = 608)			
3. การเปรียบเทียบการบริหารจัดการด้านการมีภูมิคุ้มกัน						
เทศบาลฯ ของท่านควรให้บริการประชาชนโดยเตรียมความพร้อมในทุกด้าน โดยให้ความรู้แก่ประชาชนถึงผลกระทบที่จะเกิดจากการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ รวมทั้งควรวางแผนที่ดีสามารถยืดหยุ่นและปรับตัวได้ในทุกสถานการณ์	2.54	0.57	0.56	0.22	11.10	0.00*
4. การเปรียบเทียบการบริหารจัดการด้านการพึ่งตนเอง						
เทศบาลฯ ของท่านควรให้บริการประชาชนโดยใช้งบประมาณและทรัพยากรของเทศบาลเป็นหลัก รวมทั้งควรให้ความสำคัญกับการส่งเสริมให้ประชาชนพึ่งพาทรัพยากรที่ประชาชนเป็นเจ้าของทั้งการผลิตและบริโภค	2.55	0.60	0.69	0.28	7.66	0.00*

ตารางที่ 4.36 (ต่อ)

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ		กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,303)					
กลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการ	เทศบาล		เทศบาล				
พัฒนาการบริหารจัดการตาม	เมือง		เมือง				Sig.
แนวทางเศรษฐกิจพอเพียงด้านการ	นราธิวาส	S.D.	สุโขทัย-ลก	S.D.	t		(2-tailed)
ให้บริการประชาชนระหว่างเทศบาล	$\bar{X}$		$\bar{X}$				
เมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมือง	(n = 695)		(n = 608)				
สุโขทัย-ลก ทั้ง 8 ด้าน							
5. การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ							
ด้านการส่งเสริมคุณภาพคนให้มีทั้ง							
ความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน							
เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ	2.53	0.59	0.71	0.28	9.75	0.02*	
ประชาชนทั้งด้านวัตถุและด้านจิตใจ							
รวมทั้งส่งเสริมให้ประชาชนมีทั้ง							
ความรู้และมีคุณธรรมควบคู่กัน เช่น							
เสริมสร้างพื้นฐานจิตใจของ							
ประชาชนให้มีสติปัญญาและความ							
รอบคอบ มีเหตุผล							
6. การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ							
ด้านการรวมกลุ่ม							
เทศบาลฯ ของท่านควรเห็นถึง	2.57	0.57	0.65	0.26	9.73	0.14 ^{ns}	
ความสำคัญของการรวมกลุ่มทั้ง							
ให้บริการประชาชนโดยผ่านกลุ่ม							
เพื่อกระทำกิจกรรมสาธารณะต่าง ๆ							
อย่างเป็นระบบร่วมกัน เช่น กลุ่ม							
แกนนำชุมชน แกนนำเยาวชน							
อาสาสมัครสาธารณสุขประจำ							
หมู่บ้าน (อสม.)							

ตารางที่ 4.36 (ต่อ)

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการ พัฒนาการบริหารจัดการตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียงด้านการ ให้บริการประชาชนระหว่างเทศบาล เมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมือง สุโขทัย-ลก ทั้ง 8 ด้าน	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,303)				t	Sig. (2-tailed)
	เทศบาลเมือง นราธิวาส $\bar{X}$ (n = 695)		เทศบาลเมือง สุโขทัย-ลก $\bar{X}$ (n = 608)			
7. การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ						
<u>ด้านการสร้างเครือข่าย</u>						
เทศบาลฯ ของท่านควรให้บริการ ประชาชนอย่างเป็นเครือข่ายทั้ง หน่วยงานภายในและหน่วยงาน ภายนอก รวมทั้งสนับสนุนการสร้าง เครือข่ายอย่างเป็นระบบ	2.49	0.55	0.53	0.21	0.77	0.16 ^{ns}
8. การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ						
<u>ด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน</u>						
เทศบาลฯ ของท่านควรให้บริการ ประชาชนโดยคำนึงถึงองค์รวมทั้ง ระบบหรือภาพรวมทั้งระบบและ สนับสนุนการบริหารจัดการใน ทิศทางที่สมดุลและยั่งยืนรอบด้าน เช่น พัฒนาจิตใจประชาชนให้อยู่ใน ศีลธรรมและจริยธรรมอันดีไปพร้อมๆ กับการพัฒนาทางด้านวัตถุ	2.43	0.58	0.58	0.23	6.49	0.00*

หมายเหตุ

1) การวิเคราะห์หรือการทดสอบค่าที (t-test) เป็นการทดสอบผลต่างของค่าเฉลี่ย
ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 2 กลุ่ม ได้แก่ ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างของเทศบาล

เมื่อนราธิวาสและกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโข-ลกต่อคำถามที่นำมาวิเคราะห์ว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ สำหรับในที่นี้ได้พิจารณาจากค่า Sig.(2-tailed) กล่าวคือ ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกัน ค่า Sig.(2-tailed) จะน้อยกว่า α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) < α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ ซึ่งหมายถึงมีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) แต่ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน ค่า Sig.(2-tailed) จะมากกว่าหรือเท่ากับ α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) > α หรือ Sig. (2-tailed) = α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย ^{ns} ไว้ ซึ่งหมายถึง non significant หรือ ไม่มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) t หมายถึง ค่าสถิติที่คำนวณได้จากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง

3) Sig.(2-tailed) หมายถึง ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐาน (หมายถึง ข้อคิดเห็นหรือข้อความที่ใช้เป็นมูลฐานของการหาเหตุผลของการวิจัย) ในกรณีนี้ หมายถึง แตกต่าง หรือ ไม่แตกต่างกัน

4) ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ (α) ที่ใช้เป็นเกณฑ์สำหรับการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐาน ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกันหรือไม่แตกต่างกัน ในที่นี้กำหนดให้ $\alpha = 0.05$ หรือที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ เท่ากับ 0.05 หรือ 95%

5) * หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน (Sig.(2-tailed) < α)

6) ^{ns} หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน (Sig.(2-tailed) > α)

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.35 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโข-ลก ต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโข-ลก ปรากฏดังนี้ (1) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านความพอประมาณ เทศบาล ควรให้บริการประชาชนโดยยึดหลักความประหยัดและประโยชน์สูงสุดของประชาชน ไม่ใช้จ่ายงบประมาณอย่างฟุ่มเฟือย รวมทั้งไม่ควรยึดติดกับวัตถุมากเกินไป (2) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการมีภูมิคุ้มกัน เทศบาลควรให้บริการประชาชนโดยเตรียมความพร้อมในทุกด้าน โดยให้ความรู้แก่ประชาชนถึงผลกระทบที่จะเกิดจากการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ รวมทั้งควรมีการวางแผนที่ดีสามารถยืดหยุ่นและปรับตัวได้ทุกสถานการณ์ (3) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการพึ่งตนเอง เทศบาลควรให้บริการประชาชนโดยใช้งบประมาณและทรัพยากรของเทศบาลเป็นหลัก รวมทั้งควรให้ความสำคัญกับการส่งเสริมให้ประชาชนพึ่งพาทรัพยากรที่ประชาชนเป็นเจ้าของทั้งการผลิตและบริโภค (4) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการ

ด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน เทศบาลควรให้บริการประชาชนทั้งด้านวัตถุและด้านจิตใจรวมทั้งส่งเสริมให้ประชาชนมีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน เช่น เสริมสร้างพื้นฐานจิตใจของประชาชนให้มีสติปัญญาและความรอบคอบ มีเหตุผล (5) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน เทศบาลควรให้บริการประชาชนโดยคำนึงถึงองค์รวมทั้งระบบหรือภาพรวมทั้งระบบและสนับสนุนการบริหารจัดการในทิศทางที่สมดุลยั่งยืนรอบด้าน เช่น พัฒนาจิตใจประชาชนให้อยู่ในศีลธรรมและจริยธรรมอันดีไปพร้อม ๆ กับการพัฒนาด้านวัตถุ พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00, 0.00, 0.00, 0.02, 0.00 ตามลำดับ) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโข-ลก ในเรื่องแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการของเทศบาล 5 ด้าน มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

ส่วน (1) การเปรียบเทียบแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านความมีเหตุผล เทศบาลควรให้บริการประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผลรวมทั้งคิด ตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ อย่างมีเหตุผลโปร่งใส หรือตรวจสอบได้ โดยคำนึงถึงประชาชนเป็นหลัก (2) การเปรียบเทียบแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการรวมกลุ่ม เทศบาลควรเห็นถึงความสำคัญของการรวมกลุ่มรวมทั้งให้บริการประชาชนโดยผ่านกลุ่มเพื่อกระทำกิจกรรมสาธารณะต่าง ๆ อย่างเป็นระบบร่วมกัน เช่น กลุ่มแกนนำชุมชน แกนนำเยาวชน และอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และ (3) การเปรียบเทียบแนวทางการพัฒนาด้านการสร้างเครือข่าย เทศบาลควรให้บริการประชาชนอย่างเป็นเครือข่ายทั้งหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอก รวมทั้งสนับสนุนการสร้างเครือข่ายอย่างเป็นระบบ พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) จะมากกว่าหรือเท่ากับ α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) $> \alpha$ หรือ Sig. (2-tailed) = α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย ^{ns} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.94 และ 0.14 และ 0.16 ตามลำดับ)

สรุป ในการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโข-ลก ต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโข-ลก จังหวัดนราธิวาส พบว่า มีความแตกต่างกัน 5 ด้าน และไม่แตกต่างกัน 3 ด้าน

นอกจากข้างต้นนี้แล้ว ยังมี การเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโข-ลก อีกด้วย ประกอบด้วย 3 ตาราง กล่าวคือ หนึ่ง วิเคราะห์ความคิดเห็น

ของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาส (ตารางที่ 4.37) และ สอง ของเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก (ตารางที่ 4.38) ตามลำดับ ต่อจากนั้น สาม เป็นวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก (ตารางที่ 4.39)

ตารางที่ 4.37 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาส

การเปรียบเทียบภาพรวม แนวโน้มของการบริหารจัดการ ด้านการให้บริการประชาชน ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ของเทศบาลเมืองนราธิวาส	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก (n)	ปานกลาง (n)	น้อย (n)	รวม (n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
1. ในภาพรวม การบริหาร จัดการด้านการให้บริการ ประชาชนตามแนวทาง เศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลฯ ของท่านในอนาคตมีแนวโน้มที่ จะสูงกว่าในปัจจุบัน	(358)	(293)	(44)	(695)			
	51.5	42.2	6.3	100.0	2.45	0.61	มาก
2. ในภาพรวม การบริหาร จัดการด้านการให้บริการ ประชาชนตามแนวทาง เศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลฯ ของท่านในอนาคตมีแนวโน้มที่ เอื้อต่อประโยชน์ต่อประชาชน เพิ่มมากขึ้น	(368)	(301)	(26)	(695)			
	52.9	43.3	3.7	100.0	2.49	0.57	มาก

ตารางที่ 4.37 (ต่อ)

การเปรียบเทียบภาพรวม แนวโน้มของการบริหารจัดการ ด้านการให้บริการประชาชน ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ของเทศบาลเมืองนราธิวาส	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
3. ในภาพรวม การบริหาร จัดการด้านการให้บริการ ประชาชนตามแนวทาง เศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลฯ ของท่านในอนาคตมีแนวโน้มที่ จะสูงกว่าเทศบาลอื่นที่อยู่ ใกล้เคียง	(337) 48.5	(327) 47.1	(31) 4.5	(695) 100.0	2.44	0.57	มาก
4. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของ ท่านในอนาคตมีแนวโน้มที่จะ นำการบริหารจัดการด้านการให้ บริการประชาชนตามแนวทาง เศรษฐกิจพอเพียงไปใช้มากกว่า ในปัจจุบัน	(306) 44.0	(346) 49.8	(43) 6.2	(695) 100.0	2.37	0.59	มาก
5. ในภาพรวม ความสำนึกและ ความรับผิดชอบต่อประชาชน ในด้านการให้บริการประชาชน ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ของบุคลากรในเทศบาลฯ ของ ท่านซึ่งสังกัดราชการบริหาร ส่วนท้องถิ่นสูงกว่าบุคลากรที่ สังกัดหน่วยงานของราชการ บริหารส่วนภูมิภาค	(276) 39.7	(397) 57.1	(22) 3.2	(695) 100.0	2.36	0.54	มาก
เฉลี่ยรวม					2.42	0.57	มาก

จากตารางที่ 4.37 แสดงให้เห็นว่า ผลการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาส ปรากฏดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.45) ว่า ในภาพรวม การบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาสในอนาคตมีแนวโน้มที่จะสูงกว่าในปัจจุบัน (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.49) ว่า ในภาพรวม การบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาสในอนาคตมีแนวโน้มที่เอื้อต่อประโยชน์ต่อประชาชนเพิ่มมากขึ้น (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.44) ว่า ในภาพรวม การบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองนราธิวาสในอนาคตมีแนวโน้มที่จะสูงกว่าเทศบาลอื่นที่อยู่ใกล้เคียง (4) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.37) ว่า ในภาพรวม เทศบาลเมืองนราธิวาสในอนาคตมีแนวโน้มที่จะนำการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้มากกว่าในปัจจุบัน และ (5) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.36) ว่า ในภาพรวม ความสำนึกและความรับผิดชอบต่อประชาชนในด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของบุคลากรในเทศบาลเมืองนราธิวาสซึ่งสังกัดราชการบริหารส่วนท้องถิ่นสูงกว่าบุคลากรที่สังกัดหน่วยงานของราชการบริหารส่วนภูมิภาค

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาส พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 2.42)

ตารางที่ 4.38 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก

การเปรียบเทียบภาพรวม แนวโน้มการบริหารจัดการ ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
1. ในภาพรวม การบริหารจัดการ ด้านการให้บริการประชาชนตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของ เทศบาลฯ ของท่านในอนาคตมี แนวโน้มที่จะสูงกว่าในปัจจุบัน	(242)	(333)	(33)	(608)			
	39.8	54.8	5.4	100.0	2.34	0.57	มาก
2. ในภาพรวม การบริหารจัดการ ด้านการให้บริการประชาชนตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของ เทศบาลฯ ของท่านในอนาคตมี แนวโน้มที่เหนือต่อประโยชน์ต่อ ประชาชนเพิ่มมากขึ้น	(283)	(265)	(60)	(608)			
	46.5	43.6	9.9	100.0	2.36	0.65	มาก
3. ในภาพรวม การบริหารจัดการ ด้านการให้บริการประชาชนตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของ เทศบาลฯ ของท่านในอนาคตมี แนวโน้มที่จะสูงกว่าเทศบาลอื่น ที่อยู่ใกล้เคียง	(185)	(322)	(101)	(608)			
	30.4	53.0	16.6	100.0	2.13	0.67	ปานกลาง

ตารางที่ 4.38 (ต่อ)

การเปรียบเทียบภาพรวม แนวโน้มการบริหารจัดการ ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ของเทศบาลเมืองสุโขทัย	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
4. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของ ท่านในอนาคตมีแนวโน้มที่จะนำ การบริหารจัดการด้านการ ให้บริการประชาชนตามแนวทาง เศรษฐกิจพอเพียงไปใช้มากกว่า ในปัจจุบัน	(163)	(346)	(99)	(608)	2.13	0.66	ปานกลาง
5. ในภาพรวม ความสำนึกและ ความรับผิดชอบต่อประชาชนใน ด้านการให้บริการประชาชนใน ด้านการให้บริการประชาชนตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของ บุคลากรในเทศบาลฯ ของท่าน ซึ่งสังกัดราชการบริหารส่วน ท้องถิ่นสูงกว่าบุคลากรที่สังกัด หน่วยงานของราชการบริหาร ส่วนภูมิภาค	(179)	(331)	(98)	(608)	2.13	0.66	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.21	0.63	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.38 แสดงให้เห็นว่า ผลการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองสุโขทัย ปรากฏดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.34) ว่า ในภาพรวม การบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองสุโขทัยในอนาคตมีแนวโน้มที่จะสูงกว่าในปัจจุบัน (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.36) ว่า ในภาพรวม การบริหารจัดการด้านการ

ให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองสุโข-ลกในอนาคตมีแนวโน้มที่เอื้อต่อประโยชน์ต่อประชาชนเพิ่มมากขึ้น (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.13) ว่า ในภาพรวม การบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลเมืองสุโข-ลกในอนาคตมีแนวโน้มที่จะสูงกว่าเทศบาลอื่นที่อยู่ใกล้เคียง (4) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.10) ว่า ในภาพรวม เทศบาลเมืองสุโข-ลกในอนาคตมีแนวโน้มที่จะนำการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้มากกว่าในปัจจุบัน และ (5) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.13) ว่า ในภาพรวม ความสำนึกและความรับผิดชอบต่อประชาชนในด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของบุคลากรในเทศบาลเมืองสุโข-ลกซึ่งสังกัดราชการบริหารส่วนท้องถิ่นสูงกว่าบุคลากรที่สังกัดหน่วยงานของราชการบริหารส่วนภูมิภาค

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการบริหารจัดการของเทศบาลเมืองสุโข-ลก พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.21)

ตารางที่ 4.39 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโข-ลก

การเปรียบเทียบความคิดเห็น ของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบ ภาพรวมแนวโน้มของการบริหาร จัดการระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาส กับเทศบาลเมือง สุโขทัย-ลพบุรี	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,303)						Sig. (2-tailed)
	เทศบาลเมืองนราธิวาส		เทศบาลเมืองสุโขทัย-ลพบุรี		t		
	เมือง		เมือง				
	นราธิวาส	S.D.	สุโขทัย-ลพบุรี	S.D.			
	$\bar{X}$		$\bar{X}$				
	(n = 695)		(n = 608)				
1. ในภาพรวม การบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลฯ ของท่านในอนาคตมีแนวโน้มที่จะสูงกว่าในปัจจุบัน	2.45	0.61	2.34	0.57	3.27	0.00*	

การเปรียบเทียบความคิดเห็น ของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบ ภาพรวมแนวโน้มของการบริหารจัดการ ระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับ เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,303)				t	Sig. (2-tailed)
	เทศบาลเมือง นราธิวาส		เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก			
	$\bar{X}$ (n = 695)	S.D.	$\bar{X}$ (n = 608)	S.D.		
2. ในภาพรวม การบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลฯของท่านในอนาคตมีแนวโน้มที่เอื้อต่อประโยชน์ต่อประชาชนเพิ่มมากขึ้น	2.49	0.57	2.36	0.65	3.65	0.00*
3. ในภาพรวม การบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลฯของท่านในอนาคตมีแนวโน้มที่จะสูงกว่าเทศบาลอื่นที่อยู่ใกล้เคียง	2.44	0.57	2.13	0.67	8.71	0.30 ^{ns}
4. ในภาพรวม เทศบาลฯของท่านในอนาคตมีแนวโน้มที่จะนำการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้มากกว่าในปัจจุบัน	2.37	0.59	2.10	0.64	7.85	0.00*
5. ในภาพรวม ความสำนึกและความรับผิดชอบต่อประชาชนในด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของบุคลากรในเทศบาลฯของท่านซึ่งสังกัดราชการบริหารส่วนท้องถิ่นสูงกว่าบุคลากรที่สังกัดหน่วยงานของราชการบริหารส่วนภูมิภาค	2.36	0.54	2.13	0.66	6.94	0.72 ^{ns}
เฉลี่ยรวม	2.42	0.57	2.21	0.63	6.08	0.20 ^{ns}

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.39 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลกต่อการเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก ปรากฏดังนี้ (1) ในภาพรวม การบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลในอนาคตมีแนวโน้มที่จะสูงกว่าในปัจจุบัน (2) ในภาพรวม การบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลในอนาคตมีแนวโน้มที่เอื้อต่อประโยชน์ต่อประชาชนเพิ่มมากขึ้น และ (3) ในภาพรวม เทศบาลในอนาคตมีแนวโน้มที่จะนำการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้มากกว่าในปัจจุบัน จากคำถามทั้ง 2 ข้อนี้ พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00, 0.00, 0.00 ตามลำดับ) ในส่วนของ 2 คำถามที่ว่า (1) ในภาพรวม การบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลในอนาคตมีแนวโน้มที่จะสูงกว่าเทศบาลอื่นที่อยู่ใกล้เคียง และ (2) ในภาพรวม ความสำนึกและความรับผิดชอบต่อประชาชนในด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของบุคลากรในเทศบาลฯ ของท่านซึ่งสังกัดราชการบริหารส่วนท้องถิ่นสูงกว่าบุคลากรที่สังกัดหน่วยงานของราชการบริหารส่วนภูมิภาค พบว่า ไม่มีความแตกต่าง โดยค่า Sig.(2-tailed) จะมากกว่าหรือเท่ากับ α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) $> \alpha$ หรือ Sig. (2-tailed) = α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย ^{ns} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.30 และ 0.72 ตามลำดับ)

สรุป ในการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลกต่อภาพรวมแนวโน้มของการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก ไม่มีความแตกต่างกัน

ส่วนที่ 3 ข้อสรุปที่ได้จากการแสดงความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 3 นี้แบ่งเป็น 2 หัวข้อได้แก่

3.1 สรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาล 2 แห่ง แสดงรายละเอียดไว้ในภาพที่ 4.1

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง เทศบาล ทั้ง 2 แห่ง	เทศบาลเมืองนราธิวาส				เทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก		
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย
1. การบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงด้านความพอประมาณ							
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยยึดทางสายกลาง ความพอเพียง หรือความประหยัด ไม่ฟุ้งเฟ้อ	42.3	53.5	4.2		25.8	67.9	6.30
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยยึดติดกับวัดมูมาก เกินไป	39.9	52.5	7.6		19.2	62.8	17.9
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่านมี การบริหารจัดการ (การให้บริการ ประชาชน) ด้านความพอประมาณ สูง	43.7	46.8	9.5		30.6	58.1	11.3
2. การบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงด้านความมีเหตุผล							
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผล และความโปร่งใส	43.6	48.1	8.3		32.7	52.1	15.1
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยได้คิด คัดสินใจ และ ลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ อย่างมี เหตุผล	54.5	38.4	7.1		33.7	55.1	11.2
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่านมี การบริหารจัดการ(การให้บริการ ประชาชน) ด้านความมีเหตุผลสูง	46.9	46.0	7.1		34.5	55.3	10.2

การบริหาร
จัดการของ
เทศบาล
เมือง
นราธิวาส
และเทศบาล
เมือง
สุไหงโก-ลก

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงเทศบาล ทั้ง 2 แห่ง	เทศบาลเมืองนราธิวาส				เทศบาลเมืองสุโขทัย-ลพ		
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย
3. การบริหารจัดการด้านการมีภูมิคุ้มกัน							
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยได้เตรียมความพร้อมและ โดยให้ความรู้แก่ประชาชนถึงผลกระทบที่จะเกิดจากการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ	39.0	51.8	9.2		30.8	54.6	14.6
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยได้มีการวางแผนที่ดีและมีความยืดหยุ่นในการปรับตัว	40.6	53.2	6.2		27.3	61.2	11.5
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่านมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการมีภูมิคุ้มกันสูง	37.0	51.1	11.9		21.4	51.6	22.5
4. การบริหารจัดการด้านการพึ่งตนเอง							
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยยึดหลักการพึ่งตนเองเป็นหลักโดยไม่ต้องพึ่งพาพึ่งพิงบุคคลหรือหน่วยงานอื่น	41.4	51.8	6.80		35.2	60.0	4.8
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยใช้งบประมาณและทรัพยากรที่ตนเองมีอยู่	46.0	44.7	9.2		37.3	58.7	3.9
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่านมีสูงในการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการพึ่งตนเอง	43.9	44.0	12.1		28.8	61.0	10.2
5. การบริหารจัดการด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน							
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนทั้งด้านวัตถุและด้านจิตใจ	43.9	44.0	12.1		33.7	47.7	18.6
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการประชาชนโดยส่งเสริมให้ประชาชนมีทั้งความรู้และมีคุณธรรมควบคู่กัน	45.2	45.2	9.6		28.5	56.7	14.8
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่านมีการบริหารจัดการ (การให้บริการประชาชน) ด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กันสูง	39.3	51.5	9.2		21.5	66.1	12.3

การบริหาร
จัดการของ
เทศบาล
เมือง
นราธิวาส
และเทศบาล
เมือง
สุไหงโก-ลก

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง เทศบาล ทั้ง 2 แห่ง	เทศบาลเมืองนราธิวาส				เทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก		
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย
6. การบริหารจัดการด้านการรวมกลุ่ม							
1. เทศบาลฯ ของท่านได้คำนึงถึง ความสำคัญของการรวมกลุ่ม	58.1	34.8	7.1		26.2	56.3	17.6
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยผ่านกลุ่ม	53.1	42.0	4.9		32.9	42.3	24.8
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่านมี การบริหารจัดการ (การให้บริการ ประชาชน) ด้านการรวมกลุ่มสูง	52.2	41.6	6.2		22.2	63.7	14.1
7. การบริหารจัดการด้านการสร้างเครือข่าย							
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยยึดถือความร่วมมือ อย่างเป็นเครือข่าย	36.1	54.8	9.1		31.0	53.9	15.1
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนสนับสนุนการสร้าง เครือข่ายอย่างเป็นระบบโดย เชื่อมโยงและร่วมมือกันเพื่อ ประโยชน์ต่อส่วนรวม	40.9	49.5	9.6		18.3	65.3	16.4
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่านมี การบริหารจัดการ (การให้บริการ ประชาชน) ด้านการสร้างเครือข่าย สูง	33.4	54.4	12.2		21.5	56.6	21.9
8. การบริหารจัดการด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน							
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยคำนึงถึงองค์รวมทั้ง ระบบหรือภาพรวมทั้งระบบ	36.4	56.8	6.8		34.5	48.5	16.9
2. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยสนับสนุนการบริหาร จัดการในทิศทางที่สมดุลและยั่งยืน ทั้งด้านวัตถุและด้านจิตใจ	43.3	50.8	5.9		21.1	64.3	14.6
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของท่านมี การบริหารจัดการ (การให้บริการ ประชาชน) ด้านความสมดุลและ การพัฒนาที่ยั่งยืนสูง	52.7	41.3	6.0		26.6	59.9	13.5

การบริหาร
จัดการของ
เทศบาล
เมือง
นราธิวาส
และเทศบาล
เมือง
สุโขทัย-ลก

การบริหาร
จัดการของ
เทศบาล
เมือง
นราธิวาส
และเทศบาล
เมือง
สุโขทัย-ลก

ภาพที่ 4.1 ค่าสถิติสรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ
ด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาล
เมืองนราธิวาสและเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก

จากภาพที่ 4.1 สรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาส และเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก ผู้ศึกษาได้ทำการสรุปภาพที่ 4.1 ไว้ในบทที่ 5 ดังตารางที่ 5.6

3.2 สรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา แนวทางการพัฒนาภาพรวมการบริหารจัดการ และภาพรวมแนวโน้มการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาล 2 แห่ง ดังแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 4.40

ตารางที่ 4.40 ค่าสถิติสรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อ หนึ่ง การบริหารจัดการ สอง ปัญหา สาม แนวทางการพัฒนา และ สี่ ภาพรวมแนวโน้มของการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก

หนังสือ การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			เรื่อง ปัญหาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			ตาม แนวทางการ พัฒนาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย				
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		
1. การบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ด้านความพอประมาณ													
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดย ยึดถือทางสาย กลาง ความ พอเพียงหรือ ความประหยัด ไม่ฟุ้งเฟ้อ	เทศบาลเมือง นราธิวาส			1. เทศบาลฯ ของ ท่านไม่ได้ ให้บริการ ประชาชนโดย ยึดถือทางสาย กลางหรือความ พอดี ใช้จ่าย งบประมาณอย่าง ฟุ้งเฟ้อ	เทศบาลเมือง นราธิวาส			1. เทศบาลฯ ของ ท่านควรให้ บริการประชาชน โดยยึดหลักความ ประหยัดและ ประโยชน์สูงสุดของ ประชาชน ไม่ใช่ จ่ายงบประมาณ อย่างฟุ้งเฟ้อ รวมทั้งไม่ควรยึด ติดกับวัดถุมาก เกินไป	เทศบาลเมือง นราธิวาส				
	42.3	53.5	4.2		16.0	49.6	34.4		61.9	33.8	4.3		
	เทศบาลเมือง สุโหงโก-ลก				เทศบาลเมือง สุโหงโก-ลก				เทศบาลเมือง สุโหงโก-ลก				
	25.8	67.9	6.3		27.8	45.2	27.0		42.1	45.9	12.0		
2. เทศบาลฯ ของท่านให้ บริการประชาชน โดยไม่ยึดติดกับ วัดถุมากเกินไป	เทศบาลเมือง นราธิวาส			2. เทศบาลฯ ของ ท่านให้บริการ ประชาชนโดยยึด ติดกับวัดถุมาก เกินฐานะความ จำเป็น	เทศบาลเมือง นราธิวาส								
	39.9	52.5	7.6		13.8	53.1	33.1						
	เทศบาลเมือง สุโหงโก-ลก				เทศบาลเมือง สุโหงโก-ลก								
	19.2	62.8	17.9		20.7	58.9	20.4						
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของ ท่านมีกษัตริห จักร (การให้ บริการ ประชาชน) ด้าน ความ พอประมาณสูง	เทศบาลเมือง นราธิวาส												
	43.7	46.8	9.5										
	เทศบาลเมือง สุโหงโก-ลก												
	30.6	58.1	11.3										

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

หนึ่ง การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
2. การบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ด้านความมีเหตุผล											
1. เทศบาลฯ ของท่านให้ บริการประชาชน บนพื้นฐานของ เหตุผลและความ โปร่งใส	เทศบาลเมือง นราธิวาส			1. เทศบาลฯ ของ ท่านไม่ได้ให้ บริการประชาชน บนพื้นฐานของ เหตุผลและโดย ไม่ได้คำนึงถึง ประชาชนเป็น หลัก	เทศบาลเมือง นราธิวาส			1. เทศบาลฯ ของ ท่านควรให้ บริการประชาชน บนพื้นฐานของ เหตุผลรวมทั้งคิด ตัดสินใจ และลง มือปฏิบัติ กิจกรรมต่าง ๆ อย่างมีเหตุผล โปร่งใส หรือ ตรวจสอบได้โดย คำนึงถึง ประชาชนเป็น หลัก	เทศบาลเมือง นราธิวาส		
	43.6	48.1	8.3		15.4	47.3	37.3		64.7	31.7	3.6
	เทศบาลเมือง สุโหงโกลก				เทศบาลเมือง สุโหงโกลก				เทศบาลเมือง สุโหงโกลก		
	32.7	52.1	15.1		21.4	59.0	19.6		32.9	57.6	9.5
2. เทศบาลฯ ของท่านให้ บริการประชาชน โดยได้คิด ตัดสินใจ และลง มือปฏิบัติ กิจกรรมต่าง ๆ อย่างมีเหตุผล	เทศบาลเมือง นราธิวาส			2. เทศบาลฯ ของ ท่านให้บริการ ประชาชนโดย ไม่ได้คิด ตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติ กิจกรรมต่าง ๆ ที่ คำนึงถึงเหตุผล ขาดความโปร่งใส หรือไม่อาจ ตรวจสอบได้	เทศบาลเมือง นราธิวาส						
	54.5	38.4	7.1		19.6	41.3	39.1				
	เทศบาลเมือง สุโหงโกลก				เทศบาลเมือง สุโหงโกลก						
	33.7	55.1	11.2		20.7	52.6	26.6				
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของ ท่านมีการ บริหารจัดการ (การให้บริการ ประชาชน) ด้าน ความมีเหตุผล สูง	เทศบาลเมือง นราธิวาส										
	46.9	46.0	7.1								
	เทศบาลเมือง สุโหงโกลก										
	34.5	55.3	10.2								

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

หนึ่ง การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
3. การบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงด้านการมีภูมิคุ้มกัน											
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนโดยได้ เตรียมความ พร้อม โดยให้ ความรู้แก่ ประชาชนถึง ผลกระทบที่จะ เกิดจากการ เปลี่ยนแปลง ต่าง ๆ	เทศบาลเมือง นราธิวาส			1. เทศบาลฯ ของ ท่านไม่ได้ ให้บริการ ประชาชนโดย หลักการเตรียม ความพร้อมและ รู้เท่าทัน ผลกระทบที่จะ เกิดจากการ เปลี่ยนแปลง ต่าง ๆ	เทศบาลเมือง นราธิวาส			1. เทศบาลฯ ของ ท่านควรให้ บริการประชาชน โดยเตรียมความ พร้อมในทุกด้าน โดยให้ความรู้แก่ ประชาชนถึง ผลกระทบที่จะ เกิดจากการ เปลี่ยนแปลงต่าง ๆ รวมทั้งควรมีกร วชนที่ดีสามารถ ยืดหยุ่นและ ปรับตัวได้ในทุก สถานการณ์	เทศบาลเมือง นราธิวาส		
	39.0	51.8	9.2		10.5	48.3	41.2		59.0	36.8	4.2
	เทศบาลเมือง สุโขทัย				เทศบาลเมือง สุโขทัย				เทศบาลเมือง สุโขทัย		
	30.8	54.6	14.6		14.0	55.4	30.6		27.6	64.5	7.9
2. เทศบาลฯ ของท่านให้ บริการประชาชน โดยได้มีการ วางแผนที่ดีและ มีความยืดหยุ่น ในการปรับตัว	เทศบาลเมือง นราธิวาส			2. เทศบาลฯ ของ ท่านไม่ได้ ให้บริการ ประชาชนโดย คำนึงถึงการ วางแผนที่ดีเพื่อ รองรับความ เปลี่ยนแปลงและ ขาดความยืดหยุ่น ในการปรับตัว	เทศบาลเมือง นราธิวาส						
	40.0	53.2	6.2		11.5	50.9	37.6				
	เทศบาลเมือง สุโขทัย				เทศบาลเมือง สุโขทัย						
	27.3	61.2	11.5		17.1	59.4	23.5				
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของ ท่านมีการบริหาร จัดการ (การให้ บริการ ประชาชน) ด้าน การมีภูมิคุ้มกัน สูง	เทศบาลเมือง นราธิวาส										
	37.0	51.1	11.9								
	เทศบาลเมือง สุโขทัย										
	21.4	56.1	22.5								

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

หนึ่ง การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
4. การบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ด้านการพึ่งตนเอง											
1. เทศบาลฯ ของท่านให้ บริการประชาชน โดยหลักการ พึ่งตนเองเป็น หลักไม่ต้อง พึ่งพาพึ่งพิง บุคคลหรือ หน่วยงานอื่น	เทศบาลเมือง นราธิวาส			1. เทศบาลฯ ของ ท่านไม่ได้ ให้บริการ ประชาชนโดยยึด หลักการพึ่งพา ตนเองเป็นหลัก ยังต้องใช้ งบประมาณหรือ ทรัพยากรจาก หน่วยงานอื่น	เทศบาลเมือง นราธิวาส			1. เทศบาลฯ ของ ท่านควร ให้บริการ ประชาชนโดยใช้ งบประมาณและ ทรัพยากรของ เทศบาลเป็นหลัก รวมทั้งควรให้ ความ สำคัญกับ การส่งเสริมให้ ประชาชนพึ่งพา ทรัพยากรที่ ประชาชนเป็น เจ้าของทั้งการ ผลิตและบริโภค	เทศบาลเมือง นราธิวาส		
	41.4	51.8	6.8		16.3	46.5	37.3		61.4	32.8	5.8
	เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก				เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก				เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก		
	32.5	60.0	4.8		32.6	47.9	19.6		42.1	43.6	14.3
2. เทศบาลฯ ของท่านให้ บริการประชาชน โดยใช้ งบประมาณ และทรัพยากรที่ ตนเองมีอยู่	เทศบาลเมือง นราธิวาส			2. เทศบาลฯ ของ ท่านไม่ได้ ส่งเสริมให้ ประชาชนดำเนิน ชีวิตตามแนวทาง เศรษฐกิจพอเพียง ซึ่งเน้นการพัฒนา ประชาชน สามารถพึ่งพา ตนเองได้ ยังคง ต้องพึ่งพาปัจจัยที่ ประชาชนหรือ ชุมชนไม่ได้เป็น เจ้าของ	เทศบาลเมือง นราธิวาส						
	46.0	44.7	9.2		13.1	47.1	39.9				
	เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก				เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก						
	37.3	58.7	3.9		22.4	56.3	21.4				

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

หนึ่ง การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
4. การบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ด้านการพึ่งตนเอง (ต่อ)											
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของ ท่านมีการ บริหารจัดการ (การให้บริการ ประชาชน) ด้านการพึ่ง ตนเองสูง	เทศบาลเมือง นราธิวาส										
	46.2	48.3	5.5								
	เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก										
	28.8	61.0	10.2								
5. การบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ด้านการส่งเสริมคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน											
1. เทศบาลฯ ของท่านให้บริการ ประชาชนทั้งด้าน วัตถุและด้าน จิตใจ	เทศบาลเมือง นราธิวาส			1. เทศบาลฯ ของ ท่านให้บริการ ประชาชนโดยไม่ คำนึงถึงการ เสริมสร้าง คุณภาพของ ประชาชนทั้งด้าน วัตถุและด้าน จิตใจ ไม่ส่งเสริม วัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น	เทศบาลเมือง นราธิวาส			1. เทศบาลฯ ของ ท่านควรให้ บริการประชาชน ทั้งด้านวัตถุและ ด้านจิตใจรวมทั้ง ส่งเสริมให้ ประชาชนมีทั้ง ความรู้และ คุณธรรมควบคู่ กัน เช่น อบรม สร้างพื้นฐาน จิตใจของ ประชาชนให้มี สติปัญญาและ ความรอบคอบ มี เหตุผล	เทศบาลเมือง นราธิวาส		
	43.9	44.0	12.1		17.7	42.6	39.7		58.7	36.0	5.3
	เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก				เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก				เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก		
	33.7	47.7	18.6		15.6	58.4	26.0		35.7	46.2	18.1
2. เทศบาลฯ ของท่านให้ บริการประชาชน โดยส่งเสริมให้ ประชาชนมีทั้ง ความรู้และ คุณธรรมควบคู่ กัน	เทศบาลเมือง นราธิวาส			2. เทศบาลฯ ของ ท่านให้บริการ ประชาชนโดย ส่งเสริมให้ ประชาชนมีทั้ง ความรู้และ คุณธรรมควบคู่ กันไม่มาก เท่าที่ควร	เทศบาลเมือง นราธิวาส						
	45.2	45.2	6.6		34.0	44.6	21.4				
	เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก				เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก						
	28.5	56.7	14.8		25.0	45.6	29.4				

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

หนึ่ง การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
5. การบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ด้านการส่งเสริมคุณภาพคนให้มีความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน(ต่อ)											
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของ ท่านมีการ บริหารจัดการ (การให้บริการ ประชาชน) ด้าน การเสริมสร้าง คุณภาพคนให้มี ทั้งความรู้และ คุณธรรมควบคู่ กันสูง	เทศบาลเมือง นราธิวาส										
	39.3	51.5	9.2								
	เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก										
	21.5	66.1	12.3								
6. การบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ด้านการรวมกลุ่ม											
1. เทศบาลฯของ ท่านได้คำนึงถึง ความสำคัญของ การรวมกลุ่ม	เทศบาลเมือง นราธิวาส			1. เทศบาลฯ ของ ท่านเห็นถึง ความสำคัญของ การรวมกลุ่มเพื่อ ช่วยเหลือเกื้อกูล และทำกิจกรรม สาธารณะ	เทศบาลเมือง นราธิวาส			1. เทศบาลฯของ ท่านควรเห็นถึง ความสำคัญของ การรวมกลุ่ม รวมทั้งให้ บริกร โดยผ่านกลุ่มเพื่อ กระทำกิจกรรม สาธารณะต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ ร่วมกันผ่าน กลุ่ม แกนนำชุมชน แกนนำเยาวชน และอาสาสมัคร สาธารณสุข (อสม.)	เทศบาลเมือง นราธิวาส		
	58.1	34.8	7.1		25.5	37.6	37.0		61.9	33.8	4.3
	เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก				เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก				เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก		
	26.2	56.3	17.6		14.5	52.1	33.4		36.3	51.8	11.8
2. เทศบาลฯ ของท่านให้ บริการประชาชน โดยผ่านกลุ่ม	เทศบาลเมือง นราธิวาส			2. เทศบาลฯ ของ ท่านให้ บริการ ประชาชนโดยไม่ ผ่านกลุ่ม เช่น แกนนำชุมชน กลุ่มเยาวชนและ อาสาสมัคร สาธารณสุขประจำ หมู่บ้าน (อสม.)	เทศบาลเมือง นราธิวาส						
	53.1	42.0	4.9		21.7	37.1	41.2				
	เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก				เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก						
	32.9	42.3	24.8		21.9	50.0	28.1				

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

หนึ่ง การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของ ท่านมีการ บริหารจัดการ (การให้บริการ ประชาชน) ด้าน การรวมกลุ่ม	เทศบาลเมือง นราธิวาส										
	52.2	41.6	6.2								
	เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก										
	22.2	63.7	14.1								
7. การบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ด้านการสร้างเครือข่าย											
1. เทศบาลฯ ของท่าน ให้บริการ ประชาชนโดยยึด หลักความ ร่วมมืออย่างเป็น เครือข่าย	เทศบาลเมือง นราธิวาส			1. เทศบาลฯ ของ ท่านให้บริการ ประชาชนโดย ไม่ให้ความ สำคัญกับการ ร่วมมืออย่างเป็น เครือข่ายกับ หน่วยงานอื่น ๆ เช่น ภาคเอกชน และภาคประชาชน	เทศบาลเมือง นราธิวาส			1. เทศบาลฯ ของ ท่านควร ให้บริการ ประชาชนอย่าง เป็นเครือข่ายทั้ง หน่วยงานภายใน และหน่วยงาน ภายนอก รวมทั้ง สนับสนุนการ สร้างเครือข่าย อย่างเป็นระบบ	เทศบาลเมือง นราธิวาส		
	36.1	54.8	9.1		16.1	46.8	37.1		52.1	45.0	2.90
	เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก				เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก				เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก		
	31.0	53.9	15.1		12.5	62.8	24.7		48.7	49.5	1.8
2. เทศบาลฯ ของท่านให้ บริการ สนับสนุนการ สร้างเครือข่าย อย่างเป็นระบบ โดยเชื่อมโยง และร่วมมือกัน เพื่อประโยชน์ ต่อส่วนรวม	เทศบาลเมือง นราธิวาส			2. เทศบาลฯ ของ ท่านให้ บริการ ประชาชนโดยไม่ สนับสนุนการ สร้างเครือข่าย อย่างเป็นระบบ	เทศบาลเมือง นราธิวาส						
	40.9	49.5	9.6		14.8	50.9	34.2				
	เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก				เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก						
	18.3	65.3	16.4		13.5	50.0	36.5				

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

หนึ่ง การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของ ท่านมีการ บริหารจัดการ (การให้บริการ ประชาชน) ด้าน สร้างเครือข่าย สูง	เทศบาลเมืองนราธิวาส										
	33.4	54.4	12.2								
	เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก										
	21.5	56.6	21.9								
8. การบริหารจัดการตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน											
1. เทศบาลฯ ของท่าน ให้บริการ ประชาชนโดย คำนึงถึงองค์ รวมทั้งระบบ หรือภาพรวมทั้ง ระบบ	เทศบาลเมือง นราธิวาส			1. เทศบาลฯ ของ ท่านให้บริการ ประชาชนโดยไม่ คำนึงถึงองค์ รวมทั้งระบบหรือ ความสมดุลรอบ ด้าน เช่น พัฒนา แต่ด้านวัตถุไม่ให้ ความสำคัญกับ การพัฒนาจิตใจ หรือประชาชนให้ อยู่ในศีลธรรม จริยธรรมอันดี	เทศบาลเมือง นราธิวาส			1. เทศบาลฯ ของ ท่านควรให้ บริการประชาชน โดยคำนึงถึงองค์ รวมทั้งระบบหรือ ภาพรวมทั้งระบบ และสนับสนุน การบริหารจัดการ ในทิศทางที่ สมดุลยั่งยืนรอบ ด้าน เช่น พัฒนา จิตใจให้ ประชาชนอยู่ใน ศีลธรรมและ จริยธรรมอันดีไป พร้อม ๆ กับการ พัฒนาด้านวัตถุ	เทศบาลเมือง นราธิวาส		
	36.4	56.8	6.8		13.4	54.5	32.1		48.2	47.2	4.6
	เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก				เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก				เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก		
	34.5	48.5	16.9		14.5	60.9	24.7		30.9	60.7	8.4

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

หน้าที่ การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย				
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		
2. เทศบาลฯ ของท่านให้ บริการ ประชาชนโดย สนับสนุนการ บริหารจัดการ ในทิศทางที่ สมดุลและยั่งยืน ทั้งด้านวัตถุและ จิตใจ	เทศบาลเมือง นราธิวาส			2. เทศบาลฯ ของ ท่านให้ บริการ ประชาชนโดยไม่ สนับสนุนการ บริหารจัดการใน ทิศทางที่สมดุล และยั่งยืนทั้งด้าน วัตถุและด้าน จิตใจ	เทศบาลเมือง นราธิวาส								
	43.3	50.8	5.90		11.9	48.3	39.7						
	เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก				เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก								
	21.1	64.3	14.6		12.7	63.3	24.0						
3. ในภาพรวม เทศบาลฯ ของ ท่านมีการ บริหารจัดการ (การให้บริการ ประชาชน) ด้าน ความสมดุลและ การพัฒนาที่ ยั่งยืนสูง	เทศบาลเมือง นราธิวาส												
	52.7	41.3	6.0										
	เทศบาลเมือง สุไหงโก-ลก												
	26.6	59.9	13.5										

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

สี่ ภาพรวมแนวโน้มของการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง							
การเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้ม ของการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชน ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง	เทศบาลเมืองนราธิวาส				เทศบาลเมืองสุโขทัย		
	ระดับความเห็นด้วย				ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย
1. ในภาพรวม บริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลฯของท่านในอนาคตมีแนวโน้มที่จะสูงกว่าในปัจจุบัน	51.5	42.2	6.3		39.8	54.8	5.40
2. ในภาพรวม การบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลฯของท่านในอนาคตมีแนวโน้มที่เอื้อประโยชน์ต่อประชาชนเพิ่มมากขึ้น	52.9	43.3	3.7		46.5	43.6	9.9
3. ในภาพรวม การบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลฯของท่านในอนาคตมีแนวโน้มที่จะสูงกว่าเทศบาลอื่นที่อยู่ใกล้เคียง	48.5	47.1	4.5		30.4	53.0	16.6
4. ในภาพรวม เทศบาลฯของท่านในอนาคตมีแนวโน้มที่จะนำการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้มากกว่าในปัจจุบัน	44.0	49.8	6.2		26.8	56.9	16.3
5. ในภาพรวม ความสำนึกและความรับผิดชอบต่อประชาชนในด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของบุคลากรในเทศบาลฯของท่านซึ่งสังกัดราชการบริหารส่วนท้องถิ่นสูงกว่าบุคลากรที่สังกัดหน่วยงานของราชการบริหารส่วนภูมิภาค	39.7	57.1	3.2		29.4	54.4	16.1

จากตารางที่ 4.40 แสดงให้เห็นว่า

หมายเหตุ จากตารางที่ 4.40 หัวข้อ หนึ่ง การบริหารจัดการของเทศบาลเมืองนราธิวาสและเทศบาลเมืองสุโขทัย ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ได้สรุปไว้แล้วได้ภาพที่ 4.1 ข้างต้น จึงไม่นำมาสรุปซ้ำในตารางนี้อีก ในตารางนี้เป็นการสรุปเฉพาะหัวข้อ สอง ถึง หัวข้อ สี่ เท่านั้น

3.2.1 สรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาส กับเทศบาลเมืองสุโขทัย-ลก รวม 8 ด้าน มีดังนี้

1) การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการด้านความพอประมาณ

กลุ่มตัวอย่างของทั้ง 2 เทศบาลเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า เทศบาลมีปัญหาการบริหารจัดการด้านความพอประมาณ ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) เทศบาลไม่ได้ให้บริการประชาชนโดยยึดหลักทางสายกลางหรือความพอดี ใช้จ่ายงบประมาณอย่างฟุ่มเฟือย และ (2) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยยึดติดกับวัตถุนิยามความจำเป็น

2) การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการด้านความมีเหตุผล กลุ่มตัวอย่างของทั้ง 2 เทศบาลเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า เทศบาลเมืองมีปัญหาการบริหารจัดการด้านความมีเหตุผลใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) เทศบาลไม่ได้ให้บริการประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผลโดยไม่ได้คำนึงถึงประชาชนเป็นหลัก และ (2) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยไม่ได้คิด ตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ที่คำนึงถึงเหตุผล ขาดความโปร่งใสหรือไม่อาจตรวจสอบได้

3) การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการด้านการมีภูมิคุ้มกัน กลุ่มตัวอย่างของทั้ง 2 เทศบาลเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า เทศบาลมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการมีภูมิคุ้มกัน ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) เทศบาลไม่ได้ให้บริการประชาชนโดยยึดหลักการเตรียมความพร้อมและรู้เท่าทันผลกระทบที่จะเกิดจากการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ และ (2) เทศบาลไม่ได้ให้บริการประชาชนโดยคำนึงถึงการวางแผนที่ดีเพื่อรองรับ ความเปลี่ยนแปลง และขาดความยืดหยุ่นในการปรับตัว

4) การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการด้านการพึ่งตนเอง กลุ่มตัวอย่างของทั้ง 2 เทศบาลเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า เทศบาลมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการพึ่งตนเอง ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) เทศบาลไม่ได้ให้บริการประชาชนโดยยึดหลักการเตรียมความพร้อมและรู้เท่าทันผลกระทบที่จะเกิดจากการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ และ (2) เทศบาลไม่ได้ส่งเสริมให้ประชาชนดำเนินชีวิตตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ซึ่งเน้นการพัฒนาให้ประชาชนสามารถพึ่งพาตนเองได้ ยังคงพึ่งพาปัจจัยที่ประชาชนหรือชุมชนไม่ได้เป็นเจ้าของ

5) การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน กลุ่มตัวอย่างของทั้ง 2 เทศบาลเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า เทศบาลมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการเสริมสร้างคุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยไม่คำนึงถึงหลักการเสริมสร้างคุณภาพของประชาชนทั้งด้านวัตถุและด้านจิตใจ ไม่ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่น และ (2) เทศบาล

ให้บริการประชาชนโดยส่งเสริมให้ประชาชนมีทั้งความรู้และมีคุณธรรมควบคู่กัน ไม่มากเท่าที่ควร

6) การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการด้านการรวมกลุ่ม กลุ่มตัวอย่างของทั้ง 2 เทศบาลเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า เทศบาลมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการรวมกลุ่ม ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) เทศบาลไม่เห็นถึงความสำคัญของการรวมกลุ่มเพื่อช่วยเหลือเกื้อกูลและกระทำกิจกรรมสาธารณะ และ (2) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยไม่ผ่านกลุ่ม เช่น กลุ่มแกนนำชุมชนกลุ่มเยาวชน และอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)

7) การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการด้านการสร้างเครือข่าย กลุ่มตัวอย่างของทั้ง 2 เทศบาลเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า เทศบาลมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการสร้างเครือข่าย ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยไม่ให้ความสำคัญกับการร่วมมืออย่างเป็นเครือข่ายกับหน่วยงานอื่น ๆ เช่น ภาคเอกชน และภาคประชาชน และ (2) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยไม่สนับสนุนการสร้างเครือข่ายอย่างเป็นระบบ

8) การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน กลุ่มตัวอย่างของทั้ง 2 เทศบาลเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า เทศบาลมีปัญหาการบริหารจัดการด้านความสมดุลและการพัฒนาที่ยั่งยืน ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยไม่คำนึงถึงองค์รวมทั้งระบบ หรือความสมดุลรอบด้าน เช่น พัฒนาแต่ด้านวัตถุโดยไม่ให้ความสำคัญกับการพัฒนาจิตใจประชาชนให้อยู่ในศีลธรรม จริยธรรมอันดี และ (2) เทศบาลให้บริการประชาชนโดยไม่สนับสนุนการบริหารจัดการในทิศทางที่สมดุลและยั่งยืนทั้งด้านวัตถุและจิตใจ

3.2.2 สรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสกับเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก รวม 8 ด้าน มีดังนี้

1) การเปรียบเทียบแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านความพอประมาณ กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสเห็นด้วยในระดับมาก ขณะที่กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลกเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า เทศบาลควรให้บริการประชาชนโดยยึดหลักความประหยัดและประโยชน์สูงสุดของประชาชน ไม่ใช่จ่ายงบประมาณอย่างฟุ่มเฟือย รวมทั้งไม่ควรยึดติดกับวัตถุมากเกินไป

2) การเปรียบเทียบแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านความมีเหตุผล กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสเห็นด้วยในระดับมาก ขณะที่กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลกเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า เทศบาลควรให้บริการประชาชนบนพื้นฐานของเหตุผล

รวมทั้งคิดตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติกิจกรรมต่างๆ อย่างมีเหตุผล โปร่งใสหรือตรวจสอบได้ โดยคำนึงถึงประชาชนเป็นหลัก

3) การเปรียบเทียบแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการมีภูมิคุ้มกัน
กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสเห็นด้วยในระดับมาก ขณะที่กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมือง
สุโขทัยเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า เทศบาลควรให้บริการประชาชนโดยเตรียมความพร้อม
ในทุกด้าน โดยให้ความรู้แก่ประชาชนถึงผลกระทบที่จะเกิดจากการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ รวมทั้งควร
มีการวางแผนที่ดีสามารถยืดหยุ่นและปรับตัวได้ในทุกสถานการณ์

4) การเปรียบเทียบแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการพึ่งตนเอง
กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสเห็นด้วยในระดับมาก ขณะที่กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมือง
สุโขทัยเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า เทศบาลควรให้บริการประชาชนโดยใช้งบประมาณ
และทรัพยากรของเทศบาลเป็นหลัก รวมทั้งควรให้ความสำคัญกับการส่งเสริมให้ประชาชนพึ่งพา
ทรัพยากรที่ประชาชนเป็นเจ้าของทั้งการผลิตและบริโภค

5) การเปรียบเทียบแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการเสริมสร้าง
คุณภาพคนให้มีทั้งความรู้และคุณธรรมควบคู่กัน กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสเห็นด้วย
ในระดับมาก ขณะที่กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุโขทัยเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า
เทศบาลของท่านควรให้บริการประชาชนทั้งด้านวัตถุและด้านจิตใจรวมทั้งส่งเสริมให้ประชาชนมี
ทั้งความรู้และมีคุณธรรมควบคู่กัน เช่น เสริมสร้างพื้นฐานจิตใจของประชาชนให้มีสติปัญญาและ
ความรอบคอบ มีเหตุผล

6) การเปรียบเทียบแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการรวมกลุ่ม
กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสเห็นด้วยในระดับมาก ขณะที่กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมือง
สุโขทัยเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า เทศบาลควรเห็นถึงความสำคัญของการรวมกลุ่มรวมทั้ง
ให้บริการประชาชนโดยผ่านกลุ่มเพื่อกระทำกิจกรรมสาธารณะต่าง ๆ อย่างเป็นระบบร่วมกัน เช่น
กลุ่มแกนนำชุมชน แกนนำเยาวชน และอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)

7) การเปรียบเทียบแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการสร้าง
เครือข่าย กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 แห่ง เห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า เทศบาลควรให้ความสำคัญกับการ
นำความรู้จากการฝึกอบรมไปใช้ปฏิบัติจริง รวมทั้งควรฝึกอบรมผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน ว่า
เทศบาลควรให้บริการประชาชนอย่างเป็นเครือข่ายทั้งหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอก
รวมทั้งสนับสนุนการสร้างเครือข่ายอย่างเป็นระบบ

8) การเปรียบเทียบแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านความสมดุล และการพัฒนาที่ยั่งยืน กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสเห็นด้วยในระดับมาก ขณะที่กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลกเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า เทศบาลควรให้บริการประชาชนโดยคำนึงถึงองค์รวมทั้งระบบหรือภาพรวมทั้งระบบและสนับสนุนการบริหารจัดการในทิศทางที่สมดุลยั่งยืนรอบด้าน เช่น พัฒนาจิตใจประชาชนให้อยู่ในศีลธรรมและจริยธรรมอันดีไปพร้อม ๆ กับการพัฒนาทางด้านวัตถุ

3.2.3 สรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนระหว่างเทศบาลเมืองนราธิวาสและเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลก มีดังนี้

1) กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสเห็นด้วยในระดับมาก ว่า ในภาพรวม ในการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลของท่านในอนาคตมีแนวโน้มที่จะสูงกว่าในปัจจุบัน ขณะที่กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลกเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ในภาพรวม การบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลของท่านในอนาคตมีแนวโน้มที่จะสูงกว่าในปัจจุบัน

2) กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลของเทศบาลเมืองนราธิวาสและกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลกเห็นด้วยในระดับมาก ว่า ในภาพรวม การบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลในอนาคตมีแนวโน้มที่เอื้อประโยชน์ต่อประชาชนเพิ่มมากขึ้น

3) กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสเห็นด้วยในระดับมาก ว่า ในภาพรวม การบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลในอนาคตมีแนวโน้มที่จะสูงกว่าเทศบาลอื่นที่อยู่ใกล้เคียง ขณะที่กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลกเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ในภาพรวม การบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของเทศบาลในอนาคตมีแนวโน้มที่จะสูงกว่าเทศบาลอื่นที่อยู่ใกล้เคียง

4) กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองนราธิวาสและกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลกเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ในภาพรวม เทศบาลในอนาคตมีแนวโน้มที่จะนำการบริหารจัดการด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้มากกว่าในปัจจุบัน

5) กลุ่มตัวอย่างของเทศบาลของเทศบาลเมืองนราธิวาสและกลุ่มตัวอย่างของเทศบาลเมืองสุไหงโก-ลกเห็นด้วยในระดับปานกลางว่า ในภาพรวม ความสำนึกและความรับผิดชอบต่อประชาชนในด้านการให้บริการประชาชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของบุคลากรในเทศบาลซึ่งสังกัดราชการบริหารส่วนท้องถิ่นสูงกว่าบุคลากรที่สังกัดหน่วยงานของราชการบริหารส่วนภูมิภาค