

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ใช้บัณฑิต และสถานภาพของหน่วยผลิตเซรามิก ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย

ส่วนที่ 4 ผลการหาข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย

1.ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ใช้บัณฑิต และสถานภาพของหน่วยผลิตเซรามิก ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย

ในส่วนที่ 1 นี้ แบ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 2 ส่วน คือ 1) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ใช้บัณฑิต ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย และ 2) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของหน่วยผลิตของผู้ใช้บัณฑิต ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย โดยใช้วิธีการหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ และจัดลำดับค่าร้อยละ ดังต่อไปนี้

1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ใช้บัณฑิต ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย โดยแบ่งออกเป็น เพศ ช่วงอายุ วุฒิการศึกษา ช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิก ขนาดของหน่วยผลิต และระดับหรือตำแหน่ง ของผู้ใช้บัณฑิต แสดงผลการวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

1.1.1 **เพศของผู้ใช้บัณฑิต** แสดงรายละเอียดของผลการวิเคราะห์ สรุปเป็นค่าความถี่ ค่าร้อยละ และลำดับค่าร้อยละ ดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 ค่าความถี่ ค่าร้อยละ และลำดับค่าร้อยละ จำแนกตามเพศของผู้ใช้บัณฑิต

เพศของผู้ใช้บัณฑิต	ความถี่	ร้อยละ	ลำดับค่าร้อยละ
1. ชาย	287	63.2	1
2. หญิง	166	36.6	2
3. ไม่ระบุเพศ	1	0.2	-
รวม	455	100.0	

จากตารางที่ 4.1 พบว่า เพศของผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่เป็นชายมากกว่าหญิง โดยคิดเป็นค่าร้อยละ 63.2 และร้อยละ 36.6 ตามลำดับ เนื่องจากอุตสาหกรรมเซรามิกเป็นงานที่อาศัยทักษะการปฏิบัติในการผลิต และความคล่องตัวสูง จึงทำให้ผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่เป็นชาย

1.1.2 ช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต แบ่งตามช่วงอายุ แสดงรายละเอียดของผลการวิเคราะห์ สรุปเป็นค่าความถี่ ค่าร้อยละ และลำดับค่าร้อยละ ดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 ค่าความถี่ ค่าร้อยละ และลำดับค่าร้อยละ จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต

ช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต	ความถี่	ร้อยละ	ลำดับค่าร้อยละ
1. ระหว่าง 22-30 ปี	75	16.5	3
2. ระหว่าง 31-40 ปี	180	39.6	1
3. ระหว่าง 41-49 ปี	128	28.1	2
4. ระหว่าง 50-58 ปี	48	10.5	4
5. ระหว่าง 59-67 ปี	15	3.3	5
6. ไม่ระบุอายุ	9	2.0	-
รวม	455	100.0	

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตมีช่วงอายุระหว่าง 22-67 ปี ออกเป็น 5 ช่วง แต่ละช่วงห่างกัน 9 ปี ซึ่งมีช่วงอายุระหว่าง 31-40 ปี ที่มีจำนวนปีห่างกันถึง 10 ปี โดยไม่มีผลกับจำนวนข้อมูลความถี่ เนื่องจากจำนวนผู้ใช้บัณฑิตที่มีอายุในช่วงอายุดังกล่าวมีจำนวนมากกว่า

ช่วงอายุอื่นๆ และจากข้อมูลของตารางจึงพบว่า ผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่มีช่วงอายุระหว่าง 31-40 ปี และ 41-49 ปี คิดเป็นร้อยละ 39.6 และ 28.1 ตามลำดับ โดยผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงอายุระหว่าง 59-67 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 3.3

1.1.3 วุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต แสดงรายละเอียดของผลการวิเคราะห์ สรุปเป็นค่าความถี่ ค่าร้อยละ และลำดับค่าร้อยละ ดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 ค่าความถี่ ค่าร้อยละ และลำดับค่าร้อยละ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต

วุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต	ความถี่	ร้อยละ	ลำดับค่าร้อยละ
1. มัธยมศึกษา	87	19.1	3
2.ปริญญาตรี	256	56.3	1
3. อื่นๆ	112	24.6	2
รวม	455	100.0	

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับสูง คือมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นค่าร้อยละ 56.3 และผู้ใช้บัณฑิตที่มีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นค่าร้อยละ 19.1 ส่วนผู้ใช้บัณฑิตที่มีวุฒิการศึกษาในระดับอื่นๆ นั้น มีอยู่ร้อยละ 24.6 ได้แก่ ผู้ใช้บัณฑิตที่มีวุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษา ระดับอนุสัญญา และระดับปริญญาโท

1.1.4 ช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต แสดงรายละเอียดของผลการวิเคราะห์ สรุปเป็นค่าความถี่ ค่าร้อยละ และลำดับค่าร้อยละ ดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 ค่าความถี่ ค่าร้อยละ และลำดับค่าร้อยละ จำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้าน
อุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต

ช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรม เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต	ความถี่	ร้อยละ	ลำดับค่าร้อยละ
1. ระหว่าง 1-9 ปี	129	28.4	2
2. ระหว่าง 10-18 ปี	205	45.0	1
3. ระหว่าง 19-27 ปี	65	14.3	3
4. ระหว่าง 28-36 ปี	21	4.6	4
5. ระหว่าง 37-45 ปี	7	1.5	5
6. ไม่ระบุประสบการณ์	28	6.2	-
รวม	455	100.0	

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตมีช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิก
ระหว่าง 1-45 ปี เมื่อแบ่งตามช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกออกเป็น 5 ช่วง พบว่า
ผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่มีช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิก ระหว่าง 10-18 ปี และ 1-9 ปี
ตามลำดับ โดยคิดเป็นค่าร้อยละ 45.0 และร้อยละ 28.4 ตามลำดับ ซึ่งผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วง
ประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิก ระหว่าง 37-45 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 1.5
แสดงให้เห็นถึงความเจริญเติบโตของอุตสาหกรรมเซรามิกที่มานานถึง 45 ปี

1.1.5 ขนาดของหน่วยผลิตของผู้ใช้บัณฑิต แสดงรายละเอียดของผลการ
วิเคราะห์ สรุปเป็นค่าความถี่ ค่าร้อยละ และลำดับค่าร้อยละ ดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 ค่าความถี่ ค่าร้อยละ และลำดับค่าร้อยละ จำแนกตามขนาดของหน่วยผลิตของ
ผู้ใช้บัณฑิต

ขนาดของหน่วยผลิตของผู้ใช้บัณฑิต	ความถี่	ร้อยละ	ลำดับค่าร้อยละ
1. ขนาดเล็ก	368	80.9	1
2. ขนาดกลาง	62	13.6	2
3. ขนาดใหญ่	25	5.5	3
รวม	455	100.0	

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่อยู่ในหน่วยผลิตขนาดเล็ก คิดเป็น ค่าร้อยละ 80.9 รองลงมาเป็นผู้ใช้บัณฑิตที่อยู่ในหน่วยผลิตขนาดกลาง และขนาดใหญ่ คิดเป็น ค่าร้อยละ 13.6 และ ร้อยละ 5.5 ตามลำดับ ซึ่งในทำเนียบอุตสาหกรรมเซรามิกไทย พบว่า อุตสาหกรรมเซรามิกขนาดเล็กนั้น มีจำนวนมากกว่าขนาดกลางและขนาดใหญ่ นอกจากนี้ จาก ข้อมูลของผู้ใช้บัณฑิต ทำให้ทราบถึงความเติบโตของอุตสาหกรรมเซรามิก โดยพบว่า มีหน่วย ผลิตขนาดกลางเพิ่มจำนวนขึ้น และหน่วยผลิตดังกล่าวนั้นเดิมเป็นหน่วยผลิตขนาดเล็ก

1.1.6 ระดับหรือตำแหน่งของผู้ใช้บัณฑิต แสดงรายละเอียดของผลการ วิเคราะห์ สรุปเป็นค่าความถี่ ค่าร้อยละ และลำดับค่าร้อยละ ดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 ค่าความถี่ ค่าร้อยละ และลำดับค่าร้อยละ จำแนกตามระดับหรือตำแหน่ง ของผู้ใช้บัณฑิต

ระดับหรือตำแหน่งของผู้ใช้บัณฑิต	ความถี่	ร้อยละ	ลำดับค่าร้อยละ
1. หัวหน้าหน่วยงาน	114	25.1	3
2. ผู้จัดการ	189	41.5	1
3. ผู้ประกอบการหรือผู้บริหาร	152	33.4	2
รวม	455	100.0	

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นระดับผู้จัดการ รองลงมาเป็น ระดับผู้ประกอบการหรือผู้บริหาร และหัวหน้าหน่วยงาน ซึ่งคิดเป็นค่าร้อยละ 41.5 ร้อยละ 33.4 และร้อยละ 25.1 ตามลำดับ

1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของหน่วยผลิตเซรามิก ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย โดยแบ่งออกเป็น แหล่งจำหน่ายผลิตภัณฑ์เซรามิก และประเภท ของผลิตภัณฑ์เซรามิก ของผู้ใช้บัณฑิต แสดงผลการวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

1.2.1 แหล่งจำหน่ายผลิตภัณฑ์เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต แสดงรายละเอียด ของผลการวิเคราะห์ สรุปเป็นค่าความถี่ ค่าร้อยละ และลำดับค่าร้อยละ ดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 ค่าความถี่ ค่าร้อยละ และลำดับค่าร้อยละ จำแนกตามแหล่งจำหน่ายผลิตภัณฑ์
เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต

แหล่งจำหน่ายผลิตภัณฑ์เซรามิก ของผู้ใช้บัณฑิต	ความถี่	ร้อยละ	ลำดับค่าร้อยละ
1. จำหน่ายภายในประเทศ	48	31.6	2
2. จำหน่ายต่างประเทศ	6	3.9	3
3. จำหน่ายทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ	98	64.5	1
รวม	152	100.0	

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่อยู่ในหน่วยผลิตที่มีแหล่งจำหน่ายผลิตภัณฑ์เซรามิกทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ คิดเป็นค่าร้อยละ 64.5 รองลงมาเป็นผู้ใช้บัณฑิตที่อยู่ในหน่วยผลิตที่มีแหล่งจำหน่ายภายในประเทศ และแหล่งจำหน่ายต่างประเทศซึ่งมีหน่วยผลิตจำนวนน้อย คิดเป็นค่าร้อยละ 31.6 และร้อยละ 3.9 ตามลำดับ

1.2.2 ประเภทของผลิตภัณฑ์เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต แสดงรายละเอียดของผลการวิเคราะห์ สรุปเป็นค่าความถี่ ค่าร้อยละ และลำดับค่าร้อยละ ดังตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 ค่าความถี่ ค่าร้อยละ และลำดับค่าร้อยละ จำแนกตามประเภทของผลิตภัณฑ์
เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต

ประเภทของผลิตภัณฑ์เซรามิก ของผู้ใช้บัณฑิต	ความถี่	ร้อยละ	ลำดับค่าร้อยละ
1. เครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร	22	14.5	2
2. เครื่องสุขภัณฑ์	11	7.2	4
3. ของชำร่วยและเครื่องประดับ	36	23.7	1
4. กระเบื้องเซรามิก	17	11.2	3
5. ลูกถ้วยไฟฟ้า/วัสดุทนไฟ	3	2.0	5
6. อื่นๆ	63	41.4	-
รวม	152	100.0	

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่ อยู่ในหน่วยผลิตที่ทำการผลิตผลิตภัณฑ์เซรามิก ประเภทของชำร่วยและเครื่องประดับ รองลงมาคือประเภทเครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร คิดเป็นค่าร้อยละ 23.7 และร้อยละ 14.5 ตามลำดับ ซึ่งผู้ใช้บัณฑิตที่อยู่ในหน่วยผลิตที่ทำการผลิตเซรามิกประเภทถ้วยไฟฟ้า/ วัสดุทนไฟ มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 2.0 ส่วนผู้ใช้บัณฑิตที่อยู่ในหน่วยผลิตที่ทำการผลิตเซรามิกประเภทอื่นๆ นั้นมีร้อยละ 41.4 ซึ่งได้แก่ผลิตภัณฑ์เซรามิกประเภทของใช้/ ของตกแต่งบ้าน วัตถุดิบ/ สารเคมี กระถาง/ โอ่งไห วัสดุก่อสร้าง เครื่องจักรที่ใช้ในงานเซรามิก และเตาเผาผลิตภัณฑ์เซรามิก

2.ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย

ในส่วนที่ 2 เป็นผลสรุปการวิเคราะห์ค่าร้อยละ ของระดับความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย จากระดับความพึงพอใจเฉลี่ยด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตตามค่าน้ำหนักตัวเลือก 5 ระดับ ในคุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิต และคุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิต โดยใช้วิธีการหาค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย

คุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิต สาขาเซรามิก	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					$\bar{X}$	S.D.
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)		
คุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิต							
1. ความรู้ความสามารถเฉพาะสาขาวิชาเซรามิก	11.6	62.5	24.1	1.8	-	3.84	.571
2. ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและ พัฒนาวิชาชีพ	33.8	60.0	6.2	-	-	4.22	.494
3. ความรู้ความสามารถพิเศษ	4.0	56.9	37.1	2.0	-	3.59	.536
รวม	10.5	74.3	14.5	0.7	-	3.88	.458

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

คุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิต สาขาเศรษฐิก	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					$\bar{X}$	S.D.
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)		
คุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพ ของบัณฑิต							
1. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงาน	48.1	49.5	2.4	-	-	4.41	.451
2. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสังคม	32.3	67.7	10.5	-	-	4.06	.488
3. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านอารมณ์	20.2	61.8	18.0	-	-	4.01	.569
4. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสุขภาพร่างกาย	31.7	58.2	10.1	-	-	4.21	.556
รวม	23.8	68.8	7.3	-	-	4.17	.450

จากตารางที่ 4.9 พบว่า คุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตสาขาเศรษฐิกในภาพรวม มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.88$) ผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่ที่มีความพึงพอใจในระดับมาก คิดเป็นค่าร้อยละ 74.3 รองลงมาคือ ระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 14.5 ตามลำดับ โดยคุณภาพด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.22$) ผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่ที่มีความพึงพอใจในระดับมาก คิดเป็นค่าร้อยละ 60.0 รองลงมาคือระดับมากที่สุด คิดเป็นค่าร้อยละ 33.8 ตามลำดับ

ส่วนคุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิตสาขาเศรษฐิกในภาพรวม มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.17$) ผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่ที่มีความพึงพอใจในระดับมาก คิดเป็นค่าร้อยละ 68.8 รองลงมาคือระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 23.8 ตามลำดับ โดยคุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.41$) และผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่ที่มีความพึงพอใจในระดับมาก คิดเป็นค่าร้อยละ 49.5 รองลงมาคือระดับมากที่สุด ซึ่งใกล้เคียงกัน คิดเป็นค่าร้อยละ 48.1 ตามลำดับ

3.ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย

ในส่วนที่ 3 นี้ เป็นผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย ซึ่งประกอบด้วยคุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิต และคุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิต โดยแบ่งเป็น 2 ส่วน คือ 1) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย จำแนกตามข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บัณฑิต และ 2) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย จำแนกตามสถานภาพของหน่วยผลิตเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต มีผลการวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

3.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย จำแนกตามข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บัณฑิต ได้แก่ เพศ ช่วงอายุ วุฒิการศึกษา ช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิก ขนาดของหน่วยผลิต และระดับหรือตำแหน่ง แสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ดังต่อไปนี้

3.1.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จำแนกตามเพศของผู้ใช้บัณฑิต คือเพศชายกับเพศหญิง ด้วยการวิเคราะห์ทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประชากรทั้ง 2 กลุ่มด้วยค่า Independent-sample Test เพื่อให้สอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยที่ 1 โดยใช้วิธีการทดสอบสมมติฐานการวิจัยด้วยค่าสถิติ t ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 แสดงผลการวิเคราะห์และทดสอบดังตารางที่ 4.10-4.12

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย และผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต กับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จำแนกตามเพศของผู้ใช้บัณฑิต

คุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก	ชาย	หญิง	Sig.
	$\bar{X}$	$\bar{X}$	
คุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิต			
1. ความรู้ความสามารถเฉพาะสาขาวิชาเซรามิก	3.87	3.80	.205
2. ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและ พัฒนาวิชาชีพ	4.17	4.30	.010*
3. ความรู้ความสามารถพิเศษ	3.59	3.59	.927
รวม	3.88	3.89	.703
คุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิต			
1. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงาน	4.40	4.43	.390
2. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสังคม	4.08	4.03	.372
3. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านอารมณ์	4.00	4.04	.514
4. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสุขภาพร่างกาย	4.22	4.19	.563
รวม	4.17	4.17	.995

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จำแนกตามเพศของผู้ใช้บัณฑิต พบว่า ความพึงพอใจคุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม และคุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิตในภาพรวม ของผู้ใช้บัณฑิตทั้งชายและหญิง ไม่มีความแตกต่างกัน แต่เมื่อจำแนกเป็นรายด้าน พบว่า คุณภาพด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของชายและหญิง มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (Sig. = .010 < .05) ซึ่งแสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างความพึงพอใจระหว่างเพศของผู้ใช้บัณฑิต ด้วย Independent-sample Test จากคอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS ดังตารางที่ 4.11 และ ตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.11 แสดงข้อมูลความพึงพอใจคุณภาพด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน และพัฒนาวิชาชีพ จำแนกตามเพศของผู้ใช้บัณฑิต

Group Statistics					
	เพศ	N	Mean	S.D.	S.E.
ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและ พัฒนาวิชาชีพ	ชาย	287	4.1758	.47233	.02788
	หญิง	166	4.3026	.52118	.04045

ตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์ทดสอบความแตกต่างระหว่างเพศของผู้ใช้บัณฑิต ด้วย
Independent-sample Test

	Levene's		t-test for Equality of Means						
	Test for		t	df	Sig.	Mean	Std. Error	95% Confidence	
	Equality of				(2-tailed)	Difference	Difference	Interval of the	
	Variances							Difference	
	F	Sig.						Lower	Upper
ความรู้ความสามารถ									
ในการปฏิบัติงานและ									
พัฒนาวิชาชีพ									
Equal variances assumed	10.351	.001	-2.650	451	.008	-.1268	.04785	-.22086	-.03276
Equal variances not			-2.581	317.649	.010	-.1268	.04913	-.22347	-.03015
assumed									

จากตารางที่ 4.11 และตารางที่ 4.12 วิเคราะห์ความแปรปรวนของข้อมูลและทดสอบด้วย F-test ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 เมื่อค่า F ในตารางมีค่า 1.00 ซึ่งเป็นช่วงวิกฤตที่ยอมรับความแปรปรวนได้ และเนื่องจาก F ที่คำนวณมีค่าเท่ากับ 13.231 มากกว่า 1.00 โดยมีค่า Sig. = .001 ซึ่งน้อยกว่าระดับความเชื่อมั่นที่ 95% หรือระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงถึงค่าความแปรปรวนความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตเพศชายและเพศหญิงไม่เท่ากัน (Equal variances not assumed : $\sigma_1^2 \neq \sigma_2^2$) เมื่อพิจารณากับสมมติฐานการวิจัยที่ 1 คือ

สมมติฐานการวิจัยที่ 1 เพศของผู้ใช้บัณฑิต ไม่มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจด้านคุณภาพ
ของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก

โดยมีสมมติฐานทางสถิติ คือ $H_0: \mu_{ชาย} = \mu_{หญิง}$

จากสมมติฐานการวิจัยที่ 1 จึงทดสอบสมมติฐานทางสถิติด้วย t-test ที่เป็น Independent-sample Test ค่า t ที่คำนวณได้ มีค่า -2.581 แตกต่างกับค่า t ที่เปิดจากตาราง คือ 1.645 และพิจารณาค่าความน่าจะเป็นจาก Sig. (2-tailed) ของ Equal variances not assumed ซึ่งมีค่าเท่ากับ .010 ($< .05$) จึงปฏิเสธ H_0

ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า เพศของผู้ใช้บัณฑิต มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในคุณภาพด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของแรงงานระดับบัณฑิต

3.1.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต ได้จากการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนของข้อมูลทางเดียว (One-way ANOVA) เพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ของผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงอายุแตกต่างกัน ทดสอบค่าความแปรปรวนด้วยค่าสถิติ F จากนั้นทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วย LSD (Least significant difference) แสดงผลการวิเคราะห์และทดสอบดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.13 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพ
ของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ด้วยค่าสถิติ F และค่า LSD จำแนกตาม
ช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต

คุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก (N=446)	$\bar{X}$	F	LSD
คุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิต			
1. ความรู้ความสามารถเฉพาะสาขาวิชาเซรามิก	3.85	1.097	-
2. ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพ	4.22	2.794*	กลุ่มที่ 1-5, 2-5, 3-5, 4-5
3. ความรู้ความสามารถพิเศษ	3.60	4.279*	กลุ่มที่ 1-4, 2-4, 3-4, 3-5
รวม	3.89	2.510*	กลุ่มที่ 3-4, 3-5
คุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิต			
1. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงาน	4.41	5.393*	กลุ่มที่ 1-3, 1-5, 2-3, 2-5, 3-5, 4-5
2. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสังคม	4.07	2.708*	กลุ่มที่ 2-5, 3-5, 4-5
3. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านอารมณ์	4.02	1.756	-
4. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสุขภาพร่างกาย	4.22	1.257	-
รวม	4.18	2.567*	กลุ่มที่ 1-5, 3-5, 4-5

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

หมายเหตุ กลุ่มที่ 1 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงอายุระหว่าง 22-30 ปี
 กลุ่มที่ 2 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงอายุระหว่าง 31-40 ปี
 กลุ่มที่ 3 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงอายุระหว่าง 41-49 ปี
 กลุ่มที่ 4 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงอายุระหว่าง 50-58 ปี
 กลุ่มที่ 5 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงอายุระหว่าง 59-67 ปี

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของ
 แรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก เมื่อจำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต มีความแตกต่างกัน

อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งคุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม และคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิตในภาพรวม ซึ่งแสดงรายละเอียดโดยจำแนกด้านที่พบความแตกต่างกัน ดังต่อไปนี้

1) ด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต มีผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ดังตารางที่ 4.14-4.19

ตารางที่ 4.14 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลของ ANOVA ในความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต

ANOVA

ความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	2.083	4	.521	2.510	.041
Within Groups	91.478	441	.207		
Total	93.561	445			

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 4.14 สามารถวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนของข้อมูลทางเดียว (One-way ANOVA) สรุปดังตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.15 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต

ความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม	Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.083	4	.521	2.510*	.041
ภายในกลุ่ม	91.478	441	.207		
รวม	93.561	445			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงอายุต่างกันมีความพึงพอใจด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พิจารณาจากค่าสถิติ F ที่ขึ้นความเป็นอิสระ (df) ระหว่างกลุ่มเท่ากับ 4 และภายในกลุ่มเท่ากับ 441 ค่า F ที่เปิดจากตารางจึงมีค่า 2.37 แตกต่างจากค่า F ที่ได้คือค่า 2.510 โดยมีค่า Sig. = .041 < .05 ซึ่งแสดงถึงค่าความแปรปรวนความพึงพอใจคุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามช่วงอายุที่ต่างกันของผู้ใช้บัณฑิต ดังนั้น จึงทดสอบเพื่อหาความแตกต่างระหว่างช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต ซึ่งได้ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตดังตาราง Descriptives ในตารางที่ 4.16

ตารางที่ 4.16 แสดงผลข้อมูลความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต

Descriptives								
ความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม								
	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval Mean			
					Lower Bound	Upper Bound	Minimum	Maximum
22 - 30 ปี	75	3.8520	.48495	.05600	3.7404	3.9636	2.33	4.79
31 - 40 ปี	180	3.9084	.44292	.03301	3.8433	3.9736	2.72	5.00
41 - 49 ปี	128	3.9681	.43828	.03874	3.8914	4.0447	2.20	5.00
50 - 58 ปี	48	3.7891	.49638	.07165	3.6450	3.9332	2.66	4.73
59 - 67 ปี	15	3.6805	.46164	.11919	3.4249	3.9362	2.74	4.43
Total	446	3.8955	.45853	.02171	3.8529	3.9382	2.20	5.00

จากตารางที่ 4.16 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงอายุระหว่าง 22-30 ปี จำนวน 75 คน มีความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม 3.85 ผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงอายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 180 คน มีความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม 3.90 ผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงอายุระหว่าง 41-49 ปี จำนวน 128 คน มีความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม 3.96 ผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงอายุระหว่าง 50-58 ปี จำนวน 48 คน มีความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม 3.78 และผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงอายุระหว่าง 59-67 ปี จำนวน 15 คน มีความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม 3.68 โดยมีค่าเฉลี่ยรวม 3.89 และจากค่าสถิติ F ทำให้ทราบว่าผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงอายุต่างกัน มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยแตกต่างกัน

อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นั้น จึงค้นหาต่อไปว่ามีช่วงอายุใดที่เกิดความแตกต่างกัน ดังตาราง Multiple comparisons ในตารางที่ 4.17

ตารางที่ 4.17 แสดงผลต่างของค่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต

Multiple comparisons

Dependent Variable: ความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม
LSD

(I) ช่วงอายุ	(J) ช่วงอายุ	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
22-30 ปี	31-40 ปี	-.0564	.06260	.358	-.1794	.0666
	41-49 ปี	-.1161	.06623	.080	-.2462	.0141
	50-58 ปี	.0629	.08419	.455	-.1026	.2284
	59-67 ปี	.1715	.12882	.184	-.0817	.4247
31-40 ปี	22-30 ปี	.0564	.06260	.368	-.0666	.1794
	41-49 ปี	-.0597	.05266	.258	-.1632	.0438
	50-58 ปี	.1193	.07399	.108	-.0261	.2647
	59-67 ปี	.2279	.12240	.063	-.0127	.4685
41-49 ปี	22-30 ปี	.1161	.06623	.080	-.0141	.2462
	31-40 ปี	.0597	.05266	.258	-.0438	.1632
	50-58 ปี	.1790*	.07709	.021	.0275	.3305
	59-67 ปี	.2876*	.12430	.021	.0433	.5319
50-58 ปี	22-30 ปี	-.0629	.08419	.455	-.2284	.1026
	31-40 ปี	-.1193	.07399	.108	-.2647	.0261
	41-49 ปี	-.1790*	.07709	.021	-.3305	-.0275
	59-67 ปี	.1086	.13472	.421	-.1562	.3734
59-67 ปี	22-30 ปี	-.1715	.12882	.184	-.4247	.0817
	31-40 ปี	-.2279	.12240	.063	-.4685	.0127
	41-49 ปี	-.2876*	.12430	.021	-.5319	-.0433
	50-58 ปี	-.1086	.13472	.421	-.3734	.1562

*. The mean difference is significant at the .05 level.

จากตาราง Multiple comparisons ซึ่งจำแนกตัวแปรย่อยของช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิตเป็นรายคู่ พบว่า ในผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงอายุต่างกัน มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวมต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ รายคู่ของผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงอายุระหว่าง 41-49 ปี มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_j$) แตกต่างกับ ค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i$) ในช่วงอายุระหว่าง 50-58 ปี โดยมีค่า Sig. = .021 (< .05) และผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงอายุระหว่าง 41-49 ปี มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_j$) แตกต่างกับ ค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i$) ในช่วงอายุระหว่าง 59-67 ปี โดยมีค่า Sig. = .021 (< .05) สรุปดังตารางที่ 4.18

ตารางที่ 4.18 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i - \bar{X}_j$) ด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต

ช่วงอายุ ของผู้ใช้บัณฑิต	$\bar{X}$	22-30 ปี	31-40 ปี	41-49 ปี	50-58 ปี	59-67 ปี
		n=75	n=180	n=128	n=48	n=15
		3.85	3.90	3.96	3.78	3.68
1. ระหว่าง 22-30 ปี	3.85	-	-.0564	-.1161	.0629	.1715
2. ระหว่าง 31-40 ปี	3.90		-	-.0597	.1193	.2279
3. ระหว่าง 41-49 ปี	3.96			-	.1790*	.2876*
4. ระหว่าง 50-58 ปี	3.78				-	.1086
5. ระหว่าง 59-67 ปี	3.68					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.18 สามารถนำไปทดสอบค่าความแตกต่างของความพึงพอใจเฉลี่ยระหว่างช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิตเปรียบเทียบเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least significant difference) ได้ผลดังตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.19 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวมของผู้ใช้บัณฑิต จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต กับค่า LSD

ช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต	$ \bar{X}_i - \bar{X}_j $ กับ LSD
1. (22-30 ปี) กับ (31-40 ปี)	.0564 < .1222
2. (22-30 ปี) กับ (41-49 ปี)	.1161 < .1294
3. (22-30 ปี) กับ (50-58 ปี)	.0629 < .1645
4. (22-30 ปี) กับ (59-67 ปี)	.1715 < .2519
5. (31-40 ปี) กับ (41-49 ปี)	.1597 < .1028
6. (31-40 ปี) กับ (50-58 ปี)	.1193 < .1445
7. (31-40 ปี) กับ (59-67 ปี)	.2279 < .2393
8. (41-49 ปี) กับ (50-58 ปี)	.1790* > .1507
9. (41-49 ปี) กับ (59-67 ปี)	.2876* > .2431
10. (50-58 ปี) กับ (59-67 ปี)	.1086 < .1475

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบค่าความพึงพอใจเฉลี่ยระหว่างช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิตในด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม กับค่า LSD พบว่า ในลำดับที่ 8 ผู้ใช้บัณฑิตรายคู่ที่มีช่วงอายุระหว่าง 41-49 ปี กับ 50-58 ปี มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยแตกต่างกัน ($|X_i - X_j|$) คือ .1790 ซึ่งมีค่ามากกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับค่า LSD ที่คำนวณได้คือ .1507 และในลำดับที่ 9 ผู้ใช้บัณฑิตรายคู่ที่มีช่วงอายุระหว่าง 41-49 ปี กับ 59-67 ปี มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยแตกต่างกัน ($|X_i - X_j|$) คือ .2876 ซึ่งมีค่ามากกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับค่า LSD ที่คำนวณได้คือ .2431 แสดงว่าผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงอายุระหว่าง 41-49 ปี กับ ช่วงอายุระหว่าง 50-58 ปี และ 59-67 ปี มีความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2) ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต โดยแบ่งตามช่วงอายุ มีผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จากการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนของข้อมูลทางเดียว (One-way ANOVA) แสดงผลสรุปได้ดังตารางที่ 4.20

ตารางที่ 4.20 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต

ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต	Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.654	4	.664	2.794*	.026
ภายในกลุ่ม	104.729	441	.237		
รวม	107.383	445			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.20 พบว่า เมื่อพิจารณาจากค่าสถิติ F ที่เปิดจากตารางมีค่า 2.37 แตกต่างจากค่า F ที่ได้คือค่า 2.794 และค่า Sig. = .026 < .05 แสดงถึงค่าความแปรปรวนความพึงพอใจคุณภาพด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต ของผู้ใช้บัณฑิตจำแนกตามช่วงอายุที่ต่างกัน จึงทดสอบหาความแตกต่างในค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตในแต่ละช่วงอายุ พร้อมทดสอบค่าความแตกต่างเปรียบเทียบกับค่า LSD ได้ดังตารางที่ 4.21 และ 4.22

ตารางที่ 4.21 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i - \bar{X}_j$) ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต

ช่วงอายุ ของผู้ใช้บัณฑิต	$\bar{X}$	22-30 ปี	31-40 ปี	41-49 ปี	50-58 ปี	59-67 ปี
		n=75	n=180	n=128	n=48	n=15
		4.17	4.22	4.30	4.25	3.88
1. ระหว่าง 22-30 ปี	4.17	-	-.0486	-.1247	-.0757	.2893*
2. ระหว่าง 31-40 ปี	4.22		-	-.0761	-.0271	.3379*
3. ระหว่าง 41-49 ปี	4.30			-	.0490	.4140*
4. ระหว่าง 50-58 ปี	4.25				-	.3650*
5. ระหว่าง 59-67 ปี	3.88					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.22 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้าน
ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต จำแนกตาม
ช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต กับค่า LSD

ช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต	$ \bar{X}_i - \bar{X}_j $ กับ LSD
1. (22-30 ปี) กับ (31-40 ปี)	.0486 < .1308
2. (22-30 ปี) กับ (41-49 ปี)	.1247 < .1385
3. (22-30 ปี) กับ (50-58 ปี)	.0757 < .1761
4. (22-30 ปี) กับ (59-67 ปี)	.2893* > .2696
5. (31-40 ปี) กับ (41-49 ปี)	.0761 < .1100
6. (31-40 ปี) กับ (50-58 ปี)	.0271 < .1546
7. (31-40 ปี) กับ (59-67 ปี)	.3379* > .2561
8. (41-49 ปี) กับ (50-58 ปี)	.0490 < .1613
9. (41-49 ปี) กับ (59-67 ปี)	.4140* > .2601
10. (50-58 ปี) กับ (59-67 ปี)	.3650* > .1579

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบค่าความพึงพอใจเฉลี่ยระหว่างช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิตในด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต กับค่า LSD ในตารางที่ 4.22 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตรายคู่ที่มีช่วงอายุในลำดับที่ 4 คือ 22-30 ปี กับ 59-67 ปี ในลำดับที่ 7 คือ 31-40 ปี กับ 59-67 ปี ในลำดับที่ 9 คือ 41-49 ปี กับ 59-67 ปี และในลำดับที่ 10 คือ 50-58 ปี กับ 59-67 ปี มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยแตกต่างกัน ($|\bar{X}_i - \bar{X}_j|$) และมีค่ามากกว่าค่า LSD ที่คำนวณได้ แสดงว่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิตแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3) ด้านความรู้ความสามารถพิเศษของบัณฑิต จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต มีผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จากการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนของข้อมูลทางเดียว (One-way ANOVA) แสดงผลสรุปได้ดังตารางที่ 4.23

ตารางที่ 4.23 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพด้านความรู้ความสามารถพิเศษของบัณฑิต จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต

ความรู้ความสามารถพิเศษ ของบัณฑิต	Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	4.839	4	1.210	4.279*	.002
ภายในกลุ่ม	124.672	441	.283		
รวม	129.511	445			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.23 พบว่า เมื่อพิจารณาจากค่าสถิติ F ที่เปิดจากตารางมีค่า 2.37 แตกต่างจากค่า F ที่ได้คือค่า 4.279 และค่า Sig. = .002 < .05 แสดงถึงค่าความแปรปรวนความพึงพอใจคุณภาพด้านความรู้ความสามารถพิเศษของบัณฑิต ของผู้ใช้บัณฑิตจำแนกตามช่วงอายุที่ต่างกัน จึงทดสอบหาความแตกต่างในค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตในแต่ละช่วงอายุ พร้อมทดสอบค่าความแตกต่างเปรียบเทียบกับค่า LSD ได้ดังตารางที่ 4.24 และ 4.25

ตารางที่ 4.24 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i - \bar{X}_j$) ด้านความรู้ความสามารถพิเศษของบัณฑิต จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต

ช่วงอายุ ของผู้ใช้บัณฑิต	$\bar{X}$	22-30 ปี n=75	31-40 ปี n=180	41-49 ปี n=128	50-58 ปี n=48	59-67 ปี n=15
		3.60	3.62	3.70	3.36	3.36
1. ระหว่าง 22-30 ปี	3.60	-	-.0196	-.1010	.2326*	.2413
2. ระหว่าง 31-40 ปี	3.62		-	-.0814	.2522*	.2609
3. ระหว่าง 41-49 ปี	3.70			-	.3336*	.3423*
4. ระหว่าง 50-58 ปี	3.36				-	.0087
5. ระหว่าง 59-67 ปี	3.36					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.25 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้าน
ความรู้ความสามารถพิเศษของบัณฑิต จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต
กับค่า LSD

ช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต	$ \bar{X}_i - \bar{X}_j $ กับ LSD
1. (22-30 ปี) กับ (31-40 ปี)	.0196 < .1429
2. (22-30 ปี) กับ (41-49 ปี)	.1010 < .1513
3. (22-30 ปี) กับ (50-58 ปี)	.2326* > .1924
4. (22-30 ปี) กับ (59-67 ปี)	.2413 < .2946
5. (31-40 ปี) กับ (41-49 ปี)	.0814 < .1202
6. (31-40 ปี) กับ (50-58 ปี)	.2522* > .1689
7. (31-40 ปี) กับ (59-67 ปี)	.2609 < .2799
8. (41-49 ปี) กับ (50-58 ปี)	.3336* > .1762
9. (41-49 ปี) กับ (59-67 ปี)	.3423* > .2842
10. (50-58 ปี) กับ (59-67 ปี)	.0087 < .1725

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบค่าความพึงพอใจเฉลี่ยระหว่างช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิตในด้านความรู้ความสามารถพิเศษของบัณฑิต กับค่า LSD ในตารางที่ 4.25 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตรายคู่ที่มีช่วงอายุในลำดับที่ 3 คือ 22-30 ปี กับ 50-58 ปี ในลำดับที่ 6 คือ 31-40 ปี กับ 50-58 ปี ในลำดับที่ 8 คือ 41-49 ปี กับ 50-58 ปี และในลำดับที่ 9 คือ 41-49 ปี กับ 59-67 ปี มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยแตกต่างกัน ($|\bar{X}_i - \bar{X}_j|$) และมีค่ามากกว่าค่า LSD ที่คำนวณได้ แสดงว่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถพิเศษของบัณฑิตแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4) ด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต มีผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จากการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนของข้อมูลทางเดียว (One-way ANOVA) แสดงผลสรุปได้ดังตารางที่ 4.26

ตารางที่ 4.26 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพ
ด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้
บัณฑิต

คุณลักษณะบุคลิกภาพของ บัณฑิตในภาพรวม	Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.070	4	.518	2.567*	.038
ภายในกลุ่ม	88.902	441	.202		
รวม	90.972	445			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.26 พบว่า เมื่อพิจารณาจากค่าสถิติ F ที่เปิดจาก
ตารางมีค่า 2.37 แตกต่างจากค่า F ที่ได้คือค่า 2.567 และค่า Sig. = .038 < .05 แสดงถึงค่า
ความแปรปรวนความพึงพอใจคุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิตในภาพรวม ของ
ผู้ใช้บัณฑิตจำแนกตามช่วงอายุที่ต่างกัน จึงทดสอบหาความแตกต่างในค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ
ของผู้ใช้บัณฑิตในแต่ละช่วงอายุ พร้อมทดสอบค่าความแตกต่างเปรียบเทียบกับค่า LSD ได้ดัง
ตารางที่ 4.27 และตารางที่ 4.28

ตารางที่ 4.27 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i - \bar{X}_j$) ด้านคุณลักษณะ
บุคลิกภาพของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต

ช่วงอายุ ของผู้ใช้บัณฑิต	$\bar{X}$	22-30 ปี	31-40 ปี	41-49 ปี	50-58 ปี	59-67 ปี
		n=75	n=180	n=128	n=48	n=15
		4.15	4.15	4.24	4.24	3.90
1. ระหว่าง 22-30 ปี	4.15	-	-.0024	-.0946	-.0876	.2496*
2. ระหว่าง 31-40 ปี	4.15		-	-.0922	-.0852	.2520*
3. ระหว่าง 41-49 ปี	4.24			-	.0070	.3442*
4. ระหว่าง 50-58 ปี	4.24				-	.3372*
5. ระหว่าง 59-67 ปี	3.90					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.28 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้าน
คุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้
บัณฑิต กับค่า LSD

ช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต	$ \bar{X}_i - \bar{X}_j $ กับ LSD
1. (22-30 ปี) กับ (31-40 ปี)	.0024 < .1207
2. (22-30 ปี) กับ (41-49 ปี)	.0946 < .1278
3. (22-30 ปี) กับ (50-58 ปี)	.0876 < .1625
4. (22-30 ปี) กับ (59-67 ปี)	.2496* > .2489
5. (31-40 ปี) กับ (41-49 ปี)	.0922 < .1015
6. (31-40 ปี) กับ (50-58 ปี)	.0852 < .1427
7. (31-40 ปี) กับ (59-67 ปี)	.2520* > .2364
8. (41-49 ปี) กับ (50-58 ปี)	.0070 < .1489
9. (41-49 ปี) กับ (59-67 ปี)	.3442* > .2401
10. (50-58 ปี) กับ (59-67 ปี)	.3372* > .1457

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบค่าความพึงพอใจเฉลี่ยระหว่างช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิตในด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิตในภาพรวม กับค่า LSD ในตารางที่ 4.28 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตรายคู่ที่มีช่วงอายุในลำดับที่ 4 คือ 22-30 ปี กับ 59-67 ปี ในลำดับที่ 7 คือ 31-40 ปี กับ 59-67 ปี ในลำดับที่ 9 คือ 41-49 ปี กับ 59-67 ปี และในลำดับที่ 10 คือ 50-58 ปี กับ 59-67 ปี มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยแตกต่างกัน ($|\bar{X}_i - \bar{X}_j|$) และมีค่ามากกว่าค่า LSD ที่คำนวณได้ แสดงว่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิตในภาพรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5) ด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต จำแนกตามอายุของผู้ใช้บัณฑิต มีผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จากการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนของข้อมูลทางเดียว (One-way ANOVA) แสดงผลสรุปได้ดังตารางที่ 4.29

ตารางที่ 4.29 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับ
คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต จำแนกตามช่วงอายุของ
ผู้ใช้บัณฑิต

คุณลักษณะบุคลิกภาพ ด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต	Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	4.237	4	1.059	5.393*	.000
ภายในกลุ่ม	86.626	441	.196		
รวม	90.804	445			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.29 พบว่า เมื่อพิจารณาจากค่าสถิติ F ที่เปิดจากตารางมีค่า 2.37 แตกต่างจากค่า F ที่ได้คือค่า 5.393 และค่า Sig. = .000 < .05 แสดงถึงความแปรปรวนความพึงพอใจคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต ของผู้ใช้บัณฑิตจำแนกตามช่วงอายุที่ต่างกัน จึงทดสอบหาความแตกต่างในค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตในแต่ละช่วงอายุ พร้อมทดสอบค่าความแตกต่างเปรียบเทียบกับค่า LSD ได้ดังตารางที่ 4.30 และ 4.31

ตารางที่ 4.30 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i - \bar{X}_j$) ด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต

ช่วงอายุ ของผู้ใช้บัณฑิต	$\bar{X}$	22-30 ปี	31-40 ปี	41-49 ปี	50-58 ปี	59-67 ปี
		n=75	n=180	n=128	n=48	n=15
		4.37	4.38	4.51	4.44	4.00
1. ระหว่าง 22-30 ปี	4.37	-	-.0097	-.1401*	-.0693	.3787*
2. ระหว่าง 31-40 ปี	4.38		-	-.1304*	-.0596	.3883*
3. ระหว่าง 41-49 ปี	4.51			-	.0708	.5187*
4. ระหว่าง 50-58 ปี	4.44				-	.4479*
5. ระหว่าง 59-67 ปี	4.00					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.31 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้าน
คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต จำแนกตามช่วงอายุของ
ผู้ใช้นักศึกษากับ กับค่า LSD

ช่วงอายุของผู้ใช้นักศึกษา	$ \bar{X}_i - \bar{X}_j $ กับ LSD
1. (22-30 ปี) กับ (31-40 ปี)	.0097 < .1189
2. (22-30 ปี) กับ (41-49 ปี)	.1401* > .1259
3. (22-30 ปี) กับ (50-58 ปี)	.0693 < .1601
4. (22-30 ปี) กับ (59-67 ปี)	.3787* > .2451
5. (31-40 ปี) กับ (41-49 ปี)	.1304* > .1000
6. (31-40 ปี) กับ (50-58 ปี)	.0596 < .1406
7. (31-40 ปี) กับ (59-67 ปี)	.3883* > .2329
8. (41-49 ปี) กับ (50-58 ปี)	.0708 < .1467
9. (41-49 ปี) กับ (59-67 ปี)	.5187* > .2365
10. (50-58 ปี) กับ (59-67 ปี)	.4479* > .1435

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบค่าความพึงพอใจเฉลี่ยระหว่างช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิตในด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต กับค่า LSD ในตารางที่ 4.31 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตรายคู่ที่มีช่วงอายุในลำดับที่ 2 คือ 22-30 ปี กับ 41-49 ปี ในลำดับที่ 4 คือ 22-30 ปีกับ 59-67 ปี ในลำดับที่ 5 คือ 31-40 ปี กับ 41-49 ปี ในลำดับที่ 7 คือ 31-40 ปี กับ 59-67 ปี ในลำดับที่ 9 คือ 41-49 ปี กับ 59-67 ปี และในลำดับที่ 10 คือ 50-58 ปี กับ 59-67 ปี มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยแตกต่างกัน ($|\bar{X}_i - \bar{X}_j|$) และมีค่ามากกว่าค่า LSD ที่คำนวณได้ แสดงว่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

6) ด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสังคมของบัณฑิต จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้นักศึกษา มีผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้นักศึกษากับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จากการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนของข้อมูลทางเดียว (One-way ANOVA) แสดงผลสรุปได้ดังตารางที่ 4.32

ตารางที่ 4.32 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับ
คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสังคมของบัณฑิต จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้
บัณฑิต

คุณลักษณะบุคลิกภาพ ด้านสังคมของบัณฑิต	Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.557	4	.639	2.708*	.030
ภายในกลุ่ม	104.122	441	.236		
รวม	106.679	445			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.32 พบว่า เมื่อพิจารณาจากค่าสถิติ F ที่เปิดจากตารางมีค่า 2.37 แตกต่างจากค่า F ที่ได้อีกคือค่า 2.708 และค่า Sig. = .030 < .05 แสดงถึงความแปรปรวนความพึงพอใจคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสังคมของบัณฑิต ของผู้ใช้บัณฑิตจำแนกตามช่วงอายุที่ต่างกัน จึงทดสอบหาความแตกต่างในค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตในแต่ละช่วงอายุ พร้อมทดสอบค่าความแตกต่างเปรียบเทียบกับค่า LSD ได้ดังตารางที่ 4.33 และ 4.34

ตารางที่ 4.33 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i - \bar{X}_j$) ด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสังคมของบัณฑิต จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต

ช่วงอายุ ของผู้ใช้บัณฑิต	$\bar{X}$	22-30 ปี	31-40 ปี	41-49 ปี	50-58 ปี	59-67 ปี
		n=75	n=180	n=128	n=48	n=15
		4.03	4.04	4.12	4.18	3.77
1. ระหว่าง 22-30 ปี	4.03	-	-.0112	-.0929	-.1456	.2651
2. ระหว่าง 31-40 ปี	4.04		-	-.0817	-.1344	.2763*
3. ระหว่าง 41-49 ปี	4.12			-	-.0527	.3580*
4. ระหว่าง 50-58 ปี	4.18				-	.4107*
5. ระหว่าง 59-67 ปี	3.77					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.34 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้าน
คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสังคมของบัณฑิต จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้
บัณฑิต กับค่า LSD

ช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต	$ \bar{X}_i - \bar{X}_j $ กับ LSD
1. (22-30 ปี) กับ (31-40 ปี)	.0112 < .1305
2. (22-30 ปี) กับ (41-49 ปี)	.0929 < .1382
3. (22-30 ปี) กับ (50-58 ปี)	.1456 < .1757
4. (22-30 ปี) กับ (59-67 ปี)	.2651 < .2690
5. (31-40 ปี) กับ (41-49 ปี)	.0817 < .1097
6. (31-40 ปี) กับ (50-58 ปี)	.1344 < .1543
7. (31-40 ปี) กับ (59-67 ปี)	.2763* > .2555
8. (41-49 ปี) กับ (50-58 ปี)	.0527 < .1609
9. (41-49 ปี) กับ (59-67 ปี)	.3580* > .2595
10. (50-58 ปี) กับ (59-67 ปี)	.4107* > .1575

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบค่าความพึงพอใจเฉลี่ยระหว่างช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิตในด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสังคมของบัณฑิต กับค่า LSD ในตารางที่ 4.34 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตรายคู่ที่มีช่วงอายุในลำดับที่ 7 คือ 31-40 ปี กับ 59-67 ปี ในลำดับที่ 9 คือ 41-49 ปี กับ 59-67 ปี และในลำดับที่ 10 คือ 50-58 ปี กับ 59-67 ปี มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยแตกต่างกัน ($|\bar{X}_i - \bar{X}_j|$) และมีค่ามากกว่าค่า LSD ที่คำนวณได้ แสดงว่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสังคมของบัณฑิตสาขาเซรามิกแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากผลการทดสอบความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต เมื่อพิจารณากับสมมติฐานการวิจัยที่ 2 คือ

สมมติฐานการวิจัยที่ 2 ช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต ไม่มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก

โดยมีสมมติฐานทางสถิติ คือ $H_0: \mu_{(22-30 \text{ ปี})} = \mu_{(31-40 \text{ ปี})} = \mu_{(41-49 \text{ ปี})} = \mu_{(50-58 \text{ ปี})} = \mu_{(59-67 \text{ ปี})}$

ดังนั้น จากสมมติฐานข้างต้น เมื่อจำแนกตามช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต จึงปฏิเสธสมมติฐาน (H_0) เนื่องจากพบว่า ช่วงอายุของผู้ใช้บัณฑิต มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

3.1.3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต แสดงผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 4.35

ตารางที่ 4.35 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิต ด้วยค่าสถิติ F และค่า LSD จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต

คุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก (N=455)	$\bar{X}$	F	LSD
คุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิต			
1. ความรู้ความสามารถเฉพาะสาขาวิชาเซรามิก	3.84	2.872	-
2. ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพ	4.22	3.032*	กลุ่มที่ 2-3
3. ความรู้ความสามารถพิเศษ	3.59	4.309*	กลุ่มที่ 2-3
รวม	3.88	4.270*	กลุ่มที่ 2-3
คุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิต			
1. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงาน	4.41	2.153	-
2. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสังคม	4.06	1.931	-
3. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านอารมณ์	4.01	8.669*	กลุ่มที่ 1-2, 1-3
4. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสุขภาพร่างกาย	4.21	.495	-
รวม	4.17	3.406*	กลุ่มที่ 1-2

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

หมายเหตุ กลุ่มที่ 1 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา
 กลุ่มที่ 2 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี
 กลุ่มที่ 3 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีวุฒิการศึกษาระดับอื่นๆ

จากตารางที่ 4.35 พบว่า ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก เมื่อจำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งคุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม และคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิตในภาพรวม ซึ่งแสดงรายละเอียดโดยจำแนกด้านที่พบความแตกต่างกัน ดังต่อไปนี้

1) ด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตสาขาเซรามิกในภาพรวม จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต มีผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ดังตารางที่ 4.36

ตารางที่ 4.36 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต

ความรู้ความสามารถของ บัณฑิตในภาพรวม	Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.767	2	.883	4.270*	.015
ภายในกลุ่ม	93.497	452	.207		
รวม	95.264	454			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.36 พบว่า เมื่อพิจารณาจากค่าสถิติ F ที่เปิดจากตารางมีค่า 2.37 แตกต่างจากค่า F ที่ได้คือค่า 4.270 และค่า Sig. = .015 < .05 แสดงถึงค่าความแปรปรวนความพึงพอใจคุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม ของผู้ใช้บัณฑิต จำแนกตามวุฒิการศึกษาที่ต่างกัน จึงทดสอบหาความแตกต่างในค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตในแต่ละวุฒิการศึกษา พร้อมทดสอบค่าความแตกต่างเปรียบเทียบกับค่า LSD ได้ดังตารางที่ 4.37 และ 4.38

ตารางที่ 4.37 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i - \bar{X}_j$) ด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต

วุฒิการศึกษา ของผู้ใช้บัณฑิต	$\bar{X}$	มัธยมศึกษา N=87	ปริญญาตรี N=256	อื่นๆ N=112
		3.85	3.94	3.79
1. มัธยมศึกษา	3.85	-	-.0838	.0621
2. ปริญญาตรี	3.94		-	.1458*
3. อื่นๆ	3.79			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.38 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต กับค่า LSD

วุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต	$ \bar{X}_i - \bar{X}_j $ กับ LSD
1. มัธยมศึกษา กับ ปริญญาตรี	.0838 < .1102
2. มัธยมศึกษา กับ อื่นๆ	.0621 < .3382
3. ปริญญาตรี กับ อื่นๆ	.1458* > .1008

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบค่าความพึงพอใจเฉลี่ยระหว่างวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิตในด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม กับค่า LSD ในตารางที่ 4.38 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตรายคู่ที่มีวุฒิการศึกษาในลำดับที่ 3 คือ ปริญญาตรี กับ อื่นๆ มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยแตกต่างกัน ($|\bar{X}_i - \bar{X}_j|$) และมีค่ามากกว่าค่า LSD ที่คำนวณได้ แสดงว่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2) ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต มีผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ดังตารางที่ 4.39

ตารางที่ 4.39 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต

ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต	Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.469	2	.734	3.032*	.049
ภายในกลุ่ม	109.499	452	.242		
รวม	110.968	454			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.39 พบว่า เมื่อพิจารณาจากค่าสถิติ F ที่เปิดจากตารางมีค่า 2.37 แตกต่างจากค่า F ที่ได้คือค่า 3.032 และค่า Sig. = .049 < .05 แสดงถึงค่าความแปรปรวนความพึงพอใจคุณภาพด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต ของผู้ใช้บัณฑิต จำแนกตามวุฒิการศึกษาที่ต่างกัน จึงทดสอบหาความแตกต่างในค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตในแต่ละวุฒิการศึกษา พร้อมทดสอบค่าความแตกต่างเปรียบเทียบด้วยค่า LSD ได้ดังตารางที่ 4.40 และ 4.41

ตารางที่ 4.40 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i - \bar{X}_j$) ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต

วุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต	$\bar{X}$	มัธยมศึกษา N=87	ปริญญาตรี N=256	อื่นๆ N=112
		4.16	4.27	4.15
1. มัธยมศึกษา	4.16	-	-.1115	.0053
2. ปริญญาตรี	4.27		-	.1168*
3. อื่นๆ	4.15			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.41 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้าน
ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต จำแนกตาม
วุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต กับค่า LSD

วุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต	$ \bar{X}_i - \bar{X}_j $ กับ LSD
1. มัธยมศึกษา กับ ปริญญาตรี	.1115 < .1191
2. มัธยมศึกษา กับ อื่นๆ	.0053 < .3657
3. ปริญญาตรี กับ อื่นๆ	.1168* > .1090

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบค่าความพึงพอใจเฉลี่ยระหว่างวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิตในด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต กับค่า LSD ในตารางที่ 4.41 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตรายคู่ที่มีวุฒิการศึกษาในลำดับที่ 3 คือ ปริญญาตรี กับ อื่นๆ มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยแตกต่างกัน ($|\bar{X}_i - \bar{X}_j|$) และมีค่ามากกว่าค่า LSD ที่คำนวณได้ แสดงว่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิตแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3) ด้านความรู้ความสามารถพิเศษของบัณฑิต จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต มีผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ดังตารางที่ 4.42

ตารางที่ 4.42 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับความรู้
ความสามารถพิเศษของบัณฑิต จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต

ความรู้ความสามารถพิเศษ ของบัณฑิต	Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.448	2	1.224	4.309*	.014
ภายในกลุ่ม	128.373	452	.284		
รวม	130.821	454			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.42 พบว่า เมื่อพิจารณาจากค่าสถิติ F ที่เปิดจากตารางมีค่า 2.37 แตกต่างจากค่า F ที่ได้ออกค่า 4.309 และค่า Sig. = .014 < .05 แสดงถึงความแปรปรวนความพึงพอใจคุณภาพด้านความรู้ความสามารถพิเศษของบัณฑิต ของผู้ใช้บัณฑิตจำแนกตามวุฒิการศึกษาที่ต่างกัน จึงทดสอบหาความแตกต่างในค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตในแต่ละวุฒิการศึกษา พร้อมทดสอบค่าความแตกต่างเปรียบเทียบด้วยค่า LSD ได้ดังตารางที่ 4.43 และ 4.44

ตารางที่ 4.43 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i - \bar{X}_j$) ด้านความรู้ความสามารถพิเศษของบัณฑิต จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต

วุฒิการศึกษา ของผู้ใช้บัณฑิต	$\bar{X}$	มัธยมศึกษา N=87	ปริญญาตรี N=256	อื่นๆ N=112
		3.54	3.66	3.49
1. มัธยมศึกษา	3.54	-	-.1124	.0550
2. ปริญญาตรี	3.66		-	.1674*
3. อื่นๆ	3.49			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.44 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถพิเศษของบัณฑิต จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต กับค่า LSD

วุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต	$ \bar{X}_i - \bar{X}_j $ กับ LSD
1. มัธยมศึกษา กับ ปริญญาตรี	.1124 < .1290
2. มัธยมศึกษา กับ อื่นๆ	.0550 < .3962
3. ปริญญาตรี กับ อื่นๆ	.1674* > .1181

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบค่าความพึงพอใจเฉลี่ยระหว่างวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิตในด้านความรู้ความสามารถพิเศษของบัณฑิต กับค่า LSD ในตารางที่ 4.44 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตรายคู่ที่มีวุฒิการศึกษาในลำดับที่ 3 คือ ปริญญาตรี กับ อื่นๆ มีค่าความพึง

พอใจเฉลี่ยแตกต่างกัน ($|\bar{X}_i - \bar{X}_j|$) และมีค่ามากกว่าค่า LSD ที่คำนวณได้ แสดงว่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถพิเศษของบัณฑิตแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4) ด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต มีผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ดังตารางที่ 4.45

ตารางที่ 4.45 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับ

คุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต

คุณลักษณะบุคลิกภาพของ บัณฑิตในภาพรวม	Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.366	2	.683	3.406*	.034
ภายในกลุ่ม	90.636	452	.201		
รวม	92.002	454			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.45 พบว่า เมื่อพิจารณาจากค่าสถิติ F ที่เปิดจากตารางมีค่า 2.37 แตกต่างจากค่า F ที่ได้คือค่า 3.406 และค่า Sig. = .034 < .05 แสดงถึงความแปรปรวนความพึงพอใจคุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิตในภาพรวม ของผู้ใช้บัณฑิตจำแนกตามวุฒิการศึกษาที่ต่างกัน จึงทดสอบหาความแตกต่างในค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตในแต่ละวุฒิการศึกษา พร้อมทดสอบค่าความแตกต่างเปรียบเทียบกับค่า LSD ได้ดังตารางที่ 4.46 และ 4.47

ตารางที่ 4.46 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i - \bar{X}_j$) ด้านคุณลักษณะ
บุคลิกภาพของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต

วุฒิการศึกษา ของผู้ใช้บัณฑิต	$\bar{X}$	มัธยมศึกษา N=87	ปริญญาตรี N=256	อื่นๆ N=112
		4.06	4.21	4.18
1. มัธยมศึกษา	4.06	-	-.1449*	-.1129
2. ปริญญาตรี	4.21		-	.0320
3. อื่นๆ	4.18			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.47 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้าน
คุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามวุฒิการศึกษาของ
ผู้ใช้บัณฑิต กับค่า LSD

วุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต	$ \bar{X}_i - \bar{X}_j $ กับ LSD
1. มัธยมศึกษา กับ ปริญญาตรี	.1449* > .1085
2. มัธยมศึกษา กับ อื่นๆ	.1129 < .3333
3. ปริญญาตรี กับ อื่นๆ	.0320 < .0993

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบค่าความพึงพอใจเฉลี่ยระหว่างวุฒิการศึกษา
ของผู้ใช้บัณฑิตในด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิตในภาพรวม กับค่า LSD ในตารางที่
4.47 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตรายคู่ที่มีวุฒิการศึกษาในลำดับที่ 1 คือ มัธยมศึกษา กับ ปริญญาตรี มีค่า
ความพึงพอใจเฉลี่ยแตกต่างกัน ($|\bar{X}_i - \bar{X}_j|$) และมีค่ามากกว่าค่า LSD ที่คำนวณได้ แสดงว่า
ความพึงพอใจเฉลี่ยด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิตในภาพรวมแตกต่างกัน อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5) ด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านอารมณ์ของบัณฑิต จำแนกตามวุฒิ
การศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต มีผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต
กับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเศรษฐิกิจ ดังตารางที่ 4.48

ตารางที่ 4.48 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับ
คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านอารมณ์ของบัณฑิต จำแนกตามวุฒิการศึกษาของ
ผู้ใช้บัณฑิต

คุณลักษณะบุคลิกภาพ ด้านอารมณ์ของบัณฑิต	Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	5.440	2	2.720	8.669*	.000
ภายในกลุ่ม	141.812	452	.314		
รวม	147.252	454			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.48 พบว่า เมื่อพิจารณาจากค่าสถิติ F ที่เปิดจาก
ตารางมีค่า 2.37 แตกต่างจากค่า F ที่ได้คือค่า 8.669 และค่า Sig. = .000 < .05 แสดงถึงค่า
ความแปรปรวนความพึงพอใจคุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านอารมณ์ของบัณฑิต ของ
ผู้ใช้บัณฑิตจำแนกตามวุฒิการศึกษาที่ต่างกัน จึงทดสอบหาความแตกต่างในค่าเฉลี่ยความพึง
พอใจของผู้ใช้บัณฑิตในแต่ละวุฒิการศึกษา พร้อมทดสอบค่าความแตกต่างเปรียบเทียบด้วยค่า
LSD ได้ดังตารางที่ 4.49 และ 4.50

ตารางที่ 4.49 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i - \bar{X}_j$) ด้านคุณลักษณะ
บุคลิกภาพด้านอารมณ์ของบัณฑิต จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต

วุฒิการศึกษา ของผู้ใช้บัณฑิต	$\bar{X}$	มัธยมศึกษา N=87	ปริญญาตรี N=256	อื่นๆ N=112
		3.79	4.08	4.04
1. มัธยมศึกษา	3.79	-	-.2866*	-.2492*
2. ปริญญาตรี	4.08		-	.0374
3. อื่นๆ	4.04			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.50 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้าน
คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านอารมณ์ของบัณฑิต จำแนกตามวุฒิการศึกษาของ
ผู้ใช้บัณฑิต กับค่า LSD

วุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต	$ \bar{X}_i - \bar{X}_j $ กับ LSD
1. มัธยมศึกษา กับ ปริญญาตรี	.2866* > .1357
2. มัธยมศึกษา กับ อื่นๆ	.2492* > .4166
3. ปริญญาตรี กับ อื่นๆ	.0374 < .1241

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบค่าความพึงพอใจเฉลี่ยระหว่างวุฒิการศึกษา
ของผู้ใช้บัณฑิตในด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านอารมณ์ของบัณฑิต กับค่า LSD ในตารางที่
4.50 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตรายคู่ที่มีวุฒิการศึกษาในลำดับที่ 1 คือ มัธยมศึกษา กับ ปริญญาตรี และ
ในลำดับที่ 2 คือ มัธยมศึกษา กับ อื่นๆ มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยแตกต่างกัน ($|\bar{X}_i - \bar{X}_j|$) และมี
ค่ามากกว่าค่า LSD ที่คำนวณได้ แสดงว่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้าน
อารมณ์ของบัณฑิตแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากผลการทดสอบความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับ
บัณฑิตสาขาเซรามิก จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต เมื่อพิจารณากับสมมติฐานการ
วิจัยที่ 3 คือ

สมมติฐานการวิจัยที่ 3 วุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต ไม่มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจด้าน
คุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก

โดยมีสมมติฐานทางสถิติ คือ $H_0: \mu_{\text{มัธยมศึกษา}} = \mu_{\text{ปริญญาตรี}} = \mu_{\text{อื่นๆ}}$

ดังนั้น จากสมมติฐานข้างต้น เมื่อจำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ใช้
บัณฑิต จึงปฏิเสธสมมติฐาน (H_0) เนื่องจากพบว่า วุฒิการศึกษาของผู้ใช้บัณฑิต มีความสัมพันธ์
กับความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ
.05

3.1.4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต แสดงผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 4.51

ตารางที่ 4.51 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ด้วยค่าสถิติ F และค่า LSD จำแนกตามประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต

คุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก (N=427)	$\bar{X}$	F	LSD
คุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิต			
1. ความรู้ความสามารถเฉพาะสาขาวิชาเซรามิก	3.84	2.799*	กลุ่มที่ 1-4, 2-4, 3-4
2. ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพ	4.22	2.849*	กลุ่มที่ 1-4, 2-4, 3-4
3. ความรู้ความสามารถพิเศษ	3.59	2.014	-
รวม	3.88	2.917*	กลุ่มที่ 1-4, 2-4, 3-4
คุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิต			
1. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงาน	4.41	2.479*	กลุ่มที่ 2-4, 3-4
2. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสังคม	4.07	1.317	-
3. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านอารมณ์	4.02	.751	-
4. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสุขภาพร่างกาย	4.23	1.196	-
รวม	4.18	1.462	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

หมายเหตุ กลุ่มที่ 1 หมายถึงผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิก 1-9 ปี
 กลุ่มที่ 2 หมายถึงผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิก 10-18 ปี
 กลุ่มที่ 3 หมายถึงผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิก 19-27 ปี
 กลุ่มที่ 4 หมายถึงผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิก 28-36 ปี
 กลุ่มที่ 5 หมายถึงผู้ใช้บัณฑิตที่มีช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิก 37-45 ปี

จากตารางที่ 4.51 พบว่า ความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก เมื่อจำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต

มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งในคุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม และคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิตด้านการปฏิบัติงาน ซึ่งแสดงรายละเอียดโดยจำแนกด้านที่พบความแตกต่างกัน ดังต่อไปนี้

1) ด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต มีผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ดังตารางที่ 4.52

ตารางที่ 4.52 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต

ความรู้ความสามารถของ บัณฑิตในภาพรวม	Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.457	2	.614	2.914*	.021
ภายในกลุ่ม	88.846	422	.211		
รวม	91.303	426			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.52 พบว่า เมื่อพิจารณาจากค่าสถิติ F ที่เปิดจากตารางมีค่า 2.37 แตกต่างจากค่า F ที่ได้คือค่า 2.914 และค่า Sig. = .021 < .05 แสดงถึงค่าความแปรปรวนความพึงพอใจคุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม ของผู้ใช้บัณฑิตจำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกที่ต่างกัน จึงทดสอบหาความแตกต่างในค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตในแต่ละช่วงประสบการณ์ พร้อมทดสอบค่าความแตกต่างเปรียบเทียบด้วยค่า LSD ได้ดังตารางที่ 4.53 และ 4.54

ตารางที่ 4.53 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i - \bar{X}_j$) ด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเสริมของผู้ใช้บัณฑิต

ช่วงประสบการณ์ด้าน อุตสาหกรรมเสริม ของผู้ใช้บัณฑิต	$\bar{X}$	1-9 ปี N=129	10-18 ปี N=205	19-27 ปี N=65	28-36 ปี N=21	37-45 ปี N=7
		3.94	3.86	3.94	3.60	3.83
1. ระหว่าง 1-9 ปี	3.94	-	.0748	-.0042	.3426*	.1111
2. ระหว่าง 10-18 ปี	3.86		-	-.0790	.2678*	.0363
3. ระหว่าง 19-27 ปี	3.94			-	.3468*	.1153
4. ระหว่าง 28-36 ปี	3.60				-	-.2315
5. ระหว่าง 37-45 ปี	3.83					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.54 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม จำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเสริมของผู้ใช้บัณฑิต กับค่า LSD

ช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเสริม ของผู้ใช้บัณฑิต	$ \bar{X}_i - \bar{X}_j $ กับ LSD
1. (1-9 ปี) กับ (10-18 ปี)	.0748 < .1006
2. (1-9 ปี) กับ (19-27 ปี)	.0042 < .1364
3. (1-9 ปี) กับ (28-36 ปี)	.3426* > .2116
4. (1-9 ปี) กับ (37-45 ปี)	.1111 < .3491
5. (10-18 ปี) กับ (19-27 ปี)	.0790 < .1275
6. (10-18 ปี) กับ (28-36 ปี)	.2678* > .2060
7. (10-18 ปี) กับ (37-45 ปี)	.0363 < .3457
8. (19-27 ปี) กับ (28-36 ปี)	.3468* > .2256
9. (19-27 ปี) กับ (37-45 ปี)	.1153 < .3579
10. (28-36 ปี) กับ (37-45 ปี)	.2315 < .3927

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบค่าความพึงพอใจเฉลี่ยระหว่างช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิตในด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวม กับค่า LSD ในตารางที่ 4.54 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตรายคู่ที่มีช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกในลำดับที่ 3 คือ 1-9 ปี กับ 28-36 ปี ในลำดับที่ 6 คือ 10-18 ปี กับ 28-36 ปี และในลำดับที่ 8 คือ 19-27 ปี กับ 28-36 ปี มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยแตกต่างกัน ($|\bar{x}_i - \bar{x}_j|$) และมีค่ามากกว่าค่า LSD ที่คำนวณได้ แสดงว่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตในภาพรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2) ด้านความรู้ความสามารถเฉพาะสาขาวิชาเซรามิกของบัณฑิต จำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต มีผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ดังตารางที่ 4.55

ตารางที่ 4.55 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับความรู้ความสามารถเฉพาะสาขาวิชาเซรามิกของบัณฑิต จำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต

ความรู้ความสามารถเฉพาะสาขาวิชาเซรามิกของบัณฑิต	Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	3.696	2	.924	2.799*	.026
ภายในกลุ่ม	139.316	422	.330		
รวม	143.012	426			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.55 พบว่า เมื่อพิจารณาจากค่าสถิติ F ที่เปิดจากตารางมีค่า 2.37 แตกต่างจากค่า F ที่ได้คือค่า 2.799 และค่า Sig. = .026 < .05 แสดงถึงค่าความแปรปรวนความพึงพอใจคุณภาพด้านความรู้ความสามารถเฉพาะสาขาวิชาเซรามิกของบัณฑิต ของผู้ใช้บัณฑิตจำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกที่ต่างกัน จึง

ทดสอบหาความแตกต่างในค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตในแต่ละช่วงประสบการณ์ พร้อมทดสอบค่าความแตกต่างเปรียบเทียบกับค่า LSD ได้ดังตารางที่ 4.56 และ 4.57

ตารางที่ 4.56 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i - \bar{X}_j$) ด้านความรู้ความสามารถเฉพาะสาขาวิชาเซรามิกของบัณฑิต จำแนกตามช่วงประสบการณ์ ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต

ช่วงประสบการณ์ด้าน อุตสาหกรรมเซรามิก ของผู้ใช้บัณฑิต	$\bar{X}$	1-9 ปี N=129	10-18 ปี N=205	19-27 ปี N=65	28-36 ปี N=21	37-45 ปี N=7
		3.89	3.81	3.95	3.51	3.91
1. ระหว่าง 1-9 ปี	3.89	-	.0833	-.0612	.3818*	-.0174
2. ระหว่าง 10-18 ปี	3.81		-	-.1444	.2986*	-.1007
3. ระหว่าง 19-27 ปี	3.95			-	.4430*	.0437
4. ระหว่าง 28-36 ปี	3.51				-	.3993
5. ระหว่าง 37-45 ปี	3.91					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.57 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถเฉพาะสาขาวิชาเซรามิกของบัณฑิต จำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต กับค่า LSD

ช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิก ของผู้ใช้บัณฑิต	$ \bar{X}_i - \bar{X}_j $ กับ LSD
1. (1-9 ปี) กับ (10-18 ปี)	.0833 < .1258
2. (1-9 ปี) กับ (19-27 ปี)	.0612 < .176
3. (1-9 ปี) กับ (28-36 ปี)	.3818* > .2646
4. (1-9 ปี) กับ (37-45 ปี)	.0174 < .4366
5. (10-18 ปี) กับ (19-27 ปี)	.1444 < .1595
6. (10-18 ปี) กับ (28-36 ปี)	.2986* > .2576
7. (10-18 ปี) กับ (37-45 ปี)	.1007 < .4324
8. (19-27 ปี) กับ (28-36 ปี)	.4430* > .2822
9. (19-27 ปี) กับ (37-45 ปี)	.0437 < .4476
10. (28-36 ปี) กับ (37-45 ปี)	.3993 < .4911

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบค่าความพึงพอใจเฉลี่ยระหว่างช่วง
ประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิตในด้านความรู้ความสามารถเฉพาะ
สาขาวิชาเซรามิกของบัณฑิต กับค่า LSD ในตารางที่ 4.57 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตรายคู่ที่มีช่วง
ประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกในลำดับที่ 3 คือ 1-9 ปี กับ 28-36 ปี ในลำดับที่ 6 คือ 10-
18 ปี กับ 28-36 ปี และในลำดับที่ 8 คือ 19-27 ปี กับ 28-36 ปี มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยแตกต่าง
กัน ($|\bar{X}_i - \bar{X}_j|$) และมีค่ามากกว่าค่า LSD ที่คำนวณได้ แสดงว่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้
ความสามารถเฉพาะสาขาวิชาเซรามิกของบัณฑิตแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
.05

3) ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของ
บัณฑิต จำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต มีผลการ
วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับ
บัณฑิตสาขาเซรามิก ดังตารางที่ 4.58

ตารางที่ 4.58 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับความรู้
ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต จำแนกตามช่วง
ประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต

ความรู้ความสามารถในการ ปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพ ของบัณฑิต	Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.813	2	.703	2.849*	.024
ภายในกลุ่ม	104.190	422	.247		
รวม	107.003	426			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.58 พบว่า เมื่อพิจารณาจากค่าสถิติ F ที่เปิดจาก
ตารางมีค่า 2.37 แตกต่างจากค่า F ที่ได้คือค่า 2.849 และค่า Sig. = .024 < .05 แสดงถึงค่า
ความแปรปรวนความพึงพอใจคุณภาพด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนา

วิชาชีพของบัณฑิต ของผู้ใช้บัณฑิตจำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกที่ต่างกัน จึงทดสอบหาความแตกต่างในค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตในแต่ละช่วงประสบการณ์ พร้อมทดสอบค่าความแตกต่างเปรียบเทียบกับค่า LSD ได้ดังตารางที่ 4.59 และ 4.60

ตารางที่ 4.59 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i - \bar{X}_j$) ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต จำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต

ช่วงประสบการณ์ด้าน อุตสาหกรรมเซรามิก ของผู้ใช้บัณฑิต	$\bar{X}$	1-9 ปี	10-18 ปี	19-27 ปี	28-36 ปี	37-45 ปี
		N=129	N=205	N=65	N=21	N=7
		4.25	4.24	4.26	3.90	3.98
1. ระหว่าง 1-9 ปี	4.25	-	.0118	-.0136	.3480*	.2670
2. ระหว่าง 10-18 ปี	4.24		-	-.0254	.3361*	.2552
3. ระหว่าง 19-27 ปี	4.26			-	.3615*	.2806
4. ระหว่าง 28-36 ปี	3.90				-	-.0810
5. ระหว่าง 37-45 ปี	3.98					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.60 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้าน
ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต จำแนกตาม
ช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต กับค่า LSD

ช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิก ของผู้ใช้บัณฑิต	$ \bar{X}_i - \bar{X}_j $ กับ LSD
1. (1-9 ปี) กับ (10-18 ปี)	.0118 < .1088
2. (1-9 ปี) กับ (19-27 ปี)	.0136 < .1476
3. (1-9 ปี) กับ (28-36 ปี)	.3480* > .2289
4. (1-9 ปี) กับ (37-45 ปี)	.2670 < .3777
5. (10-18 ปี) กับ (19-27 ปี)	.0254 < .1380
6. (10-18 ปี) กับ (28-36 ปี)	.3361* > .2229
7. (10-18 ปี) กับ (37-45 ปี)	.2552 < .3740
8. (19-27 ปี) กับ (28-36 ปี)	.3615* > .2441
9. (19-27 ปี) กับ (37-45 ปี)	.2806 < .3872
10. (28-36 ปี) กับ (37-45 ปี)	.0810 < .4249

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบค่าความพึงพอใจเฉลี่ยระหว่างช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิตในด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต กับค่า LSD ในตารางที่ 4.60 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตรายคู่ที่มีช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกในลำดับที่ 3 คือ 1-9 ปี กับ 28-36 ปี ในลำดับที่ 6 คือ 10-18 ปี กับ 28-36 ปี และในลำดับที่ 8 คือ 19-27 ปี กับ 28-36 ปี มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยแตกต่างกัน ($|\bar{X}_i - \bar{X}_j|$) และมีค่ามากกว่าค่า LSD ที่คำนวณได้ แสดงว่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิตแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4) ด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต จำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต มีผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ดังตารางที่ 4.61

ตารางที่ 4.61 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับ
คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต จำแนกตามช่วง
ประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเหมืองของผู้ใช้บัณฑิต

คุณลักษณะบุคลิกภาพ ด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต	Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.048	2	.512	2.479*	.044
ภายในกลุ่ม	87.162	422	.207		
รวม	89.210	426			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.61 พบว่า เมื่อพิจารณาจากค่าสถิติ F ที่เปิดจากตารางมีค่า 2.37 แตกต่างจากค่า F ที่ได้คือค่า 2.479 และค่า Sig. = .044 < .05 แสดงถึงความแปรปรวนความพึงพอใจคุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต ของผู้ใช้บัณฑิตจำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเหมืองที่ต่างกัน จึงทดสอบหาความแตกต่างในค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตในแต่ละช่วงประสบการณ์ พร้อมทดสอบค่าความแตกต่างเปรียบเทียบกับค่า LSD ได้ดังตารางที่ 4.62 และ 4.63

ตารางที่ 4.62 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i - \bar{X}_j$) ด้านคุณลักษณะ
บุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต จำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้าน
อุตสาหกรรมเหมืองของผู้ใช้บัณฑิต

ช่วงประสบการณ์ด้าน อุตสาหกรรมเหมือง ของผู้ใช้บัณฑิต	$\bar{X}$	1-9 ปี N=129	10-18 ปี N=205	19-27 ปี N=65	28-36 ปี N=21	37-45 ปี N=7
		4.38	4.46	4.19	4.18	4.41
1. ระหว่าง 1-9 ปี	4.38	-	-.0747	-.0686	.1948	.1996
2. ระหว่าง 10-18 ปี	4.46		-	.0062	.2695*	.2743
3. ระหว่าง 19-27 ปี	4.19			-	.2634*	.2681
4. ระหว่าง 28-36 ปี	4.18				-	.0048
5. ระหว่าง 37-45 ปี	4.41					-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.63 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้าน
คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต จำแนกตามช่วง
ประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต กับค่า LSD

ช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิก ของผู้ใช้บัณฑิต	$ \bar{X}_i - \bar{X}_j $ กับ LSD
1. (1-9 ปี) กับ (10-18 ปี)	.0747 < .0996
2. (1-9 ปี) กับ (19-27 ปี)	.0686 < .1351
3. (1-9 ปี) กับ (28-36 ปี)	.1948 < .2096
4. (1-9 ปี) กับ (37-45 ปี)	.1996 < .3458
5. (10-18 ปี) กับ (19-27 ปี)	.0062 < .1263
6. (10-18 ปี) กับ (28-36 ปี)	.2695* > .2040
7. (10-18 ปี) กับ (37-45 ปี)	.2743 < .3424
8. (19-27 ปี) กับ (28-36 ปี)	.2634* > .2235
9. (19-27 ปี) กับ (37-45 ปี)	.2681 < .3545
10. (28-36 ปี) กับ (37-45 ปี)	.0048 < .3890

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบค่าความพึงพอใจเฉลี่ยระหว่างช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิตในด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต กับค่า LSD ในตารางที่ 4.63 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตรายคู่ที่มีช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกในลำดับที่ 6 คือ 10-18 ปี กับ 28-36 ปี และในลำดับที่ 8 คือ 19-27 ปี กับ 28-36 ปี มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยแตกต่างกัน ($|\bar{X}_i - \bar{X}_j|$) และมีค่ามากกว่าค่า LSD ที่คำนวณได้ แสดงว่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิตแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากผลการทดสอบความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต เมื่อพิจารณากับสมมติฐานการวิจัยที่ 4 คือ

สมมติฐานการวิจัยที่ 4 ช่วงประสบการณ์ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต

ไม่มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับ
บัณฑิตสาขาเซรามิก

โดยมีสมมติฐานทางสถิติ คือ $H_0: \mu_{(1-9 \text{ ปี})} = \mu_{(10-18 \text{ ปี})} = \mu_{(19-27 \text{ ปี})} = \mu_{(28-36 \text{ ปี})} = \mu_{(37-45 \text{ ปี})}$

ดังนั้น จากสมมติฐานข้างต้น เมื่อจำแนกตามช่วงประสบการณ์ด้าน
อุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต จึงปฏิเสธสมมติฐาน (H_0) เนื่องจากพบว่า ช่วงประสบการณ์
ด้านอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจด้านคุณภาพของ
แรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

3.1.5 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้ บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จำแนกตามขนาดของหน่วย ผลิตของผู้ใช้บัณฑิต แสดงผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 4.64

ตารางที่ 4.64 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพ
ของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ด้วยค่าสถิติ F และค่า LSD จำแนกตาม
ขนาดของหน่วยผลิตของผู้ใช้บัณฑิต

คุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก (N=455)	$\bar{X}$	F	LSD
คุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิต			
1. ความรู้ความสามารถเฉพาะสาขาวิชาเซรามิก	3.84	.815	-
2. ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพ	4.22	.053	-
3. ความรู้ความสามารถพิเศษ	3.59	1.314	-
รวม	3.88	.571	-
คุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิต			
1. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงาน	4.41	1.885	-
2. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสังคม	4.06	.592	-
3. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านอารมณ์	4.01	.283	-
4. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสุขภาพร่างกาย	4.21	9.762*	กลุ่มที่ 1-2, 1-3
รวม	4.17	2.651	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

หมายเหตุ กลุ่มที่ 1 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีหน่วยผลิตขนาดเล็ก
 กลุ่มที่ 2 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีหน่วยผลิตขนาดกลาง
 กลุ่มที่ 3 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีหน่วยผลิตขนาดใหญ่

จากตารางที่ 4.64 พบว่า ความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก เมื่อจำแนกตามขนาดของหน่วยผลิตของผู้ใช้บัณฑิต มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในคุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสุขภาพร่างกายของบัณฑิตสาขาเซรามิก ซึ่งแสดงรายละเอียดที่พบความแตกต่างกัน ดังต่อไปนี้

1) ด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสุขภาพร่างกายของบัณฑิต จำแนกตามขนาดของหน่วยผลิตของผู้ใช้บัณฑิต มีผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ดังตารางที่ 4.65

ตารางที่ 4.65 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับ
 คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสุขภาพร่างกายของบัณฑิต จำแนกตามขนาดของ
 หน่วยผลิตของผู้ใช้บัณฑิต

คุณลักษณะบุคลิกภาพ ด้านสุขภาพร่างกายของบัณฑิต	Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	5.823	2	2.912	9.762*	.000
ภายในกลุ่ม	134.814	452	.298		
รวม	140.637	454			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.65 พบว่า เมื่อพิจารณาจากค่าสถิติ F ที่เปิดจากตารางมีค่า 2.37 แตกต่างจากค่า F ที่ได้คือค่า 2.912 และค่า Sig. = .000 < .05 แสดงถึงความแปรปรวนความพึงพอใจคุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสุขภาพร่างกายของบัณฑิต ของผู้ใช้บัณฑิตจำแนกตามขนาดของหน่วยผลิตที่ต่างกัน จึงทดสอบหาความแตกต่างใน

ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตในแต่ละขนาดของหน่วยผลิต พร้อมทดสอบค่าความแตกต่างเปรียบเทียบด้วยค่า LSD ได้ดังตารางที่ 4.66 และ 4.67

ตารางที่ 4.66 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i - \bar{X}_j$) ด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสุขภาพร่างกายของบัณฑิต จำแนกตามขนาดของหน่วยผลิตของผู้ใช้บัณฑิต

ขนาดของหน่วยผลิต ของผู้ใช้บัณฑิต	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก N=368	ขนาดกลาง N=62	ขนาดใหญ่ N=25
		4.26	4.08	3.82
1. ขนาดเล็ก	4.26	-	.1848*	.4387*
2. ขนาดกลาง	4.08		-	.2540
3. ขนาดใหญ่	3.82			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.67 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสุขภาพร่างกายของบัณฑิต จำแนกตามขนาดของหน่วยผลิตของผู้ใช้บัณฑิต กับค่า LSD

ขนาดอุตสาหกรรมเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต	$ \bar{X}_i - \bar{X}_j $ กับ LSD
1. ขนาดเล็ก กับ ขนาดกลาง	.1848* > .1466
2. ขนาดเล็ก กับ ขนาดใหญ่	.4387* > .2210
3. ขนาดกลาง กับ ขนาดใหญ่	.2540* > .2533

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบค่าความพึงพอใจเฉลี่ยระหว่างขนาดหน่วยผลิตของผู้ใช้บัณฑิตในด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสุขภาพร่างกายของบัณฑิต กับค่า LSD ในตารางที่ 4.67 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตรายคู่ที่มีหน่วยผลิตขนาดต่างกัน ในลำดับที่ 1 คือ ขนาดเล็ก กับ ขนาดกลาง และในลำดับที่ 2 คือ ขนาดเล็ก กับ ขนาดใหญ่ มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยแตกต่างกัน ($|\bar{X}_i - \bar{X}_j|$) และมีค่ามากกว่าค่า LSD ที่คำนวณได้ แสดงว่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสุขภาพร่างกายของบัณฑิตแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่

ระดับ .05 ส่วนในลำดับที่ 3 คือ ขนาดกลาง กับ ขนาดใหญ่ จากการตรวจสอบค่า Sig. ของค่าความแตกต่างความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i - \bar{X}_j$) พบว่ามีค่า Sig. = .050 ซึ่งเท่ากับระดับนัยสำคัญที่ได้กำหนดไว้ และเมื่อเปรียบเทียบค่า $|\bar{X}_i - \bar{X}_j|$ กับค่า LSD พบว่า ค่า $|\bar{X}_i - \bar{X}_j|$ มากกว่าค่า LSD ซึ่งแสดงว่าขนาดกลาง กับ ขนาดใหญ่ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เช่นเดียวกัน

จากผลการทดสอบความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จำแนกตามขนาดของหน่วยผลิตของผู้ใช้บัณฑิต เมื่อพิจารณากับสมมติฐานการวิจัยที่ 5 คือ

สมมติฐานการวิจัยที่ 5 ขนาดของหน่วยผลิตของผู้ใช้บัณฑิต ไม่มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก

โดยมีสมมติฐานทางสถิติ คือ $H_0: \mu_{\text{ขนาดเล็ก}} = \mu_{\text{ขนาดกลาง}} = \mu_{\text{ขนาดใหญ่}}$

ดังนั้น จากสมมติฐานข้างต้น เมื่อจำแนกตามขนาดของหน่วยผลิตเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต จึงปฏิเสธสมมติฐาน (H_0) เนื่องจากพบว่า ขนาดของหน่วยผลิตของผู้ใช้บัณฑิต มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิกอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

3.1.6 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จำแนกตามระดับหรือตำแหน่งของผู้ใช้บัณฑิต แสดงผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 4.64

ตารางที่ 4.68 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพ
ของแรงงานระดับบัณฑิต ด้วยค่าสถิติ F และค่า LSD จำแนกตามระดับหรือ
ตำแหน่งของผู้ใช้บัณฑิต

คุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก (N=455)	$\bar{X}$	F	LSD
คุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิต			
1. ความรู้ความสามารถเฉพาะสาขาวิชาเซรามิก	3.84	.277	-
2. ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพ	4.22	4.418*	กลุ่มที่ 1-2
3. ความรู้ความสามารถพิเศษ	3.59	2.521	-
รวม	3.88	1.001	-
คุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิต			
1. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงาน	4.41	.261	-
2. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสังคม	4.06	1.567	-
3. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านอารมณ์	4.01	.338	-
4. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสุขภาพร่างกาย	4.21	.543	-
รวม	4.17	.224	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

หมายเหตุ กลุ่มที่ 1 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตระดับหัวหน้าหน่วยงาน

กลุ่มที่ 2 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตระดับผู้จัดการ

กลุ่มที่ 3 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตระดับผู้ประกอบการหรือผู้บริหาร

จากตารางที่ 4.68 พบว่า ความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก เมื่อจำแนกตามระดับหรือตำแหน่งของผู้ใช้บัณฑิต มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในคุณภาพด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต ซึ่งแสดงรายละเอียดที่พบความแตกต่างกัน ดังต่อไปนี้

1) ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต จำแนกตามระดับหรือตำแหน่งของผู้ใช้บัณฑิต มีผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง

ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต กับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ดังตารางที่ 4.69

ตารางที่ 4.69 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต จำแนกตามระดับหรือตำแหน่งของผู้ใช้บัณฑิต

ความรู้ความสามารถในการ ปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพ ของบัณฑิต	Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.128	2	1.064	4.418*	.013
ภายในกลุ่ม	108.840	452	.241		
รวม	110.968	454			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.69 พบว่า เมื่อพิจารณาจากค่าสถิติ F ที่เปิดจากตารางมีค่า 2.37 แตกต่างจากค่า F ที่ได้คือค่า 4.418 และค่า Sig. = .013 < .05 แสดงถึงค่าความแปรปรวนความพึงพอใจคุณภาพด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต ของผู้ใช้บัณฑิตจำแนกตามระดับหรือตำแหน่งที่ต่างกัน จึงทดสอบหาความแตกต่างในค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตในแต่ละระดับ พร้อมทดสอบค่าความแตกต่างเปรียบเทียบด้วยค่า LSD ได้ดังตารางที่ 4.70 และ 4.71

ตารางที่ 4.70 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i - \bar{X}_j$) ด้านความรู้
ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต จำแนกตามระดับ
หรือตำแหน่งของผู้ใช้บัณฑิต

ระดับหรือตำแหน่ง ของผู้ใช้บัณฑิต	$\bar{X}$	หัวหน้าหน่วยงาน N=114	ผู้จัดการ N=189	ผู้ประกอบการ/ ผู้บริหาร N=152
		4.11	4.28	4.22
1. หัวหน้าหน่วยงาน	4.11	-	-.1729*	-.1048
2. ผู้จัดการ	4.28		-	.0682
3. ผู้ประกอบการหรือผู้บริหาร	4.22			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.71 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าความพึงพอใจเฉลี่ยความรู้
ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต จำแนกตามระดับ
หรือตำแหน่งของผู้ใช้บัณฑิต กับค่า LSD

ระดับหรือตำแหน่งของผู้ใช้บัณฑิต	$ \bar{X}_i - \bar{X}_j $ กับ LSD
1. หัวหน้าหน่วยงาน กับ ผู้จัดการ	.1729* > .1133
2. หัวหน้าหน่วยงาน กับ ผู้ประกอบการ/ผู้บริหาร	.1048 < .1185
3. ผู้จัดการ กับ ผู้ประกอบการ/ผู้บริหาร	.0682 < .1040

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบค่าความพึงพอใจเฉลี่ยระหว่างระดับหรือตำแหน่งของผู้ใช้บัณฑิตในด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิต กับค่า LSD ในตารางที่ 4.71 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตรายคู่ที่มีระดับต่างกัน ในลำดับที่ 1 คือ หัวหน้าหน่วยงาน กับ ผู้จัดการ มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยแตกต่างกัน ($|\bar{X}_i - \bar{X}_j|$) และมีค่ามากกว่าค่า LSD ที่คำนวณได้ แสดงว่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพของบัณฑิตแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากผลการทดสอบความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จำแนกตามระดับหรือตำแหน่งของผู้ใช้บัณฑิต เมื่อพิจารณากับสมมติฐานการวิจัยที่ 6 คือ

สมมติฐานการวิจัยที่ 6 ระดับหรือตำแหน่งของผู้ใช้บัณฑิต ไม่มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก

โดยมีสมมติฐานทางสถิติ คือ $H_0: \mu_{หัวหน้าหน่วยงาน} = \mu_{ผู้จัดการ} = \mu_{ผู้ประกอบการ/ผู้บริหาร}$

ดังนั้น จากสมมติฐานข้างต้น เมื่อจำแนกตามระดับหรือตำแหน่งของผู้ใช้บัณฑิต จึงปฏิเสธสมมติฐาน (H_0) เนื่องจากระดับหรือตำแหน่งของผู้ใช้บัณฑิต ไม่มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

3.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย จำแนกตามสถานภาพของหน่วยผลิตเซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต ได้แก่ แหล่งจำหน่ายผลิตภัณฑ์เซรามิก และประเภทของผลิตภัณฑ์เซรามิก ของผู้ใช้บัณฑิต ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

3.2.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จำแนกตามแหล่งจำหน่ายผลิตภัณฑ์เซรามิก ของผู้ใช้บัณฑิต แสดงผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 4.72

ตารางที่ 4.72 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ด้วยค่าสถิติ F และค่า LSD จำแนกตามแหล่งจำหน่ายผลิตภัณฑ์เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต

คุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก (N=152)	$\bar{X}$	F	LSD
คุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิต			
1. ความรู้ความสามารถเฉพาะสาขาวิชาเซรามิก	3.87	.753	-
2. ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพ	4.22	2.204	-
3. ความรู้ความสามารถพิเศษ	3.51	1.258	-
รวม	3.86	1.225	-
คุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิต			
1. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงาน	4.40	2.426	-
2. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสังคม	4.04	1.095	-
3. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านอารมณ์	4.02	.998	-
4. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสุขภาพร่างกาย	4.20	1.163	-
รวม	4.17	1.068	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

หมายเหตุ กลุ่มที่ 1 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีแหล่งจำหน่ายผลิตภัณฑ์ภายในประเทศ

กลุ่มที่ 2 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีแหล่งจำหน่ายผลิตภัณฑ์ต่างประเทศ

กลุ่มที่ 3 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีแหล่งจำหน่ายผลิตภัณฑ์ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ

จากตารางที่ 4.72 พบว่า ความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก เมื่อจำแนกตามแหล่งจำหน่ายผลิตภัณฑ์เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต ไม่พบความแตกต่าง เมื่อพิจารณากับสมมติฐานการวิจัยที่ 7 คือ

สมมติฐานการวิจัยที่ 7 แหล่งจำหน่ายผลิตภัณฑ์เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต ไม่มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก

โดยมีสมมติฐานทางสถิติ คือ $H_0: \mu_{\text{จำหน่ายภายในประเทศ}} = \mu_{\text{จำหน่ายต่างประเทศ}} = \mu_{\text{จำหน่ายทั้งภายในและต่างประเทศ}}$

ดังนั้น จากสมมติฐานข้างต้น เมื่อจำแนกตามแหล่งจำหน่ายผลิตภัณฑ์เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต จึงยอมรับสมมติฐาน (H_0) เนื่องจากพบว่า แหล่งจำหน่ายผลิตภัณฑ์เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต ไม่มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก

3.2.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จำแนกตามประเภทของผลิตภัณฑ์เซรามิก ของผู้ใช้บัณฑิต แสดงผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 4.73

ตารางที่ 4.73 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ด้วยค่าสถิติ F และค่า LSD จำแนกตามประเภทของผลิตภัณฑ์เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต

คุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก (N=152)	$\bar{X}$	F	LSD
คุณภาพด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิต			
1. ความรู้ความสามารถเฉพาะสาขาวิชาเซรามิก	3.87	.675	-
2. ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและพัฒนาวิชาชีพ	4.22	.723	-
3. ความรู้ความสามารถพิเศษ	3.51	1.165	-
รวม	3.86	.940	-
คุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพของบัณฑิต			
1. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงาน	4.40	2.452*	กลุ่มที่ 1-4, 1-5, 2-5, 3-4, 3-5, 4-6, 5-6
2. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสังคม	4.04	1.825	-
3. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านอารมณ์	4.02	1.144	-
4. คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านสุขภาพร่างกาย	4.20	2.145	-
รวม	4.17	1.701	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

หมายเหตุ กลุ่มที่ 1 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีประเภทผลิตภัณฑ์เครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร
กลุ่มที่ 2 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีประเภทผลิตภัณฑ์เครื่องสุขภัณฑ์

กลุ่มที่ 3 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีประเภผลิตภัณฑ์ของข้าวสวยและเครื่องประดับ

กลุ่มที่ 4 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีประเภผลิตภัณฑ์กระเบื้องเซรามิก

กลุ่มที่ 5 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีประเภผลิตภัณฑ์ลูกถ้วยไฟฟ้า/วัสดุทนไฟ

กลุ่มที่ 6 หมายถึง ผู้ใช้บัณฑิตที่มีประเภผลิตภัณฑ์อื่นๆ

จากตารางที่ 4.72 พบว่า ความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก เมื่อจำแนกตามประเภทของผลิตภัณฑ์เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในคุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิตสาขาเซรามิก ซึ่งแสดงรายละเอียดที่พบความแตกต่างกัน ดังต่อไปนี้

1) ด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต จำแนกตามประเภทของผลิตภัณฑ์เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต มีผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ดังตารางที่ 4.73

ตารางที่ 4.73 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตกับ

คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต จำแนกตามประเภทของผลิตภัณฑ์เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต

คุณลักษณะบุคลิกภาพ ด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต	Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.473	5	.495	2.452*	.036
ภายในกลุ่ม	29.457	146	.202		
รวม	31.931	151			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.73 พบว่า เมื่อพิจารณาจากค่าสถิติ F ที่เปิดจากตาราง มีค่า 2.37 แตกต่างจากค่า F ที่ได้คือค่า 2.452 และค่า Sig. = .036 < .05 แสดงถึงความแปรปรวนความพึงพอใจคุณภาพด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต ของผู้ใช้บัณฑิตจำแนกตามประเภทของผลิตภัณฑ์เซรามิกที่ต่างกัน จึงทดสอบหาความแตกต่างใน

ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตในแต่ละประเภทของผลิตภัณฑ์เซรามิก พร้อมทดสอบค่าความแตกต่างเปรียบเทียบกับค่า LSD ได้ดังตารางที่ 4.74 และ 4.75

ตารางที่ 4.74 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความพึงพอใจเฉลี่ย ($\bar{X}_i - \bar{X}_j$) ด้านคุณลักษณะ
 นวัตกรรมด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต จำแนกตามประเภทของผลิตภัณฑ์
 เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต

ประเภท ของผลิตภัณฑ์เซรามิก ของผู้ใช้บัณฑิต	$\bar{X}$	เครื่องใช้บน โต๊ะอาหาร	เครื่อง สุขภัณฑ์	ของชำร่วย และ เครื่องประดับ	กระเบื้อง เซรามิก	ลูกถ้วย ไฟฟ้า/ วัสดุทนไฟ	อื่นๆ
		N=22	N=11	N=36	N=17	N=3	N=63
		4.46	4.47	4.48	4.14	3.86	4.42
1. เครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร	4.46	-	-.0045	-.0207	.3270*	.6015*	.0412
2. เครื่องสุขภัณฑ์	4.47		-	-.0162	.3316	.6061*	.0457
3. ของชำร่วยและเครื่องประดับ	4.48			-	.3477*	.6222*	.0619
4. กระเบื้องเซรามิก	4.14				-	.2745	-.2858*
5. ลูกถ้วยไฟฟ้า/ วัสดุทนไฟ	3.86					-	-.5603*
6. อื่นๆ	4.42						-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.75 ผลการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้าน
คุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิตสาขาเซรามิก
จำแนกตามประเภทของผลิตภัณฑ์เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต กับค่า LSD

ประเภทของผลิตภัณฑ์เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต	$ \bar{X}_i - \bar{X}_j $ กับ LSD
1. เครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร กับ เครื่องสุขภัณฑ์	.0045 < .3251
2. เครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร กับ ของชำร่วยและเครื่องประดับ	.0207 < .2380
3. เครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร กับ กระเบื้องเซรามิก	.3270* > .2843
4. เครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร กับ ลูกถ้วยไฟฟ้า/ วัสดุทนไฟ	.6015* > .5419
5. เครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร กับ อื่นๆ	.0412 < .2178
6. เครื่องสุขภัณฑ์ กับ ของชำร่วยและเครื่องประดับ	.0162 < .3032
7. เครื่องสุขภัณฑ์ กับ กระเบื้องเซรามิก	.3316 < .3407
8. เครื่องสุขภัณฑ์ กับ ลูกถ้วยไฟฟ้า/ วัสดุทนไฟ	.6061* > .5736
9. เครื่องสุขภัณฑ์ กับ อื่นๆ	.0457 < .2876
10. ของชำร่วยและเครื่องประดับ กระเบื้องเซรามิก	.3477* > .2590
11. ของชำร่วยและเครื่องประดับ กับ ลูกถ้วยไฟฟ้า/ วัสดุทนไฟ	.6222* > .5291
12. ของชำร่วยและเครื่องประดับ กับ อื่นๆ	.0619 < .1836
13. กระเบื้องเซรามิก กับ ลูกถ้วยไฟฟ้า/ วัสดุทนไฟ	.2745 < .5514
14. กระเบื้องเซรามิก กับ อื่นๆ	.2858* > .2405
15. ลูกถ้วยไฟฟ้า/ วัสดุทนไฟ กับ อื่นๆ	.5603* > .5203

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบค่าความพึงพอใจเฉลี่ยระหว่างระดับของผู้ใช้บัณฑิตในด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิต กับค่า LSD ในตารางที่ 4.75 พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตรายคู่ที่มีประเภทของผลิตภัณฑ์เซรามิกต่างกัน ในลำดับที่ 3 คือ เครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร กับ กระเบื้องเซรามิก ในลำดับที่ 4 คือ เครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร กับ ลูกถ้วยไฟฟ้า/ วัสดุทนไฟ ในลำดับที่ 8 คือ เครื่องสุขภัณฑ์ กับ ลูกถ้วยไฟฟ้า/ วัสดุทนไฟ ในลำดับที่ 10 คือ ของชำร่วยและเครื่องประดับ กับ กระเบื้องเซรามิก ในลำดับที่ 11 คือ ของชำร่วยและเครื่องประดับ กับ ลูกถ้วยไฟฟ้า/ วัสดุทนไฟ ในลำดับที่ 14 คือ กระเบื้องเซรามิก กับ อื่นๆ และในลำดับที่ 15 คือ ลูกถ้วยไฟฟ้า/ วัสดุทนไฟ กับ อื่นๆ มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยแตกต่างกัน ($|\bar{X}_i - \bar{X}_j|$) และมีค่ามากกว่าค่า LSD ที่คำนวณได้ แสดงว่าความพึงพอใจเฉลี่ยด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพด้านการปฏิบัติงานของบัณฑิตแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากผลการทดสอบความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก จำแนกตามประเภทของผลิตภัณฑ์เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต เมื่อพิจารณากับสมมติฐานการวิจัยที่ 8 คือ

สมมติฐานการวิจัยที่ 8 ประเภทของผลิตภัณฑ์เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต ไม่มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก โดยมีสมมติฐานทางสถิติ คือ

$$H_0: \mu_{\text{เครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร}} = \mu_{\text{เครื่องสุขภัณฑ์}} = \mu_{\text{ของชำร่วยและเครื่องประดับ}} = \mu_{\text{กระเบื้องเซรามิก}} = \mu_{\text{ลูกถ้วยไฟฟ้าและวัสดุทนไฟ}} = \mu_{\text{อื่นๆ}}$$

ดังนั้น จากสมมติฐานข้างต้น เมื่อจำแนกตามประเภทของผลิตภัณฑ์เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต จึงปฏิเสธสมมติฐาน (H_0) เนื่องจากพบว่า ประเภทของผลิตภัณฑ์เซรามิกของผู้ใช้บัณฑิต ไม่มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจด้านคุณภาพของแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิกแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

4.ผลการหาข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาแรงงานระดับบัณฑิตจากผู้ใช้บัณฑิต ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย 10 อันดับแรก คือ 1) ความรู้ความสามารถ/ทักษะ ในสาขาเซรามิกเป็นอย่างดี เพื่อการพัฒนา ตนเอง การทำงาน และองค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ 2) ความขยัน อดทน สู้งาน มุ่งมั่น ตั้งใจ และซื่อสัตย์ 3) ความเป็นนักเซรามิกที่มีความรู้ความสามารถจริงทั้งทางทฤษฎี และปฏิบัติ เพื่อ 4) ความรับผิดชอบและกระตือรือร้น ทำงาน/ปฏิบัติงานด้วยความรอบคอบ รวดเร็ว ถูกต้อง แม่นยำ ตรงต่อเวลา 5) ความใส่ใจ/ ใฝ่เรียนรู้ หาประสบการณ์ในหลายๆ ด้าน เพื่อเกิดทักษะ ความชำนาญ 6) ความรัก/ ศรัทธาในวิชาชีพเซรามิก คำนึงถึงองค์กร ความอยู่รอด พร้อมพัฒนา องค์กรและอุตสาหกรรมเซรามิกให้มีความเจริญเติบโต 7) ความเป็นผู้นำ กล้าแสดงความคิดเห็น/ แสดงออก อย่างสร้างสรรค์ในการทำงานทุกด้านอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล 8) ความรู้ความสามารถที่เป็นเหตุ-ผล ในการวิเคราะห์/ สังเคราะห์ เพื่อประยุกต์ใช้และแก้ไขปัญหาในการทำงานได้อย่างเหมาะสม 9) ความใฝ่รู้/ รอบรู้ ทันเหตุการณ์รอบด้านอยู่เสมอ ทั้งวิชาชีพ การเมือง สังคม เศรษฐกิจ เพื่อการแข่งขัน และ 10) จิตสำนึกในความเป็นเจ้าของ/ ผู้ประกอบการ เพื่อการ

บริหารงานระบบอุตสาหกรรมอย่างมีคุณภาพ ทั้งการวางแผน การผลิต การควบคุมคุณภาพ โดยแสดงค่าความถี่และค่าร้อยละ ดังตารางที่ 4.76

ตารางที่ 4.76 ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก ในอุตสาหกรรมเซรามิกไทย

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก	ความถี่	ร้อยละ
1. ความรู้ความสามารถ/ ทักษะ ในสาขาเซรามิกเป็นอย่างดี เพื่อการพัฒนา ตนเอง การทำงาน และองค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ	37	8.73
2. ความขยัน อดทน สู้งาน มุ่งมั่น ตั้งใจ และซื่อสัตย์	37	8.73
3. ความเป็นนักเซรามิกที่มีความรู้ความสามารถจริงทั้งทางทฤษฎี และปฏิบัติเพื่อการทำงานอุตสาหกรรมในเชิงพาณิชย์	34	8.02
4. ความรับผิดชอบและกระตือรือร้น ทำงาน/ ปฏิบัติงานด้วยความรอบคอบ รวดเร็ว ถูกต้องแม่นยำ ตรงต่อเวลา	33	7.78
5. ความใส่ใจ/ ใฝ่เรียนรู้ หาประสบการณ์ในหลายๆ ด้าน เพื่อเกิดทักษะความชำนาญ	28	6.60
6. ความรัก/ ศรัทธาในวิชาชีพเซรามิก คำนึงถึงองค์กร ความอยู่รอด พร้อมพัฒนาองค์กรและอุตสาหกรรมเซรามิกให้มีความเจริญเติบโต	26	6.13
7. ความเป็นผู้นำ กล้าแสดงความคิดเห็น/ แสดงออก อย่างสร้างสรรค์ในการทำงานทุกด้านอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล	22	5.19
8. ความรู้ความสามารถที่เป็นเหตุ-ผล ในการวิเคราะห์/สังเคราะห์ เพื่อประยุกต์ใช้และแก้ไขปัญหาในการทำงานได้อย่างเหมาะสม	21	4.96
9. ความใฝ่รู้/ รอบรู้ ทันเหตุการณ์รอบด้านอยู่เสมอ ทั้งวิชาชีพ การเมือง สังคม เศรษฐกิจ เพื่อการแข่งขัน	20	4.72
10. จิตสำนึกในความเป็นเจ้าของ/ ผู้ประกอบการ เพื่อการบริหารงานระบบอุตสาหกรรมอย่างมีคุณภาพ ทั้งการวางแผน การผลิต การควบคุมคุณภาพ	15	3.55
11. ความพร้อมและตั้งใจพัฒนาตนเองให้เกิดความรู้ ทักษะการปฏิบัติงานโดยการฝึกงานขณะศึกษา จากสถานประกอบการจริง เพื่อประโยชน์แก่ตนเองให้มีประสบการณ์/ ประยุกต์แก้ไขปัญหาการทำงาน และเป็นการสร้างมูลค่าเพิ่มแก่สถานประกอบการ	13	3.07

ตารางที่ 4.76 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก	ความถี่	ร้อยละ
12. ฝึกฝนเทคนิควิธีการทำงานเสมอ เพื่อลดต้นทุน/ปัญหา โดยเฉพาะในกระบวนการผลิต	12	2.83
13. ความสามารถด้านการบริหารจัดการงาน รวมทั้งบุคลากรที่รับผิดชอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ	12	2.83
14. ความรู้ด้านวัตถุดิบเป็นอย่างดี พัฒนางค์ความรู้อยู่เสมอ และสามารถประยุกต์ใช้เพื่อการผลิตได้อย่างคุ้มค่า เช่น ใช้ในน้ำเคลือบ น้ำดิน ตลอดจนนำไปพัฒนาเป็นผลิตภัณฑ์เซรามิกในนวัตกรรมใหม่ๆ	11	2.59
15. ความมีมนุษยสัมพันธ์ ทำงานร่วมกับผู้อื่น/ ประสานงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	11	2.59
16. ความมีน้ำใจ ช่วยเหลือผู้อื่นและองค์กร	11	2.59
17. ความรู้ความสามารถสร้างมูลค่าเพิ่มของงานที่รับผิดชอบแก่องค์กร โดยคำนึงถึงความคุ้มค่าของงานที่ทำ และผลตอบแทนที่ได้รับ	10	2.36
18. การเรียนการสอนมีความตื่นตัวเสมอ เพื่อกระตุ้นให้นักศึกษาอยากเรียนรู้/ปฏิบัติ สร้างความเข้าใจสภาพการทำงานที่แท้จริง เช่น จัดเรียนฝึกปฏิบัติ หรือฝึกอบรม กับ อาจารย์ วิทยากร ผู้เชี่ยวชาญพิเศษศึกษาดูงานยังสถานประกอบการจริง และการประกวดแข่งขันผลงานของนักศึกษา	10	2.36
19. คำนึงศักยภาพในความรู้ ความสามารถของตนเอง ผู้อื่น และเข้าใจสภาพการทำงานที่แท้จริง เพื่อการยอมรับด้านค่าตอบแทนการทำงาน	9	2.12
20. ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการสร้างผลงานให้เป็นที่ยอมรับของตลาด สามารถจำหน่ายได้ เช่น ด้วยการสร้างรูปแบบผลิตภัณฑ์ใหม่ๆ	7	1.65
21. ความมั่นคงทางจิตใจ ศิล สติ สมานธิ รวมทั้งพัฒนา E.Q. เพื่อการทำงานเกิดความเสียหายน้อยที่สุด	6	1.42
22. คุณธรรม จริยธรรม	6	1.42
23. รู้และเข้าใจตลาด เพื่อกำหนดเป้าหมาย/ทิศทางของงานอย่างมีคุณค่า ตรงตามความต้องการของลูกค้า	6	1.42
24. หลักสูตรการเรียนการสอน ที่พัฒนาร่วมกับสถานประกอบการจริง เพื่อให้ได้บัณฑิตที่มีคุณสมบัติตรงตามความต้องการของสถานประกอบการ	5	1.18

ตารางที่ 4.76 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาแรงงานระดับบัณฑิตสาขาเซรามิก	ความถี่	ร้อยละ
25. ความสามารถเรียนรู้/ ใช้เทคโนโลยี เครื่องมือเครื่องจักรในการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	5	1.18
26. ความหลากหลายของแนวทางการศึกษาด้านภาษา เช่น ภาษาจีน, อังกฤษ เพื่อการสื่อสารและเพิ่มศักยภาพการแข่งขัน	5	1.18
27. การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในสาขาวิชาเซรามิกระหว่างสถาบันการศึกษา เพื่อแลกเปลี่ยน/ ช่วยเหลือด้านความรู้วิชาการ บุคลากร และนักศึกษา โดยมุ่งสร้างความเข้มแข็งระดับประเทศและคำนึงถึงคู่แข่งต่างชาติ	3	0.71
28. การเรียนการสอนสาขาเซรามิก มีความพร้อมด้านอุปกรณ์/เครื่องมือ เพื่อให้ นักศึกษาฝึกปฏิบัติ และเกิดทักษะการเรียนรู้มากขึ้น	2	0.47
29. บัณฑิตที่จบการศึกษาจากมหาวิทยาลัยราชภัฏ ควรเพิ่มเติมความรู้ความสามารถด้านการบริหารจัดการ	2	0.47
30. คุณภาพการศึกษาของแรงงานระดับบัณฑิตซึ่งมีความรู้ความสามารถด้านเซรามิก มัก ส่งผลต่อหน้าที่การทำงานที่สูง แต่หน่วยผลิตมักขาดแคลนแรงงานที่มีความรู้ความสามารถด้านเซรามิก ซึ่งมีตำแหน่งหน้าที่ระดับต่ำกว่า และค่าจ้างถูกกว่า หน่วยผลิตจึงมีความจำเป็นต้องคำนึงถึงการจ้างงาน	2	0.47
31. การเลือกสถานประกอบการในการฝึกงานที่มีความพร้อมและมีคุณภาพเพื่อคุณภาพของบัณฑิต	2	0.47
32. ความสามารถด้านศิลปะเพื่อสร้างสรรค์ผลงานเซรามิก	1	0.23
33. พัฒนาความรู้ความสามารถ ผลงาน ด้วยการค้นคว้า ฝึกปฏิบัติ และทดลอง	1	0.23
34. ความรู้ความสามารถประยุกต์ใช้คอมพิวเตอร์ในการทำงานอุตสาหกรรมเซรามิกได้หลากหลาย	1	0.23
รวม	424	100.00