

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการโดยศึกษาผลของการเข้ารับการอบรมปฏิบัติการเรื่องวิจัยในชั้นเรียน ในช่วงปีแรก และแต่ละช่วงที่ได้รับการอบรม คณะครูผู้ร่วมวิจัยจะเขียนสะท้อนความรู้สึกที่มีต่อการอบรมและตอบแบบสอบถามหลังจากเสร็จสิ้นการอบรมวิจัยในชั้นเรียนการนำเสนอผลการวิจัยแบ่งออกเป็น 6 ส่วน

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของคณะครูผู้ร่วมวิจัยเกี่ยวกับการทำวิจัย

ส่วนที่ 2 คุณลักษณะและผลสัมฤทธิ์ของคณะครูผู้ร่วมวิจัย

2.1 ผลการเปรียบเทียบคะแนนจากแบบทดสอบในช่วงปีแรก

2.1 ผลการเปรียบเทียบความรู้-ความเข้าใจในการทำวิจัยก่อนและหลังการอบรม

2.2 ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการทำวิจัยก่อนและหลังการอบรม

ส่วนที่ 3 ผลของความคิดเห็นต่อสภาพการฝึกอบรมในช่วงปีแรก

ส่วนที่ 4 ผลการเขียนสะท้อนความรู้สึกที่มีต่อการอบรม

ส่วนที่ 5 ผลงานวิจัยของคณะครูผู้ร่วมวิจัยที่นำเสนอในการประชุมวิชาการ

ส่วนที่ 6 ผลจากการสังเกตระหว่างกระบวนการดำเนินงานวิจัยปฏิบัติการ

รายละเอียดของแต่ละส่วนมีดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของคณะครูผู้ร่วมวิจัยเกี่ยวกับการทำวิจัย ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 เปรียบเทียบสัดส่วนของการผ่านการอบรมและการทำวิจัย

เพศ	ผ่านการอบรมวิจัย		การทำวิจัย	
	ไม่เคย	เคย	ไม่เคย	เคย
ชาย	5(0.625)	3(0.375)	7(0.875)	1(0.125)
หญิง	5(0.25)	15(0.75)	14(0.70)	6(0.30)
รวม	10(0.357)	18(0.643)	21(0.75)	7(0.25)
ค่าไคสแควร์	2.286		7.00*	

จากตารางที่ 1 พบว่าสัดส่วนของผู้ที่เคย (0.643) และไม่เคย (0.357) ผ่านการอบรมวิจัยในชั้นเรียนไม่แตกต่างกัน ($\chi^2=2.286$, $p>0.05$) แต่พบว่าสัดส่วนของผู้ที่ไม่เคยทำวิจัย (0.75) มากกว่าสัดส่วนของผู้ที่เคยทำวิจัย (0.25) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($\chi^2=7.00$, $p<0.05$) แสดงว่าครูสอนมากยังไม่เคยลงมือทำวิจัยถึงแม้ว่าจะผ่านการอบรมในการทำวิจัยชั้นเรียนก็ตาม

ส่วนที่ 2 คุณลักษณะและผลสัมฤทธิ์ของคณะครูผู้ร่วมวิจัย

2.1 ผลการเปรียบเทียบคะแนนจากแบบทดสอบในช่วงปีแรก

คณะครูผู้ร่วมวิจัยทำแบบทดสอบความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัย ก่อนและหลังการฝึกอบรม ดังแสดงในตารางที่ 2 ซึ่งพบว่าคณะครูผู้รับการอบรมมีคะแนนพัฒนาการที่เพิ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($t=4.823$, $p<0.05$) และสัดส่วนของคะแนนสอบหลังการฝึกอบรม มากกว่าคะแนนเกณฑ์ (18 คะแนน) เท่ากับ 0.714 ซึ่งมากกว่า 0.50 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($\chi^2 = 5.143$, $p<0.05$)

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนสอบ สัดส่วนของจำนวนคนที่ผ่านเกณฑ์พร้อมการทดสอบทีและไคสแควร์

คะแนนสอบก่อน		คะแนนสอบหลัง		t-value	Sig	Passing	$H_0:p=0.50$	
$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D				χ^2	Sig
16.60	2.24	19.24	3.09	4.823	.000	0.714	5.143	.023

2.2 ผลการเปรียบเทียบความรู้-ความเข้าใจในการทำวิจัยก่อนและหลังการอบรม

คณะครูผู้ร่วมวิจัยตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความรู้-ความเข้าใจในการวิจัยก่อนและหลังการเข้าร่วมอบรมฯใน หัวข้อต่างๆเกี่ยวกับการวิจัย ซึ่ง เป็น Rating scale โดยกำหนดให้มากที่สุด = 5; มาก = 4; ปานกลาง = 3; น้อย = 2; น้อยมาก = 1 ดังแสดงผลในตารางที่ 3

ตารางที่3 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความรู้-ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการโดยใช้ Wilcoxon Signed Ranks Test

รายการ	ก่อนอบรม		หลังอบรม		Wilcoxon
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	Z-value
1. การวิเคราะห์ปัญหาการวิจัย	1.63	0.65	3.54	0.66	-3.349*
2.การประเมินหัวข้อปัญหาการวิจัย	1.71	0.69	3.38	0.82	-4.097*
3.การกำหนดปัญหาการวิจัย	1.96	0.75	3.63	0.65	-4.136*
4.การเขียนคำถามการวิจัย	1.71	0.69	3.79	0.72	-4.276*
5.การเขียนเค้าโครงการวิจัย	1.63	0.71	3.75	0.79	-4.268*
6.การออกแบบการวิจัย	1.43	0.51	3.32	0.71	-4.315*
7.การสร้างเครื่องมือการวิจัย	1.71	0.69	3.83	0.71	-4.346*
8.การเก็บรวบรวมข้อมูล	2.00	0.72	3.75	0.79	-4.262*
9. การวิเคราะห์ข้อมูล	1.67	0.70	3.58	0.78	-4.280*
10.การนำเสนอข้อมูล	1.75	0.73	3.58	0.78	-4.284*
11. การแปลความหมายข้อมูล	1.54	0.72	3.71	0.69	-4.263*
12. การเขียนรายงานการวิจัย	1.54	0.77	3.71	0.62	-4.262*
รวม(เฉลี่ย)	1.69	0.70	3.63	0.73	

*p<.05

ผลจากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่าก่อนเข้าร่วมโครงการวิจัยที่ 1 เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน คณะครูผู้ร่วมวิจัยมีระดับความรู้-ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยอยู่ในระดับน้อย($\bar{X}$ = 1.54 - 2.00) ในทุกเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย โดยเฉลี่ยแล้วก็มีระดับความรู้-ความเข้าใจอยู่ในระดับน้อยเช่นกัน($\bar{X}$ = 1.69, SD = 0.70) แต่หลังจากเข้าร่วมโครงการวิจัย คณะครูผู้ร่วมวิจัยมีระดับความรู้-ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยอยู่ในระดับปานกลางถึงระดับมาก($\bar{X}$ =3.32 – 3.83) ในทุกเรื่องของการวิจัย โดยเฉลี่ยแล้วก็มีระดับความรู้-ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ =3.63, SD = 0.73) และค่าเฉลี่ยเพิ่มขึ้นแตกต่างจาก ศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในทุกหัวข้อ ที่ทดสอบโดยเพิ่มอย่างน้อยตั้งแต่ 1.67 ขึ้นไป การที่คณะครูผู้ร่วมวิจัยขาดความรู้-ความเข้าใจในการทำวิจัย ทำให้คณะครูผู้

ร่วมวิจัยต้องการที่จะเข้าร่วมโครงการวิจัยนี้ เพราะหลายคนเคยเข้าร่วมอบรมวิจัยในชั้นเรียนที่จัดโดยสถาบันอื่นแต่ก็ยังไม่เข้าใจเกี่ยวกับวิธีการวิจัย อีกทั้งการอบรมเกี่ยวกับการวิจัยก็จะเน้นในการให้ความรู้เกี่ยวกับวิธีการทำวิจัยที่ต้องใช้ระเบียบวิธีทางสถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล

2.2 ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการทำวิจัยก่อนและหลังการอบรม

คณะผู้วิจัยใช้วิธีการที่หลากหลายในการประเมินผลโครงการอบรมเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน ในการนี้คณะครูผู้ร่วมวิจัยตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับระดับความสามารถในการทำวิจัยก่อนและหลังการเข้าร่วมการอบรมฯใน หัวข้อต่างๆเกี่ยวกับการวิจัย ซึ่ง เป็น Rating scale โดยกำหนดให้มากที่สุด = 5; มาก = 4; ปานกลาง = 3; น้อย = 2; น้อยมาก = 1 ดังแสดงผลในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความสามารถในการทำวิจัยก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการ โดยใช้Wilcoxon Signed Ranks Test

รายการ	ก่อนอบรม		หลังอบรม		Wilcoxon Z- value
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. การวิเคราะห์ปัญหาการวิจัย	1.54	0.72	3.42	0.65	-4.370*
2.การประเมินหัวข้อปัญหาการวิจัย	1.54	0.66	3.42	0.65	-4.423*
3.การกำหนดปัญหาการวิจัย	1.88	0.80	3.79	0.66	-4.356*
4.การเขียนคำถามการวิจัย	1.63	0.77	3.71	0.75	-4.360*
5.การเขียนเค้าโครงการวิจัย	1.67	0.82	3.71	0.62	-4.283*
6.การออกแบบการวิจัย	1.46	0.60	3.28	0.51	-4.225*
7.การสร้างเครื่องมือการวิจัย	1.75	0.68	3.71	0.69	-4.398*
8.การเก็บรวบรวมข้อมูล	1.92	0.72	3.67	0.71	-4.373*
9. การวิเคราะห์ข้อมูล	1.58	0.72	3.54	0.66	-4.240*
10.การนำเสนอข้อมูล	1.67	0.70	3.46	0.66	-4.285*
11. การแปลความหมายข้อมูล	1.50	0.72	3.63	0.72	-4.276*
12. การเขียนรายงานการวิจัย	1.58	0.78	3.63	0.58	-4.362*
รวม(เฉลี่ย)	1.64	0. 73	3.58	0. 60	

* $p < .05$

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่าโดยเฉลี่ยแล้วก่อนเข้าร่วมโครงการวิจัย คณะครูผู้ร่วมวิจัยมีระดับความสามารถในการทำวิจัยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.64$, $SD = 0.73$) แต่หลังจากเข้าร่วมโครงการวิจัย คณะครูผู้ร่วมวิจัยมีระดับความสามารถในการทำวิจัยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$, $SD = 0.60$) และค่าเฉลี่ยที่เพิ่มขึ้นแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในทุกหัวข้อที่ทดสอบโดยเพิ่มอย่างน้อยตั้งแต่ 1.82 ขึ้นไป ซึ่งแสดงว่าคณะครูผู้ร่วมวิจัยมีพัฒนาการเกี่ยวกับการทำวิจัย เนื่องจากในการเข้าร่วมโครงการวิจัยนี้ คณะครูผู้ร่วมวิจัยจะต้องผลิตผลงานวิจัยอย่างน้อย 3 เรื่องโดย 2 เรื่องจะต้องเป็นงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและการผลิตสื่อการสอน

ส่วนที่ 3 ผลของความคิดเห็นต่อสภาพการฝึกอบรมในช่วงปีแรก

เพื่อเป็นการประเมินผลกิจกรรมที่ใช้ในการฝึกอบรม หลังจากกิจกรรมการอบรม คณะครูผู้เข้ารับการอบรมจะแสดงความคิดเห็นโดยการตอบแบบสอบถามหัวข้อต่างๆซึ่ง เป็น Rating scale โดยกำหนดให้ มากที่สุด = 5; มาก = 4; ปานกลาง = 3; น้อย = 2; น้อยมาก = 1 ดังแสดงผลในตารางที่ 5 ซึ่ง แสดงให้เห็นว่าคณะครูผู้ร่วมวิจัยมีระดับความคิดเห็น/ความพึงพอใจต่อสภาพการจัดการอบรมอยู่ในระดับมากในทุกรายการโดยมีช่วงของค่าเฉลี่ยคือ 4.00 – 4.90 และค่าเฉลี่ยรวมของระดับความคิดเห็นรวมคือ 4.26 ซึ่งอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน ส่วนความคิดเห็นที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ความสอดคล้องของกิจกรรมและเนื้อหา ($\bar{X} = 4.90$, $SD = 0.31$) ระดับความรู้ความเข้าใจที่ได้รับ ($\bar{X} = 4.59$, $SD = 0.57$) และบรรยากาศในห้องประชุม ($\bar{X} = 4.59$, $SD = 0.50$)

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นต่อสภาพการฝึกอบรม

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น	
	$\bar{X}$	SD
1. ความชัดเจนของเนื้อหาสาระ	4.14	0.52
2. ความเหมาะสมของสื่อที่ใช้	4.24	0.64
3. บรรยากาศในห้องประชุม	4.59	0.50
4. ความเหมาะสมของเอกสาร	4.31	0.54
5. ลำดับขั้นตอนของวิธีการนำเสนอ	4.28	0.53
6. ความชัดเจนในวิธีการนำเสนอ	4.14	0.64
7. ความน่าสนใจของวิธีการนำเสนอ	4.07	0.70
8. ความเหมาะสมของวิธีการนำเสนอ	4.00	0.67
9 โอกาสในการซักถาม.	4.32	0.72
10.ง่ายต่อความเข้าใจ	4.00	0.76
11. ระดับความสนใจ	4.28	0.59
12.การมีส่วนร่วมในกิจกรรมอบรม	4.31	0.60
13. ระดับความรู้ความเข้าใจที่ได้รับ	4.59	0.57
14. ความเหมาะสมของกิจกรรมการอบรม	4.07	0.75
15.ความน่าสนใจของกิจกรรมการอบรม	4.17	0.54
16.ความมีประโยชน์ของกิจกรรมการอบรม.	4.28	0.59
17.ความเหมาะสมของเวลาที่ใช้ในแต่ละกิจกรรม	4.31	0.60
18.ความสอดคล้องของกิจกรรมและเนื้อหา	4.90	0.31
19.ง่ายต่อการร่วมกิจกรรม	4.00	0.54
20. ความสามารถของวิทยากร	4.14	0.69
เฉลี่ย(รวม)	4. 26	0. 61

ส่วนที่ 4 ผลการเขียนสะท้อนความรู้สึกที่มีต่อการอบรม

นอกเหนือจากการตอบแบบสำรวจและแบบสอบถาม คณะครูผู้ร่วมวิจัยเขียนสะท้อนความรู้สึกแสดงถึงความพึงพอใจต่อกิจกรรมต่างๆที่จัดการอบรม และความรู้ความเข้าใจที่ได้รับ ตลอดจนการรู้จักตนเองมากขึ้น มีโอกาสในการทำงานร่วมกับคนอื่น โดยการเขียนสะท้อนความรู้สึกดังนี้

“ข้าพเจ้ารู้สึกดีใจที่ตัดสินใจสมัครเข้าร่วมโครงการนี้เพราะได้รับประสบการณ์เกี่ยวกับการทำวิจัย ทำให้รู้จักศักยภาพของตนเองและรู้จักคนอื่นมากขึ้น ตอนแรกคิดว่าจะเสียเวลาเพราะต้องให้เวลากับการเข้าอบรมและพบกับกลุ่ม แต่สิ่งที่ได้รับเกินคุ้มกับเวลาที่เสียไป”

“ ข้าพเจ้าเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยจากสถาบันอื่นหลายครั้ง แต่ก็ไม่สามารถทำวิจัยได้เพราะคิดว่าการทำวิจัยจะต้องใช้สถิติขั้นสูงในการวิเคราะห์ข้อมูล เพราะการเข้าอบรมแต่ละครั้งก็จะมีแต่การใช้ตัวเลขซึ่งทำให้กลัวการทำวิจัย มาอบรมครั้งนี้ ข้าพเจ้าพอมองเห็นวิธีที่จะทำวิจัยได้ และสามารถทำวิจัยได้ ที่สำคัญรู้จักวิธีสอนแบบบูรณาการ”

“ข้าพเจ้าดีใจที่ตัดสินใจเข้าร่วมโครงการนี้ เพราะได้รับความรู้มากมาย มีโอกาสได้รู้จักและทำงานร่วมกับคนอื่น รู้ลึกขอบกิจกรรมและจะนำบางกิจกรรมไปใช้สอนนักเรียน”

“ข้าพเจ้าได้รับความรู้แบบครบวงจรเกี่ยวกับการทำกิจกรรมในชั้นเรียนนอกเหนือจากการวิจัยในชั้นเรียน กิจกรรมที่ใช้มีความสนุกสนาน น่าสนใจทำให้ไม่่วง”

“ รู้สึกยินดีที่ได้มีโอกาสมาอบรม ทำให้ได้รู้จักกับวิทยากร และอาจารย์จากต่างโรงเรียน”

“ข้าพเจ้าเริ่มมีทัศนคติที่ดีต่อการวิจัย เพราะเคยคิดว่างานวิจัยเป็นงานที่ยุ่งยาก เพิ่มภาระให้ครูนอกเหนือจากงานสอนและดูแลเด็ก”

“สิ่งที่ได้รับจากการอบรม คือความเข้าใจในการเลือกประเด็นสำหรับการทำวิจัย การสอนที่เน้นผู้เรียน การทำสื่อประกอบการสอน และการประเมินตามสภาพจริง

ขอขอบคุณคณะวิทยากรที่ให้ความรู้ ข้าพเจ้ามีความรู้สึกที่ดีมากต่อกิจกรรมที่ใช้ในการอบรมเพราะทำให้ทุกคนได้แสดงความคิดเห็น รู้จักช่วยเหลือซึ่งกันและกันทำให้ประสบความสำเร็จในการร่วมกิจกรรมต่างๆ"

ส่วนที่ 5 ผลงานวิจัยของคณะครูผู้ร่วมวิจัยที่นำเสนอในการประชุมวิชาการ

ในการทำวิจัยคณะครูจะต้องดำเนินการวิจัยทุกขั้นตอนและจะต้องเขียนรายงานการวิจัยตามหัวข้อที่เสนอในเค้าโครงการวิจัยโดยได้รับการเสนอแนะวิธีเขียนรายงานการวิจัยจากคณะผู้วิจัยอย่างใกล้ชิด และในโอกาสที่คณะศึกษาศาสตร์จัดการประชุมวิชาการเพื่อเสนอผลงานวิจัยทางการศึกษาครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2548 ณ คณะศึกษาศาสตร์ คณะครูผู้ร่วมวิจัยได้รับการกระตุ้นและส่งเสริมให้ร่วมกันทำวิจัยระหว่างกลุ่มครูในโรงเรียนเดียวกัน แล้วนำเสนอผลงานวิจัยในการประชุมดังกล่าว ปรากฏว่ามีการนำเสนอรายงานการวิจัยในรูปโปสเตอร์ จำนวน 19 เรื่องแยกประเภทเป็นการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ จำนวน 3 เรื่อง การวิจัยเชิงสำรวจ จำนวน 5 เรื่อง และการสอนแบบบูรณาการจำนวน 11 เรื่อง ดังรายละเอียดในตารางที่ 6 และบทคัดย่อในภาคผนวก ก

ตารางที่ 6 จำนวนเรื่องวิจัยแยกตามโรงเรียนและลักษณะของการนำเสนอผลงานวิชาการ

โรงเรียน	จำนวนคน	จำนวนเรื่อง		
		บูรณาการ	จัดกิจกรรม	สำรวจ
บ้านชุมชนหนองกุงฯ	7	4	-	-
บ้านท่ามะเดื่อ	10	4	2	3
เทศบาลสวนสนุก	3	2	1	-
บ้านวังชัย	1	1	-	-
บ้านดอนช้าง	1	-	-	-
บ้านกุดพังเคเรือ	3	-	-	2
หนองโพธิ์ประชานุกูล	1	-	-	-
บ้านป่าสังข์หนองฮี	1	-	-	-
รวม	27	11	3	5

ส่วนที่ 6 ผลจากการสังเกตระหว่างกระบวนการดำเนินงานวิจัยปฏิบัติการ

นอกจากการเก็บข้อมูลเชิงปริมาณดังผลที่แสดงในตาราง 1 –6 แล้ว ตลอดระยะเวลาของการดำเนินการอบรมเรื่องการประยุกต์ใช้วิจัยปฏิบัติการในการพัฒนาการเรียนการสอน คณะผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัยได้ทำงานกันอย่างใกล้ชิด โดยหลังจากที่ได้ให้ความรู้ด้านหลักการและทฤษฎีต่างๆ ในครั้งนี้คณะครูผู้ร่วมวิจัยจะต้องทำวิจัยเรื่องแรกคือการวิจัยเชิงสำรวจเพื่อหาข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับตัวนักเรียน และตลอดเวลาที่ร่วมโครงการวิจัยจะต้องทำวิจัยอีกอย่างน้อย 2 เรื่องเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ หรือการสอนแบบบูรณาการหรือการสร้างสื่อการสอน คณะครูผู้ร่วมวิจัยจะต้องมานำเสนอความก้าวหน้าของการทำวิจัยในเรื่องต่างๆ ต่อคณะผู้วิจัยอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง เพื่อขอคำแนะนำก่อนที่จะนำเครื่องมือหรือสื่อการสอนไปทดลองใช้เพื่อหาประสิทธิภาพของของเครื่องมือ ที่สำคัญที่สุดก็คือคณะครูผู้ร่วมวิจัยจะต้องเขียนเค้าโครงการวิจัยสำหรับการทำวิจัยทุกเรื่องเสนอคณะผู้วิจัยเพื่อขอคำแนะนำ ก่อนจะลงมือทำวิจัยตามเค้าโครงการวิจัยที่เสนอไว้ ประเด็นที่คณะผู้วิจัยพบในช่วงนี้น่าสนใจเป็นอย่างยิ่งมีดังนี้

1. คณะครูผู้ร่วมวิจัยทุกคนมีความสนใจและกระตือรือร้นมาก ให้ความช่วยเหลือซึ่งกันและกันทั้งในกลุ่มและระหว่างกลุ่ม มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและช่วยเหลือกันในเรื่องการสร้างเครื่องมือการวิจัย
2. คณะครูผู้ร่วมวิจัยสนใจที่จะนำกิจกรรมหลายชนิดที่ใช้ในการฝึกอบรมไปประยุกต์ใช้กับนักเรียนของตน เช่น การแบ่งกลุ่มทำกิจกรรมโดยการพับกระดาษ การวางแผนในการทำงานโดยใช้กิจกรรมการ shopping จากใบแผ่นพับโฆษณาของห้างสรรพสินค้า และการสร้างใบความรู้จากแผ่นกระดาษรองจานที่มาจากร้านอาหาร เป็นต้น
3. เนื่องจากคณะครูผู้ร่วมวิจัยเป็นครูระดับประถมศึกษาซึ่งต้องทำหน้าที่ในการดูแลเด็ก ตลอดเวลาทำให้ต้องใช้เวลานานในการทำงานวิจัยในแต่ละเรื่อง อีกทั้งยังมีอายุมากจึงทำให้บางครั้งต้องดำเนินกิจกรรมอบรมช้ากว่าเวลาที่กำหนดไว้ ทำให้มีครู 1 คนต้องออกจากโครงการวิจัยเพราะไม่มีเวลาในการทำวิจัย
4. คณะครูผู้ร่วมวิจัยส่วนมากยังมีปัญหาในการสร้างเครื่องมือและการวิเคราะห์ข้อมูล จึงทำให้คณะผู้วิจัยต้องมีการให้ความรู้เพิ่มเติมในเรื่องที่ยังไม่เข้าใจและมีการอบรมเพิ่มเติมเกี่ยวกับการใช้ SPSS for windows ในการวิเคราะห์ข้อมูล บางครั้งคณะผู้วิจัยจะต้องออกไปให้คำแนะนำตามโรงเรียนเพื่อเป็นการติดตามและนิเทศงาน
5. โดยการใช้หลักการของการวิจัยปฏิบัติการสามารถช่วยให้ครูสามารถผลิตงานวิจัยเกี่ยวกับการเรียนการสอนและผลิตสื่อการสอนที่มีคุณภาพ