

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อ	(1)
กิตติกรรมประกาศ.....	(4)
บทที่	
1 บทนำ	1
1.ที่มาและความสำคัญของปัญหา.....	1
2.ประเด็นปัญหาในการใช้ความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผลใน กฎหมายละเมิด	3
3.แนวทางและวิธีการศึกษา.....	4
4.ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	4
2 ความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผลในกฎหมายละเมิดของประเทศไทย..	5
1.ทฤษฎีเงื่อนไข.....	6
1.1.ความเสียหายต้องเป็นผลโดยตรงที่เกิดจากการกระทำของ ผู้ทำละเมิด.....	7
1.2.ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากเหตุหลายเหตุ.....	9
1.3.ขอบเขตความรับผิดของผู้ทำละเมิดในการใช้ทฤษฎีเงื่อนไข.....	11
2.ทฤษฎีมูลเหตุเหมาะสม.....	13
2.1.ผลธรรมดาที่ตามปกติแล้วอาจเกิดขึ้นได้จากการกระทำของ ผู้ทำละเมิด.....	14
2.2.ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากเหตุหลายเหตุ.....	14
3.แนวการพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผลในศาลไทย....	15
3.1.มีเหตุแทรกซ้อนให้เสียหายมากขึ้น.....	16
3.2.ความเสียหายเกิดขึ้นจากการกระทำของตัวผู้เสียหายเอง.....	18

3.3. ผู้เสียหายเองมีส่วนในการทำผิดอยู่ด้วย.....	20
4. ความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผลในกฎหมายอื่น ๆ.....	24
4.1. หลักความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผลในกฎหมายอาญา..	24
4.1.1. หลักการพิจารณาเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำ และผลในกฎหมายอาญา.....	26
4.1.2. ทฤษฎีว่าด้วยความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและ ผลในกฎหมายอาญา.....	26
4.1.2.1. ทฤษฎีเงื่อนไข.....	27
4.1.2.2. ข้อยกเว้นของทฤษฎีเงื่อนไข.....	29
4.1.2.3. ทฤษฎีเหตุที่เหมาะสม.....	30
4.1.2.3.1. ในกรณีที่เกิดของการกระทำ ความผิดทำให้ผู้กระทำต้องรับโทษ หนักขึ้น.....	30
4.1.2.3.2. ในกรณีที่เกิดของการกระทำเกิด จากเหตุแทรกแซง.....	31
4.1.2.3.3. ลักษณะของเหตุแทรกแซง.....	32
4.1.3. เปรียบเทียบหลักความสัมพันธ์ระหว่างการ กระทำและผลในกฎหมายอาญาและกฎหมาย ละเมิด.....	35
4.2. หลักความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผลใน ความรับผิดทางสัญญา.....	37
4.2.1. องค์ประกอบของมาตรา 222.....	37
4.2.2. เปรียบเทียบหลักความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำ และผลในเรื่องความรับผิดทางสัญญาและความรับผิด ทางละเมิด.....	39

3	ความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผลในกฎหมายต่างประเทศ.....	43
	1.กฎหมายประเทศอังกฤษ.....	43
	1.1.ความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผลในทาง ข้อเท็จจริง.....	45
	1.1.1.หลักเงื่อนไข.....	48
	1.1.2.กรณีที่มีความเสียหายเกิดจากเหตุหลายเหตุ.....	50
	1.1.2.1.มีการกระทำที่เป็นเหตุเกิดขึ้น 2 เหตุการณ์หรือมากกว่านั้นแยกจากกัน ความเสียหายเดียวกัน.....	50
	1.1.2.2. มีความไม่แน่นอนในข้อเท็จจริง.....	52
	1.2. ระยะห่างของความเสียหาย.....	54
	1.2.1.หลักผลโดยตรง.....	55
	1.2.2.ความสามารถในการคาดหมายล่วงหน้า.....	57
	1.2.3.หลักกะโหลกบาง.....	59
	1.3.เหตุแทรกแซง.....	62
	1.3.1.เหตุแทรกแซงเกิดจากการกระทำของผู้เสียหายเอง.....	63
	1.3.2.เหตุแทรกแซงที่เกิดขึ้นจากการกระทำของบุคคลที่สาม.....	64
	1.3.3.เหตุแทรกแซงที่เกิดขึ้นจากการกระทำของธรรมชาติ.....	66
	2.กฎหมายประเทศสหรัฐอเมริกา.....	67
	2.1. ความเสียหายที่เกิดจากความเสี่ยงภัย.....	67
	2.2.เหตุในความเป็นจริง.....	69
	2.2.1.เหตุร่วม.....	70
	2.2.2.เหตุที่มีความสำคัญร่วมกัน.....	70
	2.2.3.หลักในคดี Summers v Tice (1948).....	70
	2.2.4.หลักในคดี Sindell v Abbott labs (1980).....	70
	2.3.เหตุใกล้ชิด.....	72
	2.3.1.ความคาดเห็นล่วงหน้า.....	72
	2.3.2.ผลโดยตรง.....	73

2.4.เหตุแทรกแซง.....	74
2.5.หลักกะโหลกบาง.....	76
3.ประเทศฝรั่งเศส.....	76
3.1.ทฤษฎีความเท่ากันแห่งเหตุ.....	77
3.2.ทฤษฎีมูลเหตุเหมาะสม.....	78
3.3.เหตุหลายเหตุ.....	79
3.3.1.เหตุหลายเหตุที่เกิดจากการกระทำของบุคคลที่สาม.....	80
3.3.2.เหตุหลายเหตุที่เกิดจากการกระทำของผู้เสียหายเอง.....	81
3.3.3.เหตุหลายเหตุที่เกิดจากการกระทำของธรรมชาติ.....	82
4.ประเทศเยอรมัน.....	83
4.1. ความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผลในทางข้อเท็จจริง.....	84
4.1.1. หลักเงื่อนไข.....	84
4.1.2. ทฤษฎีการตัดออก.....	85
4.1.3. ทฤษฎีการเปรียบเทียบ.....	85
4.1.4. เหตุหลายเหตุ.....	87
4.1.5. หลักปัจจัยที่สำคัญ.....	88
4.1.6. เหตุแทนที่.....	88
4.2. ความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผลในทางข้อกฎหมาย....	89
4.2.1. ทฤษฎีเหตุเหมาะสม.....	89
4.2.2. ทฤษฎีขอบเขตแห่งกฎเกณฑ์.....	90
4.3.กรณีพิเศษที่เป็นปัญหาในการพิจารณาเรื่องความสัมพันธ์ ระหว่างการกระทำและผล.....	91
4.3.1. ความผิดของผู้เสียหาย (Fault of the injured party)....	91
4.3.2. ความเสียหายที่มาจาก การให้ความช่วยเหลือ.....	92
4.3.3. ความเสียหายที่เกิดจากความบกพร่องของผู้เสียหาย...	92

4	บทวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผลในทางปรัชญาและ ตรรกศาสตร์	94
	1. ความหมายของความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผลในแง่ ตรรกศาสตร์.....	95
	1.1. แนวคิดทางตรรกศาสตร์ในเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างการ กระทำและผล.....	96
	1.1.1. แนวความคิดเกี่ยวกับการค้นหาสิ่งที่เป็นเหตุของ เดวิด ฮูม (David Hume).....	97
	1.2. หลักการทางตรรกศาสตร์ในความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำ และผล.....	98
	1.2.1. เหตุจำเป็นและเพียงพอ.....	98
	1.2.2. ส่วนที่ไม่เพียงพอและไม่มากเกินไปของเหตุที่ไม่ จำเป็นแต่เพียงพอ.....	98
	1.2.3. ปัจจัยที่สำคัญของกลุ่มเงื่อนไขที่เกิดขึ้นก่อนซึ่งเพียงพอ สำหรับการก่อให้เกิดผล.....	99
	1.3 เหตุในความเป็นจริง: 'Cause-in-fact'.....	99
	2. ความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผลในแง่ของปรัชญา.....	103
	2.1 ความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผลกับความรับผิดชอบ ทางละเมิด.....	104
	2.2 หลักการทางนโยบายในเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างการ กระทำและผล.....	106
	2.2.1. ความคาดเห็นล่วงหน้า.....	107
	2.2.2 ทฤษฎีความเสี่ยงภัย.....	109
	2.2.3 ดุลยพินิจของศาล.....	110
	2.2.4 ความรับผิดชอบทางศีลธรรม.....	110
	2.3. เหตุผลพื้นฐานของข้อจำกัดทฤษฎีความสัมพันธ์ ระหว่างเหตุและผล.....	111

2.4. บทสรุปในเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผลในทาง ปรัชญา.....	115
5. บทวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผล.....	117
1. ทฤษฎีว่าด้วยความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผลที่ถูกมาใช้ ในการค้นว่าการกระทำละเมิดนั้นเป็นเหตุในความเป็นจริงของผลเสี หายที่เกิดขึ้นหรือไม่นั้นสามารถนำมาปรับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพมา น้อยเพียงไร และทฤษฎีใดที่เหมาะสมที่ศาลไทยจะนำมาปรับใช้มาก ที่สุด.....	118
1.1. เหตุในความเป็นจริง Cause-in-fact.....	119
1.1.1. หลักเงื่อนไข.....	119
1.2.2. ทฤษฎีความเท่ากันแห่งเหตุ.....	122
1.2. ทฤษฎีที่ถูกนำมาปรับใช้ในศาลไทย.....	123
1.3. ข้อเสนอแนะในการค้นหาเหตุในความเป็นจริง.....	126
2. จากการศึกษาเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผลทำให้ เราทราบได้ว่า ศาลไทยนั้นไม่มีมาตรการในการจำกัดขอบเขตความ รับผิดชอบของผู้ทำละเมิดในทางกฎหมาย ในความเป็นจริงศาลไทยควร ดำเนินการในเรื่องนี้ไปในทางใด.....	130
2.1. เหตุในทางกฎหมาย Cause-in-law	131
2.1.1. ระยะเวลาของความเสียหาย.....	131
2.1.2. เหตุใกล้ชิด.....	132
2.1.3. ทฤษฎีมูลเหตุเหมาะสม.....	132
2.2. ทฤษฎีที่ถูกนำมาปรับใช้ในศาลไทย.....	133
2.2.1. การกำหนดส่วนแห่งความรับผิดชอบของผู้ทำละเมิด ที่ใช้ในศาลไทย.....	136
2.2.1.1. กรณีที่ศาลให้จำเลยรับผิดชอบอย่างเต็ม จำนวน.....	136
2.2.1.2. กรณีที่ศาลอาจตัดสินให้จำเลยรับผิดชอบเพียง	

บางส่วน.....	136
2.2.1.3. กรณีที่ศาลตัดสินว่าจำเลยไม่ต้อง รับผิดเลย.....	141
2.3. ข้อเสนอแนะในการจำกัดขอบเขตความรับผิดในคดีละเมิด.....	142
3. ในกรณีที่เกิดเหตุแทรกซ้อนขึ้นมาในคดีละเมิดนั้น ศาลไทยมีแนวทาง การพิจารณาความรับผิดของผู้ทำละเมิดอย่างไร และ แนวทางในการ พิจารณาความรับผิดนั้นแท้จริงแล้วควรจะเป็นเช่นไร.....	142
3.1. เหตุแทรกซ้อนที่เกิดจากการกระทำของบุคคลอื่น.....	144
3.2. เหตุแทรกซ้อนที่เกิดจากการกระทำของตัวผู้เสียหายเอง...	146
3.2.1. ความเสียหายที่เพิ่มขึ้นนั้นเป็นความเสียหายที่สืบเนื่อง จากผลเสียหายเดิม.....	146
3.2.2. ผู้เสียหายสมัครใจเข้าเสี่ยงภัยส่งผลให้เกิดความเสียหาย เพิ่มขึ้น.....	147
3.3. เหตุแทรกซ้อนที่เกิดจากการกระทำที่เกิดจากธรรมชาติ กระทำ.....	148
3.4. ข้อเสนอแนะในการพิจารณาความรับผิดในกรณีที่เกิด เหตุแทรกซ้อน.....	149
4. บทวิเคราะห์หลักการในการตัดสินความรับผิดของผู้ทำละเมิดในศาลไทย	150
6. บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....	166
บรรณานุกรม.....	172