

บทคัดย่อ

การไต่สวนมูลฟ้องเป็นกระบวนการกลั่นกรองคดีที่โจทก์นำมาฟ้อง ว่ามีมูลเพียงพอที่ศาลพึงประทับฟ้องไว้พิจารณาและพิพากษาต่อไปหรือไม่ จึงเป็นมาตรการทางกฎหมายที่สำคัญประการหนึ่งที่จะคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของบุคคล เนื่องจากในชั้นไต่สวนมูลฟ้องยังมีขั้นที่จะพิจารณาว่าจำเลยมีความผิดหรือบริสุทธิ์ โจทก์จึงยังไม่ต้องนำพยานหลักฐานทั้งหมดมาพิสูจน์ความผิดให้ศาลรับฟังโดยปราศจากข้อสงสัย เพียงแต่นำพยานหลักฐานหลักฐานมาแสดงให้เห็นว่าคดีมีมูล อันมีนัยแสดงให้เห็นว่าเป็นกระบวนการระหว่างศาลกับโจทก์ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 165 จึงบัญญัติว่าจำเลยไม่มีอำนาจนำพยานมาสืบในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง โดยให้สิทธิเพียงตั้งทนายมาถามค้านพยานโจทก์เท่านั้น เพื่อไม่ให้เกิดการไต่สวนมูลฟ้องเกิดความยืดเยื้อและกลายเป็นการพิจารณาคดีไป รวมทั้งห้ามมิให้ศาลถามคำให้การจำเลยในคดีที่ราษฎรเป็นโจทก์ เนื่องจากจำเลยยังไม่ตกอยู่ในฐานะจำเลยก่อนศาลประทับฟ้อง แม้จะเป็นการคุ้มครองสิทธิของจำเลย ทำให้ศาลไม่มีอำนาจที่จะบังคับหรือจำกัดเสรีภาพของจำเลยในทางกลับกัน บทบัญญัติดังกล่าวกลับเป็นข้อจำกัดสิทธิของจำเลยในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง เนื่องจากทำให้จำเลยไม่มีโอกาสกล่าวอ้างข้อเท็จจริงที่แสดงว่าจำเลยเป็นผู้บริสุทธิ์ ศาลจึงฟังข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานของโจทก์ฝ่ายเดียว และการสืบพยานเพิ่มเติมของศาลก็เป็นไปได้ยากเพราะศาลไม่ทราบข้อเท็จจริงได้ดีเท่ากับจำเลย ประกอบกับบทบาทของศาลที่จะเข้ามาค้นหาความจริงในชั้นไต่สวนมูลฟ้องยังมีไม่มากนัก ดังนั้น หากให้ศาลได้มีโอกาสรับฟังข้อเท็จจริงทั้งจากฝ่ายโจทก์และจำเลยบ้างพอสมควร เพียงเท่าที่จะไม่เป็นการเสียเวลาแก่ศาลและคู่ความ รวมถึงไม่เป็นการเพิ่มขั้นตอนของการไต่สวนมูลฟ้องให้ยุ่งยากมากเกินไป ก็จะทำให้การกลั่นกรองคดีมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนั้น จึงไม่ควรถือว่าการไต่สวนมูลฟ้องเป็นเรื่องระหว่างศาลกับโจทก์เท่านั้น ในส่วนของจำเลยก็ต้องได้รับการคุ้มครองสิทธิในชั้นไต่สวนมูลฟ้องด้วยเช่นกัน

จากการศึกษาพบว่า การไต่สวนมูลฟ้องในต่างประเทศจะให้สิทธิแก่จำเลยที่จะแสดงข้อเท็จจริงและแก้ข้อกล่าวหาในชั้นไต่สวนมูลฟ้องได้ โดยอาจจะมีข้อแตกต่างกันอยู่บ้างระหว่างประเทศที่ใช้ระบบกฎหมายคอมมอนลอว์และซีวิลลอว์ เนื่องจากแนวความคิดพื้นฐานของประเทศที่ใช้ระบบกฎหมายคอมมอนลอว์ คู่ความทั้ง 2 ฝ่ายมีฐานะเท่าเทียมกัน ศาลจะวางตัวเป็นกลางและให้คู่ความทั้ง 2 ฝ่ายนำเสนอพยานหลักฐานต่อสู้คดีกันเอง จึงต้องมี Grand Jury ซึ่งเป็นประชาชนมาตรวจสอบข้อหาของพนักงานอัยการในคดีอุกฉกรรจ์ รวมไปถึงการไต่สวนมูลฟ้องของ Magistrate ซึ่งโจทก์และจำเลยมีสิทธิที่จะนำสืบพยานหลักฐานได้ในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง เพื่อให้มีการเปิดเผยพยานหลักฐานอย่างสมบูรณ์ และทำการไต่สวนมูลฟ้องเพื่อกลั่นกรองคดีที่โจทก์

นำมาฟ้องว่ามีมูลเพียงพอหรือไม่ ส่วนประเทศที่ใช้ระบบกฎหมายซีวิลลอว์ ผู้พิพากษาและองค์กรของรัฐต่างมีส่วนร่วมในการค้นหาความจริง การไต่สวนมูลฟ้องจึงมิใช่เป็นเพียงการพิจารณาว่าคดีมีมูลหรือไม่เท่านั้น แต่ศาลจะไต่สวนเพื่อรวบรวมพยานหลักฐานของทั้ง 2 ฝ่าย ทั้งที่แสดงว่าจำเลยมีความผิดหรือบริสุทธิ์ รวมทั้งยังมีอำนาจกระทำการทุกอย่างที่เห็นว่าเป็นประโยชน์ในการค้นหาความจริง

ผู้เขียนจึงเห็นควรให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยปรับปรุงสิทธิของจำเลยในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง ทั้งในคดีที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์และในคดีที่ราษฎรเป็นโจทก์ฟ้อง เปิดโอกาสให้จำเลยมีสิทธิที่จะยื่นคำแถลงต่อศาลเพื่อระบุถึงบุคคลเอกสาร หรือวัตถุที่จะสนับสนุนข้อเท็จจริงของตน โดยให้ศาลเป็นผู้ใช้ดุลยพินิจที่จะเรียกบุคคลเอกสาร หรือวัตถุมาประกอบการวินิจฉัยสั่งคดี ซึ่งถือว่าเป็นพยานของศาลมิใช่พยานที่จำเลยนำสืบ ทำให้การไต่สวนมูลฟ้องไม่ยืดเยื้อจนเกินไป นอกจากนี้ยังให้สิทธิจำเลยในคดีที่ราษฎรเป็นโจทก์ให้การหรือไม่ให้การในชั้นไต่สวนมูลฟ้องได้ เป็นการเปิดโอกาสให้จำเลยแก้ข้อกล่าวหาและเพื่อให้ศาลได้รับฟังข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้กล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหา ไม่ใช่ฟังเฉพาะฝ่ายผู้กล่าวหาอย่างเดียวโดยไม่คำนึงถึงข้อแก้ตัวของผู้ถูกกล่าวหา

ABSTRACT

Preliminary examination is the vital process to examine before proceeding the case entered by a prosecutor whether there is a prima facie case so that the court shall accept the charge for trial. It is one of significant legitimate measurements to protect individual right and liberty. Preliminary examination is the course of pending adjudication of the case. Therefore, it is unnecessary to produce entire evidence to proof beyond reasonable doubt. The prosecutor only produces the evidence to proof prima facie case or true bill. It is significantly express that this is the process between a court and a prosecutor. The Criminal Procedure Code Section 165 says that the accused is not entitled to adduce evidence in the course of the preliminary examination but he can have the assistance of a counsel to help to cross-examine the witness of the prosecution. The purpose of this code is to prevent preliminary hearing from excessive pending and becoming judicial proceeding. The court shall not ask for the accused's statement and before acceptance of the charge, the accused shall not be treated as such. Even though the ideal of the said code is to protect the right of the accused to the extent that the court is incompetent in execution of an order for the imprisonment. In contrast, the said code restricts the accused's right in preliminary examination because it provides no opportunity for the accused to adduce evidence to proof clean hands. Thus, the court only processes preliminary hearing on evidence and fact produced by the prosecutor and further evidence adduced by the accused is hardly possible because no one knows the matter of fact as well as the accused. Moreover, the court's role in searching for the fact is rarely done. In conclude, if the court opens an opportunity for preliminary hearing from both the accused and the prosecutor in adequacy to avoid time wasting of a court and parties as well as no additional process in preliminary examination which causes excessive complexity, it provides more efficiency in trial proceeding in result. Hence, it shall not regard the preliminary examination a matter between only the court and the prosecutor. The accused's right shall be protected in course of preliminary examination as well.

As from the study, we found that in the course of international preliminary examination, the accused shall be entitled to defense and plead guilty. In this regard,

there shall be some differences between countries governed by Common Law and Civil Law .On conceptual basis of countries governed by Common Law, the litigants are equitable and the court's role is a mediator. Both parties shall produce and adduce evidence in trial against each other. The Grand Jury is the public organ appointed to examine and verdict for accusation of a public prosecutor in felony. In course of preliminary examination of the magistrate, the accuser and the accused shall be entitled to adduce evidence in order to unveil validity and completion of evidence and to investigate whether prima facie case or not. In the countries governed by Civil Law, both the judge and the state organ shall be in-corporated in pursuit of truth. The preliminary examination is therefore not just for adjudication of whether prima facie case or not , but it is to the court to open hearing from both parties evidence whatsoever leading to guilty or innocent. Furthermore, the Court shall exercise any authorizations towards interest in pursuit of truth.

Upon opinion of the writer, I recommend an amendment on The Criminal Procedure Code Section 165 to enhance the accused's right under the course of preliminary examination in the case where the charge is entered by the public prosecutor and in the case where the charge is entered by a private prosecutor. This shall provide an opportunity for the accused to be entitled to adduce statements to court to support their pleading guilty which shall grant the authorization for the court to call for persons, documents and materials as collateral evidences in adjudication at the court's discretion. It shall be deemed as the court witness not as witness for the defence and cause less time in preliminary examination . Also, the accused is entitled to make a statement or not in the case where the charge is entered by a private prosecutor. It provides an opportunity for the accused in pleading guilty and for the court in hearing the matter of fact from both the prosecutor and the accused not only in hearing from prosecutor regardless of pleading guilty from the accused.