

บทที่ 4

ผลการศึกษา

ผลการศึกษาเรื่อง “การพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ : ศึกษาเฉพาะกรณีศูนย์เยาวชนในสังกัดกรุงเทพมหานคร” ผู้ศึกษาได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล และประมวลผลทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ โดยการวิเคราะห์เนื้อหาจากแบบสอบถาม โดยขอนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและผลการศึกษาแบ่งออกเป็น 5 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มประชากร

ส่วนที่ 2 ความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่

ส่วนที่ 4 การทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปร

ส่วนที่ 5 อภิปรายผลการศึกษา

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้เป็นการศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปร คือ ความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร กับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ มีระดับการวัดแบบนามมาตรา (Nominal Scale) ใช้สถิติ Chi-square หาความสัมพันธ์ เพื่อหาขนาดของความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้งสอง สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละส่วน มีเนื้อหาและสาระสำคัญ สามารถนำเสนอในรูปแบบของการพรรณนาความเรียงประกอบตาราง ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มประชากร

กลุ่มประชากรที่ศึกษา ประกอบด้วยบุคลากรศูนย์เยาวชนในสังกัดกรุงเทพมหานคร คือ หัวหน้าศูนย์เยาวชน ผู้นำกิจกรรมพลศึกษา ผู้นำกิจกรรมนาฏศิลป์ ผู้นำกิจกรรมศิลปะ ผู้นำกิจกรรมคหกรรม ผู้นำกิจกรรมห้องสมุด นักสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ จำนวน 130 คน มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนทั้งสิ้น 130 คน (คิดเป็นร้อยละ 100.0) จากผลการศึกษาข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มประชากรปรากฏผล ดังต่อไปนี้

ข้อมูลพื้นฐาน

ผลการศึกษาข้อมูลพื้นฐานประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา พบว่า เพศ ร้อยละ 63.8 เป็นเพศหญิง และร้อยละ 36.2 เป็นเพศชาย อายุ ร้อยละ 37.7 มีอายุต่ำกว่า 35 ปี รองลงมาร้อยละ 36.9 มีอายุระหว่าง 36–45 ปี และร้อยละ 25.4 มีอายุระหว่าง 46 ปีขึ้นไป สถานภาพสมรสพบว่า ร้อยละ 47 มีสถานภาพสมรสเป็นโสด รองลงมาร้อยละ 41.5 มีสถานภาพสมรสแล้ว และมีเพียงร้อยละ 10.8 มีสถานภาพสมรสเป็นหย่าร้าง/ม่าย ผลการศึกษาระดับการศึกษาพบว่า ร้อยละ 87.7 การศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป และมีเพียง ร้อยละ 12.3 ที่จบการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ดังตารางที่ 4.1)

ตารางที่ 4.1

จำนวนและร้อยละข้อมูลพื้นฐานของบุคลากรศูนย์เยาวชน จำแนก
ตามเพศ อายุ สถานภาพสมรส และระดับการศึกษา

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน (คน) N = 130	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	47	36.2
หญิง	83	63.8
อายุ		
ต่ำกว่า 35 ปี	49	37.7
36–45 ปี	48	36.9
46 ปีขึ้นไป	33	25.4
สถานภาพสมรส		
โสด	62	47.7
สมรส	54	41.5
หย่าร้าง/ม่าย	14	10.8
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	16	12.3
ปริญญาตรีขึ้นไป	114	87.7

ตำแหน่งงาน

ตำแหน่งงานของกลุ่มประชากร พบว่า ร้อยละ 63.8 เป็นตำแหน่งผู้นำกิจกรรม รองลงมาร้อยละ 22.3 หัวหน้าศูนย์เยาวชน และมีเพียงร้อยละ 13.8 ตำแหน่งนักสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ (ดังตารางที่ 4.2)

ตารางที่ 4.2
จำนวนและร้อยละข้อมูลพื้นฐานของบุคลากรศูนย์เยาวชน จำแนก
ตามตำแหน่ง

ตำแหน่ง	จำนวน (คน) N = 130	ร้อยละ
ผู้นำกิจกรรม	83	63.8
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	29	22.3
นักสังคมสงเคราะห์ศาสตร์	18	13.8

ส่วนที่ 2 ความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชน
แนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชน
ของกรุงเทพมหานคร

ผู้ศึกษาได้จำแนกนโยบายในการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ไว้ 2 ส่วนคือนโยบายการบริการสุขภาพ และนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม โดยมีผลการศึกษา ดังนี้

2.1 ความรู้ต่อนโยบายการบริการสุขภาพ

ประกอบด้วย ด้านการส่งเสริมสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางร่างกาย จิตใจ และสังคม และด้านการส่งเสริมโภชนาการ

2.1.1 ด้านการส่งเสริมสุขภาพในส่วนต่าง ๆ ดังนี้

- กรุงเทพมหานครมีนโยบายการส่งเสริมให้สมาชิกศูนย์เยาวชนออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ ส่วนใหญ่ร้อยละ 80.0 ตอบใช่ และ ร้อยละ 20.0 ตอบไม่ใช่

- กรุงเทพมหานครมีนโยบายการส่งเสริมให้ประชาชนทุกเพศวัยออกกำลังกายให้เหมาะสมตามเพศ วัยร้อยละ 79.2 ตอบใช่ และ ร้อยละ 20.8 ตอบไม่ใช่
 - กรุงเทพมหานครมีนโยบายการพัฒนาพฤติกรรมการป้องกันโรคและส่งเสริมสุขภาพด้วยการออกกำลังกาย ร้อยละ 79.2 ตอบใช่ และ ร้อยละ 20.8 ตอบไม่ใช่
 - ศูนย์เยาวชนถูกกำหนดนโยบายให้มีการจัดกิจกรรมที่เป็นการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมสมาชิกในการออกกำลังกายให้เหมาะสม ร้อยละ 70.0 ตอบใช่ และร้อยละ 30.0 ตอบไม่ใช่
 - ศูนย์เยาวชนมีกิจกรรมการให้คำแนะนำสมาชิกศูนย์เยาวชนในการปฏิบัติตนให้มีสุขภาพที่ดีตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 71.5 ตอบใช่ และ ร้อยละ 28.5 ตอบไม่ใช่
- สรุปได้ว่า บุคลากรศูนย์เยาวชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 80 มีความรู้ที่ กรุงเทพมหานครมีนโยบายการส่งเสริมให้สมาชิกศูนย์เยาวชนออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 79.2 มีความรู้ที่ กรุงเทพมหานครมีนโยบายการส่งเสริมให้ประชาชนทุกเพศวัยออกกำลังกายให้เหมาะสมตามเพศ และ กรุงเทพมหานครมีนโยบายการพัฒนาพฤติกรรมการป้องกันโรคและส่งเสริม และร้อยละ 70.0 มีความรู้ที่ศูนย์เยาวชนถูกกำหนดนโยบายให้มีการจัดกิจกรรมที่เป็นการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมสมาชิกในการออกกำลังกายให้เหมาะสม (ดังตารางที่ 4.3)

ตารางที่ 4.3

จำนวน ร้อยละของบุคลากร จำแนกตาม ความรู้ในนโยบายการบริการ
สุขภาพด้านการส่งเสริมสุขภาพ

ข้อความ	ตอบใช่	ตอบไม่ใช่
กรุงเทพมหานครมีนโยบายการส่งเสริมให้สมาชิก	80.0	20.0
ศูนย์เยาวชนออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ	(104)	(26)
กรุงเทพมหานครมีนโยบายการส่งเสริมให้ประชาชน	79.2	20.8
ทุกเพศทุกวัยออกกำลังกายให้เหมาะสมตามเพศและวัย	(103)	(27)
กรุงเทพมหานครมีนโยบายการพัฒนาพฤติกรรม	79.2	20.8
การป้องกันโรคและส่งเสริมสุขภาพด้วยการ	(103)	(27)
ออกกำลังกาย		

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ข้อความ	ตอบใช่	ตอบไม่ใช่
ตารางที่ 4.3 (ต่อ) ศูนย์เยาวชนถูกกำหนดโดยนโยบายให้มีการจัดกิจกรรมที่เป็นการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมสมาชิกในการออกกำลังกายให้เหมาะสม	70.0 (91)	30.0 (39)
ศูนย์เยาวชนมีกิจกรรมการให้คำแนะนำสมาชิก ศูนย์เยาวชนในการปฏิบัติตนให้มีสุขภาพที่ดีตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร	71.5 (93)	28.5 (37)

N = 130

ภาพรวมความรู้ของบุคลากรต่อ นโยบายการบริการสุขภาพด้านการส่งเสริมสุขภาพ สรุปในภาพรวมได้ว่า บุคลากรศูนย์เยาวชน ร้อยละ 73.1 มีความรู้ในด้านการส่งเสริมสุขภาพในระดับมาก และร้อยละ 26.9 มีความรู้ในระดับน้อย (ดังตารางที่ 4.4)

ตารางที่ 4.4

ระดับความรู้ของบุคลากรต่อ นโยบายการบริการสุขภาพด้านการส่งเสริมสุขภาพ

ระดับความรู้	จำนวน	ร้อยละ
มาก (4 ข้อขึ้นไป)	95	73.1
น้อย (1-3 ข้อ)	35	26.9
รวม	130	100.0

- 2.1.2 ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางร่างกาย จิตใจ และสังคมในส่วนต่าง ๆ ดังนี้
- กรุงเทพมหานครมีนโยบายการส่งเสริมกิจกรรม กีฬา นันทนาการในเชิงรุก เพื่อสร้างภูมิคุ้มกันทางร่างกาย จิตใจและสังคม ร้อยละ 73.1 ตอบใช่ และร้อยละ 26.9 ตอบไม่ใช่
 - กรุงเทพมหานครมีนโยบายการปรับปรุงอุปกรณ์กีฬา ให้ทันสมัยและปลอดภัยร้อยละ 64.6 ตอบไม่ใช่ และร้อยละ 35.4 ตอบใช่

- กรุงเทพมหานครมีนโยบายการจัดตั้งสโมสรกีฬา นันทนาการสำหรับประชาชนทั่วไป ร้อยละ 73.1 ตอบใช่ และร้อยละ 26.9 ตอบไม่ใช่

- กรุงเทพมหานครมีนโยบายการจัดตั้งสโมสรพลเมืองอาวุโสสำหรับผู้สูงอายุส่วนใหญ่ร้อยละ 83.1 ตอบใช่ และร้อยละ 16.9 ตอบไม่ใช่

- นโยบายของกรุงเทพมหานครกำหนดให้ศูนย์เยาวชนจัดให้บริการที่เป็นธรรมและเท่าเทียมกันมากที่สุด ร้อยละ 76.2 ตอบใช่ และร้อยละ 23.8 ตอบไม่ใช่

- ศูนย์เยาวชนมีการจัดกิจกรรมฝึกอบรมบุคลากรเพื่อพัฒนาความรู้ต่อการให้บริการที่ถูกต้องตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่ ร้อยละ 85.4 ตอบใช่ และร้อยละ 14.6 ตอบไม่ใช่

สรุปได้ว่า บุคลากรศูนย์เยาวชน ส่วนใหญ่ ร้อยละ 85.4 มีความรู้ที่ศูนย์เยาวชนมีการจัดกิจกรรมฝึกอบรมบุคลากร เพื่อพัฒนาความรู้ต่อการให้บริการที่ถูกต้องตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่ ร้อยละ 83.1 มีความรู้ที่กรุงเทพมหานครมีนโยบายการจัดตั้งสโมสรพลเมืองอาวุโสสำหรับผู้สูงอายุ และร้อยละ 64.6 ไม่มีความรู้ที่ กรุงเทพมหานครมีนโยบายการปรับปรุงอุปกรณ์กีฬา ให้ทันสมัยและปลอดภัย (ดังตารางที่ 4.5)

ตารางที่ 4.5

จำนวน ร้อยละของบุคลากร จำแนกตาม ความรู้ในนโยบายการบริการ
สุขภาพด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม

ข้อความ	ตอบใช่	ตอบไม่ใช่
กรุงเทพมหานครมีนโยบายการส่งเสริมกิจกรรม กีฬา นันทนาการ ในเชิงรุกเพื่อสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม	73.1 (95)	26.9 (35)
กรุงเทพมหานครมีนโยบายการปรับปรุงอุปกรณ์กีฬา ให้ทันสมัยและปลอดภัย	35.4 (46)	64.6 (84)
กรุงเทพมหานครมีนโยบายการจัดตั้งสโมสรกีฬา นันทนาการ สำหรับประชาชนทั่วไป	73.1 (95)	26.9 (35)

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ข้อความ	ตอบใช่	ตอบไม่ใช่
กรุงเทพมหานครมีนโยบายการจัดตั้งสโมสรพลเมือง อาสาสำหรับผู้สูงอายุ	83.1 (108)	16.9 (22)
นโยบายของกรุงเทพมหานครกำหนดให้ศูนย์เยาวชน จัดให้บริการที่เป็นธรรมและเท่าเทียมกันมากที่สุด	76.2 (99)	23.8 (31)
ศูนย์เยาวชนมีการจัดกิจกรรมฝึกอบรมบุคลากรเพื่อ พัฒนาความรู้ต่อการให้บริการที่ถูกต้องตามนโยบายของ กรุงเทพมหานคร	85.4 (111)	14.6 (19)

N = 130

ภาพรวมความรู้ของบุคลากรต่อนโยบายการบริการสุขภาพด้านการสร้างภูมิคุ้มกัน
ทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม

สรุปในภาพรวมได้ว่า บุคลากรศูนย์เยาวชน ร้อยละ 70.8 มีความรู้ในด้านการสร้าง
ภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม ในระดับน้อย และร้อยละ 29.2 มีความรู้ในระดับมาก
(ดังตารางที่ 4.6)

ตารางที่ 4.6

ระดับความรู้ ของบุคลากรต่อนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการสร้าง
ภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม

ระดับความรู้	จำนวน	ร้อยละ
มาก (5 ข้อขึ้นไป)	38	29.2
น้อย (1-4 ข้อ)	92	70.8
รวม	130	100.0

2.1.3 ด้านการส่งเสริมโภชนาการในส่วนต่าง ๆ ดังนี้

- กรุงเทพมหานครมีนโยบายในการจัดกิจกรรมสร้างทางเลือกในการรับประทานอาหารเช้าที่เหมาะสมกับวัย ร้อยละ 77.7 ตอบใช่ และ ร้อยละ 22.3 ตอบไม่ใช่
- กรุงเทพมหานครมีนโยบายไม่ชัดเจนในการเปิดโอกาสให้กับประชาชนทุกกลุ่มเป้าหมายได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในการเลือกรับประทานอาหารเช้าที่ดีต่อสุขภาพ ร้อยละ 60.8 ตอบใช่ และ ร้อยละ 39.2 ตอบไม่ใช่
- ศูนย์เยาวชนได้รับมอบหมายตามนโยบายในการจัดฝึกอบรมให้กับสมาชิกศูนย์เยาวชนมีการรับประทานอาหารเช้าที่ถูกต้องลักษณะ ร้อยละ 76.2 ตอบใช่ และ ร้อยละ 23.8 ตอบไม่ใช่
- ศูนย์เยาวชนได้รับมอบหมายตามนโยบายให้มีการจัดสัมมนาในเรื่องการปรับปรุงพฤติกรรมในการรับประทานอาหารเช้าที่ไม่เหมาะสมกับวัย ร้อยละ 60.8 ตอบใช่ และ ร้อยละ 39.2 ตอบไม่ใช่
- ศูนย์ได้จัดสัมมนาเรื่องการหลีกเลี่ยงอาหารที่เป็นสาเหตุของโรคอ้วนตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 53.8 ตอบใช่ และ ร้อยละ 46.2 ตอบไม่ใช่

สรุปได้ว่า บุคลากรศูนย์เยาวชน ร้อยละ 77.7 มีความรู้ที่กรุงเทพมหานครมีนโยบายในการจัดกิจกรรมสร้างทางเลือกในการรับประทานอาหารเช้าที่เหมาะสมกับวัย ร้อยละ 76.2 มีความรู้ที่ศูนย์เยาวชนได้รับมอบหมายตามนโยบายในการจัดฝึกอบรมให้กับสมาชิกศูนย์เยาวชนมีการรับประทานอาหารเช้าที่ถูกต้องลักษณะ และร้อยละ 53.8 มีความรู้ที่ศูนย์เยาวชนได้จัดสัมมนาเรื่องการหลีกเลี่ยงอาหารที่เป็นสาเหตุของโรคอ้วนตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร (ดังตารางที่ 4.7)

ชำนาญการหอสมุด

ตารางที่ 4.7

จำนวน ร้อยละของบุคลากร จำแนกตามความรู้ในนโยบายการบริการ

สุขภาพด้านการส่งเสริมโภชนาการ

ข้อความ	ตอบใช่	ตอบไม่ใช่
กรุงเทพมหานครมีนโยบายในการจัดกิจกรรมสร้าง ทางเลือกในการรับประทานอาหารที่เหมาะสมกับวัย	77.7 (101)	22.3 (29)
กรุงเทพมหานครมีนโยบายไม่ชัดเจนในการเปิดโอกาส ให้กับประชาชนทุกกลุ่มเป้าหมายได้มีโอกาสแลกเปลี่ยน ความคิดเห็นในการเลือกรับประทานอาหารที่ดีต่อสุขภาพ	60.8 (79)	39.2 (51)
ศูนย์เยาวชนได้รับมอบหมายตามนโยบายในการจัด ฝึกอบรมให้กับสมาชิกศูนย์เยาวชนมีการรับประทาน อาหารที่ถูกสุขลักษณะ	76.2 (99)	23.8 (31)
ศูนย์เยาวชนได้รับมอบหมายตามนโยบายให้มีการจัด สัมมนาเรื่องการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมในการรับประทาน อาหารที่ไม่เหมาะสมกับวัย	60.8 (79)	39.2 (51)
ศูนย์เยาวชนได้จัดสัมมนาเรื่องการหลีกเลี่ยงอาหารที่เป็น สาเหตุของโรคอ้วนตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร	53.8 (70)	46.2 (60)

N = 130

ภาพรวมความรู้ของบุคลากรต่อนโยบายการบริการสุขภาพด้านการส่งเสริมโภชนาการ
สรุปในภาพรวมได้ว่า บุคลากรศูนย์เยาวชน ร้อยละ 66.2 มีความรู้ในด้านการส่งเสริม
โภชนาการ ในระดับน้อย และ ร้อยละ 33.8 มีความรู้ในระดับมาก (ดังตารางที่ 4.8)

ตารางที่ 4.8

ระดับความรู้ของบุคลากรต่อ นโยบายการบริการสุขภาพ
ด้านการส่งเสริมโภชนาการ

ระดับความรู้	จำนวน	ร้อยละ
มาก (4 ข้อขึ้นไป)	44	33.8
น้อย (1-3 ข้อ)	86	66.2
รวม	130	100.0

ภาพรวมความรู้ของบุคลากรต่อนโยบายการบริการสุขภาพ
สรุปในภาพรวมได้ว่า บุคลากรศูนย์เยาวชน ส่วนใหญ่ ร้อยละ 76.2 มีความรู้ในนโยบาย
การบริการสุขภาพ ในระดับมาก และ ร้อยละ 23.8 มีความรู้ในระดับน้อย (ดังตารางที่ 4.9)

ตารางที่ 4.9

ระดับความรู้ของบุคลากรต่อนโยบายการบริการสุขภาพ โดยรวม

ระดับความรู้	จำนวน	ร้อยละ
มาก (9 ข้อขึ้นไป)	99	76.3
น้อย (1-8 ข้อ)	31	23.8
รวม	130	100.0

2.2 ความรู้ก่อนนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม

ประกอบด้วย การพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี การเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว และการจัดสวัสดิการสังคมต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส

ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีในส่วนต่าง ๆ ดังนี้

- กรุงเทพมหานครมีนโยบายการจัดบริการทางสังคมให้กับสมาชิกศูนย์ทุกกลุ่มเป้าหมายให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี ส่วนใหญ่ร้อยละ 97.7 ตอบใช่ และ ร้อยละ 2.3 ตอบไม่ใช่
- กรุงเทพมหานครมีนโยบายการสร้างทางเลือกใหม่ของการใช้ชีวิตในวันหยุดให้แก่สมาชิกศูนย์เยาวชน ส่วนใหญ่ร้อยละ 96.9 ตอบใช่ และ ร้อยละ 3.1 ตอบไม่ใช่
- ศูนย์เยาวชนได้รับมอบหมายตามนโยบายของกรุงเทพมหานครให้สมาชิกศูนย์เยาวชนได้รับสวัสดิการที่ศูนย์เยาวชนจัดให้อย่างทั่วถึง ร้อยละ 53.1 ตอบไม่ใช่ และ ร้อยละ 46.9 ตอบใช่
- ศูนย์เยาวชนจัดทัศนศึกษาออกสถานที่ เพื่อให้เยาวชนได้มีโอกาสหาความรู้และแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในการใช้ชีวิตอยู่ในสังคมอย่างเป็นสุขที่ไม่ต่อเนื่อง ร้อยละ 67.7 ตอบใช่ และ ร้อยละ 32.3 ตอบไม่ใช่
- ศูนย์เยาวชนมีการสร้างโอกาสด้วยการจัดโครงการส่งเสริมอาชีพของสมาชิกศูนย์เยาวชนให้มีรายได้ตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 79.2 ตอบใช่ และ ร้อยละ 20.8 ตอบไม่ใช่

สรุปได้ว่า บุคลากรศูนย์เยาวชน ส่วนใหญ่ ร้อยละ 97.7 มีความรู้ว่า กรุงเทพมหานครมีนโยบายการจัดบริการทางสังคมให้กับสมาชิกศูนย์ทุกกลุ่มเป้าหมายให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี ส่วนใหญ่ ร้อยละ 96.9 มีความรู้ว่ากรุงเทพมหานครมีนโยบายการสร้างทางเลือกใหม่ของการใช้ชีวิตในวันหยุดให้แก่สมาชิกศูนย์เยาวชน และร้อยละ 53.1 บุคลากรศูนย์เยาวชนไม่มีความรู้ว่าศูนย์เยาวชนได้รับมอบหมายตามนโยบายของกรุงเทพมหานครให้สมาชิกศูนย์เยาวชนได้รับสวัสดิการที่ศูนย์เยาวชนจัดให้อย่างทั่วถึง (ดังตารางที่ 4.10)

ตารางที่ 4.10

จำนวน ร้อยละของบุคลากร จำแนกตามความรู้ในนโยบายการบริการ
สวัสดิการสังคมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี

ข้อความ	ตอบใช่	ตอบไม่ใช่
กรุงเทพมหานครมีนโยบายการจัดบริการทางสังคมให้กับสมาชิกศูนย์เยาวชนทุกกลุ่มเป้าหมายให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี	97.7 (127)	2.3 (3)
กรุงเทพมหานครมีนโยบายการสร้างทางเลือกใหม่ของการใช้ชีวิตในวันหยุดให้แก่สมาชิกศูนย์เยาวชน	96.9 (126)	3.1 (4)
ศูนย์เยาวชนได้รับมอบหมายตามนโยบายของกรุงเทพมหานครให้สมาชิกศูนย์เยาวชนได้รับสวัสดิการที่ศูนย์เยาวชนจัดให้อย่างทั่วถึง	46.9 (61)	53.1 (69)
ศูนย์เยาวชนจัดทัศนศึกษาออกสถานที่เพื่อให้เยาวชนได้มีโอกาสหาความรู้และแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในการใช้ชีวิตอยู่ในสังคมอย่างเป็นสุขที่ไม่ต่อเนื่อง	67.7 (88)	32.3 (42)
ศูนย์เยาวชนมีการสร้างโอกาสด้วยการจัดโครงการส่งเสริมอาชีพของสมาชิกศูนย์เยาวชนให้มีรายได้ตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร	79.2 (103)	20.8 (27)

N = 130

ภาพรวมความรู้ของบุคลากรต่อ นโยบายการบริการสวัสดิการสังคมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี

สรุปในภาพรวมได้ว่า บุคลากรศูนย์เยาวชน ร้อยละ 53.1 มีความรู้ในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต ในระดับน้อย และ ร้อยละ 46.9 มีความรู้ในระดับมาก (ดังตารางที่ 4.11)

ตารางที่ 4.11

ระดับความรู้ของบุคลากรต่อ นโยบายการบริการสวัสดิการสังคม
ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี

ระดับความรู้	จำนวน	ร้อยละ
มาก (4 ข้อขึ้นไป)	61	46.9
น้อย (1-3 ข้อ)	69	53.1
รวม	130	100.0

2.2.1 การเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัวในส่วนต่าง ๆ ดังนี้

- กรุงเทพมหานครมีนโยบายส่งเสริมให้มีการจัดกิจกรรมครอบครัวเข้มแข็งแบบบูรณาการ ส่วนใหญ่ ร้อยละ 89.2 ตอบใช่ และ ร้อยละ 10.8 ตอบไม่ใช่
- กรุงเทพมหานครมีนโยบายการจัดกิจกรรมลานชีวิตใหม่ในวันหยุดให้แก่สมาชิกศูนย์เยาวชน ส่วนใหญ่ ร้อยละ 96.9 ตอบใช่ และ ร้อยละ 3.1 ตอบไม่ใช่
- กรุงเทพมหานครมีนโยบายจัดให้มีศูนย์เยาวชนสุขภาพปรึกษาปัญหาครอบครัวทุกศูนย์เยาวชน ส่วนใหญ่ ร้อยละ 80.0 ตอบใช่ และ ร้อยละ 20.0 ตอบไม่ใช่
- ศูนย์เยาวชนได้จัดโครงการเพื่อสร้างสัมพันธภาพที่ดีในครอบครัวที่ไม่ต่อเนื่อง ร้อยละ 73.1 ตอบใช่ และ ร้อยละ 26.9 ตอบไม่ใช่
- ศูนย์เยาวชนได้รับนโยบายของกรุงเทพมหานครให้มีการสร้างความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัวด้วยการจัดค่ายพักแรมให้กับสมาชิกทั้งครอบครัว ส่วนใหญ่ ร้อยละ 90.0 ตอบใช่ และ ร้อยละ 10.0 ตอบไม่ใช่

สรุปได้ว่า บุคลากรศูนย์เยาวชน ส่วนใหญ่ร้อยละ 96.9 มีความรู้ว่า กรุงเทพมหานครมีนโยบายการจัดกิจกรรมลานชีวิตใหม่ในวันหยุดให้แก่สมาชิกศูนย์เยาวชน ร้อยละ 90.0 มีความรู้ว่า ศูนย์เยาวชนได้รับนโยบายของกรุงเทพมหานครให้มีการสร้างความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัวด้วยการจัดค่ายพักแรมให้กับสมาชิกทั้งครอบครัว และ ร้อยละ 73.1 บุคลากรศูนย์เยาวชนมีความรู้ว่า ศูนย์เยาวชนได้จัดโครงการเพื่อสร้างสัมพันธภาพที่ดีในครอบครัวที่ไม่ต่อเนื่อง (ดังตารางที่ 4.12)

ตารางที่ 4.12

จำนวน ร้อยละของบุคลากร จำแนกตามความรู้ในนโยบายการบริการ

สวัสดิการสังคมด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว

ข้อความ	ตอบใช่	ตอบไม่ใช่
กรุงเทพมหานครมีนโยบายส่งเสริมให้มีการจัดกิจกรรมครอบครัวเข้มแข็งแบบบูรณาการ	89.2 (116)	10.8 (14)
กรุงเทพมหานครมีนโยบายจัดกิจกรรมลานชีวิตใหม่ในวันหยุดให้แก่สมาชิกศูนย์เยาวชน	96.9 (126)	3.1 (4)
กรุงเทพมหานครมีนโยบายจัดให้มีศูนย์สุขภาพปรึกษาปัญหาครอบครัวทุกศูนย์เยาวชน	80.0 (104)	20.0 (26)
ศูนย์เยาวชนได้จัดโครงการเพื่อสร้างสัมพันธภาพที่ดีในครอบครัวที่ไม่ต่อเนื่อง	73.1 (95)	26.9 (35)
ศูนย์เยาวชนได้รับนโยบายของกรุงเทพมหานครให้มีการสร้างความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัวด้วยการจัดค่ายพักแรมให้แก่สมาชิกทั้งครอบครัว	90.0 (117)	10.0 (13)

N = 130

ภาพรวมความรู้ของบุคลากรต่อ นโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว

สรุปในภาพรวมได้ว่า บุคลากรศูนย์เยาวชน ร้อยละ 79.2 มีความรู้ในด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัวในระดับมาก และ ร้อยละ 20.8 มีความรู้ในระดับน้อย (ดังตารางที่ 4.13)

ตารางที่ 4.13

ระดับความรู้ของบุคลากรต่อ นโยบายการบริการสวัสดิการสังคม
ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว

ระดับความรู้	จำนวน	ร้อยละ
มาก (5 ข้อขึ้นไป)	103	79.2
น้อย (1-4 ข้อ)	27	20.8
รวม	130	100.0

2.2.2 การจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาสในส่วนต่าง ๆ ดังนี้

- กรุงเทพมหานครมีนโยบายจัดกิจกรรมให้กับผู้สูงอายุ คนพิการ และเด็กเร่ร่อน เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 88.5 ตอบใช่ และ ร้อยละ 11.5 ตอบไม่ใช่
- กรุงเทพมหานครมีนโยบายการสงเคราะห์กลุ่มผู้ด้อยโอกาสให้ได้รับสวัสดิการตามที่ศูนย์เยาวชนจัดให้อย่างเหมาะสม ส่วนใหญ่ร้อยละ 82.3 ตอบใช่ และ ร้อยละ 17.7 ตอบไม่ใช่
- ศูนย์เยาวชนจัดสวัสดิการสังคมที่เหมาะสมต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาสอย่างทั่วถึงมากที่สุด ร้อยละ 78.5 ตอบใช่ และ ร้อยละ 21.5 ตอบไม่ใช่
- ศูนย์เยาวชนมีการเปิดโอกาสให้กลุ่มผู้ด้อยโอกาสได้เข้ารับบริการกิจกรรมของศูนย์เยาวชนเท่าเทียมกับสมาชิกทั่วไปโดยไม่เสียค่าใช้จ่ายตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่ร้อยละ 93.1 ตอบใช่ และ ร้อยละ 6.9 ตอบไม่ใช่
- ศูนย์เยาวชนได้จัดกิจกรรม เช่น การละเล่น เกมส์สำหรับเด็กกำพร้า เด็กพิการ ให้มีทางเลือกที่ดีในการใช้เวลาว่างที่เหมาะสมตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่ร้อยละ 81.5 ตอบใช่ และ ร้อยละ 18.5 ตอบไม่ใช่
- ศูนย์ได้รับมอบหมายตามนโยบายของกรุงเทพมหานครให้เป็นศูนย์เยาวชนกลางในการประสานงานระหว่างหน่วยงานอื่น ๆ ในการช่วยเหลือกลุ่มผู้ด้อยโอกาส ส่วนใหญ่ร้อยละ 86.2 ตอบใช่ และ ร้อยละ 13.8 ตอบไม่ใช่

สรุปได้ว่า บุคลากรศูนย์เยาวชน ส่วนใหญ่ ร้อยละ 93.1 มีความรู้ที่ ศูนย์เยาวชนมีการเปิดโอกาสให้กลุ่มผู้ด้อยโอกาสได้เข้ารับบริการกิจกรรมของศูนย์เยาวชนเท่าเทียมกับสมาชิกทั่วไปโดยไม่เสียค่าใช้จ่ายตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่ ร้อยละ 88.5 มีความรู้ที่ กรุงเทพมหานครมีนโยบายจัดกิจกรรมให้กับผู้สูงอายุ คนพิการ และเด็กเร่ร่อน เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น และ ร้อยละ 78.5 ศูนย์เยาวชนจัดสวัสดิการสังคมที่เหมาะสมต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาสอย่างทั่วถึงมากที่สุด (ดังตารางที่ 4.14)

ตารางที่ 4.14

จำนวน ร้อยละของบุคลากร จำแนกตามความรู้ในนโยบายการบริการ
สวัสดิการสังคมด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส

ข้อความ	ตอบใช่	ตอบไม่ใช่
กรุงเทพมหานครมีนโยบายจัดกิจกรรมให้กับผู้สูงอายุ คนพิการ และเด็กเร่ร่อน เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น	88.5 (115)	11.5 (15)
กรุงเทพมหานครมีนโยบายการสงเคราะห์กลุ่มผู้ด้อยโอกาส ได้รับสวัสดิการตามที่ศูนย์เยาวชนจัดให้ได้อย่างเหมาะสม	82.3 (107)	17.7 (23)
ศูนย์เยาวชนจัดสวัสดิการที่เหมาะสมต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส อย่างทั่วถึงมากที่สุด	78.5 (102)	21.5 (28)
ศูนย์เยาวชนมีการเปิดโอกาสให้กลุ่มผู้ด้อยโอกาสได้เข้า รับบริการกิจกรรมของศูนย์เยาวชนเท่าเทียมกับสมาชิก ทั่วไปโดยไม่เสียค่าใช้จ่ายตามนโยบายของ กรุงเทพมหานคร	93.1 (121)	6.9 (9)
ศูนย์เยาวชนได้จัดกิจกรรม เช่น การละเล่น เกมส์สำหรับเด็ก กำพร้าเด็กพิการ ให้มีทางเลือกที่ดีในการใช้เวลาว่าง ที่เหมาะสมตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร	81.5 (106)	18.5 (24)
ศูนย์เยาวชนได้รับมอบหมายตามนโยบายของ กรุงเทพมหานครให้เป็นศูนย์กลางในการประสานงาน ระหว่างหน่วยงานอื่น ๆ ในการช่วยเหลือกลุ่มผู้ด้อยโอกาส	86.2 (112)	13.8 (18)

N = 130

ภาพรวมความรู้ของบุคลากรต่อ นโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการจัด
สวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส

ผลการศึกษา พบว่า บุคลากรศูนย์เยาวชน ร้อยละ 73.8 มีความรู้ด้านการจัดสวัสดิการ
ต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาสในระดับมาก และ ร้อยละ 26.2 มีความรู้ในระดับน้อย (ดังตารางที่ 4.15)

ตารางที่ 4.15

ระดับความรู้ของบุคลากรต่อ นโยบายการบริการสวัสดิการสังคม
ด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส

ระดับความรู้	จำนวน	ร้อยละ
มาก (6 ข้อขึ้นไป)	96	73.8
น้อย (1-5 ข้อ)	34	26.2
รวม	130	100.0

ภาพรวมความรู้ของบุคลากรต่อนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม

สรุปในภาพรวมได้ว่า บุคลากรศูนย์เยาวชน ส่วนใหญ่ ร้อยละ 92.3 มีความรู้ในนโยบาย การบริการสวัสดิการสังคม โดยรวม ในระดับมาก และ ร้อยละ 7.7 มีความรู้ในระดับน้อย (ดังตารางที่ 4.16)

ตารางที่ 4.16

ระดับความรู้ของบุคลากรต่อนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม โดยรวม

ระดับความรู้	จำนวน	ร้อยละ
มาก (9 ข้อขึ้นไป)	120	92.3
น้อย (1-8 ข้อ)	10	7.7
รวม	130	100.0

ภาพรวมความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตาม
นโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร

เมื่อพิจารณาในภาพรวมของระดับความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร ซึ่งประกอบด้วยนโยบายการบริการสุขภาพ (ด้านการส่งเสริมสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางร่างกาย จิตใจ และสังคม และด้านการส่งเสริมโภชนาการ) และนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม (การพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี การเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว และการจัดสวัสดิการสังคมต่อกลุ่ม

ผู้ด้อยโอกาส) พบว่า บุคลากรศูนย์เยาวชน ส่วนใหญ่ ร้อยละ 88.5 มีความรู้ต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ฯในระดับมาก และ ร้อยละ 11.5 มีความรู้ในระดับน้อย (ดังตารางที่ 4.17)

ตารางที่ 4.17

สรุปภาพรวมของระดับความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการ
ศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชน
ของกรุงเทพมหานคร

ระดับความรู้	จำนวน	ร้อยละ
มาก (16-31 ข้อ)	115	88.5
น้อย (1-15 ข้อ)	15	11.5
รวม	130	100.0

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่

ผู้ศึกษาได้กำหนดที่จะศึกษาความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ไว้ 2 ด้าน คือ ด้านการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ และ ด้านการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์ในการให้บริการ มีคำตอบความคิดเห็นเป็น 5 ระดับ ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด โดยมีผลการศึกษา ดังนี้

3.1 ความคิดเห็นของบุคลากรด้านการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่

ประกอบด้วย การพัฒนาศักยภาพของบุคลากร และการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ

3.1.1 การพัฒนาศักยภาพของบุคลากรในส่วนต่าง ๆ ดังนี้

- กรุงเทพมหานครมีนโยบายการพัฒนาบริการให้สอดคล้องตามแผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร 2548-2551 ร้อยละ 73.1 มีความเห็นในระดับมาก ร้อยละ 15.4 มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง และมีเพียงร้อยละ 11.5 มีความเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.962

- กรุงเทพมหานครมีนโยบายการส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพบุคลากรของ ศูนย์เยาวชนผู้ผู้นำนันทนาการมืออาชีพ ร้อยละ 65.4 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 20.8 มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง และมีเพียงร้อยละ 0.8 มีความเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุดในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.762

- กรุงเทพมหานครมีนโยบายการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรด้านความคิดสร้างสรรค์และการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า ร้อยละ 59.2 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 26.9 มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง และมีเพียงร้อยละ 0.8 มีความเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุดในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.700

- กรุงเทพมหานครมีนโยบายการส่งเสริมบุคลากรสร้างทัศนคติการให้บริการที่ดีต่อสมาชิกศูนย์เยาวชน ร้อยละ 54.6 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 22.3 มีความเห็นด้วยในระดับมากที่สุด และมีเพียงร้อยละ 1.5 มีความเห็นด้วยในระดับน้อย ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.977

- กรุงเทพมหานครมีนโยบายการเสริมสร้างความรู้ความสามารถในการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนที่มีคุณภาพ ร้อยละ 50.0 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 23.1 มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง และมากที่สุด และมีเพียงร้อยละ 0.8 มีความเห็นด้วยในระดับน้อยมากที่สุด ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.915

- ศูนย์มีการพัฒนาศักยภาพผู้ผู้นำนันทนาการให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการให้บริการที่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ร้อยละ 39.2 มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.4 มีความเห็นด้วยในระดับมาก และมีเพียงร้อยละ 3.8 มีความเห็นด้วยในระดับน้อย ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.100

เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.903 จัดอยู่ระดับมาก โดยผู้ตอบให้ความเห็นค่าเฉลี่ยมากที่สุด 4.100 ในเรื่องที่ศูนย์เยาวชนมีการพัฒนาศักยภาพผู้ผู้นำนันทนาการให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการบริการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รองลงมาค่าเฉลี่ย 3.977 กรุงเทพมหานครมีนโยบายการส่งเสริมบุคลากรสร้างทัศนคติการให้บริการที่ดีต่อสมาชิกศูนย์เยาวชน การแปลผลความคิดเห็นทุกข้อ มีค่าเฉลี่ยจัดอยู่ระดับมาก (ดังตารางที่ 4.18)

ตารางที่ 4.18
จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำแนกตามความคิดเห็น
ของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ในการพัฒนา
บริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ด้านการพัฒนา
ศักยภาพของบุคลากร

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	การ แปล ผล
	เห็นด้วย							
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
กรุงเทพมหานครมีนโยบาย การพัฒนาบริการให้สอดคล้องตาม แผนบริหารราชการ กรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2548-2551	11.5 (15)	73.1 (95)	15.4 (20)	0.0 (0)	0.0 (0)	3.962	0.519	มาก
กรุงเทพมหานครมีนโยบาย การส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพ บุคลากรของศูนย์เยาวชนผู้ผู้นำ นันทนาการมืออาชีพ	8.5 (11)	65.4 (85)	20.8 (27)	4.6 (6)	0.8 (1)	3.762	0.702	มาก
กรุงเทพมหานครมีนโยบาย การส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรด้าน ความคิดสร้างสรรค์ และการแก้ไข ปัญหาเฉพาะหน้า	8.5 (11)	59.2 (77)	26.9 (35)	4.6 (6)	0.8 (1)	3.700	0.722	มาก
กรุงเทพมหานครมีนโยบาย การส่งเสริมบุคลากรสร้าง ทัศนคติการให้บริการที่ดีต่อสมาชิก ศูนย์เยาวชน	22.3 (29)	54.6 (71)	21.5 (28)	1.5 (2)	0.0 (0)	3.977	0.709	มาก
กรุงเทพมหานครมีนโยบาย การเสริมสร้างความรู้ความสามารถ ในการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนที่ มีคุณภาพ	23.1 (30)	50.0 (65)	23.1 (30)	3.1 (4)	0.8 (1)	3.915	0.807	มาก

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	การแปลผล
	เห็นด้วย							
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
ศูนย์เยาวชนมีการพัฒนาศักยภาพผู้นำนันทนาการให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการบริการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	39.2 (51)	35.4 (46)	21.5 (28)	3.8 (5)	0.0 (0)	4.100	0.870	มาก
รวม						3.903	0.535	มาก

3.1.2 การเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ ในส่วนต่าง ๆ ดังนี้

- ศูนย์เยาวชนควรเพิ่มศักยภาพในการจัดให้บริการ โดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมในการพัฒนาบริการ ร้อยละ 45.4 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 26.2 มีความเห็นด้วยในระดับมากที่สุด และมีเพียงร้อยละ 3.1 มีความเห็นด้วยในระดับน้อย ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.946
- ศูนย์เยาวชนจัดกิจกรรมนันทนาการในรูปแบบที่หลากหลายเปิดกว้างสำหรับสมาชิกทุกกลุ่มเป้าหมาย ร้อยละ 41.5 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 30.0 มีความเห็นด้วยในระดับมากที่สุด และมีเพียงร้อยละ 5.4 มีความเห็นด้วยในระดับน้อย ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.962
- ศูนย์เยาวชนแนวใหม่เปิดให้บริการส่งเสริม และให้ความรู้ในลักษณะของการศึกษานอกระบบ ร้อยละ 34.6 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 33.1 มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง และมีเพียงร้อยละ 2.3 มีความเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุดในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.692
- ศูนย์เยาวชนควรเพิ่มศักยภาพในการจัดกิจกรรมให้มีความหลากหลายตรงต่อความต้องการของสมาชิกศูนย์เยาวชน ร้อยละ 37.7 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 27.7 มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง และมีเพียงร้อยละ 1.5 มีความเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุดในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.800

- ศูนย์เยาวชนจัดให้บริการในลักษณะของการศึกษาตามอัธยาศัยต่อเนื่องตลอดการให้บริการ ร้อยละ 37.7 มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.8 มีความเห็นด้วยในระดับมาก และมีเพียงร้อยละ 5.4 มีความเห็นด้วยในระดับน้อย ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.369

- ศูนย์จัดให้บริการสาธารณะในรูปแบบของรถบริการศูนย์เยาวชนเคลื่อนที่ ร้อยละ 35.4 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 30.8 มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง และมีเพียงร้อยละ 6.9 มีความเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.131

- ศูนย์เยาวชนปรับเปลี่ยนระบบบริการจากเชิงรับที่เน้นแก้ไขเป็นเชิงรุกที่เน้นการป้องกันควบคุมไปกับการแก้ไข ร้อยละ 41.5 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 33.1 มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง และมีเพียงร้อยละ 6.9 มีความเห็นด้วยในระดับน้อย ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.408

- ศูนย์เยาวชนเน้นกระบวนการเรียนรู้ของสมาชิกทุกกลุ่มเป้าหมายเป็นหลักสำคัญ ร้อยละ 49.2 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 23.8 มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง และมีเพียงร้อยละ 3.1 มีความเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.677

- ศูนย์จัดกิจกรรมการดำเนินชีวิตในรูปแบบของการปกครองตามหลักประชาธิปไตยและการเป็นผู้นำที่ดีทางสังคม ร้อยละ 43.8 มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.0 มีความเห็นด้วยในระดับมาก และมีเพียงร้อยละ 6.9 มีความเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุดในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.200

- ศูนย์เยาวชนเป็นศูนย์กลางในการพบปะสังสรรค์ในการร่วมกันทำกิจกรรมนันทนาการ ร้อยละ 70.8 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 17.7 มีความเห็นด้วยในระดับมากที่สุด และมีเพียงร้อยละ 0.8 มีความเห็นด้วยในระดับน้อย ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.054

เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.624 จัดอยู่ระดับมาก โดยผู้ตอบให้ความเห็นค่าเฉลี่ยมากที่สุด 4.054 ในเรื่องที่ศูนย์เยาวชนเป็นศูนย์กลางในการพบปะสังสรรค์ในการร่วมกันทำกิจกรรมนันทนาการ รองลงมาค่าเฉลี่ย 3.962

ศูนย์เยาวชนจัดกิจกรรมนันทนาการในรูปแบบที่หลากหลายเปิดกว้างสำหรับสมาชิกทุกกลุ่มเป้าหมาย (ดังตารางที่ 4.19)

ตารางที่ 4.19
จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำแนกตาม
ความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชน
แนวใหม่ ในการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่
ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัด
กิจกรรมให้บริการ

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	การ แปล ผล
	เห็นด้วย							
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
ศูนย์เยาวชนควรเพิ่มศักยภาพ ในการจัดให้บริการ โดยมุ่งเน้น การมีส่วนร่วมในการพัฒนาบริการ	26.2 (34)	45.4 (59)	25.4 (33)	3.1 (4)	- (0)	3.946	0.800	มาก
ศูนย์เยาวชนจัดกิจกรรมนันทนาการ ในรูปแบบที่หลากหลายเปิดกว้าง สำหรับสมาชิกทุกกลุ่มเป้าหมาย	30.0 (39)	41.5 (54)	23.1 (30)	5.4 (7)	- (0)	3.962	0.866	มาก
ศูนย์เยาวชนแนวใหม่เปิดให้บริการ ส่งเสริม และให้ความรู้ในลักษณะ ของการศึกษานอกระบบ	23.1 (30)	34.6 (45)	33.1 (43)	6.9 (9)	2.3 (3)	3.692	0.979	มาก

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	การแปลผล
	เห็นด้วย							
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
ศูนย์เยาวชนควรเพิ่มศักยภาพในการจัดกิจกรรมให้มีความหลากหลาย ตรงต่อความต้องการของสมาชิกศูนย์เยาวชน	26.2 (34)	37.7 (49)	27.7 (36)	6.9 (9)	1.5 (2)	3.800	0.960	มาก
ศูนย์เยาวชน จัดให้บริการลักษณะของการศึกษาตามอัธยาศัย ต่อเนื่องตลอดการให้บริการ	12.3 (16)	33.8 (44)	37.7 (49)	10.8 (14)	5.4 (7)	3.369	1.013	ปานกลาง
ศูนย์เยาวชนจัดให้บริการสาธารณะในรูปแบบของรถบริการศูนย์เยาวชนเคลื่อนที่	6.9 (9)	35.4 (46)	30.8 (40)	17.7 (23)	9.2 (12)	3.131	1.081	ปานกลาง
ศูนย์เยาวชนปรับเปลี่ยนระบบบริการจากเชิงรับที่เน้นแก้ไขเป็นเชิงรุกที่เน้นการป้องกันควบคู่ไปกับการแก้ไข	10.8 (14)	41.5 (54)	33.1 (43)	6.9 (9)	7.7 (10)	3.408	1.032	ปานกลาง
ศูนย์เยาวชนจัดกิจกรรมการดำเนินชีวิตในรูปแบบของการปกครองตามหลักประชาธิปไตยและการเป็นผู้นำที่ดีทางสังคม	7.7 (10)	30.0 (39)	43.8 (57)	11.5 (15)	6.9 (9)	3.200	0.984	ปานกลาง
ศูนย์เยาวชนเป็นศูนย์กลางในการพบปะสังสรรค์ในการร่วมกันทำกิจกรรมนันทนาการ	17.7 (23)	70.8 (92)	10.8 (14)	0.8 (1)	- (0)	4.054	0.561	มาก
รวม						3.624	0.614	มาก

3.2 ความคิดเห็นของบุคลากรด้านการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ

ประกอบด้วย ร่วมการริเริ่มการพัฒนา ร่วมการวางแผน ร่วมการดำเนินการพัฒนา ร่วมรับผลประโยชน์ และร่วมประเมินผล จากการศึกษาพบว่า การมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์บุคลากรมีความคิดเห็นในส่วนต่าง ๆ ดังนี้

3.2.1 ด้านร่วมการริเริ่มการพัฒนา

- สมาชิกศูนย์ควรมีส่วนร่วมในการศึกษาปัญหาในการให้บริการ ร้อยละ 66.2 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 15.4 มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง และมีเพียงร้อยละ 2.3 มีความเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.800

- สมาชิกศูนย์ควรมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สถานการณ์ที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาบริการ ร้อยละ 56.2 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 23.1 มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง และมีเพียงร้อยละ 2.3 มีความเห็นด้วยในระดับน้อย ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.785

- สมาชิกศูนย์ควรมีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนความรู้ประสบการณ์ในการพัฒนาบริการ ร้อยละ 57.7 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 20.0 มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง และมีเพียงร้อยละ 0.8 มีความเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.854

เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.813 จัดอยู่ระดับมาก โดยผู้ตอบให้ความคิดเห็นค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3.854 ในเรื่องที่สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนความรู้ประสบการณ์ในการพัฒนาบริการ รองลงมา ค่าเฉลี่ย 3.800 สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการค้นหาปัญหาในการให้บริการ การแปลผลระดับความคิดเห็นทุกข้อ อยู่ในระดับมาก (ดังตารางที่ 4.20)

ตารางที่ 4.20

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำแนกตาม
ความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชน
แนวใหม่ ในการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชน
ในการให้บริการ ด้านการร่วม
การริเริ่มพัฒนา

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	การ แปล ผล
	เห็นด้วย							
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วม ในการค้นหาปัญหาในการให้บริการ	11.5 (15)	66.2 (86)	15.4 (20)	4.6 (6)	2.3 (3)	3.800	0.791	มาก
สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วม ในการวิเคราะห์สถานการณ์ที่เป็น อุปสรรคต่อการพัฒนาบริการ	15.4 (20)	56.2 (73)	23.1 (30)	2.3 (3)	3.1 (4)	3.785	0.844	มาก
สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วม ในการแลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์ในการพัฒนาบริการ	16.9 (22)	57.7 (75)	20.0 (26)	4.6 (6)	0.8 (1)	3.854	0.779	มาก
รวม						3.813	0.742	มาก

3.2.2 ด้านร่วมการวางแผน

- สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานกิจกรรมของ
ศูนย์เยาวชน ร้อยละ 49.2 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 33.1 มีความเห็นด้วยในระดับ
ปานกลาง และมีเพียงร้อยละ 1.5 มีความเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุดในภาพรวมของบุคลากร
ศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.715
- สมาชิกศูนย์ควรมีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการพัฒนาการให้บริการต่อ
สมาชิกที่ดี ร้อยละ 53.1 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 28.5 มีความเห็นด้วยในระดับ

ปานกลาง และมีเพียงร้อยละ 1.5 มีความเห็นด้วยในระดับน้อยและน้อยที่สุด ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.792

- สมาชิกศูนย์ควรมีส่วนร่วมในการกำหนดทิศทางการพัฒนากิจกรรมการให้บริการ ร้อยละ 51.5 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 25.4 มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง และมีเพียงร้อยละ 3.1 มีความเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.669

เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.726 จัดอยู่ระดับมาก โดยผู้ตอบให้ความคิดเห็นค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3.792 ในเรื่องที่สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการในการกำหนดแนวทางการพัฒนาการให้บริการต่อสมาชิกที่ดี รองลงมาค่าเฉลี่ย 3.715 สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานกิจกรรมของศูนย์เยาวชน (ดังตารางที่ 4.21)

ตารางที่ 4.21

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำแนกตาม
ความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชน
แนวใหม่ ในการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชน
ในการให้บริการ ด้านการร่วม
การวางแผน

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	การ แปล ผล
	เห็นด้วย							
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วม ในการวางแผนการดำเนินงานกิจกรรม ของศูนย์เยาวชน	13.8 (18)	49.2 (64)	33.1 (43)	2.3 (3)	1.5 (2)	3.715	0.790	มาก
สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วม ในการในการกำหนดแนวทางการ พัฒนาการให้บริการต่อสมาชิกที่ดี	15.4 (20)	53.1 (69)	28.5 (37)	1.5 (2)	1.5 (2)	3.792	0.775	มาก

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	การแปลผล
	เห็นด้วย							
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการกำหนดทิศทางการพัฒนากิจการกรมการให้บริการ	13.8 (18)	51.5 (67)	25.4 (33)	6.2 (8)	3.1 (4)	3.669	0.901	ปานกลาง
รวม						3.726	0.719	มาก

3.2.3 ด้านร่วมการดำเนินการพัฒนา

- สมาชิกศูนย์ควรมีส่วนร่วมในการเพิ่มศักยภาพการให้บริการศูนย์ ร้อยละ 55.4 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 20.8 มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง และมีเพียงร้อยละ 3.8 มีความเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.692

- สมาชิกศูนย์ควรมีส่วนร่วมในการจัดให้บริการ ดูแล รับผิดชอบ กิจการต่าง ๆ ร่วมกัน ร้อยละ 56.9 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 23.1 มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง และมีเพียงร้อยละ 1.5 มีความเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.792

- สมาชิกศูนย์ควรมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์กิจกรรมของศูนย์ ร้อยละ 53.8 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 23.8 มีความเห็นด้วยในระดับมากที่สุด และมีเพียงร้อยละ 0.8 มีความเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.969

- สมาชิกศูนย์ควรมีส่วนร่วมในการระดมทุนเพื่อใช้ในการจัดกิจกรรมของศูนย์ ร้อยละ 47.7 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 36.9 มีความเห็นด้วยในระดับมากที่สุด และมีเพียงร้อยละ 1.5 มีความเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.162

เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.904 จัดอยู่ระดับมาก โดยผู้ตอบให้ความคิดเห็นค่าเฉลี่ยมากที่สุด 4.162 ในเรื่องที่สมาชิก

ศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการระดมทุนเพื่อใช้ในการจัดกิจกรรมของศูนย์เยาวชน รองลงมา ค่าเฉลี่ย 3.969 สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์กิจกรรมของศูนย์เยาวชน การแปลผลระดับความคิดเห็นทุกข้อ อยู่ในระดับมาก (ดังตารางที่ 4.22)

ตารางที่ 4.22

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำแนกตามความคิดเห็น
ของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ในการมี
ส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการด้าน
การร่วมการดำเนินการพัฒนา

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	การแปลผล
	เห็นด้วย							
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการเพิ่มศักยภาพการให้บริการศูนย์เยาวชน	13.8 (18)	55.4 (72)	20.8 (27)	6.2 (8)	3.8 (5)	3.692	0.922	มาก
สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการจัดให้บริการ ดูแลรับผิดชอบกิจกรรมต่าง ๆ ร่วมกัน	14.6 (19)	56.9 (74)	23.1 (30)	3.8 (5)	1.5 (2)	3.792	0.794	มาก
สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์กิจกรรมของศูนย์เยาวชน	23.8 (31)	53.8 (70)	18.5 (24)	3.1 (4)	0.8 (1)	3.969	0.787	มาก
สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการระดมทุนเพื่อใช้ในการจัดกิจกรรมของศูนย์เยาวชน	36.9 (48)	47.7 (62)	11.5 (15)	2.3 (3)	1.5 (2)	4.162	0.833	มาก
รวม						3.904	0.588	มาก

3.2.4 ด้านร่วมรับผลประโยชน์

- สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการรับผล ประโยชน์ที่จะได้รับจากการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชน ร้อยละ 53.1 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 35.4 มีความเห็นด้วยในระดับมากที่สุด และมีเพียงร้อยละ 0.8 มีความเห็นด้วยในระดับน้อย ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.231

- สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการรับรู้ข่าวสารด้านการพัฒนาบริการต่าง ๆ ร้อยละ 54.6 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 24.6 มีความเห็นด้วยในระดับมากที่สุด และมีเพียงร้อยละ 0.8 มีความเห็นด้วยในระดับน้อย ในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.031

เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 4.131 จัดอยู่ระดับมาก โดยผู้ตอบให้ความคิดเห็นค่าเฉลี่ยมากที่สุด 4.231 ในเรื่องที่สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการรับผล ประโยชน์ที่จะได้รับจากการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชน รองลงมาค่าเฉลี่ย 4.031 สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการรับรู้ข่าวสารด้านการพัฒนาบริการต่าง ๆ การแปลผลระดับความคิดเห็นทุกข้อ อยู่ในระดับมาก (ดังตารางที่ 4.23)

ตารางที่ 4.23

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำแนกตามความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ในการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการด้านการร่วมรับผลประโยชน์

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	การแปลผล
	เห็นด้วย							
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการรับผล ประโยชน์ที่จะได้รับจากการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชน	35.4 (46)	53.1 (69)	10.8 (14)	0.8 (1)	0.0 (0)	4.231	0.665	มาก

ตารางที่ 4.23 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	การ แปล ผล
	เห็นด้วย							
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วม ในการรับรู้ข่าวสารด้านการพัฒนา บริการต่าง ๆ	24.6 (32)	54.6 (71)	20.0 (26)	0.8 (2)	0.0 (0)	4.031	0.693	มาก
รวม						4.131	0.579	มาก

3.2.5 ด้านร่วมประเมินผล

- สมาชิกศูนย์ควรมีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงานของศูนย์ตามนโยบายการบริหารราชการกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 48.5 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 26.2 มีความเห็นด้วยในระดับมากที่สุด และมีเพียงร้อยละ 1.5 มีความเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุดในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.954

- สมาชิกศูนย์ควรเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินงานของศูนย์ ร้อยละ 53.1 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 24.6 มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง และมีเพียงร้อยละ 4.6 มีความเห็นด้วยในระดับน้อย และน้อยที่สุดในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.654

- สมาชิกศูนย์ควรเข้ามามีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลการให้บริการอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 54.6 มีความคิดเห็นในระดับมาก ร้อยละ 23.1 มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง และมีเพียงร้อยละ 3.8 มีความเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุดในภาพรวมของบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.654

เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.754 จัดอยู่ระดับมาก โดยผู้ตอบให้ความคิดเห็นค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3.954 ในเรื่องที่สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงานศูนย์เยาวชนตามนโยบายการบริหารราชการกรุงเทพมหานคร รองลงมาค่าเฉลี่ย 3.654 สมาชิกศูนย์เยาวชนควรเข้ามามีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลการให้บริการอย่างต่อเนื่อง และสมาชิกศูนย์เยาวชนควรเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินงานของศูนย์เยาวชน ค่าเฉลี่ย 3.654 เท่ากัน (ดังตารางที่ 4.24)

ตารางที่ 4.24

จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำแนกตาม
ความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชน
แนวใหม่ ในการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชน
ในการให้บริการด้านการร่วมประเมินผล

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	การ แปล ผล
	เห็นด้วย							
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วม ในการประเมินผลการปฏิบัติงาน ศูนย์เยาวชนตามนโยบายการ บริหารราชการกรุงเทพมหานคร	26.2 (34)	48.5 (63)	21.5 (28)	2.3 (3)	1.5 (2)	3.954	0.843	มาก
สมาชิกศูนย์เยาวชนควรเข้ามามี ส่วนร่วมในการตรวจสอบการ ดำเนินงานของศูนย์เยาวชน	13.1 (17)	53.1 (69)	24.6 (32)	4.6 (6)	4.6 (6)	3.654	0.929	มาก
สมาชิกศูนย์เยาวชนควรเข้ามามี ส่วนร่วมในการติดตามประเมินผล การให้บริการอย่างต่อเนื่อง	12.3 (16)	54.6 (71)	23.1 (30)	6.2 (8)	3.8 (5)	3.654	0.913	มาก
รวม						3.754	0.794	มาก

เมื่อพิจารณาในภาพรวมของความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นของ
บุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่
ในเรื่องการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร มีค่าเฉลี่ย 3.903 การเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรม
ให้บริการ มีค่าเฉลี่ย 3.624 จัดอยู่ในระดับมาก ส่วนด้านการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชน
ในการให้บริการ บุคลากรมีความเห็นด้วยเรื่องการร่วมรับผลประโยชน์ มากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 4.131
จัดอยู่ในระดับมาก รองลงไปได้แก่ ร่วมการดำเนินการพัฒนา มีค่าเฉลี่ย 3.904 จัดอยู่ในระดับมาก
โดยมีความเห็นด้วยน้อยที่สุดในเรื่องร่วมการวางแผน มีค่าเฉลี่ย 3.726 (ดังตารางที่ 4.25)

ตารางที่ 4.25

ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำแนกตามความคิดเห็นของ
บุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่

ข้อความ	\bar{X}	S.D.	การแปลผล
ด้านการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่			
การพัฒนาศักยภาพของบุคลากร	3.903	0.535	มาก
การเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ	3.624	0.614	มาก
ด้านการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชน ในการให้บริการ			
ร่วมการริเริ่มพัฒนา	3.813	0.742	มาก
ร่วมการวางแผน	3.726	0.719	มาก
ร่วมการดำเนินการพัฒนา	3.904	0.588	มาก
ร่วมรับผลประโยชน์	4.131	0.579	มาก
ร่วมประเมินผล	3.754	0.794	มาก

ส่วนที่ 4 ทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปร

ในส่วนนี้เป็นการศึกษาความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร และศึกษาความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ จำแนกตามตัวแปรซึ่งเป็นข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบ ดังมีรายละเอียดต่อไปนี้

4.1 ความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร

ศึกษาความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับความรู้ในนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม ด้าน

การส่งเสริมโภชนาการ และนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว และด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส จำแนกตามตัวแปรซึ่งเป็นข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา และ ตำแหน่ง ดังนี้

4.1.1 เพศกับความรู้ของบุคคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร ศึกษาเพศกับความรู้ในนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม ด้านการส่งเสริมโภชนาการ และนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว และด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส ดังนี้

4.1.1.1 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพ ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 73.1 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพ ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.26)

ตารางที่ 4.26

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพ

เพศ	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ชาย	70.2 (33)	29.8 (14)	36.2 (47)
หญิง	74.7 (62)	25.3 (21)	63.8 (83)
รวม	73.1 (95)	26.9 (35)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.307 \quad P = 0.580$$

4.1.1.2 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 70.8 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม ในระดับน้อย ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.27)

ตารางที่ 4.27

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม

เพศ	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ชาย	36.2 (17)	63.8 (30)	36.2 (47)
หญิง	25.3 (21)	74.7 (62)	63.8 (83)
รวม	29.2 (38)	70.8 (92)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.714 \quad P = 0.191$$

4.1.1.3 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมโภชนาการ ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 66.2 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมโภชนาการ ในระดับน้อย ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมโภชนาการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.28)

ตารางที่ 4.28
ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการ
สุขภาพด้านการส่งเสริมโภชนาการ

เพศ	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ชาย	31.9 (15)	68.1 (32)	36.2 (47)
หญิง	34.9 (29)	65.1 (54)	63.8 (83)
รวม	33.8 (44)	66.2 (86)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.123 \quad P = 0.726$$

4.1.1.4 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 76.2 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ โดยรวมในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพโดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.29)

ตารางที่ 4.29
ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการ
สุขภาพ ความรู้ในนโยบายการบริการสุขภาพ โดยรวม

เพศ	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ชาย	78.7 (37)	21.3 (10)	36.2 (47)
หญิง	74.7 (62)	25.3 (21)	63.8 (83)
รวม	76.2 (99)	23.8 (31)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.268 \quad P = 0.605$$

4.1.1.5 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 53.1 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี ในระดับน้อย ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.30)

ตารางที่ 4.30

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี

เพศ	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ชาย	46.8 (22)	53.2 (25)	36.2 (47)
หญิง	47.0 (39)	53.0 (44)	63.8 (83)
รวม	46.9 (61)	53.1 (69)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.000 \quad P = 0.984$$

4.1.1.6 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 79.2 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.31)

ตารางที่ 4.31

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการ

สวัสดิการสังคมด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว

เพศ	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ชาย	80.9 (38)	19.1 (9)	36.2 (47)
หญิง	78.3 (65)	21.7 (18)	63.8 (83)
รวม	79.2 (103)	20.8 (27)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.117 \quad P = 0.732$$

4.1.1.7 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 73.8 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย การบริการสวัสดิการสังคม ด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.32)

ตารางที่ 4.32

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการ
สวัสดิการสังคม ด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส

เพศ	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ชาย	74.5 (35)	25.5 (12)	36.2 (47)
หญิง	73.5 (61)	26.5 (22)	63.8 (83)
รวม	73.8 (96)	26.2 (34)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.015 \quad P = 0.903$$

4.1.1.8 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการ
สวัสดิการสังคมโดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 92.3 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบาย
การบริการสวัสดิการสังคมโดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่าง
เพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคมโดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.33)

ตารางที่ 4.33

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย
การบริการสวัสดิการสังคม โดยรวม

เพศ	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ชาย	91.5 (43)	8.5 (4)	36.2 (47)
หญิง	92.8 (77)	7.2 (6)	63.8 (83)
รวม	92.3 (120)	7.7 (10)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.069 \quad P = 0.792$$

4.1.1.9 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 88.5 มีความรู้ต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบพบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้ต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.34)

ตารางที่ 4.34

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนา
การจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนา
ศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร
โดยรวม

เพศ	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ชาย	93.6 (44)	6.4 (3)	100.0 (47)
หญิง	85.5 (71)	14.5 (12)	100.0 (83)
รวม	88.5 (115)	11.5 (15)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.917 \quad P = 0.166$$

4.1.2 อายุกับความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร ศึกษาอายุกับความรู้ในนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม ด้านการส่งเสริมโภชนาการ และนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว และ ด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส ดังนี้

4.1.2.1 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพด้านการส่งเสริมสุขภาพ ผลการศึกษาพบว่า ร้อยละ 73.1 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพ ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.35)

ตารางที่ 4.35

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพด้านการส่งเสริมสุขภาพ

อายุ	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่า 35 ปี	77.8 (35)	22.2 (10)	34.6 (45)
36-45 ปี	71.2 (37)	28.8 (15)	40.0 (52)
46 ปี ขึ้นไป	69.7 (23)	30.3 (10)	25.4 (33)
รวม	73.1 (95)	26.9 (35)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.795 \quad P = 0.672$$

4.1.2.2 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 70.8 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม ในระดับน้อย ทุกกลุ่มอายุ ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.36)

ตารางที่ 4.36

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย
การบริการสุขภาพด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทาง
ด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม

อายุ	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่า 35 ปี	28.9 (13)	71.1 (32)	34.6 (45)
36-45 ปี	26.9 (14)	73.1 (38)	40.0 (52)
46 ปี ขึ้นไป	33.3 (11)	66.7 (22)	25.4 (33)
รวม	29.2 (38)	70.8 (92)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.405 \quad P = 0.817$$

4.1.2.3 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพด้านการส่งเสริมโภชนาการ ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 66.2 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมโภชนาการในระดับน้อย ทุกกลุ่มอายุ ผลการทดสอบ พบว่าไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมโภชนาการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.37)

ตารางที่ 4.37

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการ
สุขภาพด้านการส่งเสริมโภชนาการ

อายุ	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่า 35 ปี	35.6 (16)	64.4 (29)	34.6 (45)
36-45 ปี	32.7 (17)	67.3 (35)	40.0 (52)
46 ปี ขึ้นไป	33.3 (11)	66.7 (22)	25.4 (33)
รวม	33.8 (44)	66.2 (86)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.094 \quad P = 0.954$$

4.1.2.4 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 76.2 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสุขภาพ โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.38)

ตารางที่ 4.38

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย

การบริการสุขภาพโดยรวม

อายุ	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่า 35 ปี	73.3 (33)	26.7 (12)	34.6 (45)
36-45 ปี	76.9 (40)	23.1 (12)	40.0 (52)
46 ปี ขึ้นไป	78.8 (26)	21.2 (7)	25.4 (33)
รวม	76.2 (99)	23.8 (31)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.340 \quad P = 0.844$$

4.1.2.5 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการ
 สวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 53.1 มีความรู้เกี่ยวกับ
 นโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี ในระดับน้อย ผลการทดสอบ พบว่า
 ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้ก่อนนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านพัฒนา
 คุณภาพชีวิตที่ดี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.39)

ตารางที่ 4.39

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการ
สวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี

อายุ	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่า 35 ปี	55.6 (25)	44.4 (20)	34.6 (45)
36-45 ปี	44.2 (23)	55.8 (29)	40.0 (52)
46 ปี ขึ้นไป	39.4 (13)	66.0 (20)	25.4 (33)
รวม	46.9 (61)	53.1 (69)	100.0 (130)

$$X^2 = 2.249 \quad P = 0.325$$

4.1.2.6 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการ
สวัสดิการสังคม ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 79.2
มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว
ในระดับมาก ทุกกลุ่มอายุ ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้ต่อ
นโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.40)

ตารางที่ 4.40

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการ
สวัสดิการสังคมด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว

อายุ	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่า 35 ปี	88.9 (40)	11.1 (5)	34.6 (45)
36-45 ปี	75.0 (39)	25.0 (13)	40.0 (52)
46 ปี ขึ้นไป	72.7 (24)	27.3 (9)	25.4 (33)
รวม	79.3 (103)	20.8 (27)	100.0 (130)

$$X^2 = 3.965 \quad P = 0.138$$

4.1.2.7 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 73.8 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส ในระดับมาก ทุกกลุ่มอายุ ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.41)

ตารางที่ 4.41

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการ
สวัสดิการสังคมด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส

อายุ	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่า 35 ปี	75.6 (34)	24.4 (11)	34.6 (45)
36-45 ปี	69.2 (36)	30.8 (16)	40.0 (52)
46 ปี ขึ้นไป	78.8 (26)	21.2 (7)	25.4 (33)
รวม	73.8 (96)	26.2 (34)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.059 \quad P = 0.589$$

4.1.2.8 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 92.3 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม โดยรวม ในระดับมาก ทุกกลุ่มอายุ ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มี ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม โดยรวมอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.42)

ตารางที่ 4.42

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการ

สวัสดิการสังคม โดยรวม

อายุ	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่า 35 ปี	95.6 (43)	4.4 (2)	34.6 (45)
36-45 ปี	90.4 (47)	9.6 (5)	40.0 (52)
46 ปี ขึ้นไป	90.9 (30)	9.1 (3)	25.4 (33)
รวม	92.3 (120)	7.7 (10)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.030 \quad P = 0.597$$

4.1.2.9 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 88.5 มีความรู้ต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร ในระดับมาก ผลการทดสอบพบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้ต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.43)

ตารางที่ 4.43

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความรู้ต่อการพัฒนาการจัดบริการ
ศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชน
ของกรุงเทพมหานคร โดยรวม

อายุ	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่า 35 ปี	88.9 (40)	11.1 (5)	34.6 (45)
36-45 ปี	84.6 (44)	15.4 (8)	40.0 (52)
46 ปี ขึ้นไป	93.9 (31)	6.1 (2)	25.4 (33)
รวม	88.5 (115)	11.5 (15)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.732 \quad P = 0.421$$

4.1.3 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร ศึกษาสถานภาพกับความรู้ในนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม ด้านการส่งเสริมโภชนาการ และนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว และด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส ดังนี้

4.1.3.1 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพ ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 73.1 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านส่งเสริมสุขภาพ ในระดับมาก ทุกสถานภาพสมรส ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านส่งเสริมสุขภาพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.44)

ตารางที่ 4.44

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย
การบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพ

สถานภาพสมรส	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
โสด	75.8 (47)	24.2 (15)	47.7 (62)
สมรส	70.4 (38)	29.6 (16)	41.5 (54)
หย่าร้าง / ม่าย	71.4 (10)	26.8 (4)	10.8 (14)
รวม	73.1 (95)	26.9 (35)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.455 \quad P = 0.796$$

4.1.3.2 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย
การบริการสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม ผลการศึกษา พบว่า
ร้อยละ 70.8 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย
จิตใจ และสังคม ในระดับน้อย ทุกสถานภาพสมรส ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่าง
สถานภาพสมรสกับระดับความรู้ก่อนนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้าน
ร่างกาย จิตใจ และสังคม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.45)

ตารางที่ 4.45

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย

การบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย

จิตใจ และสังคม

สถานภาพสมรส	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
โสด	29.0 (18)	71.0 (44)	47.7 (62)
สมรส	31.5 (17)	68.5 (37)	41.5 (54)
หย่าร้าง / ม่าย	21.4 (3)	78.6 (11)	10.8 (14)
รวม	29.2 (38)	70.8 (92)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.545 \quad P = 0.761$$

4.1.3.3 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมโภชนาการ ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 66.2 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านส่งเสริมการส่งเสริมโภชนาการ ในระดับน้อย ทุกสถานภาพสมรส ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านส่งเสริมการส่งเสริมโภชนาการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.46)

ตารางที่ 4.46

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย
การบริการสุขภาพ ด้านส่งเสริมการส่งเสริมโภชนาการ

สถานภาพสมรส	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
โสด	30.6 (19)	69.4 (43)	47.7 (62)
สมรส	33.3 (18)	66.7 (36)	41.5 (54)
หย่าร้าง / ม่าย	50.0 (7)	50.0 (7)	10.8 (14)
รวม	33.8 (44)	66.2 (86)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.922 \quad P = 0.383$$

4.1.3.4 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 76.2 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสุขภาพ โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.47)

ตารางที่ 4.47

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย

การบริการสุขภาพ โดยรวม

สถานภาพสมรส	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
โสด	75.8 (47)	24.2 (15)	47.7 (62)
สมรส	74.1 (40)	25.9 (14)	41.5 (54)
หย่าร้าง / ม่าย	85.7 (12)	14.3 (2)	10.8 (14)
รวม	76.2 (99)	23.8 (31)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.837 \quad P = 0.658$$

4.1.3.5 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 53.1 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีในระดับน้อย ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.48)

ตารางที่ 4.48

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย
การบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี

สถานภาพสมรส	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
โสด	56.5 (35)	43.5 (27)	47.7 (62)
สมรส	38.9 (21)	61.1 (33)	41.5 (54)
หย่าร้าง / ม่าย	35.7 (5)	64.3 (9)	10.8 (14)
รวม	46.9 (61)	53.1 (69)	100.0 (130)

$$X^2 = 4.366 \quad P = 0.113$$

4.1.3.6 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว ผลการศึกษาพบว่า ร้อยละ 79.2 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.49)

ตารางที่ 4.49

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย

การบริการสวัสดิการสังคมด้านการเสริมสร้าง

ความเข้มแข็งในครอบครัว

สถานภาพสมรส	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
โสด	79.0 (49)	21.0 (13)	47.7 (62)
สมรส	77.8 (42)	22.2 (12)	41.5 (54)
หย่าร้าง / ม่าย	85.7 (12)	14.3 (2)	10.8 (14)
รวม	79.2 (103)	20.8 (27)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.428 \quad P = 0.807$$

4.1.3.7 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส ผลการศึกษาพบว่า ร้อยละ 73.8 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.50)

ตารางที่ 4.50

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย

การบริการสวัสดิการสังคม ด้านการจัดสวัสดิการ

ต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส

สถานภาพสมรส	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
โสด	72.6 (45)	27.4 (17)	47.7 (62)
สมรส	77.8 (42)	22.2 (12)	41.5 (54)
หย่าร้าง / ม่าย	64.3 (9)	35.7 (5)	10.8 (14)
รวม	73.8 (96)	26.2 (34)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.146 \quad P = 0.564$$

4.1.3.8 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 92.3 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้ก่อนนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.51)

ตารางที่ 4.51

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย

การบริการสวัสดิการสังคม โดยรวม

สถานภาพสมรส	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
โสด	95.2 (59)	4.8 (3)	47.7 (62)
สมรส	88.9 (48)	11.1 (6)	41.5 (54)
หย่าร้าง / ม่าย	92.9 (13)	7.1 (1)	10.8 (14)
รวม	92.3 (120)	7.7 (10)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.606 \quad P = 0.448$$

4.1.3.9 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานครโดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 88.5 มีความรู้ต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานครโดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้ต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานครโดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.52)

ตารางที่ 4.52

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความรู้ต่อการพัฒนา
การจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนา
ศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานครโดยรวม

สถานภาพสมรส	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
โสด	90.3 (56)	9.7 (6)	47.7 (62)
สมรส	85.2 (46)	14.8 (8)	41.5 (54)
หย่าร้าง / ม่าย	92.9 (13)	7.1 (1)	10.8 (14)
รวม	88.5 (115)	11.5 (15)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.043 \quad P = 0.594$$

4.1.4 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร ศึกษา ระดับการศึกษาความรู้ในนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพ ด้านการสร้าง ภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม ด้านการส่งเสริมโภชนาการ และนโยบายการบริการ สวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว และด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส ดังนี้

4.1.4.1 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพ ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 73.1 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพ ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มี ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษา กับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการ ส่งเสริมสุขภาพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.53)

ตารางที่ 4.53

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย

การบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพ

ระดับการศึกษา	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	56.3 (9)	43.8 (7)	12.3 (16)
ปริญญาตรีขึ้นไป	75.4 (86)	24.6 (28)	87.7 (114)
รวม	73.1 (95)	26.9 (35)	100.0 (130)

$$X^2 = 2.626 \quad P = 0.105$$

4.1.4.2 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกายจิตใจ และสังคม ผลการศึกษา พบว่าร้อยละ 70.8 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกายจิตใจ และสังคม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.54)

ตารางที่ 4.54

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย

การบริการสุขภาพด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทาง

ด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม

ระดับการศึกษา	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	25.0 (4)	75.0 (12)	12.3 (16)
ปริญญาตรีขึ้นไป	29.8 (34)	70.2 (80)	87.7 (114)
รวม	29.2 (38)	70.8 (92)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.158 \quad P = 0.691$$

4.1.4.3 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมโภชนาการ ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 66.2 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมโภชนาการ ในระดับน้อย ผลการทดสอบพบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมโภชนาการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.55)

ตารางที่ 4.55

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย

การบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมโภชนาการ

ระดับการศึกษา	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	31.3 (5)	68.8 (11)	12.3 (16)
ปริญญาตรีขึ้นไป	34.2 (39)	65.8 (75)	87.7 (114)
รวม	33.8 (44)	66.2 (86)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.055 \quad P = 0.815$$

4.1.4.4 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 76.2 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสุขภาพ โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.56)

ตารางที่ 4.56

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย

การบริการสุขภาพ โดยรวม

ระดับการศึกษา	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	68.8 (11)	31.3 (5)	12.3 (16)
ปริญญาตรีขึ้นไป	77.2 (88)	22.8 (26)	87.7 (114)
รวม	76.2 (99)	23.8 (31)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.551 \quad P = 0.458$$

4.1.4.5 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 53.1 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี ในระดับน้อย ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้ก่อนนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.57)

ตารางที่ 4.57

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย
การบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี

ระดับการศึกษา	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	43.8 (7)	56.3 (9)	12.3 (16)
ปริญญาตรีขึ้นไป	47.4 (54)	52.6 (60)	87.7 (114)
รวม	46.9 (61)	53.1 (69)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.074 \quad P = 0.786$$

4.1.4.6 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว ผลการศึกษา พบว่าร้อยละ 79.2 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.58)

ตารางที่ 4.58

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย

การบริการสวัสดิการสังคม ด้านการเสริมสร้าง

ความเข้มแข็งในครอบครัว

ระดับการศึกษา	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	93.8 (15)	6.3 (1)	12.3 (16)
ปริญญาตรีขึ้นไป	77.2 (88)	22.8 (26)	87.7 (114)
รวม	79.2 (103)	20.8 (27)	100.0 (130)

$$X^2 = 2.337 \quad P = 0.126$$

4.1.4.7 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 73.8 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษา กับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.59)

ตารางที่ 4.59

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย

การบริการสวัสดิการสังคม ด้านการจัดสวัสดิการ

ต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส

ระดับการศึกษา	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	93.8 (15)	6.3 (1)	12.3 (16)
ปริญญาตรีขึ้นไป	71.1 (81)	28.9 (33)	87.7 (114)
รวม	73.8 (96)	26.2 (34)	100.0 (130)

$$X^2 = 3.743 \quad P = 0.053$$

4.1.4.8 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 92.3 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.60)

ตารางที่ 4.60

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย

การบริการสวัสดิการสังคมโดยรวม

ระดับการศึกษา	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	100.0 (16)	0.0 (0)	12.3 (16)
ปริญญาตรีขึ้นไป	91.2 (104)	8.8 (10)	87.7 (114)
รวม	92.3 (120)	7.7 (10)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.520 \quad P = 0.218$$

4.1.4.9 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้ของบุคคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานครโดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 88.5 มีความรู้ต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานครโดยรวมในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้ต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานครโดยรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.61)

ตารางที่ 4.61

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความรู้ต่อการพัฒนา
การจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนา
ศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานครโดยรวม

ระดับการศึกษา	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	93.8 (15)	6.3 (1)	12.3 (16)
ปริญญาตรีขึ้นไป	87.7 (100)	12.3 (14)	87.7 (114)
รวม	88.5 (115)	11.5 (15)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.500 \quad P = 0.480$$

4.1.5 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร ศึกษาตำแหน่งกับความรู้ในนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม ด้านการส่งเสริมโภชนาการ และนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว และด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส ดังนี้

4.1.5.1 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านส่งเสริมสุขภาพ ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 73.1 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพ ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.62)

ตารางที่ 4.62

ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย

การบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมสุขภาพ

ตำแหน่ง	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	75.9 (22)	24.1 (7)	22.3 (29)
ผู้นำกิจกรรม	68.7 (57)	31.3 (26)	63.8 (83)
นักสังคมสงเคราะห์	88.9 (16)	11.1 (2)	13.8 (18)
รวม	73.1 (95)	26.9 (35)	100.0 (130)

$$X^2 = 3.219 \quad P = 0.200$$

4.1.5.2 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม ผลการศึกษา พบว่าร้อยละ 70.8 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม ในระดับน้อย ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.63)

ตารางที่ 4.63

ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย

การบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมภูมิคุ้มกันทาง

ด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม

ตำแหน่ง	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	37.9 (11)	62.1 (18)	22.3 (29)
ผู้นำกิจกรรม	25.3 (21)	74.7 (62)	63.8 (83)
นักสังคมสงเคราะห์	33.3 (6)	66.7 (12)	13.8 (18)
รวม	29.2 (38)	70.8 (92)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.827 \quad P = 0.401$$

4.1.5.3 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมโภชนาการ ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 66.2 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมโภชนาการ ในระดับน้อย ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้ก่อนนโยบายการบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมโภชนาการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.64)

ตารางที่ 4.64

ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย
การบริการสุขภาพ ด้านการส่งเสริมโภชนาการ

ตำแหน่ง	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	44.8 (13)	55.2 (16)	22.3 (29)
ผู้นำกิจกรรม	32.5 (27)	67.5 (56)	63.8 (83)
นักสังคมสงเคราะห์	22.2 (4)	77.8 (14)	13.8 (18)
รวม	33.8 (44)	66.2 (86)	100.0 (130)

$$X^2 = 2.712 \quad P = 0.258$$

4.1.5.4 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพโดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 76.2 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสุขภาพโดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสุขภาพ โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.65)

ตารางที่ 4.65

ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย

การบริการสุขภาพ โดยรวม

ตำแหน่ง	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	82.8 (24)	17.2 (5)	22.3 (29)
ผู้นำกิจกรรม	72.3 (60)	27.7 (23)	63.8 (83)
นักสังคมสงเคราะห์	83.3 (15)	16.7 (3)	13.8 (18)
รวม	76.2 (99)	23.8 (31)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.890 \quad P = 0.389$$

4.1.5.5 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 53.1 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี ในระดับน้อย ผลการทดสอบพบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.66)

ตารางที่ 4.66

ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย
การบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี

ตำแหน่ง	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	37.9 (11)	62.1 (18)	22.3 (29)
ผู้นำกิจกรรม	51.8 (43)	48.2 (40)	63.8 (83)
นักสังคมสงเคราะห์	38.9 (7)	61.1 (11)	13.8 (18)
รวม	46.9 (61)	53.1 (69)	100.0 (130)

$$X^2 = 2.203 \quad P = 0.332$$

4.1.5.6 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 79.2 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.67)

ตารางที่ 4.67

ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการ

สวัสดิการสังคม ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว

ตำแหน่ง	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	82.8 (24)	17.2 (5)	22.3 (29)
ผู้นำกิจกรรม	77.1 (64)	22.9 (19)	63.8 (83)
นักสังคมสงเคราะห์	83.3 (15)	16.7 (3)	13.8 (18)
รวม	79.2 (103)	20.8 (27)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.631 \quad P = 0.730$$

4.1.5.7 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 73.1 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.68)

ตารางที่ 4.68

ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการ
สวัสดิการสังคม ด้านการจัดสวัสดิการต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส

ตำแหน่ง	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	69.0 (20)	31.0 (9)	22.3 (29)
ผู้นำกิจกรรม	73.5 (61)	26.5 (22)	63.8 (83)
นักสังคมสงเคราะห์	83.3 (15)	16.7 (3)	13.8 (18)
รวม	73.8 (96)	26.2 (34)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.202 \quad P = 0.548$$

4.1.5.8 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 92.3 มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม โดยรวมในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้ต่อนโยบายการบริการสวัสดิการสังคม โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.69)

ตารางที่ 4.69

ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้เกี่ยวกับนโยบาย

การบริการสวัสดิการสังคมโดยรวม

ตำแหน่ง	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	86.2 (25)	13.8 (4)	22.3 (29)
ผู้นำกิจกรรม	92.8 (77)	7.2 (6)	63.8 (83)
นักสังคมสงเคราะห์	15.0 (18)	0.0 (0)	13.8 (18)
รวม	92.3 (120)	7.7 (10)	100.0 (130)

$$X^2 = 3.045 \quad P = 0.218$$

4.1.5.9 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานครโดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 88.5 มีความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานครโดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้ต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.70)

ตารางที่ 4.70

ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความรู้การพัฒนารจัด
บริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนา
ศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร โดยรวม

ตำแหน่ง	ระดับความรู้		รวม
	มาก	น้อย	
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	89.7 (26)	10.3 (3)	22.3 (29)
ผู้นำกิจกรรม	88.0 (73)	12.0 (10)	63.8 (83)
นักสังคมสงเคราะห์	88.9 (16)	11.1 (2)	13.8 (18)
รวม	88.5 (115)	11.5 (15)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.065 \quad P = 0.968$$

4.2 ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่

ศึกษาความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ในการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ การมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มพัฒนา ร่วมการวางแผน ร่วมการดำเนินการพัฒนา และร่วมรับผลประโยชน์ ร่วมประเมินผล จำแนกตามตัวแปรซึ่งเป็นข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบ ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา และตำแหน่ง ดังนี้

4.2.1 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ศึกษาเพศกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ในการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร และ ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ การมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์

เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มพัฒนา ร่วมการวางแผน ร่วมการดำเนินการ พัฒนา และร่วมรับผลประโยชน์ ร่วมประเมินผล ดังนี้

4.2.1.1 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 81.5 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.71)

ตารางที่ 4.71

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนา
บริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร

เพศ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ชาย	83.0 (39)	14.9 (7)	2.1 (1)	36.2 (47)
หญิง	80.7 (67)	19.3 (16)	0.0 (0)	63.8 (83)
รวม	81.5 (106)	17.7 (23)	0.8 (1)	100.0 (130)

$$X^2 = 2.111 \quad P = 0.348$$

4.2.1.2 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 63.1 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.72)

ตารางที่ 4.72

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนา
บริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพ
การจัดกิจกรรมให้บริการ

เพศ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ชาย	66.0 (31)	27.7 (13)	6.4 (3)	36.2 (47)
หญิง	61.4 (51)	32.5 (27)	6.0 (5)	63.8 (83)
รวม	63.1 (82)	30.8 (40)	6.2 (8)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.334 \quad P = 0.846$$

4.2.1.3 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนา
บริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 76.2 มีความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มี
ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชน
แนวใหม่ โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.73)

ตารางที่ 4.73

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม

เพศ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ชาย	76.6 (36)	23.4 (11)	0.0 (0)	36.2 (47)
หญิง	75.9 (63)	22.9 (19)	1.2 (1)	63.8 (83)
รวม	76.2 (99)	23.9 (30)	0.8 (1)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.572 \quad P = 0.751$$

4.2.1.4 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนา ผลการศึกษาพบว่า ร้อยละ 74.6 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนา ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.74)

ตารางที่ 4.74

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการ
มีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ
ด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนา

เพศ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ชาย	70.2 (33)	23.4 (11)	6.4 (3)	36.2 (47)
หญิง	77.1 (64)	18.1 (15)	4.8 (4)	63.8 (83)
รวม	74.6 (97)	20.0 (26)	5.4 (7)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.754 \quad P = 0.686$$

4.2.1.5 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการวางแผน ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 66.9 มีความเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการด้านการร่วมการวางแผน ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการวางแผน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.75)

ตารางที่ 4.75

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ
ด้านการร่วมการวางแผน

เพศ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ชาย	59.6 (28)	36.2 (17)	4.3 (2)	36.2 (47)
หญิง	71.1 (59)	24.1 (20)	4.8 (4)	63.8 (83)
รวม	66.9 (87)	28.5 (37)	4.6 (6)	100.0 (130)

$$X^2 = 2.152 \quad P = 0.341$$

4.2.1.6 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา ผลการศึกษาพบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 85.4 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.76)

ตารางที่ 4.76

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา

เพศ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ชาย	83.0 (39)	12.8 (6)	4.3 (2)	36.2 (47)
หญิง	86.7 (72)	8.4 (7)	4.8 (4)	63.8 (83)
รวม	85.4 (111)	10.0 (13)	4.6 (6)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.634 \quad P = 0.728$$

4.2.1.7 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมรับผลประโยชน์ ผลการศึกษา พบว่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 92.3 มีความเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมรับผลประโยชน์ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมรับผลประโยชน์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.77)

ตารางที่ 4.77

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการด้านการร่วมรับผลประโยชน์

เพศ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ชาย	87.2 (41)	12.8 (6)	0.0 (0)	36.2 (47)
หญิง	95.2 (79)	4.8 (4)	0.0 (0)	63.8 (83)
รวม	92.3 (120)	7.7 (10)	0.0 (0)	100.0 (130)

$$X^2 = 2.669 \quad P = 0.102$$

4.2.1.8 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมประเมินผล ผลการศึกษาพบว่าร้อยละ 67.7 มีความเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการด้านการร่วมประเมินผล ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมประเมินผล อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.78)

ตารางที่ 4.78

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการ
มีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ
ด้านการร่วมประเมินผล

เพศ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ชาย	63.8 (30)	27.7 (13)	8.5 (4)	36.2 (47)
หญิง	69.9 (58)	24.1 (20)	6.0 (5)	63.8 (83)
รวม	67.7 (88)	25.4 (33)	6.9 (9)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.580 \quad P = 0.748$$

4.2.1.9 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 86.2 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.79)

ตารางที่ 4.79

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการ
มีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการโดยรวม

เพศ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ชาย	83.0 (39)	14.9 (7)	2.1 (1)	36.2 (47)
หญิง	88.0 (73)	9.6 (8)	2.4 (2)	63.8 (83)
รวม	86.2 (112)	11.5 (15)	2.3 (3)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.815 \quad P = 0.665$$

4.2.1.10 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 84.6 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบพบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.80)

ตารางที่ 4.80

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการ
พัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม

เพศ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ชาย	83.0 (39)	14.9 (7)	2.1 (1)	36.2 (47)
หญิง	85.5 (71)	14.5 (12)	0.0 (0)	63.8 (83)
รวม	84.6 (110)	14.6 (19)	2.3 (3)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.793 \quad P = 0.408$$

4.2.2 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ศึกษาอายุกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ในการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ การมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มพัฒนา ร่วมการวางแผน ร่วมการดำเนินการพัฒนา และร่วมรับผลประโยชน์ ร่วมประเมินผล ดังนี้

4.2.2.1 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 81.5 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.81)

ตารางที่ 4.81

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อ
การพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนา
ศักยภาพของบุคลากร

อายุ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่า 35 ปี	82.2 (37)	17.8 (8)	0.0 (0)	34.6 (45)
36-45 ปี	75.0 (39)	25.0 (13)	0.0 (0)	40.0 (52)
46 ปีขึ้นไป	90.9 (30)	6.1 (2)	3.0 (1)	25.4 (33)
รวม	81.5 (106)	17.7 (23)	0.8 (1)	100.0 (130)

$$X^2 = 7.663 \quad P = 0.105$$

4.2.2.2 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ ผลการศึกษา พบว่าร้อยละ 63.1 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.82)

ตารางที่ 4.82

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนา
บริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพ
การจัดกิจกรรมให้บริการ

อายุ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่า 35 ปี	68.9 (31)	26.7 (12)	4.4 (2)	34.6 (45)
36-45 ปี	51.9 (27)	40.4 (21)	7.7 (4)	40.0 (52)
46 ปีขึ้นไป	72.7 (24)	21.2 (7)	6.1 (2)	25.4 (33)
รวม	63.1 (82)	30.8 (40)	6.2 (8)	100.0 (130)

$$X^2 = 4.956 \quad P = 0.292$$

4.2.2.3 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนา
บริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 76.2 มีความคิดเห็นของ
บุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า
ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการ
ศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.83)

ตารางที่ 4.83

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการ
พัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม

อายุ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่า 35 ปี	80.0 (36)	17.8 (8)	2.2 (1)	34.6 (45)
36-45 ปี	69.2 (36)	30.8 (16)	0.0 (0)	40.0 (52)
46 ปีขึ้นไป	81.8 (27)	18.2 (6)	0.0 (0)	25.4 (33)
รวม	76.2 (99)	23.1 (30)	0.8 (1)	100.0 (130)

$$X^2 = 4.666 \quad P = 0.323$$

4.2.2.4 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนา ผลการศึกษา พบว่าร้อยละ 74.6 มีความเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนา ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.84)

ตารางที่ 4.84

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนา

อายุ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่า 35 ปี	73.3 (33)	17.8 (8)	8.9 (4)	34.6 (45)
36-45 ปี	73.1 (38)	23.1 (12)	3.8 (2)	40.0 (52)
46 ปีขึ้นไป	78.8 (26)	18.2 (6)	3.0 (1)	25.4 (33)
รวม	74.6 (97)	20.0 (26)	5.4 (7)	100.0 (130)

$$X^2 = 2.110 \quad P = 0.716$$

4.2.2.5 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการวางแผน ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 66.9 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการวางแผน ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการวางแผน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.85)

ตารางที่ 4.85

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการด้านการร่วมการวางแผน

อายุ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่า 35 ปี	68.9 (31)	28.9 (13)	2.2 (1)	34.6 (45)
36-45 ปี	65.4 (34)	28.8 (15)	5.8 (3)	40.0 (52)
46 ปีขึ้นไป	66.7 (22)	27.3 (9)	6.1 (2)	25.4 (33)
รวม	66.9 (87)	28.5 (37)	4.6 (6)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.924 \quad P = 0.921$$

4.2.2.6 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา ผลการศึกษาพบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 85.4 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา ในระดับมาก ผลการทดสอบพบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.86)

ตารางที่ 4.86

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการ
มีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ
ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา

อายุ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่า 35 ปี	91.1 (41)	8.9 (4)	0.0 (0)	34.6 (45)
36-45 ปี	82.7 (43)	11.5 (6)	5.8 (3)	40.0 (52)
46 ปีขึ้นไป	81.8 (27)	9.1 (3)	9.1 (3)	25.4 (33)
รวม	85.4 (111)	10.0 (13)	4.6 (6)	100.0 (130)

$$X^2 = 4.131 \quad P = 0.389$$

4.2.2.7 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมรับผลประโยชน์ ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 92.3 มีความเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการด้านการร่วมรับผลประโยชน์ ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการด้านการร่วมรับผลประโยชน์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.87)

ตารางที่ 4.87

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการ
มีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ
ด้านการร่วมรับผลประโยชน์

อายุ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่า 35 ปี	93.3 (42)	6.7 (3)	0.0 (0)	34.6 (45)
36-45 ปี	90.4 (47)	9.6 (5)	0.0 (0)	40.0 (52)
46 ปีขึ้นไป	93.9 (31)	6.1 (2)	0.0 (0)	25.4 (33)
รวม	92.3 (120)	7.7 (10)	0.0 (0)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.461 \quad P = 0.794$$

4.2.2.8 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมประเมินผล ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 67.7 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมประเมินผล ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมประเมินผล อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตาราง ที่ 4.88)

ตารางที่ 4.88

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการ
มีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ
ด้านการร่วมประเมินผล

อายุ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่า 35 ปี	73.3 (33)	24.4 (11)	2.2 (1)	34.6 (45)
36-45 ปี	61.5 (32)	26.9 (14)	11.5 (6)	40.0 (52)
46 ปีขึ้นไป	69.7 (23)	24.2 (8)	6.1 (2)	25.4 (33)
รวม	67.7 (88)	25.4 (33)	6.9 (9)	100.0 (130)

$$X^2 = 3.675 \quad P = 0.452$$

4.2.2.9 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 86.2 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.89)

ตารางที่ 4.89

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นในการมีส่วนร่วมของ
สมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการโดยรวม

อายุ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่า 35 ปี	91.1 (41)	8.9 (4)	0.0 (0)	34.6 (45)
36-45 ปี	82.7 (43)	13.5 (7)	3.8 (2)	40.0 (52)
46 ปีขึ้นไป	84.8 (28)	12.1 (4)	3.0 (1)	25.4 (33)
รวม	86.2 (112)	11.5 (15)	2.3 (3)	100.0 (130)

$$X^2 = 2.304 \quad P = 0.680$$

4.2.2.10 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนา
บริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 84.6 มีความคิดเห็น
ของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ
พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการ
ศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.90)

ตารางที่ 4.90

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการ
พัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม

อายุ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่า 35 ปี	86.7 (41)	13.3 (6)	0.0 (0)	34.6 (45)
36-45 ปี	82.7 (43)	17.3 (9)	0.0 (0)	40.0 (52)
46 ปีขึ้นไป	84.8 (28)	12.1 (4)	3.0 (1)	25.4 (33)
รวม	84.6 (112)	14.6 (19)	0.8 (1)	100.0 (130)

$$X^2 = 3.434 \quad P = 0.488$$

4.2.3 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนา
การจัดศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ศึกษาสถานภาพสมรสกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนา
บริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ในการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพ
ของบุคลากร ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ การมีส่วนร่วมของสมาชิก
ศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มพัฒนา ร่วมการวางแผน ร่วมการดำเนินการ
พัฒนา และร่วมรับผลประโยชน์ ร่วมประเมินผล ดังนี้

4.2.3.1 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อ
การพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร ผลการศึกษา
พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 81.5 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่
ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์
ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่
ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.91)

ตารางที่ 4.91

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร

ต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่

ด้านการเพิ่มศักยภาพของบุคลากร

สถานภาพสมรส	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
โสด	79.0 (49)	21.0 (13)	0.0 (0)	47.7 (62)
สมรส	85.2 (46)	13.0 (7)	1.9 (1)	41.5 (54)
หย่าร้าง / ม่าย	78.6 (11)	21.4 (3)	0.0 (0)	10.8 (14)
รวม	81.5 (106)	17.7 (23)	0.8 (1)	100.0 (130)

$$X^2 = 2.727 \quad P = 0.604$$

4.2.3.2 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ
 ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 63.1 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่ามีความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.92)

ตารางที่ 4.92

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพ
การจัดกิจกรรมให้บริการ

สถานภาพสมรส	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
โสด	61.3 (38)	38.7 (24)	0.0 (0)	47.7 (62)
สมรส	59.3 (32)	27.8 (15)	13.0 (7)	41.5 (54)
หย่าร้าง / ม่าย	85.7 (12)	7.1 (1)	7.1 (1)	10.8 (14)
รวม	63.1 (82)	30.8 (40)	6.2 (8)	100.0 (130)

$$X^2 = 13.167 \quad P = 0.010^*$$

4.2.3.2 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 76.2 มีความคิดเห็นด้วยของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.93)

ตารางที่ 4.93

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพ
การจัดกิจกรรมให้บริการ โดยรวม

สถานภาพสมรส	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
โสด	79.0 (49)	21.0 (13)	0.0 (0)	47.7 (62)
สมรส	68.5 (37)	31.5 (17)	0.0 (0)	41.5 (54)
หย่าร้าง / ม่าย	92.9 (13)	0.0 (0)	7.1 (1)	10.8 (14)
รวม	76.2 (99)	23.1 (30)	0.8 (8)	100.0 (130)

$$X^2 = 14.283 \quad P = 0.006^*$$

4.2.3.4 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนาผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 74.6 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนา ในระดับมาก ผลการทดสอบพบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.94)

ตารางที่ 4.94

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ
ด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนา

สถานภาพสมรส	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
โสด	75.8 (47)	14.5 (9)	9.7 (6)	47.7 (62)
สมรส	72.2 (39)	25.9 (14)	1.9 (1)	41.5 (54)
หย่าร้าง / ม่าย	78.6 (11)	21.4 (3)	0.0 (0)	10.8 (14)
รวม	74.6 (97)	20.0 (30)	5.4 (7)	100.0 (130)

$$X^2 = 6.105 \quad P = 0.191$$

4.2.3.5 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการด้านการร่วมการวางแผน ผลการศึกษา
พบว่า ร้อยละ 66.9 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการ
ให้บริการ ด้านการร่วมการวางแผน ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่าง
สถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชน
ในการให้บริการ ด้านการร่วมการวางแผน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่
4.95)

ตารางที่ 4.95

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ
ด้านการร่วมการวางแผน

สถานภาพ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
โสด	72.6 (45)	25.8 (16)	1.6 (1)	47.7 (62)
สมรส	59.3 (32)	31.5 (17)	9.3 (5)	41.5 (54)
หย่าร้าง / ม่าย	71.4 (10)	28.6 (4)	0.0 (0)	10.8 (14)
รวม	66.9 (87)	28.5 (37)	4.6 (6)	100.0 (130)

$$X^2 = 5.520 \quad P = 0.238$$

4.2.3.6 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนาผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 85.4 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา ในระดับมาก ผลการทดสอบพบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.96)

ตารางที่ 4.96

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ
ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา

สถานภาพ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
โสด	87.1 (54)	11.3 (7)	1.6 (1)	47.7 (62)
สมรส	83.3 (45)	9.3 (5)	7.4 (4)	41.5 (54)
หย่าร้าง / ม่าย	85.7 (12)	7.1 (1)	7.1 (1)	10.8 (14)
รวม	85.4 (111)	10.0 (13)	4.6 (6)	100.0 (130)

$$X^2 = 2.612 \quad P = 0.625$$

4.2.3.7 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมรับผลประโยชน์ ผลการศึกษาพบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 92.3 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมรับผลประโยชน์ ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่าไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมรับผลประโยชน์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.97)

ตารางที่ 4.97

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ
ด้านการร่วมรับผลประโยชน์

สถานภาพ	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
โสด	93.5 (58)	6.5 (4)	0.0 (0)	47.7 (62)
สมรส	90.7 (49)	9.3 (5)	0.0 (0)	41.5 (54)
หย่าร้าง / ม่าย	92.9 (13)	7.1 (1)	0.0 (0)	10.8 (14)
รวม	92.3 (99)	7.7 (10)	0.0 (0)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.327 \quad P = 0.849$$

4.2.3.8 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับความเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมประเมินผล ผลการศึกษา พบว่าร้อยละ 67.7 มีความเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมประเมินผลในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมประเมินผล อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.98)

ตารางที่ 4.98

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ
ด้านการร่วมประเมินผล

สถานภาพสมรส	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
โสด	69.4 (43)	24.2 (15)	6.5 (4)	47.7 (62)
สมรส	64.8 (35)	25.9 (14)	9.3 (5)	41.5 (54)
หย่าร้าง / ม่าย	71.4 (10)	28.6 (4)	0.0 (0)	10.8 (14)
รวม	67.7 (88)	25.4 (33)	6.9 (6)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.632 \quad P = 0.803$$

4.2.3.9 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 86.2 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.99)

ตารางที่ 4.99

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ โดยรวม

สถานภาพสมรส	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
โสด	87.1 (54)	11.3 (7)	1.6 (1)	47.7 (62)
สมรส	83.0 (45)	13.0 (7)	3.7 (2)	41.5 (54)
หย่าร้าง / ม่าย	92.9 (13)	7.1 (1)	0.0 (0)	10.8 (14)
รวม	86.2 (112)	11.5 (15)	2.3 (3)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.371 \quad P = 0.849$$

4.2.3.10 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 84.6 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.100)

ตารางที่ 4.100

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม

สถานภาพสมรส	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
โสด	87.1 (54)	12.9 (8)	0.0 (0)	47.7 (62)
สมรส	79.6 (43)	18.5 (10)	1.9 (1)	41.5 (54)
หย่าร้าง / ม่าย	92.9 (13)	7.1 (1)	0.0 (0)	10.8 (14)
รวม	84.6 (99)	14.6 (19)	0.8 (1)	100.0 (130)

$$X^2 = 2.946 \quad P = 0.567$$

4.2.4 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรับรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ศึกษาความสัมพันธ์การศึกษากับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ในการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ การมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มพัฒนา ร่วมการวางแผน ร่วมการดำเนินการพัฒนา และร่วมรับผลประโยชน์ ร่วมประเมิณผล ดังนี้

4.2.4.1 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร ผลการศึกษาพบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 81.5 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.101)

ตารางที่ 4.101

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากร

ต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่

ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	75.0 (12)	25.0 (4)	0.0 (0)	12.3 (16)
ปริญญาตรีขึ้นไป	82.5 (94)	16.7 (19)	0.9 (1)	87.7 (114)
รวม	81.5 (106)	17.7 (23)	0.8 (1)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.787 \quad P = 0.675$$

4.2.4.2 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 63.1 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มี ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการ ศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.102)

ตารางที่ 4.102

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นในการพัฒนา

บริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพ

การจัดกิจกรรมให้บริการ

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	62.5 (10)	25.0 (4)	12.5 (2)	12.3 (16)
ปริญญาตรีขึ้นไป	63.2 (72)	31.6 (36)	5.3 (6)	87.7 (114)
รวม	63.1 (82)	30.8 (40)	6.2 (8)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.392 \quad P = 0.498$$

4.2.4.3 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 76.2 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.103)

ตารางที่ 4.103

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากร

ต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	75.0 (12)	18.8 (3)	6.3 (1)	12.3 (16)
ปริญญาตรีขึ้นไป	76.3 (87)	23.7 (27)	0.0 (1)	87.7 (114)
รวม	76.2 (99)	23.1 (30)	0.8 (1)	100.0 (130)

$$X^2 = 7.276 \quad P = 0.126$$

4.2.4.4 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนา
 ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 74.6 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิก
 ศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนา ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า
 ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของ
 สมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
 ที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.104)

ตารางที่ 4.104

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ
ด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนา

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	87.5 (14)	12.5 (2)	0.0 (0)	12.3 (16)
ปริญญาตรีขึ้นไป	72.8 (83)	21.1 (24)	6.1 (7)	87.7 (114)
รวม	74.6 (97)	20.0 (26)	5.4 (7)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.902 \quad P = 0.386$$

4.2.4.5 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการวางแผน ผลการศึกษาพบว่า ร้อยละ 66.9 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการวางแผน ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการวางแผน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.105)

ตารางที่ 4.105

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ
ด้านการร่วมการวางแผน

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	68.8 (11)	31.3 (5)	0.0 (0)	12.3 (16)
ปริญญาตรีขึ้นไป	66.7 (76)	28.1 (32)	5.3 (6)	87.7 (114)
รวม	66.9 (87)	28.5 (37)	4.6 (6)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.901 \quad P = 0.638$$

4.2.4.6 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 85.4 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา ในระดับมาก ผลการทดสอบพบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.106)

ตารางที่ 4.106

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ
ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	87.5 (14)	6.3 (1)	6.3 (1)	12.3 (16)
ปริญญาตรีขึ้นไป	85.1 (97)	10.5 (12)	4.4 (5)	87.7 (114)
รวม	85.4 (111)	10.0 (13)	4.6 (6)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.372 \quad P = 0.830$$

4.2.4.7 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมรับผลประโยชน์ ผลการศึกษาพบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 92.3 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมรับผลประโยชน์ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่าไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมรับผลประโยชน์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.107)

ตารางที่ 4.107

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ
ด้านการร่วมรับผลประโยชน์

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	93.8 (15)	6.3 (1)	0.0 (0)	12.3 (16)
ปริญญาตรีขึ้นไป	92.1 (105)	7.9 (9)	0.0 (0)	87.7 (114)
รวม	92.3 (120)	7.7 (10)	0.0 (0)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.053 \quad P = 0.817$$

4.2.4.8 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมประเมินผล ผลการศึกษาพบว่าร้อยละ 67.7 มีความเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการด้านการร่วมประเมินผลในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมประเมินผล อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.108)

ตารางที่ 4.108

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ
ด้านการร่วมประเมินผล

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	87.5 (14)	12.5 (2)	0.0 (0)	12.3 (16)
ปริญญาตรีขึ้นไป	64.9 (74)	27.2 (31)	7.9 (9)	87.7 (114)
รวม	67.7 (88)	25.4 (33)	6.9 (9)	100.0 (130)

$$X^2 = 3.514 \quad P = 0.173$$

4.2.4.9 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 67.7 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.109)

ตารางที่ 4.109

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ โดยรวม

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	100.0 (16)	0.0 (0)	0.0 (0)	12.3 (16)
ปริญญาตรีขึ้นไป	84.2 (96)	13.2 (15)	2.6 (3)	87.7 (114)
รวม	86.2 (112)	11.5 (15)	2.3 (3)	100.0 (130)

$$X^2 = 2.932 \quad P = 0.231$$

4.2.4.10 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 84.6 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.110)

ตารางที่ 4.110

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	93.8 (15)	6.3 (1)	0.0 (0)	12.3 (16)
ปริญญาตรีขึ้นไป	83.3 (95)	15.8 (18)	0.9 (1)	87.7 (114)
รวม	84.6 (110)	14.6 (19)	0.8 (1)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.194 \quad P = 0.550$$

4.2.5 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับความถี่ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ศึกษาตำแหน่งกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ในการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ การมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชน ในการให้บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มพัฒนา ร่วมการวางแผน ร่วมการดำเนินการพัฒนา และร่วมรับผลประโยชน์ ร่วมประเมินผล ดังนี้

4.2.5.1 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร ผลการศึกษา พบว่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 81.5 มีความเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.111)

ตารางที่ 4.111

ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร

ต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่

ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร

ตำแหน่ง	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	86.2 (25)	13.8 (4)	0.0 (0)	22.3 (29)
ผู้นำกิจกรรม	80.7 (67)	18.1 (15)	1.2 (1)	63.8 (83)
นักสังคมสงเคราะห์	77.8 (14)	22.2 (4)	0.0 (0)	13.8 (18)
รวม	81.5 (106)	17.7 (23)	0.8 (1)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.147 \quad P = 0.887$$

4.2.5.2 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ ผลการศึกษาพบว่า ร้อยละ 63.1 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.112)

ตารางที่ 4.112

ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ด้านการเพิ่ม
ศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ

ตำแหน่ง	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	62.1 (18)	27.6 (8)	10.3 (3)	22.3 (29)
ผู้นำกิจกรรม	63.9 (53)	30.1 (25)	6.0 (5)	63.8 (83)
นักสังคมสงเคราะห์	61.1 (11)	38.9 (7)	0.0 (0)	13.8 (18)
รวม	63.1 (82)	30.8 (40)	6.2 (8)	100.0 (130)

$$X^2 = 2.454 \quad P = 0.653$$

4.2.5.3 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ร้อยละ 76.2มีความเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบพบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.113)

ตารางที่ 4.113

ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม

ตำแหน่ง	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	72.4 (21)	27.6 (8)	0.0 (0)	22.3 (29)
ผู้นำกิจกรรม	75.9 (63)	22.9 (19)	1.2 (1)	63.8 (83)
นักสังคมสงเคราะห์	83.3 (15)	16.7 (3)	0.0 (0)	13.8 (18)
รวม	76.2 (99)	23.1 (30)	0.8 (1)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.319 \quad P = 0.858$$

4.2.5.4 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนา ผลการศึกษาพบว่า ร้อยละ 74.6 มีความเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนา ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.114)

ตารางที่ 4.114

ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้
บริการ ด้านการร่วมการริเริ่มการพัฒนา

ตำแหน่ง	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	69.0 (20)	24.1 (7)	6.9 (2)	22.3 (29)
ผู้นำกิจกรรม	75.9 (63)	21.7 (18)	2.4 (2)	63.8 (83)
นักสังคมสงเคราะห์	77.8 (14)	5.6 (1)	16.7 (3)	13.8 (18)
รวม	74.6 (97)	20.0 (26)	5.4 (7)	100.0 (130)

$$X^2 = 8.153 \quad P = 0.086$$

4.2.5.5 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการด้านการร่วมการวางแผน ผลการศึกษา พบว่าร้อยละ 66.9 มีความเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการวางแผน ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการวางแผน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.115)

ตารางที่ 4.115

ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้
บริการ ด้านการร่วมการวางแผน

ตำแหน่ง	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	69.0 (20)	27.6 (8)	3.4 (1)	22.3 (29)
ผู้นำกิจกรรม	65.1 (54)	30.1 (25)	4.8 (4)	63.8 (83)
นักสังคมสงเคราะห์	72.2 (13)	22.2 (4)	5.6 (1)	13.8 (18)
รวม	66.9 (87)	28.5 (37)	4.6 (6)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.598 \quad P = 0.963$$

4.2.5.6 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนาผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 85.4 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา ในระดับมาก ผลการทดสอบพบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.116)

ตารางที่ 4.116

ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ
ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา

ตำแหน่ง	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	86.2 (25)	10.3 (3)	3.4 (1)	22.3 (29)
ผู้นำกิจกรรม	84.3 (70)	9.6 (8)	6.0 (5)	63.8 (83)
นักสังคมสงเคราะห์	88.9 (16)	11.1 (2)	0.0 (0)	13.8 (18)
รวม	85.4 (111)	10.0 (13)	4.6 (6)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.349 \quad P = 0.853$$

4.2.5.7 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมรับผลประโยชน์ ผลการศึกษาพบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 92.3 มีความเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมรับผลประโยชน์ ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่าไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมรับผลประโยชน์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.117)

ตารางที่ 4.117

ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ
ด้านการร่วมรับผลประโยชน์

ตำแหน่ง	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	96.6 (28)	3.4 (1)	0.0 (0)	22.3 (29)
ผู้นำกิจกรรม	90.4 (75)	9.6 (8)	0.0 (0)	63.8 (83)
นักสังคมสงเคราะห์	94.4 (17)	5.6 (1)	0.0 (0)	13.8 (18)
รวม	92.3 (120)	7.7 (10)	0.0 (0)	100.0 (130)

$$X^2 = 1.294 \quad P = 0.524$$

4.2.5.8 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการด้านการร่วมประเมินผล ผลการศึกษาพบว่า ร้อยละ 67.7 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมประเมินผล ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ด้านการร่วมประเมินผล อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.118)

ตารางที่ 4.118

ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ
ด้านการร่วมประเมินผล

ตำแหน่ง	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	69.0 (20)	20.7 (6)	10.3 (3)	22.3 (29)
ผู้นำกิจกรรม	65.1 (54)	28.9 (24)	6.0 (5)	63.8 (83)
นักสังคมสงเคราะห์	77.8 (14)	16.7 (3)	5.6 (1)	13.8 (18)
รวม	67.7 (88)	25.4 (33)	6.9 (9)	100.0 (130)

$$X^2 = 2.197 \quad P = 0.700$$

4.2.5.9 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 86.2 มีความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.119)

ตารางที่ 4.119

ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร

ต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชน

ในการให้บริการ โดยรวม

ตำแหน่ง	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	86.2 (25)	10.3 (3)	3.4 (1)	22.3 (29)
ผู้นำกิจกรรม	85.5 (71)	12.0 (10)	2.4 (2)	63.8 (83)
นักสังคมสงเคราะห์	88.9 (16)	11.1 (2)	0.0 (0)	13.8 (18)
รวม	86.2 (112)	11.5 (15)	2.3 (3)	100.0 (130)

$$X^2 = 0.659 \quad P = 0.956$$

4.2.5.10 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่โดยรวม ผลการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 84.6 มีความเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม ในระดับมาก ผลการทดสอบพบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่โดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ดังตารางที่ 4.120)

ตารางที่ 4.120

ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ โดยรวม

ตำแหน่ง	ระดับความคิดเห็น			รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	89.7 (26)	6.9 (2)	3.4 (1)	22.3 (29)
ผู้นำกิจกรรม	83.1 (69)	16.9 (14)	0.0 (0)	63.8 (83)
นักสังคมสงเคราะห์	83.3 (15)	16.7 (3)	0.0 (0)	13.8 (18)
รวม	84.6 (110)	14.6 (19)	0.8 (1)	100.0 (130)

$$X^2 = 5.117 \quad P = 0.276$$

ส่วนที่ 5 อภิปรายผลการศึกษา

การศึกษาเรื่อง “การพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ กรณีศึกษา : ศูนย์เยาวชนในสังกัดกรุงเทพมหานคร” จากข้อมูลตัวอย่างจำนวนทั้งสิ้น 130 ราย ได้ผลการศึกษาโดยสรุปดังนี้

ความรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามนโยบายการพัฒนาศูนย์เยาวชนของกรุงเทพมหานคร

นโยบายการบริการสุขภาพ ประกอบด้วยนโยบายด้านการส่งเสริมสุขภาพ ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม และด้านการส่งเสริมโภชนาการ มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการส่งเสริมสุขภาพ ในภาพรวมบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความรู้ในระดับมาก โดยส่วนใหญ่มีความรู้ว่า กรุงเทพมหานครมีนโยบายการส่งเสริมให้สมาชิกศูนย์เยาวชนออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ ให้เหมาะสมตามเพศและวัย รวมทั้งการพัฒนาพฤติกรรมกรรมการป้องกันโรค และส่งเสริมสุขภาพด้วยการออกกำลังกาย โดยศูนย์เยาวชนมีกิจกรรมการให้คำแนะนำสมาชิก ศูนย์เยาวชนในการปฏิบัติตนให้มีสุขภาพที่ดีตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร มีการจัดกิจกรรม ที่เป็นการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมสมาชิกในการออกกำลังกายให้เหมาะสม

ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม ในภาพรวมบุคลากร ศูนย์เยาวชนมีความรู้ในระดับมาก โดยส่วนใหญ่มีความรู้ว่า ศูนย์เยาวชนมีการจัดกิจกรรม ฝึกอบรมบุคลากรเพื่อพัฒนาความรู้ต่อการให้บริการที่ถูกต้องตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร มีนโยบายการจัดตั้งสโมสรพลเมืองอาวุโสสำหรับผู้สูงอายุ จัดตั้งสโมสรกีฬา นันทนาการ สำหรับ ประชาชนทั่วไป และกำหนดให้ศูนย์เยาวชนจัดให้บริการที่เป็นธรรมและเท่าเทียมกันมากที่สุด ส่งเสริมกิจกรรม กีฬา นันทนาการ ในเชิงรุก เพื่อสร้างภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม แต่บุคลากรไม่มีความรู้ว่า กรุงเทพมหานครมีนโยบายการปรับปรุงอุปกรณ์กีฬา ให้ทันสมัยและปลอดภัย

ด้านการส่งเสริมโภชนาการ ในภาพรวมบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความรู้ในระดับน้อย โดยส่วนใหญ่มีความรู้ว่า กรุงเทพมหานครมีนโยบายในการจัดกิจกรรมสร้างทางเลือก ในการรับประทานอาหารที่เหมาะสมกับวัย โดยศูนย์เยาวชนได้รับมอบหมายตามนโยบาย ในการจัดฝึกอบรมให้กับสมาชิกศูนย์เยาวชนมีการรับประทานอาหารที่ถูกสุขลักษณะ และได้จัด สัมมนาเรื่องการหลีกเลี่ยงอาหารที่เป็นสาเหตุของโรคอ้วนตามนโยบายของกรุงเทพมหานครซึ่ง บุคลากรไม่รู้นโยบายที่ชัดเจนในการเปิดโอกาสให้กับประชาชนทุกกลุ่มเป้าหมายได้มีโอกาส แลกเปลี่ยนความคิดเห็นในการเลือกรับประทานอาหารที่ดีต่อสุขภาพ

จึงสรุปได้ว่า นโยบายการบริการสุขภาพด้านการส่งเสริมสุขภาพ ด้านการสร้าง ภูมิคุ้มกันทางด้านร่างกาย จิตใจ และสังคม และ ด้านการส่งเสริมโภชนาการ สอดคล้องตาม ยุทธศาสตร์ในการดำเนินงานของศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามแผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2548–2551 และนโยบายของกรุงเทพมหานครด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต พ.ศ. 2548– 2551 ในเรื่องของการปรับเปลี่ยนระบบบริการสุขภาพจากเชิงรับ เป็นเชิงรุก

นโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ประกอบด้วย นโยบายด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต ที่ดีด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว และด้านการจัดสวัสดิการที่เหมาะสมต่อ กลุ่มผู้ด้อยโอกาส ผลการศึกษา ดังนี้

ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี ในภาพรวมบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความรู้ในระดับมาก โดยส่วนใหญ่มีความรู้ว่า กรุงเทพมหานครมีนโยบายการจัดบริการทางสังคมให้กับสมาชิกศูนย์เยาวชนทุกกลุ่มเป้าหมายให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี ซึ่งศูนย์เยาวชนมีการสร้างทางเลือกใหม่ของการใช้ชีวิตในวันหยุดให้แก่สมาชิกศูนย์เยาวชน โดยเปิดโอกาสด้วยการจัดโครงการส่งเสริมอาชีพของสมาชิกศูนย์เยาวชนให้มีรายได้ และศูนย์เยาวชนจัดทัศนศึกษาสถานศึกษาที่ เพื่อให้เยาวชนได้มีโอกาสหาความรู้และแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในการใช้ชีวิตอยู่ในสังคมอย่างเป็นสุข

ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัว ในภาพรวมบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความรู้ในระดับมาก โดยส่วนใหญ่มีความรู้ว่า กรุงเทพมหานครมีนโยบายจัดกิจกรรมลานชีวิตใหม่ ในวันหยุดให้แก่สมาชิกศูนย์เยาวชน ซึ่งศูนย์เยาวชนได้รับนโยบายของกรุงเทพมหานครให้มีการสร้างความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัวด้วยการจัดค่ายพักแรมให้แก่สมาชิกทั้งครอบครัว โดยส่งเสริมให้มีการจัดกิจกรรมครอบครัวเข้มแข็งแบบบูรณาการ และศูนย์เยาวชนได้จัดโครงการเพื่อสร้างสัมพันธภาพที่ดีในครอบครัว

ด้านการจัดสวัสดิการที่เหมาะสมต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส ในภาพรวมบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความรู้ในระดับมาก โดยส่วนใหญ่มีความรู้ว่า กรุงเทพมหานครมีนโยบายการสงเคราะห์กลุ่มผู้ด้อยโอกาสให้ได้รับสวัสดิการตามที่ศูนย์เยาวชนจัดให้ทั่วถึงมากที่สุด และเหมาะสม ซึ่งศูนย์เยาวชนได้รับมอบหมายตามนโยบายของกรุงเทพมหานครให้เป็นศูนย์กลางในการประสานงานระหว่างหน่วยงานอื่น ๆ ในการช่วยเหลือกลุ่มผู้ด้อยโอกาส และมีการเปิดโอกาสให้กลุ่มผู้ด้อยโอกาสได้เข้ารับบริการกิจกรรมของศูนย์เยาวชนเท่าเทียมกับสมาชิกทั่วไปโดยไม่เสียค่าใช้จ่ายรวมทั้ง กรุงเทพมหานครมีนโยบายจัดกิจกรรมให้กับผู้สูงอายุ คนพิการ และเด็กเร่ร่อน เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น โดยศูนย์เยาวชนได้จัดกิจกรรม เช่น การละเล่น เกมส์สำหรับเด็กกำพร้าเด็กพิการ ให้มีทางเลือกที่ดีในการใช้เวลาว่างที่เหมาะสม

จึงสรุปได้ว่า นโยบายการบริการสวัสดิการสังคม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดี ด้านการเสริมสร้างความเข้มแข็งในครอบครัวและด้านการจัดสวัสดิการที่เหมาะสมต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาส สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ของการพัฒนาคุณภาพชีวิต ยุทธศาสตร์ในการดำเนินงานของศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามแผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2548-2551 และภารกิจในการพัฒนาด้านคุณภาพชีวิตตามแผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2548-2551 ในส่วนของการดำเนินโครงการตามแนวทางการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนากรุงเทพมหานคร (กรุงเทพมหานคร, 2548)

ความคิดเห็นของบุคลากรต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ประกอบด้วยด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร และด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ ผลการศึกษา ดังนี้

- ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร ในภาพรวมบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ในระดับมาก โดยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการกรุงเทพมหานครมีนโยบายการพัฒนาบริการให้สอดคล้องตามแผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2548-2551 โดยส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพบุคลากรของศูนย์เยาวชนสู่ผู้นำนันทนาการมืออาชีพ ส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรด้านความคิดสร้างสรรค์ และการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า ส่งเสริมบุคลากรสร้างทัศนคติการให้บริการที่ดีต่อสมาชิกศูนย์เยาวชน และการเสริมสร้างความรู้ความสามารถ เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการบริการในการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนที่มีคุณภาพ และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

เมื่อพิจารณาระดับความเห็นด้วยจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.903 จัดอยู่ระดับมาก โดยผู้ตอบให้ความเห็นค่าเฉลี่ยมากที่สุด 4.100 ในเรื่องที่ศูนย์เยาวชนมีการพัฒนาศักยภาพผู้นำนันทนาการให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการบริการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับแผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2548-2551 (กรุงเทพมหานคร, 2548) ว่าการสร้างกระบวนการบริหารจัดการให้มีความโปร่งใส ทั้งในด้านการใช้งบประมาณและวิธีการจัดการ โดยเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนเข้าร่วมตรวจสอบได้ ตลอดจนการเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการ โดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและนวัตกรรมการบริหารจัดการที่ทันสมัย ควบคู่ไปกับการพัฒนาองค์กรและบุคลากรทั้งในด้านความสามารถ ความเต็มใจและทุ่มเทในการให้บริการ และแผนพัฒนาศูนย์เยาวชนแนวใหม่ตามแผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2548-2551 นโยบายของผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครที่เกี่ยวข้องกับศูนย์เยาวชน (กรุงเทพมหานคร, 2548) กล่าวว่าการพัฒนาบุคลากรผู้ให้บริการพัฒนาศักยภาพทางกายภาพพัฒนาบุคลากรใช้ชีวิตอยู่ในสังคมตามสภาพของสังคมไทยที่ดีงาม ได้แก่ การพัฒนาความคิดสร้างสรรค์เช่น การแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า สร้างทัศนคติที่ดีต่อคนรอบข้าง ฯ

- ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการ ในภาพรวมบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ในระดับมาก โดยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการศูนย์เยาวชนเป็นศูนย์กลางในการพบปะสังสรรค์ในการร่วมกันทำกิจกรรมนันทนาการ และควรเพิ่มศักยภาพในการจัดให้บริการโดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมในการพัฒนาบริการ จัดกิจกรรมนันทนาการในรูปแบบที่หลากหลายเปิดกว้าง เน้นกระบวนการเรียนรู้ของสมาชิกทุกกลุ่มเป้าหมาย

โดยศูนย์เยาวชนปรับเปลี่ยนระบบบริการจากเชิงรับที่เน้นแก้ไขเป็นเชิงรุกที่เน้นการป้องกันควบคุมไปกับการแก้ไข รวมทั้งศูนย์เยาวชนจัดให้บริการสาธารณะในรูปแบบของรถบริการศูนย์เยาวชนเคลื่อนที่ ส่งเสริมให้ความรู้ในลักษณะของการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัย ต่อเนื่องตลอดการให้บริการตรงต่อความต้องการของสมาชิกศูนย์เยาวชน

เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.624 จัดอยู่ระดับมาก โดยผู้ตอบให้ความคิดเห็นค่าเฉลี่ยมากที่สุด 4.054 ในเรื่องที่ศูนย์เยาวชนเป็นศูนย์กลางในการพบปะสังสรรค์ในการร่วมกันทำกิจกรรมนันทนาการ ซึ่งสอดคล้องกับ คู่มือปฏิบัติงานศูนย์เยาวชนกรุงเทพมหานคร (กรุงเทพมหานคร, 2521) ได้ให้ความหมายว่า ศูนย์เยาวชนเป็นสถาบันกลางที่เปิดให้เยาวชนของชาติได้รับโอกาส พบปะสังสรรค์ และใช้เวลาว่างจากการศึกษาเล่าเรียนหรือประกอบกิจการใดได้พักผ่อนหย่อนใจ ซึ่ง จักกริช เผือกศรี (2545) ได้สรุปความหมายของศูนย์เยาวชนไว้ว่า ศูนย์เยาวชน คือ สถานที่พบปะสังสรรค์ของเยาวชนในการร่วมวางแผน และดำเนินกิจกรรมนันทนาการ เพื่อความเป็นมิตรภาพ ความสามัคคี และใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ โดยใช้กำลังกายที่มีอยู่มากมายเข้าร่วมกิจกรรม โดยเฉพาะในงานบริการสาธารณะ

การมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนในการให้บริการ ประกอบด้วย ด้านการร่วมการริเริ่มพัฒนา ด้านการร่วมการวางแผน ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา ด้านการร่วมรับผลประโยชน์ และด้านการร่วมประเมินผล

- ด้านการร่วมการริเริ่มพัฒนา ในภาพรวมบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนระดับมาก โดยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการค้นหาปัญหาในการให้บริการ มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สถานการณ์ที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาบริการ และสมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนความรู้ประสบการณ์ในการพัฒนาบริการ

เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.813 จัดอยู่ระดับมาก โดยผู้ตอบให้ความคิดเห็นค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3.854 ในเรื่องที่สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนความรู้ประสบการณ์ในการพัฒนาบริการ ซึ่งสอดคล้องกับ บัณฑิต อ่อนคำ (ทศพล กฤตยพิสิฐ, 2524) ที่เห็นว่าขั้นตอนที่ 1 การจัดกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาจะต้องเปิดโอกาสให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในขั้นการริเริ่มการพัฒนาซึ่งเป็นขั้นตอนที่ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการค้นหาปัญหาและหาสาเหตุของปัญหภายในชุมชน ตลอดจนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจกำหนดความต้องการของชุมชนและมีส่วนร่วมในการจัดลำดับความสำคัญของความต้องการด้วย และสอดคล้องกับ จรัญญา วงษ์พรม (2536) ที่ว่าการมี

ส่วนร่วมของประชาชนในงานพัฒนาได้รับการยอมรับและใช้เป็นแนวทางปฏิบัติ โดยกระบวนการของการมีส่วนร่วมนั้นมีได้ขึ้นอยู่กับการริเริ่มหรือการวางแผนโดยรัฐ แต่ความสำเร็จนั้นอยู่ที่ประชาชนในชุมชนต้องเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการอย่างเป็นอิสระและมีวัตถุประสงค์ในการเข้าร่วมการทำงานอย่างชัดเจน

- ด้านการร่วมการวางแผน ในภาพรวมบุคคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนระดับมาก โดยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเห็นว่า ศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการในการกำหนดแนวทางการพัฒนาการให้บริการต่อสมาชิกที่ดี มีส่วนร่วมในการกำหนดทิศทางการพัฒนากิจกรรมการให้บริการ และสมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานกิจกรรมของศูนย์เยาวชน

เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.726 จัดอยู่ระดับมาก โดยผู้ตอบให้ความคิดเห็นค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3.792 ในเรื่องที่สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการพัฒนาการให้บริการต่อสมาชิกที่ดี ซึ่งสอดคล้องกับ บัณฑิต อ่อนคำ (ทศพล กฤตยพิสิฐ, 2524) ที่ว่า การจัดกระบวนการมีส่วนร่วมในขั้นตอนที่ 2 คือ การมีส่วนร่วมในขั้นตอนการวางแผนในการพัฒนา เป็นขั้นตอนที่ประชาชนมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและวัตถุประสงค์ของโครงการและแนวทางการดำเนินการ และสอดคล้องกับ ทงศักดิ์ คุ่มไชนะ และคณะ (2543) กล่าวว่า การมีส่วนร่วม หมายถึง การที่ผู้ร่วมกิจกรรมได้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง ในลักษณะของการร่วมคิด ร่วมตัดสินใจวางแผน ร่วมปฏิบัติการ ร่วมรับผลประโยชน์ และร่วมติดตามผลการปฏิบัติงานและประเมินผลการดำเนินการ จะเป็นการปลูกฝังในจิตสำนึกในเรื่องความเป็นเจ้าของในโครงการหรือกิจกรรมนั้น ๆ ร่วมกับผู้จัดทำ และสอดคล้องกับ ถวิลวดี บุรีกุล (2543) ว่าการมีส่วนร่วมควรประกอบด้วย การเปิดรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ร่วมปรึกษาหารือ ร่วมวางแผน และร่วมปฏิบัติ

- ด้านการร่วมการดำเนินการพัฒนา ในภาพรวมบุคคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนระดับมาก โดยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเห็นว่า สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการจัดให้บริการ ดูแลรับผิดชอบกิจกรรมต่าง ๆ ร่วมกัน สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์กิจกรรมของศูนย์เยาวชน และสมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการระดมทุนเพื่อใช้ในการจัดกิจกรรมของศูนย์เยาวชน

เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.904 จัดอยู่ระดับมาก โดยผู้ตอบให้ความคิดเห็นค่าเฉลี่ยมากที่สุด 4.162 ในเรื่องที่สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการระดมทุนเพื่อใช้ในการจัดกิจกรรมของศูนย์เยาวชน แสดงให้เห็นว่ามีปัญหาด้านงบประมาณไม่เพียงพอ ซึ่งเป็นปัญหาที่ไม่แตกต่างกับปัญหาของศูนย์เยาวชน

ตำบล ดังที่ เกียรติศักดิ์ มูลโธสง (2542) ศึกษาแล้วพบปัญหาการขาดงบประมาณ ไม่เพียงพอ มีความล่าช้าในการเบิกจ่ายเงินและเงินสำรองไม่เพียงพอ ดังนั้นเพื่อให้การดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพจึงควรคำนึงถึงงบประมาณที่สนับสนุน ดังที่ บัณฑิต อ่อนคำ (ทศพล กฤตยพิสิฐ, 2524) กล่าวว่า การมีส่วนร่วมในการดำเนินการพัฒนา เป็นขั้นตอนที่ประชาชนมีส่วนร่วมในการสร้างประโยชน์ในการสนับสนุนทรัพยากรด้านการเงิน วัสดุอุปกรณ์ แรงงาน หรือเข้าร่วมบริหารประสานงาน และของความช่วยเหลือจากหน่วยงานภายนอก และสอดคล้องกับ พัชรี นีวัณเจริญชัยกุล (2544) ได้ให้ความหมายของการมีส่วนร่วมของประชาชนไว้ว่า เป็นกระบวนการหนึ่งของการพัฒนาชุมชน โดยเปิดโอกาสให้ประชาชนไม่ว่าจะเป็นบุคคล กลุ่ม ชุมชน เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมไม่ว่าจะเป็นการค้นหาปัญหา การวางแผน การตัดสินใจ การระดมทรัพยากร การบริหารจัดการและการติดตามประเมินผล เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาขีดความสามารถของตนในการจัดการทรัพยากรอันจะส่งผลและก่อให้เกิดประโยชน์แก่สังคมส่วนรวม จึงอาจกล่าวได้ว่าการให้สมาชิกมีส่วนร่วมในการระดมทุนจะเป็นส่วนร่วมกันพัฒนาศูนย์เยาวชนได้

- ด้านการร่วมรับผลประโยชน์ ในภาพรวมบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนระดับมาก โดยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเห็นว่า สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการรับรู้ข่าวสารด้านการพัฒนาบริการต่าง ๆ สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการรับผล ประโยชน์ที่จะได้รับจากการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชน

เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 4.131 จัดอยู่ระดับมาก โดยผู้ตอบให้ความคิดเห็นค่าเฉลี่ยมากที่สุด 4.231 ในเรื่องที่ว่า สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ที่จะได้รับจากการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชน ซึ่งสอดคล้องกับ บัณฑิต อ่อนคำ (ทศพล กฤตยพิสิฐ, 2524) ที่ว่า การจัดกระบวนการมีส่วนร่วมในขั้นตอนที่ 4 การมีส่วนร่วมในขั้นการรับผลประโยชน์จากการพัฒนา เป็นขั้นตอนที่ประชาชนมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ที่พึงได้รับจากการพัฒนาหรือประโยชน์อันเกิดจากการพัฒนาทั้งทางด้านวัตถุและด้านจิตใจ และสอดคล้องกับ ทนงศักดิ์ คุ้มไข่น้ำ และคณะ (2543) กล่าวว่า การมีส่วนร่วม หมายถึง การที่ผู้ร่วมกิจกรรมได้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง ในลักษณะของการร่วมคิด ร่วมตัดสินใจวางแผน ร่วมปฏิบัติการ ร่วมรับผลประโยชน์ และร่วมติดตามผลการปฏิบัติงานและประเมินผลการดำเนินการจะเป็นการปลูกฝังในจิตสำนึกในเรื่องความเป็นเจ้าของในโครงการหรือกิจกรรมนั้น ๆ ร่วมกับผู้จัดทำ

- ด้านการร่วมประเมินผล ในภาพรวมบุคลากรศูนย์เยาวชนมีความเห็นด้วยในการมีส่วนร่วมของสมาชิกศูนย์เยาวชนระดับมาก โดยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเห็นว่า สมาชิกศูนย์เยาวชนควรเข้ามามีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลการให้บริการอย่างต่อเนื่อง สมาชิกศูนย์เยาวชน

ควรเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินงานของศูนย์เยาวชนและสมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงานศูนย์เยาวชนตามนโยบายการบริหารราชการกรุงเทพมหานคร

เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่า ความคิดเห็นโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.754 จัดอยู่ระดับมาก โดยผู้ตอบให้ความคิดเห็นค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3.954 ในเรื่องที่สมาชิกศูนย์เยาวชนควรมีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงานศูนย์เยาวชนตามนโยบายการบริหารราชการกรุงเทพมหานคร ซึ่งสอดคล้องกับ บัณฑิต อ่อนคำ (ทศพล กฤตยพิสิฐ, 2524) ที่ว่า การจัดกระบวนการมีส่วนร่วมใน ขั้นตอนที่ 5 การมีส่วนร่วมในขั้นการประเมินผลการพัฒนา เป็นขั้นตอนที่ประชาชนเข้าร่วมประเมินผลว่า การพัฒนาที่ได้กระทำไปนั้นประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์เพียงใด และสอดคล้องกับ นเรศ สงเคราะห์สุข (2541) กล่าวไว้ว่า การมีส่วนร่วมของประชาชนในลักษณะที่เป็นกระบวนการพัฒนาเกิดขึ้นได้ ตั้งแต่ต้นจนถึงสิ้นสุดกระบวนการ โดยอาจเริ่มจากการศึกษาวิจัย การวางแผน การตัดสินใจ การดำเนินงาน การบริหารจัดการการติดตามและประเมินผล ตลอดจนการจัดสรรในผลประโยชน์ด้านต่าง ๆ

การทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปร

โดยการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ซึ่งเป็นข้อมูลพื้นฐานของบุคลากร ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา และตำแหน่ง ไม่มีความสัมพันธ์กับความรับรู้ของบุคลากรต่อการพัฒนาการจัดบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

นอกจากนี้ ข้อมูลพื้นฐานของบุคลากร ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา และตำแหน่ง ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนสถานภาพสมรสมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสถานภาพสมรสมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ และยังมีความสัมพันธ์กับการพัฒนาบริการศูนย์เยาวชนแนวใหม่ ด้านการเพิ่มศักยภาพการจัดกิจกรรมให้บริการด้วย