

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อ โครงการส่งเสริมการปลูกปาล์มน้ำมัน จังหวัดตราด ปี 2549 ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการ สัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง คือ เกษตรกรผู้เข้าร่วม โครงการส่งเสริมการปลูกปาล์มน้ำมันจังหวัดตราด ปี 2549 จำนวน 248 คน ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้แบ่งออกเป็น 3 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 สภาพทางสังคมและเศรษฐกิจของเกษตรกร

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับโครงการส่งเสริมการปลูกปาล์มน้ำมัน จังหวัดตราด ปี 2549

ตอนที่ 3 ปัญหาและข้อเสนอแนะของเกษตรกรเกี่ยวกับโครงการส่งเสริมการปลูก ปาล์มน้ำมันจังหวัดตราด ปี 2549

ตอนที่ 1 สภาพทางสังคมและเศรษฐกิจของเกษตรกร

การวิจัยเรื่องนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาสภาพทางสังคมและเศรษฐกิจของเกษตรกรผู้เข้าร่วม โครงการส่งเสริมการปลูกปาล์มน้ำมันจังหวัดตราด ปี 2549 ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษาอาชีพที่ สร้างรายได้หลัก จำนวนสมาชิกในครัวเรือน จำนวนสมาชิกในครัวเรือนที่เป็นแรงงานในการทำ การเกษตร ขนาดพื้นที่ที่ทำเกษตร การรับทราบข้อมูลโครงการ จำนวนพื้นที่ที่เข้าร่วม โครงการ ลักษณะการใช้พื้นที่ปลูกปาล์มน้ำมัน ลักษณะการปลูกปาล์มน้ำมัน จำนวนปาล์มน้ำมันที่ได้รับและ เสียหาย การตรวจเยี่ยมของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม การเป็นสมาชิกของกลุ่มปรับปรุงคุณภาพปาล์ม น้ำมัน การรับรู้เรื่องแหล่งเงินทุน การกู้เงินจากแหล่งเงินทุนของโครงการ และจำนวนเงินที่กู้ ผลการ วิเคราะห์ข้อมูล ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 สภาพทางสังคมของเกษตรกร

n = 248			
	สภาพทางสังคม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ	ชาย	173	69.76
	หญิง	75	30.24
อายุ (ปี)	26 - 35	26	10.48
	36 - 45	65	26.21
	46 - 55	69	27.82
	56 - 65	73	29.44
	มากกว่าหรือเท่ากับ 66	15	6.05
	ค่าต่ำสุด = 28 ค่าสูงสุด = 72		
	$\bar{X} = 48.56$ S.D. = 10.73		
ระดับการศึกษา	ไม่ได้รับการศึกษา	3	1.21
	ประถมศึกษา	141	56.85
	มัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า	45	18.15
	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	47	18.95
	ปวศ. หรืออนุปริญญา	5	2.02
	ปริญญาตรี	7	2.82

ตารางที่ 4.1 สภาพทางสังคมของเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการส่งเสริมการปลูกปาล์ม
น้ำมันจังหวัดตราด ปี 2549 ปรากฏผลดังนี้

เพศ เกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการฯ มากกว่าสองในสามเล็กน้อย (ร้อยละ 69.76) เป็น
เพศชาย รองลงมา (ร้อยละ 30.24) เป็นเพศหญิง

อายุ เกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการฯ จำนวนมากที่สุด(ร้อยละ 29.44) มีอายุระหว่าง
56 – 65 ปี รองมาร้อยละ 27.82, ร้อยละ 26.21 และร้อยละ 10.48 มีอายุระหว่าง 46 - 55 ปี อายุ
ระหว่าง 36 – 55 ปี และอายุระหว่าง 26 – 35 ปี ตามลำดับ เกษตรกรจำนวนน้อยที่สุด(ร้อยละ 6.05)
มีอายุมากกว่า 66 ปี โดยเกษตรกรที่มีอายุน้อยที่สุด 28 ปี อายุสูงสุด 72 ปี และอายุเฉลี่ย 48.56 ปี

ระดับการศึกษา เกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการฯ เกินครึ่ง (ร้อยละ 56.85) จบการศึกษาในระดับประถมศึกษา มีเกษตรกรจำนวนเล็กน้อย (ร้อยละ 2.02 และร้อยละ 2.82) จบการศึกษาในระดับปวส. หรืออนุปริญญา และปริญญาตรี ตามลำดับ มีเกษตรกรจำนวนน้อยมาก (ร้อยละ 1.21) ที่ไม่ได้รับการศึกษา

ตารางที่ 4.2 สภาพทางเศรษฐกิจของเกษตรกร

n = 248		
สภาพทางเศรษฐกิจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อาชีพที่สร้างรายได้หลัก		
อาชีพเกษตรกรรม	233	93.95
อาชีพนอกภาคเกษตรกรรม	15	6.05
จำนวนสมาชิกในครัวเรือน (คน)		
1-2	26	10.48
3-4	126	50.81
5-6	79	31.85
7-8	15	6.05
9-10	2	0.81
ค่าต่ำสุด = 1 ค่าสูงสุด = 10		
$\bar{X} = 4.24$ S.D. = 1.43		
จำนวนสมาชิกในครัวเรือนที่เป็นแรงงานในภาคเกษตร (คน)		
1-2	152	61.29
3-4	89	35.89
5-6	7	2.82
ค่าต่ำสุด = 1 ค่าสูงสุด = 5		
$\bar{X} = 2.44$ S.D. = 0.93		

ตารางที่ 4.2 สภาพทางเศรษฐกิจของเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการส่งเสริมการปลูกปาล์มน้ำมันจังหวัดตราด ปี 2549 ปรากฏผลดังนี้

อาชีพที่สร้างรายได้หลัก เกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการฯ เกือบทั้งหมด (ร้อยละ 93.95) มีอาชีพที่สร้างรายได้หลักคือ อาชีพเกษตรกรรม และมีเกษตรกรเพียงเล็กน้อย (ร้อยละ 6.05) ที่มีอาชีพที่สร้างรายได้หลักคือ อาชีพนอกภาคเกษตรกรรม

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน เกษตรกรผู้เข้าร่วม โครงการฯ เกินครึ่งเล็กน้อย (ร้อยละ 50.81) มีสมาชิกในครัวเรือน 3-4 คน และมีเกษตรกรน้อยมาก (ร้อยละ 0.81) ที่มีสมาชิกในครัวเรือน 9-10 คน โดยจำนวนสมาชิกในครัวเรือนน้อยที่สุด 1 คน มากที่สุด 10 คน และมีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ย 4.24 คน

จำนวนสมาชิกในครัวเรือนที่เป็นแรงงานในภาคเกษตร เกษตรกรผู้เข้าร่วม โครงการฯ เกือบสองในสาม (ร้อยละ 61.29) มีสมาชิกที่เป็นแรงงานในภาคเกษตร 1-2 คน และเกษตรกรจำนวนน้อยมาก (ร้อยละ 2.82) มีสมาชิกเป็นแรงงานในภาคเกษตร 5-6 คน โดยจำนวนสมาชิกในครัวเรือนที่เป็นแรงงานในภาคเกษตรน้อยที่สุด 1 คน มากที่สุด 5 คน และมีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนที่เป็นแรงงานในภาคเกษตรเฉลี่ย 2.44 คน

ตารางที่ 4.3 การใช้พื้นที่ทำการเกษตรของเกษตรกร

n = 248				
การใช้พื้นที่ทำการเกษตร (ไร่)	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	\bar{X}	SD.
พื้นที่ทำสวน	4	254	30.38	26.91
พื้นที่ทำนา	3	22	10.53	2.90
พื้นที่ทำไร่	5	43	18.22	4.10
พื้นที่ปลูกสัตว์และเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	1	60	10.76	8.17

การใช้พื้นที่ทำการเกษตร แบ่งตามการใช้ประโยชน์พื้นที่ พบว่าเกษตรกรมีพื้นที่ทำสวนเฉลี่ยมากที่สุด คือมีพื้นที่ทำสวนเฉลี่ย 30.38 ไร่ โดยเกษตรกรที่มีพื้นที่ทำสวนมากที่สุด 254 ไร่ และเกษตรกรที่มีพื้นที่ทำสวนน้อยที่สุด 4 ไร่ รองลงมาคือพื้นที่ทำไร่ เกษตรกรมีพื้นที่ทำไร่เฉลี่ย 18.22 ไร่ โดยเกษตรกรมีพื้นที่ทำไร่สูงที่สุด 43 ไร่ และน้อยที่สุด 5 ไร่ ส่วนพื้นที่ปลูกสัตว์และเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและพื้นที่ทำนาเกษตรกรมีพื้นที่เฉลี่ยใกล้เคียงกัน โดยเกษตรกรมีพื้นที่ปลูกสัตว์และเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำเฉลี่ย 10.76 ไร่ มีพื้นที่ปลูกสัตว์และเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำสูงที่สุด 60 ไร่ และน้อยที่สุด 1 ไร่ ส่วนพื้นที่ทำนา เกษตรกรมีพื้นที่ทำนาเฉลี่ย 10.53 ไร่ โดยมีพื้นที่ทำนาสูงที่สุด 22 ไร่ และน้อยที่สุด 3 ไร่

ตารางที่ 4.4 ขนาดพื้นที่ทำการเกษตร ลักษณะการใช้พื้นที่และลักษณะการปลูกปาล์มน้ำมัน

n = 248		
การใช้พื้นที่ทำการเกษตร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ขนาดพื้นที่ทำการเกษตร (ไร่)		
< 20	44	17.74
20 – 35	97	39.11
36 – 50	36	14.52
51 – 65	55	22.18
> 65	16	6.45
ค่าต่ำสุด = 7 ค่าสูงสุด = 259		
$\bar{X} = 37.58$ S.D. = 27.78		
ลักษณะการใช้พื้นที่ปลูกปาล์มน้ำมัน		
ปลูกในพื้นที่ว่างเปล่า	166	66.94
ปลูกทดแทนพืชชนิดอื่นๆ	68	27.42
ปลูกแซมกับพืชชนิดอื่นๆ	14	5.64
ลักษณะการปลูกปาล์มน้ำมัน		
ปลูกเป็นพืชเดี่ยว	200	80.65
ปลูกแซมพืชชนิดอื่นๆ	48	19.35

จากตารางที่ 4.4 การใช้พื้นที่ทำการเกษตรของเกษตรกรผู้เข้าร่วม โครงการส่งเสริมการปลูกปาล์มน้ำมันจังหวัดตราด ปี 2549 ปรากฏผลดังนี้

ขนาดพื้นที่ทำการเกษตร เกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการฯ เกินหนึ่งในสามเล็กน้อย (ร้อยละ 39.11) มีพื้นที่ทำการเกษตร 20-35 ไร่ รองลงมา (ร้อยละ 22.18) มีพื้นที่ทำการเกษตร 51-65 ไร่ มีส่วนน้อย (ร้อยละ 17.74) ที่มีพื้นที่ทำการเกษตรน้อยกว่า 20 ไร่ เกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการมีพื้นที่ทำการเกษตรเฉลี่ย 37.58 ไร่ โดยเกษตรกรที่มีพื้นที่ทำการเกษตรมากที่สุด 259 ไร่ และเกษตรกรที่มีพื้นที่ทำการเกษตรน้อยที่สุด 7 ไร่

ลักษณะการใช้พื้นที่ปลูกปาล์มน้ำมัน เกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการฯ สองในสาม (ร้อยละ 66.94) มีการปลูกปาล์มน้ำมันในพื้นที่ว่างเปล่า รองลงมา (ร้อยละ 27.42) มีการปลูกทดแทนพืชชนิดอื่น มีเพียงเล็กน้อย (ร้อยละ 5.64) ที่ปลูกแซมกับพืชชนิดอื่น ๆ

ลักษณะการปลูกป่าล้มน้ำมัน เกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการฯ มากกว่าสามในสี่ (ร้อยละ 80.65) มีการปลูกป่าล้มเป็นพืชเชิงเดี่ยว มีเพียงส่วนน้อย (ร้อยละ 19.35) มีการปลูกแซมกับ พืชชนิดอื่น ๆ

ตารางที่ 4.5 จำนวนป่าล้มน้ำมันที่ได้รับและที่เสียหาย

n = 248		
จำนวนป่าล้มน้ำมันที่ได้รับแต่ที่เสียหาย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนป่าล้มน้ำมันที่ได้รับ (ต้น)		
61 - 100	8	3.23
101 - 140	14	5.65
141 - 180	3	1.21
181 - 220	223	89.91
ค่าต่ำสุด = 66 ค่าสูงสุด = 220		
$\bar{X} = 208.69$ S.D. = 34.61		
จำนวนป่าล้มน้ำมันที่เสียหาย (ต้น)		
ไม่เสียหาย	110	44.35
1 - 40	108	43.55
41 - 80	20	8.07
81 - 120	7	2.82
121 - 160	2	0.81
160 - 200	1	0.40
ค่าต่ำสุด = 0 ค่าสูงสุด = 190		
$\bar{X} = 17$ S.D. = 27.19		

จากตารางที่ 4.5 พบว่าเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯ เกือบทั้งหมด (ร้อยละ 89.91) ได้รับต้นพันธุ์ป่าล้มน้ำมันจากโครงการฯ จำนวน 181 - 220 ต้น รองลงมาเกษตรกรร้อยละ 5.65, ร้อยละ 3.23 และร้อยละ 1.21 ได้รับต้นพันธุ์ป่าล้มน้ำมันจากโครงการฯ จำนวน 101 - 140 ต้น, จำนวน 61 - 100 ต้น และจำนวน 141 - 180 ต้น ตามลำดับ โดยเกษตรกรได้รับต้นพันธุ์ป่าล้มน้ำมัน น้อยที่สุดคือ 66 ต้นและเกษตรกรได้รับต้นพันธุ์ป่าล้มน้ำมันมากที่สุดคือ 220 ต้น โดยเกษตรกร ได้รับต้นพันธุ์ป่าล้มน้ำมันเฉลี่ย 208.69 ต้น

จำนวนป่าดงน้ำมันที่เสียหาย พบว่าเกษตรกรที่เข้าร่วม โครงการฯ เกือบครึ่ง (ร้อยละ 44.35) ไม่มีต้นพันธุ์ป่าดงน้ำมันเสียหาย รองลงมาร้อยละ 43.55 มีจำนวนต้นพันธุ์ป่าดงน้ำมันเสียหายจำนวน 1 – 40 ต้น มีเกษตรกรจำนวนน้อย (ร้อยละ 8.07) ที่มีจำนวนต้นพันธุ์ป่าดงน้ำมันเสียหายจำนวน 41 – 80 ต้น และมีเกษตรกรน้อยมาก (ร้อยละ 2.82, ร้อยละ 0.81 และร้อยละ 0.40) ที่มีต้นพันธุ์ป่าดงน้ำมันเสียหาย อยู่ระหว่าง 80 ต้น ถึง 200 ต้น

ตารางที่ 4.6 การเข้าร่วมโครงการของเกษตรกร

n = 248		
การเข้าร่วมโครงการของเกษตรกร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนพื้นที่เข้าร่วมโครงการ (ไร่)		
3-4	8	3.23
5-6	13	5.24
7-8	4	1.61
9-10	223	89.92
ค่าต่ำสุด = 3 ค่าสูงสุด = 10		
$\bar{X} = 9.49$ S.D. = 1.56		
การรับทราบข้อมูลโครงการ		
วิทยุกระจายเสียง	3	1.21
เกษตรตำบล	148	59.68
กำนันผู้ใหญ่บ้าน	85	34.27
เอกสารเผยแพร่	3	1.21
เพื่อนบ้าน	9	3.63
จำนวนครั้งที่ได้รับการตรวจเยี่ยมจากเจ้าหน้าที่ภาคสนาม		
1-2	93	37.50
3-4	141	56.85
5-6	14	5.65
ค่าต่ำสุด = 1 ค่าสูงสุด = 6		
$\bar{X} = 2.83$ S.D. = 0.99		

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

n = 248		
การเข้าร่วมโครงการของเกษตรกร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การเป็นสมาชิกกลุ่มปรับปรุงคุณภาพปาล์มน้ำมัน		
เป็น	185	74.60
ไม่เป็น	63	25.40
การรับรู้เรื่องแหล่งเงินทุน		
ทราบ	216	87.10
ไม่ทราบ	32	12.90
การกู้เงินจากแหล่งเงินทุนของโครงการ		
ไม่กู้	226	91.13
กู้	22	8.87
จำนวนเงินที่กู้		
< 20,000	5	2.02
20,001 – 100,000	12	4.84
100,001 – 180,000	2	0.81
180,001 – 260,000	1	0.41
260,001 – 340,000	1	0.41
> 340,001	1	0.41
ค่าต่ำสุด = 4,500 ค่าสูงสุด = 400,000		
\bar{X} = 7,653 S.D. = 38,98.95		

ตารางที่ 4.6 การเข้าร่วมโครงการส่งเสริมการปลูกปาล์มน้ำมันของเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการส่งเสริมการปลูกปาล์มน้ำมันจังหวัดตราด ปี 2549 ปรากฏผลดังนี้

จำนวนพื้นที่เข้าร่วมโครงการ เกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการฯ เกือบทั้งหมด (ร้อยละ 89.92) มีพื้นที่เข้าร่วมโครงการ 9-10 ไร่ รองลงมา (ร้อยละ 5.24 และ 3.23) มีพื้นที่เข้าร่วมโครงการ 5-6 ไร่ และ 3-4 ไร่ ตามลำดับ มีส่วนน้อยมาก (ร้อยละ 1.61) ที่มีพื้นที่เข้าร่วมโครงการ 7-8 ไร่ โดยเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯ มีพื้นที่เข้าร่วมโครงการฯ ต่ำสุด 3 ไร่ และสูงสุด 10 ไร่ โดยมีพื้นที่เข้าร่วมโครงการเฉลี่ย 9.49 ไร่

การรับทราบข้อมูลโครงการ เกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการฯ เกินครึ่งเล็กน้อย (ร้อยละ 59.68) รับทราบข้อมูลโครงการจากเกษตรตำบล รองลงมา (ร้อยละ 34.27) รับทราบข้อมูลโครงการ

จากค่าน้ำมันผู้ใหญ่บ้าน มีเพียงเล็กน้อย (ร้อยละ 1.21) ที่รับทราบข้อมูลโครงการมาจาก
วิทยุกระจายเสียงและเอกสารเผยแพร่

จำนวนครั้งที่ได้รับการตรวจเยี่ยมจากเจ้าหน้าที่ภาคสนาม เกษตรกรผู้เข้าร่วม
โครงการฯ เกินครึ่งเล็กน้อย (ร้อยละ 56.85) ได้รับการตรวจเยี่ยมจากเจ้าหน้าที่ภาคสนามจำนวน
3-4 ครั้ง รองลงมา (ร้อยละ 37.50) ได้รับการตรวจเยี่ยม 1-2 ครั้ง และส่วนน้อย (ร้อยละ 5.65) ได้รับการ
การตรวจเยี่ยมจากเจ้าหน้าที่ภาคสนาม 5-6 ครั้ง โดยเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯ ได้รับการตรวจ
เยี่ยมจากเจ้าหน้าที่ภาคสนามต่ำสุด 1 ครั้ง และสูงสุด 6 ครั้ง และจำนวนครั้งเฉลี่ยที่เกษตรกรได้รับ
การตรวจเยี่ยมจากเจ้าหน้าที่ภาคสนามคือ 2.83 ครั้ง

การเป็นสมาชิกกลุ่มปรับปรุงคุณภาพปาล์มน้ำมัน เกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการฯ
สามในสี่ (ร้อยละ 74.60) เป็นสมาชิกกลุ่มปรับปรุงคุณภาพปาล์มน้ำมัน แต่มีเกษตรกรน้อยกว่าหนึ่งใน
ในสาม (ร้อยละ 25.40) ที่ไม่ได้เป็นสมาชิกกลุ่มปรับปรุงคุณภาพปาล์มน้ำมัน

การรับรู้เรื่องแหล่งเงินทุน เกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการฯ เกือบทั้งหมด (ร้อยละ 87.10)
ทราบว่าโครงการมีบริการเรื่องแหล่งเงินทุนแก่เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯ แต่มีเกษตรกรส่วนน้อย
(ร้อยละ 12.90) ไม่ทราบว่าโครงการมีบริการเรื่องแหล่งเงินทุนแก่เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯ

การกู้เงินจากแหล่งเงินทุนของโครงการ เกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการฯ เกือบทั้งหมด
(ร้อยละ 91.13) ไม่ได้กู้เงินจากแหล่งเงินทุนที่โครงการจัดหาให้ เกษตรกรเพียงเล็กน้อย (ร้อยละ 8.87)
ที่กู้เงินจากแหล่งเงินทุนที่โครงการจัดหาให้

จำนวนเงินกู้ เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการจำนวนน้อยมากที่กู้เงินจากแหล่งเงินทุนที่
โครงการจัดหาให้ โดยเกษตรกรจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 2.02) กู้เงินจำนวน 20,001 – 100,000
บาท รองลงมา ร้อยละ 2.02 กู้เงินจำนวนน้อยกว่า 20,000 บาท และมีเกษตรกรจำนวนน้อยมาก (ร้อย
ละ 0.81 และ ร้อยละ 0.41) ที่กู้เงินจำนวน 100,001 บาท ถึง มากกว่า 340,000 บาท เกษตรกรกู้เงิน
จำนวนน้อยที่สุดคือ 4,500 บาท และสูงที่สุด จำนวน 400,000 บาท เกษตรกรกู้เงินเฉลี่ย 7,653 บาท
มีเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการฯ ที่กู้เงินมีทั้งสิ้น 22 ราย

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับโครงการส่งเสริมการปลูกปาล์มน้ำมัน จังหวัดตราด ปี 2549

ผู้วิจัยได้ศึกษาความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับโครงการส่งเสริมการปลูกปาล์มน้ำมันจังหวัดตราด ปี 2549 ใน 7 กิจกรรม ได้แก่ การกำหนดหลักเกณฑ์การคัดเลือกเกษตรกรเข้าร่วมโครงการ การประชาสัมพันธ์โครงการ การอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยี การสนับสนุนต้นทุนปลูกปาล์มน้ำมัน การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม การส่งเสริมการรวมกลุ่ม การสนับสนุนเงินกู้ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังแสดงรายละเอียด ในตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.7 สรุปความคิดเห็นของเกษตรกรในแต่ละกิจกรรม

n = 248				
	กิจกรรม	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
1	การคัดเลือกเกษตรกรเข้าร่วมโครงการ	3.32	0.99	เห็นด้วยปานกลาง
2	การประชาสัมพันธ์โครงการ	3.66	0.99	เห็นด้วยมาก
3	การอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยี	3.81	1.00	เห็นด้วยมาก
4	การสนับสนุนต้นทุนปลูกปาล์มน้ำมัน	4.41	0.99	เห็นด้วยมากที่สุด
5	การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม	3.34	0.99	เห็นด้วยปานกลาง
6	การส่งเสริมการรวมกลุ่ม	3.21	0.99	เห็นด้วยปานกลาง
7	การสนับสนุนเงินกู้	3.89	0.98	เห็นด้วยมาก
	รวม	3.67	1.02	เห็นด้วยมาก

จากตารางที่ 4.7 สรุปความคิดเห็นเกษตรกรในแต่ละกิจกรรม ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏว่าในภาพรวมโครงการ เกษตรกรเห็นด้วยระดับมาก ($\bar{X} = 3.67$) และเมื่อพิจารณาแต่ละกิจกรรมพบว่า เกษตรกรเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.41$) 1 กิจกรรม คือ กิจกรรมการสนับสนุนต้นทุนปลูกปาล์มน้ำมัน เกษตรกรเห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 3.89, 3.81$ และ 3.66) จำนวน 3 กิจกรรม ประกอบด้วยกิจกรรมการสนับสนุนเงินกู้ กิจกรรมการอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยี และกิจกรรมการประชาสัมพันธ์โครงการ ตามลำดับ ส่วนกิจกรรมที่เกษตรกรเห็นด้วยในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.34, 3.32$ และ 3.21) มี 3 กิจกรรม ประกอบด้วยกิจกรรมการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม กิจกรรมการคัดเลือกเกษตรกรที่จะเข้าร่วมโครงการ และกิจกรรมส่งเสริมการรวมกลุ่ม ตามลำดับ

ตารางที่ 4.8 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับกิจกรรมการคัดเลือกเกษตรกรเข้าร่วมโครงการ

n = 248

กิจกรรม	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
1. การคัดเลือกเกษตรกรเข้าร่วมโครงการ						3.32	0.99	เห็นด้วยปานกลาง
1.1 เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการต้องขึ้นทะเบียนแก้ไขปัญหาคาความยากจน (ตช.)	103 (41.53)	18 (7.26)	80 (32.26)	34 (13.71)	13 (5.24)	2.34	1.28	เห็นด้วยน้อย
1.2 เกษตรกรต้องมีที่ดินที่มีเอกสารสิทธิ์เป็นของตนเอง	27 (10.89)	22 (8.87)	108 (43.55)	63 (25.40)	28 (11.29)	3.17	1.10	เห็นด้วยปานกลาง
1.3 เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการต้องมีที่ดินตั้งแต่ 3-10 ไร่	49 (19.76)	12 (4.84)	76 (30.64)	77 (31.05)	34 (13.71)	3.14	1.30	เห็นด้วยปานกลาง
1.4 การกำหนดพื้นที่เข้าร่วมโครงการ มากกว่า 10 ไร่	21 (8.47)	19 (7.66)	58 (23.39)	69 (27.82)	81 (32.66)	3.69	1.24	เห็นด้วยมาก
1.5 การชี้แจงหลักเกณฑ์การคัดเลือกเกษตรกรของเจ้าหน้าที่ก่อนรับสมัคร	19 (7.66)	7 (2.82)	48 (19.36)	86 (34.68)	88 (35.48)	3.88	1.16	เห็นด้วยมาก
1.6 ความชัดเจนของกฎเกณฑ์ในการคัดเลือกเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ	18 (7.26)	11 (4.43)	52 (20.97)	78 (31.45)	89 (35.89)	3.84	1.17	เห็นด้วยมาก

จากตารางที่ 4.8 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับกิจกรรมการคัดเลือกเกษตรกรเข้าร่วมโครงการ ปรากฏว่าในภาพรวมกิจกรรม ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่าเกษตรกรเห็นด้วยในระดับปานกลาง หากพิจารณารายประเด็นพบว่าเกษตรกรเห็นด้วยในระดับมาก จำนวน 3 ประเด็น ประกอบด้วยประเด็น 1) การชี้แจงหลักเกณฑ์การคัดเลือกของเจ้าหน้าที่ที่มีก่อนรับสมัคร 2) ความชัดเจนของกฎเกณฑ์ในการคัดเลือกเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ และ 3) การกำหนดพื้นที่เข้าร่วมโครงการได้มากกว่า 10 ไร่ ตามลำดับ ส่วนเกษตรกรเห็นด้วยในระดับปานกลางมีจำนวน 2 ประเด็น ประกอบด้วยประเด็น 1) เกษตรกรต้องมีที่ดินที่มีเอกสารสิทธิ์เป็นของตนเอง และ 2) เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการต้องมีที่ดินตั้งแต่ 3-10 ไร่ ตามลำดับ และเกษตรกรเห็นด้วยในระดับน้อย ในประเด็นเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการต้องขึ้นทะเบียนแก้ไขปัญหาความยากจน (สย.)

ตารางที่ 4.9 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับกิจกรรมการประชาสัมพันธ์โครงการฯ

n = 248

กิจกรรม	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
2. การประชาสัมพันธ์โครงการ						3.66	0.99	เห็นด้วยมาก
2.1 ความชัดเจนของข้อมูลที่ทำกรประชาสัมพันธ์	9 (3.63)	17 (6.86)	112 (45.16)	88 (35.48)	22 (8.87)	3.39	0.88	เห็นด้วยปานกลาง
2.2 การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร โครงการของเกษตรกร	5 (2.02)	27 (10.89)	118 (47.58)	76 (30.64)	22 (8.87)	3.33	0.86	เห็นด้วยปานกลาง
2.3 การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อเช่นวิทยุกระจายเสียง แผ่นพับฯ	13 (5.24)	79 (31.86)	81 (32.66)	40 (16.13)	35 (14.11)	3.02	1.12	เห็นด้วยปานกลาง
2.4 การประชาสัมพันธ์ผ่านก้านัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน	9 (3.63)	16 (6.45)	54 (21.77)	56 (22.58)	113 (45.57)	4.00	1.12	เห็นด้วยมาก
2.5 การประชาสัมพันธ์ของสำนักงานเกษตรอำเภอ	7 (2.82)	11 (4.43)	49 (19.76)	61 (24.60)	120 (48.39)	4.11	1.05	เห็นด้วยมาก
2.6 การประชาสัมพันธ์ช่วยทำให้ท่านเข้า ใจรายละเอียดโครงการ ได้เป็นอย่างดี	4 (1.61)	13 (5.24)	55 (22.18)	81 (32.66)	95 (38.31)	4.01	0.98	เห็นด้วยมาก

จากตารางที่ 4.9 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับเกี่ยวกับกิจกรรมการ
ประชาสัมพันธ์โครงการฯ ปรากฏว่าในภาพรวมกิจกรรม ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่าเกษตรกร
เห็นด้วยในระดับมาก หากพิจารณารายประเด็นพบว่าเกษตรกรเห็นด้วยในระดับมาก จำนวน 3
ประเด็น ประกอบด้วยประเด็น 1) การประชาสัมพันธ์ของสำนักงานเกษตรอำเภอ 2) การ
ประชาสัมพันธ์ช่วยทำให้ท่านเข้าใจรายละเอียดโครงการ ได้เป็นอย่างดี และ 3) การประชาสัมพันธ์
ผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ตามลำดับ และเกษตรกรเห็นด้วยในระดับปานกลาง จำนวน
3 ประเด็น ประกอบด้วยประเด็น 1) ความชัดเจนของข้อมูลที่ทำกรประชาสัมพันธ์ 2) การเข้าถึง
ข้อมูลโครงการของเกษตรกร และ 3) การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อเช่นวิทยุ แผ่นพับฯ ตามลำดับ

ตารางที่ 4.10 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับกิจกรรมการอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยี

n = 248

กิจกรรม	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
3 การอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยี						3.80	1.04	เห็นด้วยมาก
3.1 เนื้อหาวิชาการ						4.07	0.86	เห็นด้วยมาก
3.1.1 เนื้อหาวิชาการที่รับการอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยี	3	10	38	117	80	4.05	0.86	เห็นด้วยมาก
	(1.21)	(4.03)	(15.32)	(47.18)	(32.26)			
3.1.2 เนื้อหาวิชาการที่รับการอบรมสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้	3	12	35	129	69	4.00	0.85	เห็นด้วยมาก
	(1.21)	(4.84)	(14.11)	(52.02)	(27.82)			
3.1.3 เนื้อหาวิชาการที่รับการอบรมตรงกับความต้องการ	3	12	36	126	71	4.01	0.86	เห็นด้วยมาก
	(1.21)	(4.84)	(14.51)	(50.81)	(28.63)			
3.1.4 เนื้อหาวิชาการที่รับการอบรม สามารถเข้าใจและปฏิบัติตามได้	4	9	36	133	66	4.00	0.84	เห็นด้วยมาก
	(1.61)	(3.63)	(14.52)	(53.63)	(26.61)			

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

n = 248

กิจกรรม	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
3.2 สื่อและกิจกรรมฝึกอบรม						3.46	1.25	เห็นด้วยมาก
3.2.1 เอกสารประกอบการฝึกอบรมอ่านเข้าใจง่าย	2	10	54	118	64	3.94	0.84	เห็นด้วยมาก
	(0.81)	(4.03)	(21.77)	(47.58)	(25.81)			
3.2.2 การมีกิจกรรมศึกษาดูงานในหลักสูตรฝึกอบรม	71	16	31	48	82	3.22	1.64	เห็นด้วยปานกลาง
	(28.63)	(6.45)	(12.50)	(19.36)	(33.06)			
3.2.3 การมีกิจกรรมการฝึกปฏิบัติในพื้นที่จริง	73	12	27	63	73	3.21	1.62	เห็นด้วยปานกลาง
	(29.44)	(4.84)	(10.88)	(25.40)	(29.44)			
3.2.4 สื่อและเครื่องมือที่ใช้ฝึกอบรม	3	17	50	65	113	4.08	1.02	เห็นด้วยมาก
	(1.21)	(6.86)	(20.16)	(26.21)	(45.56)			
3.2.5 จำนวนวันที่ฝึกอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยีที่มากขึ้น	26	80	62	60	20	2.87	1.14	เห็นด้วยปานกลาง
	(10.48)	(32.26)	(25.00)	(24.19)	(8.07)			
3.2.6 วิทยากรที่ฝึกอบรมมีความรู้และมีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้	3	6	32	80	127	4.30	0.87	เห็นด้วยมากที่สุด
	(1.21)	(2.42)	(12.90)	(32.26)	(51.21)			

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

n = 248

กิจกรรม	ระดับความถี่เกิดเห็น				\bar{X}	S.D.	ความหมาย
	1	2	3	4			
3.3 สถานที่					4.11	1.07	เห็นด้วยมาก
3.3.1 ความสะดวกของสถานที่ฝึกอบรม	3	15	46	61	123	1.01	เห็นด้วยมาก
	(1.21)	(6.05)	(18.55)	(24.59)	(49.60)		
3.3.2 ระยะเวลาไป - กลับจากสถานที่ฝึกอบรม	4	19	45	55	125	1.06	เห็นด้วยมาก
	(1.61)	(7.66)	(18.15)	(22.18)	(50.40)		
3.3.3 ตัวอย่างวัสดุและอุปกรณ์สาธิต	17	17	33	66	115	1.22	เห็นด้วยมาก
	(6.85)	(6.85)	(13.31)	(26.62)	(46.37)		
3.3.4 สถานที่ฝึกอบรมโดยรวม	4	10	45	69	120	0.97	เห็นด้วยมาก
	(1.61)	(4.03)	(18.15)	(27.82)	(48.39)		
3.4 ระยะเวลา					3.57	1.00	เห็นด้วยมาก
3.4.1 จำนวนวันที่ฝึกอบรมถ่ายถอดเทคโนโลยี(วัน)	24	70	77	60	17	1.09	เห็นด้วยปานกลาง
	(9.68)	(28.23)	(31.05)	(24.19)	(6.85)		
3.4.2 ช่วงเดือนที่ฝึกอบรมถ่ายถอดเทคโนโลยี	16	14	68	110	40	1.03	เห็นด้วยมาก
	(6.45)	(5.65)	(27.42)	(44.35)	(16.13)		
3.4.3 การอบรมถ่ายถอดเทคโนโลยีเป็นระยะ	3	9	31	89	116	0.89	เห็นด้วยมากที่สุด
	(1.21)	(3.63)	(12.50)	(35.89)	(46.77)		

จากตารางที่ 4.10 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับเกี่ยวกับกิจกรรมการอบรม ถ่ายทอดเทคโนโลยี ปรากฏว่าในภาพรวมกิจกรรม ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่าเกษตรกร เห็นด้วย ระดับมาก หากพิจารณาในทุกด้านพบว่าเกษตรกรเห็นด้วยระดับมาก ทั้ง 4 ด้าน ประกอบด้วยด้าน สถานที่ ด้านเนื้อหาวิชาการ ด้านระยะเวลา และด้านสื่อและกิจกรรมฝึกอบรม ตามลำดับ เมื่อพิจารณาทีละด้านพบว่า

ด้านเนื้อหาวิชาการ พบว่าเกษตรกรเห็นด้วยในระดับมากจำนวน 4 ประเด็น ซึ่งประกอบด้วยประเด็น 1) เนื้อหาวิชาการที่ได้รับการอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยี 2) เนื้อหาวิชาการที่ได้รับการอบรมตรงกับความต้องการ 3) เนื้อหาวิชาการที่ได้รับการอบรมสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้และ 4) เนื้อหาวิชาการที่ได้รับการอบรมสามารถเข้าใจและปฏิบัติตามได้ ตามลำดับ

ด้านสื่อและกิจกรรมฝึกอบรม พบว่าเกษตรกรเห็นด้วยในระดับมากที่สุด 1 ประเด็น คือวิทยากรที่ฝึกอบรมมีความรู้และมีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ เกษตรกรเห็นด้วยในระดับมาก 2 ประเด็นคือ 1) สื่อและเครื่องมือที่ใช้ฝึกอบรม และ 2) เอกสารประกอบการฝึกอบรม อ่านเข้าใจง่าย ตามลำดับ เกษตรกร เห็นด้วยในระดับปานกลางจำนวน 3 ประเด็น คือ 1) การมีกิจกรรมศึกษาดูงานในหลักสูตรการฝึกอบรม 2) การมีกิจกรรมการฝึกปฏิบัติในพื้นที่จริง และ 3) จำนวนวันที่ฝึกอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยีที่มากขึ้น ตามลำดับ

ด้านสถานที่ พบว่าเกษตรกรเห็นด้วยในระดับมากทุกประเด็น ซึ่งประกอบด้วย ประเด็น 1) สถานที่ฝึกอบรมโดยรวม 2) ความสะดวกสบายของสถานที่ฝึกอบรม 3) ระยะทางไป-กลับจากสถานที่ฝึกอบรม และ 4) ตัวอย่าง วัสดุและอุปกรณ์สาธิต ตามลำดับ

ด้านระยะเวลา พบว่าเกษตรกรเห็นด้วยในระดับมากที่สุดจำนวน 1 ประเด็น คือ การอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยีเป็นระยะ เกษตรกรเห็นด้วยในระดับมากจำนวน 1 ประเด็น คือ ช่วงเดือนที่อบรมมีความเหมาะสม และเห็นด้วยในระดับปานกลาง 1 ประเด็นคือ จำนวนวันที่ฝึกอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยี (1 วัน)

ตารางที่ 4.11 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับกิจกรรมการสนับสนุนต้นพันธุ์ปาล์มน้ำมัน

n = 248

กิจกรรม	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
4. การสนับสนุนต้นพันธุ์ปาล์มน้ำมัน						4.41	0.99	เห็นด้วยมากที่สุด
4.1 อายุของต้นพันธุ์ปาล์มน้ำมันที่ได้รับ	1	9	25	69	144	4.40	0.84	เห็นด้วยมากที่สุด
	(0.40)	(3.63)	(10.08)	(27.82)	(58.07)			
4.2 ขนาดของต้นปาล์มน้ำมันที่ได้รับ	1	7	27	66	147	4.42	0.83	เห็นด้วยมากที่สุด
	(0.40)	(2.82)	(10.89)	(26.61)	(59.28)			
4.3 จำนวนของต้นพันธุ์ปาล์มน้ำมัน (22 ต้น/ไร่) ที่ได้รับ	2	6	23	65	152	4.45	0.82	เห็นด้วยมากที่สุด
	(0.81)	(2.42)	(9.27)	(26.21)	(61.29)			
4.4 ต้นพันธุ์ปาล์มน้ำมันที่ได้รับมีคุณภาพตรงกับความต้องการ	4	12	17	70	145	4.37	0.93	เห็นด้วยมากที่สุด
	(1.61)	(4.84)	(6.85)	(28.23)	(58.47)			
4.5 ต้นพันธุ์ปาล์มน้ำมันที่ได้รับมอบยังอยู่ในสภาพดี	2	8	20	76	142	4.40	0.83	เห็นด้วยมากที่สุด
	(0.81)	(3.23)	(8.06)	(30.64)	(57.26)			
4.6 ระยะทางของสถานที่รับมอบต้นพันธุ์ปาล์มน้ำมัน	1	8	23	76	140	4.40	0.82	เห็นด้วยมากที่สุด
	(0.40)	(3.23)	(9.27)	(30.65)	(56.45)			
4.7 ความสะดวกของสถานที่รับมอบต้นพันธุ์ปาล์มน้ำมัน	2	6	23	70	147	4.43	0.82	เห็นด้วยมากที่สุด
	(0.81)	(2.42)	(9.27)	(28.23)	(59.27)			

จากตารางที่ 4.11 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับเกี่ยวกับกิจกรรมการสนับสนุน
ต้นพันธุ์ปาล์มน้ำมัน ในภาพรวมกิจกรรม เกษตรกรเห็นด้วยในระดับมากที่สุด หากพิจารณาราย
ประเด็นพบว่าเกษตรกรเห็นด้วยระดับมากที่สุด ทั้ง 7 ประเด็น ประกอบด้วย 1) จำนวนของต้นพันธุ์
ปาล์มน้ำมัน (22 ต้น/ไร่) ที่ได้รับ 2) ความสะดวกสบายของสถานที่รับมอบต้นพันธุ์ปาล์มน้ำมัน
3) ขนาดของต้นปาล์มน้ำมันที่ได้รับ 4) อายุของต้นพันธุ์ปาล์มน้ำมันที่ได้รับ 5) ต้นปาล์มน้ำมันที่
ได้รับมอบยังอยู่ในสภาพดี 6) ระยะทางของสถานที่รับมอบต้นพันธุ์ปาล์มน้ำมัน และ 7) ต้นพันธุ์
ปาล์มน้ำมันที่ได้รับมีคุณภาพตรงกับความต้องการ

ตารางที่ 4.12 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับกิจกรรมการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม

n = 248

กิจกรรม	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	ความเห็น
	1	2	3	4	5			
5 การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม						3.34	0.99	เห็นด้วยปานกลาง
5.1 การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม	5 (2.02)	8 (3.22)	129 (52.02)	74 (29.84)	32 (12.90)	3.48	0.83	เห็นด้วยมาก
5.2 จำนวนของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม 1 คน ต่ออำเภอ	101 (40.73)	34 (13.71)	41 (16.53)	51 (20.56)	21 (8.47)	2.42	1.41	เห็นด้วยน้อย
5.3 ความสามารถในการประสานงานของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม	11 (4.44)	16 (6.45)	135 (54.43)	64 (25.81)	22 (8.87)	3.28	0.88	เห็นด้วยปานกลาง
5.4 การแนะนำเทคโนโลยีที่เหมาะสมของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม	14 (5.65)	13 (5.24)	122 (49.19)	69 (27.82)	30 (12.10)	3.35	0.96	เห็นด้วยปานกลาง
5.5 การออกตรวจเยี่ยมแปลงของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม	19 (7.66)	36 (14.51)	105 (42.34)	58 (23.39)	30 (12.10)	3.18	1.07	เห็นด้วยปานกลาง
5.6 การชี้แจงรายละเอียดโครงการและตอบข้อสงสัยของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม	14 (5.65)	11 (4.44)	44 (17.74)	107 (43.14)	72 (29.03)	3.85	1.07	เห็นด้วยมาก
5.7 ความมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม	14 (5.64)	11 (4.44)	53 (21.37)	99 (39.92)	71 (28.63)	3.97	1.08	เห็นด้วยมาก

จากตารางที่ 4.12 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับเกี่ยวกับกิจกรรมการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม ในภาพรวมกิจกรรม เกษตรกรเห็นด้วยระดับปานกลาง หากพิจารณารายประเด็นพบว่าเกษตรกรเห็นด้วยระดับมาก จำนวน 3 ประเด็น ประกอบด้วย 1) ความมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม 2) การชี้แจงรายละเอียด โครงการและตอบข้อสงสัยของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม และ 3) การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม ตามลำดับ เกษตรกรเห็นด้วยในระดับปานกลาง จำนวน 3 ประเด็น ประกอบด้วยประเด็น 1) การแนะนำเทคโนโลยีที่เหมาะสมของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม 2) ความสามารถในการประสานงานของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม และ 3) การออกตรวจเยี่ยมแปลงของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม ตามลำดับ และเกษตรกรเห็นด้วยในระดับน้อย จำนวน 1 ประเด็น คือจำนวนของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม 1 คนต่ออำเภอ

ตารางที่ 4.13 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับกิจกรรมการส่งเสริมการรวมกลุ่ม

n = 248

	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
6	กิจกรรม							
6	การส่งเสริมการรวมกลุ่ม					3.21	0.99	เห็นด้วยปานกลาง
6.1	การจัดประชุมชี้แจงเรื่องการจัดตั้งกลุ่ม					3.48	0.86	เห็นด้วยมาก
	(3.63)	(6.86)	(34.27)	(48.79)	(6.45)			
6.2	การชี้แจงให้เห็นประโยชน์จากการจัดตั้งกลุ่มของเจ้าหน้าที่					3.56	0.78	เห็นด้วยมาก
	(2.02)	(5.64)	(33.47)	(52.42)	(6.45)			
6.3	การส่งเสริมให้สมาชิกมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในเรื่องต่างๆ					3.52	0.77	เห็นด้วยมาก
	(2.02)	(6.05)	(34.68)	(52.01)	(5.24)			
6.4	การรับทราบข้อมูลข่าวสารของกลุ่ม					3.47	0.87	เห็นด้วยมาก
	(4.03)	(6.86)	(33.06)	(50.00)	(6.05)			
6.5	การประชุมและหรือทำกิจกรรมที่กลุ่มจัดขึ้นอย่างต่อเนื่อง					2.94	0.98	เห็นด้วยปานกลาง
	(6.45)	(25.40)	(42.34)	(19.76)	(6.05)			
6.6	การส่งเสริมความร่วมมือและประโยชน์ของสมาชิกจากกลุ่มที่จัดขึ้น					2.84	0.98	เห็นด้วยปานกลาง
	(4.84)	(35.49)	(36.69)	(16.53)	(6.45)			
6.7	การทำหน้าที่ของคณะกรรมการกลุ่ม					2.81	0.99	เห็นด้วยปานกลาง
	(5.65)	(37.10)	(34.68)	(16.13)	(6.45)			
6.8	การพัฒนากลุ่มให้มีความเข้มแข็ง					3.09	1.16	เห็นด้วยปานกลาง
	(5.64)	(31.85)	(24.19)	(24.60)	(13.71)			

จากตารางที่ 4.13 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับเกี่ยวกับกิจกรรมการส่งเสริมการรวมกลุ่ม ปรากฏว่าในภาพรวมกิจกรรม ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่าเกษตรกร เห็นด้วยในระดับปานกลาง หากพิจารณารายประเด็นพบว่าเกษตรกรเห็นด้วยในระดับมาก จำนวน 4 ประเด็น ประกอบด้วยประเด็น 1) การชี้ให้เห็นประโยชน์จากการจัดตั้งกลุ่มของเจ้าหน้าที่ 2) การส่งเสริมให้สมาชิกมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในเรื่องต่างๆ 3) การจัดประชุมชี้แจงเรื่องการจัดตั้งกลุ่ม และ 4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของกลุ่ม ตามลำดับ เกษตรกรเห็นด้วยในระดับปานกลาง จำนวน 4 ประเด็น ประกอบด้วยประเด็น 1) การพัฒนากลุ่มให้มีความเข้มแข็ง 2) การประชุมและ/หรือทำกิจกรรมที่กลุ่มจัดขึ้นอย่างต่อเนื่อง 3) การส่งเสริมความร่วมมือและประโยชน์ของสมาชิกจากกลุ่มที่ตั้งขึ้น และ 4) การทำหน้าที่ของคณะกรรมการกลุ่ม

ตารางที่ 4.14 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับกิจกรรมการสนับสนุนเงินทุน

n = 248

กิจกรรม	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	ความหมาย
	1	2	3	4	5			
7 การสนับสนุนเงินทุน						3.89	0.98	เห็นด้วยมาก
7.1 การประชาสัมพันธ์เรื่องแหล่งเงินทุน	7	17	61	87	76	3.84	1.03	เห็นด้วยมาก
	(2.82)	(6.85)	(24.60)	(35.08)	(30.65)			
7.2 ความสะดวกของแหล่งเงินทุนที่โครงการจัดหา	9	21	69	76	73	3.74	1.08	เห็นด้วยมาก
	(3.63)	(8.47)	(27.82)	(30.64)	(29.44)			
7.3 การสนับสนุนด้านเงินทุนแก่เกษตรกรของแหล่งเงินทุนที่โครงการจัดหา	5	19	66	67	91	3.89	1.05	เห็นด้วยมาก
	(2.02)	(7.66)	(26.61)	(27.02)	(36.69)			
7.4 ความเหมาะสมของแหล่งเงินทุนที่โครงการจัดหาให้	6	18	63	63	98	4.12	1.08	เห็นด้วยมาก
	(2.42)	(7.26)	(25.40)	(25.40)	(39.52)			
7.5 การเพิ่มแหล่งเงินทุนและสิทธิพิเศษแก่เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ	4	14	52	76	102	4.04	1.00	เห็นด้วยมาก
	(1.61)	(5.64)	(20.97)	(30.65)	(41.13)			

จากตารางที่ 4.14 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับเกี่ยวกับกิจกรรมการสนับสนุนเงินกู้ ในภาพรวมกิจกรรม เกษตรกรเห็นด้วยในระดับมาก หากพิจารณารายประเด็นพบว่า เกษตรกรเห็นด้วยระดับมาก ทั้ง 5 ประเด็น ประกอบด้วย 1) ความเหมาะสมของแหล่งเงินกู้ที่โครงการจัดหาให้ 2) การเพิ่มแหล่งเงินกู้และสิทธิพิเศษแก่เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ 3) การสนับสนุนด้านเงินลงทุนแก่เกษตรกรของแหล่งเงินกู้ที่โครงการจัดหาให้ 4) การประชาสัมพันธ์เรื่องแหล่งเงินกู้ และ 5) ความสะดวกของแหล่งเงินกู้ที่โครงการจัดหา ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ปัญหาและข้อเสนอแนะของเกษตรกรเกี่ยวกับโครงการส่งเสริมการปลูกปาล์ม น้ำมันจังหวัดตราด ปี 2549

เนื่องจากโครงการส่งเสริมการปลูกปาล์มน้ำมันจังหวัดตราด ปี 2549 เป็นนโยบายเร่งด่วนของรัฐบาล ในการดำเนินโครงการฯ ดังกล่าวอาจมีปัญหาบางประการหรือไม่ สอดคล้องกับความต้องการของเกษตรกร ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้ศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะของเกษตรกรที่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ เพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลและแนวทางสำหรับการดำเนินโครงการอื่นที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันต่อไป ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังแสดงรายละเอียด ในตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.15 ปัญหาของเกษตรกรเกี่ยวกับโครงการส่งเสริมการปลูกปาล์มน้ำมันจังหวัดตราด ปี 2549

			n = 248
	ปัญหา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	เกณฑ์การคัดเลือกเกษตรกร		
1.1	เกณฑ์การคัดเลือกมีความคลุมเครือไม่ชัดเจน	86	34.68
1.2	เกณฑ์การคัดเลือกไม่เหมาะสม	84	33.87
1.3	การชี้แจงเกณฑ์การคัดเลือกไม่ทั่วถึง	80	32.26
2	การประชาสัมพันธ์โครงการฯ		
2.1	ช่องทางการประชาสัมพันธ์น้อยเกินไป	120	48.39
2.2	การประชาสัมพันธ์โครงการน้อยเกินไป	106	42.74
2.3	การประชาสัมพันธ์โครงการไม่ทั่วถึง	84	33.87
2.4	การประชาสัมพันธ์โครงการไม่ชัดเจน	72	29.03

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

n = 248		
ปัญหา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
3 การอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยี		
3.1 ช่วงเวลาที่จัดอบรมถ่ายทอดความรู้ไม่เหมาะสม	54	21.77
3.2 ระยะเวลาที่จัดอบรมถ่ายทอดความรู้ไม่เหมาะสม	47	18.95
3.3 เนื้อหาวิชาการ ไม่ตรงกับความต้องการ	24	9.68
3.4 เนื้อหาวิชาการ ไม่สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง	19	7.66
3.5 สถานที่จัดอบรมถ่ายทอดความรู้ไม่เหมาะสม	12	4.84
4 การสนับสนุนต้นทุนต้นพันธุ์ปาล์มน้ำมัน		
4.1 ต้นพันธุ์ปาล์มน้ำมันที่ได้รับมีลักษณะไม่ตรงกับความต้องการ	16	6.45
4.2 ต้นพันธุ์ปาล์มน้ำมันที่ได้รับไม่ได้มาตรฐาน	15	6.05
4.3 ไม่ได้ได้รับความสะดวกในการรับแจกพันธุ์ปาล์มน้ำมัน	10	4.03
4.4 ต้นพันธุ์ปาล์มน้ำมันที่ได้รับมีความเสียหายจากการขนส่ง	10	4.03
5 การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม		
5.1 จำนวนเจ้าหน้าที่ภาคสนามน้อยเกินไป	164	66.13
5.2 เจ้าหน้าที่ภาคสนามตรวจเยี่ยมไม่ทั่วถึง	104	41.94
5.1 เจ้าหน้าที่ภาคสนามปฏิบัติงานไม่มีประสิทธิภาพ	37	14.92
5.3 เจ้าหน้าที่ภาคสนามขาดความรู้	37	14.92
6 การส่งเสริมการรวมกลุ่ม		
6.1 การรวมกลุ่มของเกษตรกรไม่เข้มแข็ง	182	73.39
6.2 กลุ่มไม่ได้ดำเนินการกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง	176	70.97
6.3 สมาชิกไม่ได้ประโยชน์จากการรวมกลุ่ม	155	62.50
6.4 สมาชิกไม่เข้าใจบทบาทของการรวมกลุ่ม	101	40.73
7 การสนับสนุนเงินทุน		
7.1 การประชาสัมพันธ์สู่เกษตรกรยังไม่ทั่วถึง	108	43.55
7.2 กฎเกณฑ์ต่างๆ ไม่เอื้อประโยชน์ให้แก่เกษตรกร	105	42.34
7.3 ไม่สามารถกู้ได้ตามวงเงินที่ต้องการใช้	100	40.32
7.4 ไม่ได้รับสิทธิพิเศษจากการเป็นสมาชิกโครงการ	98	39.52
8 ปัญหาอื่นๆ		
8.1 ศัตรูพืชระบาด	56	22.58
8.2 ปัจจัยการผลิตมีราคาแพง	54	21.77
8.3 ขาดความรู้และเทคโนโลยีในการผลิต	14	5.65
8.4 ภัยธรรมชาติ	8	3.23

จากตารางที่ 4.15 ปัญหาของเกษตรกรเกี่ยวกับโครงการส่งเสริมการปลูกปาล์มน้ำมัน จังหวัดตราด ปี 2549 ปรากฏผลดังนี้

การคัดเลือกเกษตรกร เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯหนึ่งในสาม (ร้อยละ 34.68, 33.87 และ 32.26) ระบุว่า เกณฑ์การคัดเลือกมีความคลุมเครือ ไม่ชัดเจน เกณฑ์การคัดเลือกไม่เหมาะสม และการชี้แจงเกณฑ์การคัดเลือกไม่ทั่วถึง ตามลำดับ

การประชาสัมพันธ์โครงการฯ เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯ เกือบครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 48.39) ระบุว่า ช่องทางการประชาสัมพันธ์น้อยเกินไป รองลงมาร้อยละ 42.74 ระบุว่า การประชาสัมพันธ์โครงการน้อยเกินไป และเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯ หนึ่งในสาม (ร้อยละ 33.87 และ 29.03) ระบุว่า การประชาสัมพันธ์โครงการไม่ทั่วถึง และการประชาสัมพันธ์โครงการไม่ชัดเจน ตามลำดับ

การอบรมถ่ายทอดเทคโนโลยี เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯเกือบหนึ่งในสี่ (ร้อยละ 21.77 และ 18.95) ระบุว่า ระยะเวลาที่จัดอบรมถ่ายทอดความรู้ไม่เหมาะสม และช่วงเวลาที่จัดอบรมถ่ายทอดความรู้ไม่เหมาะสม โดยเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯส่วนน้อย (ร้อยละ 9.68, 7.66 และ 4.84) ระบุว่า เนื้อหาวิชาการไม่ตรงกับความต้องการ เนื้อหาวิชาการไม่สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง และสถานที่จัดอบรมถ่ายทอดความรู้ไม่เหมาะสม ตามลำดับ

การสนับสนุนต้นทุนปาล์มน้ำมัน เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯส่วนน้อย (ร้อยละ 6.45, 6.05 และ 4.03) ระบุว่า ดินปาล์มน้ำมันที่ได้รับมีลักษณะไม่ตรงกับความต้องการ ดินปาล์มน้ำมันที่ได้รับไม่ได้มาตรฐาน ไม่ได้รับความสะดวกในการรับแจกดินพันธุ์ปาล์มน้ำมัน และดินปาล์มน้ำมันที่ได้รับมีความเสียหายจากการขนส่ง ตามลำดับ

การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯ สองในสาม (ร้อยละ 66.13) ระบุว่า จำนวนเจ้าหน้าที่ภาคสนามน้อยเกินไป ส่วนเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯ มากกว่าหนึ่งในสาม (ร้อยละ 41.94) ระบุว่า เจ้าหน้าที่ภาคสนามตรวจเยี่ยมไม่ทั่วถึง และเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯ ส่วนน้อย (ร้อยละ 14.92) ระบุว่า เจ้าหน้าที่ภาคสนามปฏิบัติงานไม่มีประสิทธิภาพ และเจ้าหน้าที่ภาคสนามขาดความรู้

การส่งเสริมการรวมกลุ่ม เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯ สามในสี่ (ร้อยละ 73.39 และ 70.97) ระบุว่า การรวมกลุ่มของเกษตรกรไม่เข้มแข็ง และกลุ่มไม่ได้ดำเนินการกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ตามลำดับ รองลงมาร้อยละ 62.50 และ 40.73 ระบุว่า สมาชิกไม่ได้ประโยชน์จากการรวมกลุ่ม และสมาชิกไม่เข้าใจบทบาทของการรวมกลุ่ม ตามลำดับ

การสนับสนุนเงินทุน เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯ มากกว่าหนึ่งในสาม (ร้อยละ 43.55, 42.34 40.32 และ 39.52) ระบุว่า การประชาสัมพันธ์สู่เกษตรกรไม่ทั่วถึง กฎเกณฑ์ต่างๆไม่เอื้อ

ประโยชน์แก่เกษตรกร ไม่สามารถรู้ได้ตามวงเงินที่ต้องการใช้และไม่ได้รับสิทธิพิเศษจากการเป็นสมาชิกโครงการ ตามลำดับ

ปัญหาอื่นๆ เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯ เกือบหนึ่งในสี่ (ร้อยละ 22.58 และ 21.77) ระบุว่าพบปัญหาศัตรูพืชระบาด และปัจจัยการผลิตซึ่งเป็นต้นทุนการผลิตมีราคาแพง ตามลำดับ และเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯ ส่วนน้อย (ร้อยละ 5.65 และ 3.23) ระบุว่าขาดความรู้และเทคโนโลยีในการผลิต และประสบปัญหาภัยธรรมชาติ ตามลำดับ

ตารางที่ 4.16 ข้อเสนอแนะของเกษตรกรเกี่ยวกับโครงการส่งเสริมการปลูกปาล์มน้ำมัน
จังหวัดตราด ปี 2549

n = 248		
ข้อเสนอแนะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการ		
1.1 ควรมีการดำเนินการ โครงการอื่น	45	18.15
1.2 ควรมีการติดตามตรวจเยี่ยมอย่างต่อเนื่อง	22	8.87
1.3 ควรมีการถ่ายทอดความรู้และเทคโนโลยีเพิ่มเติม	18	7.26
1.4 กฎเกณฑ์การคัดเลือกเกษตรกรควรเปิดกว้าง	14	5.65
2. ข้อเสนอแนะอื่นๆ		
2.1 ควรมีการก่อสร้างโรงงานแปรรูปน้ำมันปาล์ม	36	14.52
2.2 ควรมีแหล่งรับซื้อกระจายอย่างทั่วถึง	24	9.68
2.3 ควรมีการประกันราคาผลผลิตปาล์มน้ำมัน	16	6.45

จากตารางที่ 4.16 ข้อเสนอแนะของเกษตรกรเกี่ยวกับโครงการส่งเสริมการปลูกปาล์มน้ำมันจังหวัดตราด ปี 2549 ปรากฏผลดังนี้

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการ เกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการฯ เกือบหนึ่งในสี่ (ร้อยละ 18.15) เสนอแนะว่า ควรมีการดำเนินการ โครงการอื่น รองลงมา (ร้อยละ 8.87, 7.26 และ 5.65) เสนอแนะว่า ควรมีการติดตามตรวจเยี่ยมอย่างต่อเนื่อง ควรมีการถ่ายทอดความรู้และเทคโนโลยีเพิ่มเติม และกฎเกณฑ์การคัดเลือกเกษตรกรควรเปิดกว้าง ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการส่วนน้อย (ร้อยละ 14.52) เสนอแนะว่า ควรมีการก่อสร้างโรงงานแปรรูปน้ำมันปาล์ม รองลงมา (ร้อยละ 9.68 และ 6.45) เสนอแนะว่า ควรมีแหล่งรับซื้อกระจายอย่างทั่วถึง และควรมีการประกันราคาผลผลิตปาล์มน้ำมัน