

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานต่อการจัด
ภูมิทัศน์ สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 ความรู้เกี่ยวกับการจัดภูมิทัศน์ สวนสาธารณะ

 ตอนย่อยที่ 2.1 ความรู้ด้านการจัดภูมิทัศน์

 ตอนย่อยที่ 2.2 ความรู้ด้านสวนสาธารณะ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นต่อการจัดภูมิทัศน์สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

 ตอนย่อยที่ 3.1 รูปแบบของสวนและการดำเนินงาน

 ตอนย่อยที่ 3.2 ภาพรวมของภูมิทัศน์สวนสาธารณะ

ตอนที่ 4 ปัญหา ข้อเสนอแนะ และความต้องการของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน

 4.1 ด้านปัญหาและข้อเสนอแนะ

 4.2 ความต้องการของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน

การทดสอบสมมติฐานการวิจัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง ด้วยค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วน
 เบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

n = 133

ข้อมูลพื้นฐานของ กลุ่มตัวอย่าง	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ						
ชาย	46	34.6	45	33.8	91	68.4
หญิง	23	17.3	19	14.3	42	31.6
รวม	69	51.9	64	48.1	133	100.00
อายุ						
น้อยกว่า 35 ปี	37	27.8	3	2.3	40	30.1
35 – 49 ปี	31	23.3	44	33.0	75	56.4
มากกว่า 50 ปี	1	0.8	17	12.8	18	13.5
รวม	69	51.9	64	48.1	133	100.00
อายุน้อยที่สุด (ปี)	25		33		25	
อายุมากที่สุด (ปี)	51		59		59	
อายุเฉลี่ย (ปี) ($\bar{X}$)	34.95		45.81		42.21	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (ปี) (S.D.)	6.40		6.05		8.27	
สถานภาพการสมรส						
โสด	43	32.3	7	5.3	50	37.6
สมรส	25	18.8	54	40.6	79	59.4
หม้ายหรือหย่าร้าง	1	0.8	3	2.2	4	3.0
รวม	69	51.9	64	48.1	133	100.00
วุฒิการศึกษา						
ประกาศนียบัตรวิชาชีพ	0	0.4	1	0.8	1	0.8
ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง	5	3.8	4	3.0	9	6.8
ปริญญาตรี	64	48.1	55	41.4	119	89.5
ปริญญาโท	0	0	4	3.0	4	3.0
รวม	69	52.3	64	48.2	133	100.00

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

n = 133

ข้อมูลพื้นฐานของ กลุ่มตัวอย่าง	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ตำแหน่ง						
เจ้าหน้าที่การเกษตร ระดับ 1-5	60	45.1	1	0.8	61	45.9
เจ้าหน้าที่งานการเกษตร ระดับ 2-6	7	5.3	43	32.3	50	37.6
นักวิชาการเกษตร ระดับ 3-7	2	1.5	6	4.5	8	6.0
เจ้าหน้าที่บริหารงานการเกษตร ระดับ 6-7	0	0	14	10.5	14	10.5
รวม	69	51.9	64	48.1	133	100.00
ประสบการณ์ในการทำงานด้าน						
สวนสาธารณะ						
น้อยกว่า 6 ปี	31	23.3	1	0.8	32	24.1
6-10 ปี	18	13.5	4	3.0	22	16.5
11-15 ปี	18	13.6	21	15.7	39	29.3
16-20 ปี	2	1.5	23	17.3	25	18.8
มากกว่า 21 ปี	0	0	15	11.3	15	11.3
รวม	69	51.9	64	48.1	133	100.00
ประสบการณ์น้อยที่สุด (ปี)	1		1		1	
ประสบการณ์มากที่สุด (ปี)	20		38		38	
ประสบการณ์เฉลี่ย (ปี) ($\bar{X}$)	7.06		18.14		12.17	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (ปี) (S.D.)	4.90		6.90		8.12	

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

n = 133						
ข้อมูลพื้นฐานของ กลุ่มตัวอย่าง	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รายได้ (บาท / เดือน)						
น้อยกว่า 12,701	56	42.1	1	0.7	57	42.8
12,701 – 18,700	12	9.0	19	14.3	31	23.3
18,701 – 24,700	0	0	17	12.8	17	12.8
มากกว่า 24,700	1	0.8	27	20.3	28	21.1
รวม	69	51.9	64	48.1	133	100.00
รายได้น้อยที่สุด	7,700		12,820		7,700	
รายได้มากที่สุด	26,000		33,540		33,540	
รายได้เฉลี่ย ($\bar{X}$)	9,953		22,119.69		15,626.34	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (ปี)(S.D.)	2,689		5,876.86		7,519.94	
รายได้พิเศษ (บาท / เดือน)						
ไม่มีรายได้พิเศษ	46	34.6	34	25.6	80	60.2
รายได้พิเศษน้อยกว่า 1,001	3	2.3	0	0	3	2.3
1,001 – 3,000	2	1.5	2	1.5	4	3.0
3,001 – 5,000	18	13.5	28	21.0	46	34.5
รวม	69	51.9	64	48.1	133	100.00
รายได้พิเศษน้อยที่สุด	300		2,000		300	
รายได้พิเศษมากที่สุด	25,000		25,000		25,000	
รายได้พิเศษเฉลี่ย ($\bar{X}$)	7,831.57		8,517.24		8,090.57	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	5,380		5,288.94		5,489.68	

จากตารางที่ 4.1 แสดงให้เห็นสภาพข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

เพศ โดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่ม เป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 68.4 โดยแยกเป็นผู้ปฏิบัติงานร้อยละ 34.6 เป็นชาย และร้อยละ 17.3 เป็นหญิง ส่วนผู้บริหารสวนร้อยละ 33.8 เป็นชาย และร้อยละ 14.3 เป็นหญิง

อายุ โดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีอายุเฉลี่ย 42.21 ปี โดยแยกเป็นผู้บริหารสวนร้อยละ 33.0 มีอายุระหว่าง 35-49 ปี รองลงไปมีอายุมากกว่า 50 ปี ร้อยละ 12.8 และมีอายุเฉลี่ย 45.81 ปี ส่วนผู้ปฏิบัติงาน ร้อยละ 27.8 มีอายุน้อยกว่า 35 ปี รองลงไปมีอายุระหว่าง 35 – 49 ปี ร้อยละ 23.33 และมีอายุเฉลี่ย 34.95 ปี

สถานภาพสมรส โดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มเกินกว่ากึ่งหนึ่งสมรสแล้วคิดเป็นร้อยละ 59.4 โดยแยกเป็นผู้บริหารสวนร้อยละ 40.6 สมรสแล้ว และรองลงไปเป็นโสดร้อยละ 5.3 ส่วนผู้ปฏิบัติงานร้อยละ 32.3 เป็นโสด และรองลงไปสมรสแล้วร้อยละ 18.8

วุฒิการศึกษา โดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มส่วนมากมีการศึกษาระดับปริญญาตรีคิดเป็นร้อยละ 89.5 โดยแยกเป็นผู้ปฏิบัติงานร้อยละ 48.1 มีการศึกษาระดับปริญญาตรีและรองลงไปมีการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงร้อยละ 3.8 ส่วนผู้บริหารสวนร้อยละ 41.4 มีการศึกษาระดับปริญญาตรีและรองลงไปมีการศึกษาระดับปริญญาโทและระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงร้อยละ 3.0 เท่ากัน

ตำแหน่ง โดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มส่วนมากดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเกษตรระดับ 1 – 5 คิดเป็นร้อยละ 45.9 โดยแยกเป็นผู้ปฏิบัติงานร้อยละ 45.1 ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเกษตรระดับ 1-5 รองลงไป ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่งานการเกษตรระดับ 2 – 6 ร้อยละ 5.3 ส่วนผู้บริหารสวนร้อยละ 32.3 ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่งานการเกษตรระดับ 2-6 รองลงไปดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานการเกษตร 6-7 ร้อยละ 10.5

ประสบการณ์ในการทำงานด้านสวนสาธารณะ โดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีประสบการณ์ในการทำงานด้านสวนสาธารณะเฉลี่ย 12.17 ปี โดยแยกเป็นผู้บริหารสวนร้อยละ 17.3 มีประสบการณ์ 16 – 20 ปี รองลงไปมีประสบการณ์ 11-15 ปี ร้อยละ 15.7 ปี และมีประสบการณ์เฉลี่ย 12.17 ปี ส่วนผู้ปฏิบัติงานร้อยละ 23.3 มีประสบการณ์น้อยกว่า 6 ปี รองลงไปมีประสบการณ์ 11 – 15 ปี และมีประสบการณ์เฉลี่ย 7.06 ปี 21 ปี เป็นผู้บริหารสวนร้อยละ 11.3 โดยผู้ปฏิบัติงานมีประสบการณ์เฉลี่ย 7.06 ปี และผู้บริหารมีประสบการณ์เฉลี่ย 18.14 ปี โดยทั้งสองกลุ่มมีประสบการณ์เฉลี่ย 12.17 ปี

รายได้ โดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีรายได้เฉลี่ย 15,626.34 บาท / เดือน โดยแยกเป็นผู้ปฏิบัติงานร้อยละ 42.1 มีรายได้น้อยกว่า 12,701 บาท รองลงไปที่มีรายได้ 12,701-18,700 บาท / เดือน ร้อยละ 9.0 และมีรายได้เฉลี่ย 9,953 บาท / เดือน ส่วนผู้บริหารสวนร้อยละ 20.3 มีรายได้มากกว่า 24,700 บาท / เดือน รองลงไปที่มีรายได้ 12,701 – 18,700 บาท / เดือน และมีรายได้เฉลี่ย 22,119.69 บาท / เดือน

รายได้พิเศษ โดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีรายได้พิเศษเฉลี่ย 8,090.57 บาท / เดือน โดยแยกเป็นผู้บริหารสวนร้อยละ 21.1 มีรายได้พิเศษมากกว่า 3,000 บาท / เดือน รองลงไปที่มีรายได้พิเศษน้อยกว่า 1,001 – 3,000 บาท / เดือน ร้อยละ 1.5 และมีรายได้พิเศษเฉลี่ย 8,517.24 บาท / เดือน ส่วนผู้ปฏิบัติงานร้อยละ 13.5 มีรายได้พิเศษมากกว่า 3,000 บาท / เดือน รองลงไปที่มีรายได้พิเศษน้อยกว่า 1,001 บาท / เดือน ร้อยละ 2.3 และมีรายได้พิเศษเฉลี่ย 7,831.57 บาท / เดือน ขณะที่ผู้ไม่มีรายได้พิเศษร้อยละ 62.2 โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานร้อยละ 34.6 ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวนร้อยละ 25.6

ตอนที่ 2 ระดับความรู้เกี่ยวกับการจัดภูมิทัศน์ สวนสาธารณะ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความรู้เกี่ยวกับการจัดภูมิทัศน์ สวนสาธารณะของกลุ่มตัวอย่างด้วยค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังต่อไปนี้

2.1 ระดับความรู้ด้านการจัดภูมิทัศน์ของกลุ่มตัวอย่าง ดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 ระดับความรู้ด้านการจัดภูมิทัศน์

	ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน				ผู้บริหารสวน				รวม	อันดับ	
		n = 69				n = 64						n = 133
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.			
1. ประวัติความเป็นมา												
1.1 ยุคแรกเริ่มของอารยธรรมของประเทศไทยในทวีปต่างๆ												
		1.60	0.44	น้อย	1.83	0.38	ปานกลาง	1.71	0.43	ปานกลาง	6	
1.2 ยุคฟื้นฟู (Renaissance Period)												
		1.49	0.53	น้อย	1.77	0.46	ปานกลาง	1.62	0.51	น้อย	3	
1.3 ยุคปัจจุบันประมาณ พ.ศ. 2400 ถึงปัจจุบัน												
		1.49	0.53	น้อย	1.78	0.45	ปานกลาง	1.63	0.51	น้อย	2	
2. แนวคิดการจัดภูมิทัศน์												
2.1 การจัดภูมิทัศน์ด้านประโยชน์ใช้สอยพื้นที่												
		1.83	0.48	ปานกลาง	1.95	0.37	ปานกลาง	1.89	0.43	ปานกลาง	1	
2.2 การจัดภูมิทัศน์ด้านสวยงาม												
		1.87	0.38	ปานกลาง	2.08	0.36	ปานกลาง	1.97	0.38	ปานกลาง	5	
2.3 การจัดภูมิทัศน์ด้านการอนุรักษ์สภาพแวดล้อม												
		2.06	0.48	ปานกลาง	2.11	0.44	ปานกลาง	2.08	0.46	ปานกลาง	2	
2.4 การจัดภูมิทัศน์ด้านการอนุรักษ์พลังงาน												
		2.10	0.48	ปานกลาง	2.13	0.37	ปานกลาง	2.11	0.43	ปานกลาง	1	
2.5 การจัดภูมิทัศน์ด้านนิเวศวิทยา												
		1.96	0.47	ปานกลาง	2.11	0.44	ปานกลาง	2.03	0.46	ปานกลาง	4	
2.6 การจัดภูมิทัศน์เพื่อความยั่งยืน												
		1.61	0.57	น้อย	2.03	0.47	ปานกลาง	1.81	0.56	ปานกลาง	7	
2.7 การจัดภูมิทัศน์สวนสาธารณะแต่ละแห่ง												
		1.64	0.59	น้อย	2.06	0.39	ปานกลาง	1.84	0.54	ปานกลาง	6	
		1.88	0.40	ปานกลาง	2.05	0.45	ปานกลาง	1.96	0.43	ปานกลาง	5	
		1.97	0.49	ปานกลาง	2.11	0.44	ปานกลาง	2.04	0.47	ปานกลาง	3	

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม	อันดับ				
	n = 69		n = 64							
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$			S.D.	ระดับ		
3. ความรู้พื้นฐานของการออกแบบภูมิทัศน์	1.87	0.39	ปานกลาง	2.11	0.41	ปานกลาง	1.98	0.42	ปานกลาง	4
3.1 ความรู้ด้านการออกแบบ	1.84	0.49	ปานกลาง	2.07	0.49	ปานกลาง	1.95	0.48	ปานกลาง	3
1) ความรู้พื้นฐานทางวิทยาศาสตร์	1.81	0.55	ปานกลาง	2.06	0.50	ปานกลาง	1.93	0.53	ปานกลาง	
2) ความรู้พื้นฐานทางด้านศิลป์	1.87	0.51	ปานกลาง	2.09	0.46	ปานกลาง	1.98	0.49	ปานกลาง	
3.2 ทฤษฎีและเทคนิคแห่งการออกแบบภูมิทัศน์	1.74	0.55	ปานกลาง	2.05	0.47	ปานกลาง	1.89	0.53	ปานกลาง	4
1) ขั้นตอนการวิเคราะห์	1.94	0.50	ปานกลาง	2.10	0.48	ปานกลาง	2.02	0.49	ปานกลาง	
(1) การวิเคราะห์ความต้องการ	1.93	0.52	ปานกลาง	2.11	0.47	ปานกลาง	2.02	0.50	ปานกลาง	
(2) การวิเคราะห์บริเวณ	1.97	0.54	ปานกลาง	2.11	0.50	ปานกลาง	2.04	0.53	ปานกลาง	
2) ขั้นตอนการออกแบบ	1.86	0.57	ปานกลาง	2.12	0.52	ปานกลาง	2.00	0.56	ปานกลาง	
3.3 หลักการในงานออกแบบ	1.94	0.45	ปานกลาง	2.20	0.51	ปานกลาง	2.07	0.49	ปานกลาง	2
1) ลักษณะเฉพาะของบริเวณ	1.96	0.53	ปานกลาง	2.16	0.57	ปานกลาง	2.05	0.55	ปานกลาง	
2) การจัดความน่าเกลียด	1.93	0.52	ปานกลาง	2.17	0.52	ปานกลาง	2.05	0.53	ปานกลาง	
3) การเน้นจุดเด่น	1.99	0.50	ปานกลาง	2.30	0.55	ปานกลาง	2.14	0.54	ปานกลาง	

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน				ผู้บริหารสวน				รวม	อันดับ
	n = 69				n = 64					
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	
3.4 หลักการจัดพรรณไม้ในงานภูมิทัศน์	2.11	0.41	ปานกลาง	2.25	0.45	ปานกลาง	2.18	0.44	ปานกลาง	1
1) ใช้หลักการให้สอยเป็นต้นแนวการจัด	2.10	0.51	ปานกลาง	2.19	0.50	ปานกลาง	2.14	0.51	ปานกลาง	
2) ควรแยกการพิจารณาเพื่อเลือกพรรณไม้ออกเป็นประเด็น	2.07	0.46	ปานกลาง	2.22	0.54	ปานกลาง	2.14	0.51	ปานกลาง	
3) การเลือกชนิดพรรณไม้มาใช้	2.16	0.44	ปานกลาง	2.39	0.49	ปานกลาง	2.27	0.47	ปานกลาง	
3.5 สัญลักษณ์ในงานออกแบบภูมิทัศน์	1.73	0.59	ปานกลาง	1.99	0.50	ปานกลาง	1.85	0.56	ปานกลาง	5
1) สัญลักษณ์ในชั้นแบบแนวคิด	1.72	0.59	ปานกลาง	2.02	0.51	ปานกลาง	1.86	0.57	ปานกลาง	
2) สัญลักษณ์ในชั้นแบบก่อสร้าง (ภูมิทัศน์แจ้ง, ภูมิทัศน์เขียว)	1.74	0.65	ปานกลาง	1.97	0.53	ปานกลาง	1.85	0.60	ปานกลาง	
4. ด้านความรู้เกี่ยวกับขั้นตอนการออกแบบและจัดภูมิทัศน์	1.91	0.44	ปานกลาง	2.19	0.43	ปานกลาง	2.05	0.45	ปานกลาง	3
4.1 การเขียนแบบก่อสร้างและข้อกำหนด	1.80	0.47	ปานกลาง	2.00	0.44	ปานกลาง	1.90	0.46	ปานกลาง	3
1) มาตรฐาน	1.85	0.56	ปานกลาง	2.09	0.49	ปานกลาง	1.97	0.54	ปานกลาง	
2) ผังหรือแปลน	1.85	0.52	ปานกลาง	2.03	0.53	ปานกลาง	1.94	0.53	ปานกลาง	
3) การรวมและแยกผังในแบบก่อสร้าง	1.63	0.62	น้อย	1.94	0.56	ปานกลาง	1.78	0.60	ปานกลาง	
4) รูปตั้งและรูปตัด	1.79	0.50	ปานกลาง	1.95	0.48	ปานกลาง	1.87	0.50	ปานกลาง	

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน				ผู้บริหารสวน				รวม	อันดับ
	n = 69				n = 64					
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	
5) แบบขยาย	1.79	0.56	ปานกลาง	1.94	0.50	ปานกลาง	1.86	0.53	ปานกลาง	
6) ทศนิยมภาพ (Perspective)	1.90	0.52	ปานกลาง	2.00	0.43	ปานกลาง	1.95	0.48	ปานกลาง	
7) ข้อกำหนดต่างๆในการออกแบบ	1.87	0.48	ปานกลาง	1.95	0.51	ปานกลาง	1.91	0.51	ปานกลาง	
8) การประมาณราคา	1.82	0.51	ปานกลาง	2.16	0.51	ปานกลาง	1.98	0.53	ปานกลาง	
4.2 การเตรียมการทำแบบแปลนให้เป็นจริง	1.90	0.54	ปานกลาง	2.19	0.53	ปานกลาง	2.04	0.55	ปานกลาง	2
1) ขั้นตอนการก่อสร้าง	1.85	0.58	ปานกลาง	2.13	0.54	ปานกลาง	1.98	0.57	ปานกลาง	
2) ขั้นตอนการควบคุมดูแลงาน	1.96	0.55	ปานกลาง	2.27	0.57	ปานกลาง	2.11	0.58	ปานกลาง	
4.3 การก่อสร้างงานภูมิทัศน์	2.04	0.42	ปานกลาง	2.38	0.44	มาก	2.20	0.46	ปานกลาง	1
1) การเตรียมพื้นที่และการปักผัง	2.00	0.54	ปานกลาง	2.16	0.54	ปานกลาง	2.08	0.54	ปานกลาง	
2) งานดิน	2.07	0.49	ปานกลาง	2.04	0.58	ปานกลาง	2.23	0.56	ปานกลาง	
3) งานโครงสร้างและสาธารณูปโภค	1.84	0.48	ปานกลาง	2.11	0.59	ปานกลาง	1.97	0.55	ปานกลาง	
4) งานปลูกพืชพันธุ์	2.13	0.54	ปานกลาง	2.59	0.49	มาก	2.36	0.56	มาก	
5) ระบบรดน้ำต้นไม้	2.12	0.50	ปานกลาง	2.47	0.50	มาก	2.29	0.53	ปานกลาง	
6) การปฏิบัติดูแลรักษา	2.20	0.50	ปานกลาง	2.59	0.49	มาก	2.39	0.53	มาก	

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม	อันดับ				
	n = 69		n = 64				n = 133			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$				S.D.	ระดับ	
5. ความรู้เกี่ยวกับวัสดุพืชพรรณในการจัดภูมิทัศน์	2.00	0.44	ปานกลาง	2.46	0.49	มาก	2.22	0.52	ปานกลาง	2
5.1 ความสำคัญและประโยชน์ของวัสดุพืชพรรณ	2.08	0.44	ปานกลาง	2.47	0.53	มาก	2.27	0.52	ปานกลาง	2
5.2 หน้าที่ของวัสดุพืชพรรณ	2.06	0.45	ปานกลาง	2.47	0.56	มาก	2.26	0.53	ปานกลาง	3
5.3 วัตถุประสงค์หลักในการนำวัสดุพืชพรรณมาใช้	2.10	0.46	ปานกลาง	2.47	0.53	มาก	2.28	0.52	ปานกลาง	1
5.4 การกำหนดพื้นที่ระนาบและที่ว่างโดยใช้วัสดุพืชพรรณ	1.96	0.50	ปานกลาง	2.39	0.58	มาก	2.17	0.58	ปานกลาง	5
5.5 ลักษณะพิเศษของวัสดุพืชพรรณที่มองเห็นได้	2.01	0.47	ปานกลาง	2.47	0.56	มาก	2.23	0.53	ปานกลาง	4
1) ขนาดและประเภทของวัสดุพืชพรรณ	2.01	0.47	ปานกลาง	2.47	0.56	มาก	2.23	0.56	ปานกลาง	
2) ลักษณะนิสัยของพืช	2.15	0.46	ปานกลาง	2.53	0.56	มาก	2.33	0.54	ปานกลาง	
3) รูปทรงหรือรูปลักษณะของพืชพรรณ	2.12	0.50	ปานกลาง	2.52	0.50	มาก	2.31	0.54	ปานกลาง	
4) ลักษณะสีของพืชพรรณ	2.15	0.49	ปานกลาง	2.55	0.50	มาก	2.34	0.53	มาก	
5) ลักษณะผิวสัมผัสของพืชพรรณ	2.00	0.48	ปานกลาง	2.37	0.51	มาก	2.19	0.53	ปานกลาง	

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม		อันดับ			
	n = 69		n = 64		n = 133					
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ				
6. ด้านความรู้เกี่ยวกับการจัดการงานดูแลบำรุงรักษาภูมิทัศน์	2.08	0.32	ปานกลาง	2.57	0.40	มาก	2.31	0.43	ปานกลาง	1
6.1 แนวคิดในการดูแลรักษาภูมิทัศน์	2.04	0.43	ปานกลาง	2.55	0.53	มาก	2.29	0.54	ปานกลาง	3
6.2 การดูแลรักษาสนามหญ้า	2.23	0.48	ปานกลาง	2.77	0.42	มาก	2.49	0.53	มาก	1
6.3 การดูแลบำรุงรักษาพืชพรรณ	2.19	0.38	ปานกลาง	2.76	0.41	มาก	2.46	0.49	มาก	2
1) ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับพืชพรรณ	2.12	0.53	ปานกลาง	2.72	0.48	มาก	2.41	0.59	มาก	
2) การคำนวณไม้ยืนต้นและไม้พุ่ม	2.23	0.48	ปานกลาง	2.80	0.44	มาก	2.50	0.54	มาก	
3) การคลุมดิน การป้องกันโคนต้น	2.17	0.48	ปานกลาง	2.80	0.44	มาก	2.47	0.55	มาก	
4) การดูแลบำรุงรักษาพืชพรรณทางกายภาพ	2.19	0.39	ปานกลาง	2.76	0.41	มาก	2.47	0.49	มาก	
(1) การตัดแต่งต้นไม้	2.28	0.48	ปานกลาง	2.80	0.44	มาก	2.53	0.53	มาก	
(2) การตัดขลิบหรือการเล็ม	2.19	0.49	ปานกลาง	2.81	0.39	มาก	2.49	0.54	มาก	
(3) การตัดหรือการบังคับต้นไม้	2.14	0.46	ปานกลาง	2.78	0.48	มาก	2.45	0.57	มาก	
(4) การทำคัลยกรรมต้นไม้	2.04	0.52	ปานกลาง	2.59	0.58	มาก	2.31	0.61	ปานกลาง	
(5) การเปลี่ยนดินปลูก	2.23	0.54	ปานกลาง	2.77	0.49	มาก	2.49	0.58	มาก	
(6) การป้องกันลำต้น	2.12	0.50	ปานกลาง	2.75	0.47	มาก	2.42	0.58	มาก	

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน				ผู้บริหารสวน				รวม	อันดับ
	n = 69				n = 64					
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.		
(7) การใส่ปุ๋ย	2.32	0.46	ปานกลาง	2.83	0.38	มาก	2.53	0.49	มาก	
(8) การให้น้ำและการระบายน้ำ	2.29	0.45	ปานกลาง	2.80	0.40	มาก	2.56	0.50	มาก	
6.4 การดูแลรักษาและซ่อมบำรุงงานภูมิทัศน์แข็ง	1.83	0.45	ปานกลาง	2.01	0.43	ปานกลาง	1.92	0.45	ปานกลาง	
1) งานภูมิทัศน์แข็งได้ระดับพื้นผิว	1.84	0.47	ปานกลาง	2.02	0.51	ปานกลาง	1.92	0.50	ปานกลาง	
(ระบบการให้น้ำ, ระบบแสง, เสียง)										
2) งานภูมิทัศน์แข็งระดับพื้นผิว	1.86	0.49	ปานกลาง	2.02	0.45	มาก	1.93	0.48	ปานกลาง	
(ถนน, ทางเดิน, ลานพัก, ลานจอดรถ)										
3) งานภูมิทัศน์แข็งเหนือระดับพื้นผิว	1.86	0.49	ปานกลาง	2.06	0.46	ปานกลาง	1.95	0.49	ปานกลาง	
(รั้ว, ประดู, กำแพง, เรือนต้นไม้, เวก, ม้านั่งศาลาพัก, ป้ายชื่อ, ป้ายบอกทาง)										
4) งานภูมิทัศน์แข็งลักษณะพิเศษ	1.78	0.51	ปานกลาง	1.98	0.51	ปานกลาง	1.88	0.52	ปานกลาง	
(ลำธารน้ำ, น้ำตก, น้ำพุ, บ่อกรอง และงานระบบ)										

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม	อันดับ	
	n = 69		n = 64				
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	
6.5 เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในงานดูแลบำรุงรักษาและซ่อมบำรุงภูมิทัศน์	2.03	0.39	ปานกลาง	2.53	0.51	ปานกลาง	4
1) เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้กับงานทำความสะอาดและงานดิน	2.01	0.46	ปานกลาง	2.42	0.61	ปานกลาง	ปานกลาง
2) เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้กับงานให้น้ำ	1.97	0.48	ปานกลาง	2.42	0.61	ปานกลาง	ปานกลาง
3) เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้กับงานใส่ปุ๋ย	2.03	0.45	ปานกลาง	2.47	0.59	ปานกลาง	ปานกลาง
4) เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้กับงานกำจัดศัตรูพืช	2.06	0.37	ปานกลาง	2.62	0.57	ปานกลาง	ปานกลาง
5) เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้กับงานตัดสนามหญ้า	2.13	0.45	ปานกลาง	2.66	0.54	ปานกลาง	ปานกลาง
6) เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้กับงานตัดแต่งพืชพรรณ	2.09	0.44	ปานกลาง	2.69	0.53	ปานกลาง	ปานกลาง
7) เครื่องมือและอุปกรณ์อำนวยความสะดวกและซ่อมบำรุง	1.97	0.45	ปานกลาง	2.58	0.63	ปานกลาง	ปานกลาง
รวมเฉลี่ยระดับความรู้ด้านการจัดภูมิทัศน์	1.88	0.32	ปานกลาง	2.21	0.33	ปานกลาง	ปานกลาง

เกณฑ์การประเมินค่า

ช่วงคะแนนเฉลี่ย 2.34 – 3.00 คะแนน	หมายถึง	มีระดับความรู้มาก
ช่วงคะแนนเฉลี่ย 1.67 – 2.33 คะแนน	หมายถึง	มีระดับความรู้ปานกลาง
ช่วงคะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.66 คะแนน	หมายถึง	มีระดับความรู้น้อย

จากตารางที่ 4.2 แสดงให้เห็นระดับความรู้ด้านการจัดภูมิทัศน์ของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้
ความรู้ด้านการจัดภูมิทัศน์ โดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างทั้งผู้บริหารสวนและผู้ปฏิบัติงานต่างก็มีความรู้การจัดภูมิทัศน์ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.21$ และ 1.88) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาถึงระดับความรู้ในด้านหลักๆ พบว่าต่างก็มีความรู้ระดับปานกลางในทุกด้านเรียงลำดับดังนี้ ด้านความรู้เกี่ยวกับการจัดการงานดูแลบำรุงรักษาภูมิทัศน์ ความรู้เกี่ยวกับวัสดุพืชพรรณในการจัดภูมิทัศน์ ด้านความรู้เกี่ยวกับขั้นตอนการออกแบบและจัดภูมิทัศน์ ความรู้พื้นฐานของการออกแบบภูมิทัศน์ แนวคิดการจัดภูมิทัศน์ และประวัติความเป็นมา ($\bar{x} = 2.31, 2.22, 2.05, 1.98, 1.97$ และ 1.71) ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดในแต่ละด้านดังนี้

ด้านความรู้เกี่ยวกับการจัดการงานดูแลบำรุงรักษาภูมิทัศน์ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.31$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับมาก ($\bar{x} = 2.57$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.08$) ซึ่งมีรายละเอียดเปรียบเทียบระดับความรู้ในแต่ละประเด็นย่อยตามการจัดอันดับได้ดังนี้

การดูแลรักษาสนามหญ้า ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับมาก ($\bar{x} = 2.49$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับมาก ($\bar{x} = 2.77$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.23$)

การดูแลบำรุงรักษาพืชพรรณ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับมาก ($\bar{x} = 2.46$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับมาก ($\bar{x} = 2.76$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.19$)

แนวคิดในการดูแลรักษาภูมิทัศน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.29$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับมาก ($\bar{x} = 2.55$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.04$)

เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในงานดูแลบำรุงรักษาและซ่อมบำรุงภูมิทัศน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.28$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับมาก ($\bar{x} = 2.53$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.03$)

การดูแลรักษาและซ่อมบำรุงงานภูมิทัศน์แข็ง ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.92$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.01$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.83$)

ความรู้เกี่ยวกับวัสดุพืชพรรณในงานจัดภูมิทัศน์ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.22$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับมาก ($\bar{x} = 2.46$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$) ซึ่งมีรายละเอียดเปรียบเทียบระดับความรู้ในแต่ละประเด็นย่อยตามการจัดอันดับได้ดังนี้

วัตถุประสงค์หลักในการนำวัสดุพืชพรรณมาใช้ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.28$) โดยกลุ่มผู้บริหารมีระดับความรู้ในระดับมาก ($\bar{x} = 2.47$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.10$)

ความสำคัญและประโยชน์ของวัสดุพืชพรรณ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.27$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับมาก ($\bar{x} = 2.47$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.08$)

หน้าที่ของวัสดุพืชพรรณ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.26$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับมาก ($\bar{x} = 2.47$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.06$)

ลักษณะพิเศษของวัสดุพืชพรรณที่มองเห็นได้ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.23$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับมาก ($\bar{x} = 2.47$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.01$)

การกำหนดพื้นที่ร่นาบและที่ว่างโดยใช้วัสดุพืชพรรณ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.17$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับมาก ($\bar{x} = 2.39$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.96$)

ด้านความรู้เกี่ยวกับขั้นตอนการออกแบบและจัดภูมิทัศน์ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.05$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.19$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.91$) ซึ่งมีรายละเอียดเปรียบเทียบระดับความรู้ในแต่ละประเด็นย่อยตามการจัดอันดับได้ดังนี้

การก่อสร้างงานภูมิทัศน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.20$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับมาก ($\bar{x} = 2.38$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.04$)

การเตรียมการทำแบบแปลนให้เป็นจริง ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.04$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.19$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.90$)

การเขียนแบบก่อสร้างและข้อกำหนด ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.90$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.00$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 1.90$)

ความรู้พื้นฐานของการออกแบบภูมิทัศน์ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.98$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.11$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.87$) ซึ่งมีรายละเอียดเปรียบเทียบระดับความรู้ในแต่ละประเด็นย่อยตามการจัดอันดับได้ดังนี้

หลักการจัดพรรณไม้ในงานภูมิทัศน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.18$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.25$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.11$)

หลักการในงานออกแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.07$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.20$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.94$)

ความรู้ด้านการออกแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.95$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.07$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.84$)

ทฤษฎีและเทคนิคแห่งการออกแบบภูมิทัศน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.89$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.05$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.74$)

สัญลักษณ์ในงานออกแบบภูมิทัศน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.85$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 1.99$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.73$)

แนวคิดการจัดภูมิทัศน์ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.97$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.08$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.87$) ซึ่งมีรายละเอียดเปรียบเทียบระดับความรู้ในแต่ละประเด็นย่อยตามการจัดอันดับได้ดังนี้

การจัดภูมิทัศน์ด้านสวยงาม ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.11$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.13$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.10$)

การจัดภูมิทัศน์ด้านประโยชน์ใช้สอยพื้นที่ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.08$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.11$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.06$)

การจัดภูมิทัศน์สวนสาธารณะแต่ละแห่ง ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.04$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.11$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.97$)

การจัดภูมิทัศน์ด้านการอนุรักษ์สภาพแวดล้อม ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.03$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.11$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.96$)

การจัดภูมิทัศน์เพื่อความยั่งยืน ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.96$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.05$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.88$)

การจัดภูมิทัศน์ด้านนิเวศวิทยา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.84$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.06$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความรู้ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.64$)

การจัดภูมิทัศน์ด้านการอนุรักษ์พลังงาน ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.81$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.03$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความรู้ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.61$)

ประวัติความเป็นมา กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.71$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน มีระดับความรู้ปานกลาง ($\bar{x} = 1.83$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความรู้ในน้อย ($\bar{x} = 1.60$) ซึ่งมีรายละเอียดเปรียบเทียบระดับความรู้ในแต่ละประเด็นย่อยตามการจัดอันดับได้ดังนี้

ยุคปัจจุบัน ประมาณ พ.ศ. 2400 ถึงปัจจุบัน ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.89$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 1.95$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.83$)

ยุคฟื้นฟู (Renaissance Period) ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในน้อย ($\bar{x} = 1.63$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.78$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความรู้ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.49$)

ยุคแรกเริ่มของของอารยประเทศในทวีปต่างๆ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับน้อย โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.77$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความรู้ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.49$)

2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความรู้ด้านสวนสาธารณะของกลุ่มตัวอย่าง ดังตาราง

ที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 ระดับความรู้ด้านสวนสาธารณะ

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม	อันดับ	
	n = 69		n = 64				n = 133
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$			
1. แนวคิดการจัดสวนสาธารณะ	2.05	0.37	ปานกลาง	2.33	0.47	ปานกลาง	1
1.1 ลักษณะและรูปแบบของสวนสาธารณะ	2.03	0.45	ปานกลาง	2.21	0.48	ปานกลาง	3
1.2 ประโยชน์ของสวนสาธารณะ	2.10	0.42	ปานกลาง	2.41	0.52	มาก	1
1.3 ลักษณะที่ดีของสวนสาธารณะ	2.07	0.39	ปานกลาง	2.44	0.53	มาก	1
2. หลักการออกแบบสวนสาธารณะ	1.98	0.36	ปานกลาง	2.18	0.41	ปานกลาง	2
2.1 ออกแบบให้ทุกอย่างมีจุดมุ่งหมาย	1.97	0.38	ปานกลาง	2.15	0.48	ปานกลาง	7
1) ความสัมพันธ์ระหว่างสวนสาธารณะและสิ่งแวดล้อม	2.03	0.48	ปานกลาง	2.17	0.52	ปานกลาง	
2) ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งของพื้นที่ที่ได้รับสภาพพื้นที่เดิม	1.99	0.40	ปานกลาง	2.17	0.52	ปานกลาง	
3) ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ที่จะใช้ให้เป็นประโยชน์	2.03	0.42	ปานกลาง	2.20	0.54	ปานกลาง	
4) ความสัมพันธ์ระหว่างสิ่งก่อสร้างและพื้นที่ที่ใช้ประโยชน์อื่นๆ	1.96	0.46	ปานกลาง	2.12	0.51	ปานกลาง	
5) ความสัมพันธ์ระหว่างสิ่งก่อสร้างต่างๆ	1.91	0.44	ปานกลาง	2.09	0.49	ปานกลาง	

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม		อันดับ
	n = 69		n = 64		n = 133		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	
2.2 การออกแบบต้องทำเพื่อประชาชน	2.06	0.51	ปานกลาง	2.44	0.58	ปานกลาง	1
2.3 การออกแบบให้ใช้ได้และสวยงาม	2.06	0.48	ปานกลาง	2.23	0.55	ปานกลาง	2
2.4 การหาข้อมูลจากประสบการณ์	1.90	0.45	ปานกลาง	2.08	0.45	ปานกลาง	8
1) เส้น รูปร่าง ผิดสัมผัส และสี	1.94	0.48	ปานกลาง	2.09	0.46	ปานกลาง	
2) การเน้นสิ่งสำคัญ	1.96	0.48	ปานกลาง	2.12	0.48	ปานกลาง	
3) การใช้ผนังกัน	1.81	0.55	ปานกลาง	2.05	0.48	ปานกลาง	
2.5 การสร้างสภาพแวดล้อมที่เหมาะสม	1.96	0.45	ปานกลาง	2.19	0.45	ปานกลาง	6
1) ออกแบบให้เข้ากับสถานที่นั้นๆ	1.96	0.49	ปานกลาง	2.17	0.45	ปานกลาง	
2) ออกแบบให้เหมาะสมกับผู้ใช้งาน	1.99	0.50	ปานกลาง	2.19	0.50	ปานกลาง	
3) ออกแบบให้เหมาะสมกับการใช้	1.96	0.49	ปานกลาง	2.20	0.47	ปานกลาง	
4) ออกแบบให้สัดส่วนพอเหมาะ	1.97	0.48	ปานกลาง	2.20	0.47	ปานกลาง	

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน				ผู้บริหารส่วน				รวม	อันดับ
	n = 69				n = 64					
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	
2.6 มีสิ่งที่ต้องการทางด้านเทคนิคเพียงพอ	1.91	0.38	ปานกลาง	2.04	0.45	ปานกลาง	1.97	0.42	ปานกลาง	9
1) ขนาด	1.96	0.46	ปานกลาง	2.08	0.48	ปานกลาง	2.02	0.47	ปานกลาง	
2) ปริมาณ	1.94	0.51	ปานกลาง	2.09	0.49	ปานกลาง	2.02	0.50	ปานกลาง	
3) ผลเนื่องมาจากธรรมชาติ	1.91	0.37	ปานกลาง	2.02	0.45	ปานกลาง	1.96	0.41	ปานกลาง	
4) สิ่งอื่นที่จำเป็น	1.88	0.40	ปานกลาง	2.02	0.49	ปานกลาง	1.95	0.45	ปานกลาง	
2.7 ออกแบบให้ประหยัดที่สุด	2.07	0.45	ปานกลาง	2.27	0.49	ปานกลาง	2.17	0.48	ปานกลาง	4
1) ความต้องการงบประมาณ	2.03	0.51	ปานกลาง	2.20	0.51	ปานกลาง	2.11	0.51	ปานกลาง	
2) การใช้สภาพพื้นที่ที่เป็นอยู่ให้เป็นประโยชน์	2.07	0.49	ปานกลาง	2.30	0.52	ปานกลาง	2.18	0.52	ปานกลาง	
3) จัดหาวัสดุที่เหมาะสมในการก่อสร้างต่างๆ	2.04	0.52	ปานกลาง	2.17	0.57	ปานกลาง	2.11	0.55	ปานกลาง	
4) จัดหาต้นไม้ให้เหมาะสม	2.16	0.50	ปานกลาง	2.44	0.56	ปานกลาง	2.29	0.54	ปานกลาง	
2.8 การจัดและออกแบบให้ดูแลรักษาง่าย	2.06	0.51	ปานกลาง	2.36	0.54	มาก	2.20	0.54	ปานกลาง	3
2.9 การออกแบบและจัดให้เกิดความยั่งยืน	1.99	0.40	ปานกลาง	2.38	0.60	มาก	2.17	0.54	ปานกลาง	4

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน			ผู้บริหารสวน			รวม	อันดับ
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ		
	n = 69			n = 64			n = 133	
3. การจัดภูมิทัศน์สวนสาธารณะพิเศษ	1.88	0.45	ปานกลาง	2.10	0.40	ปานกลาง	1.98	ปานกลาง 3
3.1 การจัดสวนดอกไม้	1.77	0.59	ปานกลาง	2.06	0.43	ปานกลาง	1.91	ปานกลาง 4
3.2 การจัดสวนแนวตั้ง	1.81	0.52	ปานกลาง	2.06	0.43	ปานกลาง	1.93	ปานกลาง 3
3.3 การจัดสวนพุ่มเพียง	1.97	0.48	ปานกลาง	2.06	0.50	ปานกลาง	2.02	ปานกลาง 2
3.4 การจัดตั้งประดับต้นไม้	1.97	0.56	ปานกลาง	2.23	0.49	ปานกลาง	2.10	ปานกลาง 1
รวมเฉลี่ยระดับความรู้ด้านสวนสาธารณะ	1.97	0.33	ปานกลาง	2.21	0.39	ปานกลาง	2.08	ปานกลาง

เกณฑ์การประเมินค่า

ช่วงคะแนนเฉลี่ย 2.34 – 3.00	คะแนน	หมายถึง	มีระดับความรู้มาก
ช่วงคะแนนเฉลี่ย 1.67 – 2.33	คะแนน	หมายถึง	มีระดับความรู้ปานกลาง
ช่วงคะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.66	คะแนน	หมายถึง	มีระดับความรู้น้อย

จากตารางที่ 4.3 แสดงให้เห็นระดับความรู้ด้านสวนสาธารณะของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้
ความรู้ด้านสวนสาธารณะ โดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่ม ทั้งผู้บริหารสวนและ
 ผู้ปฏิบัติงานต่างก็มีความรู้ด้านสวนสาธารณะในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.21 และ 1.97) ตามลำดับ
 เมื่อพิจารณาถึงระดับความรู้ในด้านหลัก ๆ พบว่า ต่างก็มีความรู้ระดับปานกลางในทุกด้าน
 เรียงลำดับดังนี้ ด้านแนวทางการจัดสวนสาธารณะ ด้านหลักการออกแบบสวนสาธารณะ และการ
 จัดภูมิทัศน์สวนสาธารณะพิเศษ ($\bar{x}$ = 2.19 , 2.08 และ 1.98) ตามลำดับโดยมีรายละเอียดในแต่ละ
 ด้านดังนี้

แนวทางการจัดสวนสาธารณะ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปาน
 กลาง ($\bar{x}$ = 2.19) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}$ = 2.33) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}$ = 2.05) ซึ่งมี
 รายละเอียดเปรียบเทียบระดับความรู้ในแต่ละประเด็นย่อยตามการจัดอันดับได้ดังนี้

ลักษณะที่ดีของสวนสาธารณะ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ =
 2.25) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 2.44) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับ
 ความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.07)

ประโยชน์ของสวนสาธารณะ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.25)
 โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 2.41) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความรู้
 ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.10)

ลักษณะและรูปแบบของสวน ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ =
 2.11) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}$ = 2.33) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}$ = 2.03)

หลักการออกแบบสวนสาธารณะ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ =
 2.08) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}$ = 2.18) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}$ = 1.98) ซึ่งมีรายละเอียด
 เปรียบเทียบระดับความรู้ในแต่ละประเด็นย่อยตามการจัดอันดับได้ดังนี้

การออกแบบต้องทำเพื่อประชาชน ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ =
 2.24) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 2.44) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน มีระดับ
 ความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.06)

การจัดและออกแบบให้ดูแลรักษาง่าย ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง
 ($\bar{x}$ = 2.20) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 2.36) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมี
 ระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.06)

การออกแบบและจัดให้เกิดความยั่งยืน ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง
 ($\bar{x}$ = 2.17) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}$ = 2.27) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}$ = 2.07)

การออกแบบให้ใช้ได้ดีและสวยงาม ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.14$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.23$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.06$)

การสร้างสภาพแวดล้อมที่เหมาะสม ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.07$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.19$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.96$)

การออกแบบให้ทุกอย่างมีจุดมุ่งหมาย ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.06$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.15$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.97$)

การหาข้อมูลจากประสบการณ์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.99$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.08$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.90$)

มีสิ่งที่ต้องการทางด้านเทคนิคเพียงพอ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.97$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.04$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.91$)

การจัดภูมิทัศน์สวนสาธารณะพิเศษ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.98$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.10$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.88$) ซึ่งมีรายละเอียดเปรียบเทียบระดับความรู้ในแต่ละประเด็นย่อยตามการจัดอันดับได้ดังนี้

การจัดตั้งประดับต้นไม้ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.10$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.23$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.97$)

การจัดสวนพอเพียง ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.02$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.06$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.97$)

การจัดสวนแนวตั้ง ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.93$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.06$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.81$)

การจัดสวนศาลฟ้า ทั้งสองกลุ่มมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.91$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.06$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.77$)

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นต่อการจัดภูมิทัศน์สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ระดับความคิดเห็นต่อการจัดภูมิทัศน์สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานครของกลุ่มตัวอย่าง ด้วยค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการจัดอันดับ ดังต่อไปนี้

3.1 ความคิดเห็นต่อรูปแบบของสวนและการดำเนินงานของกลุ่มตัวอย่าง ดังตารางที่

ตารางที่ 4.4 ระดับความคิดเห็นต่อรูปแบบของสวนและการดำเนินงาน

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม		อันดับ
	n = 69		n = 64		n = 133		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	
1. การเลือกพื้นที่จัดสร้างสวนสาธารณะ	1.92	0.33	ปานกลาง	2.10	0.41	ปานกลาง	6
1.1 ลักษณะของพื้นที่ที่มีความเหมาะสม	2.01	0.36	ปานกลาง	2.17	0.45	ปานกลาง	1
1.2 ขนาดของพื้นที่ที่มีความเหมาะสม	1.91	0.53	ปานกลาง	2.11	0.44	ปานกลาง	3
1.3 ความสอดคล้องกับจำนวนความหนาแน่นของประชากร	1.75	0.49	ปานกลาง	2.05	0.48	ปานกลาง	5
1.4 สภาพแวดล้อมข้างเคียง	1.91	0.41	ปานกลาง	2.08	0.51	ปานกลาง	4
1.5 ความสะดวกของการคมนาคม	2.01	0.40	ปานกลาง	2.13	0.48	ปานกลาง	2
2. การวิเคราะห์พื้นที่และชุมชน	1.67	0.48	ปานกลาง	1.94	0.46	ปานกลาง	11
2.1 มีการวิเคราะห์พื้นที่และชุมชน	1.70	0.49	ปานกลาง	2.02	0.45	ปานกลาง	1
2.2 มีการวิเคราะห์ความต้องการของชุมชนและผู้ใช้ในทุกระดับ	1.67	0.53	ปานกลาง	1.95	0.48	ปานกลาง	2
2.3 มีการทำประชาพิจารณ์ถึงผลกระทบ	1.67	0.56	ปานกลาง	1.92	0.55	ปานกลาง	3
3. รูปแบบ / ผลพวงที่เกิดขึ้นจากการออกแบบ	1.88	0.44	ปานกลาง	2.21	0.39	ปานกลาง	4
3.1 การแบ่งพื้นที่ออกเป็นสัดส่วน	1.81	0.55	ปานกลาง	2.12	0.48	ปานกลาง	11
3.2 การใช้ประโยชน์จากพื้นที่	1.94	0.63	ปานกลาง	2.33	0.53	ปานกลาง	2
3.3 พื้นที่การใช้ประโยชน์	1.90	0.64	ปานกลาง	2.25	0.50	ปานกลาง	4

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม		อันดับ
	n = 69		n = 64		n = 133		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	
3.4 มีความงามที่หลากหลาย	1.84	0.53	ปานกลาง	2.14	0.53	ปานกลาง	10
3.5 เหมาะสมเป็นแหล่งการเรียนรู้	1.88	0.53	ปานกลาง	2.30	0.49	ปานกลาง	3
3.6 รูปแบบหรือประเภทของสวนหลากหลาย	1.87	0.54	ปานกลาง	2.20	0.47	ปานกลาง	8
3.7 มีความเชื่อมโยงของเส้นทางสัญจร	1.96	0.43	ปานกลาง	2.19	0.53	ปานกลาง	4
3.8 มีความสัมพันธ์กับสภาพแวดล้อม	2.09	0.41	ปานกลาง	2.20	0.47	ปานกลาง	1
3.9 มีการสร้างระบบนิเวศหรือความร่มรื่น	1.85	0.58	ปานกลาง	2.23	0.52	ปานกลาง	7
3.10 ครอบคลุมงานระบบทั้งหมด มีงานระบบที่สมบูรณ์ (ระบบการให้น้ำ / ระบบน้ำ / ไฟ / น้ำพุ / น้ำตก และอื่นๆ)	1.81	0.60	ปานกลาง	2.08	0.41	ปานกลาง	12
3.11 การดูแลรักษาและซ่อมบำรุงง่าย	1.87	0.59	ปานกลาง	2.20	0.47	ปานกลาง	8
3.12 ปังบอถึงความมั่นคงและยั่งยืน	1.83	0.54	ปานกลาง	2.33	0.56	ปานกลาง	4
4. การเลือกใช้วัสดุในการก่อสร้าง (แบ่งบอกถึงการ ใช้ประโยชน์ / ปลอดภัย / มั่นคง / ยั่งยืน / การจัดการง่าย / ใช้วัสดุที่หลากหลาย / ประหยัดงบประมาณ)	1.93	0.45	ปานกลาง	2.23	0.41	ปานกลาง	1
4.1 งานภูมิทัศน์เขียว (สนามหญ้า / พืชพรรณ)	2.01	0.65	ปานกลาง	2.38	0.51	มาก	1

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม		อันดับ
	n = 69		n = 64		n = 133		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	
4.2 งานภูมิทัศน์แข็ง หรืองานโครงสร้าง (อาคาร / ถนน / ลานจอดรถ และอื่นๆ)	1.97	0.41	ปานกลาง	2.19	0.46	ปานกลาง	2
4.3 งานระบบ (ระบบการให้น้ำ / ระบายน้ำ / ไฟในสวน / เสียงน้ำพุ / น้ำตกและอื่นๆ)	1.86	0.57	ปานกลาง	2.14	0.46	ปานกลาง	3
5. สิ่งอำนวยความสะดวก และการให้บริการ	1.84	0.34	ปานกลาง	2.11	0.33	ปานกลาง	8
5.1 ศูนย์บริการข้อมูลข่าวสาร	1.65	0.56	น้อย	1.94	0.46	ปานกลาง	25
5.2 บริเวณที่จอดรถ	1.72	0.56	ปานกลาง	2.44	0.68	มาก	11
5.3 เก้าอี้นั่งสำหรับพักผ่อน	2.07	0.49	ปานกลาง	2.56	0.56	มาก	7
5.4 บริการน้ำดื่มสาธารณะ	1.49	0.55	น้อย	2.20	0.61	ปานกลาง	23
5.5 การติดตั้งโทรศัพท์สาธารณะ	1.65	0.53	น้อย	1.91	0.49	ปานกลาง	27
5.6 สนามเด็กเล่น	1.75	0.65	ปานกลาง	2.39	0.65	มาก	12
5.7 ภาชนะรองรับขยะมูลฝอย	1.70	0.67	ปานกลาง	2.48	0.61	มาก	12
5.8 บริเวณสำหรับการออกกำลังกายกลางแจ้ง	2.06	0.54	ปานกลาง	2.62	0.60	มาก	4

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน				ผู้บริหารสถาน				รวม	อันดับ	
	n = 69				n = 64						n = 133
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.			
5.9 ถนน / ทางเดินเท้าเพื่อศึกษาและท่องเที่ยวในสวนสาธารณะ	2.12	0.44	ปานกลาง	2.22	0.54	ปานกลาง	2.17	0.49	ปานกลาง	8	
5.10 เครื่องหมาย / แผ่นป้าย / สัญลักษณ์	1.99	0.58	ปานกลาง	2.03	0.47	ปานกลาง	2.01	0.52	ปานกลาง	14	
5.11 แผนผังแสดงตำแหน่งการคมนาคมในสวนสาธารณะ	1.84	0.63	ปานกลาง	1.97	0.50	ปานกลาง	1.90	0.57	ปานกลาง	21	
5.12 ร้านจำหน่ายของที่ระลึก	1.43	0.52	น้อย	1.47	0.53	น้อย	1.45	0.52	น้อย	34	
5.13 เจ้าหน้าที่ของสวนสาธารณะในการให้คำแนะนำ	1.90	0.54	ปานกลาง	2.08	0.54	ปานกลาง	1.98	0.55	ปานกลาง	18	
5.14 บริการสิ่งพิมพ์ เอกสาร แผ่นพับ ไปสเตอร์	1.61	0.54	น้อย	1.88	0.54	ปานกลาง	1.74	0.56	ปานกลาง	28	
5.15 ห้องน้ำ / ห้องสุขา	1.88	0.63	ปานกลาง	2.08	0.54	ปานกลาง	1.98	0.59	ปานกลาง	18	
5.16 ร้านจำหน่ายอาหาร / เครื่องดื่ม	1.54	0.55	น้อย	1.64	0.51	น้อย	1.59	0.53	น้อย	32	
5.17 ศาลาที่พัก	1.97	0.54	ปานกลาง	2.08	0.44	ปานกลาง	2.02	0.49	ปานกลาง	15	
5.18 ต้นไม้ (ชนิด / ประเภท / ความหลากหลาย)	2.23	0.51	ปานกลาง	2.73	0.49	มาก	2.47	0.55	มาก	1	
5.19 การจัดแสดงนิทรรศการ	1.72	0.56	ปานกลาง	1.50	0.50	น้อย	1.62	0.54	น้อย	30	
5.20 วิดีทัศน์ / สไลด์ ประกอบคำบรรยาย	1.59	0.55	น้อย	1.48	0.56	น้อย	1.54	0.55	น้อย	33	
5.21 สนามหญ้าสำหรับพักผ่อน	2.23	0.54	ปานกลาง	2.72	0.45	มาก	2.47	0.55	มาก	1	

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม		อันดับ
	n = 69		n = 64		n = 133		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	
5.22 การติดตั้งเครื่องกระจายเสียง	1.99	0.60	ปานกลาง	2.22	0.54	ปานกลาง	10
5.23 อุปกรณ์กีฬา	1.80	0.55	ปานกลาง	1.92	0.51	ปานกลาง	24
5.24 ลานอเนกประสงค์	1.97	0.51	ปานกลาง	2.11	0.44	ปานกลาง	14
5.25 อาคารอเนกประสงค์	1.70	0.55	ปานกลาง	1.89	0.44	ปานกลาง	25
5.26 เรือพาย / จักรยานน้ำ	1.59	0.64	น้อย	1.88	0.48	ปานกลาง	29
5.27 สวนสุขภาพ	1.87	0.66	ปานกลาง	2.11	0.53	ปานกลาง	18
5.28 การให้ความรู้เกี่ยวกับธรรมชาติ	1.78	0.66	ปานกลาง	2.03	0.56	ปานกลาง	21
5.29 แปลงไม้ดอก ไม้ประดับ	2.14	0.46	ปานกลาง	2.55	0.50	มาก	4
5.30 ไฟฟ้า, แสงสว่าง	2.04	0.49	ปานกลาง	2.62	0.57	มาก	6
5.31 ดิน ไม้ประดับชนิดอื่นที่ให้ร่มเงากับพื้นที่	2.14	0.52	ปานกลาง	2.72	0.48	มาก	3
5.32 มุมพื้นที่ของไม้พุ่ม และไม้คลุมดินที่มีกลิ่น มีใบและดอกสีส้ม	2.00	0.57	ปานกลาง	2.27	0.47	ปานกลาง	9
สวยงาม							
5.33 เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย	2.01	0.53	ปานกลาง	2.03	0.50	ปานกลาง	15
5.34 ห้องน้ำ ห้องสุขา สำหรับคนชรา ผู้พิการ	1.65	0.53	น้อย	1.56	0.58	น้อย	31

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม	อันดับ	
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$			S.D.
	n = 69		n = 64		n = 133		
8.3 ระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการรถใช้	2.04	0.49	ปานกลาง	2.14	0.43	ปานกลาง	2
คำเสียหายอันเกิดจากการละเมิด							
8.4 พระราชบัญญัติรักษาความสะอาด ความเป็นระเบียบเรียบร้อย	1.91	0.65	ปานกลาง	2.05	0.45	ปานกลาง	4
ของบ้านเมือง							
9. การมีส่วนร่วมของภาคประชาชน	1.77	0.58	ปานกลาง	2.12	0.42	ปานกลาง	9
9.1 โครงการหน้าบ้านตนเอง	1.76	0.64	ปานกลาง	2.29	0.58	ปานกลาง	1
9.2 โครงการสร้างเครือข่ายถ่ายทอดวิทยาด้านสวนและต้นไม้	1.80	0.58	ปานกลาง	2.03	0.39	ปานกลาง	4
9.3 โครงการแม่กมิ่งเมือง	1.81	0.60	ปานกลาง	2.03	0.43	ปานกลาง	3
9.4 โครงการอบรมความรู้เกี่ยวกับธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม	1.76	0.62	ปานกลาง	2.23	0.55	ปานกลาง	2
สำหรับประชาชน							
10. ความยั่งยืนของสวนสาธารณะ	2.01	0.42	ปานกลาง	2.09	0.35	ปานกลาง	2
10.1 การใช้ให้อยู่ในสภาพเดิม	2.04	0.43	ปานกลาง	2.16	0.40	ปานกลาง	2
10.2 การปรับปรุงให้คืนสภาพเดิม	2.04	0.46	ปานกลาง	2.14	0.35	ปานกลาง	3
10.3 การปรับปรุงให้มีสภาพดีกว่าเดิม	2.10	0.46	ปานกลาง	2.14	0.43	ปานกลาง	1

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม	อันดับ			
	n = 69		n = 64						
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ			
10.4 การผลิตและใช้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.09	0.44	ปานกลาง	2.09	0.38	ปานกลาง	3		
10.5 การนำกลับมาใช้ใหม่ให้เหมาะสม	2.01	0.46	ปานกลาง	2.06	0.39	ปานกลาง	5		
10.6 การทดแทนกันใช้กับสิ่งแวดล้อมประเภทที่ใกล้เคียงหมคหรือ ศูนย์พันธุ์หายาก	1.85	0.65	ปานกลาง	2.02	0.45	ปานกลาง	6		
11. การวางแผนงานและการจัดการ	1.75	0.57	ปานกลาง	1.93	0.52	ปานกลาง	10		
11.1 การสนับสนุนของผู้บังคับบัญชา	1.97	0.68	ปานกลาง	2.17	0.63	ปานกลาง	1		
11.2 งบประมาณ	1.56	0.63	น้อย	1.70	0.42	ปานกลาง	2		
รวมเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อรูปแบบของสวน และการดำเนินงาน	1.86	0.35	ปานกลาง	2.11	0.30	ปานกลาง	1.98	0.35	ปานกลาง

เกณฑ์การประเมินค่า

ช่วงคะแนนเฉลี่ย 2.34 – 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับความคิดเห็นมาก

ช่วงคะแนนเฉลี่ย 1.67 – 2.33 คะแนน หมายถึง ระดับความคิดเห็นปานกลาง

ช่วงคะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.66 คะแนน หมายถึง ระดับความคิดเห็นน้อย

จากตารางที่ 4.4 แสดงให้เห็นระดับความคิดเห็นต่อรูปแบบของสวนและการดำเนินงานของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

รูปแบบของสวนและการดำเนินงาน โดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็น โดยกลุ่มผู้บริหารสวนและกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.21$ และ 1.86) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาถึงระดับความคิดเห็นในแต่ละกลุ่ม พบว่า มีระดับความคิดเห็นปานกลางในทุกเรื่องโดยจัดลำดับ และรายละเอียดดังนี้

การเลือกใช้วัสดุในการก่อสร้าง กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.08$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.23$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.93$) สามารถจัดอันดับระดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

งานภูมิทัศน์เขียว ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.19$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ในระดับมาก ($\bar{x} = 2.38$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความรู้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.01$)

งานภูมิทัศน์แข็งหรืองานโครงสร้าง ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.08$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.19$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.97$)

งานระบบ (ระบบการให้น้ำ / ระบบน้ำ / ไฟในสวน / เสียง / น้ำพุ / น้ำตก) ทั้งสองกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.99$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.14$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.86$)

ความยั่งยืนของสวนสาธารณะ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.05$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.09$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.10$) สามารถจัดอันดับระดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

การปรับปรุงให้มีสภาพดีกว่าเดิม ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.12$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.14$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.10$)

การใช้ให้อยู่ในสภาพเดิม ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.10$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.16$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติ ($\bar{x} = 2.04$)

การปรับปรุงให้คืนสภาพเดิม ทั้งสองกลุ่มระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.09$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.14$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.04$)

การผลิตและใช้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งสองกลุ่มคือกลุ่มตัวอย่างผู้ปฏิบัติงานและผู้บริหารสวน มีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลางเท่ากัน ($\bar{x}=2.09$)

การนำกลับมาใช้ใหม่ให้เหมาะสม ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.04$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.06$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.01$)

การทดแทนกันใช้กับสิ่งแวดล้อมประเภทที่ใกล้จะหมดหรือสูญพันธุ์หายาก ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=1.93$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.02$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=1.85$)

กฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะและการใช้ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.05$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.10$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.01$) สามารถจัดอันดับระดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการดำเนินงานสวนสาธารณะ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.12$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.16$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.09$)

ระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการชดเชยค่าเสียหายอันเกิดจากการละเมิด ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.09$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.14$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.04$)

ข้อปฏิบัติเกี่ยวกับการก่อสร้างที่อาจทำให้ต้นไม้เสียหาย ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.05$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.09$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.00$)

พระราชบัญญัติรักษาความสะอาดความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=1.98$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.05$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=1.91$)

รูปแบบ/ผลพวงที่เกิดขึ้นจากการออกแบบ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.04$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.21$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=1.88$) สามารถจัดอันดับระดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

มีความสัมพันธ์กับสภาพแวดล้อม ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.14$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.20$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.09$)

การใช้ประโยชน์จากพื้นที่ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.13$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.33$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=1.94$)

เหมาะสมเป็นแหล่งการศึกษาเรียนรู้ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.08$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.30$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.88$)

มีความเชื่อมโยงของเส้นทางสัญจร ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.07$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.19$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.96$)

พื้นที่การใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.07$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.25$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.90$)

บ่งบอกถึงความมั่นคงและยั่งยืน ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.07$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.33$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.83$)

มีการสร้างระบบนิเวศหรือร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.04$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.20$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.85$)

รูปแบบหรือประเภทของสวนหลากหลาย ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.03$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.20$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.85$)

การดูแลรักษาและซ่อมบำรุงง่าย ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.03$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.20$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.87$)

มิตินความงามที่หลากหลาย ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.98$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.14$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.84$)

การแบ่งพื้นที่ออกเป็นสัดส่วน ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.96$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.12$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.81$)

กรอบคลุมงานระบบทั้งหมดมีระบบที่สมบูรณ์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.94$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.08$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.81$)

การจัดการเกี่ยวกับการดูแลรักษาและซ่อมบำรุง กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.03$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.18$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.90$) สามารถจัดอันดับระดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

การดูแลบำรุงรักษางานภูมิทัศน์เขียว ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.20$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.31$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.10$)

การซ่อมบำรุงภูมิทัศน์แข็ง ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.98$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.12$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.84$)

การซ่อมบำรุงระบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.95$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.11$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.81$)

วัสดุเครื่องมืออุปกรณ์สนับสนุน ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.86$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.11$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.64$)

การเลือกพื้นที่จัดสร้างสวนสาธารณะ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.01$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.01$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.92$) ซึ่งสามารถจัดอันดับระดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ลักษณะของพื้นที่ที่มีความเหมาะสม ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.09$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.17$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.01$)

ความสะดวกของคมนาคม ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.07$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.13$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.01$)

ขนาดของพื้นที่ที่มีความเหมาะสม ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.01$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.11$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.91$)

สภาพแวดล้อมข้างเคียง ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.99$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.08$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.91$)

ความสอดคล้องกับจำนวนความหนาแน่นของประชากรทั้งสองกลุ่ม มีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.89$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.05$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.75$)

ความปลอดภัยของผู้ใช้และผู้ปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.99$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.19$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.81$) ซึ่งสามารถจัดอันดับระดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ความปลอดภัยด้านทรัพย์สิน ทั้งสองกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.02$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.25$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.80$)

การใช้อุปกรณ์อำนวยความสะดวก ทั้งสองกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.98$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.14$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.83$)

ถึงอำนวยความสะดวกและการให้บริการ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.97$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.11$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.84$) ซึ่งสามารถจัดอันดับระดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ต้นไม้ (ชนิด / ประเภท / ความหลากหลาย) ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.47$) โดยผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.73$) ส่วนผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.23$)

สนามหญ้าสำหรับพักผ่อน ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.47$) โดยผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.72$) ส่วนผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.23$)

ต้นไม้ประดับยืนต้นที่ให้ร่มเงากับพื้นที่ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.42$) โดยผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.72$) ส่วนผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.14$)

แปลงไม้ดอกไม้ประดับ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.34$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.34$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.14$)

บริเวณสำหรับการออกกำลังกายกลางแจ้ง ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.34$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.62$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.06$)

ไฟฟ้า, แสงสว่าง ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.31$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.62$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.04$)

เก้าอี้นั่งสำหรับพักผ่อน ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.30$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.56$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.07$)

ถนน / ทางเดินเท้าเพื่อศึกษา และท่องเที่ยวในสวนสาธารณะ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.17$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.22$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.12$)

มุมพื้นที่ของไม้พุ่มและไม้คลุมดินที่มีกลิ่นใบ และดอกสีส้ม ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.13$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.27$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.00$)

การติดตั้งเครื่องกระจายเสียง ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.10$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.22$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.99$)

บริเวณที่จอดรถ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.07$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.44$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.72$)

สนามเด็กเล่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.06$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.39$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.75$)

ภาชนะรองรับขยะมูลฝอย ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.06$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.48$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.70$)

ลานอเนกประสงค์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.04$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.11$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.97$)

ศาลาที่พัก ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.02$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.08$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.97$)

เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.02$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.03$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.01$)

เครื่องหมาย / แผ่นป้าย / สัญลักษณ์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.01$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.03$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.99$)

ห้องน้ำ / ห้องสุขา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.98$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.08$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.88$)

สวนสุขภาพ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.98$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.11$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.87$)

เจ้าหน้าที่ของสวนสาธารณะในการให้คำแนะนำ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.98$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.08$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.90$)

แผนผังแสดงตำแหน่งการคมนาคมในสวนสาธารณะ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.90$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 1.97$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.84$)

การให้ความรู้เกี่ยวกับธรรมชาติ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.90$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.03$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.78$)

บริการนำดื่มสาธารณะ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.74$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.20$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.49$)

อุปกรณ์กีฬา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.86$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 1.92$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.80$)

ศูนย์บริการข้อมูลข่าวสาร ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.79$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.94$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.65$)

อาคารอเนกประสงค์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.79$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 1.89$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.70$)

การติดตั้งโทรศัพท์สาธารณะ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.77$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.77$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.65$)

บริการสิ่งพิมพ์ เอกสาร แผ่นพับ ไปสเตอร์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.74$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.88$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.61$)

เรือพาย / จักรยานน้ำ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.73$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.88$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.59$)

การจัดแสดงนิทรรศการ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.62$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.72$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.50$)

ห้องน้ำ ห้องสุขาสำหรับคนชรา ผู้พิการ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.61$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 1.56$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.65$)

ร้านจำหน่ายอาหาร / เครื่องดื่ม ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.59$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 1.64$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.54$)

วิดิทัศน์ / สไลด์ ประกอบคำบรรยาย ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.54$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.59$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 1.48$)

ร้านจำหน่ายของที่ระลึก ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.45$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 1.47$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.43$)

การมีส่วนร่วมของภาคประชาชน ทั้งสองกลุ่มตัวอย่าง มีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.94$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.12$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.77$) สามารถจัดอันดับระดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

โครงการหน้าบ้านน่ามอง ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.02$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.29$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.76$)

โครงการอบรมความรู้เกี่ยวกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมสำหรับประชาชน ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.99$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.23$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.76$)

โครงการแม่กมัยเมือง ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.92$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.03$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.81$)

โครงการสร้างเครือข่ายถ่ายทอดวิทยาการด้านสวนและต้นไม้ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.91$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.03$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.80$)

การวางแผนงานและการจัดการ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.84$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 1.93$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.75$) สามารถจัดอันดับระดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

การสนับสนุนของผู้บังคับบัญชา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.07$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.17$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.97$)

งบประมาณ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.94$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.70$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.56$)

การวิเคราะห์พื้นที่และชุมชน กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.80$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 1.94$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.67$) สามารถจัดอันดับระดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

มีการวิเคราะห์พื้นที่และชุมชน ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.85$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.02$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.70$)

มีการวิเคราะห์ความต้องการของชุมชน และผู้ใช้ในทุกมิติ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.80$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 1.95$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.67$)

มีการทำประชาวิจารณ์ถึงผลกระทบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.79$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 1.92$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.67$)

3.2 ความคิดเห็นต่อภาพรวมของภูมิทัศน์สวนสาธารณะ ดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 ระดับความคิดเห็นภาพรวมของภูมิทัศน์สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน				ผู้บริหารสวน				รวม	อันดับ
	n = 69				n = 64					
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.		
1. สวนอุโมงค์										
1.1 ด้านรูปแบบ	2.25	0.47	ปานกลาง	2.45	0.31	มาก	2.34	0.41	0.41	มาก
1.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.22	0.48	ปานกลาง	2.17	0.41	ปานกลาง	2.20	0.45	0.45	ปานกลาง
1.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	2.54	0.53	มาก	2.90	0.30	มาก	2.71	0.47	0.47	มาก
1.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	2.27	0.47	ปานกลาง	2.43	0.53	มาก	2.35	0.51	0.51	มาก
2. สวนงูตุ๊ก										
2.1 ด้านรูปแบบ	2.07	0.63	ปานกลาง	2.33	0.51	มาก	2.20	0.51	0.51	ปานกลาง
2.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.29	0.48	ปานกลาง	2.47	0.30	มาก	2.37	0.41	0.41	มาก
2.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	2.35	0.51	มาก	2.17	0.39	ปานกลาง	2.27	0.46	0.46	ปานกลาง
2.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	2.48	0.53	มาก	2.87	0.34	มาก	2.66	0.49	0.49	มาก
3. สวนสระน้ำ										
3.1 ด้านรูปแบบ	2.37	0.51	มาก	2.45	0.50	มาก	2.41	0.51	0.51	มาก
3.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.07	0.63	ปานกลาง	2.40	0.49	มาก	2.23	0.59	0.59	ปานกลาง
3.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	2.22	0.45	ปานกลาง	2.42	0.30	มาก	2.31	0.40	0.40	ปานกลาง
3.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	2.25	0.46	ปานกลาง	2.18	0.39	ปานกลาง	2.22	0.43	0.43	ปานกลาง
4. สวนสระน้ำ										
4.1 ด้านรูปแบบ	2.28	0.48	ปานกลาง	2.81	0.39	มาก	2.54	0.51	0.51	มาก
4.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.39	0.52	มาก	2.41	0.49	มาก	2.40	0.51	0.51	มาก
4.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น										

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน				ผู้บริหารสวน				รวม	อันดับ
	n = 69				n = 64					
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.		
3.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	2.07	0.63	ปานกลาง	2.33	0.47	ปานกลาง	2.20	0.57	ปานกลาง	4
4. สวนเสรีไทย	2.12	0.44	ปานกลาง	2.16	0.29	ปานกลาง	2.14	0.38	ปานกลาง	11
4.1 ด้านรูปแบบ	2.20	0.47	ปานกลาง	2.07	0.25	ปานกลาง	2.13	0.38	ปานกลาง	3
4.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.23	0.46	ปานกลาง	2.28	0.45	ปานกลาง	2.26	0.46	ปานกลาง	1
4.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	2.15	0.44	ปานกลาง	2.13	0.34	ปานกลาง	2.14	0.39	ปานกลาง	2
4.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	2.02	0.59	ปานกลาง	2.20	0.40	ปานกลาง	2.10	0.52	ปานกลาง	4
5. สวนรมณีนาค	2.16	0.50	ปานกลาง	2.21	0.31	ปานกลาง	2.18	0.42	ปานกลาง	8
5.1 ด้านรูปแบบ	2.30	0.52	ปานกลาง	2.13	0.34	ปานกลาง	2.22	0.45	ปานกลาง	2
5.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.32	0.55	ปานกลาง	2.43	0.53	มาก	2.37	0.54	มาก	1
5.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	2.18	0.46	ปานกลาง	2.12	0.37	ปานกลาง	2.15	0.42	ปานกลาง	3
5.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	2.02	0.62	ปานกลาง	2.20	0.40	ปานกลาง	2.10	0.53	ปานกลาง	4
6. สวนสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์	2.26	0.53	ปานกลาง	2.53	0.41	มาก	2.39	0.49	มาก	2
6.1 ด้านรูปแบบ	2.43	0.52	มาก	2.75	0.47	มาก	2.58	0.52	มาก	2
6.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.21	0.56	ปานกลาง	2.48	0.59	มาก	2.34	0.59	มาก	3

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม		อันดับ
	n = 69		n = 64		n = 133		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	
6.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	2.38	0.54	มาก	2.57	0.53	มาก	1
6.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	2.12	0.69	ปานกลาง	2.35	0.51	มาก	4
7. สวนสันติภาพ	2.13	0.43	ปานกลาง	2.20	0.32	ปานกลาง	9
7.1 ด้านรูปแบบ	2.17	0.41	ปานกลาง	2.10	0.35	ปานกลาง	3
7.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.25	0.47	ปานกลาง	2.43	0.59	มาก	1
7.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	2.19	0.43	ปานกลาง	2.10	0.35	ปานกลาง	2
7.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	2.02	0.60	ปานกลาง	2.18	0.39	ปานกลาง	4
8. สวนวิถีบุญจักษ์	2.14	0.48	ปานกลาง	2.16	0.35	ปานกลาง	10
8.1 ด้านรูปแบบ	2.20	0.43	ปานกลาง	2.05	0.38	ปานกลาง	3
8.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.28	0.48	ปานกลาง	2.33	0.51	ปานกลาง	1
8.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	2.17	0.48	ปานกลาง	2.15	0.40	ปานกลาง	2
8.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	2.02	0.67	ปานกลาง	2.12	0.41	ปานกลาง	4
9. สวนกีฬาธาราอินทรา	2.07	0.42	ปานกลาง	2.00	0.31	ปานกลาง	16
9.1 ด้านรูปแบบ	2.14	0.42	ปานกลาง	1.97	0.37	ปานกลาง	3

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน				ผู้บริหารสวน				รวม	อันดับ
	n = 69				n = 64					
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.		
9.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.20	0.44	ปานกลาง	2.08	0.42	ปานกลาง	2.15	0.43	ปานกลาง	1
9.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	2.11	0.40	ปานกลาง	2.02	0.34	ปานกลาง	2.06	0.37	ปานกลาง	2
9.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	1.97	0.61	ปานกลาง	2.07	0.36	ปานกลาง	2.02	0.51	ปานกลาง	4
10. สวนรมณียทุ่งฉัตร	2.08	0.45	ปานกลาง	2.06	0.31	ปานกลาง	2.07	0.39	ปานกลาง	15
10.1 ด้านรูปแบบ	2.17	0.45	ปานกลาง	2.07	0.37	ปานกลาง	2.12	0.41	ปานกลาง	1
10.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.17	0.45	ปานกลาง	2.05	0.39	ปานกลาง	2.12	0.13	ปานกลาง	1
10.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	2.14	0.43	ปานกลาง	2.10	0.36	ปานกลาง	2.12	0.39	ปานกลาง	1
10.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	1.97	0.61	ปานกลาง	2.12	0.38	ปานกลาง	2.04	0.52	ปานกลาง	4
11. สวนหลวง ร.9	2.50	0.56	มาก	2.72	0.29	มาก	2.60	0.46	มาก	1
11.1 ด้านรูปแบบ	2.69	0.49	มาก	2.90	0.35	มาก	2.79	0.44	มาก	1
11.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.60	0.52	มาก	2.90	0.30	มาก	2.74	0.45	มาก	2
11.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	2.62	0.54	มาก	2.72	0.45	มาก	2.67	0.50	มาก	3
11.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	2.25	0.74	ปานกลาง	2.40	0.52	มาก	2.32	0.65	ปานกลาง	4

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม	อันดับ
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
	n = 69		n = 64		n = 133	
12. อุทยานเบญจสิริ	2.22	0.49	ปานกลาง	2.35	0.41	มาก
12.1 ด้านรูปแบบ	2.29	0.49	ปานกลาง	2.19	0.43	ปานกลาง
12.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.30	0.52	ปานกลาง	2.78	0.45	มาก
12.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	2.30	0.52	ปานกลาง	2.31	0.50	ปานกลาง
12.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	2.09	0.64	ปานกลาง	2.25	0.47	ปานกลาง
13. สวนพระนคร	2.04	0.48	ปานกลาง	2.29	0.29	ปานกลาง
13.1 ด้านรูปแบบ	2.20	0.43	ปานกลาง	2.12	0.32	ปานกลาง
13.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.17	0.42	ปานกลาง	2.60	0.49	มาก
13.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	2.13	0.45	ปานกลาง	2.23	0.42	ปานกลาง
13.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	1.95	0.55	ปานกลาง	2.22	0.41	ปานกลาง
14. สวนหนองจอก	1.99	0.48	ปานกลาง	2.00	0.32	ปานกลาง
14.1 ด้านรูปแบบ	2.08	0.36	ปานกลาง	1.92	0.38	ปานกลาง
14.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.11	0.47	ปานกลาง	2.00	0.41	ปานกลาง
14.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	2.14	0.50	ปานกลาง	2.03	0.36	ปานกลาง

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน				ผู้บริหารสวน				รวม	อันดับ
	n = 69				n = 64					
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	
14.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	1.94	0.56	ปานกลาง	2.08	0.33	ปานกลาง	2.01	0.47	ปานกลาง	3
15. สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 6 รอบพระชนมพรรษา	2.06	0.44	ปานกลาง	2.15	0.34	ปานกลาง	2.10	0.40	ปานกลาง	12
15.1 ด้านรูปแบบ	2.15	0.47	ปานกลาง	2.05	0.38	ปานกลาง	2.10	0.43	ปานกลาง	3
15.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.14	0.43	ปานกลาง	2.22	0.45	ปานกลาง	2.18	0.44	ปานกลาง	1
15.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	2.11	0.40	ปานกลาง	2.15	0.40	ปานกลาง	2.13	0.40	ปานกลาง	2
15.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	2.02	0.60	ปานกลาง	2.18	0.43	ปานกลาง	2.10	0.53	ปานกลาง	3
16. สวนธนบุรีรมย์	2.15	0.48	ปานกลาง	2.29	0.34	ปานกลาง	2.21	0.42	ปานกลาง	7
16.1 ด้านรูปแบบ	2.18	0.43	ปานกลาง	2.10	0.43	ปานกลาง	2.14	0.43	ปานกลาง	4
16.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.27	0.51	ปานกลาง	2.61	0.52	มาก	2.44	0.54	มาก	1
16.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	2.20	0.44	ปานกลาง	2.21	0.44	ปานกลาง	2.20	0.44	ปานกลาง	2
16.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	2.09	0.65	ปานกลาง	2.24	0.46	ปานกลาง	2.17	0.57	ปานกลาง	3

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน				ผู้บริหารสวน				รวม	อันดับ
	n = 69				n = 64					
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.		
17. สวนธรรม “70 พรรษามหาราชาธิ์”										
17.1 ด้านรูปแบบ	1.95	0.46	ปานกลาง	2.03	0.32	ปานกลาง	1.98	0.40	ปานกลาง	19
17.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.08	0.44	ปานกลาง	2.11	0.40	ปานกลาง	2.09	0.42	ปานกลาง	1
17.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	1.97	0.51	ปานกลาง	1.96	0.46	ปานกลาง	1.97	0.48	ปานกลาง	4
17.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	1.95	0.45	ปานกลาง	2.00	0.37	ปานกลาง	1.98	0.41	ปานกลาง	3
18. สวนมหาดไทย										
18.1 ด้านรูปแบบ	1.94	0.66	ปานกลาง	2.05	0.39	ปานกลาง	1.99	0.55	ปานกลาง	2
18.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.00	0.38	ปานกลาง	2.06	0.28	ปานกลาง	2.03	0.33	ปานกลาง	16
18.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	2.11	0.36	ปานกลาง	2.05	0.29	ปานกลาง	2.08	0.33	ปานกลาง	2
18.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	2.15	0.47	ปานกลาง	2.07	0.31	ปานกลาง	2.11	0.40	ปานกลาง	1
19. สวนสนามหลวง 2 (ทิวนาภมย์)										
19.1 ด้านรูปแบบ	2.02	0.28	ปานกลาง	2.08	0.33	ปานกลาง	2.05	0.31	ปานกลาง	3
19.2 ด้านการใช้ประโยชน์	1.89	0.57	ปานกลาง	2.10	0.35	ปานกลาง	1.99	0.48	ปานกลาง	4
19.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	2.11	0.47	ปานกลาง	2.08	0.29	ปานกลาง	2.09	0.39	ปานกลาง	14
	2.23	0.49	ปานกลาง	2.08	0.33	ปานกลาง	2.16	0.46	ปานกลาง	1
	2.19	0.50	ปานกลาง	2.10	0.35	ปานกลาง	2.15	0.44	ปานกลาง	2
	2.16	0.44	ปานกลาง	2.07	0.36	ปานกลาง	2.11	0.40	ปานกลาง	3

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน				ผู้บริหารสวน				รวม	อันดับ	
	n = 69				n = 64						n = 133
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.			
19.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	2.03	0.61	ปานกลาง	2.08	0.33	ปานกลาง	2.06	0.50	ปานกลาง	4	
20. สวน 60 พรรษา สมเด็จพระบรมราชินีนาถ	1.99	0.47	ปานกลาง	1.93	0.41	ปานกลาง	1.96	0.44	ปานกลาง	20	
20.1 ด้านรูปแบบ	2.10	0.46	ปานกลาง	2.00	0.43	ปานกลาง	2.05	0.45	ปานกลาง	1	
20.2 ด้านการใช้ประโยชน์	2.03	0.54	ปานกลาง	1.85	0.55	ปานกลาง	1.95	0.55	ปานกลาง	3	
20.3 ด้านความสวยงามและร่มรื่น	2.05	0.45	ปานกลาง	1.98	0.44	ปานกลาง	2.02	0.45	ปานกลาง	2	
20.4 ด้านการดูแลบำรุงรักษา	1.92	0.60	ปานกลาง	1.98	0.44	ปานกลาง	1.95	0.53	ปานกลาง	3	
รวมเฉลี่ยภาพรวมภูมิทัศน์สวนสาธารณะ	2.05	0.49	ปานกลาง	2.14	0.43	ปานกลาง	2.09	0.46	ปานกลาง		

เกณฑ์การประเมินค่า

ช่วงคะแนนเฉลี่ย 2.34 – 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับความคิดเห็นมาก

ช่วงคะแนนเฉลี่ย 1.67 – 2.33 คะแนน หมายถึง ระดับความคิดเห็นปานกลาง

ช่วงคะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.66 คะแนน หมายถึง ระดับความคิดเห็นน้อย

จากตารางที่ 4.5 แสดงให้เห็นระดับความคิดเห็นต่อภาพรวมของภูมิทัศน์

สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานครของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

ภาพรวมของภูมิทัศน์สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นต่อภาพรวมของภูมิทัศน์สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานครในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.09$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.14$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.05$) เมื่อพิจารณาถึงระดับความคิดเห็นในแต่ละสวน พบว่า มีระดับความคิดเห็นโดยจัดลำดับ และรายละเอียดดังนี้

สวนหลวง ร.9 กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.60$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.72$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.50$) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.79$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.90$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.69$)

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.74$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.90$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.60$)

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.67$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.72$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.62$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.32$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.40$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.25$)

สวนสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.39$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.53$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.26$) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.47$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.57$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.38$)

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.58$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.75$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.43$)

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.34$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.48$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.21$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.23$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.35$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.12$)

สวนจตุจักร กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.37$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.47$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.29$) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.66$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.87$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.48$)

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.41$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.45$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.37$)

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.27$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.35$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.17$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.23$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.40$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.07$)

สวนลุมพินี กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.34$) กลุ่มตัวอย่างผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.34$) กลุ่มตัวอย่างผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.25$) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.20$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.22$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.17$)

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.71$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.90$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.54$)

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.35$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.43$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.27$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.20) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}$ = 2.33) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}$ = 2.07)

สวนสาธารณะ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.31) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}$ = 2.42) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.22) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.54$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.81$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.28$)

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x}=2.40$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.41$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.39$)

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.22$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.25$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.18$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.20) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}$ = 2.33) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}$ = 2.07)

อุทยานเบญจสิริ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.28$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.35$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.22$) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบ ได้ดังนี้

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.52$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.78$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.30$)

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.30) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}$ = 2.31) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}$ = 2.30)

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.24$) โดยกลุ่ม
ผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.29$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.19$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.17) โดยผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}$ = 2.25) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}$ = 2.09)

สวนธนบุรีรมย์ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.21$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.29$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.15$) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.44$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.61$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.27$)

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.20$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.21$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.20$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.17$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.24$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.09$)

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.14$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.18$) ส่วนผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.10$)

สวนรมณีนาถ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.18$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.21$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.16$) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.37$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.43$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.32$)

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.22$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.30$) ส่วนผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.13$)

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.15$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.18$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.12$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.10$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.20$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.02$)

สวนสันติภาพ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.16$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.20$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.13$) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.34$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน มีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.43$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.25$)

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.15) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}$ = 2.19) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}$ = 2.10)

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.14$) โดยกลุ่ม
ผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.17$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.10$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.10) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}$ = 2.18) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}$ = 2.02)

สวนวชิรเบญจทัศ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.15$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.16$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.14$) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.30$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x}=2.33$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.28$)

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.16) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}$ = 2.17) ส่วนกลุ่มผู้บริหาร ($\bar{x}$ = 2.15)

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.13$) โดยกลุ่ม
ผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.20$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.05$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.06) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}$ = 2.12) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}$ = 2.02)

สวนเสรีไทย กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.14$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.16$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.12$) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.26$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.28$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.23$)

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.14) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}$ = 2.15) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}$ = 2.13)

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.13$) โดยกลุ่ม
ผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.20$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.07$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.10) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}$ = 2.20) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}$ = 2.02)

สวนพระนคร กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.10$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.29$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.04$) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.38$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ($\bar{x} = 2.60$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.17$)

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.18$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.23$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.13$)

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.16$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.20$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.12$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.08$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.22$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.95$)

สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 6 รอบ พระชนมพรรษา กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.10$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.15$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.06$) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.18$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.22$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.14$)

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.13$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.15$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.11$)

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.10$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.15$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.05$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.10$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.18$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.02$)

สวนสนามหลวง 2 (ทิวนารมย์) กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.09$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.11$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.08$) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.16$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.23$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.08$)

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.15$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.19$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.10$)

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.11$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.16$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.07$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.06$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.08$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.03$)

สวนรมณีย์ทุ่งสีกัน กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.07$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.08$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.06$) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.12$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.17$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.07$)

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.12$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.17$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.05$)

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.12$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.14$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.10$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.04$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=1.97$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.12$)

สวนมหาดไทย กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.03$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.06$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.00$) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.11$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.15$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.07$)

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.08$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.11$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.05$)

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.05$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.08$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.02$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=1.99$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.10$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=1.89$)

สวนกีฬารามอินทรา กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.03$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.07$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.00$) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบ ได้ดังนี้

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.15$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.20$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.08$)

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.06$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.11$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.02$)

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.06$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.14$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=1.97$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.02$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.07$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=1.97$)

สวนหนองจอก กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=1.99$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.00$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=1.99$) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.09$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.14$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.03$)

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.06$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.11$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.00$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.01$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.08$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=1.94$)

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.00$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.08$) ส่วนกลุ่มผู้บริหาร ($\bar{x}=1.92$)

สวนธรรม “70 พรรษา มหาราจี” กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=1.98$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.03$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=1.95$) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.09$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.11$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=2.08$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x}=1.99$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x}=2.05$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x}=1.94$)

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.98$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.00$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.95$)

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.97$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.97$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 1.96$)

สวน 60 พรรษา สมเด็จพระบรมราชินีนาถ กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.96$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.99$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 1.93$) สามารถจัดอันดับความคิดเห็นโดยการเปรียบเทียบได้ดังนี้

ด้านรูปแบบ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.05$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.10$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 2.00$)

ด้านความสวยงามและร่มรื่น ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.02$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.05$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 1.98$)

ด้านการใช้ประโยชน์ ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.95$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.03$) ส่วนกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 1.85$)

ด้านการดูแลบำรุงรักษา ทั้งสองกลุ่มมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.95$) โดยกลุ่มผู้บริหารสวน ($\bar{x} = 1.98$) ส่วนกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 1.92$)

ตอนที่ 4 ปัญหาข้อเสนอแนะและความต้องการของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัญหาข้อเสนอแนะและความต้องการของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่างด้วยร้อยละ

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปัญหาของกลุ่มตัวอย่าง ดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 ด้านปัญหาของกลุ่มตัวอย่าง

n = 133

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีปัญหา	56	42.10	50	37.60	106	79.70
มีปัญหา	13	9.77	14	10.53	27	20.30
รวม	69	51.87	64	48.13	133	100.00
1. ด้านความรู้การจัดการภูมิทัศน์	80	52.63	72	47.37	152	100.00
1.1 เจ้าหน้าที่ขาดความรู้พื้นฐาน การจัดการภูมิทัศน์	13	8.55	14	9.21	27	17.76
1.2 ขาดความรู้วิชาการใหม่ๆ	13	8.55	12	7.00	25	16.45
1.3 ขาดความรู้เกี่ยวกับการจัดและออกแบบภูมิทัศน์	13	8.55	10	6.58	23	15.13
1.4 ขาดความรู้เกี่ยวกับพรรณไม้	11	7.24	10	6.58	21	13.82
1.5 ขาดความรู้เกี่ยวกับวัสดุแต่งผิวและ การประยุกต์ใช้	10	6.58	8	5.26	18	11.84
1.6 ขาดความรู้เกี่ยวกับอุปกรณ์สำหรับงานภูมิทัศน์	6	3.95	5	3.29	11	7.24
1.7 ขาดความรู้เกี่ยวกับหลักและวิธีการจัดการ งานภูมิทัศน์	6	3.95	5	3.29	11	7.24
1.8 ขาดความรู้เกี่ยวกับหลักการและวิธีการจัดการ งานภูมิทัศน์เชิง	8	5.26	8	5.26	16	10.52
2. ด้านทักษะการจัดการภูมิทัศน์	47	54.02	40	45.98	87	100.00
2.1 ขาดเทคนิคการออกแบบ	13	14.94	14	16.09	27	31.03
2.2 เทคนิคการเลือกวัสดุในงานก่อสร้างภูมิทัศน์เชิง	10	11.49	10	11.49	20	22.99
2.3 เทคนิคการเลือกวัสดุพรรณ	8	9.19	5	5.75	13	14.94
2.4 เทคนิคเกี่ยวกับการก่อสร้างงานภูมิทัศน์	9	10.34	7	8.05	16	18.39
2.5 เทคนิคเกี่ยวกับการจัดการงานภูมิทัศน์	7	8.05	4	6.16	11	12.64
3. ด้านการบริหารงานการจัดการภูมิทัศน์	49	62.02	30	37.97	79	100.00
3.1 ขาดการบริหารงานภูมิทัศน์ที่ให้คงทน สวยงามและยั่งยืน	5	6.33	2	2.53	7	8.86
3.2 ขาดการวางแผนควบคุมงานภูมิทัศน์	8	10.13	6	7.59	14	17.72
3.3 ขาดงบประมาณการบริหาร	10	12.65	8	10.13	18	22.79
3.4 ขาดอุปกรณ์เครื่องมือที่ทันสมัย	13	16.45	7	8.86	20	25.32
3.5 ผู้บริหารขาดประสบการณ์ในการดำเนินงาน	5	6.33	4	5.06	9	11.39
3.6 เจ้าหน้าที่ขาดความรู้การบริหารงานภูมิทัศน์	8	10.13	3	3.80	11	13.92

หมายเหตุ กลุ่มตัวอย่างมีปัญหามากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 4.6 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีปัญหาด้านต่างๆ ดังนี้

ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่าง 133 คน ตอบไม่มีปัญหาจำนวน 106 ราย ร้อยละ 79.70 มีปัญหา 27 ราย ร้อยละ 20.30 โดยกลุ่มตัวอย่างผู้ปฏิบัติงานไม่มีปัญหา 56 ราย ร้อยละ 42.10 มีปัญหา 13 ราย ร้อยละ 9.77 ผู้บริหารสวนไม่มีปัญหา 50 ราย ร้อยละ 37.60 มีปัญหา 14 ราย ร้อยละ 10.53 โดยมีรายละเอียดดังนี้

ด้านความรู้การจัดการภูมิทัศน์ ทั้งสองกลุ่มตัวอย่างมีปัญหา เรียงลำดับดังนี้คือ เจ้าหน้าที่ขาดความรู้พื้นฐานการจัดการภูมิทัศน์ ขาดความรู้วิทยาการใหม่ๆ ขาดความรู้การจัดและการออกแบบภูมิทัศน์ ขาดความรู้เกี่ยวกับพรรณไม้ ขาดความรู้เกี่ยวกับวัสดุตกแต่งผิวและการประยุกต์ใช้ ขาดความรู้เกี่ยวกับหลักการและวิธีการจัดการงานภูมิทัศน์แข็ง ขาดความรู้เกี่ยวกับอุปกรณ์สำหรับงานภูมิทัศน์และความรู้เกี่ยวกับหลัก และวิธีการจัดการงานภูมิทัศน์ เท่ากัน

ด้านทักษะการจัดการภูมิทัศน์ ทั้งสองกลุ่มตัวอย่างมีปัญหา เรียงลำดับได้ดังนี้ ขาดเทคนิคการออกแบบ ขาดเทคนิคการเลือกวัสดุในงานก่อสร้างภูมิทัศน์ ขาดเทคนิคเกี่ยวกับการก่อสร้างงานภูมิทัศน์ ขาดเทคนิคการเลือกวัสดุพรรณ ขาดเทคนิคเกี่ยวกับการจัดงานภูมิทัศน์ และขาดเทคนิคเกี่ยวกับการจัดการงานภูมิทัศน์

ด้านการบริหารงานการจัดการภูมิทัศน์ ทั้งสองกลุ่มตัวอย่างมีปัญหา เรียงลำดับดังนี้คือ ขาดอุปกรณ์เครื่องมือที่ทันสมัย ขาดงบประมาณการบริหาร ขาดการวางแผนควบคุมงานภูมิทัศน์ ขาดความรู้การบริหารงานภูมิทัศน์ ผู้บริหารขาดประสบการณ์ในการดำเนินงาน และขาดการบริหารงานการจัดการภูมิทัศน์ที่ให้คงทนสวยงามและยั่งยืน

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่าง ดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 ด้านข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่าง

n = 133

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีข้อเสนอแนะ	56	42.10	50	37.60	106	79.79
มีข้อเสนอแนะ	13	9.77	14	10.53	27	20.30
รวม	69	51.87	64	48.13	133	100.00
1. ด้านความรู้การจัดการภูมิทัศน์	31	52.54	28	47.46	59	100.00
1.1 จัดฝึกอบรมความรู้ด้านการจัดการภูมิทัศน์ทุกปี	13	22.03	14	23.73	27	45.76
1.2 จัดฝึกอบรมความรู้ด้านการดูแลรักษาภูมิทัศน์	10	16.95	5	8.47	15	25.43
1.3 กำหนดวุฒิการศึกษาให้ตรงกับหน้าที่ที่ปฏิบัติ	3	5.09	3	5.09	6	10.17
1.4 ให้ทดสอบความรู้และอบรมก่อนเข้าปฏิบัติงาน	5	8.47	6	10.17	11	18.64
2. ด้านทักษะการจัดการภูมิทัศน์	32	52.46	29	47.54	61	100.00
2.1 จัดฝึกอบรมการจัดการภูมิทัศน์	13	21.31	14	22.95	27	44.26
2.2 ให้ฝึกปฏิบัติงานจริงในพื้นที่	8	13.11	6	9.84	14	22.95
2.3 จัดฝึกอบรมการจัดสวน	6	9.84	5	8.20	11	18.04
2.4 ฝึกทักษะที่ทันสมัย	5	8.20	4	6.55	9	14.75
3. ด้านการบริหารงานการจัดการภูมิทัศน์	21	48.84	22	51.16	43	100.00
3.1 จัดฝึกอบรมการบริหารงานเกี่ยวกับภูมิทัศน์	13	30.23	12	27.91	25	58.14
3.2 จัดหาอุปกรณ์ให้เพียงพอและเหมาะสม	8	18.61	10	23.25	18	41.86

หมายเหตุ กลุ่มตัวอย่างมีปัญหามากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 4.7 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีข้อเสนอแนะ มีรายละเอียดดังนี้

ในภาพรวม กลุ่มประชากร 133 คน ตอบไม่มีข้อเสนอแนะ 106 ราย ร้อยละ 79.79 และมีข้อเสนอแนะ 27 ราย ร้อยละ 20.30 โดยมีรายละเอียดดังนี้

ความรู้การจัดการภูมิทัศน์ ทั้งสองกลุ่มมีข้อเสนอแนะโดยเรียงลำดับได้ดังนี้ ให้มีการฝึกอบรมความรู้ด้านการจัดการภูมิทัศน์ทุกปี ให้จัดฝึกอบรมความรู้ด้านการดูแลรักษาภูมิทัศน์ ให้ทดสอบความรู้และอบรมก่อนเข้าปฏิบัติงาน และกำหนดวุฒิการศึกษาให้ตรงกับหน้าที่ที่ปฏิบัติ

ด้านทักษะการจัดภูมิทัศน์ ทั้งสองกลุ่มมีข้อเสนอแนะเรียงลำดับได้ดังนี้คือ ให้จัดฝึกอบรมการจัดภูมิทัศน์ ให้ฝึกปฏิบัติจริงในพื้นที่ จัดฝึกอบรมการจัดสวน และฝึกทักษะที่ทันสมัย

ด้านการบริหารงานการจัดภูมิทัศน์ ทั้งสองกลุ่มมีข้อเสนอแนะเรียงลำดับได้ดังนี้คือ ให้จัดฝึกอบรมการบริหารงานเกี่ยวกับภูมิทัศน์ และจัดหาอุปกรณ์ให้เพียงพอและเหมาะสม

4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านความต้องการความรู้ของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ดังตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 ความต้องการความรู้ของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การจัดภูมิทัศน์ทั่วไปในสวนสาธารณะ	10	9.17	5	4.59	15	13.76
2. ความรู้เกี่ยวกับการกำจัดศัตรูพืช	5	4.59	4	3.67	9	8.26
3. ความรู้เกี่ยวกับระบบการให้น้ำ	6	5.50	3	2.75	9	8.26
4. ความรู้เกี่ยวกับการดูแลรักษา	8	7.34	4	3.67	12	11.01
5. การเลือกใช้พืชพรรณให้เหมาะสม	6	5.50	3	2.75	9	8.26
6. ความรู้เกี่ยวกับพันธุ์ไม้ดอกไม้ประดับ	4	3.67	2	1.83	6	5.50
7. ความรู้เกี่ยวกับดิน-ปุ๋ย	5	4.59	3	2.75	8	7.34
8. การจัดภูมิทัศน์ให้เหมาะสมกับแต่ละสวน	8	7.34	6	5.50	14	12.84
9. ความรู้เกี่ยวกับการวางแผนออกแบบ	10	9.17	8	7.35	18	16.51
10. ความรู้เกี่ยวกับการตัดแต่ง	5	4.59	4	3.67	9	8.26
รวม	67	61.47	42	38.53	109	100.00

จากตารางที่ 4.8 แสดงให้กลุ่มตัวอย่างมีความต้องการด้านความรู้เกี่ยวกับการจัดภูมิทัศน์ ดังนี้

ภาพรวมความต้องการความรู้เกี่ยวกับการจัดภูมิทัศน์ เรียงลำดับได้ดังนี้ ความรู้เกี่ยวกับการวางแผนการออกแบบ การจัดภูมิทัศน์ทั่วไปในสวนสาธารณะ การจัดภูมิทัศน์ให้เหมาะสมกับแต่ละสวน ความรู้เกี่ยวกับการดูแลรักษา ความรู้เกี่ยวกับการกำจัดศัตรูพืช ความรู้เกี่ยวกับระบบการให้น้ำ การเลือกใช้พืชพรรณให้เหมาะสม ความรู้เกี่ยวกับการตัดแต่ง ความรู้เกี่ยวกับดิน ปุ๋ย และความรู้เกี่ยวกับพันธุ์ไม้ดอกไม้ประดับ

การทดสอบสมมติฐานการวิจัย

ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย ผู้ปฏิบัติงานสวนสาธารณะ และผู้บริหารสวนสาธารณะมีความรู้เกี่ยวกับการจัดภูมิทัศน์ รูปแบบ และการดำเนินงานของการจัดสวนสาธารณะ และภาพรวมของสวนสาธารณะที่จัดสร้างแล้วในกรุงเทพมหานคร แตกต่างกัน ดังตารางที่ 4.9-4.12

ตารางที่ 4.9 การทดสอบสมมติฐานการวิจัย (ด้านความรู้ การจัดภูมิทัศน์)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		t-test	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	t-value	p
1. ประวัติความเป็นมา	1.60	0.44	1.83	0.38	-4.506	0.000**
2. แนวคิดการจัดภูมิทัศน์	1.87	0.38	2.08	0.36	-4.534	0.000**
3. ความรู้พื้นฐานของการออกแบบและการจัดภูมิทัศน์	1.87	0.39	2.11	0.41	-4.997	0.000**
4. ด้านความรู้เกี่ยวกับขั้นตอนการออกแบบและการจัดภูมิทัศน์	1.91	0.44	2.19	0.43	-5.147	0.000**
5. ความรู้เกี่ยวกับวัสดุพืชพรรณในการจัดภูมิทัศน์	2.00	0.44	2.46	0.49	-7.907	0.000**
6. ด้านความรู้เกี่ยวกับการจัดการงานดูแลบำรุงรักษาภูมิทัศน์	2.08	0.32	2.57	0.40	-11.019	0.000**
รวม	1.88	0.32	2.21	0.33	-7.979	0.000**

หมายเหตุ ** มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.9 แสดงการเปรียบเทียบระดับความรู้ด้านการจัดภูมิทัศน์ของผู้ปฏิบัติงาน และผู้บริหารสวน พบว่า ระดับความรู้ด้านการจัดภูมิทัศน์ทั้ง 6 ประเด็น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ 0.01 (t-value = -7.979, sig = 0.000) โดยผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ด้านการจัดภูมิทัศน์มากกว่าผู้ปฏิบัติงาน (ผู้บริหารสวน $\bar{X}$ = 2.21, ผู้ปฏิบัติงาน $\bar{X}$ = 1.88) สรุปได้ว่าผู้ปฏิบัติงานและผู้บริหารสวน มีระดับความรู้ด้านการจัดภูมิทัศน์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.10 การทดสอบสมมติฐานการวิจัย (ความรู้ด้านสวนสาธารณะ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		t-test	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	t-value	p
1. แนวคิดการจัดสวนสาธารณะ	2.05	0.37	2.33	0.47	-5.401	0.000**
2. หลักการออกแบบสวนสาธารณะ	1.98	0.36	2.18	0.41	-4.312	0.000**
3. การจัดภูมิทัศน์สวนสาธารณะพิเศษ	1.88	0.45	2.10	0.40	-4.252	0.000**
รวม	1.97	0.33	2.21	0.39	-5.354	0.000**

หมายเหตุ ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.10 การเปรียบเทียบระดับความรู้ด้านสวนสาธารณะของผู้ปฏิบัติงานและผู้บริหารสวน พบว่า ระดับความรู้ด้านสวนสาธารณะทั้ง 3 ประเด็น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (t-value = -5.354, sig = 0.000) โดยผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ด้านสวนสาธารณะมากกว่าผู้ปฏิบัติงาน (ผู้บริหารสวน $\bar{X} = 2.21$, ผู้ปฏิบัติงาน $\bar{X} = 1.97$)

สรุปได้ว่า ผู้ปฏิบัติงานและผู้บริหารสวนมีระดับความรู้ด้านสวนสาธารณะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.11 การทดสอบสมมติฐานการวิจัย (รูปแบบของสวนและการดำเนินงาน)

ประเด็น รูปแบบของสวนและการดำเนินงาน	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		t-test	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	t-value	p
1. การเลือกพื้นที่จัดสร้างสวนสาธารณะ	1.92	0.33	2.10	0.41	-4.017	0.000**
2. การวิเคราะห์พื้นที่และชุมชน	1.67	0.48	1.94	0.46	-4.578	0.000**
3. รูปแบบ / ผลพวงที่เกิดขึ้นจากการออกแบบ	1.88	0.44	2.21	0.39	-6.398	0.000**
4. การเลือกใช้วัสดุในการก่อสร้าง	1.93	0.45	2.23	0.41	-5.603	0.000**
5. สิ่งอำนวยความสะดวกและการให้บริการ	1.84	0.34	2.11	0.33	-6.587	0.000**
6. การจัดการเกี่ยวกับการดูแลรักษาและ ซ่อมบำรุง	1.90	0.39	2.18	0.47	-5.348	0.000**
7. ความปลอดภัยของผู้ใช้และผู้ปฏิบัติงาน	1.81	0.57	2.19	0.55	-5.553	0.000**
8. กฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะ และการใช้	2.10	0.46	2.10	0.39	-1.876	0.062
9. การมีส่วนร่วมของภาคประชาชน	1.77	0.58	2.12	0.42	-5.696	0.000**
10. ความยั่งยืนของสวนสาธารณะ	2.01	0.42	2.09	0.35	-1.712	0.088
11. การวางแผนงานและการจัดการ	1.75	0.57	1.93	0.52	-2.737	0.007**
รวม	1.86	0.35	2.11	0.30	-6.206	0.000**

หมายเหตุ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ** มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.11 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อรูปแบบสวนและการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงาน และผู้บริหารสวนพบว่า ระดับความคิดเห็นต่อรูปแบบของสวนและการดำเนินงาน ทั้ง 11 ประเด็น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ 0.01 (t-value = -6.206, sig = 0.000) โดยผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นมากกว่าผู้ปฏิบัติงาน (ผู้บริหารสวน $\bar{X}$ = 2.11, ผู้ปฏิบัติงาน $\bar{X}$ = 1.86) เมื่อแยกเป็นประเด็นพบว่า ผู้ปฏิบัติงานและผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นต่อรูปแบบและการดำเนินงาน ประเด็นกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะ และการใช้ และความยั่งยืนของสวนสาธารณะ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่ในประเด็นการเลือกพื้นที่จัดสร้างสวนสาธารณะ การวิเคราะห์พื้นที่และชุมชน รูปแบบ / ผลพวงที่เกิดขึ้นจากการออกแบบ การเลือกใช้วัสดุในการก่อสร้าง สิ่งอำนวยความสะดวกและการ

ให้บริการ การจัดการเกี่ยวกับการดูแลรักษาและซ่อมบำรุง ความปลอดภัยของผู้ใช้และผู้ปฏิบัติงาน การมีส่วนร่วมของภาคประชาชนและการวางแผนงานและการจัดการ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

การทดสอบสมมติฐานการวิจัย ผู้ปฏิบัติงานและผู้บริหารสวนมีความคิดเห็นต่อรูปแบบสวน และการดำเนินงานในประเด็นต่างๆ สรุปได้ว่า ผู้ปฏิบัติงานและผู้บริหารสวน มีระดับความคิดเห็นต่อรูปแบบสวนและการดำเนินงาน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 เมื่อแยกเป็นรายประเด็นพบว่า ประเด็นกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะและการใช้ และความยั่งยืนของสวนสาธารณะ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.12 การทดสอบสมมติฐานการวิจัย (ภาพรวมของภูมิทัศน์สวนสาธารณะ)

ประเด็น ภาพรวมของภูมิทัศน์สวนสาธารณะ	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		t-test	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	t-value	p
1. สวนภูมิทัศน์	2.25	0.47	2.45	0.31	-4.126	0.000**
2. สวนพฤกษศาสตร์	2.29	0.48	2.47	0.30	-3.449	0.001**
3. สวนสาธารณะ	2.22	0.45	2.42	0.30	-4.084	0.001**
4. สวนเสรีไทย	2.12	0.44	2.16	0.29	-0.778	0.437
5. สวนรมณีนาถ	2.16	0.50	2.21	0.31	-0.909	0.364
6. สวนสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์	2.26	0.53	2.53	0.41	-4.600	0.000**
7. สวนสันติภาพ	2.13	0.43	2.20	0.32	-1.508	0.133
8. สวนวชิรเบญจทัศ	2.14	0.48	2.16	0.35	-0.419	0.676
9. สวนกีฬารามอินทรา	2.07	0.42	2.00	0.31	1.515	0.131
10. สวนรมณีฯทุ่งสีกัน	2.08	0.45	2.06	0.31	0.235	0.814
11. สวนหลวง ร.9	2.50	0.56	2.72	0.29	-3.953	0.000**
12. อุทยานเบญจสิริ	2.22	0.49	2.35	0.41	-2.237	0.026*
13. สวนพระนคร	2.04	0.48	2.29	0.29	-4.755	0.000**
14. สวนหนองจอก	1.99	0.48	2.00	0.32	-0.073	0.942
15. สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 6 รอบ พระชนมพรรษา	2.06	0.44	2.15	0.34	-1.667	0.097

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

ประเด็น	ผู้ปฏิบัติงาน		ผู้บริหารสวน		t-test	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	t-value	p
ภาพรวมของภูมิทัศน์สวนสาธารณะ						
16. สวนธนบุรีรมย์	2.15	0.48	2.29	0.34	-2.622	0.009**
17. สวนธรรม “70 พรรษามหाराชินี”	1.95	0.46	2.03	0.32	-1.495	0.136
18. สวนมหาดไทย	2.00	0.38	2.06	0.28	-1.389	0.166
19. สวนสนามหลวง 2 (ทิววนารมย์)	2.11	0.47	2.08	0.29	0.530	0.597
20. สวน 60 พรรษาสมเด็จพระบรมราชินีนาถ	1.99	0.67	1.93	0.41	0.941	0.348
รวม	2.05	0.49	2.14	0.43	-1.661	0.098

หมายเหตุ *มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 **มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.12 เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อภาพรวมของภูมิทัศน์สวนสาธารณะกรุงเทพมหานครของผู้ปฏิบัติงานและผู้บริหารสวน พบว่า ระดับความคิดเห็นต่อภาพรวมของภูมิทัศน์สวนสาธารณะ ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($t\text{-value} = -1.661$, $\text{sig} = 0.098$) โดยผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นต่อภาพรวมของภูมิทัศน์สวนสาธารณะมากกว่าผู้ปฏิบัติงาน (ผู้บริหารสวน $\bar{X} = 2.14$, ผู้ปฏิบัติงาน $\bar{X} = 2.05$) เมื่อแยกเป็นประเด็นพบว่า ผู้ปฏิบัติงานกับผู้บริหารสวนมีระดับความคิดเห็นต่อภาพรวมของภูมิทัศน์สวนเสรีไทย สวนรมณีนาถ สวนสันติภาพ สวนวชิรเบญจทัศ สวนเสรีไทย สวนรมณนาถ สวนสันติภาพ สวนวชิรเบญจทัศ สวนกีฬารามอินทรา สวนรมณีย์ทุ่งสีกัน สวนหนองจอก สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 6 รอบ พระชนมพรรษา สวนธรรม “70 พรรษามหाराชินี” สวนมหาดไทย สวนทิววนารมย์ และสวน 60 พรรษาสมเด็จพระบรมราชินีนาถ ไม่แตกต่างกัน แต่ภาพรวมของภูมิทัศน์สวนลุมพินี สวนจตุจักร สวนสราญรมย์ สวนสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ สวนหลวง ร.9 สวนพระนคร สวนธนบุรีรมย์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ 0.01 ส่วนอุทยานเบญจสิริ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($t\text{-value} = -2.37$, $\text{sig} = 0.026$)

สรุปได้ว่า ผู้ปฏิบัติงานกับผู้บริหารสวน มีระดับความคิดเห็นต่อภาพรวมของภูมิทัศน์สวนสาธารณะโดยรวมทั้ง 20 สวน ไม่แตกต่างกัน แต่ภาพรวมภูมิทัศน์สวนลุมพินี สวนจตุจักร สวนสราญรมย์ สวนสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ สวนหลวง ร.9 สวนพระนคร สวนธนบุรีรมย์

มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่ง ทางสถิติที่ระดับ 0.01 ส่วนอุทยานเบญจสิริมีความแตกต่างกันมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05