

การวิจัยเรื่องนี้มีความมุ่งหมายเพื่อ 1) ศึกษาบทบาทของผู้ทำหน้าที่นิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ เขต 3 และ 2) เปรียบเทียบบทบาทของผู้ทำหน้าที่นิเทศภายในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์เขต 3 จำแนกตามตำแหน่ง วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน วิทยฐานะ ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารโรงเรียน และครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ เขต 3 ปีการศึกษา 2549 ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 234 คน ครูผู้สอน 2,448 คน ทั้งหมด 2,682 คน ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ คำนวณจากการใช้สูตรของทาร์ยามาเน่ เท่ากับ 351 คนประกอบด้วยผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 117 คน และครูผู้สอนจำนวน 234 คน โดยใช้การสุ่มแบบแบ่งชั้นภูมิ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นโดยใช้กรอบแนวคิดของกลิคแมน ซึ่งแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ตอน มีความเชื่อมั่นเท่ากับ .98 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทดสอบสมมติฐานการวิจัยด้วย สถิติทดสอบที สถิติทดสอบเอฟ ทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประชากรรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ

#### ผลการวิจัย

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ผลการศึกษารolesของผู้ทำหน้าที่นิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ เขต 3 เป็นดังนี้

1. บทบาทของผู้ทำหน้าที่นิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ เขต 3 ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.62$ , S.D. = 0.61) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน และระดับมาก 4 ด้าน เรียงลำดับจากมากไปน้อยดังนี้ ด้านการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ ( $\bar{X} = 3.78$ , S.D. = 0.59) ด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม ( $\bar{X} = 3.71$ , S.D. = 0.67) ด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง ( $\bar{X} = 3.63$ , S.D. = 0.53) ด้านการพัฒนาหลักสูตร ( $\bar{X} = 3.60$ , S.D. = 0.57) และการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน ( $\bar{X} = 3.38$ , S.D. = 0.67)

2. การเปรียบเทียบบทบาทของผู้ทำหน้าที่นิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ เขต 3 เป็นดังนี้

2.1 บทบาทของผู้ทำหน้าที่นิเทศภายในโรงเรียน จำแนกตามตำแหน่ง พบว่าไม่แตกต่างกันทั้ง 5 ด้าน

2.2 บทบาทของผู้ทำหน้าที่นิเทศภายในโรงเรียน จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่าไม่แตกต่างในบทบาทด้านการพัฒนาหลักสูตร การพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม และการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน ส่วนบทบาทด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง และการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.3 บทบาทของผู้ทำหน้าที่นิเทศภายในโรงเรียน จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน ไม่แตกต่างกันทั้ง 5 ด้าน

2.4 การเปรียบเทียบบทบาทของผู้ทำหน้าที่นิเทศภายในโรงเรียน จำแนกตามวิทยฐานะ พบว่าไม่แตกต่างกันทั้ง 5 ด้าน

This research aims to 1) study the roles of the in-school supervisors under the Phetchabun Educational Service Area Office 3, and 2) compare the roles of the in-school supervisors under the Phetchabun Educational Service Area Office 3, as classified by position, education level, work experience, and qualifications. The population was 2,682 persons who were 234 administrators and 2,448 school teachers under the Phetchabun Educational Service Area Office 3 during the 2006 academic year. The study had a total of 351 samples which consisted of 117 administrators and 234 school teachers. The sample size was calculated by Taro Yamane formula through stratified random sampling. The questionnaire conducted by the researcher used Glickman's concept as the research framework. It was separated into 2 parts with a reliability value of .98. The data was analyzed to calculate percentage, mean ( $\bar{X}$ ), standard deviation (S.D.), F-test, and Scheffe's method.

The results are as follows:

1. the role of the in-school supervisors under the Phetchabun Educational Service Area Office 3 was rated at a high level ( $\bar{X} = 3.62$ , S.D. = 0.61). When considering each individual aspect, one aspect was at a moderate level and four aspects were at a high level ranged in descending order: vocational experience improvement ( $\bar{X} = 3.78$ , S.D. = 0.59), group working skill development ( $\bar{X} = 3.71$ , S.D. = 0.67), direct assistance for teachers ( $\bar{X} = 3.63$ , S.D. = 0.53), curriculum development ( $\bar{X} = 3.60$ , S.D. = 0.57) and classroom action research ( $\bar{X} = 3.38$ , S.D. = 0.67).

2. For the comparison of the role of the in-school supervisors under the Phetchabun Educational Service Area Office 3, it was found that:

- 2.1 the role of the in-school supervisors in 5 aspects when classified by position was not different.

- 2.2 the role of the in-school supervisors when classified by level of education was not different in curriculum development, group working skill development and class room action research. However, it was different in direct assistance for teachers and vocational experience improvement at a .05 level of statistical significance.

- 2.3 the role of the in-school supervisors in 5 aspects when classified by work experience was not different.

- 2.4 the role comparison of the in-school supervisors when classified by qualifications was not different.