

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาความสามารถด้านการเขียนภาษาอังกฤษ โดยบูรณาการคำศัพท์จากสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่นจังหวัดชุมพร และเปรียบเทียบความสามารถด้านการเขียนภาษาอังกฤษก่อนและหลังการเรียนรู้ โดยบูรณาการคำศัพท์จากสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่นจังหวัดชุมพร ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

1. ศึกษาความสามารถด้านการเขียนภาษาอังกฤษระหว่างการทดลองโดยบูรณาการคำศัพท์จากสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่นจังหวัดชุมพร
2. เปรียบเทียบความสามารถด้านการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนก่อนเรียนและหลังเรียน โดยบูรณาการคำศัพท์จากสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่นจังหวัดชุมพร

ตอนที่ 1 ผลการศึกษาศักยภาพด้านการเขียนภาษาอังกฤษระหว่างการทดลอง

คะแนนด้านการเขียนภาษาอังกฤษจากผลงานการเขียนระหว่างการทดลองของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนอนุบาลชุมพร อำเภอเมืองชุมพร จังหวัดชุมพร มีจำนวน 15 แผนการจัดการเรียนรู้ แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 1 – 5 เป็นแผนการจัดการเรียนรู้เพื่อเตรียมความพร้อมและเตรียมการเขียน รวบรวมคะแนนเฉพาะแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 6 -15 ได้ผลดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 แสดงคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับคุณภาพความสามารถ
ด้านการเขียนของนักเรียนระหว่างการทดลอง

แผนการจัด การเรียนรู้	คะแนนเฉลี่ย ($\bar{x}$) (20 คะแนน)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับ คุณภาพ
แผนที่ 6	14.25	3.43	ดี
แผนที่ 7	15.77	2.09	ดี
แผนที่ 8	12.36	2.93	พอใช้
แผนที่ 9	11.27	3.06	พอใช้
แผนที่ 10	12.23	3.05	พอใช้
แผนที่ 11	13.84	3.43	ดี
แผนที่ 12	13.41	3.26	ดี
แผนที่ 13	13.71	2.82	ดี
แผนที่ 14	14.66	2.80	ดี
แผนที่ 15	15.50	2.83	ดี
รวม	13.07	3.26	ดี

จากตารางที่ 4.1 พบว่า คะแนนเฉลี่ยความสามารถด้านการเขียนของนักเรียนโดยรวมอยู่ในระดับดี มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 13.07 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3.26 เมื่อพิจารณาเป็นรายแผน พบว่าแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 7 มีคะแนนเฉลี่ยความสามารถด้านการเขียน สูงสุดเท่ากับ 15.77 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.09 รองลงมาเป็นแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 15 และ 14 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 15.50 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.83 และค่าเฉลี่ยเท่ากับ 14.66 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.80 ตามลำดับ สำหรับแผนการจัดการเรียนรู้ที่อยู่ในระดับพอใช้ มีจำนวน 3 แผน คือ แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 8, 10 และ 9 มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 12.36, 12.23 และ 11.27 ตามลำดับ และมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.93, 3.05 และ 3.06 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2 ความสามารถในการเขียนระหว่างการทดลองรายแผนการจัดการเรียนรู้ของนักเรียน
จำแนกตามระดับคุณภาพ

แผนการจัด การเรียนรู้	จำนวนนักเรียน	ระดับคุณภาพ			
		ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
แผนที่ 6	44	11	20	12	1
แผนที่ 7	44	17	25	2	0
แผนที่ 8	44	4	22	14	4
แผนที่ 9	44	0	19	16	9
แผนที่ 10	44	2	18	16	8
แผนที่ 11	44	12	17	11	4
แผนที่ 12	44	10	16	16	2
แผนที่ 13	44	7	22	14	1
แผนที่ 14	44	13	21	9	1
แผนที่ 15	44	24	15	5	0

จากตารางที่ 4.2 พบว่า จำนวนนักเรียนส่วนใหญ่มีความสามารถในการเขียนอยู่ในระดับดี เมื่อจำแนกเป็นรายแผน แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 15 มีนักเรียนที่มีความสามารถในการเขียนระดับดีมาก จำนวน 24 คน เป็นจำนวนที่สูงสุด ระดับดี จำนวน 15 คน ระดับพอใช้ จำนวน 5 คน และไม่ปรากฏว่ามีนักเรียนในระดับต้องปรับปรุง

ตารางที่ 4.3 ระดับคุณภาพความสามารถด้านการเขียนของนักเรียนระหว่างการทดลอง
จำแนกรายบุคคล

เลขที่	คะแนนเต็ม 200 คะแนน	คะแนนเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ คุณภาพ
1	179	17.90	1.52	ดีมาก
2	107	10.70	2.00	พอใช้
3	154	15.40	1.96	ดี
4	139	13.90	1.85	ดี
5	112	11.20	1.87	พอใช้
6	131	13.10	1.52	ดี
7	167	16.70	1.64	ดีมาก
8	88	8.80	2.30	พอใช้
9	107	10.70	2.63	พอใช้
10	117	11.70	2.58	พอใช้
11	96	9.60	3.27	พอใช้
12	141	14.10	1.97	ดี
13	123	12.30	2.75	พอใช้
14	134	13.40	1.71	ดี
15	157	15.70	1.95	ดี
16	166	16.60	1.96	ดีมาก
17	115	11.50	2.22	พอใช้
18	154	15.40	1.07	ดี
19	170	17.00	1.25	ดีมาก
20	113	11.30	2.79	พอใช้
21	151	15.10	2.13	ดี
22	143	14.30	1.83	ดี
23	165	16.50	1.27	ดี
24	152	15.20	2.20	ดี

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

เลขที่	คะแนนเต็ม 200 คะแนน	คะแนนเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ คุณภาพ
25	132	13.20	1.40	ดี
26	149	14.90	1.79	ดี
27	142	14.20	1.93	ดี
28	87	8.70	2.41	พอใช้
29	147	14.70	1.57	ดี
30	183	18.30	1.16	ดีมาก
31	98	9.80	3.19	พอใช้
32	142	14.20	1.23	ดี
33	175	17.50	1.96	ดีมาก
34	130	13.00	1.41	ดี
35	143	14.30	1.89	ดี
36	108	10.80	2.30	พอใช้
37	167	16.70	1.34	ดีมาก
38	91	9.10	2.77	พอใช้
39	107	10.70	2.98	พอใช้
40	165	16.50	1.78	ดี
41	156	15.60	1.51	ดี
42	138	13.80	1.03	ดี
43	174	17.40	1.35	ดีมาก
44	113	11.30	3.26	พอใช้

จากตารางที่ 4.3 พบว่านักเรียนที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 18.30 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.16 คือเลขที่ 30 รองลงมาคือนักเรียนเลขที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 17.90 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.52 และนักเรียนเลขที่ 33 มีคะแนนเฉลี่ย 17.50 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.96 ตามลำดับ นักเรียนที่มีคะแนนต่ำสุด คือนักเรียนเลขที่ 28 มีคะแนนเฉลี่ย

เท่ากับ 8.70 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.41 รองลงมาคือนักเรียนเลขที่ 8 มีคะแนนเฉลี่ย
เท่ากับ 8.8 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.30 และนักเรียนเลขที่ 38 มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 9.10
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.77 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบความสามารถด้านการเขียนก่อนเรียนและหลังเรียน

เปรียบเทียบความสามารถด้านการเขียนก่อนเรียนและหลังเรียนของนักเรียน
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนอนุบาลชุมพร อำเภอเมืองชุมพร จังหวัดชุมพร ได้ผล
ดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 ความก้าวหน้าของความสามารถด้านการเขียนก่อนเรียนและหลังเรียนจำแนก
รายบุคคล

เลขที่	คะแนนก่อนเรียน	คะแนนหลังเรียน	ความก้าวหน้า
1	36	40	+ 4
2	6	17	+ 11
3	20	28	+ 8
4	27	30	+ 3
5	10	19	+ 9
6	18	23	+ 5
7	25	34	+ 9
8	1	16	+ 15
9	1	14	+ 13
10	11	21	+ 10
11	1	16	+ 15
12	12	24	+ 12
13	14	25	+ 11
14	17	26	+ 9
15	18	27	+ 9

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

เลขที่	คะแนนก่อนเรียน	คะแนนหลังเรียน	ความก้าวหน้า
16	26	33	+ 7
17	10	18	+ 8
18	19	29	+ 10
19	30	35	+ 5
20	9	17	+ 8
21	16	28	+ 12
22	21	27	+ 6
23	28	33	+ 5
24	24	31	+ 7
25	24	30	+ 6
26	31	34	+ 3
27	25	31	+ 6
28	12	18	+ 6
29	17	26	+ 9
30	37	40	+ 3
31	1	13	+ 12
32	29	34	+ 5
33	28	35	+ 7
34	25	29	+ 4
35	27	32	+ 5
36	11	16	+ 5
37	33	40	+ 7
38	14	19	+ 5
39	18	25	+ 7
40	28	33	+ 5

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

เลขที่	คะแนนก่อนเรียน	คะแนนหลังเรียน	ความก้าวหน้า
41	31	33	+ 2
42	28	33	+ 5
43	30	35	+ 5
44	10	14	+ 4

จากตารางที่ 4.4 พบว่านักเรียนมีความก้าวหน้าทุกคน นักเรียนที่มีความก้าวหน้าสูงสุดเท่ากับ 15 คะแนน จำนวน 2 คน คือเลขที่ 8 และเลขที่ 11 รองลงมา มีความก้าวหน้าเท่ากับ 13 คะแนน คือนักเรียนเลขที่ 9 และมีความก้าวหน้าเท่ากับ 12 คะแนน จำนวน 2 คน คือนักเรียนเลขที่ 12 และ 31 ตามลำดับ นักเรียนที่มีความก้าวหน้าต่ำสุด 3 ลำดับ มีความก้าวหน้าเท่ากับ 2 คะแนน คือนักเรียนเลขที่ 41 รองลงมา มีความก้าวหน้าเท่ากับ 3 คะแนน คือนักเรียนเลขที่ 26 และมีความก้าวหน้าเท่ากับ 4 คะแนน มีจำนวน 2 คน คือนักเรียนเลขที่ 34 และ 44 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 การเปรียบเทียบความสามารถด้านการเขียนก่อนเรียนและหลังเรียน

คะแนน	จำนวนนักเรียน	คะแนนเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ค่า t-dependent
ก่อนเรียน	44	19.52	9.88	5.6680 *
หลังเรียน	44	26.84	7.73	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.5 พบว่า นักเรียนมีความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษโดยใช้คำศัพท์จากสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร มีคะแนนการเขียนภาษาอังกฤษหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05