

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการศึกษา เรื่อง “การเปรียบเทียบการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร” เป็นการศึกษาด้านรัฐประศาสนศาสตร์ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อ (1) การบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร (2) ปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร และ (3) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำ “ปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารจัดการ ที่เรียกว่า แฟ้มส์-โพสคอร์บ (PAMS-POSDCoRB)” มาใช้เป็นกรอบแนวคิดในการศึกษาเปรียบเทียบครั้งนี้ ปัจจัยดังกล่าวนี้ประกอบด้วย การบริหารนโยบาย (Policy) การบริหารอำนาจหน้าที่ (Authority) การบริหารคุณธรรม (Morality) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (Society) การวางแผน (Planning) การบริหารองค์การ (Organizing) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Staffing) การอำนวยความสะดวก (Directing) การประสานงาน (Coordinating) การรายงาน (Reporting) และการงบประมาณ (Budgeting) ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 1,136 คน คิดเป็นร้อยละ 88.26 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 1,287 คน ผู้ศึกษาได้ตรวจสอบความถูกต้อง สมบูรณ์ของข้อมูล แล้วนำข้อมูลมาวิเคราะห์ทางสถิติโดยใช้โปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์ สำหรับคอมพิวเตอร์ (SPSS for PC) สถิติที่นำมาใช้ได้แก่ ค่าร้อยละ (percentage) ค่าเฉลี่ย (mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation หรือ S.D.) และการทดสอบค่าที (t-test) ทั้งนี้ ได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการบรรยายประกอบตารางโดยจัดลำดับขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดยหาจำนวนและค่าร้อยละ

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลการบริหารจัดการ ปัญหา และ แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ประกอบด้วย 8 หัวข้อ ดังนี้

2.8 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก โดยนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่ หาจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที (ตารางที่ 4.48)

ผู้ศึกษาได้เสนอความหมายของสัญลักษณ์ ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

- 1) n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม
- 2) $\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ย (mean)
- 3) S.D. แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)
- 4) t แทน การทดสอบค่าที (t-test)

ส่วนที่ 3 ข้อสรุปที่ได้จากการแสดงความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากกลุ่มตัวอย่าง แบ่งเป็น 2 หัวข้อ ได้แก่

3.1 สรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB

3.2 สรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา แนวทางการพัฒนาการเปรียบเทียบภาพรวมการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามผู้ศึกษานำเสนอข้อมูลเป็นจำนวน และค่าร้อยละไว้ในตารางที่ 4.1 และ 4.2 และเปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก ไว้ในตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างสำนักงานเขตคลองสานที่ตอบแบบสอบถาม
(n = 594) จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อมูลส่วนบุคคลของ กลุ่มตัวอย่างสำนักงานเขตคลองสาน ที่ตอบแบบสอบถาม		n = 594	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ	1.1 ชาย	263	44.3
	1.2 หญิง	331	55.7
	รวม	594	100.0
2. อายุ	2.1 ต่ำกว่า 30 ปี	153	25.8
	2.2 ระหว่าง 30-40 ปี	267	44.9
	2.3 ระหว่าง 41-50 ปี	115	19.4
	2.4 เกิน 50 ปี ขึ้นไป	59	9.9
	รวม	594	100.0
3. การศึกษา	3.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	408	68.7
	3.2 ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	162	27.3
	3.3 สูงกว่าปริญญาตรี	24	4.0
	รวม	594	100.0
4. อาชีพ	4.1 รับจ้าง	244	41.1
	4.2 ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	136	22.9
	4.3 พนักงานภาคเอกชน	95	16.0
	4.4 นักเรียน/นักศึกษา	83	14.0
	4.5 อื่น ๆ เช่น ค้าขาย เป็นต้น	36	6.1
	รวม	594	100.0

ผลการศึกษາัตรางที่ 4.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 55.7) เป็นหญิง และที่เหลือ (ร้อยละ 44.3) เป็นชาย ในเรื่องอายุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 44.9) มีอายุระหว่าง 30-40 ปี, รองลงมาตามลำดับ คือ (ร้อยละ 25.8) อายุต่ำกว่า 30 ปี, (ร้อยละ 19.4) อายุระหว่าง 41-50 ปี, และที่เหลือ (ร้อยละ 9.9) อายุเกิน 50 ปีขึ้นไป ในเรื่องการศึกษา กลุ่มตัวอย่าง

ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 68.7) มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี, รองลงมา (ร้อยละ 27.3) มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และที่เหลือ (ร้อยละ 4.0) มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี, ในส่วนของอาชีพ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.1) อาชีพรับจ้าง, รองลงมาตามลำดับ คือ (ร้อยละ 22.9) อาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ, (ร้อยละ 16.0) พนักงานภาคเอกชน, (ร้อยละ 14.0) นักเรียน/นักศึกษา, และที่เหลือ (ร้อยละ 6.1) อาชีพอื่น ๆ เช่น ค้าขาย เป็นต้น

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างสำนักงานเขตบางรักที่ตอบแบบสอบถาม
(n = 542) จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อมูลส่วนบุคคลของ กลุ่มตัวอย่างสำนักงานเขตบางรัก ที่ตอบแบบสอบถาม		n = 542	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ	1.1 ชาย	243	44.8
	1.2 หญิง	299	55.2
	รวม	542	100.0
2. อายุ	2.1 ต่ำกว่า 30 ปี	168	31.0
	2.2 ระหว่าง 30-40 ปี	207	38.2
	2.3 ระหว่าง 41-50 ปี	167	30.8
	รวม	542	100.0
3. การศึกษา	3.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	327	60.3
	3.2 ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	177	32.7
	3.3 สูงกว่าปริญญาตรี	38	7.0
	รวม	542	100.0
4. อาชีพ	4.1 รับจ้าง	205	37.8
	4.2 ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	125	23.1
	4.3 พนักงานภาคเอกชน	104	19.2
	4.4 นักเรียน/นักศึกษา	87	16.1
	4.5 อื่น ๆ เช่น ค้าขาย เป็นต้น	21	3.9
	รวม	542	100.0

ผลการศึกษาดารงที่ 4.2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 55.2) เป็นหญิง และที่เหลือ (ร้อยละ 44.8) เป็นชาย ในเรื่องอายุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.2) มีอายุระหว่าง 30-40 ปี, รองลงมา (ร้อยละ 31.0) อายุต่ำกว่า 30 ปี, และที่เหลือ (ร้อยละ 30.8) อายุระหว่าง 41-50 ปี ในเรื่องการศึกษา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.3) มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี, รองลงมา (ร้อยละ 32.7) มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า, และที่เหลือ (ร้อยละ 7.0) มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี ในส่วนของอาชีพ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 37.8) อาชีพรับจ้าง, รองลงมาตามลำดับ คือ (ร้อยละ 23.1) อาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ, (ร้อยละ 19.2) พนักงานภาคเอกชน, (ร้อยละ 16.1) นักเรียน/นักศึกษา, และที่เหลือ (ร้อยละ 3.9) อาชีพอื่น ๆ เช่น ค้าขาย เป็นต้น

ตารางที่ 4.3 การเปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างสำนักงานเขตคลองสาน (n = 594) และสำนักงานเขตบางรัก (n = 542) ที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

การเปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลของ กลุ่มตัวอย่างสำนักงานเขตคลองสานและ สำนักงานเขตบางรักที่ตอบแบบสอบถาม		เขตคลองสาน (n = 594)		เขตบางรัก (n = 542)	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ	1. ชาย	263	44.3	243	44.8
	2. หญิง	331	55.7	299	55.2
	รวม	594	100.0	542	100.0
2. อายุ	1. ต่ำกว่า 30 ปี	153	25.8	168	31.0
	2. ระหว่าง 30-40 ปี	267	44.9	207	38.2
	3. ระหว่าง 41-50 ปี	115	19.4	167	30.8
	4. เกิน 50 ปีขึ้นไป	59	9.9	0	0
	รวม	594	100.0	542	100.0
3. การศึกษา	1. ต่ำกว่าปริญญาตรี	408	68.7	327	60.3
	2. ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	162	27.3	177	32.7
	3. สูงกว่าปริญญาตรี	24	4.0	38	7.0
	รวม	594	100.0	542	100.0

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

การเปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลของ		เขตคลองสาน (n = 594)		เขตบางรัก (n = 542)	
กลุ่มตัวอย่างสำนักงานเขตคลองสานและ สำนักงานเขตบางรักที่ตอบแบบสอบถาม		จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
4. อาชีพ	1. รับจ้าง	244	41.1	205	37.8
	2. ข้าราชการ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	136	22.9	125	23.1
	3. พนักงานภาคเอกชน	95	16.0	104	19.2
	4. นักเรียน/นักศึกษา	83	14.0	87	16.1
	5. อื่น ๆ เช่น ค้าขาย เป็นต้น	36	6.1	21	3.9
	รวม	594	100.0	542	100.0

ผลการศึกษาเปรียบเทียบตารางที่ 4.3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรักส่วนใหญ่ (ร้อยละ 55.7 และ 55.2) เป็นหญิง และที่เหลือ (ร้อยละ 44.3 และ 44.8) เป็นชาย ในเรื่องอายุ กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรักส่วนใหญ่ (ร้อยละ 44.9 และ 38.2) มีอายุระหว่าง 30-40 ปี, รองลงมาตามลำดับ คือ (ร้อยละ 25.8 และ 31.0) อายุต่ำกว่า 30 ปี, (ร้อยละ 19.4 และ 30.8) อายุระหว่าง 41-50 ปี, และที่เหลือ (ร้อยละ 9.9 และ 0) อายุเกิน 50 ปีขึ้นไป ในเรื่องการศึกษา กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรักส่วนใหญ่ (ร้อยละ 68.7 และ 60.3) มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี, รองลงมาตามลำดับ คือ (ร้อยละ 27.3 และ 32.7) การศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า, (ร้อยละ 4.0 และ 7.0) การศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี, และที่เหลือ (ร้อยละ 0 และ 0) อื่น ๆ เช่น ไม่ตอบ ในส่วนของอาชีพ กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรักส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.1 และ 37.8) อาชีพรับจ้าง, รองลงมาตามลำดับ คือ (ร้อยละ 22.9 และ 23.1) อาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ, (ร้อยละ 16.0 และ 19.2) พนักงานภาคเอกชน, (ร้อยละ 14.0 และ 16.1) นักเรียน/นักศึกษา, และที่เหลือ (ร้อยละ 6.1 และ 3.9) อาชีพอื่น ๆ เช่น ค้าขาย เป็นต้น

หมายเหตุ ตารางข้อมูลส่วนบุคคลของสำนักงานเขตคลองสาน (ตารางที่ 4.1) ตารางข้อมูลส่วนบุคคลของสำนักงานเขตบางรัก (ตารางที่ 4.2) และตารางเปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลระหว่างสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก (ตารางที่ 4.3) เรียงภูมิหลังข้อมูลส่วนบุคคล เป็นการนำเสนอเพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐาน เพื่อให้มองเห็นภาพรวมของผู้ตอบแบบสอบถาม ไม่ได้นำข้อมูลมาใช้ในการวิเคราะห์เปรียบเทียบ

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 นี้ แบ่งเป็น 3 หัวข้อดังกล่าวแล้วข้างต้น ผู้ศึกษาได้นำเสนอตามลำดับ ดังนี้

2.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB
ประกอบด้วย 12 หัวข้อ ได้แก่ การบริหารนโยบาย การบริหารอำนาจหน้าที่ การบริหารคุณธรรม การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม การวางแผน การจัดองค์การ การบริหารทรัพยากรมนุษย์ การอำนวยความสะดวก การประสานงาน การรายงาน การงบประมาณ และในภาพรวมทั้ง 11 ด้าน (ตารางที่ 4.4 และตารางที่ 4.27) ดังนี้

2.1.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ด้านการบริหารนโยบาย แสดงไว้ในตารางที่ 4.4 และตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.4 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน
จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ด้านการบริหารนโยบาย	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. การกำหนดนโยบายของ สำนักงานเขตคลองสาน สอดคล้องกับความต้องการ ของประชาชน	(115) 19.4	(415) 69.9	(64) 10.7	(594) 100.0	1.91	0.54	ปานกลาง
2. การกำหนดนโยบายของ สำนักงานเขตคลองสานมีความ ชัดเจน และเปิดโอกาสให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมตาม หลักประชาธิปไตย	(81) 13.6	(359) 60.4	(154) 25.9	(594) 100.0	2.12	0.61	ปานกลาง

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ด้านการบริหารนโยบาย	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต คลองสานมีศักยภาพสูงใน การบริหารจัดการด้านการ บริหารนโยบาย	(68) 11.4	(369) 62.1	(157) 26.4	(594) 100.0	2.15	0.59	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.06	0.58	ปานกลาง

หมายเหตุ สำหรับตารางที่ใช้สถิติค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือ S.D. การทดสอบค่าที (t-test)

1. ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05
2. ระดับความเห็นด้วยของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 ระดับ กำหนดคะแนนเฉลี่ย ดังนี้
 - 2.1 เห็นด้วยมาก ช่วงคะแนน 2.33 - 3.00 คะแนน
 - 2.2 เห็นด้วยปานกลาง ช่วงคะแนน 1.67 - 2.32 คะแนน
 - 2.3 เห็นด้วยน้อย ช่วงคะแนน 1.00 - 1.66 คะแนน

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.4 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารนโยบาย เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.12) ว่า การกำหนดนโยบายของสำนักงานเขตคลองสานมีความชัดเจน และเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมตามหลักประชาธิปไตย และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.91) ว่า การกำหนดนโยบายของสำนักงานเขตคลองสานสอดคล้องกับความต้องการของประชาชน

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.15) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตคลองสานมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.06) ว่า สำนักงานเขตคลองสานมีการบริหารจัดการสูง ด้านการบริหารนโยบาย

ตารางที่ 4.5 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก
จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตบางรัก ด้านการบริหารนโยบาย	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. การกำหนดนโยบายของ สำนักงานเขตบางรัก สอดคล้องกับความต้องการ ของประชาชน	(120) 22.1	(350) 64.6	(72) 13.3	(542) 100.0	1.91	0.58	ปานกลาง
2. การกำหนดนโยบายของ สำนักงานเขตบางรัก มีความ ชัดเจน และเปิดโอกาสให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ตามหลักประชาธิปไตย	(82) 15.1	(316) 58.3	(144) 26.6	(542) 100.0	2.11	0.63	ปานกลาง
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต บางรัก มีศักยภาพสูงใน การบริหารจัดการด้านการ บริหารนโยบาย	(107) 19.7	(355) 65.5	(80) 14.8	(542) 100.0	1.95	0.58	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.99	0.59	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.5 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อ
ศักยภาพในการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารนโยบาย
เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย
2.11) ว่า การกำหนดนโยบายของสำนักงานเขตบางรักมีความชัดเจน และเปิดโอกาสให้ประชาชน
เข้ามามีส่วนร่วมตามหลักประชาธิปไตย และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย
1.91) ว่า การกำหนดนโยบายของสำนักงานเขตบางรักสอดคล้องกับความต้องการของประชาชน

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.95) ว่า ใน
ภาพรวม สำนักงานเขตบางรักมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.99) ว่า สำนักงานเขต บางรักมีการบริหารจัดการสูง ด้านการบริหารนโยบาย

2.1.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของ สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ แสดงไว้ในตารางที่ 4.6 และตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.6 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตคลองสานมอบ อำนาจหน้าที่ให้แก่ผู้บริหาร มากเพียงพอ	(68) 11.4	(435) 73.2	(91) 15.3	(594) 100.0	2.04	0.60	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตคลองสาน กำหนดการใช้อำนาจหน้าที่ไว้ อย่างเหมาะสม ชัดเจนและง่าย ต่อการนำไปปฏิบัติ	(67) 11.3	(449) 75.6	(78) 13.1	(594) 100.0	2.02	0.49	ปานกลาง
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต คลองสานมีศักยภาพสูงในการ บริหารจัดการด้านการบริหาร อำนาจหน้าที่	(79) 13.3	(385) 64.8	(130) 21.9	(594) 100.0	2.09	0.58	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.05	0.55	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.6 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.04) ว่า สำนักงานเขตคลองสานมอบอำนาจหน้าที่ให้แก่ผู้บริหารมากเพียงพอ และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็น

ด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.02) ว่า สำนักงานเขตคลองสานกำหนดการใช้อำนาจหน้าที่ไว้อย่างเหมาะสม ชัดเจนและง่ายต่อการนำไปปฏิบัติ

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.09) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตคลองสานมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.05) ว่า สำนักงานเขตคลองสานมีการบริหารจัดการสูง ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่

ตารางที่ 4.7 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก
จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตบางรัก ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตบางรักมอบอำนาจหน้าที่ให้แก่ผู้บริหาร มากเพียงพอ	(129)	(339)	(74)	(542)	23.8	62.5	ปานกลาง
	23.8	62.5	13.7	100.0	1.90	0.60	
2. สำนักงานเขตบางรักกำหนดการใช้อำนาจหน้าที่ไว้อย่าง เหมาะสม ชัดเจนและง่าย ต่อการนำไปปฏิบัติ	(92)	(394)	(56)	(542)	17.0	72.7	ปานกลาง
	17.0	72.7	10.3	100.0	1.93	0.51	
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตบาง รักมีศักยภาพสูงในการบริหาร จัดการด้านการบริหารอำนาจ หน้าที่	(108)	(379)	(55)	(542)	19.9	69.9	ปานกลาง
	19.9	69.9	10.1	100.0	1.90	0.54	
เฉลี่ยรวม					1.91	0.55	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.7 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.93) ว่า สำนักงานเขตบางรัก กำหนดการใช้อำนาจหน้าที่ไว้อย่างเหมาะสม ชัดเจนและง่ายต่อการนำไป

ปฏิบัติ และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.90) ว่า สำนักงานเขตบางรัก มอบอำนาจหน้าที่ให้แก่ผู้บริหารมากเพียงพอ

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.90) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตบางรัก มีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.91) ว่า สำนักงานเขตบางรักมีการบริหารจัดการสูง ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่

2.1.3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ด้านการบริหารคุณธรรม แสดงไว้ในตารางที่ 4.8 และตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.8 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน
จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ด้านการบริหารคุณธรรม	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
1. สำนักงานเขตคลองสาน สามารถควบคุมการทุจริต ประพฤติมิชอบของข้าราชการได้	(65)	(314)	(215)	(594)	2.25	0.63	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตคลองสานสร้าง จิตสำนึกในการให้บริการ ประชาชนแก่ข้าราชการ	(59)	(367)	(168)	(594)	2.18	0.59	ปานกลาง
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตคลอง สานมีศักยภาพสูงในการบริหาร จัดการด้านการบริหารคุณธรรม	(66)	(366)	(162)	(594)	2.16	0.58	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.19	0.60	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.8 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารคุณธรรม เรียง

ตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.25) ว่า สำนักงานเขตคลองสานสามารถควบคุมการทุจริตประพฤติมิชอบของข้าราชการได้ และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.18) ว่า สำนักงานเขตคลองสานสร้างจิตสำนึกในการให้บริการประชาชนแก่ข้าราชการ

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.16) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตคลองสานมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านคุณธรรม

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.19) ว่า สำนักงานเขตคลองสานมีการบริหารจัดการสูง ด้านการบริหารคุณธรรม

ตารางที่ 4.9 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก
จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตบางรัก ด้านการบริหารคุณธรรม	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตบางรักสามารถ ควบคุมการทุจริตประพฤติมิชอบ ของข้าราชการได้	(89) 16.4	(239) 44.1	(214) 39.5	(542) 100.0	2.23	0.71	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตบางรักสร้าง จิตสำนึกในการให้บริการ ประชาชนแก่ข้าราชการ	(83) 15.3	(225) 41.5	(234) 43.2	(542) 100.0	2.28	0.71	ปานกลาง
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต บางรักมีศักยภาพสูงในการ บริหารจัดการด้านการบริหาร คุณธรรม	(90) 16.6	(384) 70.8	(68) 12.5	(542) 100.0	1.96	0.53	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.15	0.65	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.9 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารคุณธรรม เรียง

ตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.28) ว่า สำนักงานเขตบางรักสร้างจิตสำนึกในการให้บริการประชาชนแก่ข้าราชการ และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.23) ว่าสำนักงานเขตบางรักสามารถควบคุมการทุจริตประพฤติมิชอบของข้าราชการได้.

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.96) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตบางรักมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านคุณธรรม

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.15) ว่า สำนักงานเขตบางรักมีการบริหารจัดการสูง ด้านการบริหารคุณธรรม

2.1.4 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม แสดงไว้ในตารางที่ 4.10 และตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.10 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับ สังคม	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1.สำนักงานเขตคลองสาน ปฏิบัติงานในทิศทางที่ ให้บริการต่อส่วนรวม	(65) 10.9	(429) 72.2	(100) 16.8	(594) 100.0	2.06	0.52	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตคลองสาน บริหารจัดการโดยคำนึงถึง ผลประโยชน์ของประชาชน อย่างแท้จริง	(62) 10.4	(435) 73.2	(97) 16.3	(594) 100.0	2.06	0.51	ปานกลาง

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับ สังคม	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต คลองสานมีศักยภาพสูงในการ บริหารจัดการด้านการบริหาร ที่เกี่ยวข้องกับสังคม	(74)	(380)	(140)	(594)	2.11	0.59	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.07	0.54	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.10 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.06) ว่า สำนักงานเขตคลองสานปฏิบัติหน้าที่ในทิศทางที่ให้บริการต่อส่วนรวม และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.06) ว่า สำนักงานเขตคลองสาน บริหารจัดการโดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชนอย่างแท้จริง

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.11)ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตคลองสานมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.07) ว่า สำนักงานเขตคลองสานมีการบริหารจัดการสูง ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม

ตารางที่ 4.11 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก
จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตบางรัก ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับ สังคม	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1.สำนักงานเขตบางรักปฏิบัติงาน ในทิศทางที่ให้บริการต่อส่วนรวม	(74)	(423)	(45)	(542)	1.95	0.46	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตบางรักบริหารจัดการ การโดยคำนึงถึงผลประโยชน์ ของประชาชนอย่างแท้จริง	(83)	(406)	(53)	(542)	1.94	0.49	ปานกลาง
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต บางรักมีศักยภาพสูงในการ บริหารจัดการด้านการบริหาร ที่เกี่ยวข้องกับสังคม	(98)	(385)	(59)	(542)	1.93	0.53	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.94	0.49	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.11 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.95) ว่า สำนักงานเขตบางรักปฏิบัติหน้าที่ในทิศทางที่ให้บริการต่อส่วนรวม และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.94) ว่า สำนักงานเขตบางรัก บริหารจัดการโดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชนอย่างแท้จริง

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.93) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตบางรักมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.94) ว่า สำนักงานเขตบางรักมีการบริหารจัดการสูง ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม

**2.1.5 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของ
สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ด้านการวางแผน** แสดงไว้ในตารางที่ 4.12 และ
ตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.12 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขต
คลองสาน จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการวางแผน

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ด้านการวางแผน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตคลองสานมีการ วางแผนการปฏิบัติงานอย่าง ชัดเจน และได้นำแผนไป ปฏิบัติอย่างครบถ้วน	(69) 11.6	(412) 69.4	(113) 19.0	(594) 100.0	2.07	0.54	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตคลองสานมีการ ประเมินผลและนำผลการ ประเมินไปแก้ไขปรับปรุงให้ เกิดประโยชน์	(170) 28.6	(350) 58.9	(74) 12.5	(594) 100.0	1.84	0.62	ปานกลาง
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต คลองสานมีศักยภาพสูงใน การบริหารจัดการด้านการ วางแผน	(77) 13.0	(430) 72.4	(87) 14.6	(594) 100.0	2.02	0.52	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.97	0.56	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.12 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง
ต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน กรุงเทพมหานคร ด้านการวางแผน เรียง
ตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.07)
ว่า สำนักงานเขตคลองสานมีการวางแผนการปฏิบัติงานอย่างชัดเจนและได้นำแผนไปปฏิบัติอย่าง

ครบถ้วน และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.84) ว่า สำนักงานเขตคลองสานมีการประเมินผลและนำผลการประเมินไปแก้ไขปรับปรุงให้เกิดประโยชน์

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.02) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตคลองสานมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการวางแผน

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.97) ว่า สำนักงานเขตคลองสานมีการบริหารจัดการสูง ด้านการวางแผน

ตารางที่ 4.13 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก
จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการวางแผน

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตบางรัก ด้านการวางแผน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตบางรักมีการ วางแผนการปฏิบัติงานอย่าง ชัดเจน และได้นำแผนไปปฏิบัติ อย่างครบถ้วน	(102)	(338)	(102)	(542)			
	18.8	62.4	18.8	100.0	2.00	0.81	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตบางรักมีการ ประเมินผลและนำผลการ ประเมินไปแก้ไขปรับปรุงให้ เกิดประโยชน์	(114)	(306)	(122)	(542)			
	21.0	56.5	22.5	100.0	2.01	0.66	ปานกลาง
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต บางรักมีศักยภาพสูงในการ บริหารจัดการด้านการวางแผน	(69)	(354)	(119)	(542)			
	12.7	65.3	22.0	100.0	2.09	0.58	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.03	0.68	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.13 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการวางแผน เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.01) ว่า

สำนักงานเขตบางรักมีการประเมินผลและนำผลการประเมินไปแก้ไขปรับปรุงให้เกิดประโยชน์ และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.00) ว่า สำนักงานเขตบางรักมีการวางแผนการปฏิบัติงานอย่างชัดเจนและได้นำแผนไปปฏิบัติอย่างครบถ้วน

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.09) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตบางรักมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการวางแผน

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.03) ว่า สำนักงานเขตบางรักมีการบริหารจัดการสูง ด้านการการวางแผน

2.1.6 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ด้านการจัดองค์การ แสดงไว้ในตารางที่ 4.14 และตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.14 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การ

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ด้านการจัดองค์การ	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตคลองสานมี โครงสร้างของหน่วยงานอย่าง ชัดเจน	(77) 13.0 (120)	(388) 65.3 (370)	(129) 21.7 (104)	(594) 100.0 (594)	2.09	0.58	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตคลองสานจัด โครงสร้างของหน่วยงานในทิศ ทางที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน	20.2	62.3	17.5	100.0	1.97	0.61	ปานกลาง
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต คลองสานมีศักยภาพสูงในการ บริหารจัดการด้านการจัดองค์การ	(87) 14.6	(397) 66.8	(110) 18.5	(594) 100.0	2.04	0.57	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.03	0.58	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.14 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดองค์กรเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.09) ว่า สำนักงานเขตคลองสานมีโครงสร้างของหน่วยงานอย่างชัดเจน และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.97) ว่า สำนักงานเขตคลองสานจัดโครงสร้างของหน่วยงานในทิศทางที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.04) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตคลองสานมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการจัดองค์กร

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.04) ว่า สำนักงานเขตคลองสานมีการบริหารจัดการสูง ด้านการจัดองค์กร

ตารางที่ 4.15 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก
จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการจัดองค์กร

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตบางรัก ด้านการจัดองค์กร	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
1. สำนักงานเขตบางรักมี โครงสร้างของหน่วยงาน อย่างชัดเจน	(86)	(391)	(65)	(542)	1.96	0.52	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตบางรักจัด โครงสร้างของหน่วยงานใน ทิศทางที่เป็นประโยชน์ต่อ ประชาชน	(120)	(327)	(95)	(542)	1.95	.062	ปานกลาง
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต บางรักมีศักยภาพสูงในการ บริหารจัดการด้านการจัด องค์กร	(77)	(342)	(123)	(542)	2.08	0.60	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.99	0.58	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.15 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดองค์กร เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.96) ว่าสำนักงานเขตบางรักมีโครงสร้างของหน่วยงานอย่างชัดเจน และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.95) ว่า สำนักงานเขตบางรักจัดโครงสร้างของหน่วยงานในทิศทางที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.08) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตบางรักมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการจัดองค์กร

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.99) ว่า สำนักงานเขตบางรักมีการบริหารจัดการสูง ด้านการจัดองค์กร

2.1.7 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์แสดงไว้ในตารางที่ 4.16 และตารางที่ 4.17

ตารางที่ 4.16 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตคลองสาน บรรจุ แต่งตั้งข้าราชการ อย่างเหมาะสมกับตำแหน่ง	(85) 14.3	(420) 70.7	(89) 15.0	(594) 100.0	2.01	0.54	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตคลองสานมี การลงโทษข้าราชการที่กระทำ ความผิดอย่างจริงจัง	(98) 16.5	(332) 55.9	(164) 27.6	(594) 100.0	2.11	0.65	ปานกลาง

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต คลองสานมีศักยภาพสูงใน การบริหารจัดการด้านการ บริหารบุคคล	(79)	(349)	(166)	(594)	2.15	0.62	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.09	0.60	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.16 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.11) ว่า สำนักงานเขตคลองสานมีการลงโทษข้าราชการที่กระทำผิดอย่างจริงจัง และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.01) ว่า สำนักงานเขตคลองสานบรรจุแต่งตั้งข้าราชการอย่างเหมาะสมกับตำแหน่ง

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.15) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตคลองสานมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.09) ว่า สำนักงานเขตคลองสานมีการบริหารจัดการสูง ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์

ตารางที่ 4.17 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก
จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตบางรัก ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตบางรักบรรจุ แต่งตั้งข้าราชการอย่าง เหมาะสมกับตำแหน่ง	(76) 14.0	(401) 74	(65) 12.0	(542) 100.0	1.98	0.51	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตบางรักมีการ ลงโทษข้าราชการที่กระทำ ความผิดอย่างจริงจัง	(80) 14.8	(352) 64.9	(110) 20.3	(542) 100.0	2.06	0.59	ปานกลาง
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต บางรักมีศักยภาพสูงใน การบริหารจัดการด้านการ บริหารบุคคล	(87) 16.1	(345) 63.7	(110) 20.3	(542) 100.0	2.04	0.60	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.02	0.56	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.17 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.06) ว่า สำนักงานเขตคลองสานมีการลงโทษข้าราชการที่กระทำผิดอย่างจริงจัง และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.98) ว่า สำนักงานเขตคลองสานบรรจุแต่งตั้งข้าราชการอย่างเหมาะสมกับตำแหน่ง

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.04) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตคลองสานมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.02) ว่า สำนักงานเขตบางรักมีการบริหารจัดการสูง ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์

**2.1.8 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของ
สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ด้านการอำนวยความสะดวก** แสดงไว้ในตารางที่ 4.18 และ
ตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.18 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขต
คลองสาน จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการอำนวยความสะดวก

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ด้านการอำนวยความสะดวก	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตคลองสาน	(60)	(385)	(149)	(594)			
ควบคุมดูแลข้าราชการอย่าง เข้มงวดรัดกุม	10.1	64.8	25.1	100.0	2.15	0.57	ปานกลาง
2. ผู้บริหารของสำนักงานเขต	(58)	(430)	(106)	(594)			
คลองสานมีภาวะผู้นำ หรือเป็น นักบริหารมืออาชีพ	9.8	72.4	17.8	100.0	2.08	0.52	ปานกลาง
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต	(81)	(428)	(85)	(594)			
คลองสานมีศักยภาพสูงใน การบริหารจัดการด้านการ อำนวยความสะดวก	13.6	72.1	14.3	100.0	2.01	0.52	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.08	0.53	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.18 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง
ต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน กรุงเทพมหานคร ด้านการอำนวยความสะดวก
ตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.15)
ว่า สำนักงานเขตคลองสานควบคุมดูแลข้าราชการอย่างเข้มงวดรัดกุม และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย
ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.08) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานเขตคลองสานมีภาวะผู้นำ หรือเป็นนัก
บริหารมืออาชีพ

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.01) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตคลองสานมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการอำนวยความสะดวก

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.08) ว่า สำนักงานเขตคลองสานมีการบริหารจัดการสูง ด้านการอำนวยความสะดวก

ตารางที่ 4.19 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก
จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการอำนวยความสะดวก

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตบางรัก ด้านการอำนวยความสะดวก	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตบางรักควบคุมดูแลข้าราชการอย่างเข้มงวดรัดกุม	(83) 15.3	(285) 52.6	(174) 32.1	(542) 100.0	2.17	0.66	ปานกลาง
2. ผู้บริหารของสำนักงานเขตคลองสานมีภาวะผู้นำ หรือเป็นนักบริหารมืออาชีพ	(86) 15.9	(340) 62.7	(116) 21.4	(542) 100.0	2.06	0.60	ปานกลาง
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตคลองสานมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการอำนวยความสะดวก	(84) 15.5	(328) 60.5	(130) 24.0	(542) 100.0	2.08	0.62	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.10	0.62	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.19 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการอำนวยความสะดวก เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.17) ว่าสำนักงานเขตบางรัก ควบคุมดูแลข้าราชการอย่างเข้มงวดรัดกุม และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.06) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานเขตบางรัก มีภาวะผู้นำ หรือเป็นนักบริหารมืออาชีพ

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.08) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตบางรัก มีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการอำนวยความสะดวก

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.10) ว่า สำนักงานเขตบางรักมีการบริหารจัดการสูง ด้านการอำนวยความสะดวก

2.1.9 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ด้านการประสานงาน แสดงไว้ในตารางที่ 4.20 และตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.20 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการประสานงาน

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ด้านการประสานงาน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตคลองสานไม่มี ความขัดแย้งกันภายใน หน่วยงาน	(61) 10.3	(327) 55.1	(206) 34.7	(594) 100.0	2.24	0.62	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตคลองสานมีการ ประสานงานทั้งภายในและ ภายนอกอย่างสม่ำเสมอและ ต่อเนื่อง	(74) 12.5	(355) 59.8	(165) 27.8	(594) 100.0	2.15	0.61	ปานกลาง
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต คลองสานมีศักยภาพสูงในการ บริหารจัดการด้านการ ประสานงาน	(61) 10.3	(397) 66.8	(136) 22.9	(594) 100.0	2.13	0.56	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.17	0.59	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.20 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน กรุงเทพมหานคร ด้านการประสานงาน เรียง

ตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.24) ว่า สำนักงานเขตคลองสานไม่มีความขัดแย้งกันภายในหน่วยงาน และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.15) ว่า สำนักงานเขตคลองสานมีการประสานงานกันทั้งภายในและภายนอกอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.13) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตคลองสานมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการประสานงาน

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.17) ว่า สำนักงานเขตคลองสานมีการบริหารจัดการสูง ด้านการประสานงาน

ตารางที่ 4.21 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก
จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการประสานงาน

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตบางรัก ด้านการประสานงาน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตบางรักไม่มีความ ขัดแย้งกันภายในหน่วยงาน	(71) 13.1	(236) 43.5	(235) 43.4	(542) 100.0	2.30	0.68	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตบางรักมีการ ประสานงานทั้งภายในและ ภายนอกอย่างสม่ำเสมอและ ต่อเนื่อง	(87) 16.1	(375) 69.2	(80) 14.8	(542) 100.0	1.99	0.55	ปานกลาง
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต บางรักมีศักยภาพสูงในการ บริหารจัดการด้านการ ประสานงาน	(83) 15.3	(399) 73.6	(60) 11.1	(542) 100.0	1.96	0.51	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.08	0.58	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.21 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการประสานงาน เรียง

ตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.30) ว่า สำนักงานเขตบางรักไม่มีความขัดแย้งกันภายในหน่วยงาน และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.99) ว่า สำนักงานเขตบางรักมีการประสานงานกันทั้งภายในและภายนอกอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.96) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตบางรักมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการประสานงาน

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.08) ว่า สำนักงานเขตบางรักมีการบริหารจัดการสูง ด้านการประสานงาน

2.1.10 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ด้านการรายงาน แสดงไว้ในตารางที่ 4.22 และตารางที่ 4.23

ตารางที่ 4.22 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขต

คลองสาน จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการรายงาน

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ด้านการรายงาน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตคลองสานให้ ความสำคัญกับการรายงานผล การปฏิบัติงานต่อผู้บังคับบัญชา อย่างรวดเร็วและทันเหตุการณ์	(67) 11.3	(339) 57.1	(188) 31.6	(594) 100.0	2.20	0.62	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตคลองสาน ควบคุมตรวจสอบและประเมินผล การบริหารจัดการ ทั้งภายในและ ภายนอกหน่วยงานอย่างเข้มงวด	(120) 20.2	(349) 58.8	(125) 21.0	(594) 100.0	2.01	0.64	ปานกลาง

ตารางที่ 4.22 (ต่อ)

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ด้านการรายงาน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต คลองสานมีศักยภาพสูงใน การบริหารจัดการด้านการ รายงาน	(56)	(442)	(96)	(594)			
	9.4	74.4	26.2	100.0	2.07	0.50	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.09	0.58	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.22 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน กรุงเทพมหานคร ด้านการรายงาน เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.20) ว่าสำนักงานเขตคลองสานให้ความสำคัญกับรายงานผลการปฏิบัติงานต่อผู้บังคับบัญชาอย่างรวดเร็วและทันเหตุการณ์ และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.01) ว่าสำนักงานเขตคลองสานควบคุมตรวจสอบและประเมินผลการบริหารจัดการทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานอย่างเข้มงวด

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.07) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตคลองสานมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการรายงาน

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.09) ว่า สำนักงานเขตคลองสานมีการบริหารจัดการสูง ด้านการรายงาน

ตารางที่ 4.23 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก
จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการรายงาน

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตบางรัก ด้านการรายงาน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตบางรักให้ ความสำคัญกับการรายงาน ผลการปฏิบัติงานต่อ ผู้บังคับบัญชาอย่างรวดเร็ว และทันเหตุการณ์	(98)	(269)	(175)	(542)			
	18.1	49.6	32.3	100.0	2.14	0.69	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตบางรักควบคุม ตรวจสอบและประเมินผลการ บริหารจัดการทั้งภายในและ ภายนอกหน่วยงานอย่างเข้มงวด	(118)	(258)	(166)	(542)			
	21.8	47.6	30.6	100.0	2.09	0.71	ปานกลาง
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต บางรักมีศักยภาพสูงในการ บริหารจัดการด้านการรายงาน	(71)	(340)	(131)	(542)			
	13.1	62.7	24.2	100.0	2.11	0.60	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.11	0.66	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.23 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการรายงาน เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.14) ว่าสำนักงานเขตบางรักให้ความสำคัญกับรายงานผลการปฏิบัติงานต่อผู้บังคับบัญชาอย่างรวดเร็วและทันเหตุการณ์ และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.09) ว่า สำนักงานเขตบางรักควบคุมตรวจสอบและประเมินผลการบริหารจัดการทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานอย่างเข้มงวด

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.11) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตบางรักมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการรายงาน

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.11) ว่า สำนักงานเขตบางรักมีการบริหารจัดการสูง ด้านการรายงาน

2.1.11 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ด้านการงบประมาณ แสดงไว้ในตารางที่ 4.24 และตารางที่ 4.25

ตารางที่ 4.24 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ด้านการงบประมาณ	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
1. สำนักงานเขตคลองสาน ตรวจสอบการใช้จ่าย งบประมาณอย่างเข้มงวด	(69)	(363)	(164)	(594)	2.16	0.60	ปานกลาง
	11.6	61.1	27.3	100.0			
2. สำนักงานเขตคลองสานใช้จ่าย งบประมาณอย่างประหยัด คุ้มค่า และเกิดประโยชน์สูงสุด	(94)	(297)	(203)	(594)	2.18	0.68	ปานกลาง
	15.8	50.0	34.2	100.0			
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต คลองสานมีศักยภาพสูงในการ บริหารจัดการด้านงบประมาณ	(94)	(346)	(154)	(594)	2.10	0.63	ปานกลาง
	15.8	58.2	25.9	100.0			
เฉลี่ยรวม					2.14	0.63	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.24 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน กรุงเทพมหานคร ด้านงบประมาณ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.18) ว่า สำนักงานเขตคลองสานใช้จ่ายงบประมาณอย่างประหยัด คุ้มค่า และเกิดประโยชน์สูงสุด และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.16) ว่า สำนักงานเขตคลองสานตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณอย่างเข้มงวด

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.10) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตคลองสานมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านงบประมาณ

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.14) ว่า สำนักงานเขตคลองสานมีการบริหารจัดการสูง ด้านการงบประมาณ

ตารางที่ 4.25 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก
จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตบางรัก ด้านการงบประมาณ	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตบางรักตรวจสอบ การใช้จ่ายงบประมาณอย่าง เข้มงวด	(94) 17.3	(316) 58.3	(132) 24.4	(542) 100.0	2.07	0.64	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตบางรักใช้จ่าย งบประมาณอย่างประหยัด คุ้มค่า และเกิดประโยชน์สูงสุด	(92) 17.0	(348) 64.2	(102) 18.8	(542) 100.0	2.02	0.59	ปานกลาง
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต บางรักมีศักยภาพสูงในการ บริหารจัดการด้านงบประมาณ	(90) 16.6	(329) 60.7	(123) 22.7	(542) 100.0	2.06	0.62	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.05	0.61	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.25 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านงบประมาณ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.18) ว่า สำนักงานเขตบางรักตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณอย่างเข้มงวด และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.16) ว่า สำนักงานเขตบางรักใช้จ่ายงบประมาณอย่างประหยัด คุ้มค่า และเกิดประโยชน์สูงสุด

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.06) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตบางรักมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านงบประมาณ

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.05) ว่า สำนักงานเขตบางรักมีการบริหารจัดการสูง ด้านการงบประมาณ

2.1.12 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ในภาพรวมทั้ง 11 ด้าน แสดงไว้ในตารางที่ 4.26 และตารางที่ 4.27

ตารางที่ 4.26 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน ในภาพรวมทั้ง 11 ด้าน

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ในภาพรวมทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
ในภาพรวม สำนักงานเขตคลอง	(129)	(377)	(88)	(594)			
สานมีศักยภาพในการบริหาร	21.7	63.5	14.8	100.0	1.93	0.60	ปานกลาง
จัดการสูง ทั้ง 11 ด้าน ได้แก่ ด้าน							
การบริหารนโยบาย, การบริหาร							
อำนาจหน้าที่, การบริหาร							
คุณธรรม, การบริหารที่เกี่ยวข้อง							
กับสังคม, การวางแผน, การจัด							
องค์การ, การบริหารทรัพยากร							
มนุษย์, การอำนวยความสะดวก, การ							
ประสานงาน, การรายงาน, และ							
การงบประมาณ							
เฉลี่ยรวม					1.93	0.60	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.26 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน กรุงเทพมหานคร ในภาพรวมทั้ง 11 ด้าน กลุ่ม

ตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.93) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตคลองสานมีศักยภาพในการบริหารจัดการสูง ทั้ง 11 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารนโยบาย, การบริหารอำนาจหน้าที่, การบริหารคุณธรรม, การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม, การวางแผน, การจัดองค์การ, การบริหารทรัพยากรมนุษย์, การอำนวยความสะดวก, การประสานงาน, การรายงาน, และการงบประมาณ

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.93) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตคลองสานมีการบริหารจัดการสูง ทั้ง 11 ด้าน

ตารางที่ 4.27 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก
ในภาพรวมทั้ง 11 ด้าน

การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตบางรัก ในภาพรวมทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
ในภาพรวม สำนักงานเขตบางรัก มีการบริหารจัดการสูง ทั้ง 11 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารนโยบาย, การบริหารอำนาจหน้าที่, การ บริหารคุณธรรม, การบริหารที่ เกี่ยวข้องกับสังคม, การวางแผน, การจัดองค์การ, การบริหาร ทรัพยากรมนุษย์, การอำนวยความสะดวก, การประสานงาน, การรายงาน, และการงบประมาณ	(123)	(362)	(57)	(542)	1.88	0.56	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.88	0.56	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.27 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ในภาพรวมทั้ง 11 ด้าน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.88) ว่า ในภาพรวม สำนักงานเขตบางรักมีศักยภาพในการบริหารจัดการสูง ทั้ง 11 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารนโยบาย, การบริหารอำนาจหน้าที่, การ

บริหารคุณธรรม, การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม, การวางแผน, การจัดองค์การ, การบริหารทรัพยากรมนุษย์, การอำนวยความสะดวก, การประสานงาน, การรายงาน, และการงบประมาณ

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.88) ว่า ในภาพรวมสำนักงานเขตบางรักมีการบริหารจัดการสูง ทั้ง 11 ด้าน

2.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB แสดงไว้ในตารางที่ 4.28 – ตารางที่ 4.39

ตารางที่ 4.28 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก จำแนกตามการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานเขตคลองสาน กับสำนักงานเขตบางรัก จำแนก ตามการบริหารจัดการ ด้านการบริหารนโยบาย	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)				t	Sig. (2-tailed)
	เขต คลองสาน		เขต บางรัก			
	S.D.		S.D.			
	$\bar{X}$ (n = 594)		$\bar{X}$ (n = 542)			
1. การกำหนดนโยบายของ สำนักงานเขตสอดคล้องกับ ความต้องการของประชาชน	1.91	0.54	1.91	0.58	0.71	0.94 ^{ns}

ตารางที่ 4.28 (ต่อ)

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานเขตคลองสาน กับสำนักงานเขตบางรัก จำแนก ตามการบริหารจัดการ ด้านการบริหารนโยบาย	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)				t	Sig. (2-tailed)
	เขต		เขต			
	คลองสาน	S.D.	บางรัก	S.D.		
	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
	(n = 594)		(n = 542)			
2. การกำหนดนโยบายของ สำนักงานเขตมีความชัดเจน และเปิดโอกาสให้ประชาชน เข้ามามีส่วนร่วม ตามหลัก ประชาธิปไตย	2.12	0.61	2.11	0.63	0.24	0.81 ^{ns}
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต มีศักยภาพสูงในการบริหาร จัดการด้านการบริหารนโยบาย	2.15	0.59	1.95	0.58	5.68	0.00*
เฉลี่ยรวม	2.06	0.58	1.99	0.59	2.21	0.58 ^{ns}

หมายเหตุ

1) การวิเคราะห์หรือการทดสอบค่าที (t-test) เป็นการทดสอบผลต่างของค่าเฉลี่ยความ
คิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 2 กลุ่ม ได้แก่ ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขต
คลองสานและกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักต่อคำถามที่นำมาวิเคราะห์ว่ามีความแตกต่าง
กันหรือไม่ สำหรับในที่นี้ได้พิจารณาจากค่า Sig.(2-tailed) กล่าวคือ ถ้าความคิดเห็นของกลุ่ม
ตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกัน ค่า Sig.(2-tailed) จะน้อยกว่า α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) < α (ใน
ตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ ซึ่งหมายถึงมีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) แต่ถ้า
ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน ค่า Sig.(2-tailed) จะมากกว่าหรือเท่ากับ α
หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) > α หรือ Sig. (2-tailed) = α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย ^{ns} ไว้
ซึ่งหมายถึง non significant หรือ ไม่มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) t หมายถึง ค่าสถิติที่คำนวณได้จากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง

3) Sig.(2-tailed) หมายถึง ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐาน (หมายถึง ข้อคิดเห็นหรือข้อความที่ใช้เป็นมูลฐานของการหาเหตุผลของการวิจัย) ในกรณีนี้ หมายถึง แตกต่าง หรือ ไม่แตกต่างกัน

4) ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ (α) ที่ใช้เป็นเกณฑ์สำหรับการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐาน ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกันหรือไม่แตกต่างกัน ในที่นี้กำหนดให้ $\alpha = 0.05$ หรือที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ เท่ากับ 0.05 หรือ 95%

5) * หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน (Sig.(2-tailed) < α)

6) ^{ns} หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม ไม่แตกต่างกัน (Sig.(2-tailed) > α)

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.28 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารนโยบายปรากฏดังนี้

1) การกำหนดนโยบายของสำนักงานเขตสอดคล้องกับความต้องการของประชาชน พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย ^{ns} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.94) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่อง การกำหนดนโยบายของสำนักงานเขตสอดคล้องกับความต้องการของประชาชน ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) การกำหนดนโยบายของสำนักงานเขตมีความชัดเจนและเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมตามหลักประชาธิปไตย พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย ^{ns} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.81) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องการกำหนดนโยบายของสำนักงานเขตมีความชัดเจนและเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมตามหลักประชาธิปไตย ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขต

บางรัก ในเรื่องในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย มีแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของ สำนักงานเขตคลองสานและกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักต่อการบริหารจัดการของสำนักงาน เขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารนโยบาย พบว่า ความคิดเห็นต่อ (1) การกำหนดนโยบายของสำนักงานเขตสอดคล้องกับความต้องการของประชาชน ไม่แตกต่างกัน (2) การกำหนดนโยบายของสำนักงานเขตมีความชัดเจนและเปิดโอกาสให้ประชาชน เข้ามามีส่วนร่วมตามหลักประชาธิปไตย ไม่แตกต่างกันและ(3)ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพ สูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.29 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก จำแนกตามการบริหาร จัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับ สำนักงานเขตบางรัก จำแนก ตามการบริหารจัดการ ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)				t	Sig. (2- tailed)
	เขต		เขต			
	คลองสาน	S.D.	บางรัก	S.D.		
	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
	(n = 594)		(n = 542)			
1. สำนักงานเขตมอบอำนาจหน้าที่ ให้แก่ผู้บริหารมากเพียงพอ	2.04	0.51	1.90	0.60	4.28	0.00*
2. สำนักงานเขตกำหนดการใช้ อำนาจหน้าที่ไว้อย่างเหมาะสม ชัดเจนและง่าย ต่อการนำไปปฏิบัติ	2.02	0.49	1.93	0.51	2.81	0.005*
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต มีศักยภาพสูงในการบริหาร จัดการด้านการบริหาร อำนาจหน้าที่	2.09	0.58	1.90	0.54	5.48	0.00*
เฉลี่ยรวม	2.05	0.52	1.91	0.55	4.19	0.001*

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.29 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ปรากฏดังนี้

1) สำนักงานเขตมอบอำนาจหน้าที่ให้แก่ผู้บริหารมากเพียงพอ พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องสำนักงานเขตมอบอำนาจหน้าที่ให้แก่ผู้บริหารมากเพียงพอ มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) สำนักงานเขตกำหนดการใช้อำนาจหน้าที่ไว้อย่างเหมาะสมชัดเจนและง่ายต่อการนำไปปฏิบัติ พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.005) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องสำนักงานเขตกำหนดการใช้อำนาจหน้าที่ไว้อย่างเหมาะสมชัดเจนและง่ายต่อการนำไปปฏิบัติ มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานและกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่พบว่า ความคิดเห็นต่อ (1) สำนักงานเขตมอบอำนาจหน้าที่ให้แก่ผู้บริหารมากเพียงพอ (2) สำนักงานเขตกำหนดการใช้อำนาจหน้าที่ไว้อย่างเหมาะสมชัดเจนและง่ายต่อการนำไปปฏิบัติ และ (3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่พบว่า ล้วนแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.30 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการระหว่าง
สำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก จำแนกตามการบริหารจัดการด้าน
การบริหารคุณธรรม

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับ สำนักงานเขตบางรัก จำแนก ตามการบริหารจัดการ ด้านการบริหารคุณธรรม	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)				t	Sig. (2- tailed)
	เขต		เขต			
	คลองสาน	S.D.	บางรัก	S.D.		
	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
	(n = 594)		(n = 542)			
1. สำนักงานเขตสามารถควบคุม การทุจริตประพฤติมิชอบของ ข้าราชการได้	2.25	0.63	2.23	0.71	0.47	0.63 ^{ns}
2. สำนักงานเขตสร้างจิตสำนึก ในการให้บริการประชาชนแก่ ข้าราชการ	2.18	0.59	2.28	0.71	-2.50	0.01*
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต มีศักยภาพสูงในการบริหาร จัดการด้านการบริหารคุณธรรม	2.16	0.59	1.96	0.53	5.99	0.00*
เฉลี่ยรวม	2.19	0.60	2.15	0.65	1.32	0.21 ^{ns}

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.30 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่ม
ตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ต่อการบริหารจัดการ
ของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารคุณธรรม
ปรากฏดังนี้

1) สำนักงานเขตสามารถควบคุมการทุจริตประพฤติมิชอบของข้าราชการได้
พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้
ได้ใส่เครื่องหมาย^{ns} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.63) หมายความว่า ความคิดเห็น
ระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่อง

สำนักงานเขตสามารถควบคุมการทุจริตประพฤติมิชอบของข้าราชการได้ ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) สำนักงานเขตสร้างจิตสำนึกในการให้บริการประชาชนแก่ข้าราชการ พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.01) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่อง สำนักงานเขตสร้างจิตสำนึกในการให้บริการประชาชนแก่ข้าราชการ มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานและกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารคุณธรรม พบว่าความคิดเห็นต่อ (1) สำนักงานเขตสามารถควบคุมการทุจริตประพฤติมิชอบของข้าราชการ ไม่แตกต่างกัน (2) สำนักงานเขตสร้างจิตสำนึกในการให้บริการประชาชนแก่ข้าราชการ แตกต่างกัน และ (3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรมแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.31 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการระหว่าง
สำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก จำแนกตามการบริหารจัดการด้าน
การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับ สำนักงานเขตบางรัก จำแนก ตามการบริหารจัดการ ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)				t	Sig. (2- tailed)
	เขต		เขต			
	คลองสาน	S.D.	บางรัก	S.D.		
	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
	(n = 594)		(n = 542)			
1. สำนักงานเขตปฏิบัติงานใน ทิศทางที่ให้บริการต่อ ส่วนรวม	2.06	0.52	1.95	0.46	3.82	0.00*
2. สำนักงานเขตบริหารจัดการ โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ ของประชาชนอย่างแท้จริง	2.06	0.51	1.94	0.49	3.80	0.00*
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต มีศักยภาพสูงในการบริหาร จัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้อง กับสังคม	2.11	0.59	1.93	0.53	5.49	0.00*
เฉลี่ยรวม	2.07	0.54	1.94	0.49	4.37	0.00*

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.31 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง
ของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ต่อการบริหารจัดการของ
สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับ
สังคม ปรากฏดังนี้

1) สำนักงานเขตปฏิบัติงานในทิศทางที่ให้บริการต่อส่วนรวม พบว่า มีความแตกต่าง
กัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย
* ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของ

สำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องสำนักงานเขตปฏิบัติงานในทิศทางที่ให้บริการต่อส่วนรวม มีแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) สำนักงานเขตบริหารจัดการโดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชนอย่างแท้จริง พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องสำนักงานเขตบริหารจัดการโดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชนอย่างแท้จริง มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องในภาพรวมสำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานและกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม พบว่า ความคิดเห็นต่อ (1) สำนักงานเขตสามารถควบคุมการทุจริตประพฤติมิชอบของข้าราชการ (2) สำนักงานเขตสร้างจิตสำนึกในการให้บริการประชาชนแก่ข้าราชการ และ (3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม ล้วนแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.32 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ
ระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก จำแนกตามการบริหาร
จัดการด้านการวางแผน

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับ สำนักงานเขตบางรัก จำแนก ตามการบริหารจัดการ ด้านการวางแผน	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)				t	Sig. (2- tailed)
	เขต		เขต			
	คลองสาน	S.D.	บางรัก	S.D.		
	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
	(n = 594)		(n = 542)			
1. สำนักงานเขตมีการวางแผนการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน และได้นำแผนไปปฏิบัติอย่างครบถ้วน	2.07	0.54	2.00	0.61	2.14	0.03*
2. สำนักงานเขตมีการประเมินผลและนำผลการประเมินไปแก้ไขปรับปรุงให้เกิดประโยชน์	1.84	0.62	2.01	0.66	-4.63	0.00*
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการวางแผน	2.02	0.52	2.09	0.58	-2.38	0.01*
เฉลี่ยรวม	1.97	0.56	2.03	0.61	-1.62	0.016*

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.32 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง
ของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ต่อการบริหารจัดการของ
สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการวางแผน ปรากฏดังนี้

1) สำนักงานเขตมีการวางแผนการปฏิบัติงานอย่างชัดเจนและได้นำแผนไปปฏิบัติ
อย่างครบถ้วน พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่าSig.(2-tailed) เท่ากับ 0.03) หมายความว่า
ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขต

บางรัก ในเรื่อง สำนักงานเขตมีการวางแผนการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน และได้นำแผนไปปฏิบัติอย่างครบถ้วน มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) สำนักงานเขตมีการประเมินผลและนำผลการประเมินไปแก้ไขปรับปรุงให้เกิดประโยชน์ พบว่ามีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่อง สำนักงานเขตมีการประเมินผลและนำผลการประเมินไปแก้ไขปรับปรุงให้เกิดประโยชน์ มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการวางแผนพบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.01) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักในเรื่องในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการวางแผน มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานและกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม พบว่า ความคิดเห็นต่อ (1) สำนักงานเขตมีการวางแผนการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน และได้นำแผนไปปฏิบัติอย่างครบถ้วน (2) สำนักงานเขตมีการประเมินผลและนำผลการประเมินไปแก้ไขปรับปรุงให้เกิดประโยชน์ และ (3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการวางแผน พบว่า ล้วนแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.33 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ
ระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก จำแนกตามการบริหาร
จัดการด้านการจัดองค์การ

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับ สำนักงานเขตบางรัก จำแนก ตามการบริหารจัดการ ด้านการจัดองค์การ	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)				t	Sig. (2- tailed)
	เขต		เขต			
	คลองสาน	S.D.	บางรัก	S.D.		
	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
	(n = 594)		(n = 542)			
1. สำนักงานเขตมีโครงสร้างของ หน่วยงานอย่างชัดเจน	2.09	0.58	1.96	0.52	3.83	0.00*
2. สำนักงานเขตจัดโครงสร้างของ หน่วยงานในทิศทางที่เป็น ประโยชน์ต่อประชาชน	1.97	0.61	1.95	0.62	0.51	0.60 ^{ns}
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต มีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการ ด้านการจัดองค์การ	2.04	0.57	2.08	0.60	-1.31	0.19 ^{ns}
เฉลี่ยรวม	2.03	0.58	1.99	0.58	1.01	0.26 ^{ns}

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.33 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง
ของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักต่อการบริหารจัดการของ
สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดองค์การ ปรากฏดังนี้

1) สำนักงานเขตมีโครงสร้างของหน่วยงานอย่างชัดเจน พบว่า มีความแตกต่างกัน โดย
ค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ใน
ตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของ
สำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องสำนักงานเขตมีโครงสร้าง
ของหน่วยงานอย่างชัดเจน มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) สำนักงานเขตจัดโครงสร้างของหน่วยงานในทิศทางที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย ^{ns} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.60) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่อง สำนักงานเขตจัดโครงสร้างของหน่วยงานในทิศทางที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการจัดองค์กร พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย ^{ns} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.19) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่อง ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการจัดองค์กร ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานและกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารนโยบายพบว่า ความคิดเห็นต่อ (1) สำนักงานเขตมีโครงสร้างของหน่วยงานอย่างชัดเจน แตกต่างกัน (2) สำนักงานเขตจัดโครงสร้างของหน่วยงานในทิศทางที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน ไม่แตกต่างกัน และ (3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการจัดองค์กร ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.34 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างการบริหารจัดการระหว่าง
สำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก จำแนกตามการบริหารจัดการด้าน
การบริหารทรัพยากรมนุษย์

การเปรียบเทียบ การบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับ สำนักงานเขตบางรัก จำแนก ตามการบริหารจัดการ ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)				t	Sig. (2- tailed)
	เขต คลองสาน		เขต บางรัก			
	S.D.		S.D.			
	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
	(n = 594)		(n = 542)			
1. สำนักงานเขตบรรจุแต่งตั้ง ข้าราชการอย่างเหมาะสมกับ ตำแหน่ง	2.01	0.54	1.98	0.51	0.86	0.38 ^{ns}
2. สำนักงานเขตมีการลงโทษ ข้าราชการที่กระทำความผิด อย่างจริงจัง	2.11	0.65	2.06	0.59	1.42	0.15 ^{ns}
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต มีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการ ด้านการบริหารบุคคล	2.15	0.62	2.04	0.60	2.76	0.006*
เฉลี่ยรวม	2.09	0.60	2.02	0.56	1.68	0.17 ^{ns}

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.34 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง
ของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักต่อการบริหารจัดการของ
สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารทรัพยากร
มนุษย์ ปรากฏดังนี้

1) สำนักงานเขตบรรจุแต่งตั้งข้าราชการอย่างเหมาะสมกับตำแหน่ง พบว่า **ไม่แตกต่าง**
กัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย
^{ns} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.38) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของ
สำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องสำนักงานเขตบรรจุ

แต่งตั้งข้าราชการอย่างเหมาะสมกับตำแหน่ง ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) สำนักงานเขตมีการลงโทษข้าราชการที่กระทำความผิดอย่างจริงจัง พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.15) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องสำนักงานเขตมีการลงโทษข้าราชการที่กระทำความผิดอย่างจริงจัง ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.006) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานและกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารนโยบาย พบว่าความคิดเห็นต่อ (1) สำนักงานเขตบรรจุแต่งตั้งข้าราชการอย่างเหมาะสมกับตำแหน่ง ไม่แตกต่างกัน (2) สำนักงานเขตมีการลงโทษข้าราชการที่กระทำความผิดอย่างจริงจัง ไม่แตกต่างกัน และ (3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.35 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการระหว่าง
สำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก จำแนกตามการบริหารจัดการด้าน
การอำนวยความสะดวก

การเปรียบเทียบ การบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับ สำนักงานเขตบางรัก จำแนก ตามการบริหารจัดการ ด้านการอำนวยความสะดวก	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)				t	Sig. (2- tailed)
	เขต คลองสาน		เขต บางรัก			
	S.D.		S.D.			
	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
	(n = 594)		(n = 542)			
1. สำนักงานเขตควบคุมดูแล ข้าราชการอย่างเข้มงวดรัดกุม	2.15	0.57	2.17	0.66	-0.47	0.63 ^{ns}
2. ผู้บริหารของสำนักงานเขตมีภาวะ ผู้นำหรือเป็นนักบริหารมืออาชีพ	2.08	0.52	2.06	0.60	0.76	0.44 ^{ns}
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต มีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการ ด้านการอำนวยความสะดวก	2.01	0.52	2.08	0.62	-2.26	0.02*
เฉลี่ยรวม	2.08	0.53	2.10	0.62	-0.65	0.36 ^{ns}

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.35 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง
ของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักต่อการบริหารจัดการของ
สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการอำนวยความสะดวก
ดังนี้

1) สำนักงานเขตควบคุมดูแลข้าราชการอย่างเข้มงวดรัดกุม พบว่า **ไม่แตกต่างกัน** โดย
ค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย^{ns} ไว้ใน
ตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.63) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของ
สำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่อง สำนักงานเขตควบคุม
ดูแลข้าราชการอย่างเข้มงวดรัดกุม ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) ผู้บริหารของสำนักงานเขตมีภาวะผู้นำหรือเป็นนักบริหารมืออาชีพ พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย ^{ns} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.44) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องผู้บริหาร ของสำนักงานเขตมีภาวะผู้นำหรือเป็นนักบริหารมืออาชีพ ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหาร ทรัพยากรมนุษย์ พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทาง สถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.02) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขต บางรัก ในเรื่องในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการอำนวยการ มี ความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของ สำนักงานเขตคลองสานและกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักต่อการบริหารจัดการของ สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารนโยบาย พบว่า ความคิดเห็นต่อ(1)สำนักงานเขตควบคุมดูแลราชการอย่างเข้มงวดรัดกุม ไม่แตกต่างกัน(2) ผู้บริหารของ สำนักงานเขตมีภาวะผู้นำหรือเป็นนักบริหารมืออาชีพ ไม่แตกต่างกัน และ (3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการอำนวยการ แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.36 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการระหว่าง
สำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก จำแนกตามการบริหารจัดการด้าน
การประสานงาน

การเปรียบเทียบ การบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับ สำนักงานเขตบางรัก จำแนก ตามการบริหารจัดการ ด้านการประสานงาน	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)				t	Sig. (2- tailed)
	เขต		เขต			
	คลองสาน	S.D.	บางรัก	S.D.		
	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
	(n = 594)		(n = 542)			
1. สำนักงานเขตไม่มีความขัดแย้งกัน ภายในหน่วยงาน	2.15	0.57	2.17	0.66	-0.47	0.63 ^{ns}
2. สำนักงานเขตมีการประสานงาน ทั้งภายในและภายนอกอย่าง สม่ำเสมอและต่อเนื่อง	2.08	0.52	2.06	0.60	0.76	0.44 ^{ns}
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต มีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการ ด้านการประสานงาน	2.01	0.52	2.08	0.62	-2.26	0.02*
เฉลี่ยรวม	2.17	0.59	2.41	0.58	2.83	0.03*

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.36 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง
ของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักต่อการบริหารจัดการของ
สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการประสานงาน ปรากฏ
ดังนี้

1) สำนักงานเขตไม่มีความขัดแย้งกันภายในหน่วยงาน พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยค่า
Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย^{ns} ไว้ใน
ตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.11) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของ
สำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องสำนักงานเขตไม่มีความ
ขัดแย้งกันภายในหน่วยงาน ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) สำนักงานเขตมีการประสานงานทั้งภายในและภายนอกอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่อง สำนักงานเขตมีการประสานงานทั้งภายในและภายนอกอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการประสานงาน พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่อง ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการประสานงาน มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานและกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการประสานงาน พบว่า ความคิดเห็นต่อ (1) สำนักงานเขตไม่มีความขัดแย้งกันภายในหน่วยงาน ไม่แตกต่างกัน (2) สำนักงานเขตมีการประสานงานทั้งภายในและภายนอกอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง แตกต่างกัน และ (3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการประสานงาน แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.37 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการ
ระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก จำแนกตามศักยภาพด้านการ
รายงาน

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับ สำนักงานเขตบางรัก จำแนก ตามการบริหารจัดการ ด้านการรายงาน	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)				t	Sig. (2- tailed)
	เขต คลองสาน		เขต บางรัก			
	S.D.		S.D.			
	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
	(n = 594)		(n = 542)			
1. สำนักงานเขตให้ความสำคัญกับ การรายงานผลการปฏิบัติงานต่อ ผู้บังคับบัญชาอย่างรวดเร็ว และทันเหตุการณ์	2.20	0.62	2.14	0.69	1.58	0.11 ^{ns}
2. สำนักงานเขตควบคุมตรวจสอบ และประเมินผลการบริหารจัดการ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน อย่างเข้มงวด	2.01	0.64	2.09	0.71	-1.97	0.04*
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต มีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการ ด้านการรายงาน	2.07	0.50	2.11	0.60	-1.30	0.19 ^{ns}
เฉลี่ยรวม	2.09	0.58	2.11	0.66	-0.56	0.11 ^{ns}

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.37 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง
ของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักต่อการบริหารจัดการของ
สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการรายงาน ปรากฏดังนี้

1) สำนักงานเขตให้ความสำคัญกับการรายงานผลการปฏิบัติงานต่อผู้บังคับบัญชาอย่าง
รวดเร็วและทันเหตุการณ์ พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญ
ทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย^{ns} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.11)

หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องสำนักงานเขตให้ความสำคัญกับการรายงานผลการปฏิบัติงานต่อผู้บังคับบัญชาอย่างรวดเร็วและทันเหตุการณ์ ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) สำนักงานเขตควบคุมตรวจสอบและประเมินผลการบริหารจัดการทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานอย่างเข้มงวด พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.04) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องสำนักงานเขตควบคุมตรวจสอบและประเมินผลการบริหารจัดการทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานอย่างเข้มงวด มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการรายงาน พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย ^{ns} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.19) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการรายงาน ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานและกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการรายงาน พบว่า ความคิดเห็นต่อ (1) สำนักงานเขตให้ความสำคัญกับการรายงานผลการปฏิบัติงานต่อผู้บังคับบัญชาอย่างรวดเร็วและทันเหตุการณ์ ไม่แตกต่างกัน ส่วนความคิดเห็นในเรื่อง (2) สำนักงานเขตควบคุมตรวจสอบและประเมินผลการบริหารจัดการทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานอย่างเข้มงวดแตกต่างกัน และ (3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการรายงาน ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.38 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการระหว่าง
สำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก จำแนกตามการบริหารจัดการด้าน
การงบประมาณ

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับ สำนักงานเขตบางรัก จำแนก ตามการบริหารจัดการ ด้านการงบประมาณ	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)				t	Sig. (2- tailed)
	เขต		เขต			
	คลองสาน	S.D.	บางรัก	S.D.		
	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
	(n = 594)		(n = 542)			
1. สำนักงานเขตตรวจสอบการใช้จ่าย งบประมาณอย่างเข้มงวด	2.16	0.60	2.07	0.64	2.24	0.02*
2. สำนักงานเขตใช้จ่ายงบประมาณ อย่างประหยัดคุ้มค่า และเกิด ประโยชน์สูงสุด	2.18	0.68	2.02	0.59	4.22	0.00*
3. ในภาพรวม สำนักงานเขต มีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการ ด้านงบประมาณ	2.10	0.63	2.06	0.62	0.98	0.32 ^{ns}
เฉลี่ยรวม	2.14	0.63	2.05	0.61	2.48	0.11 ^{ns}

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.38 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง
ของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักต่อการบริหารจัดการของ
สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการงบประมาณ ปรากฏ
ดังนี้

1) สำนักงานเขตตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณอย่างเข้มงวด พบว่า มีความแตกต่าง
กัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย
* ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.02) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของ
สำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องสำนักงานเขตตรวจสอบ
การใช้จ่ายงบประมาณอย่างเข้มงวด มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) สำนักงานเขตใช้จ่ายงบประมาณอย่างประหยัดคุ้มค่าและเกิดประโยชน์สูงสุด พบว่ามีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องสำนักงานเขตใช้จ่ายงบประมาณอย่างประหยัดคุ้มค่าและเกิดประโยชน์สูงสุด มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.05)

3) ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ได้ใส่เครื่องหมาย ^{ns} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.32) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในเรื่องในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานและกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการรายงาน พบว่า ความคิดเห็นต่อ(1)สำนักงานเขตตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณอย่างเข้มงวดแตกต่างกัน(2) สำนักงานเขตใช้จ่ายงบประมาณอย่างประหยัดคุ้มค่าและเกิดประโยชน์สูงสุด แตกต่างกัน และ (3)ในภาพรวมสำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.39 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างการบริหารจัดการระหว่าง
สำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก ในภาพรวม ทั้ง 11 ด้าน

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานเขตคลองสาน กับสำนักงานเขตบางรัก ในภาพรวม ทั้ง 11 ด้าน	กลุ่มตัวอย่าง				t	Sig. (2- tailed)
	(n = 1,136)					
	เขต		เขต			
	คลองสาน	S.D.	บางรัก	S.D.		
	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
	(n = 594)		(n = 542)			
ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพ	1.93	0.60	1.88	0.56	1.51	0.13 ^{ns}
ในการบริหารจัดการสูง ทั้ง 11 ด้าน						
ได้แก่ ด้านการบริหารนโยบาย, การ						
บริหารอำนาจหน้าที่, การบริหาร						
คุณธรรม, การบริหารที่เกี่ยวข้องกับ						
สังคม, การวางแผน, การจัดองค์กร,						
การบริหารทรัพยากรมนุษย์, การ						
อำนวยความสะดวก, การประสานงาน, การ						
รายงาน, และการงบประมาณ						
เฉลี่ยรวม	1.93	0.60	1.88	0.56	1.51	0.13 ^{ns}

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.39 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง
ของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ต่อศักยภาพในการบริหาร
จัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ในภาพรวม ทั้ง 11 ด้าน
ปรากฏดังนี้ ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพในการบริหารจัดการสูง ทั้ง 11 ด้าน พบว่า ไม่
แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่
เครื่องหมาย^{ns} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.13) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่าง
กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ในภาพรวม
สำนักงานเขตมีศักยภาพในการบริหารจัดการสูง ทั้ง 11 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารนโยบาย,
การบริหารอำนาจหน้าที่, การบริหารคุณธรรม, การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม, การวางแผน,

การจัดองค์การ, การบริหารทรัพยากรมนุษย์, การอำนวยความสะดวก, การประสานงาน, การรายงาน, และการงบประมาณ ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานและกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารนโยบาย พบว่าความคิดเห็นในเรื่อง ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพในการบริหารจัดการสูง ทั้ง 11 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารนโยบาย, การบริหารอำนาจหน้าที่, การบริหารคุณธรรม, การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม, การวางแผน, การจัดองค์การ, การบริหารทรัพยากรมนุษย์, การอำนวยความสะดวก, การประสานงาน, การรายงาน, และการงบประมาณ พบว่า ไม่แตกต่างกัน

2.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.40 และตารางที่ 4.41

ตารางที่ 4.40 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน จำแนกตามปัญหา 11 ด้าน

ปัญหาการ บริหารจัดการของ สำนักงานเขตคลองสาน ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
1. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการบริหารนโยบาย							
1. สำนักงานเขตคลองสานกำหนด	(169)	(376)	(49)	(594)			
นโยบายไม่สอดคล้องกับความ ต้องการของประชาชน	28.5	63.3	8.2	100.0	1.80	0.57	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตคลองสานกำหนด	(107)	(397)	(90)	(594)			
นโยบายไม่สอดคล้องกับความ ต้องการของประชาชนส่วนใหญ่	18.0	66.8	15.2	100.0	1.97*	0.57	ปานกลาง

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

ปัญหาการ บริหารจัดการของ สำนักงานเขตคลองสาน ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
รวม					1.88	0.57	ปานกลาง
2. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่							
1. ผู้อำนวยการเขตคลองสาน	(129)	(364)	(101)	(594)			
รวมอำนาจมากเกินไป	21.7	61.3	17.0	100.0	1.95	0.62	ปานกลาง
2. ข้าราชการบางส่วนของสำนักงานเขตคลองสานไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย	(94)	(406)	(94)	(594)			
	15.8	68.4	15.8	100.0	2.00*	0.56	ปานกลาง
รวม					1.97	0.59	ปานกลาง
3. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการบริหารคุณธรรม							
1. ข้าราชการบางส่วนของสำนักงานเขตคลองสานขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติงานที่ดีต่อประชาชน เช่น ความซื่อสัตย์ สุจริต ขยัน และอดทน	(198)		(94)	(594)			
	33.3	(302)	15.8	100.0	1.82*	0.67	ปานกลาง
2. ข้าราชการบางส่วนของสำนักงานเขตคลองสานใช้อำนาจหน้าที่ในทางมิชอบเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตน	(227)	(296)	(71)	(594)			
	38.2	49.8	12.0	100.0	1.74	0.65	ปานกลาง
รวม					1.78	0.66	ปานกลาง
4. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม							
1. การบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานยังไม่เอื้ออำนวยประโยชน์ต่อสังคมหรือส่วนรวมมากเท่าที่ควร	(184)	(327)	(83)	(594)			
	31.0	55.1	14.0	100.0	1.83	0.64	ปานกลาง

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

ปัญหาการ บริหารจัดการของ สำนักงานเขตคลองสาน ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
2. สำนักงานเขตคลองสานไม่ เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามา มีส่วนร่วมในกิจกรรมของ สำนักงานเขตมากเท่าที่ควร	(184) 31.0	(272) 45.8	(138) 23.2	(594) 100.0	1.92*	0.73	ปานกลาง
รวม					1.87	0.68	ปานกลาง
5. ปัญหาการบริหารจัดการ ด้านการวางแผน							
1. การวางแผนงานในการปฏิบัติงาน ของสำนักงานเขตคลองสาน ไม่ได้มุ่งประโยชน์ต่อประชาชน	(85) 14.3	(397) 66.8	(112) 18.9	(594) 100.0	2.05*	0.57	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตคลองสานไม่ได้ ให้ความสำคัญกับการประเมินผล แผนงานด้านการให้บริการ ประชาชน	(153) 25.8	(328) 55.2	(113) 19.0	(594) 100.0	1.93	0.66	ปานกลาง
รวม					1.99	0.61	ปานกลาง
6. ปัญหาการบริหารจัดการ ด้านการจัดองค์การ							
1. การให้อำนาจผู้บริหาร สำนักงานเขตคลองสานมาก เกินไปทำให้เป็นปัญหาต่อ การจัดโครงสร้างเช่น ได้แต่งตั้ง หรือไม่แต่งตั้งตำแหน่งที่มีความ จำเป็นบางตำแหน่งที่กำหนด ไว้ในโครงสร้าง	(85) 14.3	(425) 71.5	(84) 14.1	(594) 100.0	2.00	0.53	ปานกลาง

ปัญหาการ บริหารจัดการของ สำนักงานเขตคลองสาน ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
2. การจัดองค์การของสำนักงานเขต คลองสานไม่เอื้ออำนวยประโยชน์ ต่อการให้บริการประชาชนมาก เท่าที่ควร	(89) 15.0	(407) 68.5	(98) 16.5	(594) 100.0	2.02*	0.56	ปานกลาง
รวม					2.01	0.54	ปานกลาง
7. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์							
1. ผู้บริหารและข้าราชการ บางส่วนของสำนักงานเขต คลองสานไม่ได้รับการ ฝึกอบรมเรื่องการให้บริการ ประชาชนมากเท่าที่ควร	(99) 16.7	(396) 66.7	(99) 16.7	(594) 100.0	2.00*	0.57	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตคลองสานขาด การประเมินผลการปฏิบัติงาน ของข้าราชการอย่างต่อเนื่อง	(103) 17.3	(392) 66	(99) 16.7	(594) 100.0	1.99	0.58	ปานกลาง
รวม					1.99	0.57	ปานกลาง
8. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการอำนวยการ							
1. สำนักงานเขตคลองสานมอบ อำนาจในการตัดสินใจและสั่ง การให้แก่ผู้บริหารมากเกินไป	(117) 19.7	(372) 62.6	(105) 17.7	(594) 100.0	1.98*	0.61	ปานกลาง
2. ผู้บริหารของสำนักงานเขต คลองสานขาดภาวะผู้นำ ไม่ กล้าตัดสินใจ	(159) 26.8	(303) 51.0	(132) 22.2	(594) 100.0	1.95	0.69	ปานกลาง

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

ปัญหาการ บริหารจัดการของ สำนักงานเขตคลองสาน ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
รวม					1.96	0.65	ปานกลาง
9. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการประสานงาน							
1. การประสานงานภายในและ ภายนอกหน่วยงานของ สำนักงานเขตคลองสานยังไม่ ประสบผลสำเร็จมากเท่าที่ควร	(116) 19.5	(355) 59.8	(123) 20.7	(594) 100.0	2.01*	0.63	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตคลองสานขาด การประชาสัมพันธ์เรื่องการ ประสานงานให้ประชาชน ทราบและเข้าใจ	(185) 31.1	(224) 37.7	(185) 31.1	(594) 100.0	2.00	0.79	ปานกลาง
รวม					2.00	0.71	ปานกลาง
10. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการรายงาน							
1. สำนักงานเขตคลองสานมีการ รายงานผลการปฏิบัติงานให้ ผู้บังคับบัญชาทราบล่าช้า	(127) 21.4	(383) 64.5	(84) 14.1	(594) 100.0	1.93	0.59	ปานกลาง
2. การประเมินผลการปฏิบัติงาน ของสำนักงานเขตคลองสาน เป็นไปอย่างล่าช้า	(104) 17.5	(389) 65.5	(101) 17.0	(594) 100.0	1.99*	0.58	ปานกลาง
รวม					1.96	0.58	ปานกลาง
11. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการงบประมาณ							
1. การบริหารงบประมาณของ สำนักงานเขตคลองสานยังไม่	(165) 27.8	(314) 52.9	(115) 19.4	(594) 100.0	1.92	0.68	ปานกลาง

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

ปัญหาการ บริหารจัดการของ สำนักงานเขตคลองสาน ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
ประหยัด ไม่คุ้มค่า และไม่เกิด ประโยชน์สูงสุด							
2. สำนักงานเขตคลองสานไม่เปิด โอกาสให้ประชาชนเข้ามามี ส่วนร่วมเท่าที่ควรในการ ควบคุมตรวจสอบงบประมาณ	(161) 27.1	(312) 52.5	(121) 20.4	(594) 100.0	1.93*	0.68	ปานกลาง
รวม					1.92	0.68	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.93	0.62	ปานกลาง

หมายเหตุ หลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้าน ดังกล่าว มีตามลำดับ ดังนี้ หนึ่ง พิจารณาจากค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ของปัญหาในแต่ละด้าน กล่าวคือ หากปัญหาด้านใดมีค่าเฉลี่ยของปัญหามากที่สุดจะเลือกเพื่อนำไปวิเคราะห์เป็นอันดับแรก สอง ถ้าหากค่าเฉลี่ยของปัญหาในแต่ละด้านมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน จะพิจารณาจาก ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือ S.D. ที่แสดงถึงการกระจายของข้อมูลของปัญหาแต่ละด้าน โดยเลือกปัญหาที่มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานน้อยที่สุดเป็นอันดับสอง และ สาม ถ้าหากปัญหาแต่ละด้านมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากันอีกจะพิจารณาจากจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง (n) ของปัญหาแต่ละด้านต่อระดับความเห็นด้วย โดยดูจากจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง (n) ที่มากที่สุดที่เห็นด้วยในระดับมาก (มาก ปานกลาง น้อย) เป็นอันดับสุดท้าย เพื่อให้เห็นชัดเจนยิ่งขึ้น ในตารางที่ 4.40 และตารางที่ 4.41 ข้างล่างนี้ แสดงการวิเคราะห์ปัญหา ผู้ศึกษาได้ใส่เครื่องหมาย* ไว้ท้ายตัวเลขที่ผู้ศึกษาเห็นว่า เป็นปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านไว้ด้วย

จากตารางที่ 4.40 แสดงให้เห็นว่า ผลการศึกษา ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน กรุงเทพมหานคร โดยแยกออกเป็น 11 ด้าน ๗ ละ 2 ข้อ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้

1) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.97) ว่า สำนักงานเขตคลองสานกำหนดนโยบายไม่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนส่วนใหญ่ และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง

(ค่าเฉลี่ย 1.80) ว่า สำนักงานเขตคลองสานกำหนดนโยบายไม่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน

2) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.00) ว่า ผู้อำนวยการเขตคลองสานรวมอำนาจมากเกินไป และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.95) ว่า ข้าราชการบางส่วนของสำนักงานเขตคลองสานไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย

3) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.82) ว่า ข้าราชการบางส่วนของสำนักงานเขตคลองสานขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติงานที่ดีต่อประชาชน เช่น ความซื่อสัตย์ สุจริต ขยัน อดทน และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.74) ว่า ข้าราชการบางส่วนของสำนักงานเขตคลองสานใช้อำนาจหน้าที่ในทางมิชอบเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตน

4) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.92) ว่า สำนักงานเขตคลองสานไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมของสำนักงานเขตมากเท่าที่ควร และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.83) ว่า การบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานยังไม่เอื้ออำนวยประโยชน์ต่อสังคมหรือส่วนรวมมากเท่าที่ควร

5) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการวางแผน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.05) ว่า การวางแผนในการปฏิบัติงานของสำนักงานเขตคลองสานไม่ได้มุ่งประโยชน์ต่อประชาชน และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.93) สำนักงานเขตคลองสานไม่ได้ให้ความสำคัญกับการประเมินผลแผนงานด้านการให้บริการประชาชน

6) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.02) ว่า การจัดองค์การของสำนักงานเขตคลองสานไม่เอื้ออำนวยประโยชน์ต่อการให้บริการประชาชนเท่าที่ควร และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.00) ว่า การให้อำนาจผู้บริหารสำนักงานเขตคลองสานมากเกินไป ทำให้เป็นปัญหาต่อการจัดโครงสร้าง เช่น ได้แต่งตั้งหรือไม่แต่งตั้งตำแหน่งที่มีความจำเป็นบางตำแหน่งที่กำหนดไว้ในโครงสร้าง

7) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.00) ว่า ผู้บริหารและข้าราชการบางส่วนของสำนักงานเขตคลองสานไม่ได้รับการฝึกอบรมด้านการให้บริการประชาชนมากเท่าที่ควร และกลุ่มตัวอย่าง

เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.99) ว่า สำนักงานเขตคลองสานขาดการประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการอย่างต่อเนื่อง

8) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการอำนวยการ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.98) ว่า สำนักงานเขตคลองสานมอบอำนาจในการตัดสินใจและสั่งการให้แก่ผู้บริหารมากเกินไป และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.95) ว่าผู้บริหารของสำนักงานเขตคลองสานขาดภาวะผู้นำ ไม่กล้าตัดสินใจ

9) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงาน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.01) ว่า การประสานงานภายในและภายนอกหน่วยงานของสำนักงานเขตคลองสานยังไม่ประสบผลสำเร็จมากเท่าที่ควร และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.00) ว่า สำนักงานเขตคลองสานขาดการประชาสัมพันธ์เรื่องการประสานงานให้ประชาชนทราบและเข้าใจ

10) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการรายงาน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.99) ว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานเขตคลองสานเป็นไปอย่างล่าช้า และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.93) ว่า สำนักงานเขตคลองสานมีการรายงานผลการปฏิบัติงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบล่าช้า

11) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.93) ว่า สำนักงานเขตคลองสานไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมเท่าที่ควรในการควบคุมตรวจสอบงบประมาณ และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.92) ว่า การบริหารงบประมาณของสำนักงานเขตคลองสานยังไม่ประหยัด ไม่คุ้มค่า และไม่เกิดประโยชน์สูงสุด

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน กรุงเทพมหานคร ทั้ง 11 ด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.71)

หมายเหตุ ปัญหาตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ซึ่งประกอบด้วย 11 ด้านดังกล่าวข้างต้นนี้ แต่ละด้านมีหลายปัญหา แต่ในที่นี้ ได้พิจารณาคัดเลือกเฉพาะปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านเพื่อนำไปใช้ศึกษาวิเคราะห์ใน "กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหา" ในบทที่ 5 หัวข้อ 2. อภิปรายผล หัวข้อย่อย ปัญหาและแนวทางการพัฒนา

ตารางที่ 4.41 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานเขต
บางรัก กรุงเทพมหานคร จำแนกตามปัญหา 11 ด้าน

ปัญหาการ บริหารจัดการของ สำนักงานเขตบางรัก ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
1. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการบริหารนโยบาย							
1. สำนักงานเขตบางรัก	(176)	(348)	(18)	(542)			
กำหนดนโยบายไม่สอดคล้อง กับความต้องการของประชาชน	32.5	64.2	3.3	100.0	1.71	0.52	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตบางรัก	(120)	(384)	(38)	(542)			
กำหนดนโยบายไม่สอดคล้อง กับความต้องการของประชาชน ส่วนใหญ่	22.1	70.8	7.0	100.0	1.85*	0.51	ปานกลาง
รวม					1.78	0.51	ปานกลาง
2. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่							
1. ผู้อำนวยการเขตบางรักรวม	(150)	(358)	(34)	(542)			
อำนาจมากเกินไป	27.7	66.1	6.3	100.0	1.79*	0.54	ปานกลาง
2. ข้าราชการบางส่วนของสำนัก งานเขตบางรักไม่ปฏิบัติหน้าที่ ตามที่ได้รับ มอบหมาย	(177)	(326)	(39)	(542)			
	32.7	60.1	7.2	100.0	1.75	0.57	ปานกลาง
รวม					1.77	0.55	ปานกลาง
3. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการบริหารคุณธรรม							
1. ข้าราชการบางส่วนของ สำนักงานเขตบางรักขาด จิตสำนึกในการปฏิบัติงานที่ดี	(261)	(250)	(31)	(542)			
	48.2	46.1	5.7	100.0	1.58*	0.59	น้อย

ปัญหาการ บริหารจัดการของ สำนักงานเขตบางรัก ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
ต่อประชาชน เช่น ความซื่อสัตย์ สุจริต ขยัน และอดทน							
2. ข้าราชการบางส่วนของ สำนักงานเขตบางรักใช้ อำนาจหน้าที่ในทางมิชอบเพื่อ แสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัว	(291)	(206)	(45)	(542)	1.55	0.64	น้อย
	53.7	38	8.3	100.0			
	รวม				1.56	0.61	น้อย
4. ปัญหาการบริหารจัดการด้าน การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม							
1. การบริหารจัดการของ สำนักงานเขตบางรักยังไม่ เอื้ออำนวยประโยชน์ต่อสังคม หรือส่วนรวมมากเท่าที่ควร	(215)	(297)	(30)	(542)	1.66	0.58	น้อย
	39.7	54.8	5.5	100.0			
2. สำนักงานเขตบางรักไม่เปิด โอกาสให้ประชาชนเข้ามามี ส่วนร่วมในกิจกรรมของ สำนักงานเขตมากเท่าที่ควร	(230)	(260)	(52)	(542)	1.67*	0.64	ปานกลาง
	42.4	48.0	9.6	100.0			
	รวม				1.66	0.61	น้อย
5. ปัญหาการบริหารจัดการ ด้านการวางแผน							
1. การวางแผนงานในการ ปฏิบัติงานของสำนักงาน เขตบางรักไม่ได้มุ่งประโยชน์ ต่อประชาชน	(112)	(387)	(43)	(542)	1.87*	0.52	ปานกลาง
	20.7	71.4	7.9	100.0			

ปัญหาการ บริหารจัดการของ สำนักงานเขตบางรัก ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
2. สำนักงานเขตบางรักไม่ได้ ให้ความสำคัญกับการประเมินผล แผนงานด้านการให้บริการ ประชาชน	(116) 21.4	(391) 72.1	(35) 6.5	(542) 100.0	1.85	0.50	ปานกลาง
รวม					1.86	0.51	ปานกลาง
6. ปัญหาการบริหารจัดการ ด้านการจัดองค์การ							
1. การให้อำนาจผู้บริหาร สำนักงานเขตบางรักมาก เกินไปทำให้เป็นปัญหาต่อการ จัดโครงสร้าง เช่น ได้แต่งตั้ง หรือไม่แต่งตั้งตำแหน่งที่มีความ จำเป็นบางตำแหน่งที่กำหนดไว้ ในโครงสร้าง	(103) 19.0	(399) 73.6	(40) 7.4	(542) 100.0	1.88*	0.50	ปานกลาง
2. การจัดองค์การของสำนักงาน เขตบางรักไม่เอื้ออำนวย ประโยชน์ต่อการให้บริการ ประชาชนมากเท่าที่ควร	(187) 34.5	(313) 57.7	(42) 7.7	(542) 100.0	1.73	0.59	ปานกลาง

ปัญหาการ บริหารจัดการของ สำนักงานเขตบางรัก ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
รวม					1.80	0.54	ปานกลาง
7. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์							
1. ผู้บริหารและข้าราชการ	(216)	(286)	(40)	(542)			
บางส่วนของสำนักงานเขต	39.9	52.8	7.4	100.0	1.68*	0.60	ปานกลาง
บางรักไม่ได้รับการ							
ฝึกอบรมเรื่องการให้บริการ							
ประชาชนมากเท่าที่ควร							
2. สำนักงานเขตบางรักขาด	(220)	(281)	(41)	(542)			
การประเมินผลการปฏิบัติงาน	40.6	51.8	7.6	100.0	1.67	0.61	ปานกลาง
ของข้าราชการอย่างต่อเนื่อง							
รวม					1.67	0.60	ปานกลาง
8. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการอำนวยการ							
1. สำนักงานเขตบางรักมอบ	(210)	(294)	(38)	(542)			ปานกลาง
อำนาจในการตัดสินใจและสั่ง	38.7	54.2	7.0	100.0	1.68	0.59	
การให้แก่ผู้บริหารมากเกินไป							
2. ผู้บริหารของสำนักงานเขต	(221)	(266)	(55)	(542)			ปานกลาง
บางรักขาดภาวะผู้นำ ไม่	40.8	49.1	10.1	100.0	1.69*	0.64	
กล้าตัดสินใจ							
รวม					1.68	0.61	ปานกลาง

ปัญหาการ บริหารจัดการของ สำนักงานเขตบางรัก ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
9. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการประสานงาน							
1. การประสานงานภายในและ ภายนอกหน่วยงานของ สำนักงานเขตบางรักยังไม่ ประสบผลสำเร็จมากเท่าที่ควร	(210) 38.7	(283) 52.2	(49) 9.0	(542) 100.0	1.70*	0.62	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตบางรักขาด การประชาสัมพันธ์เรื่องการ ประสานงานให้ประชาชน ทราบและเข้าใจ	(311) 57.4	(161) 29.7	(70) 12.9	(542) 100.0	1.56	0.71	น้อย
	รวม				1.63	0.66	น้อย
10. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการรายงาน							
1. สำนักงานเขตบางรักมีการ รายงานผลการปฏิบัติงานให้ ผู้บังคับบัญชาทราบล่าช้า	(166) 30.6	(338) 62.4	(38) 7.0	(542) 100.0	1.76	0.56	ปานกลาง
2. การประเมินผลการปฏิบัติงาน ของสำนักงานเขตบางรัก เป็นไปอย่างล่าช้า	(120) 22.1	(392) 72.3	(30) 5.5	(542) 100.0	1.83*	0.50	ปานกลาง
	รวม				1.79	0.53	ปานกลาง
11. ปัญหาการบริหารจัดการด้าน							
การงบประมาณ							
1. การบริหารงบประมาณของ สำนักงานเขตบางรักยังไม่ ประหยัด ไม่คุ้มค่า และไม่	(210) 38.7	(277) 51.1	(55) 10.1	(542) 100.0	1.71*	0.63	ปานกลาง

ปัญหาการ บริหารจัดการของ สำนักงานเขตบางรัก ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
เกิดประโยชน์สูงสุด							
2. สำนักงานเขตบางรักไม่เปิด	(292)	(217)	(33)	(542)			
โอกาสให้ประชาชนเข้ามามี	53.9	40	6.1	100.0	1.52	0.61	น้อย
ส่วนร่วมเท่าที่ควรในการ							
ควบคุมตรวจสอบงบประมาณ							
	รวม				1.61	0.62	น้อย
	เฉลี่ยรวม				1.71	0.57	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.41 แสดงให้เห็นว่า ผลการศึกษา ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อ
ปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร โดยแยกออกเป็น 11 ด้าน ๆ ละ
2 ข้อ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้

1) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยใน
ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.85) ว่า สำนักงานเขตบางรักกำหนดนโยบายไม่สอดคล้องกับ
ความต้องการของประชาชนส่วนใหญ่ และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.71)
ว่า สำนักงานเขตบางรักกำหนดนโยบายไม่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน

2) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยใน
ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.79) ว่า ผู้อำนวยการเขตบางรักรวมอำนาจไว้ที่สำนักงานเขต
มากเกินไป และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.75) ว่า ข้าราชการบางส่วนของ
สำนักงานเขตบางรักไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย

3) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยใน
ระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.58) ว่า ข้าราชการบางส่วน of สำนักงานเขตบางรักขาดจิตสำนึกในการ
ปฏิบัติงานที่ดีต่อประชาชน เช่น ความซื่อสัตย์ สุจริต ขยัน อดทน และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยใน
ระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.55) ว่า ข้าราชการบางส่วน of สำนักงานเขตบางรักใช้อำนาจหน้าที่ในทาง
มิชอบเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตน

4) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.67) ว่า สำนักงานเขตบางรักไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมของสำนักงานเขตมากเท่าที่ควร และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.66) ว่า การบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรักยังไม่เอื้ออำนวยประโยชน์ต่อสังคมหรือส่วนรวมมากเท่าที่ควร

5) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการวางแผน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.87) ว่า การวางแผนในการปฏิบัติงานของสำนักงานเขตบางรักไม่ได้มุ่งประโยชน์ต่อประชาชน และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.85) สำนักงานเขตบางรักไม่ได้ให้ความสำคัญกับการประเมินผลแผนงานด้านการให้บริการประชาชน

6) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.88) ว่า การให้อำนาจผู้บริหารสำนักงานเขตบางรักมากเกินไป ทำให้เป็นปัญหาต่อการจัดโครงสร้าง เช่น ได้แต่งตั้งหรือไม่แต่งตั้งตำแหน่งที่มีความจำเป็นบางตำแหน่งที่กำหนดไว้ในโครงสร้าง และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.73) ว่า การจัดองค์การของสำนักงานเขตบางรักไม่เอื้ออำนวยประโยชน์ต่อการให้บริการประชาชนเท่าที่ควร

7) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.68) ว่า ผู้บริหารและข้าราชการบางส่วนของสำนักงานเขตบางรักไม่ได้รับการฝึกอบรมด้านการให้บริการประชาชนมากเท่าที่ควร และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.67) ว่า สำนักงานเขตบางรักขาดการประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการอย่างต่อเนื่อง

8) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการอำนวยการ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.69) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานเขตบางรักขาดภาวะผู้นำ ไม่กล้าตัดสินใจ และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.68) ว่า สำนักงานเขตบางรักมอบอำนาจในการตัดสินใจและสั่งการให้แก่ผู้บริหรมากเกินไป

9) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงาน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.70) ว่า การประสานงานภายในและภายนอกหน่วยงานของสำนักงานเขตบางรักยังไม่ประสบผลสำเร็จมากเท่าที่ควร และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.56) ว่า สำนักงานเขตบางรักขาดการประชาสัมพันธ์เรื่องการประสานงานให้ประชาชนทราบและเข้าใจ

10) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการรายงาน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.83) ว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานเขตบางรักเป็นไปอย่างล่าช้า

และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.76) ว่า สำนักงานเขตบางรักมีการรายงานผลการปฏิบัติงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบล่าช้า และ

11) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.71) ว่า การบริหารงบประมาณของสำนักงานเขตบางรักยังไม่ประหยัด ไม่คุ้มค่า และไม่เกิดประโยชน์สูงสุด และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.52) ว่า สำนักงานเขตบางรักไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมเท่าที่ควรในการควบคุมตรวจสอบงบประมาณ

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก ทั้ง 11 ด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.71)

หมายเหตุ ปัญหาตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ซึ่งประกอบด้วย 11 ด้านดังกล่าวข้างต้นนี้ แต่ละด้านมีหลายปัญหา แต่ในที่นี้ ได้พิจารณาคัดเลือกเฉพาะปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านเพื่อนำไปใช้ศึกษาวิเคราะห์ใน "กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหา" ในบทที่ 5 หัวข้อ 2. อภิปรายผล หัวข้อย่อย ปัญหาและแนวทางการพัฒนา

2.4 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.42

ตารางที่ 4.42 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการ
ระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก จำแนกตามปัญหา 11 ด้าน

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)				t	Sig. (2- tailed)
	เขต		เขต			
	คลองสาน	S.D.	บางรัก	S.D.		
	$\bar{X}$ (n = 594)	$\bar{X}$ (n = 542)				
การบริหารจัดการระหว่าง สำนักงานเขตคลองสานกับ สำนักงานเขตบางรัก จำแนกตามปัญหา 11 ด้าน						
1. ปัญหาการบริหารจัดการ						
ด้านการบริหารนโยบาย						
1. สำนักงานเขตกำหนด นโยบายไม่สอดคล้องกับ ความต้องการของประชาชน	1.80	0.57	1.71	0.52	2.72	0.00*
2. สำนักงานเขตกำหนดนโยบาย ไม่สอดคล้องกับความต้องการ ของประชาชนส่วนใหญ่	1.97	0.57	1.85	0.52	3.87	0.00*
รวม	1.88	0.57	1.78	0.52	3.29	0.003*
2. ปัญหาการบริหารจัดการ						
ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่						
1. ผู้อำนวยการเขตรวมอำนาจ มากเกินไป	1.95	0.62	1.78	0.54	4.92	0.00*
2. ข้าราชการบางส่วนของ สำนักงานเขตไม่ปฏิบัติหน้าที่ ตามที่ได้รับมอบหมาย	2.00	0.56	1.74	0.57	7.60	0.00*
รวม	1.97	0.57	1.76	0.55	6.26	0.00*
3. ปัญหาการบริหารจัดการ						
ด้านการบริหารคุณธรรม						
1. ข้าราชการบางส่วนของ สำนักงานเขตขาดจิตสำนึก	1.83	0.67	1.57	0.59	6.63	0.00*

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)				t	Sig. (2- tailed)
	เขต คลองสาน		เขต บางรัก			
การบริหารจัดการระหว่าง สำนักงานเขตคลองสานกับ สำนักงานเขตบางรัก	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.		
จำแนกตามปัญหา 11 ด้าน	$\bar{X}$ (n = 594)		$\bar{X}$ (n = 542)			
ในการปฏิบัติงานที่ดีต่อ ประชาชน เช่น ความซื่อสัตย์ สุจริต ขยัน และอดทน						
2. ข้าราชการบางส่วน of สำนักงาน เขตใช้อำนาจหน้าที่ในทางมิชอบ เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตน	1.74	0.65	1.55	0.64	4.91	0.00*
รวม	1.78	0.66	1.56	0.61	5.77	0.00*
4. ปัญหาการบริหารจัดการ ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม						
1. การบริหารจัดการของ สำนักงานเขตยังไม่เอื้ออำนวย ประโยชน์ต่อสังคม หรือส่วนรวมมากเท่าที่ควร	1.83	0.65	1.22	0.57	4.67	0.00*
2. สำนักงานเขตไม่เปิดโอกาส ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ในกิจกรรมของสำนักงานเขต มากเท่าที่ควร	1.92	0.73	1.67	0.64	6.12	0.00*
รวม	1.87	0.69	1.66	0.60	5.39	0.00*

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ		กลุ่มตัวอย่าง				t	Sig. (2- tailed)
กลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา	(n = 1,136)						
การบริหารจัดการระหว่าง	เขต		เขต				
สำนักงานเขตคลองสานกับ	คลองสาน	S.D.	บางรัก	S.D.			
สำนักงานเขตบางรัก	$\bar{X}$		$\bar{X}$				
จำแนกตามปัญหา 11 ด้าน	(n = 594)		(n = 542)				
5. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการวางแผน							
1. การวางแผนงานในการปฏิบัติงาน ของสำนักงานเขตไม่ได้ มุ่งประโยชน์ต่อประชาชน	2.05	0.57	1.87	0.51	5.31	0.00*	
2. สำนักงานเขตไม่ได้ให้ความ สำคัญกับการประเมินผล แผนงานด้านการให้บริการ ประชาชน	1.93	0.66	1.85	0.50	2.33	0.02*	
รวม	1.99	0.61	1.86	0.50	3.82	0.01*	
6. ปัญหาการบริหารจัดการ							
ด้านการจัดองค์การ							
1. การให้อำนาจผู้บริหารสำนักงาน เขตมากเกินไปทำให้เป็นปัญหา ต่อการจัดโครงสร้าง เช่น ได้ แต่งตั้งหรือไม่แต่งตั้งตำแหน่ง ที่มีความจำเป็นบางตำแหน่ง ที่กำหนดไว้ในโครงสร้าง	2.00	0.53	1.88	0.50	3.72	0.00*	
2. การจัดองค์การของสำนักงาน เขตไม่เอื้ออำนวยประโยชน์ ต่อการให้บริการประชาชน มากเท่าที่ควร	2.02	0.56	1.73	0.59	8.22	0.00*	
รวม	2.01	0.54	1.80	0.54	5.97	0.00*	

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)				t	Sig. (2- tailed)
	เขต คลองสาน	S.D.	เขต บางรัก	S.D.		
สำนักงานเขตคลองสานกับ สำนักงานเขตบางรัก	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
จำแนกตามปัญหา 11 ด้าน	(n = 594)		(n = 542)			
7. ปัญหาการบริหารจัดการ						
ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์						
1. ผู้บริหารและข้าราชการ บางส่วนของสำนักงานเขต ไม่ได้รับการฝึกอบรมเรื่อง การให้บริการประชาชน มากเท่าที่ควร	2.00	0.57	1.67	0.60	9.31	0.00*
2. สำนักงานเขตขาดการ ประเมินผลการปฏิบัติงาน ของข้าราชการอย่างต่อเนื่อง	1.99	0.58	1.67	0.61	9.19	0.00*
รวม	1.99	0.57	1.67	0.60	9.25	0.00*
8. ปัญหาการบริหารจัดการ						
ด้านการอำนวยการ						
1. สำนักงานเขตมอบอำนาจ ในการตัดสินใจและสั่ง การให้แก่ผู้บริหารมากเกินไป	1.98	0.61	1.68	0.59	8.36	0.00*
2. ผู้บริหารของสำนักงานเขต ขาดภาวะผู้นำ ไม่กล้าตัดสินใจ	1.96	0.69	1.69	0.64	6.61	0.00*
รวม	1.97	0.65	1.68	0.61	7.48	0.00*
9. ปัญหาการบริหารจัดการ						
ด้านการประสานงาน						
1. การประสานงานภายในและ ภายนอกหน่วยงานของ	2.01	0.63	1.70	0.62	8.34	0.00*

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)				t	Sig. (2- tailed)
	เขต คลองสาน	S.D.	เขต บางรัก	S.D.		
สำนักงานเขตคลองสานกับ สำนักงานเขตบางรัก	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
จำนวนตามปัญหา 11 ด้าน (n = 594)	(n = 594)		(n = 542)			
สำนักงานเขตยังไม่ประสบ ผลสำเร็จมากเท่าที่ควร						
2. สำนักงานเขตขาดการ ประชาสัมพันธ์เรื่องการ ประสานงานให้ประชาชน ทราบและเข้าใจ	2.00	0.78	1.55	0.71	10.04	0.00*
รวม	2.00	0.70	1.63	0.66	9.19	0.00*
10. ปัญหาการบริหารจัดการ						
ด้านการรายงาน						
1. สำนักงานเขตมีการรายงาน ผลการปฏิบัติงานให้ ผู้บังคับบัญชาทราบล่าช้า	1.93	0.59	1.76	0.56	4.74	0.00*
2. การประเมินผลการปฏิบัติงาน ของสำนักงานเขตเป็นไปอย่าง ล่าช้า	2.00	0.58	1.83	0.50	5.08	0.00*
รวม	1.96	0.58	1.79	0.53	4.91	0.00*

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)				t	Sig. (2- tailed)
	เขต คลองสาน	S.D.	เขต บางรัก	S.D.		
สำนักงานเขตคลองสานกับ สำนักงานเขตบางรัก	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
จำแนกตามปัญหา 11 ด้าน	(n = 594)		(n = 542)			
11. ปัญหาการบริหารจัดการ						
ด้านการงบประมาณ						
1. การบริหารงบประมาณของ สำนักงานเขตยังไม่ประหยัด ไม่คุ้มค่า และไม่เกิดประโยชน์ สูงสุด	1.92	0.68	1.71	0.63	5.22	0.00*
2. สำนักงานเขตไม่เปิดโอกาสให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม เท่าที่ควรในการควบคุมตรวจสอบ งบประมาณ	1.93	0.68	1.52	0.61	10.74	0.00*
รวม	1.92	0.68	1.61	0.62	7.98	0.00*
เฉลี่ยรวม	1.94	0.62	1.70	0.57	8.30	0.001*

หมายเหตุ

1) การวิเคราะห์หรือการทดสอบค่าที (t-test) เป็นการทดสอบผลต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 2 กลุ่ม ได้แก่ ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานและกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักต่อคำถามที่นำมาวิเคราะห์ว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ สำหรับในที่นี้ได้พิจารณาจากค่า Sig.(2-tailed) กล่าวคือ ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกัน ค่า Sig.(2-tailed) จะน้อยกว่า α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) < α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ ซึ่งหมายถึงมีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) แต่ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน ค่า Sig.(2-tailed) จะมากกว่าหรือเท่ากับ α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) > α หรือ Sig. (2-tailed) = α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย " " ไว้ ซึ่งหมายถึง non significant หรือ ไม่มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) t หมายถึง ค่าสถิติที่คำนวณได้จากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง

3) Sig.(2-tailed) หมายถึง ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐาน (หมายถึง ข้อคิดเห็นหรือข้อความที่ใช้เป็นมูลฐานของการหาเหตุผลของการวิจัย) ในกรณีนี้ หมายถึง แตกต่าง หรือ ไม่แตกต่างกัน

4) ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ (α) ที่ใช้เป็นเกณฑ์สำหรับการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐาน ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกันหรือไม่แตกต่างกัน ในที่นี้กำหนดให้ $\alpha = 0.05$ หรือที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ เท่ากับ 0.05 หรือ 95%

5) * หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน (Sig.(2-tailed) $< \alpha$)

6) ^{ns} หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม ไม่แตกต่างกัน (Sig.(2-tailed) $> \alpha$)

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.42 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ปรากฏดังนี้

1) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย สำนักงานเขตกำหนดนโยบายไม่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน และสำนักงานเขตกำหนดนโยบายไม่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนส่วนใหญ่

2) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ ผู้อำนวยการเขตรวมอำนาจมากเกินไป และข้าราชการบางส่วนของสำนักงานเขตไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย

3) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม ข้าราชการบางส่วนของสำนักงานเขต ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติงานที่ดีต่อประชาชน เช่น ความซื่อสัตย์ สุจริต ขยัน อดทน และข้าราชการบางส่วนของสำนักงานเขตใช้อำนาจหน้าที่ในทางมิชอบเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตน

4) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม การบริหารจัดการของสำนักงานเขตยังไม่เอื้ออำนวยประโยชน์ต่อสังคมหรือส่วนรวมมากเท่าที่ควร และสำนักงานเขตไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมของสำนักงานเขตมากเท่าที่ควร

5) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการวางแผน การวางแผนในการปฏิบัติงานของสำนักงานเขต ไม่ได้มุ่งประโยชน์ต่อประชาชน และสำนักงานเขต ไม่ได้ให้ความสำคัญกับการประเมินผลแผนงานด้านการให้บริการประชาชน

6) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การ การให้อำนาจผู้บริหารสำนักงานเขตมากเกินไป ทำให้เป็นปัญหาต่อการจัดโครงสร้าง เช่น ได้แต่งตั้งหรือไม่แต่งตั้งตำแหน่งที่มี

7) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ ผู้บริหารและข้าราชการบางส่วนของสำนักงานเขตไม่ได้รับการฝึกอบรมด้านการให้บริการประชาชนมากเท่าที่ควร และสำนักงานเขตขาดการประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการอย่างต่อเนื่อง

๑) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงาน การประสานงานภายในและภายนอกหน่วยงานของสำนักงานเขต ยังไม่ประสบผลสำเร็จมากเท่าที่ควร และสำนักงานเขต ขาดการประชาสัมพันธ์เรื่องการประสานงานให้ประชาชนทราบและเข้าใจ

11) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ สำนักงานเขตไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมเท่าที่ควรในการควบคุมตรวจสอบงบประมาณ และการบริหารงบประมาณของสำนักงานเขตยังไม่ประหยัด ไม่คุ้มค่า และไม่เกิดประโยชน์สูงสุด พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.006, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.02, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00 ตามลำดับ)

สรุป ในการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ทั้ง 11 ด้าน มีความแตกต่างกัน

2.5 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.43 และตารางที่ 4.44

ตารางที่ 4.43 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการของ
สำนักงานเขตคลองสาน จำแนกตามแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการ 11 ด้าน

แนวทางการพัฒนา การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
1. แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย							
สำนักงานเขตคลองสานควร	(248)	(306)	(40)	(594)			
กำหนดนโยบายให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน เพิ่มมากขึ้น	41.8	51.5	6.7	100.0	1.65	0.60	น้อย
2. แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่							
ผู้บริหารของสำนักงานเขต คลองสานควรแบ่งอำนาจไป ให้แก่ผู้ได้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น	(253)	(290)	(51)	(594)			
	42.6	48.8	8.6	100.0	1.66	0.63	น้อย
3. แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม							
สำนักงานเขตคลองสานควร ส่งเสริมข้าราชการให้มีจิตสำนึก ในการปฏิบัติงานด้วยความ ซื่อสัตย์สุจริตและมีการ ประเมินผลเพิ่มมากขึ้น	(316)	(231)	(47)	(594)			
	53.2	38.9	7.9	100.0	1.55	0.63	น้อย

แนวทางการพัฒนา การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
4. แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม							
การบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานควรเป็นไปในทิศทางที่มีเป้าหมายเพื่อประชาชนและเอื้ออำนวยประโยชน์ต่อส่วนรวมให้มากที่สุด	(303)	(241)	(50)	(594)	1.57	0.64	น้อย
5. แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการวางแผน							
สำนักงานเขตคลองสานควรให้ความสำคัญกับการประเมินผลแผนและนำผลไปปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงาน	(301)	(243)	(50)	(594)	1.58	0.64	น้อย
6. แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การ							
สำนักงานเขตคลองสานควรจัดโครงสร้างของหน่วยงานให้เล็กแต่มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น	(266)	(269)	(59)	(594)	1.65	0.65	น้อย
7. แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์							
สำนักงานเขตคลองสานควรให้ความสำคัญกับการนำความรู้จากการฝึกอบรมไปใช้ปฏิบัติจริงรวมทั้งควรฝึกอบรมผู้บริหาร	(257)	(273)	(64)	(594)	1.68	0.66	ปานกลาง

แนวทางการพัฒนา การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
และผู้ปฏิบัติงาน							
8. แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการอำนวยการ							
สำนักงานเขตคลองสานควรให้	(285)	(235)	(74)	(594)			
ความสำคัญกับการบรรจุแต่งตั้งผู้บริหารที่เป็นฝ่ายประจำที่มีภาวะผู้นำ มีความคิดริเริ่ม และกล้าตัดสินใจเพิ่มมากขึ้น	48.0	39.6	12.5	100.0	1.64	0.69	น้อย
9. แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการประสานงาน							
สำนักงานเขตคลองสานควรประชาสัมพันธ์เรื่องการประสานงานเพิ่มขึ้น	(307)	(217)	(70)	(594)			
	51.7	36.5	11.8	100.0	1.60	0.69	น้อย
10. แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการรายงาน							
สำนักงานเขตคลองสานควรสนับสนุนให้หน่วยงานภายนอก เช่น ประชาชน และสื่อมวลชนเข้ามามีส่วนในการประเมินผล การปฏิบัติงานอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง	(301)	(230)	(63)	(594)			
	50.7	38.7	10.6	100.0	1.60	0.67	น้อย

แนวทางการพัฒนา การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
11. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านการงบประมาณ							
สำนักงานเขตคลองสานควร	(318)	(217)	(59)	(594)			
ใช้งบประมาณอย่างประหยัด	53.5	36.5	9.9	100.0	1.56	0.66	น้อย
คุ้มค่า และเกิดประโยชน์สูงสุด							
รวมทั้งควรควบคุม							
ตรวจสอบการใช้งบประมาณ							
เพิ่มมากขึ้น							
เฉลี่ยรวม					1.61	0.65	น้อย

ผลจากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.43 แสดงให้เห็นว่า ผลการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน กรุงเทพมหานคร จำแนกตามแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการ 11 ด้าน มีดังนี้

1) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.65) ว่า สำนักงานเขตคลองสานควรกำหนดนโยบายให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนเพิ่มมากขึ้น

2) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.66) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานเขตคลองสานควรแบ่งอำนาจไปให้แก่ผู้ได้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น

3) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.55) ว่า สำนักงานเขตคลองสานควรส่งเสริมข้าราชการให้มีจิตสำนึกในการปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและมีการประเมินผลเพิ่มมากขึ้น

4) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.57) ว่า การบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานควรเป็นไปในทิศทางที่มีเป้าหมายเพื่อประชาชนและเอื้ออำนวยประโยชน์ต่อส่วนรวมให้มากที่สุด

5) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการวางแผน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.58) ว่า สำนักงานเขตคลองสานควรให้ความสำคัญกับการประเมินผลแผนและนำผลไปปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงาน

6) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.65) ว่า สำนักงานเขตคลองสานควรจัดโครงสร้างให้เล็ก แต่มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

7) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.68) ว่า สำนักงานเขตคลองสานควรให้ความสำคัญกับการนำความรู้จากการฝึกอบรมไปใช้ปฏิบัติจริง รวมทั้งควรฝึกอบรมผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน

8) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการอำนวยการ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.64) ว่า สำนักงานเขตคลองสานควรให้ความสำคัญกับการบรรจุ แต่งตั้งผู้บริหารที่เป็นฝ่ายประจำที่มีภาวะผู้นำ มีความคิดริเริ่ม และกล้าตัดสินใจเพิ่มมากขึ้น

9) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการประสานงาน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.60) ว่า สำนักงานเขตคลองสานควรประชาสัมพันธ์เรื่องการประสานงานเพิ่มมากขึ้น

10) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการรายงาน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.60) ว่า สำนักงานเขตคลองสานควรสนับสนุนให้หน่วยงานภายนอก เช่น ประชาชนและสื่อมวลชนเข้ามามีส่วนในการประเมินผลการปฏิบัติงาน อย่างจริงจังและต่อเนื่อง และ

11) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.56) ว่า สำนักงานเขตคลองสานควรใช้งบประมาณอย่างประหยัด คุ่มค่า และเกิดประโยชน์สูงสุด รวมทั้งควบคุมตรวจสอบการใช้งบประมาณเพิ่มมากขึ้น

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน ทั้ง 11 ด้าน พบว่า อยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ยรวม 1.61)

ตารางที่ 4.44 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการของ
สำนักงานเขตบางรัก จำแนกตามแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการ 11 ด้าน

แนวทางการพัฒนา การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตบางรัก ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
1. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านการบริหารนโยบาย							
สำนักงานเขตบางรักควรกำหนด	(292)	(229)	(21)	(542)			
นโยบายให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน	53.9	42.3	3.9	100.0	1.50	0.57	น้อย
เพิ่มมากขึ้น							
2. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่							
ผู้บริหารของสำนักงานเขตบางรัก	(316)	(216)	(13)	(542)			
ควรแบ่งอำนาจไปให้แก่	58.3	39.3	2.4	100.0	1.44	0.54	น้อย
ผู้ได้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น							
3. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านการบริหารคุณธรรม							
สำนักงานเขตบางรักควรส่งเสริม	(338)	(175)	(29)	(542)			
ข้าราชการให้มีจิตสำนึกในการ	62.4	32.3	5.4	100.0	1.43	0.59	น้อย
ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต							
และมีการประเมินผลเพิ่มมากขึ้น							
4. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม							
การบริหารจัดการของสำนักงาน							
เขตบางรักควรเป็นไปในทิศทางที่	(353)	(164)	(25)	(542)			

แนวทางการพัฒนา การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตบางรัก ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
มีเป้าหมายเพื่อประชาชน และเอื้ออำนวยประโยชน์ ต่อส่วนรวมให้มากที่สุด	65.1	30.3	4.6	100.0	1.39	0.57	น้อย
5. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านการวางแผน							
สำนักงานเขตบางรักควรให้ ความสำคัญกับการประเมินผล	(363)	(155)	(24)	(542)			
แผนและนำผลไปปรับปรุงแก้ไข การปฏิบัติงาน	67.0	28.6	4.4	100.0	1.37	0.56	น้อย
6. แนวทางการพัฒนาการบริหาร							
จัดการด้านการจัดองค์การ							
สำนักงานเขตบางรักควรจัด โครงสร้างของหน่วยงานให้เล็ก	(162)	(227)	(153)	(542)			
แต่มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น	29.9	41.9	28.2	100.0	1.98	0.76	ปานกลาง

แนวทางการพัฒนา การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตบางรัก ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
7. แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์							
สำนักงานเขตบางรักควรให้ความสำคัญกับการนำความรู้จากการฝึกอบรมไปใช้ปฏิบัติจริง รวมทั้งควรฝึกอบรมผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน	(178)	(324)	(40)	(542)	1.75	0.58	ปานกลาง
8. แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการอำนวยการ							
สำนักงานเขตบางรักควรให้ความสำคัญกับการบรรจุแต่งตั้งผู้บริหารที่เป็นฝ่ายประจำที่มีภาวะผู้นำมีความคิดริเริ่ม และกล้าตัดสินใจ เพิ่มมากขึ้น	(217)	(292)	(33)	(542)	1.66	0.58	น้อย
9. แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการประสานงาน							
สำนักงานเขตบางรักควรประชาสัมพันธ์เรื่องการประสานงานเพิ่มขึ้น	(312)	(205)	(25)	(542)	1.47	0.58	น้อย

แนวทางการพัฒนา การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตบางรัก ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
10. แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการรายงาน							
สำนักงานเขตบางรักควร	(299)	(214)	(29)	(542)			
สนับสนุนให้หน่วยงานภายนอก	55.2	39.5	5.4	100.0	1.50	0.59	น้อย
เช่น ประชาชนและสื่อมวลชน							
เข้ามามีส่วนในการประเมินผล							
การปฏิบัติงานอย่างจริงจัง							
และต่อเนื่อง							
11. แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ							
สำนักงานเขตบางรักควร	(319)	(199)	(24)	(542)			
ใช้งบประมาณอย่างประหยัด	58.9	36.7	4.4	100.0	1.46	0.58	น้อย
คุ้มค่า และเกิดประโยชน์							
สูงสุด รวมทั้งควรควบคุม							
ตรวจสอบการใช้งบประมาณ							
เพิ่มมากขึ้น							
เฉลี่ยรวม				1.54	0.59		น้อย

ผลจากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.44 แสดงให้เห็นว่า ผลการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร จำแนกตามแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการ 11 ด้าน มีดังนี้

1) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการการบริหารนโยบาย กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.50) ว่า สำนักงานเขตบางรักควรกำหนดนโยบาย ให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนเพิ่มมากขึ้น

2) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.44) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานเขตบางรักควรแบ่งอำนาจไปให้แก่ผู้ใต้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น

3) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.43) ว่า สำนักงานเขตบางรักควรส่งเสริมข้าราชการให้มีจิตสำนึกในการปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและมีการประเมิณผลเพิ่มมากขึ้น

4) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.39) ว่า การบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรักควรเป็นไปในทิศทางที่มีเป้าหมายเพื่อประชาชนและเอื้ออำนวยประโยชน์ต่อส่วนรวมให้มากที่สุด

5) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการวางแผน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.37) ว่า สำนักงานเขตบางรักควรให้ความสำคัญกับการประเมิณผลแผนและนำผลไปปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงาน

6) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.98) ว่า สำนักงานเขตบางรักควรจัดโครงสร้างให้เล็ก แต่มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

7) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.75) ว่า สำนักงานเขตบางรักควรให้ความสำคัญกับการนำความรู้จากการฝึกอบรมไปใช้ปฏิบัติจริง รวมทั้งควรฝึกอบรมผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน

8) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการอำนวยการ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.66) ว่า สำนักงานเขตบางรักควรให้ความสำคัญกับการบรรจุ แต่งตั้งผู้บริหารที่เป็นฝ่ายประจำที่มีภาวะผู้นำ มีความคิดริเริ่ม และกล้าตัดสินใจเพิ่มมากขึ้น

9) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการประสานงาน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.47) ว่า สำนักงานเขตบางรักควรประชาสัมพันธ์เรื่องการประสานงานเพิ่มมากขึ้น

10) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการรายงาน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.50) ว่า สำนักงานเขตบางรักควรสนับสนุนให้หน่วยงานภายนอก เช่น ประชาชนและสื่อมวลชนเข้ามามีส่วนในการประเมิณผลการปฏิบัติงาน อย่างจริงจังและต่อเนื่อง

11) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.46) ว่า สำนักงานเขตบางรักควรใช้งบประมาณอย่างประหยัด คุ้มค่า และเกิดประโยชน์สูงสุด รวมทั้งควบคุมตรวจสอบการใช้งบประมาณเพิ่มมากขึ้น

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาศักยภาพในการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก ทั้ง 11 ด้าน พบว่า อยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ยรวม 1.54)

2.6 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.45

ตารางที่ 4.45 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก จำแนกตามแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการ 11 ด้าน

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการ พัฒนาการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานเขตคลองสาน กับสำนักงานเขตบางรัก จำแนกตามแนวทางการพัฒนา การบริหารจัดการ 11 ด้าน	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)				t	Sig. (2- tailed)
	เขต คลองสาน $\bar{X}$ (n = 594)	S.D.	เขต บางรัก $\bar{X}$ (n = 542)	S.D.		
1. แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบายสำนักงานเขตควรกำหนดนโยบายให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนเพิ่มมากขึ้น	1.65	0.60	1.50	0.57	4.25	0.00*
2. แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ผู้บริหารของสำนักงานเขตควรแบ่งอำนาจไปให้แก่ผู้ได้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น	1.66	0.63	1.44	0.54	6.34	0.00*

ตารางที่ 4.45 (ต่อ)

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการ พัฒนาการบริหารจัดการ ระหว่างสำนักงานเขตคลองสาน กับสำนักงานเขตบางรัก จำแนกตามแนวทางการพัฒนา การบริหารจัดการ 11 ด้าน	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)					Sig. (2- tailed)
	เขต คลองสาน $\bar{X}$ (n = 594)	S.D.	เขต บางรัก $\bar{X}$ (n = 542)	S.D.	t	
9. แนวทางการพัฒนาการบริหาร จัดการด้านการประสานงาน สำนักงานเขตควรประชาสัมพันธ์ เรื่องการประสานงานเพิ่มขึ้น	1.60	0.69	1.47	0.58	3.49	0.001*
10. แนวทางการพัฒนาการบริหาร จัดการด้านการรายงาน สำนักงานเขตควรสนับสนุนให้ หน่วยงานภายนอก เช่น ประชาชน และสื่อมวลชน เข้ามามีส่วนในการ ประเมินผลการปฏิบัติงาน อย่างจริงจังและต่อเนื่อง	1.60	0.67	1.50	0.59	2.63	0.009*
11. แนวทางการพัฒนาการบริหาร จัดการด้านการงบประมาณ สำนักงานเขตควรใช้งบประมาณ อย่างประหยัด คุ้มค่า และเกิด ประโยชน์สูงสุด รวมทั้งควรควบคุม ตรวจสอบการใช้งบประมาณ เพิ่มมากขึ้น	1.56	0.66	1.45	0.58	2.97	0.003*
เฉลี่ยรวม	1.61	0.65	1.54	0.59	2.12	0.06 ^{ns}

หมายเหตุ

1) การวิเคราะห์หรือการทดสอบค่าที (t-test) เป็นการทดสอบผลต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 2 กลุ่ม ได้แก่ ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานและกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักต่อคำถามที่นำมาวิเคราะห์ว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ สำหรับในที่นี้ได้พิจารณาจากค่า Sig.(2-tailed) กล่าวคือ ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกัน ค่า Sig.(2-tailed) จะน้อยกว่า α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) < α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ ซึ่งหมายถึงมีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) แต่ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน ค่า Sig.(2-tailed) จะมากกว่าหรือเท่ากับ α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) > α หรือ Sig. (2-tailed) = α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย ^{ns} ไว้ ซึ่งหมายถึง non significant หรือ ไม่มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) t หมายถึง ค่าสถิติที่คำนวณได้จากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง

3) Sig.(2-tailed) หมายถึง ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐาน (หมายถึง ข้อคิดเห็นหรือข้อความที่ใช้เป็นมูลฐานของการหาเหตุผลของการวิจัย) ในกรณีนี้หมายถึง แตกต่าง หรือ ไม่แตกต่างกัน

4) ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ (α) ที่ใช้เป็นเกณฑ์สำหรับการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐาน ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกันหรือไม่แตกต่างกัน ในที่นี้กำหนดให้ $\alpha = 0.05$ หรือที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ เท่ากับ 0.05 หรือ 95%

5) * หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน (Sig.(2-tailed) < α)

6) ^{ns} หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม ไม่แตกต่างกัน (Sig.(2-tailed) > α)

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.45 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ปรากฏดังนี้ (1) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย สำนักงานเขตควรกำหนดนโยบายให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนเพิ่มมากขึ้น (2) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ ผู้บริหารของสำนักงานเขตควรแบ่งอำนาจไปให้แก่ผู้ใต้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น (3) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรมของสำนักงานเขตควรส่งเสริมให้ข้าราชการมีจิตสำนึกในการปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต และมีการประเมิณผลเพิ่มมากขึ้น (4) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม การบริหารจัดการของสำนักงานเขตควรเป็นไปในทิศทางที่มีเป้าหมายเพื่อประชาชนและเอื้ออำนวยประโยชน์ต่อส่วนรวมให้มากที่สุด (5) แนวทางการพัฒนาการบริหาร

จัดการด้านการวางแผน สำนักงานเขตควรให้ความสำคัญกับการประเมินผลแผนและนำไปแก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงาน (6) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการจัดการสำนักงานเขตควรจัดโครงสร้างของหน่วยงานให้เล็กแต่มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น (7) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการประสานงาน สำนักงานเขตควรประชาสัมพันธ์เรื่องการประสานงานเพิ่มขึ้น (8) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการรายงาน สำนักงานเขตควรสนับสนุนให้หน่วยงานภายนอก เช่น ประชาชน สื่อมวลชน เข้ามามีส่วนในการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างจริงจังและต่อเนื่อง (9) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ สำนักงานเขตควรใช้งบประมาณอย่างประหยัด คัดค้าน และเกิดประโยชน์สูงสุด รวมทั้งควบคุมตรวจสอบการใช้งบประมาณเพิ่มมากขึ้น พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.001, 0.009, 0.003, ตามลำดับ) หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักในเรื่องแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานเขต 9 ด้าน มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

ส่วน (1) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ สำนักงานเขตควรให้ความสำคัญกับการนำความรู้จากการฝึกอบรมไปใช้ปฏิบัติจริง รวมทั้งควรฝึกอบรมผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน และ(2) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการอำนวยความสะดวก สำนักงานเขตควรให้ความสำคัญกับการบรรจุแต่งตั้งผู้บริหารที่เป็นฝ่ายประจำที่มีภาวะผู้นำ มีความคิดริเริ่มและกล้าตัดสินใจเพิ่มมากขึ้น พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) จะมากกว่าหรือเท่ากับ α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) $> \alpha$ หรือ Sig. (2-tailed) = α (ในตารางข้างบนได้ใส่เครื่องหมาย " ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.05 และ 0.65 ตามลำดับ)

สรุป ในการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก มีความแตกต่างกัน 9 ด้าน และ ไม่แตกต่างกัน 2 ด้าน

2.7 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.46 และตารางที่ 4.47

ตารางที่ 4.46 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวม การบริหารจัดการของสำนักงานเขต
คลองสาน ทั้ง 11 ด้าน

ภาพรวม การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. ในภาพรวม การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน ในอดีตสูงกว่าในปัจจุบัน	(129) 21.7	(347) 58.4	(118) 19.9	(594) 100.0	1.98	0.64	ปานกลาง
2. ในภาพรวม การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตคลองสาน สูงกว่าสำนักงานเขตอื่น	(131) 22.1	(354) 59.6	(109) 18.4	(594) 100.0	1.96	0.63	ปานกลาง
3. ในภาพรวม ความสำนึกและ ความรับผิดชอบของข้าราชการ ในสำนักงานเขตคลองสานสูง กว่าข้าราชการในส่วนภูมิภาค	(133) 22.4	(282) 47.5	(179) 30.1	(594) 100.0	2.08	0.72	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.00	0.66	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.46 แสดงให้เห็นว่า ผลการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน ปรากฏดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.98) ว่า ในภาพรวม การบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานในอดีตสูงกว่าในปัจจุบัน (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.96) ว่า ในภาพรวมการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานสูงกว่าสำนักงานเขตอื่น และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.08) ว่า ในภาพรวม ความสำนึกและความรับผิดชอบของข้าราชการในสำนักงานเขตคลองสานสูงกว่าข้าราชการในส่วนภูมิภาค

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.00) ต่อภาพรวมการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสาน

ตารางที่ 4.47 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมการบริหารจัดการของสำนักงานเขต
บางรัก ทั้ง 11 ด้าน

ภาพรวม การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตบางรัก	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. ในภาพรวม การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตบางรัก ในอดีตสูงกว่าในปัจจุบัน	(99) 18.3	(385) 71	(58) 10.7	(542) 100.0	1.92	0.53	ปานกลาง
2. ในภาพรวม การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตบางรัก สูงกว่าสำนักงานเขตอื่น	(107) 19.7	(366) 67.5	(69) 12.7	(542) 100.0	1.93	0.56	ปานกลาง
3. ในภาพรวม ความสำนึกและ ความรับผิดชอบของข้าราชการ ในสำนักงานเขตบางรักสูงกว่า ข้าราชการในส่วนภูมิภาค	(111) 20.5	(287) 53	(144) 26.6	(542) 100.0	2.06	0.68	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.97	0.59	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.47 แสดงให้เห็นว่า ผลการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก ปรากฏดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.92) ว่า ในภาพรวม การบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรักในอดีตสูงกว่าในปัจจุบัน (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.93) ว่า ในภาพรวม การบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรักสูงกว่าสำนักงานเขตอื่น และ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.06) ว่า ในภาพรวม ความสำนึกและความรับผิดชอบของข้าราชการในสำนักงานเขตบางรักสูงกว่าข้าราชการในส่วนภูมิภาค

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.97) ต่อภาพรวมการบริหารจัดการของสำนักงานเขตบางรัก

2.8 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.48

ตารางที่ 4.48 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมการบริหาร จัดการระหว่างสำนักงานเขตคลอง สานกับสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร	กลุ่มตัวอย่าง (n = 1,136)				t	Sig. (2- tailed)
	เขตคลอง		เขตบาง			
	สาน	S.D.	รัก	S.D.		
	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
	(n = 594)		(n = 542)			
1. ในภาพรวม การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตในอดีตสูงกว่า ในปัจจุบัน	1.98	0.64	1.92	0.53	1.62	0.10 ^{ns}
2. ในภาพรวม การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขตสูงกว่า สำนักงานเขตอื่น	1.96	0.63	1.93	0.56	0.92	0.35 ^{ns}
3. ในภาพรวม ความสำนึกและ ความรับผิดชอบของข้าราชการใน สำนักงานเขตคลองสานสูงกว่า ข้าราชการในส่วนภูมิภาค	2.08	0.72	2.06	0.68	0.31	0.75 ^{ns}
เฉลี่ยรวม	2.00	0.66	1.97	0.59	0.95	0.40 ^{ns}

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.48 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักต่อภาพรวมการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ปรากฏดังนี้ (1) ในภาพรวมการบริหารจัดการของสำนักงานเขตในอดีตสูงกว่าในปัจจุบัน (2) ในภาพรวม การบริหารจัดการ

ของสำนักงานเขตสูงกว่าสำนักงานเขตอื่น และ (3) ในภาพรวม ความสำนึกและความรับผิดชอบของข้าราชการในสำนักงานเขตสูงกว่าข้าราชการในส่วนภูมิภาค พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) จะมากกว่าหรือเท่ากับ α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) $> \alpha$ หรือ Sig. (2-tailed) = α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย ^{ns} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.10, 0.35 และ 0.75 ตามลำดับ)

สรุป ในการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานกับกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรัก ต่อภาพรวมการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก พบว่า ไม่แตกต่างกัน

ส่วนที่ 3 ข้อสรุปที่ได้จากการแสดงความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากกลุ่มตัวอย่าง

3.1 สรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB รวม 11 ด้าน แสดงรายละเอียดในภาพที่ 4.1

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ของสำนักงานเขต 2 แห่ง	สำนักงานเขตคลองสาน				สำนักงานเขตบางรัก		
	ระดับความคิดเห็น				ระดับความคิดเห็น		
	มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย
1. การบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย							
1. การกำหนดนโยบายของ สำนักงานเขตสอดคล้องกับความต้องการของประชาชน	19.4	69.9	10.7		22.1	64.6	13.3
2. การกำหนดนโยบายของ สำนักงานเขต มีความชัดเจนและเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนรวมตามหลักประชาธิปไตย	13.6	60.4	25.9		15.1	58.3	26.6
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย	11.4	62.1	26.4		19.7	65.5	14.8
2. การบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่							
1. สำนักงานเขต มอบอำนาจหน้าที่ให้แก่ผู้บริหารมากเพียงพอ	11.4	73.2	15.3		23.8	62.5	13.7
2. สำนักงานเขต กำหนดอำนาจหน้าที่ไว้อย่างเหมาะสมชัดเจนและง่ายต่อการนำไปปฏิบัติ	11.3	75.6	13.1		17.0	72.7	10.3
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่	13.3	64.8	21.9		19.9	69.9	10.1
3. การบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม							
1. สำนักงานเขตสามารถควบคุมการทุจริตและประพฤติมิชอบของข้าราชการได้	10.9	52.9	36.2		16.4	44.1	39.5
2. สำนักงานเขตสร้างจิตสำนึกในการให้บริการประชาชนแก่ข้าราชการ	9.9	61.8	28.3		15.3	41.5	43.2
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม	11.1	61.6	27.3		16.6	70.8	12.5

การ
เปรียบเทียบ
การบริหาร
จัดการของ
สำนักงาน
เขตคลอง
สานและ
สำนักงาน
เขตบางรัก

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ของสำนักงานเขต 2 แห่ง	สำนักงานเขตคลองสาน				สำนักงานเขตบางรัก		
	ระดับความคิดเห็น				ระดับความคิดเห็น		
	มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย
4. การบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม							
1. สำนักงานเขตปฏิบัติงานใน ทิศทางที่ให้บริการต่อส่วนรวม	10.9	72.2	16.8		13.7	78	8.3
2. สำนักงานเขตบริหารจัดการโดย คำนึงถึงผลประโยชน์ของ ประชาชนอย่างแท้จริง	10.4	73.2	16.3		15.3	74.9	9.8
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมี ศักยภาพสูงในการบริหารจัดการ ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม	12.5	64.0	23.6		18.1	71.0	10.9
5. การบริหารจัดการด้านการวางแผน							
1. สำนักงานเขต มีการวางแผน การ ปฏิบัติงานอย่างชัดเจน และได้นำ แผนไปปฏิบัติอย่างครบถ้วน	11.6	69.4	19.0		18.8	62.4	18.8
2. สำนักงานเขตมีการประเมินผล และนำผลการประเมินไปแก้ไข ปรับปรุงให้เกิดประโยชน์	28.6	58.9	12.5		21.0	56.5	22.5
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมี ศักยภาพสูงในการบริหารจัดการ ด้านการวางแผน	13.0	72.4	14.6		12.7	65.3	22.0
6. การบริหารจัดการด้านการจัดองค์การ							
1. สำนักงานเขตมีโครงสร้างของ หน่วยงานชัดเจน	13.0	65.3	21.7		15.9	72.1	12.0
2. สำนักงานเขต จัดโครงสร้างของ หน่วยงานเป็นไปในทิศทางที่เป็น ประโยชน์ต่อประชาชน	20.2	62.3	17.5		22.1	60.3	17.5
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมี ศักยภาพสูงในการบริหารจัดการ ด้านการจัดองค์การ	14.6	66.8	18.5		14.2	63.1	22.7

การ
เปรียบเทียบ
การบริหาร
จัดการของ
สำนักงาน
เขตคลอง
สานและ
สำนักงาน
เขตบางรัก

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ของสำนักงานเขต 2 แห่ง	สำนักงานเขตคลองสาน				สำนักงานเขตบางรัก		
	ระดับความคิดเห็น				ระดับความคิดเห็น		
	มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย
7. การบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์							
1. สำนักงานเขตบรรจุแต่งตั้งข้าราชการอย่างเหมาะสมกับตำแหน่ง	14.3	70.7	15.0		14.0	74.0	12.0
2. สำนักงานเขตมีการลงโทษข้าราชการที่กระทำผิดอย่างจริงจัง	16.5	55.9	27.6		14.8	64.9	20.3
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์	13.3	58.8	27.9		16.1	63.7	20.3
8. การบริหารจัดการด้านการอำนวยความสะดวก							
1. สำนักงานเขตควบคุมดูแลข้าราชการอย่างเข้มงวดรัดกุม	10.1	64.8	25.1		15.3	52.6	32.1
2. ผู้บริหารของสำนักงานเขตมีภาวะผู้นำหรือเป็นนักบริหารมืออาชีพ	9.8	72.4	17.8		15.9	62.7	21.4
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการอำนวยความสะดวก	13.6	72.1	14.3		15.5	60.5	24.0
9. การบริหารจัดการด้านการประสานงาน							
1. สำนักงานเขตไม่มีความขัดแย้งกันภายในหน่วยงาน	10.3	55.1	34.7		13.1	43.5	43.4
2. สำนักงานเขต มีการประสานงานทั้งภายในและภายนอกอย่างต่อเนื่อง	12.5	58.9	27.8		16.1	69.2	14.8
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการประสานงาน	10.3	66.8	22.9		15.3	73.6	11.1

การ
เปรียบเทียบ
การบริหาร
จัดการของ
สำนักงาน
เขตคลอง
สานและ
สำนักงาน
เขตบางรัก

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการ ของสำนักงานเขต 2 แห่ง	สำนักงานเขตคลองสาน				สำนักงานเขตบางรัก		
	ระดับความคิดเห็น				ระดับความคิดเห็น		
	มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย
10. การบริหารจัดการด้านการรายงาน							
1. สำนักงานเขตให้ความสำคัญกับการรายงานผลการปฏิบัติงานต่อผู้บังคับบัญชาอย่างรวดเร็วและทันเหตุการณ์	11.3	57.1	31.6		18.1	49.6	32.3
2. สำนักงานเขตควบคุมตรวจสอบและประเมินผลการบริหารจัดการทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานอย่างชัดเจน	20.2	58.8	21.0		21.8	47.6	30.6
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการรายงาน	9.4	74.4	26.2		13.1	62.7	24.2
11. การบริหารจัดการด้านกำรงบประมาณ							
1. สำนักงานเขตตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณอย่างชัดเจน	11.6	61.1	27.3		17.3	58.3	24.4
2. สำนักงานเขต ใช้จ่ายงบประมาณอย่างประหยัด คุ่มค่า และเกิดประโยชน์สูงสุด	15.8	50.0	34.2		17.0	64.2	18.8
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านกำรงบประมาณ	15.8	58.2	25.9		16.6	60.7	22.7

การ
เปรียบเทียบ
การบริหาร
จัดการของ
สำนักงาน
เขตคลอง
สานและ
สำนักงาน
เขตบางรัก

ภาพที่ 4.1 ค่าสถิติสรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ทั้ง 11 ด้าน

จากภาพที่ 4.1 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB รวม 11 ด้าน ผู้ศึกษาได้สรุปไว้ในบทที่ 5 ตารางที่ 5.6

3.2 สรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา แนวทางการพัฒนา และภาพรวมศักยภาพในการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร แบ่งเป็น 3 หัวข้อย่อย เรียงตามลำดับ ได้แก่

3.2.1 สรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหาร จัดการระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB รวม 11 ด้าน

3.2.2 สรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการ พัฒนาการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB รวม 11 ด้าน

3.2.3 สรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมในการบริหาร จัดการระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร

ทั้งนี้ได้สรุปเรียงลำดับไว้ ตามที่แสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.49

ตารางที่ 4.49 ค่าสถิติสรุปเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อ หนึ่ง การบริหารจัดการ สอง ปัญหาการบริหารจัดการ สาม แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการ และ สี่ ภาพรวมการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร

หนึ่ง การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
1. ด้านการบริหารนโยบาย											
1. การกำหนด นโยบายของ สำนักงานเขต สอดคล้องกับ ความต้องการ ของประชาชน	เขตคลองสาน			1. สำนักงานเขต กำหนดนโยบาย ไม่สอดคล้องกับ ความต้องการ ของประชาชน	เขตคลองสาน			สำนักงานเขต ควรกำหนด นโยบายให้ สอดคล้องกับ ความต้องการ ของประชาชน เพิ่มมากขึ้น	เขตคลองสาน		
	19.4	69.9	10.7		28.5	63.3	8.2		41.8	51.5	6.7
	เขตบางรัก				เขตบางรัก				เขตบางรัก		
	22.1	64.6	13.3		32.5	64.2	3.3		53.9	42.3	3.9
2. การกำหนด นโยบายของ สำนักงานเขต มีความชัดเจน และเปิดโอกาส ให้ประชาชนเข้า มามีส่วนรวม ตามหลัก ประชาธิปไตย	เขตคลองสาน			2.สำนักงานเขต กำหนดนโยบาย ไม่สอดคล้องกับ ความต้องการ ของประชาชน ส่วนใหญ่	เขตคลองสาน						
	13.6	60.4	25.9		18.0	66.8	15.2				
	เขตบางรัก				เขตบางรัก						
	15.1	58.3	26.6		22.1	70.8	7.0				
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมี ศักยภาพสูงใน การบริหาร จัดการด้านการ บริหาร นโยบาย	เขตคลองสาน										
	11.4	62.1	26.4								
	เขตบางรัก										
	19.7	65.5	14.8								

ตารางที่ 4.49 (ต่อ)

หนึ่ง การบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
2. ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่											
1. สำนักงานเขตมอบอำนาจหน้าที่ให้แก่ผู้บริหารมากเพียงพอ	เขตคลองสาน			1. ผู้อำนวยการเขตรวมอำนาจมากเกินไป	เขตคลองสาน			ผู้บริหารของสำนักงานเขตควรแบ่งอำนาจไปให้แก่ผู้ใต้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น	เขตคลองสาน		
	11.4	73.2	15.3		21.7	61.3	17.0		42.6	48.8	8.6
	เขตบางรัก				เขตบางรัก				เขตบางรัก		
	23.8	62.5	13.7		27.7	66.1	6.3		58.3	39.3	2.4
2. สำนักงานเขตกำหนดอำนาจหน้าที่ไว้อย่างเหมาะสมชัดเจนและง่ายต่อการนำไปปฏิบัติ	เขตคลองสาน			2. ข้าราชการบางส่วนของสำนักงานเขตไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย	เขตคลองสาน				เขตคลองสาน		
	11.3	75.6	13.1		15.8	68.4	15.8				
	เขตบางรัก				เขตบางรัก						
	17.0	72.7	10.3		32.7	60.1	7.2				
3. ในภาพรวมสำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่	เขตคลองสาน										
	13.3	64.8	21.9								
	เขตบางรัก										
	19.9	69.9	10.1								

ตารางที่ 4.49 (ต่อ)

หนึ่ง การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหา การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
3 ด้านการบริหารคุณธรรม											
1. สำนักงานเขต สามารถควบคุม การทุจริต ประพฤติมิชอบ ของข้าราชการ	เขตคลองสาน			1. การบริหาร จัดการของ สำนักงานเขตยังไม่ เอื้ออำนวย ประโยชน์ต่อสังคม หรือส่วนรวมมาก เท่าที่ควร	เขตคลองสาน			การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขต ควรเป็นไปใน ทิศทางที่มีเป้าหมาย เพื่อประชาชนและ เอื้ออำนวยประโยชน์ ต่อส่วนรวมให้มาก ที่สุด	เขตคลองสาน		
	10.9	52.9	36.2		33.3	50.8	15.8		53.2	38.9	7.9
	เขตบางรัก				เขตบางรัก				เขตบางรัก		
	16.4	44.1	39.5		48.2	46.1	5.7		62.4	32.3	5.4
2. สำนักงานเขต สร้างจิตสำนึกใน การให้บริการ ประชาชนแก่ ข้าราชการ	เขตคลองสาน			2. สำนักงานเขตไม่ เปิดโอกาสให้ ประชาชนเข้ามามี ส่วนร่วมใน กิจกรรมของ สำนักงานเขต	เขตคลองสาน						
	9.9	61.8	28.3		38.2	49.8	12.0				
	เขตบางรัก				เขตบางรัก						
	15.3	41.5	43.2		53.7	38.0	8.3				
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมี ศักยภาพสูงใน การบริหารจัดการ ด้านการบริหาร คุณธรรม	เขตคลองสาน										
	11.1	61.6	27.3								
	เขตบางรัก										
	16.6	70.8	12.5								

ตารางที่ 4.49 (ต่อ)

หนึ่ง การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหา การบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
4 ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม											
1. สำนักงานเขต ปฏิบัติงานใน ทิศทางที่ ให้บริการค่อ ส่วนรวม	เขตคลองสาน			1. การ บริ หาร จั ด ก า ร ข อ ง ส ำ น ัก ก ำ ง ข เ ต ย ัง ไม่ เอื้อ อ ำ น วย ประ โยชน์ ค่อ สังคม หรือ ส่วนรวมมาก เท่าที่ควร	เขตคลองสาน			การบริหารจัดการ ของสำนักงานเขต ควรเป็นไปใน ทิศทางที่มีเป้าหมาย เพื่อประชาชนและ เอื้ออำนวยประโยชน์ ค่อส่วนรวมให้มาก ที่สุด	เขตคลองสาน		
	10.9	72.2	16.8		31.0	55.1	14.0		51.0	40.6	8.4
	เขตบางรัก				เขตบางรัก				เขตบางรัก		
	13.7	78.0	8.3		39.7	54.8	5.5		65.1	30.3	4.6
2. สำนักงานเขต บริหารจัดการโดย คำนึงถึง ผลประโยชน์ของ ประชาชนอย่าง แท้จริง	เขตคลองสาน			2. สำนักงานเขตไม่ เปิด โอกาส ให้ ประชาชนเข้ามามี ส ำ น ร ่วม ใน ก ิ จ ก ร ร ม ข อ ง ส ำ น ัก ก ำ ง ข เ ต	เขตคลองสาน						
	10.4	73.2	16.3		31.0	45.8	23.2				
	เขตบางรัก				เขตบางรัก						
	15.3	74.9	9.8		42.4	48.0	9.6				
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมี ศักยภาพสูงใน การบริหารจัดการ ด้านการบริหารที่ เกี่ยวข้องกับสังคม	เขตคลองสาน										
	12.5	64.0	23.6								
	เขตบางรัก										
	18.1	71.0	10.9								

ตารางที่ 4.49 (ต่อ)

หนึ่ง การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหา การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
5. ด้านการวางแผน											
1. สำนักงานเขต มีการวางแผน การปฏิบัติงาน อย่างชัดเจน และ ได้นำแผนไป ปฏิบัติอย่าง ครบถ้วน	เขตคลองสาน			1.การวางแผนงาน ในการปฏิบัติงาน ของสำนักงาน เขตไม่ได้มุ่ง ประโยชน์ต่อ ประชาชน	เขตคลองสาน			สำนักงานเขต ควรให้ ความสำคัญกับ การประเมินผล แผนและนำผล ไปปรับปรุง แก้ไขการ ปฏิบัติงาน	เขตคลองสาน		
	11.6	69.4	19.0		14.3	66.8	18.9		50.7	40.9	8.4
	เขตบางรัก				เขตบางรัก				เขตบางรัก		
	18.8	62.4	18.8		20.7	71.4	7.9		67.0	28.6	4.4
2. สำนักงานเขต มีการประเมินผล และนำผลการ ประเมินไปแก้ไข ปรับปรุงให้เกิด ประโยชน์	เขตคลองสาน			2.สำนักงานเขต ไม่ ได้ ให้ ความสำคัญกับ การประเมินผล แผนงานด้านการ ให้บริการ ประชาชน	เขตคลองสาน						
	28.6	58.9	12.5		5.8	55.2	19.0				
	เขตบางรัก				เขตบางรัก						
	21.0	56.5	22.5		21.4	72.1	6.5				
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมี ศักยภาพสูงใน การบริหารจัดการ ด้านการวางแผน	เขตคลองสาน										
	13.0	72.4	14.6								
	เขตบางรัก										
	12.7	65.3	22.0								

ตารางที่ 4.49 (ต่อ)

หนึ่ง การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหา การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
6. ด้านการจัดองค์กร											
1. สำนักงานเขตมี โครงสร้างของ หน่วยงานชัดเจน	เขตคลองสาน			1. การให้อำนาจ ผู้บริหารสำนัก งานเขตมากเกิน ไปทำให้เป็น ปัญหาต่อการจัด โครงสร้าง เช่น ได้แต่งตั้ง หรือไม่แต่งตั้ง ตำแหน่งที่มี ความจำเป็นบาง ตำแหน่งที่ กำหนดไว้ใน โครงสร้าง	เขตคลองสาน			สำนักงานเขต ควรจัด โครงสร้างของ หน่วยงานให้ เล็กแต่มี ประสิทธิภาพ เพิ่มขึ้น	เขตคลองสาน		
	13.0	65.3	21.7		14.3	71.5	14.1		44.8	45.3	9.9
	เขตบางรัก				เขตบางรัก				เขตบางรัก		
	15.9	72.1	12.0		19.9	73.6	7.4		29.9	41.9	28.2
2. สำนักงานเขต จัดโครงสร้างของ หน่วยงานเป็นไป ในทิศทางที่เป็น ประโยชน์ต่อ ประชาชน	เขตคลองสาน			2. การจัด องค์กรของ สำนักงานเขต ไม่เอื้ออำนวย ประโยชน์ต่อ การให้บริการ ประชาชนมาก เท่าที่ควร	เขตคลองสาน						
	20.2	62.3	17.5		15.0	68.5	16.5				
	เขตบางรัก				เขตบางรัก						
	22.1	60.3	17.5		34.5	57.7	7.7				
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมี ศักยภาพสูงใน การบริหารจัดการ ด้านการจัด องค์กร	เขตคลองสาน										
	14.6	66.8	18.5								
	เขตบางรัก										
	14.2	63.1	22.7								

ตารางที่ 4.49 (ต่อ)

หนึ่ง การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหา การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนา การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
7. ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์											
1. สำนักงานเขต บรรจุแต่งตั้ง ข้าราชการอย่าง เหมาะสมกับ ตำแหน่ง	เขตคลองสาน			1. ผู้บริหารและ ข้าราชการบางส่วน ของสำนักงานเขต ไม่ ได้ รับ การ ฝึกอบรมเรื่องการ ใ ห้ บ ริ ก า ร ประชาชน มาก เท่าที่ควร	เขตคลองสาน			สำนักงานเขตควร ให้ความสำคัญกับ การนำความรู้จาก การฝึกอบรมไปใช้ ปฏิบัติจริง รวมทั้ง ควรฝึกอบรม ผู้บริหารและ ผู้ปฏิบัติงาน	เขตคลองสาน		
	14.3	70.7	15.0		16.7	66.7	16.7		43.3	46	10.8
	เขตบางรัก				เขตบางรัก				เขตบางรัก		
	14.0	74.0	12.0		39.9	52.8	7.4		32.8	59.8	7.4
2. สำนักงานเขตมี การลงโทษ ข้าราชการที่ กระทำความผิด อย่างจริงจัง	เขตคลองสาน			2. สำนักงานเขต ขาดการประเมินผล การปฏิบัติงานของ ข้าราชการอย่าง ต่อเนื่อง	เขตคลองสาน						
	16.5	55.9	27.6		17.3	66.0	16.7				
	เขตบางรัก				เขตบางรัก						
	14.8	64.9	20.3		40.6	51.8	7.6				
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมี ศักยภาพสูงใน การบริหารจัดการ ด้านการบริหาร ทรัพยากรมนุษย์	เขตคลองสาน										
	13.3	58.8	27.9								
	เขตบางรัก										
	16.1	63.7	20.3								

ตารางที่ 4.49 (ต่อ)

หนึ่ง การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหา การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย				
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		
8. ด้านการอำนวยความสะดวก													
1. สำนักงานเขต ควบคุมดูแล ข้าราชการอย่าง เข้มงวดรัดกุม	เขตคลองสาน			1. สำนักงานเขต มอบอำนาจใน การตัดสินใจ และสั่งการ ให้แก่ผู้บริหาร มากเกินไป	เขตคลองสาน			สำนักงานเขตควร ให้ความสำคัญกับ การบรรจุแต่งตั้ง ผู้บริหารที่เป็นฝ่าย ประจำที่มีภาวะ ผู้นำ มีความคิด ริเริ่ม และกล้า ตัดสินใจเพิ่มมาก ขึ้น	เขตคลองสาน				
	10.1	64.8	25.1		19.7	62.6	17.7		48.0	39.6	12.5		
	เขตบางรัก				เขตบางรัก				เขตบางรัก				
	15.3	52.6	32.1		38.7	54.2	7.0		40.0	53.9	6.1		
2. ผู้บริหารของ สำนักงานเขตมี ภาวะผู้นำหรือ เป็นนักบริหารมือ อาชีพ	เขตคลองสาน			2. ผู้บริหารของ สำนักงานเขตขาด ภาวะผู้นำ ไม่กล้า ตัดสินใจ	เขตคลองสาน								
	9.8	72.4	17.8		26.8	51.0	22.2						
	เขตบางรัก				เขตบางรัก								
	15.9	62.7	21.4		40.8	49.1	10.1						
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมี ศักยภาพสูงใน การบริหารจัดการ ด้านการ อำนวยความสะดวก	เขตคลองสาน												
	13.6	72.1	14.3										
	เขตบางรัก												
	15.5	60.5	24.0										

ตารางที่ 4.49(ต่อ)

หนึ่ง การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็น ด้วย			สอง ปัญหา การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็น ด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนาการ บริหาร จัดการ	ระดับความเห็น ด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
9. ด้านการประสานงาน											
1. สำนักงานเขต ไม่มีความขัดแย้ง กันภายใน หน่วยงาน	เขตคลองสาน			1. การประสานงาน ภายในและภายนอก หน่วยงานของ สำนักงานเขตยังไม่ ประสบผลสำเร็จ มากเท่าที่ควร	เขตคลองสาน			สำนักงาน เขตควร ประชาสัมพันธ์เรื่อง การประสาน งานเพิ่มขึ้น	เขตคลองสาน		
	10.3	55.1	34.7		19.5	59.8	20.7		51.7	36.5	11.8
	เขตบางรัก				เขตบางรัก				เขตบางรัก		
	13.1	43.5	43.4		38.7	52.2	9.0		57.6	37.8	4.6
2. สำนักงานเขต มีการประสาน งานทั้งภายใน และภายนอก อย่างต่อเนื่อง	เขตคลองสาน			2. สำนักงานเขตขาด การประชาสัมพันธ์ เรื่อง การ ประสานงานให้ ประชาชนทราบและ เข้าใจ	เขตคลองสาน						
	12.5	59.8	27.8		31.1	37.7	31.1				
	เขตบางรัก				เขตบางรัก						
	16.1	69.2	14.8		57.4	29.7	12.9				
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมี ศักยภาพสูงใน การบริหาร จัดการด้านการ ประสานงาน	เขตคลองสาน										
	10.3	66.8	22.9								
	เขตบางรัก										
	15.3	73.6	11.1								

ตารางที่ 4.49 (ต่อ)

หนึ่ง การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหา การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
10. ด้านการรายงาน											
1. สำนักงานเขตให้ความสำคัญกับการรายงานผลการปฏิบัติงานต่อผู้บังคับบัญชาอย่างรวดเร็วและทันเหตุการณ์	เขตคลองสาน			1 สำนักงานเขตมีการรายงานผลการปฏิบัติงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบล่าช้า	เขตคลองสาน			สำนักงานเขตควรสนับสนุนให้หน่วยงานภายนอก เช่น ประชาชนและสื่อมวลชนเข้ามามีส่วนในการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	เขตคลองสาน		
	11.3	<u>57.1</u>	31.6		21.4	<u>64.5</u>	14.1		<u>50.7</u>	38.7	10.6
	เขตบางรัก				เขตบางรัก				เขตบางรัก		
	18.1	<u>49.6</u>	32.3		30.6	<u>62.4</u>	7.0		<u>55.2</u>	39.5	5.4
2. สำนักงานเขตควบคุมตรวจสอบและประเมินผลการบริหารจัดการทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานอย่างชัดเจน	เขตคลองสาน			2. การประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานเขตของท่านเป็นไปอย่างล่าช้า	เขตคลองสาน				เขตคลองสาน		
	20.2	<u>58.8</u>	21.0		17.5	<u>65.5</u>	17.0				
	เขตบางรัก				เขตบางรัก				เขตบางรัก		
	21.8	<u>47.6</u>	30.6		22.1	<u>72.3</u>	5.5				
3. ในภาพรวมสำนักงานเขตมีศักยภาพสูงในการบริหารจัดการด้านการรายงาน	เขตคลองสาน				เขตคลองสาน				เขตคลองสาน		
	9.4	<u>74.4</u>	26.2								
	เขตบางรัก				เขตบางรัก				เขตบางรัก		
	13.1	<u>62.7</u>	24.2								

ตารางที่ 4.49 (ต่อ)

หนึ่ง การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหา การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนาการ บริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
11. ด้านการงบประมาณ											
1. สำนักงาน เขตตรวจสอบ การใช้จ่าย งบประมาณ อย่างชัดเจน	เขตคลองสาน			1. การบริหาร งบประมาณของ สำนักงานเขตยังไม่ ประหยัด ไม่คุ้มค่า และ ไม่เกิด ประโยชน์สูงสุด	เขตคลองสาน			สำนักงานเขต ควรใช้ งบประมาณอย่าง ประหยัด คุ้มค่า และเกิด ประโยชน์สูงสุด รวมทั้งควร ควบคุม ตรวจสอบการใช้ งบประมาณเพิ่ม มากขึ้น	เขตคลองสาน		
	11.6	61.1	27.3		27.8	52.9	19.4		53.5	36.5	9.9
	เขตบางรัก				เขตบางรัก				เขตบางรัก		
	17.3	58.3	24.4		38.7	51.1	10.1		58.9	36.7	4.4
2. สำนักงาน เขต ใช้จ่าย งบประมาณ อย่างประหยัด คุ้มค่า และเกิด ประโยชน์ สูงสุด	เขตคลองสาน			2. สำนักงานเขตไม่ เปิด โอกาสให้ ประชาชนเข้ามามี ส่วนร่วมเท่าที่ควร ในการ ควบคุม ตรวจสอบ งบประมาณ	เขตคลองสาน						
	15.8	50.0	34.2		27.1	52.5	20.4				
	เขตบางรัก				เขตบางรัก						
	17.0	64.2	18.8		53.9	40.0	6.1				
3. ในภาพรวม สำนักงานเขตมี ศักยภาพสูงใน การบริหาร จัดการด้าน งบประมาณ	เขตคลองสาน										
	15.8	58.2	25.9								
	เขตบางรัก										
	16.6	60.7	22.7								

ตารางที่ 4.49 (ต่อ)

สี่ ภาพรวมการบริหารจัดการ						
ภาพรวม การบริหารจัดการ	สำนักงานเขตคลองสาน			สำนักงานเขตบางรัก		
	ระดับความเห็นด้วย			ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก	ปานกลาง	น้อย
1. ในภาพรวม การบริหารจัดการของสำนักงานเขตในอดีตสูงกว่าในปัจจุบัน	21.7	58.4	19.9	18.3	71	10.7
2. ในภาพรวม การบริหารจัดการของสำนักงานเขตสูงกว่าสำนักงานเขตอื่น	22.1	59.6	18.4	19.7	67.5	12.7
3. ในภาพรวม ความสำนึกและความรับผิดชอบของข้าราชการในสำนักงานเขตสูงกว่าข้าราชการในส่วนภูมิภาค	22.4	47.5	30.1	20.5	53	26.6

จากตารางที่ 4.49 แสดงให้เห็นว่า

หมายเหตุ จากตารางหัวข้อ หนึ่ง การบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ได้สรุปไว้แล้วได้ภาพที่ 4.1 ข้างต้น จึงไม่นำมาสรุปซ้ำในตารางนี้อีก ในตารางนี้เป็นการสรุปเฉพาะหัวข้อ สอง ถึง สาม เท่านั้น

3.2.1 สรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB รวม 11 ด้าน มีดังนี้

1) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรักมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) สำนักงานเขตกำหนดนโยบายไม่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน และ (2) สำนักงานเขตกำหนดนโยบายไม่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนส่วนใหญ่

2) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรักมีปัญหาศักยภาพในการบริหารจัดการด้านอำนาจหน้าที่ ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) ผู้อำนวยการเขตรวมอำนาจมากเกินไป และ (2) ข้าราชการบางส่วนของสำนักงานเขตไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย

3) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานเห็นด้วยในระดับปานกลาง และกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักเห็นด้วยในระดับน้อย ว่า สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรักมีปัญหาการบริหารจัดการด้าน คุณธรรม ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) ข้าราชการบางส่วนของสำนักงานเขตขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติงานที่ดีต่อประชาชน เช่น ความซื่อสัตย์ สุจริต ขยัน อดทน และ (2) ข้าราชการบางส่วนของสำนักงานเขตใช้อำนาจหน้าที่ในทางมิชอบเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตน

4) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานเห็นด้วยในระดับปานกลาง และกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักเห็นด้วยในระดับน้อย ว่า สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรักมีปัญหาการบริหารจัดการด้านที่เกี่ยวข้องกับสังคม ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) การบริหารจัดการของสำนักงานเขตยังไม่เอื้ออำนวยประโยชน์ต่อสังคมหรือส่วนรวมมากเท่าที่ควร และ (2) สำนักงานเขตไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมของสำนักงานเขต

5) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการวางแผน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรักมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการวางแผน ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) การวางแผนในการปฏิบัติงานของสำนักงานเขตไม่ได้มุ่งประโยชน์ต่อประชาชน และ (2) สำนักงานเขตไม่ได้ให้ความสำคัญกับการประเมินผลแผนงานด้านการให้บริการประชาชน

6) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรักมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) การให้อำนาจผู้บริหารสำนักงานเขตมากเกินไป ทำให้เป็นปัญหาต่อการจัด โครงสร้าง เช่น ได้แต่งตั้งหรือไม่แต่งตั้งตำแหน่งที่มีความจำเป็นบางตำแหน่งที่กำหนดไว้ในโครงสร้าง และ (2) การจัดองค์การของสำนักงานเขตไม่เอื้ออำนวยประโยชน์ต่อการให้บริการประชาชนเท่าที่ควร

7) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรักมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) ผู้บริหารและข้าราชการบางส่วนของสำนักงานเขตไม่ได้รับการฝึกอบรมด้านการให้บริการประชาชนมากเท่าที่ควร และ (2) สำนักงานเขตขาดการประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการอย่างต่อเนื่อง

8) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการอำนวยความสะดวก กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรักมีปัญหาการบริหารจัดการด้าน

การอำนวยความสะดวก ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) สำนักงานเขตมอบอำนาจในการตัดสินใจและสั่งการให้แก่ผู้บริหารมากเกินไป และ (2) ผู้บริหารของสำนักงานเขต ขาดภาวะผู้นำ ไม่กล้าตัดสินใจ

9) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงาน กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานเห็นด้วยในระดับปานกลาง และกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักเห็นด้วยในระดับน้อย ว่า สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรักมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการประสานงาน ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) การประสานงานภายในและภายนอกหน่วยงานของสำนักงานเขตยังไม่ประสบผลสำเร็จมากเท่าที่ควร และ (2) สำนักงานเขตขาดการประชาสัมพันธ์เรื่องการประสานงานให้ประชาชนทราบและเข้าใจ

10) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการรายงาน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรักมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการรายงาน ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) สำนักงานเขตมีการรายงานผลการปฏิบัติงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบล่าช้า และ (2) การประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงานเขตเป็นไปอย่างล่าช้า

11) ปัญหาการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานเห็นด้วยในระดับปานกลาง และกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักเห็นด้วยในระดับน้อย ว่า สำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรักมีปัญหาการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) สำนักงานเขตไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมเท่าที่ควรในการควบคุมตรวจสอบงบประมาณ และ (2) การบริหารงบประมาณของสำนักงานเขตยังไม่ประหยัด ไม่คุ้มค่า และไม่เกิดประโยชน์สูงสุด

3.2.2 สรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตคลองสานและสำนักงานเขตบางรัก ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB รวม 11 ด้าน มีดังนี้

1) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานเห็นด้วยในระดับปานกลาง และกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักเห็นด้วยในระดับน้อย ว่า สำนักงานเขตควรกำหนดนโยบายให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนเพิ่มมากขึ้น

2) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านบริหารอำนาจหน้าที่ กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานเห็นด้วยในระดับปานกลาง และกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักเห็นด้วยในระดับน้อยว่า ผู้บริหารของสำนักงานเขตควรแบ่งอำนาจไปให้แก่ผู้ใต้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น

3) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 เขตเห็นด้วยในระดับน้อย ว่า สำนักงานเขตควรส่งเสริมข้าราชการให้มีจิตสำนึกในการปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและมีการประเมินผลเพิ่มมากขึ้น

4) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 เขตเห็นด้วยในระดับน้อย ว่า การบริหารจัดการของสำนักงานเขตควรเป็นไปในทิศทางที่มีเป้าหมายเพื่อประชาชนและเอื้ออำนวยประโยชน์ต่อส่วนรวมให้มากที่สุด

5) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการวางแผน กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 เขตเห็นด้วยในระดับน้อย ว่า สำนักงานเขตควรให้ความสำคัญกับการประเมินผลแผนและนำผลไปปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงาน

6) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การ กลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตคลองสานเห็นด้วยในระดับน้อย และกลุ่มตัวอย่างของสำนักงานเขตบางรักเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า สำนักงานเขตควรจัดโครงสร้างของหน่วยงานให้เล็กแต่มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

7) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 เขตเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า สำนักงานเขตควรให้ความสำคัญกับการนำความรู้จากการฝึกอบรมไปใช้ปฏิบัติจริง รวมทั้งควรฝึกอบรมผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน

8) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการอำนวยการ กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 เขตเห็นด้วยในระดับน้อย ว่า สำนักงานเขตควรให้ความสำคัญกับการบรรจุแต่งตั้งผู้บริหารที่เป็นฝ่ายประจำที่มีภาวะผู้นำ มีความคิดริเริ่ม และกล้าตัดสินใจเพิ่มมากขึ้น

9) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการประสานงาน กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 เขตเห็นด้วยในระดับน้อย ว่า สำนักงานเขตควรประชาสัมพันธ์เรื่องการประสานงานเพิ่มขึ้น

10) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการรายงาน กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 เขตเห็นด้วยในระดับน้อยว่า สำนักงานเขตควรสนับสนุนให้หน่วยงานภายนอก เช่น ประชาชนและสื่อมวลชนเข้ามามีส่วนในการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างจริงจังและต่อเนื่อง

11) แนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 เขตเห็นด้วยในระดับน้อย ว่า สำนักงานเขตควรใช้งบประมาณอย่างประหยัด คัดค้าน และเกิดประโยชน์สูงสุด รวมทั้งควรควบคุมตรวจสอบการใช้งบประมาณเพิ่มมากขึ้น

3.2.3 สรุปการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมศักยภาพในการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานเขตคลองสานกับสำนักงานเขตบางรัก มีดังนี้

- 1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ในภาพรวม การบริหารจัดการของสำนักงานเขตในอดีตสูงกว่าในปัจจุบัน
- 2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในปานกลาง ว่า ในภาพรวม การบริหารจัดการของสำนักงานเขตสูงกว่าสำนักงานเขตอื่น
- 3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในปานกลาง ว่า ในภาพรวม ความสำนึกและความรับผิดชอบของข้าราชการในสำนักงานเขตสูงกว่าข้าราชการในส่วนภูมิภาค