

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) พัฒนาเกณฑ์ประเมินงานด้านการวัดและประเมินผล ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานนทบุรี เขต 2 และ (2) ตรวจสอบคุณภาพของเกณฑ์ประเมินงานด้านการวัดและประเมินผล

กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลในการวิจัย ประกอบด้วย (1) ผู้เชี่ยวชาญ เพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับความเหมาะสมและข้อเสนอแนะจำนวน 20 คน ใช้วิธีเลือกแบบเจาะจง (2) ศึกษานิเทศก์ และครูผู้เกี่ยวข้องกับการวัดและประเมินผลการศึกษา เพื่อการสนทนากลุ่ม จำนวน 40 คน ใช้วิธีเลือกแบบเจาะจง (3) ครูผู้รับผิดชอบงานด้านการวัดและประเมินผลในสถานศึกษา จำนวน 75 คน กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างตามตารางของ ซาเลน และ คิลแมน และใช้วิธีสุ่มอย่างง่าย และ (4) กลุ่มสถานศึกษาที่มีผลการประเมินคุณภาพภายในระดับสูงและกลุ่มทั่วไป จำนวน 10 แห่ง โดยมีผู้ให้ข้อมูล 10 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย (1) แบบสอบถามแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ และมีปลายเปิด (2) แบบสอบถามแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ และ (3) แบบประเมินที่ประกอบด้วยตัวบ่งชี้และเกณฑ์การให้คะแนน 4 ระดับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที

ผลการวิจัยพบว่า องค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การให้คะแนนเพื่อการประเมินงานด้านการวัดและประเมินผลตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานนทบุรี เขต 2 มี 5 องค์ประกอบ 35 ตัวบ่งชี้ แต่ละตัวบ่งชี้มีเกณฑ์การให้คะแนน 4 เกณฑ์ จำแนกเป็น (1) ด้านปัจจัยสนับสนุนงานการวัดและประเมินผล 8 ตัวบ่งชี้ (2) ด้านกระบวนการบริหารจัดการงานวัดและประเมินผล 6 ตัวบ่งชี้ (3) ด้านกระบวนการประเมินผลการเรียนรู้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ 8 กลุ่มสาระ 11 ตัวบ่งชี้ (4) ด้านกระบวนการประเมินกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน การประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ และการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียน 6 ตัวบ่งชี้ และ (5) ด้านผลผลิตจากการปฏิบัติงานการวัดและประเมินผล 4 ตัวบ่งชี้ ผลการตรวจสอบคุณภาพพบว่า ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การให้คะแนนมีความเหมาะสมในระดับมาก ถึงมากที่สุดทุกรายการ และมีความตรงตามโครงสร้างโดยสามารถจำแนกความแตกต่างระหว่างสถานศึกษากลุ่มสูงและกลุ่มทั่วไปได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ABSTRACT

202044

The purposes of this research were to (1) develop performance assessment criteria concerning measurement and evaluation according to the Basic Education Curriculum, B.E. 2544 for Schools under Nonthaburi Educational Service Area, Office 2; and (2) verify the performance assessment criteria concerning measurement and evaluation.

The sample of informants consisted of (1) a group of 20 purposively selected experts to provide opinions on appropriateness and recommendations; (2) a group of 40 supervisors and teachers concerned with educational measurement and evaluation for focus group discussion; (3) a group of 75 teachers responsible for measurement and evaluation work in school obtained by sample random sampling and the sample size of which being determined according to Salant and Dillman table; and (4) a group of 10 informants from 10 schools some of which belonging to the high performing group and others belonging to the average performing group based on internal quality assessment results. The employed research instruments consisted of (1) a 5 – scale rating scale questionnaire with open – ended questions; (2) a 5 – scale rating scale questionnaire; and (3) an evaluation form with indicators and 4 – scale scoring criteria. Statistics employed for data analysis were the mean, standard deviation, and t-test.

Research findings revealed that performance assessment criteria concerning measurement and evaluation according to the Basic Education Curriculum, B.E. 2544 for schools under Nonthaburi Educational Service Area Office 2 comprised five components, 35 indicators each of which having 4 – scale scoring criteria. The five components with their indicators were as follows: (1) the input of supporting factors for measurement and evaluation work, with eight indicators; (2) the management process for measurement and evaluation work, with six indicators; (3) the learning outcomes evaluation process for the eight learning areas, with 11 indicators; (4) the evaluation processes for assessment of learner development activities, assessment of desirable learner characteristics, and assessment of reading, analytical thinking, and writing, with the total of six indicators; and (5) the performance output of measurement and evaluation work, with four indicators. It was also found that all indicators and their scoring criteria were appropriate at the high to highest levels, and had construct validity as indicated by being able to discriminate the difference between the high performing group and the average performing group of schools significantly at the .05 level.