

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่อง “การเปรียบเทียบการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการ จังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่กับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต” เป็นการศึกษาด้าน รัฐประศาสนศาสตร์ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา (1) เปรียบเทียบประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่กับการบริหารจัดการตาม แนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต (2) ปัญหาและแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการ บริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ (3) เปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบ บูรณาการของจังหวัดกระบี่ในปัจจุบันกับการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัด ในอดีต รวมทั้งศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ และ (4) สัมภาษณ์เชิงลึกเฉพาะผู้เชี่ยวชาญที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการตามแนวทางการ บริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ในปัจจุบันและการบริหารจัดการตามแนว ทางการบริหารราชการจังหวัดของจังหวัดกระบี่ในอดีต การศึกษานี้เป็นการศึกษาเชิงสำรวจ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นข้าราชการในจังหวัดกระบี่ ประชาชนในอำเภอเมือง และประชาชนในอำเภอเกาะลันตา ของ จังหวัดกระบี่ รวม 972 คน คิดเป็นร้อยละ 88.00 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 1,105 คน ผู้ศึกษาได้นำ ข้อมูลที่ได้มาตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูลทั้งหมด จากนั้น จึงนำข้อมูลมาประมวล และวิเคราะห์ทางสถิติโดยใช้โปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์สำหรับ คอมพิวเตอร์ คือ SPSS for PC และได้นำเสนอข้อมูล โดยใช้วิธีบรรยายและแสดงตารางประกอบคำ บรรยาย

ผู้ศึกษาขอกำหนดความหมายของสัญลักษณ์ ที่นำมาใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ ข้อมูลทางสถิติเพื่อความเข้าใจตรงกันในการนำเสนอข้อมูลต่าง ๆ ดังนี้

- 1) n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม
- 2) $\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ย (mean)
- 3) S.D. แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)

4) t-test แทน การทดสอบค่าที

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ศึกษานำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของประชากรหรือกลุ่มตัวอย่าง เป็นข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดยใช้ร้อยละ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม แบ่งเป็น 4 หัวข้อ

2.1 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ กับการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ทั้ง 11 ด้าน ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB วิเคราะห์โดยนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่ หาจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2.2 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB วิเคราะห์โดยนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่ หาจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2.3 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB วิเคราะห์โดยนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่ หาจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2.4 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ในปัจจุบัน กับการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต และกับองค์การบริหารส่วนจังหวัด รวมทั้งเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB วิเคราะห์โดยนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่ หาจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที

ตอนที่ 3 ข้อสรุปที่ได้จากการแสดงความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากกลุ่มตัวอย่าง แบ่งเป็น 2 หัวข้อ ได้แก่

3.1 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่กับการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB

3.2 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา แนวทางพัฒนา และการเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่กับการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต

ตอนที่ 1 สถานภาพของประชากรหรือกลุ่มตัวอย่าง

จากข้อมูลทั่วไปหรือข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม ผู้ศึกษาได้ประมวลและวิเคราะห์ข้อมูลและได้จัดเรียงเรียงไว้ในตารางที่ 4.1 ดังนี้

ตารางที่ 4.1 ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม (n = 972) แสดงค่าเป็นจำนวนและร้อยละ จำแนกตาม ข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อมูลส่วนบุคคล ของกลุ่มตัวอย่าง		n = 972	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ประเภท กลุ่มตัวอย่าง			
1. ข้าราชการส่วนภูมิภาคจังหวัด กระบี่และพนักงานรัฐวิสาหกิจ		313	32.2
2. ประชาชนในอำเภอเกาะลันตา		301	30.9
3. ประชาชนในอำเภอเมือง		358	36.9
รวม		972	100.0
2. เพศ			
1. ชาย		464	47.7
2. หญิง		508	52.3
รวม		972	100.0

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคล ของกลุ่มตัวอย่าง		n = 972	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
3. การศึกษา	1. ต่ำกว่าปริญญาตรี	328	33.7
	2. ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	472	48.6
	3. สูงกว่าปริญญาตรี	172	17.7
	รวม	972	100.0
4. อาชีพ	1. ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	313	32.2
	2. ประชาชน/รับจ้าง	470	48.35
	3. นักศึกษา	135	13.89
	4. เจ้าของกิจการ	54	5.56
	รวม	972	100.0

จากการศึกษาตารางที่ 4.1 พบว่า ในเรื่องประเภทกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นประชาชนในอำเภอเมือง (ร้อยละ 36.9) รองลงมาเป็นข้าราชการส่วนภูมิภาคกระบี่และพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 32.2) และส่วนที่เหลือเป็นประชาชนในอำเภอเกาะลันตา (ร้อยละ 30.9) ในเรื่องเพศ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 52.3) เป็นเพศหญิง และส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 47.7) เป็นเพศชาย ในเรื่องการศึกษา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 48.6) มีการศึกษาระดับปริญญาตรี หรือเทียบเท่ารองลงมา (ร้อยละ 33.7) มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และ (ร้อยละ 17.7) มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ในส่วนของการประกอบอาชีพ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 48.35) เป็นประชาชนและรับจ้าง รองลงมาตามลำดับ ได้แก่ (ร้อยละ 32.2) ประกอบอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 13.89) เป็นนักศึกษา และที่เหลือ (ร้อยละ 5.56) ประกอบอาชีพเจ้าของกิจการ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลนี้ แบ่งเป็น 4 หัวข้อ ดังได้กล่าวไว้แล้วข้างต้น แต่ละหัวข้อมีดังต่อไปนี้

2.1 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ (หรือเรียกว่า จังหวัดซีอีโอ) กับการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต (หรือเรียกว่า การบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม) ทั้ง 11 ด้าน ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของจังหวัดซีอีโอ กับการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม ได้ครอบคลุมทั้ง 11 ด้าน ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ซึ่งได้แก่ การบริหารนโยบาย (Policy) การบริหารอำนาจหน้าที่ (Authority) การบริหารคุณธรรม (Morality) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (Society) การวางแผน (Planning) การจัดองค์การ (Organizing) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Staffing) การอำนวยความสะดวก (Directing) การประสานงาน (Coordinating) การรายงาน (Reporting) และการงบประมาณ (Budgeting) ผลการวิเคราะห์แบ่งเป็น 12 หัวข้อ ดังต่อไปนี้

2.1.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับ การบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการบริหารนโยบาย ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.2 ดังนี้

ตารางที่ 4.2 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับ
การบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต จำแนก
ตามด้านการบริหารนโยบาย

ประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการ ด้านการบริหารนโยบาย	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. การกำหนดนโยบายของ จังหวัดซีไอ สอดคล้องต่อการ นำไปปฏิบัติมากกว่าการบริหาร จัดการของจังหวัดแบบเดิม	302	625	45	972			
	31.1	64.3	4.6	100.0	1.74	0.54	ปานกลาง
2. การกำหนดนโยบายของ จังหวัดซีไอมีความชัดเจน และ เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามี ส่วนร่วมตามหลักประชาธิปไตย มากกว่าแบบเดิม	313	580	79	972			
	32.2	59.7	8.1	100.0	1.76	0.58	ปานกลาง
3. ในภาพรวม การบริหาร นโยบายของจังหวัดซีไอมี ประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	303	582	87	972			
	31.1	59.9	9.0	100.0	1.78	0.59	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.76	0.57	ปานกลาง

หมายเหตุ สำหรับตารางที่ใช้สถิติ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือ S.D. และการทดสอบค่าที (t-test)

- 1) ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05
- 2) ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 ระดับ มีช่วงคะแนนเฉลี่ย ดังนี้
 - 2.1) เห็นด้วยมาก ช่วงคะแนน 2.33 - 3.00 คะแนน
 - 2.2) เห็นด้วยปานกลาง ช่วงคะแนน 1.67 - 2.32 คะแนน
 - 2.3) เห็นด้วยน้อย ช่วงคะแนน 1.00 - 1.66 คะแนน

ทั้งนี้ กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเลือกตอบได้เพียงคำตอบเดียว

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.2 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.76) ว่า การกำหนดนโยบายของจังหวัดซีอีโอมีความชัดเจน และเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมตามหลักประชาธิปไตยมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.74) ว่า การกำหนดนโยบายของจังหวัดซีอีโอสอดคล้องกับการนำไปปฏิบัติมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.78) ว่า ในภาพรวม การบริหารนโยบายของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ เปรียบเทียบกับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการบริหารนโยบาย พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.76)

2.1.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.3 ดังนี้

ตารางที่ 4.3 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับ
การบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต
จำแนกตาม ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่

ประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการ ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
4. จังหวัดซีอีโอมอบอำนาจหน้าที่ ให้กับหัวหน้าส่วนราชการ มากกว่าแบบเดิม	304 31.3	567 58.4	101 10.4	972 100.0	1.79	0.661	ปานกลาง
5. จังหวัดซีอีโอกำหนดการใช้ อำนาจหน้าที่ไว้เหมาะสมและง่าย ต่อการนำไปปฏิบัติมากกว่า แบบเดิม	288 29.6	598 61.5	86 8.9	972 100.0	1.79	0.585	ปานกลาง
6. ในภาพรวม การบริหารอำนาจ หน้าที่ของจังหวัดซีอีโอมี ประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	290 29.8	584 60.1	98 10.1	972 100.0	1.80	0.600	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.79	0.615	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.3 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.79) ว่า จังหวัดซีอีโอมอบอำนาจหน้าที่ให้กับหัวหน้าส่วนราชการมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.79) ว่า จังหวัด ซีอีโอกำหนดการใช้อำนาจหน้าที่ไว้เหมาะสมและง่ายต่อการนำไปปฏิบัติมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.80) ว่า ในภาพรวมการบริหารอำนาจหน้าที่ของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

สรุป ในการศึกษาระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.79)

2.1.3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการบริหารคุณธรรม ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.4 ดังนี้

ตารางที่ 4.4 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต จำแนกตามด้านการบริหารคุณธรรม

ประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการ ด้านการบริหารคุณธรรม	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
7. จังหวัดซีอีโอสามารถควบคุม คอร์ปชั่นของข้าราชการได้	244 25.1	566 58.2	162 16.7	972 100.0	1.92	0.641	ปานกลาง มากกว่าแบบเดิม
8. จังหวัดซีอีโอสร้างจิตสำนึก ให้แก่ข้าราชการในการให้บริการ	251 25.8	577 59.4	144 14.8	972 100.0	1.89	0.628	ปานกลาง ประชาชนมากกว่าแบบเดิม
9. ในภาพรวม การบริหาร คุณธรรมของจังหวัดซีอีโอมี	243 25.0	591 60.8	138 14.2	972 100.0	1.89	0.617	ปานกลาง ประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม
เฉลี่ยรวม					1.90	0.628	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตาราง 4.4 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.92) ว่า จังหวัดซีอีโอสามารถควบคุมคอร์ปชั่นของข้าราชการได้มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.89) ว่า จังหวัดซีอีโอสร้างจิตสำนึกให้แก่ข้าราชการในการให้บริการประชาชนมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.89) ว่า การบริหารคุณธรรมของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการบริหารคุณธรรม พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.90)

2.1.4 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.5 ดังนี้

ตารางที่ 4.5 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับ
การบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต
จำแนกตามด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม

ประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการ ด้าน การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
10. จังหวัดซีอีโอมุ่งการบริหารจัดการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคมหรือส่วนรวมได้มากกว่าแบบเดิม	320	552	100	972			
	32.9	56.8	10.3	100.0	1.77	0.617	ปานกลาง
11. จังหวัดซีอีโอเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสังคมของตนเองได้มากกว่าแบบเดิม	272	582	118	972			
	28.0	59.9	12.1	100.0	1.84	0.614	ปานกลาง
12. ในภาพรวม การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคมของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	253	614	105	972			
	26.0	63.2	10.8	100.0	1.85	0.588	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.82	0.606	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.5 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.84) ว่า จังหวัดซีอีโอเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสังคมของตนเองได้มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.77) ว่า จังหวัดซีอีโอมุ่งการบริหารจัดการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคมหรือส่วนรวมได้มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.85) ว่า ในภาพรวม การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคมของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.82)

2.1.5 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการวางแผน ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.6 ดังนี้

ตารางที่ 4.6 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต จำแนกตามด้านการวางแผน

ประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการ ด้านการวางแผน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
13. จังหวัดซีอีโอวางแผนปฏิบัติ ตามแผน และประเมินผลแผน มากกว่าแบบเดิม	304 31.3	603 62.0	65 6.7	972 100.0	1.75	0.565	ปานกลาง
14. จังหวัดซีอีโอวางแผนในการ ปฏิบัติงานได้สอดคล้องกับหลัก ประชาธิปไตยมากกว่าแบบเดิม	292 30.0	577 59.4	103 10.6	972 100.0	1.81	0.607	ปานกลาง
15. ในภาพรวม การวางแผนของ จังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพ มากกว่าแบบเดิม	290 29.8	572 58.9	110 11.3	972 100.0	1.81	0.615	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.79	0.595	ปานกลาง

ผลจากการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.6 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.81) ว่า จังหวัดซีอีโอวางแผนในการปฏิบัติงานได้สอดคล้องกับหลักประชาธิปไตยมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.75) ว่า จังหวัดซีอีโอวางแผนปฏิบัติตามแผน และประเมินผลแผนมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.81) ว่าในภาพรวม การบริหารจัดการด้านการวางแผนของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการวางแผน พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.79)

2.1.6 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการจัดองค์การ ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.7 ดังนี้

ตารางที่ 4.7 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับ
การบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต
จำแนกตามด้านการจัดองค์การ

ประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการ ด้านการจัดองค์การ	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
16. จังหวัดซีอีโอกำหนดสายการ	256	624	92	972			
บังคับบัญชาอย่างชัดเจนมากกว่า	26.3	64.2	9.5	100.0	1.83	0.574	ปานกลาง
แบบเดิม							
17. จังหวัดซีอีโอจัดโครงสร้าง	305	572	95	972			
องค์การได้อย่างเหมาะสม และมี	31.4	58.8	9.8	100.0	1.78	0.604	ปานกลาง
เอกภาพในการบังคับบัญชา							
มากกว่าแบบเดิม							
18. ในภาพรวม การจัดองค์การ	255	615	102	972			
ของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพ	26.2	63.3	10.5	100.0	1.84	0.586	ปานกลาง
มากกว่าแบบเดิม							
เฉลี่ยรวม					1.82	0.588	ปานกลาง

ผลจากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.7 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.83) ว่า จังหวัดซีอีโอกำหนดสายการบังคับบัญชาอย่างชัดเจน และเป็นระบบมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.78) ว่า จังหวัดซีอีโอจัดโครงสร้างองค์การได้อย่างเหมาะสม และมีเอกภาพในการบังคับบัญชามากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.84) ว่า ในภาพรวม การจัดองค์การของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการจัดองค์กร พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.82)

2.1.7 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.8 ดังนี้

ตารางที่ 4.8 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต จำแนกตามด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์

ประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการ ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
19. จังหวัดซีอีโอบริหารจัดการ กำลังคนได้เหมาะสมตามตำแหน่ง หน้าที่มากกว่าแบบเดิม	251 25.8	605 62.3	116 11.9	972 100.0	1.86	0.599	ปานกลาง
20. จังหวัดซีอีโอสามารถพัฒนา บุคลากรเพื่อให้บริการประชาชน ได้มากกว่าแบบเดิม	255 26.2	595 61.2	122 12.6	972 100.0	1.86	0.608	ปานกลาง
21. ในภาพรวม การบริหาร ทรัพยากรมนุษย์ของจังหวัดซีอีโอ มีประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	270 27.8	597 61.4	105 10.8	972 100.0	1.83	0.598	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.85	0.601	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.8 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.86) ว่า จังหวัดซีอีโอบริหารจัดการกำลังคนได้เหมาะสมตามตำแหน่งหน้าที่มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.86) ว่า จังหวัดซีอีโอสามารถพัฒนาบุคลากรเพื่อให้บริการประชาชนได้มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.83) ว่า ในภาพรวม การบริหารทรัพยากรมนุษย์ของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.85)

2.1.8 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการอำนวยความสะดวก ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.9 ดังนี้

ตารางที่ 4.9 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับ
การบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต
จำแนกตามด้านการอำนวยการ

ประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการ ด้านการอำนวยการ	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
22. จังหวัดซีอีโอควบคุมดูแล ข้าราชการอย่างทั่วถึงและเสมอภาคกว่าแบบเดิม	260 26.8	591 60.8	121 12.4	972 100.0	1.86	0.610	ปานกลาง
23. ผู้บริหารสูงสุดของจังหวัด ซีอีโอมีภาวะผู้นำ หรือเป็นนัก บริหารมืออาชีพมากกว่าแบบเดิม	279 28.7	590 60.7	103 10.6	972 100.0	1.82	0.600	ปานกลาง
24. ในภาพรวม การอำนวยการ ของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพ มากกว่าแบบเดิม	242 24.9	604 62.1	126 13.0	972 100.0	1.88	0.604	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.85	0.604	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.9 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.86) ว่า จังหวัดซีอีโอควบคุมดูแลข้าราชการอย่างทั่วถึงและเสมอภาคกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.82) ว่า ผู้บริหารสูงสุดของจังหวัดซีอีโอมีภาวะผู้นำ หรือเป็นนักบริหารมืออาชีพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.88) ว่า ในภาพรวม การอำนวยการของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดย

เปรียบเทียบกับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการอำนวยความสะดวก พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.85)

2.1.9 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการประสานงาน ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.10 ดังนี้

ตารางที่ 4.10 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต จำแนกตามด้านการประสานงาน

ประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการ ด้านการประสานงาน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
25. จังหวัดซีอีโอประสานงานเพื่อลดความขัดแย้งในหน่วยงานได้มากกว่าแบบเดิม	249 25.6	617 63.5	106 10.9	972 100.0	1.85	0.586	ปานกลาง
26. จังหวัดซีอีโอมีการประสานงานภายในและภายนอกตลอดเวลามากกว่าแบบเดิม	251 25.8	610 62.8	111 11.4	972 100.0	1.86	0.593	ปานกลาง
27. ในภาพรวม การประสานงานของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าเดิม	249 25.6	632 65.0	91 9.4	972 100.0	1.84	0.569	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.85	0.582	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.10 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.86) ว่า จังหวัดซีอีโอมีการประสานงานภายในและภายนอกตลอดเวลา มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง

(ค่าเฉลี่ย 1.85) ว่า จังหวัด ซีอีโอประสานงานเพื่อลดความขัดแย้งในหน่วยงานได้มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.84) ว่า ในภาพรวม การประสานงานของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการประสานงาน พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.85)

2.1.10 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการรายงาน ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.11 ดังนี้

ตารางที่ 4.11 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับ
การบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต
จำแนกตามด้านการรายงาน

ประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการ ด้านการรายงาน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
28. จังหวัดซีอีโอควบคุม ตรวจสอบและประเมินผลการ บริหารจัดการทั้งภายในและ ภายนอกหน่วยงานอย่างเข้มงวด มากกว่าแบบเดิม	262	601	109	972	1.84	0.598	ปานกลาง
29. จังหวัดซีอีโอรายงานผลการ ดำเนินการให้ผู้บังคับบัญชาทราบ ได้อย่างรวดเร็วเพื่อแก้ไขปรับปรุง ได้ทันเหตุการณ์มากกว่าแบบเดิม	265	603	104	972			
30. ในภาพรวม การรายงานของ จังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพ มากกว่าแบบเดิม	266	635	71	972			
	27.3	62.0	10.7	100.0	1.83	0.594	ปานกลาง
	27.4	65.3	7.3	100.0	1.80	0.554	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.82	0.582	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตาราง 4.11 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.84) ว่า จังหวัดซีอีโอควบคุมตรวจสอบและประเมินผลการบริหารจัดการทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานอย่างเข้มงวดมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.83) ว่า จังหวัดซีอีโอรายงานผลการดำเนินการให้ผู้บังคับบัญชาทราบได้อย่างรวดเร็วเพื่อแก้ไขปรับปรุงได้ทันเหตุการณ์มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.80) ว่า ในภาพรวม การรายงานของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของ จังหวัดแบบเดิม

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการรายงาน พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.82)

2.1.11 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับ การบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการงบประมาณ ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.12 ดังนี้

ตารางที่ 4.12 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับ
การบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต
จำแนกตามด้านการงบประมาณ

ประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการ ด้านการงบประมาณ	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
31. จังหวัดซีอีโอวางแผนรายรับ	296	569	107	972			
รายจ่ายอย่างชัดเจนและสามารถ	30.5	58.5	11.0	100.0	1.81	0.614	ปานกลาง
ตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ							
ได้มากกว่าแบบเดิม							
32. จังหวัดซีอีโอใช้จ่าย	255	595	122	972			
งบประมาณอย่างถูกต้องและ	26.2	61.2	12.6	100.0	1.86	0.608	ปานกลาง
คุ้มค่ามากกว่าแบบเดิม							
33. ในภาพรวม การงบประมาณ	210	648	114	972			
ของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพ	21.6	66.7	11.7	100.0	1.90	0.569	ปานกลาง
มากกว่าแบบเดิม							
เฉลี่ยรวม					1.85	0.597	ปานกลาง

ผลจากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.12 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.86) ว่า จังหวัดซีอีโอใช้จ่ายงบประมาณอย่างถูกต้องและคุ้มค่ามากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.81) ว่าจังหวัดซีอีโอวางแผนรายรับรายจ่ายอย่างชัดเจนและสามารถตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณได้มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.90) ว่า ในภาพรวม การงบประมาณของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ด้านการงบประมาณ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.85)

2.1.12 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีตในภาพรวมทั้ง 11 ด้าน ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.13 ดังนี้

ตารางที่ 4.13 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารจัดการตามแนวทางตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต
จำแนกตาม ภาพรวมทั้ง 11 ด้าน

ภาพรวมการบริหารจัดการ ของจังหวัดซีอีโอ ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
34. ในภาพรวม การบริหารจัดการ ของจังหวัดซีอีโอ ทั้ง 11 ด้าน	260	633	79	972			
ได้แก่ การบริหารนโยบาย, การ บริหารอำนาจหน้าที่, การบริหาร คุณธรรม, การบริหารที่เกี่ยวข้อง กับสังคม, การวางแผน, การจัด องค์การ, การบริหารทรัพยากร มนุษย์, การอำนวยความสะดวก, การ ประสานงาน, การรายงาน, และ การงบประมาณ เป็นไปอย่างมี ประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	26.8	65.1	8.1	100.0	1.81	0.561	ปานกลาง
รวม					1.81	0.561	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.13 แสดงให้เห็นว่า ในส่วนของภาพรวม ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการของจังหวัดซีอีโอของจังหวัด กระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ทั้ง 11 ด้าน อันได้แก่ การบริหารนโยบาย, การบริหารอำนาจหน้าที่, การบริหาร คุณธรรม, การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม, การวางแผน, การจัดองค์การ, การบริหารทรัพยากร มนุษย์, การอำนวยความสะดวก, การประสานงาน, การรายงาน, และการงบประมาณ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.81) ว่า ในภาพรวม การบริหารจัดการของจังหวัดซีอีโอทั้ง 11 ด้าน นั้น เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการ บริหารจัดการของจังหวัดซีอีโอของจังหวัดกระบี่ โดยเปรียบเทียบกับการบริหารราชการจังหวัดใน อดีต ในภาพรวม ทั้ง 11 ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.81) ว่า เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

2.2 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน ตามกรอบ แนวคิด PAMS-POSDCoRB ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.14

หมายเหตุ หลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้าน ดังกล่าว มีตามลำดับ ดังนี้ หนึ่ง พิจารณาจากค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ของปัญหาในแต่ละด้าน กล่าวคือ หาก ปัญหาด้านใดมีค่าเฉลี่ยของปัญหามากที่สุดจะเลือกเพื่อนำไปวิเคราะห์เป็นอันดับแรก สอง ถ้าหาก ค่าเฉลี่ยของปัญหาในแต่ละด้านมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน จะพิจารณาจาก ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือ S.D. ที่ แสดงถึงการกระจายของข้อมูลของปัญหาแต่ละด้าน โดยเลือกปัญหาที่มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานน้อย ที่สุดเป็นอันดับสอง และ สาม ถ้าหากปัญหาแต่ละด้านมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากันอีก จะพิจารณา จากจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง (n) ของปัญหาแต่ละด้านต่อระดับความเห็นด้วย โดยเลือกปัญหาที่กลุ่ม ตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมากที่สุด (มาก ปานกลาง น้อย) เป็นอันดับสุดท้าย

เพื่อให้เห็นชัดเจนยิ่งขึ้น ในตารางที่ 14.4 ข้างล่างนี้ที่แสดงการวิเคราะห์ปัญหา ผู้ ศึกษาได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ท้ายตัวเลขที่ผู้ศึกษาเห็นว่าปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านไว้ด้วย

ตารางที่ 4.14 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ
ตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ จำแนกตาม
ปัญหา 11 ด้าน

ปัญหาของประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการ ของจังหวัดซีอีโอ ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
ด้านการกำหนดนโยบาย							
1. จังหวัดซีอีโอกำหนดนโยบาย ภายในไม่สอดคล้องกับการแก้ไข ปัญหาของจังหวัด	305 31.4	588 60.5	79 8.1	972 100.0	1.77	0.584	ปานกลาง
2. การกำหนดนโยบาย ของ จังหวัดซีอีโอไม่ตรงกับความต้องการ ของประชาชนส่วนใหญ่	257 26.4	606 62.4	109 11.2	972 100.0	1.85*	0.595	ปานกลาง
รวม					1.81	0.589	ปานกลาง
ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่							
3. อำนาจหน้าที่ของผู้ว่าราชการ จังหวัดซีอีโอมีลักษณะรวมอำนาจ มากเกินไป	283 29.1	582 59.9	107 11.0	972 100.0	1.82	0.607	ปานกลาง
4. ผู้ได้บังคับบัญชาไม่ปฏิบัติ หน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย	240 24.7	612 63.0	120 12.3	972 100.0	1.88*	0.596	ปานกลาง
รวม					1.85	0.601	ปานกลาง

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ปัญหาของประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการ ของจังหวัดซีอีโอ ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
ด้านการบริหารคุณธรรม							
5. ข้าราชการบางส่วนของจังหวัด ซีอีโอขาดจิตสำนึกที่ดีในการ ปฏิบัติงาน เช่น ความซื่อสัตย์ สุจริต เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตน และไม่เสียสละเพื่อส่วนรวม	298	562	112	972	1.81	0.621	ปานกลาง
6. ข้าราชการบางส่วนของจังหวัด ซีอีโอใช้อำนาจหน้าที่ในทางมิ ชอบ (คอร์รัปชัน)	276	589	107	972	1.83*	0.603	ปานกลาง
รวม					1.82	0.612	ปานกลาง
ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับ							
สังคม	226	656	90	972			
7. การบริหารจัดการของจังหวัด ซีอีโอยังไม่เอื้ออำนวยประโยชน์ ต่อสังคมหรือส่วนรวมมาก เท่าที่ควร	23.3	67.5	9.2	100.0	1.86	0.553	ปานกลาง
8. จังหวัดซีอีโอไม่เปิดโอกาสให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการ พัฒนาสังคมด้วยตนเอง	24.4	63.3	12.3	100.0	1.88*	0.594	ปานกลาง
รวม					1.87	0.573	ปานกลาง

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ปัญหาของประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการ ของจังหวัดซีอีโอ ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
ด้านการวางแผน							
9. การวางแผนในการปฏิบัติงาน ของจังหวัดซีอีโอไม่ชัดเจน ทำให้ ข้าราชการบางส่วนปฏิบัติงานไม่ ถูกต้องตามแผน	246	636	90	972			
10. การวางแผนงานในการ ปฏิบัติงานของจังหวัดซีอีโอไม่ได้ มุ่งประโยชน์ต่อประชาชน	25.3	65.4	9.3	100.0	1.84	0.566	ปานกลาง
	261	599	112	972			
	26.9	61.6	11.5	100.0	1.85*	0.601	ปานกลาง
	รวม				1.845	0.583	ปานกลาง
ด้านการจัดการ							
11. จังหวัดซีอีโอกำหนดหน้าที่ และสายการบังคับบัญชาซ้ำซ้อน และไม่ชัดเจน	248	568	120	972			
12. การจัดการของจังหวัด ซีอีโอยังไม่เหมาะสมตามตำแหน่ง งานเท่าที่ควร	29.2	58.4	12.3	100.0	1.83*	0.623	ปานกลาง
	283	581	108	972			
	29.1	59.8	11.1	100.0	1.82	0.608	ปานกลาง
	รวม				1.83	0.615	ปานกลาง

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ปัญหาของประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการ ของจังหวัดซีอีโอ ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์							
13. ผู้บริหารและข้าราชการ บางส่วนของจังหวัดซีอีโอไม่ได้ รับการฝึกอบรมและพัฒนา เท่าที่ควร (เนื่องจากจังหวัดซีอีโอ เป็นเรื่องใหม่พอควร)	262	630	80	972	1.81	0.563	ปานกลาง
14. จังหวัดซีอีโอขาดการ ประเมินผลการปฏิบัติงานของ ข้าราชการอย่างต่อเนื่อง	276	591	105	972	1.82*	0.601	ปานกลาง
รวม					1.82	0.582	ปานกลาง
ปัญหาด้านการอำนวยความสะดวก							
15. จังหวัดซีอีโอมอบอำนาจใน การตัดสินใจและสั่งการ ให้กับ ผู้บริหารสูงสุดของจังหวัดมาก เกินไป	265	604	103	972	1.83	0.593	ปานกลาง
16. ผู้บริหารระดับสูงของจังหวัด ซีอีโอขาดภาวะผู้นำ ไม่กล้า ตัดสินใจ	267	590	115	972	1.84*	0.607	ปานกลาง
รวม					1.84	0.600	ปานกลาง

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ปัญหาของประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการ ของจังหวัดซีอีโอ ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
ด้านการประสานงาน							
17. การประสานงานภายในและ ภายนอกหน่วยงานของจังหวัด ซีอีโอ ยังไม่ประสบผลสำเร็จมาก เท่าที่ควร	242	644	86	972	1.84*	0.559	ปานกลาง
18. จังหวัดซีอีโอขาดการ ประชาสัมพันธ์ในด้านการ ประสานงานทั้งภายในและ ภายนอก	24.9	66.3	8.8	100.0			
	288	569	115	972	1.82	0.619	ปานกลาง
	29.6	58.6	11.8	100.0			
รวม					1.83	0.589	ปานกลาง
ด้านการรายงาน							
19. การประเมินผล และการ ควบคุมตรวจสอบทั้งภายในและ ภายนอกของจังหวัดซีอีโอยังไม่ รวดเร็วและราบรื่นมากเท่าที่ควร	220	670	82	972	1.86	0.539	ปานกลาง
20. จังหวัดซีอีโอมีการรายงานผล การปฏิบัติงานให้ผู้บังคับบัญชา ทราบล่าช้า	22.6	68.9	8.5	100.0			
	248	598	126	972	1.87*	0.608	ปานกลาง
	25.5	61.5	13.0	100.0			
รวม					1.87	0.573	ปานกลาง

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ปัญหาของประสิทธิภาพ ในการบริหารจัดการ ของจังหวัดซีอีโอ ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
ด้านการงบประมาณ							
21. การบริหารงบประมาณของ จังหวัดซีอีโอยังไม่ประหยัดไม่ คุ้มค่าและไม่เกิดประโยชน์สูงสุด	248	649	75	972	1.82*	0.549	ปานกลาง
22. จังหวัดซีอีโอไม่เปิดโอกาสให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม เท่าที่ควรในการจัดสรร งบประมาณ	263	628	81	972	1.81	0.565	ปานกลาง
รวม					1.82	0.557	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.84	0.588	ปานกลาง

ผลจากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.14 แสดงผลการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยแบ่งเป็น 11 ด้าน ๆ ละ 2 ข้อ เรียงตามลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย ดังนี้ (1) ปัญหาด้านการบริหารนโยบาย กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.85) ว่า การกำหนดนโยบายของจังหวัดซีอีโอไม่ตรงกับความต้องการของประชาชนส่วนใหญ่ และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.77) ว่า จังหวัดซีอีโอกำหนดนโยบายไม่สอดคล้องกับการแก้ไขปัญหาของจังหวัด (2) ปัญหาด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.88) ว่า ผู้ได้บังคับบัญชาไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.82) ว่า อำนาจหน้าที่ของผู้ว่าราชการจังหวัดซีอีโอมีลักษณะรวมอำนาจมากเกินไป (3) ปัญหาด้านการบริหารคุณธรรม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.83) ว่า ข้าราชการบางส่วน of จังหวัดซีอีโอใช้อำนาจหน้าที่ในทางมิชอบ (คอร์รัปชัน) และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.81) ว่า ข้าราชการบางส่วน of จังหวัดซีอีโอขาดจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงาน เช่น ขาดความซื่อสัตย์สุจริต เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตน

และไม่เสียสละเพื่อส่วนรวม (4) **ปัญหาการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม** กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.88) ว่า จังหวัดซีอีโอไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสังคมด้วยตนเอง และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.86) ว่า การบริหารจัดการของจังหวัดซีอีโอยังไม่เอื้ออำนวยประโยชน์ต่อสังคมหรือส่วนรวมเท่าที่ควร (5) **ด้านการวางแผน** กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.85) ว่า การวางแผนงานในการปฏิบัติงานของจังหวัดซีอีโอไม่ได้มุ่งประโยชน์ต่อประชาชน และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.84) ว่า การวางแผนในการปฏิบัติงานของจังหวัดซีอีโอไม่ชัดเจน ทำให้ข้าราชการบางส่วนปฏิบัติงานไม่ถูกต้องตามแผน (6) **ปัญหาด้านการจัดองค์การ** กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.83) ว่า จังหวัดซีอีโอกำหนดหน้าที่และสายการบังคับบัญชาซ้ำซ้อน ไม่ชัดเจน และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.82) ว่า การจัดองค์การของจังหวัดซีอีโอยังไม่เหมาะสมตามตำแหน่งงานเท่าที่ควร (7) **ปัญหาการบริหารทรัพยากรมนุษย์** กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.82) ว่า จังหวัดซีอีโอขาดการประเมินผล การปฏิบัติงานของข้าราชการอย่างต่อเนื่อง และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.81) ว่า ผู้บริหารและข้าราชการบางส่วนของจังหวัดซีอีโอไม่ได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาเท่าที่ควรเนื่องจากจังหวัดซีอีโอเป็นเรื่องใหม่พอควร (8) **ปัญหาด้านการอำนวยการ** กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.84) ว่า ผู้บริหารระดับสูงของจังหวัดซีอีโอขาดภาวะผู้นำ ไม่กล้าตัดสินใจ และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.83) ว่า จังหวัดซีอีโอมอบอำนาจในการตัดสินใจและสั่งการให้กับผู้บริหารสูงสุดของจังหวัดมากเกินไป (9) **ปัญหาด้านการประสานงาน** กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.84) ว่า การประสานนโยบายภายในและภายนอกหน่วยงานของจังหวัดซีอีโอยังไม่ประสบผลสำเร็จมากเท่าที่ควร และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.82) ว่า จังหวัดซีอีโอขาดการประชาสัมพันธ์ในด้านการประสานงานทั้งภายในและภายนอก (10) **ปัญหาด้านการรายงาน** กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.87) ว่า จังหวัดซีอีโอมีการรายงานผลการปฏิบัติงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบล่าช้า และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.86) ว่า การประเมินผล และการควบคุมตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกของจังหวัดซีอีโอยังไม่รวดเร็วและไม่รอบร้อมมากเท่าที่ควร และ (11) **ปัญหาด้านการงบประมาณ** กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.82) ว่า การบริหารงบประมาณของจังหวัดซีอีโอยังไม่ประหยัด ไม่คุ้มค่าและไม่เกิดประโยชน์สูงสุด และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.81) ว่า จังหวัดซีอีโอไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดสรรงบประมาณมากเท่าที่ควร

สรุป ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการส่วนจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ส่วนอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.84)

การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการส่วนจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ซึ่งประกอบด้วย 11 ด้าน

หมายเหตุ ปัญหาตามกรอบแนวคิด ซึ่งประกอบด้วย 11 ด้านดังกล่าวข้างต้นนี้ แต่ละด้านมีหลายปัญหา แต่ในที่นี้ ได้พิจารณาคัดเลือกเฉพาะปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านเพื่อนำไปใช้ศึกษาวิเคราะห์ใน "กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหา" ในบทที่ 5 หัวข้อ 2. อภิปรายผล หัวข้อย่อย ปัญหาและแนวทางการพัฒนา

2.3 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการส่วนจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB วิเคราะห์โดยการนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่ หาจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.15 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการส่วนจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ จำแนกตามแนวทางการพัฒนา 11 ด้าน

แนวทางการพัฒนา ประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการของจังหวัดซีอีโอ ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
ด้านการบริหารนโยบาย							
1. จังหวัดซีอีโอควรกำหนด	314	582	76	972			
นโยบายให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนเพิ่มมากขึ้น	32.3	59.9	7.8	100.0	1.76	0.584	ปานกลาง
ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่							
2. ผู้บริหารของจังหวัดซีอีโอควร	313	560	99	972			
ลดอำนาจหน้าที่ลง และแบ่งอำนาจไปให้แก่ผู้ได้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น	32.2	57.6	10.2	100.0	1.78	0.613	ปานกลาง

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

แนวทางการพัฒนา ประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการของจังหวัดซีอีโอ ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
ด้านการบริหารคุณธรรม							
3. จังหวัดซีอีโอควรส่งเสริม	328	561	83	972			
ข้าราชการให้มีจิตสำนึกในการ	33.8	57.7	8.5	100.0	1.75	0.600	ปานกลาง
ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต							
เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวม และ							
เสียสละเพื่อส่วนรวม							
ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับ							
สังคม							
4. การบริหารจัดการของจังหวัด	281	588	103	972			
ซีอีโอควรเป็นไปในทิศทางที่มี	28.9	60.5	10.6	100.0	1.82	0.602	ปานกลาง
เป้าหมายเพื่อประชาชนและ							
เอื้ออำนวยประโยชน์ต่อส่วนรวม							
ให้มากที่สุด							
ด้านการวางแผน							
5. จังหวัดซีอีโอควรวางแผน	285	575	112	972			
ปฏิบัติตามแผน และประเมินผล	29.3	59.2	11.5	100.0	1.82	0.614	ปานกลาง
แผน อย่างสม่ำเสมอ							
ด้านการจัดองค์การ							
6. จังหวัดซีอีโอควรจัดโครงสร้าง	290	588	94	972			
หรือองค์การให้เล็กลงเพื่อการ	29.8	60.5	9.7	100.0	1.80	0.596	ปานกลาง
ประหยัดงบประมาณ							

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

แนวทางการพัฒนา ประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการของจังหวัดซีอีโอ ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์							
7. จังหวัดซีอีโอควรให้ความสำคัญ	306	571	95	972			
สำคัญกับการพัฒนาหรือฝึกอบรม	31.5	58.7	9.8	100.0	1.78	0.605	ปานกลาง
ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน							
ด้านการอำนวยการ							
8. จังหวัดซีอีโอควรให้	301	579	92	972			
ความสำคัญกับการบรรจุแต่งตั้ง	31.0	59.5	9.5	100.0	1.78	0.599	ปานกลาง
ผู้บริหารที่เป็นฝ่ายประจำที่มีภาวะ							
ผู้นำ มีความคิดริเริ่ม และกล้า							
ตัดสินใจเพิ่มมากขึ้น							
ด้านการประสานงาน							
9. จังหวัดซีอีโอควร	311	581	80	972			
ประชาสัมพันธ์เรื่องการ	32.0	59.8	8.2	100.0	1.76	0.588	ปานกลาง
ประสานงานเพิ่มขึ้น เพื่อ							
สนับสนุนการประสานงานกับ							
หน่วยงานอื่น ๆ							
ด้านการรายงาน							
10. จังหวัดซีอีโอควรสนับสนุน	284	618	70	972			
ให้หน่วยงานภายนอกหรือ	29.2	63.6	7.2	100.0	1.78	0.562	ปานกลาง
ประชาชนและสื่อมวลชนเข้ามา							
มีส่วนในการประเมินผลการ							
ปฏิบัติงานอย่างจริงจังและ							
ต่อเนื่อง							

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

แนวทางการพัฒนา ประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการของจังหวัดซีอีโอ ทั้ง 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
ด้านการงบประมาณ							
11. จังหวัดซีอีโอควรใช้	331	566	75	972			
งบประมาณอย่างประหยัด คัดค้าน	34.1	58.2	7.7	100.0	1.74	0.590	ปานกลาง
และเกิดประโยชน์สูงสุด รวมทั้ง							
ควรควบคุมตรวจสอบการใช้							
งบประมาณเพิ่มมากขึ้น							
รวม					1.78	0.595	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.78	0.595	ปานกลาง

ผลจากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.15 แสดงผลการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยแบ่งเป็น 11 ด้าน ๆ ละ 1 ข้อ ดังนี้ (1) แนวทางการพัฒนาด้านการบริหารนโยบาย กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.76) ว่า จังหวัดซีอีโอควรกำหนดนโยบายให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนเพิ่มมากขึ้น (2) แนวทางการพัฒนาด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.78) ว่า ผู้บริหารของจังหวัดซีอีโอควรลดอำนาจหน้าที่ลง และแบ่งอำนาจไปให้แก่ผู้ได้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น (3) แนวทางการพัฒนาด้านการบริหารคุณธรรม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.75) ว่า จังหวัดซีอีโอควรส่งเสริมข้าราชการให้มีจิตสำนึกในการปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวม และเสียสละเพื่อส่วนรวม (4) แนวทางการพัฒนาด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.82) ว่า การบริหารจัดการของจังหวัดซีอีโอควรเป็นไปในทิศทางที่มีเป้าหมายเพื่อประชาชนและเอื้ออำนวยประโยชน์ต่อส่วนรวมให้มากที่สุด (5) แนวทางการพัฒนาด้านการวางแผน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.82) ว่า จังหวัดซีอีโอควรวางแผน ปฏิบัติตามแผน และประเมินผลแผน อย่างสม่ำเสมอ (6) แนว

ทางการพัฒนาการจ้างงาน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.80) ว่า จังหวัดซีอีโอควรจัดโครงสร้างหรือองค์การให้เล็กลงเพื่อการประหยัดงบประมาณ (7) แนวทางการพัฒนาการบริหารทรัพยากรมนุษย์ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.78) ว่า จังหวัดซีอีโอควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาหรือฝึกอบรมผู้บริหารและผู้บริหารปฏิบัติงาน (8) แนวทางการพัฒนาการอำนวยความสะดวก กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.78) ว่า จังหวัดซีอีโอควรให้ความสำคัญกับการบรรจุแต่งตั้งผู้บริหารที่เป็นฝ่ายประจำที่มีภาวะผู้นำ มีความคิดริเริ่ม และกล้าตัดสินใจเพิ่มมากขึ้น (9) แนวทางการพัฒนาการประสานงาน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.76) ว่า จังหวัดซีอีโอควรประชาสัมพันธ์เรื่องการประสานงานเพิ่มมากขึ้น เพื่อสนับสนุนการประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ (10) แนวทางการพัฒนาการรายงาน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.78) ว่า จังหวัดซีอีโอควรสนับสนุนให้หน่วยงานภายนอกหรือประชาชนและสื่อมวลชนเข้ามามีส่วนในการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างจริงจังและต่อเนื่อง และ (11) แนวทางการพัฒนาการงบประมาณ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.74) ว่า จังหวัดซีอีโอควรใช้งบประมาณอย่างประหยัด คัดค้านค่าและเกิดประโยชน์สูงสุด รวมทั้งควรควบคุมตรวจสอบการใช้งบประมาณเพิ่มมากขึ้น

สรุป ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการส่วนจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB ล้วนอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.78)

2.4 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ในปัจจุบันกับการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต และกับองค์การบริหารส่วนจังหวัด รวมทั้งเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB วิเคราะห์โดยการนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่ หาจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที แบ่งเป็น 2 หัวข้อ ได้แก่

2.4.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ในปัจจุบันกับการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต และกับองค์การบริหารส่วนจังหวัด

2.4.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่

2.4.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ในปัจจุบันกับการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต และกับองค์การบริหารส่วนจังหวัด ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.16

ตารางที่ 4.16 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ในปัจจุบันกับการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต และกับองค์การบริหารส่วนจังหวัด

การเปรียบเทียบภาพรวม ประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการของจังหวัดซีอีโอ	ระดับความเห็นด้วย				$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n)	(n)	(n)	(n)			
	(%)	(%)	(%)	(%)			
1. ในภาพรวม ประสิทธิภาพในการ บริหารจัดการของจังหวัดซีอีโอสูง กว่าแบบเดิม	311 34.1	566 58.2	75 7.7	972 100.0	1.74	0.590	ปานกลาง
2. ในภาพรวมในการบริหารจัดการ ของจังหวัดซีอีโอในปัจจุบันสามารถ แก้ปัญหาได้รวดเร็ว มีเอกภาพ และ มีประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	284 29.2	594 61.1	94 9.7	972 100.0	1.80	0.592	ปานกลาง
3. ในภาพรวมในการบริหารจัดการ ของจังหวัดซีอีโอในปัจจุบันแก้ปัญหา ได้รวดเร็ว มีเอกภาพและมีประสิทธิ ภาพมากกว่าการบริหารจัดการของ องค์การบริหารส่วนจังหวัด	229 23.6	657 67.6	86 8.8	972 100.0	1.85	0.550	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.79	0.577	ปานกลาง

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.16 แสดงให้เห็นว่า ผลการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ในปัจจุบันเปรียบเทียบกับการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต และกับองค์การบริหารส่วนจังหวัด เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย มีดังนี้ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.85) ว่า ในภาพรวมในการบริหารจัดการของจังหวัด ซีอีโอในปัจจุบัน แก้ปัญหาได้รวดเร็ว มีเอกภาพ และมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการขององค์การบริหารส่วนจังหวัด (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.80) ว่า ในภาพรวม ในการบริหารจัดการของจังหวัดซีอีโอในปัจจุบันสามารถแก้ปัญหาได้รวดเร็ว มีเอกภาพ และมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และ (3) กลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.74) ว่า ในภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของจังหวัด ซีอีโอสูงกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

สรุป ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวม

ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการส่วนจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ในปัจจุบันกับการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต และกับองค์การบริหารส่วนจังหวัด พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.79)

2.4.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อ

ภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ แบ่งเป็น 4 หัวข้อย่อย ดังนี้

1) การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน จำแนกตามประเภทกลุ่มตัวอย่าง คือ ประชาชนในอำเภอเมืองกับประชาชนในอำเภอเกาะลันตา

2) การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน จำแนกตามเพศ คือ เพศชายกับเพศหญิง

3) การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา คือ ต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีหรือเทียบเท่าและสูงกว่าปริญญาตรี

4) การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน จำแนกตามอาชีพ คือ ข้าราชการกับประชาชน

1) การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ จำแนกตามประเภทกลุ่มตัวอย่าง คือ ประชาชนในอำเภอเมืองกับประชาชนในอำเภอเกาะลันตา ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.17

ตารางที่ 4.17 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน จำแนกตามประเภทกลุ่มตัวอย่าง คือ ประชาชนในอำเภอเมืองกับประชาชนในอำเภอเกาะลันตา

การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ทั้ง 11 ด้าน ของจังหวัดซีอีโอ จำแนกตามประเภทกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มตัวอย่าง (n = 659)				t	Sig. (2-tailed)
	ประชาชน		ประชาชน			
	ในอำเภอ		ในอำเภอ			
	เมือง		เกาะ			
		S.D.	ลันตา	S.D.		
	$\bar{X}$		$\bar{X}$			
	(n = 358)		(n = 301)			
1. ในภาพรวม การบริหารนโยบาย ของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพ มากกว่าแบบเดิม	1.74	0.520	1.79	0.636	-0.114	0.226 ^{n.s.}
2. ในภาพรวม การบริหารอำนาจ หน้าที่ของจังหวัดซีอีโอมี ประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.77	0.577	1.84	0.656	-1.322	0.187 ^{n.s.}
3. ในภาพรวม การบริหารคุณธรรม ของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพ มากกว่าแบบเดิม	1.86	0.596	1.93	0.659	-1.360	0.174 ^{n.s.}

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ทั้ง 11 ด้าน ของจังหวัดซีอีโอ จำแนกตามประเภทกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มตัวอย่าง (n = 659)				t	Sig. (2-tailed)
	ประชาชน		ประชาชน			
	ในอำเภอ		ในอำเภอ			
	เมือง	S.D.	เกาะ	S.D.		
	$\bar{X}$ (n = 358)		$\bar{X}$ (n = 301)			
4. ในภาพรวม การบริหารที่เกี่ยวข้อง กับสังคมของจังหวัดซีอีโอมี ประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.85	0.566	1.82	0.595	0.574	0.566 ^{n. s.}
5. ในภาพรวม การวางแผนของจังหวัด ซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.80	0.600	1.81	0.628	-0.129	0.898 ^{n. s.}
6. ในภาพรวม การจัดองค์การของจังหวัด ซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.82	0.555	1.87	0.605	-1.026	0.305 ^{n. s.}
7. ในภาพรวม การบริหารทรัพยากร มนุษย์ของจังหวัดซีอีโอมี ประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.83	0.552	1.81	0.629	0.479	0.632 ^{n. s.}
8. ในภาพรวม การอำนวยการของจังหวัด ซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.87	0.625	1.88	0.590	-0.058	0.954 ^{n. s.}
9. ในภาพรวม การประสานงานของ จังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าเดิม	1.85	0.522	1.84	0.601	0.258	0.796 ^{n. s.}
10. ในภาพรวม การรายงานของ จังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่า แบบเดิม	1.75	0.511	1.83	0.586	-1.893	0.066 ^{n. s.}
11. ในภาพรวม การงบประมาณของ จังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่า แบบเดิม	1.91	0.547	1.92	0.581	-0.422	0.673 ^{n. s.}
เฉลี่ยรวม	1.9	0.561	1.9	0.7	-0.5	0.5

หมายเหตุ เฉพาะตารางที่วิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการทั้ง 11 ด้าน ของจังหวัดชัยภูมิ ผู้ศึกษาได้ยึดถือแนวทางการวิเคราะห์ ดังนี้

1) การวิเคราะห์หรือการทดสอบค่าที (t-test) เป็นการทดสอบผลต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 2 กลุ่มเท่านั้น เช่น ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนในอำเภอเมืองกับประชาชนในอำเภอเกาะลันตาต่อคำถามที่นำมาวิเคราะห์ว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ สำหรับในที่นี้ พิจารณาจากค่า Sig. (2-tailed) กล่าวคือ ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกัน ค่า Sig. (2-tailed) จะน้อยกว่า α หรือเขียนว่า Sig. (2-tailed) < α (ในตารางข้างบนได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ซึ่งหมายถึงมีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) แต่ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน ค่า Sig. (2-tailed) จะมากกว่าหรือเท่ากับ α หรือเขียนว่า Sig. (2-tailed) > α หรือ Sig. (2-tailed) = α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย ^{n.s.} ไว้ ซึ่งหมายถึง non significant หรือ ไม่มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2) t หมายถึง ค่าสถิติที่คำนวณได้จากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง

3) Sig. (2-tailed) หมายถึง ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐาน (หมายถึง ข้อคิดเห็นหรือข้อความที่ใช้เป็นมูลฐานของการหาเหตุผลของการวิจัย) ในกรณีนี้ หมายถึง แตกต่าง หรือ ไม่แตกต่างกัน

4) ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ (α) ที่ใช้เป็นเกณฑ์สำหรับการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐาน ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกันหรือไม่แตกต่างกัน ในที่นี้กำหนดให้ $\alpha = 0.05$ หรือที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05 หรือ 95%

5) * หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน (Sig. (2-tailed) < α)

6) ^{n.s.} หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน (Sig. (2-tailed) > α)

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.17 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นประชาชนในอำเภอเมืองกับประชาชนในอำเภอเกาะลันตาต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน พบว่า (1) ด้านการบริหารนโยบาย (2) ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ (3) ด้านการบริหารคุณธรรม (4) ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (5) ด้านการวางแผน (6) ด้านการจัดองค์การ (7) ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (8) ด้านการอำนวยความสะดวก (9) ด้านการประสานงาน (10) ด้านการรายงาน และ (11) ด้านการงบประมาณ ไม่แตกต่างกันโดยค่า Sig. (2-tailed) มากกว่า

α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย ^{n.s.} ไว้ในตาราง (ค่า Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.266, 0.178, 0.174, 0.566, 0.898, 0.305, 0.632, 0.954, 0.796, 0.066, และ 0.673 ตามลำดับ) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม จำแนกตามประเภทกลุ่มตัวอย่าง คือ ประชาชนในอำเภอเมืองกับประชาชนในอำเภอเกาะลันตาต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) จำนวน 11 ด้านดังกล่าว

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มจำแนกตามประเภทกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ ประชาชนในอำเภอเมืองกับประชาชนในอำเภอเกาะลันตาต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ รวม 11 ด้าน พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน

2) การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ จำแนกตามเพศ คือ เพศชายกับเพศหญิงได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.18

ตารางที่ 4.18 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน จำแนกตาม เพศ คือ เพศชายกับเพศหญิง

การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ทั้ง 11 ด้าน ของจังหวัดซีอีโอ จำแนกตามเพศ	กลุ่มตัวอย่าง (n = 972)				t	Sig. (2-tailed)
	ชาย $\bar{X}$ (n = 464)	S.D.	หญิง $\bar{X}$ (n = 508)	S.D.		
1. ในภาพรวม การบริหารนโยบาย ของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพ มากกว่าแบบเดิม	1.78	0.602	1.78	0.587	0.120	0.904 ^{n.s.}
2. ในภาพรวม การบริหารอำนาจ หน้าที่ของจังหวัดซีอีโอมี ประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.82	0.587	1.78	0.612	1.033	0.302 ^{n.s.}

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ทั้ง 11 ด้าน ของจังหวัดซีอีโอ จำแนกตามเพศ	กลุ่มตัวอย่าง (n = 972)				t	Sig. (2-tailed)
	ชาย $\bar{X}$ (n = 464)	S.D.	หญิง $\bar{X}$ (n = 508)	S.D.		
3. ในภาพรวม การบริหารคุณธรรม ของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพ มากกว่าแบบเดิม	1.90	0.640	1.88	0.596	0.429	0.668 ^{n.s.}
4. ในภาพรวม การบริหารที่เกี่ยวข้อง กับสังคมของจังหวัดซีอีโอมี ประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.84	0.597	1.85	0.580	-0.147	0.883 ^{n.s.}
5. ในภาพรวม การวางแผนของจังหวัด ซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.84	0.640	1.79	0.590	1.351	0.177 ^{n.s.}
6. ในภาพรวม การจัดองค์การของจังหวัด ซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.87	0.613	1.82	0.558	1.431	0.153 ^{n.s.}
7. ในภาพรวม การบริหารทรัพยากร มนุษย์ของจังหวัดซีอีโอมี ประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.82	0.616	1.84	0.582	-0.347	0.728 ^{n.s.}
8. ในภาพรวม การอำนาจการของจังหวัด ซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.92	0.616	1.85	0.591	1.743	0.082 ^{n.s.}
9. ในภาพรวม การประสานงานของ จังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าเดิม	1.87	0.588	1.81	0.550	1.743	0.082 ^{n.s.}
10. ในภาพรวม การรายงานของจังหวัด ซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.82	0.581	1.78	0.528	1.170	0.242 ^{n.s.}
11. ในภาพรวม การงบประมาณของ จังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่า แบบเดิม	1.96	0.575	1.85	0.559	2.922	0.004*
เฉลี่ยรวม	1.858	0.605	1.82	0.575	1.040	0.384

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.18 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นเพศชายกับเพศหญิงต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน พบว่า (1) ด้านการบริหารนโยบาย (2) ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ (3) ด้านการบริหารคุณธรรม (4) ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (5) ด้านการวางแผน (6) ด้านการจัดองค์การ (7) ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (8) ด้านการอำนวยความสะดวก (9) ด้านการประสานงาน และ (10) ด้านการรายงาน ไม่แตกต่างกันโดยค่า Sig. (2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.904, 0.302, 0.668, 0.883, 0.177, 0.153, 0.728, 0.082, 0.082, และ 0.242 ตามลำดับ) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชายกับเพศหญิงต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) จำนวน 10 ด้าน ดังกล่าว

สำหรับด้านการงบประมาณ พบว่า ค่า Sig. (2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.004) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชายกับเพศหญิงต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) จำนวน 1 ด้านดังกล่าว

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นเพศชายกับเพศหญิงต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ รวม 11 ด้าน พบว่า มีความแตกต่างกัน จำนวน 1 ด้าน และไม่แตกต่างกันจำนวน 10 ด้าน

3) การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา คือ ต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีหรือเทียบเท่าและสูงกว่าปริญญาตรี ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.19 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม
ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบ
บูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา คือ ต่ำกว่า
ปริญญาตรีกับปริญญาตรีหรือเทียบเท่าและสูงกว่าปริญญาตรี

การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ทั้ง 11 ด้าน ของจังหวัดซีอีโอ จำแนกตามระดับการศึกษา	กลุ่มตัวอย่าง (n = 972)				t	Sig. (2-tailed)
	ต่ำกว่า		ปริญญา			
	ปริญญา	S.D.	ตรี หรือ	S.D.		
	ตรี		เทียบเท่า			
	$\bar{X}$		และสูง			
	(n = 328)		กว่า			
			ปริญญา			
			ตรี			
			$\bar{X}$			
			(n = 644)			
1. ในภาพรวม การบริหารนโยบาย ของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพ มากกว่าแบบเดิม	1.82	0.586	1.76	0.596	1.589	0.112 ^{n.s.}
2. ในภาพรวม การบริหารอำนาจ หน้าที่ของจังหวัดซีอีโอมี ประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.83	0.581	1.79	0.610	1.009	0.313 ^{n.s.}
3. ในภาพรวม การบริหารคุณธรรม ของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพ มากกว่าแบบเดิม	1.92	0.611	1.88	0.620	1.037	0.300 ^{n.s.}
4. ในภาพรวม การบริหารที่เกี่ยวข้อง กับสังคมของจังหวัดซีอีโอมี ประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.89	0.589	1.82	0.586	1.726	0.085 ^{n.s.}
5. ในภาพรวม การวางแผนของ จังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่า แบบเดิม	1.84	0.625	1.80	0.609	0.965	0.335 ^{n.s.}

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ทั้ง 11 ด้าน ของจังหวัดชัยภูมิ จำแนกตามระดับการศึกษา	กลุ่มตัวอย่าง (n = 972)				t	Sig. (2-tailed)
	ต่ำกว่า	S.D.	ปริญญา	S.D.		
	ปริญญา		ตรี หรือ			
	ตรี		เทียบเท่า			
	$\bar{X}$ (n = 328)		และสูง กว่า			
6. ในภาพรวม การจัดการของ จังหวัดชัยภูมิมีประสิทธิภาพมากกว่า แบบเดิม	1.83	0.585	1.85	0.586	-0.390	0.696 ^{n.s.}
7. ในภาพรวม การบริหารทรัพยากร มนุษย์ของจังหวัดชัยภูมิ มีประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.88	0.554	1.80	0.618	1.963	0.050 ^{n.s.}
8. ในภาพรวม การอำนวยการของ จังหวัดชัยภูมิมีประสิทธิภาพมากกว่า แบบเดิม	1.93	0.626	1.86	0.591	1.703	0.089 ^{n.s.}
9. ในภาพรวม การประสานงานของ จังหวัดชัยภูมิมีประสิทธิภาพมากกว่าเดิม	1.85	0.574	1.83	0.567	0.514	0.607 ^{n.s.}
10. ในภาพรวม การรายงานของ จังหวัดชัยภูมิมีประสิทธิภาพมากกว่า แบบเดิม	1.80	0.573	1.80	0.544	0.221	0.825 ^{n.s.}
11. ในภาพรวม การงบประมาณของ จังหวัดชัยภูมิมีประสิทธิภาพมากกว่า แบบเดิม	1.92	0.578	1.89	0.565	0.881	0.378 ^{n.s.}
เฉลี่ยรวม	1.864	0.589	1.825	0.590	1.019	0.344

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.19 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีหรือเทียบเท่าและสูงกว่าปริญญาตรีต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน พบว่า (1) ด้านการบริหารนโยบาย (2) ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ (3) ด้านการบริหารคุณธรรม (4) ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (5) ด้านการวางแผน (6) ด้านการจัดองค์การ (7) ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (8) ด้านการอำนวยความสะดวก (9) ด้านการประสานงาน (10) ด้านการรายงาน และ (11) ด้านการงบประมาณ ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig. (2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย "ns" ไว้ในตาราง (ค่า Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.112, 0.313, 0.300, 0.085, 0.335, 0.696, 0.050, 0.089, 0.607, 0.825 และ 0.378 (ตามลำดับ) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีหรือเทียบเท่าและสูงกว่าปริญญาตรีต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) จำนวน 11 ด้านดังกล่าว

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรีต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) จำนวน 11 ด้าน ดังกล่าว

4) การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน จำแนกตามอาชีพ คือ ข้าราชการกับประชาชน ได้แสดงไว้ในตารางที่ 4.20

ตารางที่ 4.20 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม
ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบ
บูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน จำแนกตามอาชีพ คือ ข้าราชการกับประชาชน

การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ทั้ง 11 ด้าน ของจังหวัดซีอีโอ จำแนกตามอาชีพ	กลุ่มตัวอย่าง (n = 972)					
	ประชาชน		ข้าราชการ		t	Sig. (2-tailed)
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
	(n =659)		(n = 313)			
1. ในภาพรวม การบริหารนโยบายของ จังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่า แบบเดิม	1.77	0.572	1.80	0.638	-0.642	0.512 ^{n.s.}
2. ในภาพรวม การบริหารอำนาจ หน้าที่ของจังหวัดซีอีโอมี ประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.78	0.573	1.84	0.654	-1.467	0.143 ^{n.s.}
3. ในภาพรวม การบริหารคุณธรรม ของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพ มากกว่าแบบเดิม	1.88	0.598	1.92	0.656	-1.092	0.275 ^{n.s.}
4. ในภาพรวม การบริหารที่เกี่ยวข้อง กับสังคมของจังหวัดซีอีโอมี ประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.86	0.581	1.82	0.601	1.091	0.275 ^{n.s.}
5. ในภาพรวม การวางแผนของ จังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่า แบบเดิม	1.81	0.607	1.82	0.632	-0.108	0.914 ^{n.s.}
6. ในภาพรวม การจัดองค์การของจังหวัด ซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.83	0.579	1.87	0.600	-0.841	0.401 ^{n.s.}
7. ในภาพรวม การบริหารทรัพยากร มนุษย์ของจังหวัดซีอีโอมี ประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	1.84	0.587	1.81	0.620	0.647	0.509 ^{n.s.}

ตารางที่ 4.20 (ต่อ)

การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ทั้ง 11 ด้าน ของจังหวัดซีอีโอ จำแนกตามอาชีพ	กลุ่มตัวอย่าง (n = 972)				t	Sig. (2-tailed)
	ประชาชน		ข้า			
	$\bar{X}$	S.D.	ราชการ	S.D.		
	(n=659)		$\bar{X}$ (n = 313)			
8. ในภาพรวม การอำนวยความสะดวกของ จังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่า แบบเดิม	1.88	0.609	1.88	0.594	0.187	0.852 ^{n.s.}
9. ในภาพรวม การประสานงานของ จังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าเดิม	1.84	0.555	1.83	0.597	0.135	0.892 ^{n.s.}
10. ในภาพรวม การรายงานของ จังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่า แบบเดิม	1.79	0.540	1.82	0.583	-0.842	0.400 ^{n.s.}
11. ในภาพรวม การงบประมาณของ จังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่า แบบเดิม	1.89	0.566	1.92	0.577	-0.588	0.557 ^{n.s.}
เฉลี่ยรวม	1.83	0.578	1.84	0.613	0.320	0.520

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.20 เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม จำแนกตามอาชีพ คือ ข้าราชการกับประชาชนต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน พบว่า (1) ด้านการบริหารนโยบาย (2) ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ (3) ด้านการบริหารคุณธรรม (4) ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (5) ด้านการวางแผน (6) ด้านการจัดองค์การ (7) ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (8) ด้านการอำนวยความสะดวก (9) ด้านการประสานงาน (10) ด้านการรายงาน และ (11) ด้านการงบประมาณ ไม่แตกต่างกันโดยค่า Sig. (2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย "n.s." ไว้ในตาราง (ค่า Sig. (2-tailed) เท่ากับ 0.521, 0.143, 0.275, 0.275, 0.914, 0.401, 0.509, 0.852, 0.892, 0.400, และ 0.557 ตามลำดับ) เช่นนี้หมายความว่า ความ

คิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม จำแนกตามจำแนกตามอาชีพ คือ ข้าราชการกับประชาชนต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) จำนวน 11 ด้านดังกล่าว

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มจำแนกตามอาชีพ 2 กลุ่ม คือ ข้าราชการกับประชาชนต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ รวม 11 ด้าน พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน

ตอนที่ 3 ข้อสรุปที่ได้จากการแสดงความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 3 นี้ แบ่งเป็น 2 หัวข้อ ได้แก่

3.1 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่กับการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB

3.2 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา แนวทางพัฒนา และการเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่กับการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต

3.1 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่กับการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB รวม 11 ด้าน โดยแสดงไว้ในภาพที่ 4.1

ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ตามแนวทางการบริหารราชการ จังหวัดแบบบูรณาการ 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				ข้อสรุป	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย	+		มาก	ปานกลาง	น้อย
1. ด้านการบริหารนโยบาย								
1. การกำหนดนโยบายของจังหวัดซีอีโอสอดคล้องกับการนำไปปฏิบัติมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม	31.1	64.3	4.6	+	ภาพรวมประสิทธิภาพการบริหารนโยบาย	31.1	59.9	9.0
2. การกำหนดนโยบายของจังหวัดซีอีโอมีความชัดเจน และเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมตามหลักประชาธิปไตยมากกว่าแบบเดิม	32.2	59.7	8.1					
2. ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่								
1. จังหวัดซีอีโอมอบอำนาจหน้าที่ให้กับหัวหน้าส่วนราชการมากกว่าแบบเดิม	31.3	58.4	10.4	+	ภาพรวมประสิทธิภาพด้านการบริหารอำนาจหน้าที่	29.8	60.1	10.1
2. จังหวัดซีอีโอกำหนดการใช้อำนาจหน้าที่ไว้เหมาะสมและง่ายต่อการนำไปปฏิบัติมากกว่าแบบเดิม	29.6	61.5	8.9					
3. ด้านการบริหารคุณธรรม								
1. จังหวัดซีอีโอสามารถควบคุมการคอร์รัปชันของข้าราชการได้มากกว่าแบบเดิม	25.1	58.2	16.7	+	ภาพรวมประสิทธิภาพด้านการบริหารคุณธรรม	25.0	60.8	14.2
2. จังหวัดซีอีโอสร้างจิตสำนึกให้แก่ข้าราชการในการให้บริการประชาชนมากกว่าแบบเดิม	25.8	59.4	14.8					
4. ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม								
1. จังหวัดซีอีโอมุ่งการบริหารจัดการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคมหรือส่วนรวมได้มากกว่าแบบเดิม	32.9	56.8	10.3	+	ภาพรวมประสิทธิภาพด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม	26.0	63.2	10.8
2. จังหวัดซีอีโอเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสังคมได้มากกว่าแบบเดิม	28.0	59.9	12.1					

ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่

ประสิทธิภาพในการ
บริหารจัดการ
ตาม
แนว
ทางการ
บริหาร
ราชการ
จังหวัด
แบบ
บูรณา
การ
ของ
จังหวัด
กระบี่

ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการ 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย			+	ข้อสรุป	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย			มาก	ปานกลาง	น้อย
5. ด้านการการวางแผน								
1. จังหวัดซีอีโอวางแผนปฏิบัติ ตามแผน และประเมินผลแผน มากกว่าแบบเดิม	31.3	62.0	6.7	+	ภาพรวม ประสิทธิภาพ ด้าน การ วางแผน	29.8	58.9	11.3
2. จังหวัดซีอีโอวางแผนในการ ปฏิบัติงาน ได้สอดคล้องกับหลัก ประชาธิปไตยมากกว่าแบบเดิม	30.0	59.4	10.6					
6. ด้านการจัดองค์กร								
1. จังหวัดซีอีโอกำหนดสายการ บังคับบัญชาอย่างชัดเจนมากกว่า แบบเดิม	26.3	64.2	9.5	+	ภาพรวม ประสิทธิภาพ ด้าน การ จัด องค์กร	26.2	63.3	10.5
2. จังหวัดซีอีโอจัด โครงสร้าง องค์กร ได้อย่างเหมาะสม และมี เอกภาพในการบังคับบัญชา มากกว่าแบบเดิม	31.4	58.8	9.8					
7. ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์								
1. จังหวัดซีอีโอบริหารจัดการ กำลังคนได้เหมาะสมตาม ตำแหน่งหน้าที่มากกว่าแบบเดิม	25.8	62.3	11.9	+	ภาพรวม ประสิทธิภาพ การ บริหาร ทรัพยากร มนุษย์	27.8	61.4	10.8
2. จังหวัดซีอีโอสามารถพัฒนา บุคลากรเพื่อให้บริการ ประชาชนได้มากกว่าแบบเดิม	26.2	61.2	12.6					
8. ด้านการอำนวยการ								
1. จังหวัดซีอีโอควบคุมดูแล ข้าราชการอย่างทั่วถึงและเสมอ ภาคกว่าแบบเดิม	26.8	60.8	12.4	+	ภาพ รวม ประสิทธิภาพ ด้านการ อำนวยการ	24.9	62.1	13.0
2. ผู้บริหารสูงสุดของจังหวัดซีอี โอมีภาวะผู้นำ หรือเป็นนัก บริหารมืออาชีพมากกว่า แบบเดิม	28.7	60.7	10.6					

ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่

ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่

ประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการตามแนวทางการบริหาร ราชการจังหวัดแบบบูรณาการ 11 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย			+	ข้อสรุป	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย			มาก	ปานกลาง	น้อย
9. ด้านการประสานงาน								
1. จังหวัดซีอีโอประสานงานเพื่อ ลดความขัดแย้งในหน่วยงานได้ มากกว่าแบบเดิม	25.6	63.5	10.9	+	ภาพรวม ประสิทธิภาพ ภาพ ด้านการ ประสาน งาน	25.6	65.0	9.4
2. จังหวัดซีอีโอมีการประสานงาน ภายในและภายนอกตลอดเวลา มากกว่าแบบเดิม	25.8	62.8	11.4					
10. ด้านการรายงาน								
1. จังหวัดซีอีโอควบคุมตรวจสอบ และประเมินผลการบริหารจัดการ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน อย่างเข้มงวด มากกว่าแบบเดิม	27.0	61.8	11.2	+	ภาพรวม ประสิทธิภาพ ภาพ ด้านการ รายงาน	27.4	65.3	7.3
2. จังหวัดซีอีโอรายงานผลการ ดำเนินการให้ผู้บังคับบัญชาทราบ ได้อย่างรวดเร็วเพื่อแก้ไขปรับปรุง ได้ทันเหตุการณ์มากกว่าแบบเดิม	27.3	62.0	10.7					
11. ด้านการงบประมาณ								
1. จังหวัดซีอีโอวางแผนรายรับ รายจ่ายอย่างชัดเจนและสามารถ ตรวจสอบการใช้จ่าย งบประมาณได้มากกว่าแบบเดิม	30.5	58.5	11.0	+	ภาพรวม ประสิทธิภาพ ภาพด้าน การงบ ประมาณ	21.6	66.7	11.7
2. จังหวัดซีอีโอใช้จ่าย งบประมาณอย่างถูกต้องและ คุ้มค่ามากกว่าเดิม	26.2	61.2	12.6					

ประสิทธิภาพในการบริหาร
จัดการตามแนวทางการบริหาร
ราชการจังหวัดแบบบูรณาการ
11 ด้าน

9. ด้านการประสานงาน

1. จังหวัดซีอีโอประสานงานเพื่อ
ลดความขัดแย้งในหน่วยงานได้
มากกว่าแบบเดิม

2. จังหวัดซีอีโอมีการประสานงาน
ภายในและภายนอกตลอดเวลา
มากกว่าแบบเดิม

10. ด้านการรายงาน

1. จังหวัดซีอีโอควบคุมตรวจสอบ
และประเมินผลการบริหารจัดการ
ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน
อย่างเข้มงวด มากกว่าแบบเดิม

2. จังหวัดซีอีโอรายงานผลการ
ดำเนินการให้ผู้บังคับบัญชาทราบ
ได้อย่างรวดเร็วเพื่อแก้ไขปรับปรุง
ได้ทันเหตุการณ์มากกว่าแบบเดิม

11. ด้านการงบประมาณ

1. จังหวัดซีอีโอวางแผนรายรับ
รายจ่ายอย่างชัดเจนและสามารถ
ตรวจสอบการใช้จ่าย
งบประมาณได้มากกว่าแบบเดิม

2. จังหวัดซีอีโอใช้จ่าย
งบประมาณอย่างถูกต้องและ
คุ้มค่ามากกว่าเดิม

ประสิทธิภาพในการ
บริหารจัดการ
ตาม
แนว
ทางการ
บริหาร
ราชการ
จังหวัด
แบบ
บูรณา
การ
ของ
จังหวัด
กระบี่

ประสิทธิภาพในการ
บริหารจัดการ
ตาม
แนว
ทางการ
บริหาร
ราชการ
จังหวัด
แบบ
บูรณา
การ
ของ
จังหวัด
กระบี่

ภาพที่ 4.1 ค่าสถิติสรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนว
ทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่โดยเปรียบเทียบกับการบริหาร
จัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต จำแนกตามการบริหารจัดการทั้ง 11 ด้าน

จากภาพที่ 4.1 แสดงให้เห็นว่า

1) *ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย* พบว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง เห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ มีประสิทธิภาพด้านการบริหารนโยบาย ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) การกำหนดนโยบายของจังหวัดซีอีโอสอดคล้องกับการนำไปปฏิบัติมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และ (2) การกำหนดนโยบายของจังหวัดซีอีโอมีความชัดเจน และเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมตามหลักประชาธิปไตยมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยในระดับปานกลางว่า ในภาพรวมการบริหารนโยบายของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม สรุปได้ว่า ในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ด้านการบริหารนโยบายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

2) *ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารอำนาจหน้าที่* พบว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง เห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ มีประสิทธิภาพด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) จังหวัดซีอีโอมอบอำนาจหน้าที่ให้กับหัวหน้าส่วนราชการมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และ (2) จังหวัดซีอีโอกำหนดการใช้อำนาจหน้าที่ไว้เหมาะสมและง่ายต่อการนำไปปฏิบัติมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยในระดับปานกลางว่า ในภาพรวม การบริหารอำนาจหน้าที่ของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม สรุปได้ว่า ในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

3) *ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม* พบว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง เห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ มีประสิทธิภาพด้านการบริหารคุณธรรม ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) จังหวัดซีอีโอสามารถควบคุมการคอร์รัปชันของข้าราชการได้มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และ (2) จังหวัดซีอีโอสร้างจิตสำนึกให้แก่ข้าราชการในการให้บริการประชาชนมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยในระดับปานกลางว่า ในภาพรวม การบริหารคุณธรรมของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม สรุปได้ว่า ในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ด้านการบริหารคุณธรรมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

4) *ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม* พบว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง เห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่มีประสิทธิภาพด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) จังหวัดซีอีโอมุ่งการบริหารจัดการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคมหรือส่วนรวมได้มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และ (2) จังหวัดซีอีโอเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสังคมของตนเองได้มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยในระดับปานกลางว่า ในภาพรวมการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคมของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม สรุปได้ว่า ในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

5) *ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการวางแผน* พบว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง เห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่มีประสิทธิภาพด้านการวางแผน ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) จังหวัดซีอีโอวางแผนปฏิบัติตามแผน และประเมินผลแผนมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และ (2) จังหวัดซีอีโอวางแผนในการปฏิบัติงานได้สอดคล้องกับหลักประชาธิปไตยมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยในระดับปานกลางว่า ในภาพรวม การวางแผนของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม สรุปได้ว่า ในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ด้านการวางแผนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

6) *ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การ* พบว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง เห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่มีประสิทธิภาพด้านการจัดองค์การ ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) จังหวัดซีอีโอกำหนดสายการบังคับบัญชาอย่างชัดเจนมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และ (2) จังหวัดซีอีโอจัดโครงสร้างองค์การได้อย่างเหมาะสม และมีเอกภาพในการบังคับบัญชามากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยในระดับปานกลางว่า ในภาพรวม การจัดองค์การของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม สรุปได้ว่า ในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ด้านการจัดองค์การเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

7) *ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์* พบว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง เห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ

ตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ที่มีประสิทธิภาพด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) จังหวัดซีอีโอบริหารจัดการกำลังคนได้เหมาะสมตามตำแหน่งหน้าที่มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และ (2) จังหวัดซีอีโอสามารถพัฒนาบุคลากรเพื่อให้บริการประชาชนได้มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยในระดับปานกลางว่า ในภาพรวม การบริหารทรัพยากรมนุษย์ของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม สรุปได้ว่า ในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

8) *ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการอำนวยการ* พบว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง เห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ที่มีประสิทธิภาพด้านการอำนวยการ ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) จังหวัดซีอีโอควบคุมดูแลข้าราชการอย่างทั่วถึงและเสมอภาคกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และ (2) ผู้บริหารสูงสุดของจังหวัดซีอีโอมีภาวะผู้นำ หรือเป็นนักบริหารมืออาชีพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยในระดับปานกลางว่า ในภาพรวม การอำนวยการของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม สรุปได้ว่า ในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ด้านการอำนวยการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

9) *ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงาน* พบว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง เห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ที่มีประสิทธิภาพด้านการประสานงาน ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) จังหวัดซีอีโอประสานงานเพื่อลดความขัดแย้งในหน่วยงานได้มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และ (2) จังหวัดซีอีโอมีการประสานงานภายในและภายนอกตลอดเวลามากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยในระดับปานกลางว่า ในภาพรวม การประสานงานของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม สรุปได้ว่า ในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ด้านการประสานงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

10) *ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการรายงาน* พบว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง เห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ที่มีประสิทธิภาพด้านการรายงานใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) จังหวัดซีอีโอควบคุมตรวจสอบและประเมินผลการบริหารจัดการทั้งภายในและ

ภายนอกหน่วยงานอย่างเข้มงวด มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และ (2) จังหวัดซีอีโอรายงานผลการดำเนินการให้ผู้บังคับบัญชาทราบได้อย่างรวดเร็วเพื่อแก้ไขปรับปรุงได้ทัน เหตุการณ์มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยในระดับปานกลางว่า ในภาพรวม การรายงานของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม สรุปได้ว่า ในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ด้านการรายงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

11) ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ พบว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง เห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่มีประสิทธิภาพด้านการงบประมาณ ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) จังหวัดซีอีโอวางแผนรายรับรายจ่ายอย่างชัดเจนและสามารถตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณได้มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และ (2) จังหวัดซีอีโอใช้จ่ายงบประมาณอย่างถูกต้องและคุ้มค่ามากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และกลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยในระดับปานกลางว่า ในภาพรวม การงบประมาณของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม สรุปได้ว่า ในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ด้านการงบประมาณเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า การบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่มีประสิทธิภาพทั้ง 11 ด้าน ตัวอย่างเช่น การกำหนดนโยบายของจังหวัดซีอีโอสอดคล้องกับการนำไปปฏิบัติมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม จังหวัดซีอีโอกำหนดการใช้อำนาจหน้าที่ไว้เหมาะสมและง่ายต่อการนำไปปฏิบัติมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม จังหวัดซีอีโอสร้างจิตสำนึกให้แก่ข้าราชการในการให้บริการประชาชนมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม จังหวัดซีอีโอเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสังคมของตนเองได้มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม จังหวัดซีอีโอวางแผนปฏิบัติตามแผน และประเมินผลแผนมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม จังหวัดซีอีโอกำหนดสายการบังคับบัญชาอย่างชัดเจนมากกว่าแบบเดิม จังหวัดซีอีโอบริหารจัดการกำลังคนได้เหมาะสมตามตำแหน่งหน้าที่มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม จังหวัดซีอีโอควบคุมดูแลข้าราชการอย่างทั่วถึงและเสมอภาคมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม จังหวัดซีอีโอประสานงานเพื่อลดความขัดแย้งในหน่วยงานได้มากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม จังหวัดซีอีโอรายงานผลการดำเนินการให้ผู้บังคับบัญชาทราบได้อย่างรวดเร็วเพื่อแก้ไขปรับปรุงได้ทันเหตุการณ์มากกว่าการบริหารจัดการ

ของจังหวัดแบบเดิม และจังหวัดซีอีโอใช้จ่ายงบประมาณอย่างถูกต้องและคุ้มค่ามากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

นอกจากนี้ กลุ่มตัวอย่างยังล้วนเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

3.2 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหา แนวทางการพัฒนา และการเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ แบ่งเป็น 3 หัวข้อย่อย เรียงตามลำดับ ได้แก่

3.2.1 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ โดยพิจารณาจากกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB รวม 11 ด้าน

3.2.2 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB รวม 11 ด้าน

3.2.3 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่

ทั้งนี้ได้สรุปเรียงลำดับไว้ ตามที่แสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.21 ค่าสถิติสรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อ หนึ่ง ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ
สอง ปัญหา สาม แนวทางการพัฒนา และ สี่ การเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพใน
 การบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่

หนึ่ง ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย
1. ด้านการบริหารนโยบาย											
1. การกำหนดนโยบายของจังหวัดซีอีโอสอดคล้องกับการนำไปปฏิบัติมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม	31.1	64.3	4.6	1. จังหวัดซีอีโอกำหนดนโยบายภายในไม่สอดคล้องกับการแก้ไขปัญหาของจังหวัด	31.4	60.5	8.1	จังหวัดซีอีโอควรกำหนดนโยบายให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนเพิ่มขึ้น	32.3	59.9	7.8
2. การกำหนดนโยบายของจังหวัดซีอีโอมีความชัดเจน และเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมตามหลักประชาธิปไตยมากกว่าแบบเดิม	32.2	59.7	8.1	2. การกำหนดนโยบาย ของจังหวัดซีอีโอไม่ตรงกับความต้องการของประชาชนส่วนใหญ่	26.4	62.4	11.2				
3. ในภาพรวม การบริหารนโยบายของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	31.1	59.9	9.0								
2. ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่											
	31.3	58.4	10.4	1. อำนาจหน้าที่ของผู้ว่าราชการจังหวัดซีอีโอมีลักษณะรวมอำนาจมากเกินไป	29.1	59.9	11.0	ผู้บริหารของจังหวัดซีอีโอควรลดอำนาจหน้าที่ลงและแบ่งอำนาจไปให้แก่ผู้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น	32.2	57.6	10.2

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

หนึ่ง ประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาของ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการพัฒนา ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย
1. จังหวัดซีอีโอมอบอำนาจหน้าที่ให้กับหัวหน้าส่วนราชการมากกว่าแบบเดิม											
2. ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่											
2. จังหวัดซีอีโอกำหนดการใช้ อำนาจหน้าที่ให้ เหมาะสมและ ง่ายต่อการนำไป ปฏิบัติมากกว่า แบบเดิม	29.6	61.5	8.9	2. ได้บังคับบัญชา ไม่ปฏิบัติหน้าที่ ตามที่ได้รับ มอบหมาย	24.7	63.0	12.3				
3. ในภาพรวม การ บริหารอำนาจ หน้าที่ของจังหวัด ซีอีโอมีประสิทธิภาพ มากกว่าแบบเดิม	29.8	60.1	10.1								
3. ด้านการบริหารคุณธรรม											
1. จังหวัดซีอีโอสามารถควบคุม การคอร์รัปชันของ ข้าราชการได้ มากกว่าแบบเดิม	25.1	58.2	16.7	1. ข้าราชการบางส่วน ของจังหวัดซีอีโอ ขาดจิตสำนึกที่ดีใน การปฏิบัติงาน เช่น ความซื่อสัตย์สุจริต เห็นแก่ประโยชน์ ส่วนตน และไม่ เสียสละเพื่อส่วนรวม	30.7	57.8	11.5	จังหวัดซีอีโอควร ส่งเสริมข้าราชการ ให้มีจิตสำนึกในการ ปฏิบัติงานด้วยความ ซื่อสัตย์สุจริต เห็น แก่ประโยชน์ ส่วนรวม และ เสียสละเพื่อส่วนรวม	33.8	57.7	8.5
2. จังหวัดซีอีโอ สร้างจิตสำนึก ให้แก่ข้าราชการ ในการให้บริการ ประชาชน มากกว่าแบบเดิม	25.8	59.4	14.8	2. ข้าราชการบางส่วน ของจังหวัดซีอีโอใช้ อำนาจหน้าที่ในทาง มิชอบ (คอร์รัปชัน)	28.4	60.6	11.0				

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

หนึ่ง ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย
3. ด้านการบริหารคุณธรรม											
3. ในภาพรวม การบริหารคุณธรรมของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	25.0	60.8	14.2								
4 ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม											
1. จังหวัดซีอีโอมุ่งการบริหารจัดการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคมหรือส่วนรวมได้มากกว่าแบบเดิม	32.9	56.8	10.3	1. การบริหารจัดการของจังหวัดซีอีโอยังไม่เอื้ออำนวยประโยชน์ต่อสังคมหรือส่วนรวมมากเท่าที่ควร	23.3	67.5	9.3	การบริหารจัดการของจังหวัดซีอีโอควรเป็นไปในทิศทางที่มีเป้าหมายเพื่อประชาชนและเอื้ออำนวยประโยชน์ต่อส่วนรวมให้มากที่สุด	28.9	60.5	10.6
2. จังหวัดซีอีโอเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสังคมของตนเองได้มากกว่าแบบเดิม	28.0	59.9	12.1	2. จังหวัดซีอีโอไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสังคมด้วยตนเอง	24.4	63.3	12.3				
3. ในภาพรวม การบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคมของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	26.0	63.2	10.8								

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

หนึ่ง ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย
5. ด้านการวางแผน											
1. จังหวัดซีอีโอวางแผนปฏิบัติตามแผนและประเมินผลแผนมากกว่าแบบเดิม	31.3	62.0	6.7	1. การวางแผนในการปฏิบัติงานของจังหวัดซีอีโอไม่ชัดเจน ทำให้ข้าราชการบางส่วนปฏิบัติงานไม่ถูกต้องตามแผน	25.3	65.4	9.3	จังหวัดซีอีโอควรวางแผนปฏิบัติตามแผนและประเมินผลแผนอย่างสม่ำเสมอ	29.3	59.2	11.5
2. จังหวัดซีอีโอวางแผนในการปฏิบัติงานได้สอดคล้องกับหลักประชาธิปไตยมากกว่าแบบเดิม	30.0	59.4	10.6	2. การวางแผนงานในการปฏิบัติงานของจังหวัดซีอีโอไม่ได้มุ่งประโยชน์ต่อประชาชน	26.9	61.6	11.5				
3. ในภาพรวมการวางแผนของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	29.8	58.9	11.3								

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

หนึ่ง ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย
6. ด้านการจัดองค์การ											
1. จังหวัดซีอีโอ กำหนดสายการบังคับบัญชาอย่างชัดเจนมากกว่าแบบเดิม	26.3	64.2	9.5	1. จังหวัดซีอีโอ กำหนดหน้าที่และสายการบังคับบัญชาซ้ำซ้อนและไม่ชัดเจน	29.2	58.4	12.3	จังหวัดซีอีโอควรจัดโครงสร้างหรือองค์การให้เล็กลงเพื่อการประหยัดงบประมาณ	29.8	60.5	9.7
2. จังหวัดซีอีโอจัดโครงสร้างองค์การได้อย่างเหมาะสมและมีเอกภาพในการบังคับบัญชา มากกว่าแบบเดิม	31.4	58.8	9.8	2. การจัดองค์การของจังหวัดซีอีโอ ยังไม่เหมาะสมตามตำแหน่งงานเท่าที่ควร	29.1	59.8	11.1				
3. ในภาพรวม การจัดองค์การของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพ มากกว่าแบบเดิม	26.2	63.3	10.5								

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

หนึ่ง ประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาของ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนา ประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
7. ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์											
1. จังหวัดซีอีโอ บริหารจัดการ กำลังคนได้ เหมาะสมตาม ตำแหน่งหน้าที่ มากกว่าแบบเดิม	25.8	62.3	11.9	1. ผู้บริหารและ ข้าราชการบางส่วน ของจังหวัดซีอีโอ ไม่ได้รับการ ฝึกอบรมและพัฒนา เท่าที่ควร (เนื่องจาก จังหวัดซีอีโอเป็น เรื่องใหม่พอควร)	27.0	64.8	8.2	จังหวัดซีอีโอ ควรให้ ความสำคัญกับ การพัฒนาหรือ ฝึกอบรม ผู้บริหารและ ผู้ปฏิบัติงาน	31.5	58.7	9.8
2. จังหวัดซีอีโอ สามารถพัฒนา บุคลากรเพื่อ ให้บริการ ประชาชนได้ มากกว่าแบบเดิม	26.2	61.2	12.6	2. จังหวัดซีอีโอขาด การประเมินผลการ ปฏิบัติงานของ ข้าราชการอย่าง ต่อเนื่อง	28.4	60.8	10.8				
3. ในภาพรวม การบริหาร ทรัพยากรมนุษย์ ของจังหวัดซีอีโอ มีประสิทธิภาพ มากกว่าแบบเดิม	27.8	61.4	10.8								

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

หนึ่ง ประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาของ ประสิทธิภาพในการบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการพัฒนา ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
8. ด้านการอำนวยความสะดวก											
1. จังหวัดซีอีโอ ควบคุมดูแล ข้าราชการอย่าง ทั่วถึงและเสมอ ภาคกว่าแบบเดิม	26.8	60.8	12.4	1. จังหวัดซีอีโอมอบอำนาจในการตัดสินใจและสั่งการ ให้กับผู้บริหารสูงสุดของจังหวัดมากขึ้น	27.3	62.1	10.6	จังหวัดซีอีโอควรให้ความสำคัญกับการบรรจุแต่งตั้งผู้บริหารที่เป็นฝ่ายประจำที่มีภาวะผู้นำ มีความคิดริเริ่ม และกล้าตัดสินใจเพิ่มมากขึ้น	31.0	59.5	9.5
2. ผู้บริหารสูงสุดของจังหวัดซีอีโอมีภาวะผู้นำ หรือเป็นนักบริหารมืออาชีพมากกว่าแบบเดิม	28.7	60.7	10.6	2. ผู้บริหารระดับสูงของจังหวัดซีอีโอขาดภาวะผู้นำ ไม่กล้าตัดสินใจ	27.5	60.7	11.8				
3. ในภาพรวมการอำนวยความสะดวกของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	24.9	62.1	13.0								

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

หนึ่ง ประสิทธิภาพใน การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาของ ประสิทธิภาพใน การบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการพัฒนา ประสิทธิภาพใน การบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
9. ด้านการประสานงาน											
1. จังหวัดซีอีโอ ประสานงาน เพื่อลดความ ขัดแย้งใน หน่วยงานได้ มากกว่า แบบเดิม	25.6	63.5	10.9	1. การ ประสานงาน ภายในและ ภายนอกหน่วยงาน ของจังหวัดซีอีโอ ยังไม่ประสบ ผลสำเร็จมาก เท่าที่ควร	24.9	66.3	8.8	จังหวัดซีอีโอควร ประชาสัมพันธ์ เรื่องการ ประสานงาน เพิ่มขึ้น เพื่อ สนับสนุนการ ประสานงานกับ หน่วยงานอื่น ๆ	32.0	59.8	8.2
2. จังหวัดซีอีโอ มีการ ประสานงาน ภายในและ ภายนอก ตลอดเวลา มากกว่า แบบเดิม	25.8	62.8	11.4	2. จังหวัดซีอีโอ ขาดการ ประชาสัมพันธ์ใน ด้านการ ประสานงานทั้ง ภายในและ ภายนอก	29.6	58.5	11.8				
3. ในภาพรวม การ ประสานงาน ของจังหวัด ซีอีโอมี ประสิทธิภาพ มากกว่าเดิม	25.6	65.0	9.4								

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

หนึ่ง ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย		มาก	ปานกลาง	น้อย
10. ด้านการรายงาน											
1. จังหวัดซีอีโอควบคุมตรวจสอบและประเมินผลการบริหารจัดการทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานอย่างเข้มงวด มากกว่าแบบเดิม	27.0	61.8	11.2	1. การประเมินผลและการควบคุมตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกของจังหวัดซีอีโอยังไม่รวดเร็วและราบรื่นมากเท่าที่ควร	22.6	68.9	8.4	จังหวัดซีอีโอควรสนับสนุนให้หน่วยงานภายนอกหรือประชาชนและสื่อมวลชนเข้ามามีส่วนในการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	29.2	63.6	7.2
2. จังหวัดซีอีโอรายงานผลการดำเนินการให้ผู้บังคับบัญชาทราบได้อย่างรวดเร็วเพื่อแก้ไขปรับปรุงได้ทันเหตุการณ์มากกว่าแบบเดิม	27.3	62.0	10.7	2. จังหวัดซีอีโอมีการรายงานผลการปฏิบัติงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบล่าช้า	25.5	61.5	13.0				
3. ในภาพรวมการรายงานของจังหวัดซีอีโอมีประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	27.4	65.3	7.3								

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

หนึ่ง ประสิทธิภาพใน การบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สอง ปัญหาของ ประสิทธิภาพใน การบริหาร จัดการ	ระดับความเห็นด้วย			สาม แนวทางการ พัฒนา ประสิทธิภาพใน การบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
11. ด้านการงบประมาณ											
1. จังหวัดซีอีโอ วางแผนรายรับ รายจ่ายอย่างชัดเจน และสามารถ ตรวจสอบการใช้ จ่ายงบประมาณได้ มากกว่าแบบเดิม	30.5	58.5	11.0	1. การบริหาร งบประมาณของ จังหวัดซีอีโอ ยังไม่ประหยัด ไม่คุ้มค่าและไม่ เกิดประโยชน์ สูงสุด	25.5	66.8	7.7	จังหวัดซีอีโอควร ใช้งบประมาณ อย่างประหยัด คุ้มค่า และเกิด ประโยชน์สูงสุด รวมทั้งควร ควบคุมตรวจสอบ การใช้งบประมาณ เพิ่มมากขึ้น	34.1	58.2	7.7
2. จังหวัดซีอีโอใช้ จ่ายงบประมาณ อย่างถูกต้องและ คุ้มค่ามากกว่า แบบเดิม	26.2	61.2	12.6	2. จังหวัดซีอีโอ ไม่เปิดโอกาส ให้ประชาชน เข้ามามีส่วน ร่วมเท่าที่ควร ในการจัดสรร งบประมาณ	27.1	64.6	8.3				
3. ในภาพรวม การงบประมาณ ของจังหวัดซีอีโอ มีประสิทธิภาพ มากกว่าแบบเดิม	21.6	66.7	11.7								

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

สี่ การเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ			
การเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ	ระดับความเห็นด้วย		
	มาก	ปานกลาง	น้อย
1. ในภาพรวม ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของจังหวัดซีอีโอสูงกว่าแบบเดิม	34.1	<u>58.2</u>	7.7
2. ในภาพรวม ในการบริหารจัดการของจังหวัดซีอีโอในปัจจุบันสามารถแก้ปัญหาได้รวดเร็ว มีเอกภาพ และมีประสิทธิภาพมากกว่าแบบเดิม	29.2	<u>61.1</u>	9.7
3. ในภาพรวม ในการบริหารจัดการของจังหวัดซีอีโอในปัจจุบัน แก้ปัญหาได้รวดเร็ว มีเอกภาพ และมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการขององค์การบริหารส่วนจังหวัด	23.6	<u>67.6</u>	8.8

จากตารางที่ 4.21 แสดงให้เห็นว่า

หมายเหตุ จากตารางหัวข้อ หนึ่ง ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB รวม 11 ด้าน ได้สรุปไว้แล้วได้ภาพที่ 4.1 ข้างต้น จึงไม่นำมาสรุปซ้ำอีก โดยจะสรุปจากตารางเฉพาะหัวข้อ สอง ถึง สี่ เท่านั้น

3.2.1 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB รวม 11 ด้าน มีดังนี้

1) ปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย
กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ มีปัญหาในด้านการบริหารนโยบาย ใน 2 เรื่องได้แก่ (1) จังหวัดซีอีโอกำหนดนโยบายภายในไม่สอดคล้องกับการแก้ไขปัญหาของจังหวัด และ (2) การกำหนดนโยบายของจังหวัดซีอีโอไม่ตรงกับความต้องการของประชาชนส่วนใหญ่

2) ปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านบริหารอำนาจหน้าที่
กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ มีปัญหาในด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ ใน 2 เรื่องได้แก่ (1) อำนาจหน้าที่ของผู้ว่าราชการจังหวัดซีอีโอมีลักษณะรวมอำนาจมากเกินไป และ (2) ผู้ได้บังคับบัญชาไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย

3) ปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม
กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการ

บริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ มีปัญหาในการบริหารคุณธรรม ใน 2 เรื่องได้แก่ (1) ข้าราชการบางส่วนของจังหวัดซีไอขาดจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงาน เช่น ความซื่อสัตย์สุจริต เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตน และไม่เสียสละเพื่อส่วนรวม และ (2) ข้าราชการบางส่วนของจังหวัดซีไอใช้อำนาจหน้าที่ในทางมิชอบ (คอร์รัปชัน)

4) ปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้อง กับสังคม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ มีปัญหาในการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม ใน 2 เรื่องได้แก่ (1) การบริหารจัดการของจังหวัดซีไอยังไม่เอื้ออำนวยประโยชน์ต่อสังคมหรือส่วนรวมมากเท่าที่ควร และ (2) จังหวัดซีไอไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสังคมด้วยตนเอง

5) ปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการวางแผน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ มีปัญหาในการวางแผน ใน 2 เรื่องได้แก่ (1) การวางแผนในการปฏิบัติงานของจังหวัดซีไอไม่ชัดเจน ทำให้ข้าราชการบางส่วนปฏิบัติงานไม่ถูกต้องตามแผน และ (2) การวางแผนงานในการปฏิบัติงานของจังหวัดซีไอไม่ได้มุ่งประโยชน์ต่อประชาชน

6) ปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ มีปัญหาในการจัดองค์การ ใน 2 เรื่องได้แก่ (1) จังหวัดซีไอกำหนดหน้าที่และสายการบังคับบัญชาซ้ำซ้อนและไม่ชัดเจน และ (2) การจัดองค์การของจังหวัดซีไอยังไม่เหมาะสมตามตำแหน่งงานเท่าที่ควร

7) ปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากร มนุษย์ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ มีปัญหาในการบริหารทรัพยากรมนุษย์ ใน 2 เรื่องได้แก่ (1) ผู้บริหารและข้าราชการบางส่วนของจังหวัดซีไอไม่ได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาเท่าที่ควร (เนื่องจากจังหวัดซีไอเป็นเรื่องใหม่พอควร) และ (2) จังหวัดซีไอขาดการประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการอย่างต่อเนื่อง

8) ปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการอำนวยการ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ มีปัญหาด้านการอำนวยการ ใน 2 เรื่องได้แก่ (1)

จังหวัดซีอีโอมอบอำนาจในการตัดสินใจและสั่งการ ให้กับผู้บริหารสูงสุดของจังหวัดมากเกินไป และ (2) ผู้บริหารระดับสูงของจังหวัดซีอีโอขาดภาวะผู้นำ ไม่กล้าตัดสินใจ

9) ปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงาน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ มีปัญหาด้านการประสานงาน ใน 2 เรื่องได้แก่ (1) การประสานงานภายในและภายนอกหน่วยงานของจังหวัดซีอีโอ ยังไม่ประสบผลสำเร็จมากเท่าที่ควร และ (2) จังหวัดซีอีโอขาดการประชาสัมพันธ์ในด้านการประสานงานทั้งภายในและภายนอก

10) ปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการรายงาน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ มีปัญหาด้านการรายงาน ใน 2 เรื่องได้แก่ (1) การประเมินผล และการควบคุมตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกของจังหวัดซีอีโอยังไม่รวดเร็วและราบรื่นมากเท่าที่ควร และ (2) จังหวัดซีอีโอมีการรายงานผลการปฏิบัติงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบล่าช้า

11) ปัญหาของประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ มีปัญหาด้านการงบประมาณ ใน 2 เรื่องได้แก่ (1) การบริหารงบประมาณของจังหวัดซีอีโอยังไม่ประหยัดไม่คุ้มค่าและไม่เกิดประโยชน์สูงสุด และ (2) จังหวัดซีอีโอไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมเท่าที่ควรในการจัดสรรงบประมาณ

3.2.2 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ตามกรอบแนวคิด PAMS-POSDCoRB รวม 11 ด้าน มีดังนี้

1) แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารนโยบาย กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า จังหวัดซีอีโอควรกำหนดนโยบายให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนเพิ่มมากขึ้น

2) แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านบริหารอำนาจหน้าที่ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ผู้บริหารของจังหวัดซีอีโอควรลดอำนาจหน้าที่ลง และแบ่งอำนาจไปให้แก่ผู้ใต้บังคับบัญชาเพิ่มมากขึ้น

3) แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารคุณธรรม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า จังหวัดซีอีโอควรส่งเสริมข้าราชการให้มี

จิตสำนึกในการปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวม และเสียสละเพื่อส่วนรวม

4) แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า การบริหารจัดการของจังหวัดซีอีโอควรเป็นไปในทิศทางที่มีเป้าหมายเพื่อประชาชนและเอื้ออำนวยประโยชน์ต่อส่วนรวมให้มากที่สุด

5) แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการวางแผน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า จังหวัดซีอีโอควรวางแผน ปฏิบัติตามแผน และประเมินผลแผน อย่างสม่ำเสมอ

6) แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า จังหวัดซีอีโอควรจัดโครงสร้างหรือองค์การให้เล็กลงเพื่อการประหยัดงบประมาณ

7) แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า จังหวัดซีอีโอควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาหรือฝึกอบรมผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน

8) แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการอำนวยการ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า จังหวัดซีอีโอควรให้ความสำคัญกับการบรรจุแต่งตั้งผู้บริหารที่เป็นฝ่ายประจำที่มีภาวะผู้นำ มีความคิดริเริ่ม และกล้าตัดสินใจเพิ่มมากขึ้น

9) แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการประสานงาน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า จังหวัดซีอีโอควรประชาสัมพันธ์เรื่องการประสานงานเพิ่มขึ้น เพื่อสนับสนุนการประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ

10) แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการรายงาน กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า จังหวัดซีอีโอควรสนับสนุนให้หน่วยงานภายนอกหรือประชาชนและสื่อมวลชนเข้ามามีส่วนในการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างจริงจังและต่อเนื่อง

11) แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านการงบประมาณ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า จังหวัดซีอีโอควรใช้งบประมาณอย่างประหยัด คุ้มค่า และเกิดประโยชน์สูงสุด รวมทั้งควรควบคุมตรวจสอบการใช้งบประมาณเพิ่มมากขึ้น

3.2.3 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวม

ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ มีดังนี้

1) การเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่กับการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดในอดีต (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ในภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของจังหวัดซีอีโอสูงกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ในภาพรวม ในการบริหารจัดการของจังหวัดซีอีโอในปัจจุบันสามารถแก้ปัญหาได้รวดเร็ว มีเอกภาพ และมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการของจังหวัดแบบเดิม

2) การเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่กับองค์การบริหารส่วนจังหวัด กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ว่า ในภาพรวม การบริหารจัดการของจังหวัดซีอีโอในปัจจุบันแก้ปัญหาได้รวดเร็ว มีเอกภาพ และมีประสิทธิภาพมากกว่าการบริหารจัดการขององค์การบริหารส่วนจังหวัด

3) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ แบ่งเป็น 4 หัวข้อย่อย ดังนี้

(1) การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน จำแนกตามประเภทกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนในอำเภอเมืองกับประชาชนในอำเภอเกาะลันตา สรุปได้ว่า ไม่แตกต่างกันทั้ง 11 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการบริหารนโยบาย (2) ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ (3) ด้านการบริหารคุณธรรม (4) ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (5) ด้านการวางแผน (6) ด้านการจัดองค์การ (7) ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (8) ด้านการอำนวยความสะดวก (9) ด้านการประสานงาน (10) ด้านการรายงาน และ (11) ด้านการงบประมาณ

(2) การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน จำแนกตามเพศชายกับเพศหญิง สรุปได้ว่า มีความแตกต่างกัน จำนวน 1 ด้าน คือ ด้านการงบประมาณ และไม่แตกต่างกันจำนวน 10 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการบริหารนโยบาย (2) ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ (3) ด้านการบริหารคุณธรรม (4) ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (5) ด้านการวางแผน (6) ด้านการจัดองค์การ (7) ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (8) ด้านการอำนวยความสะดวก (9) ด้านการประสานงาน และ (10) ด้านการรายงาน

(3) การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน จำแนกตามระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีหรือเทียบเท่าและสูงกว่าปริญญาตรี สรุปได้ว่า ไม่แตกต่างกันทั้ง 11 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการบริหารนโยบาย (2) ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ (3) ด้านการบริหารคุณธรรม (4) ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (5) ด้านการวางแผน (6) ด้านการจัดองค์การ (7) ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (8) ด้านการอำนวยความสะดวก (9) ด้านการประสานงาน (10) ด้านการรายงาน และ (11) ด้านการงบประมาณ

(4) การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการตามแนวทางการบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการของจังหวัดกระบี่ ทั้ง 11 ด้าน จำแนกตามอาชีพ คือ ข้าราชการกับเอกชน สรุปได้ว่า ไม่แตกต่างกันทั้ง 11 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการบริหารนโยบาย (2) ด้านการบริหารอำนาจหน้าที่ (3) ด้านการบริหารคุณธรรม (4) ด้านการบริหารที่เกี่ยวข้องกับสังคม (5) ด้านการวางแผน (6) ด้านการจัดองค์การ (7) ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (8) ด้านการอำนวยความสะดวก (9) ด้านการประสานงาน (10) ด้านการรายงาน และ (11) ด้านการงบประมาณ