

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษา เรื่อง “ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อ (1) ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร (2) ปัญหาและแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร (3) การเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ในปัจจุบันกับในอดีต และกับสำนักงานเขตอื่นในพื้นที่ใกล้เคียง รวมทั้งการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร และ (4) ภาพรวมแนวโน้มของประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร

ในการศึกษานี้ได้นำปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหารการพัฒนาที่เรียกว่า 6M มาใช้เป็นกรอบแนวความคิด 6M นั้น ประกอบด้วย การบริหารบุคลากร (Man) การบริหารงบประมาณ (Money) การบริหารวัสดุอุปกรณ์ (Material) การบริหารงานทั่วไป (Management) การให้บริการประชาชน (Market) และการบริหารคุณธรรม (Morality) การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาเชิงสำรวจโดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งประกอบด้วยข้าราชการ ลูกจ้าง และประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตการปกครองของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร รวม 862 คน คิดเป็นร้อยละ 85.0 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 1,014 คน ผู้ศึกษาได้ตรวจสอบความถูกต้อง สมบูรณ์ของข้อมูล แล้วนำข้อมูลมาวิเคราะห์ทางสถิติโดยใช้โปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์สำหรับคอมพิวเตอร์ (SPSS for PC) สถิติที่นำมาใช้ได้แก่ ค่าร้อยละ (percentage) ค่าเฉลี่ย (mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation หรือ S.D.) การทดสอบค่าที (t-test) และการทดสอบค่าเอฟ (f-test) หรือ การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว วัน-เวย์ อี โนวา (one way ANOVA) รวมทั้งการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ด้วยวิธีเชฟฟี (scheffe) ทั้งนี้ ได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการบรรยายประกอบตารางโดยจัดลำดับขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดยหาจำนวนและค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนา ปัญหา แนวทางการพัฒนา การเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนา และภาพรวมแนวโน้มของประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ประกอบด้วย 5 ข้อ ดังนี้

2.1 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ตามกรอบแนวคิด 6M วิเคราะห์โดยนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่หาจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2.2 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ตามกรอบแนวคิด 6M วิเคราะห์โดยนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่ หาจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2.3 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ตามกรอบแนวคิด 6M วิเคราะห์โดยนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่ หาจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2.4 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ในปัจจุบันกับในอดีต และกับสำนักงานเขตอื่น ในพื้นที่ใกล้เคียง รวมทั้งการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร วิเคราะห์โดยนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่ หาจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นอิสระต่อกัน 2 ตัว และการทดสอบค่าเอฟ หรือ การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว วัน-เวย์ อโนวา รวมทั้งการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ด้วยวิธีเชฟฟี สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีมากกว่า 2 ตัว

2.5 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวมแนวโน้มของประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร วิเคราะห์โดยนำข้อมูลมาแจกแจงความถี่ หาจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผู้ศึกษาได้เสนอความหมายของสัญลักษณ์ ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

- 1) n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
- 2) \bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย (mean)
- 3) S.D. แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)
- 4) t แทน การทดสอบค่าที (t-test)

5) f แทน การทดสอบค่าเอฟ (f-test) หรือ การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว วัน-เวย์ อีโนวา (one way ANOVA) รวมทั้งการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ด้วยวิธีเชฟฟี (scheffe)

ตอนที่ 3 ข้อสรุปที่ได้จากการแสดงความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากกลุ่ม

ตัวอย่าง

3.1 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม โดยพิจารณาตามกรอบแนวคิด 6M

3.2 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาและแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม

3.3 สรุปการเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม

3.4 สรุปภาพรวมแนวโน้มของประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ผู้ศึกษานำเสนอข้อมูลเป็นจำนวน และค่าร้อยละแสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม (n = 862) จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง		n = 862	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ประเภทของกลุ่มตัวอย่าง	1. ข้าราชการประจำ	121	14.1
	2. ลูกจ้าง	341	39.5
	3. ประชาชน	400	46.4
รวม		862	100.0

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง		n = 862	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
2. เพศ	1. ชาย	336	39.0
	2. หญิง	526	61.0
	รวม	862	100.0
3. อายุ	1. ต่ำกว่า 30 ปี	206	23.9
	2. ระหว่าง 30-40 ปี	350	40.6
	3. ระหว่าง 41-50 ปี	274	31.8
	4. 51 ปีขึ้นไป	32	3.7
	รวม	862	100.0
4. การศึกษา	1. ต่ำกว่าปริญญาตรี	650	75.4
	2. ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	201	23.3
	3. สูงกว่าปริญญาตรี	11	1.3
	รวม	862	100.0

ผลการศึกษາัตรางที่ 4.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 61.0) เป็นหญิง และที่เหลือ (ร้อยละ 39.0) เป็นชาย ในเรื่องอายุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.6) มีอายุระหว่าง 30-40 ปี รองลงมาตามลำดับมีดังนี้ คือ (ร้อยละ 31.8) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี, (ร้อยละ 23.9) มีอายุต่ำกว่า 30 ปี, และที่เหลือ (ร้อยละ 3.7) มีอายุ 51 ปีขึ้นไป ในส่วนของการศึกษา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.4) มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี รองลงมา (ร้อยละ 23.3) มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และที่เหลือ (ร้อยละ 1.3) มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนา ปัญหา แนวทางการพัฒนา การเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนา และภาพรวมแนวโน้มของประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามประกอบด้วย 5 ข้อดังกล่าวไว้แล้วข้างต้น
 ดังจะได้นำเสนอเรียงตามลำดับ ดังต่อไปนี้

2.1 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของ
 สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ตามกรอบแนวคิด 6M แบ่งเป็น 7 หัวข้อ ดังนี้

2.1.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการ
 พัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารบุคลากร แสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของ
 สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารบุคลากร

ประสิทธิภาพ ในการบริหารการพัฒนา ด้านการบริหารบุคลากร	ระดับความเห็นด้วย				\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้บรรจุ แต่งตั้งและใช้บุคลากร เหมาะสมกับงาน	211 24.5	604 70.0	47 5.5	862 100.0	2.19	0.513	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตบึงกุ่มมีการพัฒนา คุณภาพของบุคลากร เช่น การ ฝึกอบรม และการศึกษาดูงาน	167 19.4	552 64.0	143 16.6	862 100.0	2.03	0.599	ปานกลาง
3. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้เชิญ บุคลากรภายนอกมาให้ความรู้ และช่วยพัฒนาบุคลากร	117 13.6	486 56.4	259 30.0	862 100.0	1.84	0.64	ปานกลาง
4. ผู้บริหารของสำนักงานเขตบึง กุ่มได้ปฏิบัติตัวเป็นแบบอย่าง ของผู้นำที่ดี	373 43.3	451 52.3	38 4.4	862 100.0	2.39	0.571	ปานกลาง
5. ในภาพรวม การบริหาร บุคลากรของสำนักงานเขตบึง กุ่มมีประสิทธิภาพสูง	223 25.9	590 68.4	49 5.7	862 100.0	2.20	0.525	ปานกลาง
	เฉลี่ยรวม				2.17 5	0.366	ปานกลาง

หมายเหตุ สำหรับตารางที่ใช้สถิติค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือ S.D. การทดสอบค่าที (t-test) การทดสอบค่าเอฟ (f-test) หรือ การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว วัน-เวย์ อโนวา (one way ANOVA) รวมทั้งการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ด้วยวิธีเชฟฟี (scheffe)

1. ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05
2. ระดับความเห็นด้วยของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 ระดับ กำหนดคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

2.1 เห็นด้วยมาก	ช่วงคะแนน 2.33 - 3.00 คะแนน
2.2 เห็นด้วยปานกลาง	ช่วงคะแนน 1.67 - 2.32 คะแนน
2.3 เห็นด้วยน้อย	ช่วงคะแนน 1.00 - 1.66 คะแนน

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.2 แสดงให้เห็นว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่มด้านการบริหารบุคลากร (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.39) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานเขตบึงกุ่มได้ปฏิบัติตัวเป็นแบบอย่างของผู้นำที่ดี (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.19) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มได้บรรจุแต่งตั้งและใช้บุคลากรเหมาะสมกับงาน (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.03) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มมีการพัฒนาคุณภาพของบุคลากร เช่น การฝึกอบรม และการศึกษาดูงาน และ (4) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.84)ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มได้เชิญบุคลากรภายนอกมาให้ความรู้ และช่วยพัฒนาบุคลากร

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.20) ว่า ในภาพรวม การบริหารบุคลากรของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารบุคลากร พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.13)

2.1.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารงบประมาณ แสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของ
สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารงบประมาณ

ประสิทธิภาพ ในการบริหารการพัฒนา ด้านการบริหารงบประมาณ	ระดับความเห็นด้วย				\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้รับ งบประมาณเพียงพอในการทำ โครงการต่าง ๆ หรือกิจกรรม ต่าง ๆ	152 17.6	586 68.0	124 14.4	862 100.0	2.03	0.565	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้มีการ ชี้แจงการบริหารงบประมาณ ให้ประชาชนทราบ	87 10.1	413 47.9	362 42.0	862 100.0	1.68	0.648	ปานกลาง
3. สำนักงานเขตบึงกุ่มใช้จ่าย งบประมาณอย่างประหยัด คุ้มค่าและเกิดประโยชน์สูงสุด	233 27.1	549 63.7	79 9.2	862 100.0	2.21	1.138	ปานกลาง
4. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้ สนับสนุนให้มีการตรวจสอบ ด้านการเงินทั้งจากภายในและ ภายนอก เช่น ประชาชนใน เขตบึงกุ่ม	138 16.0	491 57.0	233 27.0	862 100.0	1.89	0.647	ปานกลาง
5. ในภาพรวม การบริหาร งบประมาณของสำนักงานเขต บึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง	151 17.5	659 76.5	52 6.0	862 100.0	2.11	0.472	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					1.986	0.426	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.3 แสดงให้เห็นว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่มด้านการบริหารงบประมาณ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.21) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มใช้จ่ายงบประมาณอย่างประหยัด คุ่มค่า และเกิดประโยชน์สูงสุด (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.03) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มได้รับงบประมาณเพียงพอในการทำโครงการต่าง ๆ หรือกิจกรรมต่าง ๆ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.89) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มได้สนับสนุนให้มีการตรวจสอบด้านการเงินทั้งจากภายในและภายนอก เช่น ประชาชนในเขตบึงกุ่ม และ (4) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.68) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มได้มีการชี้แจงการบริหารงบประมาณให้ประชาชนทราบ

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.11) ว่า ในภาพรวม การบริหารงบประมาณของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารงบประมาณ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.98)

2.1.3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารงานทั่วไป แสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของ
สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารงานทั่วไป

ประสิทธิภาพ ในการบริหารการพัฒนา ด้านการบริหารงานทั่วไป	ระดับความเห็นด้วย				\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตบึงกุ่มใช้การบริหารงานแบบที่มุ่งความสำเร็จมากกว่าการบริหารแบบที่มีขั้นตอนมากและยืดหยุ่นระเบียบ	282 32.7	515 59.7	65 7.6	862 100.0	2.25	0.583	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้ลดขั้นตอนการปฏิบัติงานด้วยการจัดให้บริการแบบเสร็จสิ้นในจุดเดียว (one stop service) ทำให้บริการประชาชนได้รวดเร็วขึ้น	519 60.2	313 36.3	30 3.5	862 100.0	2.57	0.562	มาก
3. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในบางเรื่องที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ของประชาชน	118 13.7	480 55.7	264 30.6	862 100.0	1.83	0.644	ปานกลาง
4. สำนักงานเขตบึงกุ่มมีการประสานงานภายในและภายนอกอย่างมีประสิทธิภาพ	158 18.3	626 72.6	78 9.1	862 100.0	2.09	0.515	ปานกลาง
5. ในภาพรวม การบริหารงานทั่วไปของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง	160 18.5	655 76.0	47 5.5	862 100.0	2.13	0.472	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.17	0.366	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.4 แสดงให้เห็นว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ด้านการบริหารงานทั่วไป (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.57) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มได้ลดขั้นตอนการปฏิบัติงานด้วยการจัดให้บริการแบบเสร็จสิ้นในจุดเดียว (one stop service) ทำให้บริการประชาชนได้รวดเร็วขึ้น (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.25) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มใช้การบริหารงานแบบที่มุ่งความสำเร็จมากกว่าการบริหารแบบที่มีขั้นตอนมากและยืดหยุ่นระเบียบ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.09) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มมีการประสานงานภายในและภายนอกอย่างมีประสิทธิภาพ และ (4) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.83) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มได้เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในบางเรื่องที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ของประชาชน

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.13) ว่า ในภาพรวม การบริหารงานทั่วไปของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารงานทั่วไป พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.17)

2.1.4 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารวัตถุประสงค์ แสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของ
สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์

ประสิทธิภาพ ในการบริหารการพัฒนา ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์	ระดับความเห็นด้วย				\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตบึงกุ่มมีการจัดหา แจกจ่ายวัสดุอุปกรณ์อย่าง เพียงพอ	153 17.7	569 66.0	140 16.3	862 100.0	2.02	0.583	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้นำวัสดุ อุปกรณ์ที่ทันสมัย เช่น คอมพิวเตอร์ และเครื่องถ่าย เอกสาร เพื่อช่วยในการ ให้บริการประชาชนได้รวดเร็วขึ้น	479 55.6	313 36.3	70 8.1	862 100.0	2.47	0.642	มาก
3. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้จัดหา อุปกรณ์อำนวยความสะดวกแก่ ประชาชน เช่น แก้ว ใต๊ะ	511 59.3	292 33.9	59 6.8	862 100.0	2.52	0.622	มาก
4. สำนักงานเขตบึงกุ่มมีการ บำรุงรักษา ควบคุม ตรวจสอบ การใช้อุปกรณ์ต่าง ๆ อย่างมี ประสิทธิภาพ	216 25.1	467 54.1	179 20.8	862 100.0	2.04	0.676	ปานกลาง
5. ในภาพรวม การบริหารวัสดุ อุปกรณ์ของสำนักงานเขตบึง กุ่มมีประสิทธิภาพสูง	282 32.7	516 59.9	64 7.4	862 100.0	2.25	0.581	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.26	0.45	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.5 แสดงให้เห็นว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.52) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่ม ได้จัดหาอุปกรณ์อำนวยความสะดวกแก่ประชาชน เช่น แก้อื้อ โต้ะ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.47) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่ม ได้นำวัสดุอุปกรณ์ที่ทันสมัย เช่น คอมพิวเตอร์ และเครื่องถ่ายเอกสาร เพื่อช่วยในการให้บริการประชาชนได้รวดเร็วขึ้น (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.04) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่ม มีการบำรุงรักษา ควบคุม ตรวจสอบการใช้อุปกรณ์ต่าง ๆ อย่างมีประสิทธิภาพ และ (4) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.02) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่ม มีการจัดหาแจกจ่ายวัสดุอุปกรณ์อย่างเพียงพอ

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.25) ว่า ในภาพรวม การบริหารวัสดุอุปกรณ์ของสำนักงานเขตบึงกุ่ม มีประสิทธิภาพสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.26)

2.1.5 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการให้บริการประชาชน แสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของ
สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการให้บริการประชาชน

ประสิทธิภาพ ในการบริหารการพัฒนา ด้านการให้บริการประชาชน	ระดับความเห็นด้วย				\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้จัด บุคลากรทำหน้าที่ต้อนรับ ให้ ความช่วยเหลือหรือให้ คำแนะนำแก่ประชาชนที่มา ติดต่องานหรือรับบริการ	259	497	106	862	2.18	0.626	ปานกลาง
2. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้จัดหน่วย บริการเคลื่อนที่เพื่อพบปะเยี่ยม เยียน หรือออกให้บริการแก่ ประชาชนเป็นประจำ	84	383	395	862	1.64	0.653	น้อย
3. การให้บริการประชาชนแบบ เสร็จสิ้นในจุดเดียวของสำนักงาน เขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง	372	444	46	862	2.38	0.585	มาก
4. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้ขยายการ ให้บริการเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ ประชาชน เช่น โทรศัพท์สายด่วน และ เว็บไซต์	88	434	340	862	1.71	0.642	ปานกลาง
5. ในภาพรวม การให้บริการ ประชาชนของสำนักงานเขตบึง กุ่มมีประสิทธิภาพสูง	227	598	37	862	2.22	0.508	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.02	0.406	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.6 แสดงให้เห็นว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ด้านการให้บริการประชาชน (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.38) ว่า การให้บริการประชาชนแบบเสร็จสิ้นในจุดเดียวของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.18) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มได้จัดบุคลากรทำหน้าที่ต้อนรับ ให้ความช่วยเหลือ หรือให้คำแนะนำแก่ประชาชนที่มาติดต่องานหรือรับบริการ (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.71) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มได้ขยายการให้บริการเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน เช่น โทรศัพท์สายด่วน และ เว็บไซต์ และ (4) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.64) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มได้จัดหน่วยบริการเคลื่อนที่เพื่อพบปะเยี่ยมชม หรือออกให้บริการแก่ประชาชนเป็นประจำ

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.22) ว่า ในภาพรวม การให้บริการประชาชนของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการให้บริการประชาชน พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.02)

2.1.6 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารคุณธรรม แสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของ
สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารคุณธรรม

ประสิทธิภาพ ในการบริหารการพัฒนา ด้านการบริหารคุณธรรม	ระดับความเห็นด้วย				\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. สำนักงานเขตบึงกุ่ม ได้ให้บริการ ด้วยความเสียสละ อดทน เสมอ ภาค และเป็นธรรม	227 26.3	554 64.3	81 9.4	862 100.0	2.17	0.574	ปานกลาง
2. บุคลากรส่วนใหญ่ของสำนักงาน เขตบึงกุ่มให้บริการด้วยความ สุภาพและเอาใจใส่ในการ ปฏิบัติงาน	252 29.2	510 59.2	99 11.6	862 100.0	2.18	0.614	ปานกลาง
3. บุคลากรของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ให้ข้อมูลข่าวสารของราชการแก่ ประชาชนอย่างตรงไปตรงมา	274 31.8	502 58.2	86 10.0	862 100.0	2.22	0.609	ปานกลาง
4. บุคลากรส่วนใหญ่ของสำนักงาน เขตบึงกุ่มไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่ ไปแสวงหาผลประโยชน์สำหรับ ตนเองหรือผู้อื่น เช่น เรียกร้อง สิ่งของมีค่าเพื่อแลกกับการ ให้บริการ	140 16.2	540 62.6	182 21.2	862 100.0	1.95	0.610	ปานกลาง
5. ในภาพรวม การบริหารคุณธรรม ของสำนักงานเขตบึงกุ่มมี ประสิทธิภาพสูง	190 22.1	615 71.3	57 6.6	862 100.0	2.15	0.513	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.13	0.405	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.7 แสดงให้เห็นว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ด้านการบริหารคุณธรรม (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.22) ว่า บุคลากรของสำนักงานเขตบึงกุ่มให้ข้อมูลข่าวสารของราชการแก่ประชาชนอย่างตรงไปตรงมา (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.18) ว่า บุคลากรส่วนใหญ่ของสำนักงานเขตบึงกุ่มให้บริการด้วยความสุภาพและเอาใจใส่ในการปฏิบัติงาน (3) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.17) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มได้ให้บริการด้วยความเสียสละ อดทน เสมอภาค และเป็นธรรม และ (4) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.95) ว่า บุคลากรส่วนใหญ่ของสำนักงานเขตบึงกุ่มไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่ไปแสวงหาผลประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่น เช่น เรียกร้องสิ่งของมีค่าเพื่อแลกกับการให้บริการ

ในส่วนของภาพรวม กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.15) ว่า ในภาพรวม การบริหารคุณธรรมของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารคุณธรรม พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 2.13)

2.1.7 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ทั้ง 6 ด้าน แสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ทั้ง 6 ด้าน

ภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาทั้ง 6 ด้าน	ระดับความเห็นด้วย				\bar{X}	S.D.	ระดับความเห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
ในภาพรวม การบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง ทั้ง 6 ด้าน ได้แก่ การบริหารบุคลากร การบริหารงบประมาณ การบริหารงานทั่วไป การบริหารวัสดุอุปกรณ์ การให้บริการประชาชน และการบริหารคุณธรรม	197	614	51	862	2.17	0.509	ปานกลาง
รวม					2.17	0.509	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.8 แสดงให้เห็นว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.17) ว่า ในภาพรวม การบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง ทั้ง 6 ด้าน ได้แก่ การบริหารบุคลากร การบริหารงบประมาณ การบริหารงานทั่วไป การบริหารวัสดุอุปกรณ์ การให้บริการประชาชน และการบริหารคุณธรรม

2.2 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ตามกรอบแนวคิด 6M แสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.9

หมายเหตุ ปัญหาตามกรอบแนวคิด 6M ซึ่งประกอบด้วย 6 ด้านดังกล่าวข้างต้นนี้ แต่ละด้านมีหลายปัญหา แต่ในที่นี้ ได้พิจารณาคัดเลือกเฉพาะปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านเพื่อนำไปใช้ศึกษาวิเคราะห์ใน "กระบวนการพิจารณาแก้ไขปัญหา" ในบทที่ 5 หัวข้อ 2. อภิปรายผล หัวข้อย่อย ปัญหาและแนวทางการพัฒนา

สำหรับหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านดังกล่าว มีตามลำดับ ดังนี้ หนึ่ง พิจารณาจากค่าเฉลี่ย (.....) ของปัญหาในแต่ละด้าน กล่าวคือ หากปัญหาด้านใดมีค่าเฉลี่ยของปัญหามากที่สุดจะเลือกเพื่อนำไปวิเคราะห์เป็นอันดับแรก สอง ถ้าหากค่าเฉลี่ยของปัญหาในแต่ละด้านมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน จะพิจารณาจาก ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน หรือ S.D ที่แสดงถึงการกระจายของข้อมูลของปัญหาแต่ละด้าน โดยเลือกปัญหาที่มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานน้อยที่สุดเป็นอันดับสอง และ สาม ถ้าหากปัญหาแต่ละด้านมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากันอีก จะพิจารณาจากจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง (n) ของปัญหาแต่ละด้านต่อระดับความเห็นด้วย โดยเลือกปัญหาที่กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมากที่สุด (มาก ปานกลาง น้อย) เป็นอันดับสุดท้าย

เพื่อให้เห็นชัดเจนยิ่งขึ้น ในตารางที่ 4.9 ข้างล่างนี้ที่แสดงการวิเคราะห์ปัญหา ผู้ศึกษาได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ท้ายตัวเลขที่ผู้ศึกษาเห็นว่า เป็นปัญหาที่สำคัญที่สุดของแต่ละด้านไว้ด้วย

ตารางที่ 4.9 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ทั้ง 6 ด้าน

ปัญหาประสิทธิภาพ ในการบริหารการพัฒนา ทั้ง 6 ด้าน หรือ 6M	ระดับความเห็นด้วย				\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
ปัญหาด้านการบริหารบุคลากร							
1. บุคลากรบางส่วนของสำนักงาน เขตบึงกุ่มยังขาดความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงาน เช่น ความรู้เรื่องคอมพิวเตอร์	214 24.8	541 62.8	107 12.4	862 100.0	1.88	0.598	ปานกลาง
2. บุคลากรของสำนักงานเขต บึงกุ่มมีไม่เพียงพอกับ ปริมาณงาน	210 24.4	520 60.3	132 15.3	862 100.0	1.91*	0.624	ปานกลาง
รวม					1.89	0.497	ปานกลาง

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

ปัญหาประสิทธิภาพ ในการบริหารการพัฒนา ทั้ง 6 ด้าน หรือ 6M	ระดับความเห็นด้วย				\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
ปัญหาด้านการบริหารงบประมาณ							
3. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้รับ จัดสรรงบประมาณไม่เพียงพอ และการเบิกจ่ายล่าช้าไม่ทันตาม กำหนดในแผนงาน	234 27.1	536 62.2	92 10.7	862 100.0	1.84*	0.593	ปานกลาง
4. การควบคุม ตรวจสอบ งบประมาณของสำนักงานเขต บึงกุ่มยังไม่มีประสิทธิภาพ เท่าที่ควร เช่น ใช้งบประมาณ ไม่ตรงตามแผน	288 33.4	476 55.2	98 11.4	862 100.0	1.78	0.632	ปานกลาง
รวม					1.807	0.506	ปานกลาง
ปัญหาด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์							
5. สำนักงานเขตบึงกุ่มไม่ประกาศ การจัดซื้อจัดจ้างให้ประชาชน ได้ทราบอย่างทั่วถึง	336 39.0	406 47.1	120 13.9	862 100.0	1.75	0.683	ปานกลาง
6. สำนักงานเขตบึงกุ่มมีวัสดุ อุปกรณ์ไม่เพียงพอต่อการ ปฏิบัติงาน เช่น คอมพิวเตอร์ และเครื่องถ่ายเอกสาร	211 24.5	555 64.4	96 11.1	862 100.0	1.87*	0.582	ปานกลาง
รวม					1.81	0.488	ปานกลาง

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

ปัญหาประสิทธิภาพ ในการบริหารการพัฒนา ทั้ง 6 ด้าน หรือ 6M	ระดับความเห็นด้วย				\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
ปัญหาด้านการบริหารงานทั่วไป							
7. สำนักงานเขตบึงกุ่มขาดการนำ แผนที่วางไว้ไปปฏิบัติอย่าง จริงจัง	202 23.4 212	553 64.2 535	107 12.4 115	862 100.0 862	1.89*	0.589	ปานกลาง
8. สำนักงานเขตบึงกุ่มมีปัญหา เรื่องการประสานงาน และ หลีกเลี่ยงความรับผิดชอบ ทำให้บริหารงานล่าช้าไม่อาจ แก้ไขปัญหาเร่งด่วน เช่น ปัญหาน้ำท่วม	24.6	62.1	13.3	100.0	1.89	0.606	ปานกลาง
รวม					1.89	0.50	ปานกลาง
ปัญหาด้านการให้บริการ							
ประชาชน	74	439	349	862			
9. สำนักงานเขตบึงกุ่มให้บริการ ไม่รวดเร็วเท่าที่ควร และไม่ ตอบสนองความต้องการของ ประชาชนส่วนใหญ่	8.6 294	50.9 499	40.5 69	100.0 862	2.32*	0.624	ปานกลาง
10. สำนักงานเขตบึงกุ่มไม่เปิด โอกาสให้ประชาชนแสดง ความคิดเห็นมากเท่าที่ควร	34.1	57.9	8.0	100.0	1.74	0.594	ปานกลาง
รวม					2.03	0.482	ปานกลาง

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

ปัญหาประสิทธิภาพ ในการบริหารการพัฒนา ทั้ง 6 ด้าน หรือ 6M	ระดับความเห็นด้วย				\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
ปัญหาด้านการบริหารคุณธรรม							
11. บุคลากรบางส่วนของ สำนักงานเขตบึงกุ่มขาด จิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงาน เช่น ความซื่อสัตย์สุจริต ความขยันและอดทน	355	425	82	862			
	41.2	49.3	9.5	100.0	1.68	0.638	ปานกลาง
12. บุคลากรบางส่วนของ สำนักงาน เขตบึงกุ่มใช้ ตำแหน่งหรืออำนาจหน้าที่ แสวงหาผลประโยชน์ส่วน ตนหรือให้พวกพ้อง	37.8	49.0	13.2	100.0	1.75*	0.671	ปานกลาง
	รวม				1.72	0.569	ปานกลาง
	เฉลี่ยรวม				1.85	0.345	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.9 แสดงให้เห็นว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อ ปัญหาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ทั้ง 6 ด้าน หรือ 6M โดยเรียง ค่าเฉลี่ยตามลำดับจากมากไปน้อย มีดังนี้

1. ปัญหาด้านการบริหารบุคลากร (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.91) ว่า บุคลากรของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีไม่เพียงพอกับปริมาณงาน และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.88) ว่า บุคลากรบางส่วนของสำนักงานเขตบึงกุ่มยังขาดความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน เช่น ความรู้เรื่องคอมพิวเตอร์

2. ปัญหาด้านการบริหารงบประมาณ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.84) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มได้รับจัดสรรงบประมาณไม่เพียงพอและการเบิกจ่ายล่าช้า ไม่ทันตามกำหนดในแผนงาน และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.78) ว่า

3. ปัญหาด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.87) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มมีวัสดุอุปกรณ์ไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน เช่น คอมพิวเตอร์ และเครื่องถ่ายเอกสาร และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.75) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มไม่ประกาศการจัดซื้อจัดจ้างให้ประชาชนได้ทราบอย่างทั่วถึง

4. ปัญหาด้านการบริหารงานทั่วไป (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.89) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มมีปัญหาเรื่องการประชุมงาน และหลีกเลี่ยงความรับผิดชอบ ทำให้บริหารงานล่าช้าไม่อาจแก้ไขปัญหาเร่งด่วน เช่น ปัญหาน้ำท่วม และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.89) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มขาดการนำแผนที่วางไว้ไปปฏิบัติอย่างจริงจัง

5. ปัญหาด้านการให้บริการประชาชน (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.32) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มให้บริการไม่รวดเร็วเท่าที่ควร และไม่ตอบสนองความต้องการของประชาชนส่วนใหญ่ และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.74) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นมากเท่าที่ควร

6. ปัญหาด้านการบริหารคุณธรรม (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.75) ว่า บุคลากรบางส่วนของสำนักงานเขตบึงกุ่มใช้ตำแหน่งหรืออำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ส่วนตนหรือให้พวกพ้อง และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.68) ว่า บุคลากรบางส่วนของสำนักงานเขตบึงกุ่มขาดจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงาน เช่น ความซื่อสัตย์ สุจริต ความขยันและอดทน

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ทั้ง 6 ด้าน หรือ 6M พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยรวม 1.85)

2.3 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ตามกรอบแนวคิด 6M แสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการการพัฒนาประสิทธิภาพในการ
บริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ทั้ง 6 ด้าน

แนวทางการพัฒนา ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนา ทั้ง 6 ด้าน หรือ 6M	ระดับความเห็นด้วย				\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก (n) (%)	ปานกลาง (n) (%)	น้อย (n) (%)	รวม (n) (%)			
แนวทางการพัฒนาด้านการบริหาร							
บุคลากร							
1. สำนักงานเขตบึงกุ่มควรเน้นการ พัฒนาหรือฝึกอบรมบุคลากรให้มี ความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติ งานเพิ่มขึ้น เช่น คอมพิวเตอร์ และอินเทอร์เน็ต	596 69.2	251 29.1	15 1.7	862 100.0	2.67	0.505	มาก
2. สำนักงานเขตบึงกุ่มควรให้ ประชาชนหรือหน่วยงานภายนอก ประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของ บุคลากรทุกฝ่าย	460 53.4	334 38.7	68 7.9	862 100.0	2.45	0.637	มาก
รวม					2.56	0.458	มาก
แนวทางการพัฒนาด้านการบริหาร งบประมาณ							
1. สำนักงานเขตบึงกุ่มควรให้ ประชาชนมีส่วนร่วมในการวาง แผนการใช้จ่ายงบประมาณ เช่น การประชุมวางแผนร่วมกัน	451 52.3	317 40.3	64 7.4	862 100.0	2.45	0.630	มาก
2. สำนักงานเขตบึงกุ่มควรปรับปรุง ระบบการเบิกจ่ายเงินงบประมาณและ ประเมินผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ให้คล่องตัวรวดเร็วและรัดกุม	579 67.1	267 31.0	16 1.9	862 100.0	2.65	0.514	มาก
รวม					2.55	0.481	มาก

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

แนวทางการพัฒนา ประสิทธิภาพในการบริหารกาพัฒนา ทั้ง 6 ด้าน หรือ 6M	ระดับความเห็นด้วย				\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
แนวทางการพัฒนาด้านการบริหาร วัสดุอุปกรณ์							
5. สำนักงานเขตบึงกุ่มควรปรับปรุง การบำรุงรักษา ควบคุม และ ตรวจสอบวัสดุอุปกรณ์ให้มี ประสิทธิภาพมากขึ้น	676 78.4	172 20.0	14 1.6	862 100.0	2.77	0.459	มาก
6. สำนักงานเขตบึงกุ่มควรนำวัสดุ อุปกรณ์ที่มีอยู่เดิมมาใช้ให้เกิด ความคุ้มค่าและประโยชน์สูงสุด	609 70.6	224 26.0	29 3.4	862 100.0	2.67	0.536	มาก
รวม					2.72	0.449	มาก
แนวทางการพัฒนาด้านการ บริหารงานทั่วไป							
7. สำนักงานเขตบึงกุ่มควรกำหนด และแจ้งระยะเวลาในการปฏิบัติงาน แต่ละขั้นตอนของทุกกิจกรรมให้ ประชาชนทราบอย่างชัดเจน	643 74.6	195 22.6	24 2.8	862 100.0	2.72	0.508	มาก
8. สำนักงานเขตบึงกุ่มควรสำรวจ ปัญหาและความต้องการของ ประชาชนอย่างสม่ำเสมอ	649 75.3	198 23.0	15 1.7	862 100.0	2.74	0.479	มาก
รวม					2.73	0.451	มาก

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

แนวทางการพัฒนา ประสิทธิภาพในการบริหารกาพัฒนา ทั้ง 6 ด้าน หรือ 6M	ระดับความเห็นด้วย				\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
แนวทางการพัฒนาด้านการให้บริการประชาชน							
9. สำนักงานเขตบึงกุ่มควรจัดหน่วย บริการเคลื่อนที่เป็นประจำหรือ ต่อเนื่อง โดยแจ้งวันเวลาและ สถานที่ให้บริการให้ประชาชน ทราบอย่างชัดเจน	527	297	38	862	2.57	0.578	มาก
10. สำนักงานเขตบึงกุ่มควรเปิด โอกาสให้ประชาชนร่วมคิด ร่วม ทำร่วมแสดงความคิดเห็นและติชม การปฏิบัติงาน	518	318	26	862	2.57	0.553	มาก
รวม					2.57	0.509	มาก
แนวทางการพัฒนาด้านการบริหาร คุณธรรม							
11. บุคลากรของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ควรตั้งใจปฏิบัติงาน ไม่ใช่อำนาจ หน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ ส่วนตัวและพวกพ้อง	660	190	12	862	2.75	0.463	มาก
12. ผู้บริหารของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ควรปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีใน เรื่องการมีคุณธรรม	707	145	10	862	2.81	0.422	มาก
รวม					2.78	0.397	มาก
เฉลี่ยรวม					2.65	0.329	มาก

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.10 แสดงให้เห็นว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ต่อแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาทั้ง 6 ด้าน หรือ 6M ของสำนักงานเขต บึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร โดยเรียงค่าเฉลี่ยตามลำดับมากไปน้อย มีดังนี้

1. แนวทางการพัฒนาด้านการบริหารบุคลากร (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.67) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มควรเน้นการพัฒนาหรือฝึกอบรมบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น เช่น คอมพิวเตอร์ และอินเทอร์เน็ต และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.45) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มควรให้ประชาชน หรือหน่วยงานภายนอก ประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรทุกฝ่าย

2. แนวทางการพัฒนาด้านการบริหารงบประมาณ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.65) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มควรปรับปรุงระบบการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ และระบบ ประเมินผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณให้คล่องตัว รวดเร็ว และรัดกุมยิ่งขึ้น และ (2) กลุ่มตัวอย่าง เห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.45) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มควรให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณ เช่น การประชุมวางแผนร่วมกัน

3. แนวทางการพัฒนาด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.77) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มควรปรับปรุงการบำรุงรักษา ควบคุม และตรวจสอบวัสดุ อุปกรณ์ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.67) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มควรนำวัสดุอุปกรณ์ที่มีอยู่เดิมมาใช้ให้เกิดความคุ้มค่าและประโยชน์สูงสุด

4. แนวทางการพัฒนาด้านการบริหารงานทั่วไป (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.74) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มควรสำรวจปัญหาและความต้องการของประชาชนอย่าง สม่ำเสมอ และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.72) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มควร กำหนดและแจ้งระยะเวลาในการปฏิบัติงานแต่ละขั้นตอนของทุกกิจกรรมให้ประชาชนทราบอย่าง ชัดเจน

5. แนวทางการพัฒนาการให้บริการประชาชน (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.57) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มควรจัดหน่วยบริการเคลื่อนที่เป็นประจำหรือต่อเนื่อง โดย แจ่มแจ้งวัน เวลา และสถานที่ให้บริการให้ประชาชนทราบอย่างชัดเจน และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.57) ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มควรเปิดโอกาสให้ประชาชนร่วมคิด ร่วมทำ ร่วม แสดงความคิดเห็นและติชมการปฏิบัติงาน

6. แนวทางการพัฒนาด้านการบริหารคุณธรรม (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.81) ว่า ผู้บริหารของสำนักงานเขตบึงกุ่มควรปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีในเรื่องการมีคุณธรรม และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.75) ว่า บุคลากรของสำนักงานเขตบึงกุ่มควรตั้งใจปฏิบัติงาน ไม่ใช่อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวและพวกพ้อง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ทั้ง 6 ด้าน หรือ 6M พบว่า อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 2.65)

2.4 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ในปัจจุบันกับในอดีต และกับสำนักงานเขตอื่นในพื้นที่ใกล้เคียง รวมทั้งการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่ม แบ่งเป็น 2 หัวข้อ ดังนี้

2.4.1 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ในปัจจุบันกับในอดีต และกับสำนักงานเขตอื่นในพื้นที่ใกล้เคียง

2.4.2 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร

2.4.1 *ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ในปัจจุบันกับในอดีต และกับสำนักงานเขตอื่นในพื้นที่ใกล้เคียง แสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.11*

ตารางที่ 4.11 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ในปัจจุบันกับในอดีต และกับสำนักงานเขตอื่นในพื้นที่ใกล้เคียง

เปรียบเทียบภาพรวม ประสิทธิภาพในการบริหารการ พัฒนา ทั้ง 6 ด้าน หรือ 6M	ระดับความเห็นด้วย				\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. ในภาพรวม การบริหารการ พัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ในปัจจุบันมีประสิทธิภาพสูง กว่าในอดีต	530	318	14	862	2.60	0.523	มาก
2. ในภาพรวม การบริหารการ พัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม มีประสิทธิภาพสูงกว่า สำนักงานเขต อื่นในพื้นที่ ใกล้เคียง	28.5	66.5	5.0	100.0	2.24	0.529	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม					2.42	0.420	มาก

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.11 แสดงให้เห็นว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.60) ว่า ในภาพรวม การบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่มในปัจจุบันมีประสิทธิภาพสูงกว่าในอดีต และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.24) ว่า ในภาพรวม การบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูงกว่าสำนักงานเขตอื่นในพื้นที่ใกล้เคียง

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ในปัจจุบันกับในอดีต และกับสำนักงานเขตอื่นในพื้นที่ใกล้เคียง พบว่า อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 2.42)

2.4.2 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวม

ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร แบ่งเป็น 4 ข้อย่อย ดังนี้

- 1) การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ คือ เพศชายกับเพศหญิง
 - 2) การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา คือ ต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีหรือเทียบเท่าและสูงกว่าปริญญาตรี
 - 3) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มต่อภาพรวม ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา คือ (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และ (3) สูงกว่าปริญญาตรี
-
- 1) การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ คือ เพศชายกับเพศหญิง แสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม
 ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร
 ทั้ง 6 ด้าน จำแนกตามเพศ คือ เพศชายกับเพศหญิง

การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม	กลุ่มตัวอย่าง (n = 862)				t	Sig. (2-tailed)
	ชาย \bar{X} S.D. (n = 336)		หญิง \bar{X} S.D. (n = 526)			
1. ในภาพรวม การบริหารบุคลากร ของสำนักงานเขตบึงกุ่มมี ประสิทธิภาพสูง	2.18	0.486	2.22	0.547	-1.069	0.285 ^{n.s.}
2. ในภาพรวม การบริหารงบประมาณ ของสำนักงานเขตบึงกุ่มมี ประสิทธิภาพสูง	2.06	0.479	2.15	0.464	-2.744	0.006*
3. ในภาพรวม การบริหารงานทั่วไป ของสำนักงานเขตบึงกุ่มมี ประสิทธิภาพสูง	2.15	0.514	2.12	0.444	0.852	0.395 ^{n.s.}
4. ในภาพรวม การบริหารวัสดุ อุปกรณ์ของสำนักงานเขตบึงกุ่มมี ประสิทธิภาพสูง	2.26	0.596	2.25	0.572	0.363	0.716 ^{n.s.}
5. ในภาพรวม การให้บริการ ประชาชนของสำนักงานเขตบึงกุ่ม มีประสิทธิภาพสูง	2.22	0.488	2.22	0.521	-0.008	0.993 ^{n.s.}
6. ในภาพรวม การบริหารคุณธรรม ของสำนักงานเขตบึงกุ่มมี ประสิทธิภาพสูง	2.15	0.524	2.16	0.506	-0.387	0.699 ^{n.s.}
เฉลี่ยรวม	2.17	0.342	2.18	0.330	0.544	

หมายเหตุ เฉพาะตารางที่วิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ทั้ง 6 ด้าน ผู้ศึกษาได้ยึดถือแนวทางการวิเคราะห์ ดังนี้

1. การวิเคราะห์หรือการทดสอบค่าที (t-test) เป็นการทดสอบผลต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 2 กลุ่มเท่านั้น เช่น ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชายกับเพศหญิงต่อคำถามที่นำมาวิเคราะห์ว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ สำหรับในที่นี้ได้พิจารณาจากค่า Sig.(2-tailed) กล่าวคือ ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกัน ค่า Sig.(2-tailed) จะน้อยกว่า α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) < α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ ซึ่งหมายถึง มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) แต่ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน ค่า Sig.(2-tailed) จะมากกว่าหรือเท่ากับ α หรือเขียนว่า Sig.(2-tailed) > α หรือ Sig.(2-tailed) = α (ในตารางข้างบน ได้ใส่เครื่องหมาย ^{n.s.} ไว้ ซึ่งหมายถึง non significant หรือ ไม่มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2. t หมายถึง ค่าสถิติที่คำนวณได้จากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง

3. Sig.(2-tailed) หมายถึง ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐาน (หมายถึง ข้อคิดเห็นหรือข้อความที่ใช้เป็นมูลฐานของการหาเหตุผลของการวิจัย) ในกรณีนี้ หมายถึง แยกต่าง หรือ ไม่แตกต่างกัน

4. ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ (α) ที่ใช้เป็นเกณฑ์สำหรับการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐาน ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกันหรือไม่แตกต่างกัน ในที่นี้กำหนดให้ $\alpha = 0.05$ หรือที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05 หรือ 95%

5. * หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม แยกต่าง (Sig.(2-tailed) < α)

6. n.s. (non significant) หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน (Sig.(2-tailed) > α)

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.12 ข้างต้น เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ที่เป็นเพศชายกับเพศหญิงต่อภาพรวมของประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ทั้ง 6 ด้าน พบว่า ด้านการบริหารงบประมาณ มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.006) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชายกับเพศหญิงต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนา

ของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) จำนวน 1 ด้าน ดังกล่าว

สำหรับ (1) ด้านการบริหารบุคลากร (2) ด้านการบริหารงานทั่วไป (3) ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ (4) ด้านการให้บริการประชาชน และ (5) ด้านการบริหารคุณธรรม พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย ^{n.s.} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.285, 0.395, 0.716, 0.993, และ 0.699 ตามลำดับ) เช่นนี้ หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชายกับเพศหญิงต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ) เท่ากับ 0.05 จำนวน 5 ด้าน ดังกล่าว

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นเพศชายกับเพศหญิงต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ทั้ง 6 ด้าน พบว่า มีความแตกต่างกันจำนวน 1 ด้าน และไม่แตกต่างกันจำนวน 5 ด้าน

2) การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา คือ ต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี แสดงรายละเอียดในตารางที่

ตารางที่ 4.13 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม
ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร
ทั้ง 6 ด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา คือ ต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีและสูง
กว่าปริญญาตรี

การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม ประสิทธิภาพในการบริหารการ พัฒนา ของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ทั้ง 6 ด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา	กลุ่มตัวอย่าง (n = 862)				t	Sig. (2-tailed)
	ต่ำกว่าปริญญาตรี (n = 650)		ปริญญาตรีและสูง กว่าปริญญาตรี (n = 212)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ในภาพรวม การบริหารบุคลากร ของสำนักงานเขตบึงกุ่มมี ประสิทธิภาพสูง	2.21	0.510	2.17	0.567	1.024	0.306 ^{n.s.}
2. ในภาพรวม การบริหารงบประมาณ ของสำนักงานเขตบึงกุ่มมี ประสิทธิภาพสูง	2.10	0.454	2.17	0.521	-1.668	0.096 ^{n.s.}
3. ในภาพรวม การบริหารงานทั่วไป ของสำนักงานเขตบึงกุ่มมี ประสิทธิภาพสูง	2.14	0.464	2.11	0.499	0.802	0.423 ^{n.s.}
4. ในภาพรวม การบริหารวัสดุ อุปกรณ์ของสำนักงานเขตบึงกุ่มมี ประสิทธิภาพสูง	2.28	0.608	2.18	0.486	2.229	0.026*
5. ในภาพรวม การให้บริการ ประชาชนของสำนักงานเขตบึงกุ่ม มีประสิทธิภาพสูง	2.22	0.497	2.22	0.542	0.113	0.910 ^{n.s.}
6. ในภาพรวม การบริหารคุณธรรม ของสำนักงานเขตบึงกุ่มมี ประสิทธิภาพสูง	2.13	0.514	2.24	0.500	-2.873	0.004*
เฉลี่ยรวม	2.18	0.327	2.18	0.358	0.49	

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 4.13 ข้างต้น เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรีต่อภาพรวมของประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ทั้ง 6 ด้าน พบว่า (1) ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ และ (2) ด้านการบริหารคุณธรรม มีความแตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) น้อยกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.026 และ 0.004 ตามลำดับ) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรีต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) จำนวน 2 ด้าน ดังกล่าว

สำหรับ (1) ด้านการบริหารบุคลากร (2) ด้านการบริหารงบประมาณ (3) ด้านการบริหารงานทั่วไป และ (4) ด้านการให้บริการประชาชน พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยค่า Sig.(2-tailed) มากกว่า α (ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) ทั้งนี้ ได้ใส่เครื่องหมาย ^{n.s.} ไว้ในตาราง (ค่า Sig.(2-tailed) เท่ากับ 0.306, 0.096, 0.423 และ 0.910 ตามลำดับ) เช่นนี้หมายความว่า ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรีต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) จำนวน 4 ด้าน ดังกล่าว

สรุป การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรีต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ทั้ง 6 ด้าน พบว่า มีความแตกต่างกันจำนวน 2 ด้าน และไม่แตกต่างกันจำนวน 4 ด้าน

3) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ทั้ง 6 ด้าน หรือ 6M จำแนกตามระดับการศึกษา คือ (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และ (3) สูงกว่าปริญญาตรี แสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.14-4.21

ตารางที่ 4.14 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ด้านการบริหารบุคลากร จำแนกตามระดับการศึกษา คือ (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และ (3) สูงกว่าปริญญาตรี

การเปรียบเทียบความคิดเห็น ของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มต่อ ภาพรวมประสิทธิภาพ ในการบริหารการพัฒนา จำแนกตามระดับการศึกษา							
	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	f	Sig.	
ในภาพรวม การบริหาร บุคลากรของสำนักงานเขตบึง กุ่มมีประสิทธิภาพสูง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.290	0.145		0.527	0.590 ^{n.s.}
	ภายในกลุ่ม	859	236.587	0.275			
	รวม	861	236.877				

หมายเหตุ เฉพาะตารางที่วิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่ม ต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ผู้ศึกษาได้ยึดถือแนวทางการวิเคราะห์ ดังนี้

1. การวิเคราะห์หรือการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่ม (เรียกว่า การทดสอบค่าเอฟ (f-test) หรือ การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว ซึ่งเรียกว่า วัน-เวย์ อโนวา (one way ANOVA) รวมทั้งการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ด้วยวิธีเชฟฟี (scheffe)) เช่น ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มที่มีระดับการศึกษา (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และ (3) สูงกว่าปริญญาตรี ต่อคำถามที่นำมาวิเคราะห์ว่า มีความแตกต่างกันหรือไม่ สำหรับในที่นี้ได้พิจารณาจากค่า Sig. กล่าวคือ ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม ค่า Sig. จะน้อยกว่า α หรือเขียนว่า Sig. < α (ในตาราง ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ ซึ่งหมายถึง มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) แต่ถ้าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่แตกต่างกันระหว่างกลุ่ม ค่า Sig. จะมากกว่าหรือเท่ากับ α หรือเขียนว่า Sig. > α หรือ Sig. = α (ในตาราง ได้ใส่เครื่องหมาย ^{n.s.} ไว้ ซึ่งหมายถึง non significant หรือ ไม่มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05)

2. f หมายถึง ค่าสถิติที่คำนวณได้จากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง
3. Sig. หมายถึง ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐาน (หมายถึง ข้อคิดเห็นหรือข้อความที่ใช้เป็นมูลฐานของการหาเหตุผลของการวิจัย) ในกรณีนี้ หมายถึง แยกต่าง หรือ ไม่แตกต่างกัน
4. ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ (α) ที่ใช้เป็นเกณฑ์สำหรับการยอมรับหรือปฏิเสธ สมมติฐาน ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกันหรือไม่แตกต่างกัน ในที่นี้กำหนดให้ $\alpha = 0.05$ หรือที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05 หรือ 95%
5. * หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม (Sig. < α) และ เพื่อให้ทราบว่ากลุ่มตัวอย่างคู่ใดที่มีความแตกต่างกัน จึงทดสอบหรือทำการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ ด้วยวิธี scheffe สำหรับคู่ที่มีความแตกต่างกันดูจากกลุ่มตัวอย่างแนวดิ่ง (column) กับกลุ่มตัวอย่างแนวนอน (row) ในตาราง ได้ใส่เครื่องหมาย * ไว้ โดยผลการวิเคราะห์ในกรณีนี้ จะปรากฏใน ลักษณะที่ว่า กลุ่มตัวอย่างใดมีความคิดเห็น “มากกว่า” กลุ่มตัวอย่างใด ซึ่งพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง
6. n.s. (non significant) หมายถึง ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างกลุ่ม (Sig. > α) จึงไม่มีการทดสอบหรือไม่ทำการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ด้วยวิธี scheffe

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.14 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มที่มีระดับการศึกษา (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และ (3) สูงกว่าปริญญาตรี ต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารบุคลากร พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) (ค่า Sig. = 0.590 ซึ่งมากกว่า 0.05 โปรดดูเครื่องหมาย ^{n.s.}) ทั้งนี้ เป็นความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อคำถามที่ว่า ในภาพรวม การบริหารบุคลากรของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง

ตารางที่ 4.15 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ด้านการบริหารงบประมาณ จำแนกตามระดับการศึกษา คือ (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และ (3) สูงกว่าปริญญาตรี

การเปรียบเทียบความคิดเห็น						
ของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มต่อ						
ภาพรวมประสิทธิภาพ						
ในการบริหารการพัฒนา						
จำแนกตามระดับการศึกษา						
	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	f	Sig.
ในภาพรวม การบริหาร	ระหว่างกลุ่ม	2	4.377	2.188		
งบประมาณของสำนักงาน					10.038	0.000*
เขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง	ภายในกลุ่ม	859	187.253	0.218		
รวม		861	191.630			

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.15 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มที่มีระดับการศึกษา (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และ (3) สูงกว่าปริญญาตรี ต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารงบประมาณ พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มมีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) (ค่า Sig. = 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 โปรดดูเครื่องหมาย * ในตาราง) ทั้งนี้ เป็นความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อคำถามที่ว่า ในภาพรวม การบริหารงบประมาณของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง และเพื่อให้ทราบความแตกต่างเป็นรายคู่ จึงได้ทดสอบหรือทำการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ด้วยวิธี scheffe ปรากฏผลดังตารางที่ 4.16

ตารางที่ 4.16 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ด้านการบริหารงบประมาณ จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี			ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า			สูงกว่าปริญญาตรี		
	\bar{X}	2.10		2.13		2.73			
ต่ำกว่าปริญญาตรี	2.10	-		0.04		0.63*			
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	2.13			-		0.59*			
สูงกว่าปริญญาตรี	2.73					-			

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.16 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มที่มีระดับการศึกษา (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และ (3) สูงกว่าปริญญาตรี ต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารงบประมาณ จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มที่มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) นั้น มีจำนวน 2 คู่ กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีความเห็นต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารงบประมาณ มากกว่า (1) กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี (ค่า Sig. = 0.63 โปรดดูเครื่องหมาย * ในตาราง) และ (2) มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่า (ค่า Sig. = 0.59 โปรดดูเครื่องหมาย * ในตาราง)

ตารางที่ 4.17 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ด้านการบริหารงานทั่วไป จำแนกตามระดับการศึกษา คือ (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และ (3) สูงกว่าปริญญาตรี

การเปรียบเทียบความคิดเห็น ของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มต่อ ภาพรวมประสิทธิภาพ ในการบริหารการพัฒนา จำแนกตามระดับการศึกษา						
	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	f	Sig.
ในภาพรวม การบริหารงาน ทั่วไปของสำนักงานเขตบึง กุ่มมีประสิทธิภาพสูง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.457	0.228	1.023	0.360 ^{n.s.}
	ภายในกลุ่ม	859	191.730	0.223		
	รวม	861	192.187			

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.17 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มที่มีระดับการศึกษา (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และ (3) สูงกว่าปริญญาตรี ต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารงานทั่วไป พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) (ค่า Sig. = 0.360 ซึ่งมากกว่า 0.05 โปรดดูเครื่องหมาย ^{n.s.}) ทั้งนี้ เป็นความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อคำถามที่ว่า ในภาพรวม การบริหารงานทั่วไปของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง

ตารางที่ 4.18 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ จำแนกตามระดับการศึกษา คือ (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และ (3) สูงกว่าปริญญาตรี

การเปรียบเทียบความคิดเห็น ของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มต่อ ภาพรวมประสิทธิภาพ ในการบริหารการพัฒนา จำแนกตามระดับการศึกษา						
	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	f	Sig.
ในภาพรวม การบริหารวัสดุ อุปกรณ์ของสำนักงานเขตบึง กุ่มมีประสิทธิภาพสูง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.336	0.668		
	ภายในกลุ่ม	859	289.532	0.337	1.982	0.138 ^{n.s.}
	รวม	861	290.868			

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.18 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มที่มีระดับการศึกษา (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และ (3) สูงกว่าปริญญาตรี ต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) (ค่า Sig. = 0.138 ซึ่งมากกว่า 0.05 โปรดดูเครื่องหมาย ^{n.s.}) ทั้งนี้ เป็นความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อคำถามที่ว่า ในภาพรวม การบริหารวัสดุอุปกรณ์ของสำนักงานเขตบึงกุ่ม มีประสิทธิภาพสูง

ตารางที่ 4.19 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ด้านการให้บริการประชาชน จำแนกตามระดับการศึกษา คือ (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และ (3) สูงกว่าปริญญาตรี

การเปรียบเทียบความคิดเห็น ของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มต่อ ภาพรวมประสิทธิภาพ ในการบริหารการพัฒนา จำแนกตามระดับการศึกษา						
	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	f	Sig.
ในภาพรวม การให้บริการ ประชาชนของสำนักงานเขต บึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.039	0.020		
	ภายในกลุ่ม	859	222.081	0.259	0.076	0.927 ^{n.s.}
	รวม	861	222.121			

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.19 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มที่มีระดับการศึกษา (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และ (3) สูงกว่าปริญญาตรี ต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการให้บริการประชาชน พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มไม่แตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) (ค่า Sig. = 0.927 ซึ่งมากกว่า 0.05 โปรดดูเครื่องหมาย ^{n.s.}) ทั้งนี้ เป็นความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อคำถามที่ว่า ในภาพรวม การให้บริการประชาชนของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง

ตารางที่ 4.20 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ด้านการบริหารคุณธรรม จำแนกตามระดับการศึกษา คือ (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และ (3) สูงกว่าปริญญาตรี

การเปรียบเทียบความคิดเห็น ของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มต่อ ภาพรวมประสิทธิภาพ ในการบริหารการพัฒนา จำแนกตามระดับการศึกษา						
	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	f	Sig.
ในภาพรวม การบริหาร คุณธรรมของสำนักงานเขตบึง กุ่มมีประสิทธิภาพสูง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.624	1.312		
	ภายในกลุ่ม	859	223.855	0.261	5.034	0.007*
	รวม	861	226.479			

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.20 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มที่มีระดับการศึกษา (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และ (3) สูงกว่าปริญญาตรี ต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารคุณธรรม พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มมีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) (ค่า Sig. = 0.007 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 โปรดดูเครื่องหมาย * ในตาราง) ทั้งนี้ เป็นความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อคำถามที่ว่า ในภาพรวม การบริหารคุณธรรมของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง และเพื่อให้ทราบความแตกต่างเป็นรายคู่ จึงได้ทดสอบหรือทำการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ด้วยวิธี scheffe ปรากฏผลดังตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.21 ค่าสถิติการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ด้านการบริหารคุณธรรม จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี			ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า			สูงกว่าปริญญาตรี		
	\bar{X}	2.13		2.23		2.45			
ต่ำกว่าปริญญาตรี	2.13	-		0.10*		0.33			
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	2.23			-		0.23			
สูงกว่าปริญญาตรี	2.45					-			

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.21 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มที่มีระดับการศึกษา (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และ (3) สูงกว่าปริญญาตรี ต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารคุณธรรม จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มที่มีความแตกต่างกัน (ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ เท่ากับ 0.05) นั้น มีจำนวน 1 คู่ คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามีความเห็นต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารคุณธรรม มากกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี (ค่า Sig. = 0.10 โปรดดูเครื่องหมาย * ในตาราง)

2.5 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร แสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.22

ตารางที่ 4.22 ค่าสถิติความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม

ภาพรวมแนวโน้ม ของประสิทธิภาพ ในการบริหารการพัฒนา ทั้ง 6 ด้าน หรือ 6M	ระดับความเห็นด้วย				\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม			
	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)	(n) (%)			
1. ในภาพรวม การบริหารการพัฒนา ของสำนักงานเขตบึงกุ่มในอนาคต มีแนวโน้มที่เป็นไปในทิศทางที่ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชน เพิ่มมากขึ้น	358 41.5	457 53.0	47 5.5	862 100.0	2.36	0.583	มาก
2. ในภาพรวม การบริหารการพัฒนา ของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ในอนาคต มีแนวโน้มที่จะมีประสิทธิภาพสูง กว่าในปัจจุบัน	501 58.2	340 39.4	21 2.4	862 100.0	2.56	0.544	มาก
เฉลี่ยรวม					2.46	0.501	มาก

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 4.22 แสดงให้เห็นว่า ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม (1) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.56) ว่า ในภาพรวม การบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ในอนาคตมีแนวโน้มที่จะมีประสิทธิภาพสูงกว่าในปัจจุบัน และ (2) กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.36) ว่า ในภาพรวม การบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่มในอนาคตมีแนวโน้มที่เป็นไปในทิศทางที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนเพิ่มมากขึ้น

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพรวมแนวโน้มของประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร พบว่า อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 2.46)

ตอนที่ 3 ข้อสรุปที่ได้จากการแสดงความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 3 นี้ครอบคลุม 4 หัวข้อ ตามลำดับ ได้แก่

3.1 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ตามกรอบแนวคิด 6M

3.2 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาและแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม

3.3 สรุปการเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม

3.4 สรุปภาพรวมแนวโน้มของประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม

3.1 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ตามกรอบแนวคิด 6M สรุปไว้ในภาพที่ 4.1

ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ตามกรอบแนวคิด 6M	ระดับความเห็นด้วย (ร้อยละ)			+	ภาพรวม	ระดับความเห็นด้วย (ร้อยละ)			ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม
	มาก	ปานกลาง	น้อย			มาก	ปานกลาง	น้อย	
1. ประสิทธิภาพด้านการบริหารบุคลากร									
1. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้บรรจุแต่งตั้งและใช้บุคลากรเหมาะสมกับงาน	24.5	70.0	5.5	+	ในภาพรวมการบริหารบุคลากรของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง	25.9	68.4	5.7	
2. สำนักงานเขตบึงกุ่มมีการพัฒนาคุณภาพของบุคลากร เช่น การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน	19.4	64.0	16.6						
3. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้เชิญบุคลากรภายนอกมาให้ความรู้ และช่วยพัฒนาบุคลากร	13.6	56.4	30.0						
4. ผู้บริหารของสำนักงานเขตบึงกุ่มได้ปฏิบัติตัวเป็นแบบอย่างของผู้นำที่ดี	43.3	52.3	4.4						

ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของ สำนักงานเขตบึงกุ่มตามกรอบแนวคิด 6M	ระดับ ความเห็นด้วย (ร้อยละ)			+	ภาพรวม	ระดับ ความเห็นด้วย (ร้อยละ)		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย			มาก	ปาน กลาง	น้อย
2.ประสิทธิภาพด้านการบริหารงบประมาณ								
1. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้รับงบประมาณเพียงพอ ในการทำโครงการต่างๆ หรือกิจกรรมต่างๆ	17.6	68.0	14.4	+	ในภาพรวม การบริหาร งานงบประมาณ ของสำนักงาน เขตบึงกุ่มมี ประสิทธิภาพ สูง	17.5	76.5	6.0
2. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้มีการชี้แจงการ บริหารงบประมาณให้ประชาชนทราบ	10.1	47.9	42.0					
3. สำนักงานเขตบึงกุ่มใช้จ่ายงบประมาณอย่าง ประหยัด คุ้มค่า และเกิดประโยชน์สูงสุด	27.1	63.7	9.2					
4. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้สนับสนุนให้มีการ ตรวจสอบด้านการเงินทั้งจากภายในและ ภายนอก เช่น ประชาชนในเขตบึงกุ่ม	16.0	57.0	27.0					
3. ประสิทธิภาพด้านการบริหารงานทั่วไป								
1. สำนักงานเขตบึงกุ่มใช้การบริหารงานแบบที่ มุ่งความสำเร็จมากกว่าการบริหารแบบที่ มีขั้นตอนมากและยืดหยุ่น	32.7	59.7	7.6	+	ในภาพรวม การบริหารงาน ทั่วไปของ สำนักงานเขต บึงกุ่มมี ประสิทธิภาพ สูง	18.5	76.0	5.5
2. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้ลดขั้นตอนการ ปฏิบัติงานด้วยการจัดให้บริการแบบเสร็จสิ้น ในจุดเดียว (one stop service) ทำให้บริการ ประชาชนได้รวดเร็วขึ้น	60.2	36.3	3.5					
3. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้เปิดโอกาสให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดง ความคิดเห็นในบางเรื่องที่เกี่ยวข้องกับ ผลประโยชน์ของประชาชน	13.7	55.7	30.6					
4. สำนักงานเขตบึงกุ่มมีการประสานงาน ภายในและภายนอกอย่างมีประสิทธิภาพ	18.3	72.6	9.1					
4. ประสิทธิภาพด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์								
1. สำนักงานเขตบึงกุ่มมีการจัดหา แจกจ่ายวัสดุ อุปกรณ์อย่างเพียงพอ	17.7	66.0	16.3	+	ในภาพรวม การบริหารวัสดุ อุปกรณ์ของ สำนักงานเขต บึงกุ่มมี ประสิทธิภาพ สูง	32.7	59.9	7.4
2. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้นำวัสดุอุปกรณ์ที่ ทันสมัย เช่น คอมพิวเตอร์ และเครื่องถ่าย เอกสาร เพื่อช่วยในการให้บริการประชาชน ได้รวดเร็วขึ้น	55.6	36.3	8.1					
3. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้จัดหาอุปกรณ์อำนวยความสะดวกแก่ประชาชน เช่น เก้าอี้ โต๊ะ	59.3	33.9	6.8					
4. สำนักงานเขตบึงกุ่มมีการบำรุงรักษา ควบคุม ตรวจสอบการใช้วัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ อย่างมี ประสิทธิภาพ	25.1	54.1	20.8					

ประสิทธิภาพในการ
บริหาร
การพัฒนา
ของ
สำนักงาน
เขตบึงกุ่ม

ภาพที่ 4.1 (ต่อ)

ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของ สำนักงานเขตบึงกุ่มตามกรอบแนวคิด 6M	ระดับ ความเห็นด้วย (ร้อยละ)			+	ภาพรวม	ระดับ ความเห็นด้วย (ร้อยละ)		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย			มาก	ปาน กลาง	น้อย
5. ประสิทธิภาพด้านการให้บริการประชาชน								
1. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้จัดบุคลากรทำหน้าที่ ต้อนรับ ให้ความช่วยเหลือหรือให้คำแนะนำ แก่ประชาชนที่มาติดต่องานหรือรับบริการ	30.0	57.7	12.3	+	ในภาพรวม การให้บริการ ประชาชนของ สำนักงานเขต บึงกุ่มมี ประสิทธิภาพ สูง	26.3	69.4	4.3
2. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้จัดหน่วยบริการ เคลื่อนที่เพื่อพบปะเยี่ยมเยียน หรือออก ให้บริการแก่ประชาชนเป็นประจำ	9.8	44.4	45.8					
3. การให้บริการประชาชนแบบเสร็จสิ้นในจุด เดียวของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง	43.2	51.5	5.3					
4. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้ขยายการให้บริการ เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน เช่น โทรศัพท์สายด่วน และ เว็บไซต์	10.3	50.3	39.4					
6. ประสิทธิภาพด้านการบริหารคุณธรรม								
1. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้ให้บริการด้วยความ เสียสละ อดทน เสมอภาคและเป็นธรรม	26.3	64.3	9.4	+	ในภาพรวม การบริหาร คุณธรรมของ สำนักงานเขต บึงกุ่มมี ประสิทธิภาพ สูง	22.1	71.3	6.6
2. บุคลากรส่วนใหญ่ของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ให้บริการด้วยความสุภาพ และเอาใจใส่ใน การปฏิบัติงาน	29.2	59.2	11.6					
3. บุคลากรของสำนักงานเขตบึงกุ่มให้ข้อมูล ข่าวสารของราชการแก่ประชาชนอย่าง ตรงไปตรงมา	31.8	58.2	10.0					
4. บุคลากรส่วนใหญ่ของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่ไปแสวงหาผล ประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่น เช่น เรียกร้องสิ่งของมีค่าเพื่อแลกกับการให้บริการ	16.2	62.6	21.2					
ภาพรวม								

ประสิทธิภาพในการ
บริหารการพัฒนา
ของ
สำนักงาน
เขตบึงกุ่ม

ภาพที่ 4.1 ค่าสถิติสรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของ
สำนักงานเขตบึงกุ่ม ตามกรอบแนวคิด 6M

จากภาพที่ 4.1 แสดงให้เห็นว่า

1. ประสิทธิภาพด้านการบริหารบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง
ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาด้านการบริหารบุคลากร ใน 4 เรื่อง
ได้แก่ (1) สำนักงานเขตบึงกุ่มได้บรรจุแต่งตั้งและใช้บุคลากรเหมาะสมกับงาน (2) สำนักงานเขตบึง
กุ่มมีการพัฒนาคุณภาพของบุคลากร เช่น การฝึกอบรม และการศึกษาดูงาน (3) สำนักงานเขตบึงกุ่มได้

เชิญบุคลากรภายนอกมาให้ความรู้ และช่วยพัฒนาบุคลากร และ (4) ผู้บริหารของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ได้ปฏิบัติตัวเป็นแบบอย่างของผู้เป็นที่ดี พร้อมกันนั้น กลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยระดับปานกลาง ว่า ในภาพรวม การบริหารบุคลากรของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง

2. ประสิทธิภาพด้านการบริหารงบประมาณ พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาด้านการบริหารงบประมาณ ใน 4 เรื่อง ได้แก่ (1) สำนักงานเขตบึงกุ่มได้รับงบประมาณเพียงพอในการทำโครงการต่าง ๆ หรือกิจกรรมต่าง ๆ (2) สำนักงานเขตบึงกุ่มได้มีการชี้แจงการบริหารงบประมาณให้ประชาชนทราบ (3) สำนักงานเขตบึงกุ่มใช้จ่ายงบประมาณอย่างประหยัด คุ่มค่า และเกิดประโยชน์สูงสุด และ (4) สำนักงานเขตบึงกุ่มได้สนับสนุนให้มีการตรวจสอบด้านการเงินทั้งจากภายในและภายนอก เช่น ประชาชนในเขตบึงกุ่ม พร้อมกันนั้น กลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยระดับปานกลาง ว่า ในภาพรวม การบริหารงบประมาณของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง

3. ประสิทธิภาพด้านการบริหารงานทั่วไป พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาด้านการบริหารงานทั่วไป ในเรื่อง สำนักงานเขตบึงกุ่มได้ลดขั้นตอนการปฏิบัติงานด้วยการจัดให้บริการแบบเสร็จสิ้นในจุดเดียว (one stop service) ทำให้บริการประชาชนได้รวดเร็วขึ้น และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง ใน 3 เรื่อง ได้แก่ (1) สำนักงานเขตบึงกุ่มใช้การบริหารงานแบบที่มุ่งความสำเร็จมากกว่าการบริหารแบบที่มีขั้นตอนมากและยืดหยุ่น (2) สำนักงานเขตบึงกุ่มได้เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในบางเรื่องที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ของประชาชน และ (3) สำนักงานเขตบึงกุ่มมีการประสานงานภายในและภายนอกอย่างมีประสิทธิภาพ พร้อมกันนั้น กลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยระดับปานกลาง ว่า ในภาพรวม การบริหารงานทั่วไปของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง

4. ประสิทธิภาพด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) สำนักงานเขตบึงกุ่มได้จัดหาอุปกรณ์อำนวยความสะดวกแก่ประชาชน เช่น แก้อื้อ โตะ (2) สำนักงานเขตบึงกุ่มได้นำวัสดุอุปกรณ์ที่ทันสมัย เช่น คอมพิวเตอร์ และเครื่องถ่ายเอกสาร เพื่อช่วยในการให้บริการประชาชนได้รวดเร็วขึ้น และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลางใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) สำนักงานเขตบึงกุ่มมีการจัดหา แจกจ่ายวัสดุอุปกรณ์อย่างเพียงพอ (2) สำนักงานเขตบึงกุ่มมีการบำรุงรักษา ควบคุม ตรวจสอบการใช้อุปกรณ์ต่าง ๆ อย่างมีประสิทธิภาพ พร้อมกันนั้น กลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยระดับปานกลาง ว่า ในภาพรวม การบริหารวัสดุอุปกรณ์ของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง

5. ประสิทธิภาพด้านการให้บริการประชาชน พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาด้านการให้บริการประชาชน ใน 3 เรื่อง ได้แก่ (1) สำนักงานเขตบึงกุ่มได้จัดบุคลากรทำหน้าที่ต้อนรับ ให้ความช่วยเหลือหรือให้คำแนะนำแก่ประชาชนที่มาติดต่องานหรือรับบริการ (2) การให้บริการประชาชนแบบเสร็จสิ้นในจุดเดียวของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง (3) สำนักงานเขตบึงกุ่มได้ขยายการให้บริการเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน เช่น โทรศัพท์สายด่วน และเว็บไซต์ และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับน้อย ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มได้จัดหน่วยบริการเคลื่อนที่เพื่อพบปะเยี่ยมเยียน หรือออกให้บริการแก่ประชาชนเป็นประจำ พร้อมกันนั้น กลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยระดับปานกลาง ว่า ในภาพรวม การให้บริการประชาชนของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง

6. ประสิทธิภาพด้านการบริหารคุณธรรม พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาด้านการบริหารคุณธรรม ใน 4 เรื่อง ได้แก่ (1) สำนักงานเขตบึงกุ่มได้ให้บริการด้วยความเสียสละ อดทน เสมอภาคและเป็นธรรม (2) บุคลากรส่วนใหญ่ของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่ไปแสวงหาผลประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่น เช่น เรียกร้องสิ่งของมีค่าเพื่อแลกกับการให้บริการ (3) บุคลากรส่วนใหญ่ของสำนักงานเขตบึงกุ่มให้บริการด้วยความสุภาพ และเอาใจใส่ในการปฏิบัติงาน และ (4) บุคลากรของสำนักงานเขตบึงกุ่มให้ข้อมูลข่าวสารของราชการแก่ประชาชนอย่างตรงไปตรงมา พร้อมกันนั้น กลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยระดับปานกลาง ว่า ในภาพรวม การบริหารคุณธรรมของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง

สรุป กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง ว่า ในภาพรวม การบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง ทั้ง 6 ด้าน ได้แก่ การบริหารบุคลากร การบริหารงบประมาณ การบริหารงานทั่วไป การบริหารวัสดุอุปกรณ์ การให้บริการประชาชน และการบริหารคุณธรรม

3.2 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัญหาและแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม แบ่งออกเป็น 2 หัวข้อ เรียงตามลำดับ ได้แก่

3.2.1 ปัญหาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ทั้ง 6 ด้าน

3.2.2 แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ทั้ง 6 ด้าน

ทั้งนี้ได้สรุปไว้ในตารางที่ 4.23

ตารางที่ 4.23 (ต่อ)

หนึ่ง ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนา ของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ตามกรอบแนวคิด 6M	ระดับ ความเห็นด้วย (ร้อยละ)			สอง ปัญหา ประสิทธิภาพ ในการบริหาร การพัฒนา	ระดับ ความเห็นด้วย (ร้อยละ)			สาม แนวทาง การพัฒนา ประสิทธิภาพ ในการบริหาร การพัฒนา	ระดับ ความเห็นด้วย (ร้อยละ)		
	มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย		มาก	ปาน กลาง	น้อย
2. ด้านการบริหารงบประมาณ											
1. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้รับงบประมาณเพียงพอในการทำโครงการต่าง ๆ หรือกิจกรรมต่างๆ	17.6	68.0	14.4	ได้รับจัดสรรงบประมาณไม่เพียงพอ และการเบิกจ่ายล่าช้า	10.7	62.2	27.1	ควรให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณ เช่น การประชุมวางแผนร่วมกัน	52.3	40.3	7.4
2. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้มีการชี้แจงการบริหารงบประมาณให้ประชาชนทราบ	10.1	47.9	42.0					ควรปรับปรุงระบบการเบิกจ่ายเงินงบประมาณและประเมินผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณให้คล่องตัว รวดกุม			
3. สำนักงานเขตบึงกุ่มใช้จ่ายงบประมาณอย่างประหยัด คุ่มค่า และเกิดประโยชน์สูงสุด	27.1	63.7	9.2	การควบคุมตรวจสอบงบประมาณยังไม่มีประสิทธิภาพ	11.4	55.2	33.4				
4. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้สนับสนุนให้มีการตรวจสอบด้านการเงินทั้งจากภายในและภายนอก เช่น ประชาชนในเขตบึงกุ่ม	16.0	57.0	27.0	เท่าที่ควร							
5. ในภาพรวม การบริหารงบประมาณของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง	17.5	76.5	6.0								
3. ด้านการบริหารงานทั่วไป											
1. สำนักงานเขตบึงกุ่มใช้การบริหารงานแบบที่มุ่งความสำเร็จมากกว่าการบริหารแบบที่มีขั้นตอนมากและยืดหยุ่น	32.7	59.7	7.6	สำนักงานเขตบึงกุ่มขาดการนำแผนที่วางไว้ไปปฏิบัติ	12.4	64.2	23.4	ควรกำหนดและแจ้งระยะเวลาในการปฏิบัติงานแต่ละขั้นตอนของทุกกิจกรรมให้ประชาชนทราบอย่างชัดเจน			
2. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้ลดขั้นตอนการปฏิบัติงานด้วยการจัดให้บริการแบบเสร็จสิ้นในจุดเดียว (one stop service) ทำให้บริการประชาชนได้รวดเร็วขึ้น	60.2	36.3	3.5	อย่างจริงจัง				สำนักงานเขตบึงกุ่มควรสำรวจปัญหาและความต้องการของประชาชนอย่างสม่ำเสมอ	74.6	22.6	2.8
3. สำนักงานเขตบึงกุ่มได้เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในบางเรื่องที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ของประชาชน	13.7	55.7	30.6	มีปัญหาเรื่อง การประสานงาน และหลีกเลี่ยงความรับผิดชอบ ทำให้							
4. สำนักงานเขตบึงกุ่มมีการประสานงานภายในและภายนอกอย่างมีประสิทธิภาพ	18.3	72.6	9.1		13.3	62.1	24.6				
5. ในภาพรวม การบริหารวัสดุอุปกรณ์ของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง	18.5	76.0	5.5	บริหารงานล่าช้า							

ตารางที่ 4.23 (ต่อ)

ภาพรวมแนวโน้มของ ประสิทธิภาพ ในการบริหารการพัฒนา	ภาพรวมแนวโน้มของประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนา										
	ระดับ ความเห็นด้วย (ร้อยละ)										
	มาก	ปาน กลาง	น้อย								
1. ในภาพรวม การบริหารการพัฒนาของ สำนักงานเขตบึงกุ่มในอนาคตมีแนวโน้มที่ เป็นไปได้ในทิศทางที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อ ประชาชนเพิ่มมากขึ้น	41.5	53.0	5.5	-	-	-	-	-	-	-	-
2. ในภาพรวม การบริหารการพัฒนาของ สำนักงานเขตบึงกุ่ม ในอนาคตมี แนวโน้มที่จะมีประสิทธิภาพสูงกว่าใน ปัจจุบัน	58.1	39.4	2.4	-	-	-	-	-	-	-	-

หมายเหตุ จากตารางนี้ หัวข้อ หนึ่ง ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่มตามกรอบแนวคิด 6M ทั้ง 6 ด้าน ได้สรุปไว้แล้วได้ภาพที่ 4.1 ข้างต้น จึงไม่นำมาสรุปซ้ำอีก โดยจะสรุปจากตารางนี้ เฉพาะหัวข้อ สอง ถึง ห้า เท่านั้น

จากตารางที่ 4.23 แสดงให้เห็นว่า

3.2.1 ปัญหาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ทั้ง 6 ด้าน

1) **ปัญหาด้านการบริหารบุคลากร** พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มมีปัญหาประสิทธิภาพในการบริหารพัฒนาด้านการบริหารบุคลากร ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) บุคลากรบางส่วนของสำนักงานเขตบึงกุ่มยังขาดความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน เช่น ความรู้เรื่องคอมพิวเตอร์ และ (2) บุคลากรของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีไม่เพียงพอกับปริมาณงาน

2) **ปัญหาด้านการบริหารงบประมาณ** พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มมีปัญหาประสิทธิภาพในการบริหารพัฒนาด้านการบริหารงบประมาณ ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) สำนักงานเขตบึงกุ่มได้รับจัดสรรงบประมาณไม่เพียงพอและการเบิกจ่ายล่าช้าไม่ทันตามกำหนดในแผนงาน และ (2) การควบคุม ตรวจสอบงบประมาณของสำนักงานเขตบึงกุ่มยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร เช่น ใช้งบประมาณไม่ตรงตามแผน

3) **ปัญหาด้านการบริหารงานทั่วไป** พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มมีปัญหาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาด้านการบริหารงานทั่วไป ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) สำนักงานเขตบึงกุ่มขาดการนำแผนที่วางไว้ไปปฏิบัติอย่างจริงจัง และ (2) สำนักงานเขตบึงกุ่มมีปัญหาเรื่องการประสานงาน และหลีกเลี่ยงความรับผิดชอบ ทำให้บริหารงานล่าช้าไม่อาจแก้ไขปัญหาเร่งด่วน เช่น ปัญหาน้ำท่วม

4) **ปัญหาด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์** พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มมีปัญหาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) สำนักงานเขตบึงกุ่มมีวัสดุอุปกรณ์ไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน เช่น คอมพิวเตอร์ และเครื่องถ่ายเอกสาร และ (2) สำนักงานเขตบึงกุ่มไม่ประกาศการจัดซื้อจัดจ้างให้ประชาชนได้ทราบอย่างทั่วถึง

5) **ปัญหาด้านการให้บริการประชาชน** พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มมีปัญหาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาการให้บริการประชาชน ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) สำนักงานเขตบึงกุ่มไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นมากเท่าที่ควร และ (2) สำนักงานเขตบึงกุ่มให้บริการไม่รวดเร็วเท่าที่ควร และไม่ตอบสนองความต้องการของประชาชนส่วนใหญ่

6) **ปัญหาด้านการบริหารคุณธรรม** พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง ว่า สำนักงานเขตบึงกุ่มมีปัญหาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาการบริหาคคุณธรรม ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) บุคลากรบางส่วนของสำนักงานเขตบึงกุ่มขาดจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงาน เช่น ความซื่อสัตย์สุจริต ความขยันและอดทน และ (2) บุคลากรบางส่วนของสำนักงานเขตบึงกุ่มใช้ตำแหน่งหรืออำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ส่วนตนหรือให้พวกพ้อง

3.2.2 แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ทั้ง 6 ด้าน

1) **แนวทางการพัฒนาด้านการบริหารบุคลากร** พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมากกับแนวทางการพัฒนาการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ด้านการบริหารบุคลากร ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) สำนักงานเขตบึงกุ่มควรเน้นการพัฒนาหรือฝึกอบรมบุคลากรให้มีความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น เช่น คอมพิวเตอร์ และอินเทอร์เน็ต และ (2) สำนักงานเขตบึงกุ่มควรให้ประชาชนหรือหน่วยงานภายนอกประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรทุกฝ่าย

2) *แนวทางการพัฒนาด้านการบริหารงบประมาณ* พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมากกับแนวทางการพัฒนาการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ด้านการบริหารงบประมาณ ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) สำนักงานเขตบึงกุ่มควรปรับปรุงระบบการเบิกจ่ายเงินงบประมาณและระบบประเมินผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณให้คล่องตัว รวดเร็วและรัดกุมยิ่งขึ้น และ (2) สำนักงานเขตบึงกุ่มควรให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณ เช่น การประชุมวางแผนร่วมกัน

3) *แนวทางการพัฒนาด้านการบริหารงานทั่วไป* พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมากกับแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ด้านการบริหารงานทั่วไป ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) สำนักงานเขตบึงกุ่มควรสำรวจปัญหาและความต้องการของประชาชนอย่างสม่ำเสมอ และ (2) สำนักงานเขตบึงกุ่มควรกำหนดและแจ้งระยะเวลาในการปฏิบัติงานแต่ละขั้นตอนของทุกกิจกรรมให้ประชาชนทราบอย่างชัดเจน

4) *แนวทางการพัฒนาด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์* พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมากกับแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) สำนักงานเขตบึงกุ่มควรปรับปรุงการบำรุงรักษาควบคุม และตรวจสอบวัสดุอุปกรณ์ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น และ (2) สำนักงานเขตบึงกุ่มควรนำวัสดุอุปกรณ์ที่มีอยู่เดิมมาใช้ให้เกิดความคุ้มค่าและประโยชน์สูงสุด

5) *แนวทางการพัฒนาด้านการให้บริการประชาชน* พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมากกับแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ด้านการให้บริการประชาชน ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) สำนักงานเขตบึงกุ่มควรจัดหน่วยบริการเคลื่อนที่เป็นประจำหรือต่อเนื่อง โดยแจ้งวันเวลาและสถานที่ให้บริการให้ประชาชนทราบอย่างชัดเจน และ (2) สำนักงานเขตบึงกุ่มควรเปิดโอกาสให้ประชาชนร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมแสดงความคิดเห็นและติชมการปฏิบัติงาน

6) *แนวทางการพัฒนาด้านการบริหารคุณธรรม* พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมากกับแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ด้านการบริหารคุณธรรม ใน 2 เรื่อง ได้แก่ (1) ผู้บริหารของสำนักงานเขตบึงกุ่มควรปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีในเรื่องการมีคุณธรรม และ (2) บุคลากรของสำนักงานเขตบึงกุ่มควรตั้งใจปฏิบัติงาน ไม่ใช่อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวและพวกพ้อง

3.3 สรุปการเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของ สำนักงานเขตบึงกุ่ม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า

**3.3.1 เมื่อเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของ
สำนักงานเขตบึงกุ่มในปัจจุบันกับในอดีต** กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก ว่า ในภาพรวม การ
บริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่มในปัจจุบันมีประสิทธิภาพสูงกว่าในอดีต

**3.3.2 เมื่อเปรียบเทียบภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของ
สำนักงานเขตบึงกุ่มกับสำนักงานเขตอื่นในพื้นที่ใกล้เคียง** กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง ว่า
ในภาพรวม การบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูงกว่าสำนักงานเขตอื่น
ในพื้นที่ใกล้เคียง

**3.3.3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มต่อภาพรวม
ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร แบ่งเป็น 4 ข้อ
ดังนี้**

1) การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม
ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ
คือ เพศชายกับเพศหญิง สรุปได้ว่า มีความแตกต่างกันจำนวน 1 ด้าน คือ ด้านการบริหาร
งบประมาณ และไม่แตกต่างกันจำนวน 5 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการบริหารบุคลากร (2) ด้านการ
บริหารงานทั่วไป (3) ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ (4) ด้านการให้บริการประชาชน และ (5) ด้าน
การบริหารคุณธรรม

2) การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม
ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับ
การศึกษา คือ ต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี สรุปได้ว่า มีความแตกต่างกัน
จำนวน 2 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ (2) ด้านการบริหารคุณธรรม และไม่แตกต่าง
กันจำนวน 4 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการบริหารบุคลากร (2) ด้านการบริหารงบประมาณ (3) ด้านการ
บริหารงานทั่วไป และ (4) ด้านการให้บริการประชาชน

3) การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มต่อภาพรวม
ประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับ
การศึกษา คือ ต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า สรุปได้ว่า มีความแตกต่างกันจำนวน 2
ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ (2) ด้านการบริหารคุณธรรม และไม่แตกต่างกันจำนวน

4 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการบริหารบุคลากร (2) ด้านการบริหารงบประมาณ (3) ด้านการบริหารงานทั่วไป และ (4) ด้านการให้บริการประชาชน

4) การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ทั้ง 6 ด้าน หรือ 6M จำแนกตามระดับการศึกษา คือ (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี (2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และ (3) สูงกว่าปริญญาตรี สรุปได้ว่า มีความแตกต่างกัน จำนวน 2 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการบริหารงบประมาณ โดยมีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 2 คู่ มีความคิดเห็นแตกต่างกัน กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีความคิดเห็นต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารงบประมาณ มากกว่า (1) กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และ (2) มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ทั้งนี้ เป็นความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อคำถามที่ว่า ในภาพรวม การบริหารงบประมาณของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง (2) ด้านการบริหารคุณธรรม โดยมีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 1 คู่ มีความคิดเห็นแตกต่างกัน คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามีความคิดเห็นต่อภาพรวมประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารคุณธรรม มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ทั้งนี้ เป็นความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อคำถามที่ว่า ในภาพรวม การบริหารคุณธรรมของสำนักงานเขตบึงกุ่มมีประสิทธิภาพสูง และไม่แตกต่างกันจำนวน 4 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการบริหารบุคลากร (2) ด้านการบริหารงานทั่วไป (3) ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ และ (4) ด้านการให้บริการประชาชน

3.4 สรุปภาพรวมแนวโน้มของประสิทธิภาพในการบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า

3.4.1 กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก ว่า ในภาพรวม การบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่ม ในอนาคตมีแนวโน้มที่จะมีประสิทธิภาพสูงกว่าในปัจจุบัน

3.4.2 กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลาง ว่า ในภาพรวม การบริหารการพัฒนาของสำนักงานเขตบึงกุ่มในอนาคตมีแนวโน้มที่เป็นไปในทิศทางที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนเพิ่มมากขึ้น