



247163

แนวคำพิพากษาศาลฎาษฎาแห่งประเทศนห่งวันคหือความนิกฎานบุงโคยครงนต
โดยสาดารนตให้ทำลางล้งเผ่าต้นอู้

นางสาววิมุตตา ไทบุรี

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญานิติศาสตรมหาบัณัฒิต
สาขานิติศาสตร์

คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2553

ฉบับที่ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

600252561

ห้องสมุดงานวิจัย สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ



247163

แนวคำพิพากษาศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งวันดาต่อความผิดฐานยุยงโดยตรงและ
โดยสาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์



นางสาววิมุตตา ไทบุรี

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญานิติศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชานิติศาสตร์

คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2553

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



5 1 8 6 0 2 4 8 3 4

JURISPRUDENCE OF INTERNATIONAL CRIMINAL TRIBUNAL FOR RWANDA
ON THE DIRECT AND PUBLIC INCITEMENT TO COMMIT GENOCIDE

Miss Vimutta Thoburee

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Laws Program in Laws

Faculty of Law

Chulalongkorn University

Academic Year 2010

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์

แนวคำพิพากษาศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งวันดาต่อ
ความผิดฐานยุยงโดยตรงและโดยสาธารณะให้ทำลายล้าง
เผ่าพันธุ์

โดย

นางสาววิมุตตา โทบุรี

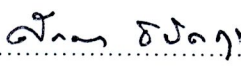
สาขาวิชา

นิติศาสตร์

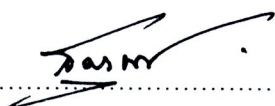
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

ศาสตราจารย์ วิฑิต มันทาภรณ์

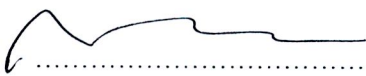
คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทนิติศาสตรบัณฑิต

 คณบดีคณะนิติศาสตร์
(รองศาสตราจารย์ ดร. ศักดา ธนิตกุล)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

 ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุวานิต เกิดสมเกียรติ)

 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
(ศาสตราจารย์ วิฑิต มันทาภรณ์)

 กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย
(นายสมชาย หอมลออ)

วิมุตตา ไทบุรี : แนวคำพิพากษาศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งวันดาต่อความผิดฐานยุยงให้
ทำลายล้างเผ่าพันธุ์ (JURISPRUDENCE OF INTERNATIONAL CRIMINAL TRIBUNAL
FOR RWANDA ON THE DIRECT AND PUBLIC INCITEMENT TO COMMIT
GENOCIDE) อ. ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก: ศ. วิฑิต มันทาภรณ์, 413 หน้า.

247163

ก่อนการเกิดขึ้นของอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการป้องกันและลงโทษอาชญากรรม
ทำลายล้างเผ่าพันธุ์ ค.ศ. 1948 การยุยงโดยตรงและโดยสาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์ที่เกิดขึ้นจะ
เป็นเพียงการประหารชีวิตภายใต้อาชญากรรมต่อมนุษยชาติ ต่อมาเมื่อศาลอาญาระหว่างประเทศ
แห่งอดีตกองสลาเวียเกิดขึ้น การยุยงโดยตรงและโดยสาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์จึงเป็นความผิด
ฐานหนึ่งภายใต้ศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งอดีตกองสลาเวีย แต่ยังคงไม่ปรากฏแนวทางการใช้และ
การตีความความผิดฐานยุยงโดยตรงและโดยสาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์ที่ชัดเจน จนกระทั่งเมื่อ
ศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งวันดาเกิดขึ้น ซึ่งนอกจากธรรมนูญศาลอาญาระหว่างประเทศแห่ง
วันดาจะมีการรับรองให้ความผิดฐานยุยงโดยตรงและโดยสาธารณะเป็นความผิดภายใต้ธรรมนูญ
ศาลแล้ว ศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งวันดายังได้วางแนวคำพิพากษาศาลในการใช้และการ
ตีความบทบัญญัติดังกล่าวให้ชัดเจนมากขึ้นและยืนยันถึงองค์ประกอบความผิด 5 ประการที่ต้อง
พิสูจน์ คือ

- (1) เจตนายุยงให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์
- (2) การยุยงให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์
- (3) การกระทำโดยตรง
- (4) การกระทำโดยสาธารณะ
- (5) การเป็นความผิดที่ไม่ต้องการความสำเร็จของการกระทำและความสัมพันธ์ระหว่างการ
กระทำและผล

หลักกฎหมายที่เกิดจากการใช้และตีความของศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งวันดาต่อ
ความผิดฐานยุยงโดยตรงและโดยสาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์จึงส่งอิทธิพลต่อการกำหนด
องค์ประกอบความผิดฐานนี้ในกฎหมายระหว่างประเทศอื่นๆ ให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้นด้วย

สาขาวิชา.....นิติศาสตร์..... ลายมือชื่อนิติ.....
ปีการศึกษา.....2553..... ลายมือชื่อ อ. ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก.....

##5186024834 : MAJOR LAWS

KEYWORDS : DIRECT AND PUBLIC INCITEMENT TO COMMIT GENOCIDE / JURISPRUDENCE / INTERNATIONAL CRIMINAL TRIBUNAL FOR RWANDA

VIMUTTA THOBUREE : JURISPRUDENCE OF INTERNATIONAL CRIMINAL TRIBUNAL FOR RWANDA ON THE DIRECT AND PUBLIC INCITEMENT TO COMMIT GENOCIDE. ADVISOR : PROF. VITIT MUNTARBHORN, 413 pp.

247163

Before the existence of Convention on the Prevention and Punishment on a crime of Genocide, 1948, direct and public incitement to commit genocide was punishable as a crime against humanity. When International Criminal Tribunal of the former Yugoslavia (ICTY) was established, direct and public incitement to commit genocide became a punishable crime under the Statute but no evident rule of the doctrine was created until the establishment to International Criminal Tribunal for Rwanda (ICTR). The Statute of ICTR enumerated direct and public incitement to commit genocide as a crime. Moreover, the jurisprudence of ICTR has shown the clear legal character of this crime and also defined elements of crime that must be met before an inciter can be held responsible for the criminal act based on the following elements:

- (1) Intent to incitement to commit genocide
- (2) Incitement to commit genocide
- (3) Direct nature
- (4) Public nature
- (5) Whether such incitement be successful or not is immaterial.

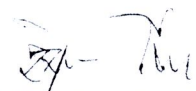
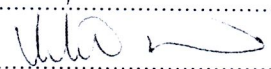
The concept of direct and public incitement to commit genocide applied and interpreted by ICTR has contributed to effectively defining elements of this crime under other areas of international law.

Field of Study:.....Laws.....

Student's Signature.....

Academic Year:..2010.....

Advisor's Signature.....

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความกรุณาอย่างสูงจาก ศาสตราจารย์ วิฑิต มันทารณ ที่ได้กรุณาตรวจสอบและแก้ไขอย่างละเอียด และให้คำแนะนำและคำปรึกษาต่างๆ ในการวิจัยแก่ผู้เขียนเป็นอย่างดี ผู้เขียนรู้สึกทราบบ้างในการให้ความช่วยเหลืออย่างดียิ่ง และขอกราบขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุมานิต เกิดสมเกียรติ อาจารย์ สมชาย หอมลออ และอาจารย์ ดร. พรชัย ด้านวิวัฒน์ ในฐานะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่ให้คำแนะนำและตรวจสอบแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ รวมถึงให้ความกรุณาและความช่วยเหลือแก่ผู้เขียนอย่างยิ่ง นอกจากนั้น ผู้เขียนขอขอบคุณ ศาสตราจารย์ ดร. ชุมพร ปัจจุบันนท์ และ ศาสตราจารย์ ดร. ศักดา ธนิตกุล ที่ได้กรุณาให้ความรู้ในการทำวิจัยแก่ผู้เขียน ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการทำวิทยานิพนธ์ครั้งนี้เป็นอย่างมาก นอกจากนั้น ผู้เขียนยังขอขอบคุณ คุณจิรวัดน์ โฆชะปัญญารธรรม และคุณธวัชชัย พุทธยศ ผู้ให้โอกาสผู้เขียนได้ทำงานที่รักพร้อมกับวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จนสำเร็จได้ด้วยดี พร้อมทั้งขอขอบคุณ คุณวิริยะ อินทร์เพ็ญ เพื่อนๆ พี่ๆ ทั้งที่ บริษัท ไอเอ็นจี ประกันชีวิต จำกัด และการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ที่คอยเป็นกำลังใจให้ผู้เขียนในการทำวิทยานิพนธ์นี้ให้สำเร็จเป็นอย่างดีมาโดยตลอด

ท้ายนี้ผู้เขียนใคร่กราบขอบพระคุณบิดาและมารดา รวมทั้งครอบครัวที่รักยิ่งของผู้เขียนที่คอยให้การช่วยเหลือ สนับสนุนและเป็นกำลังใจที่ดีแก่ผู้เขียนเสมอมา

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฎ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	4
1.3 สมมติฐานของการวิจัย.....	4
1.4 ขอบเขตและวิธีการดำเนินการของการวิจัย.....	5
1.5 คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย.....	5
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับการวิจัยวิทยานิพนธ์.....	7
บทที่ 2 วิวัฒนาการกฎหมายระหว่างประเทศต่อความผิดฐานยุยงโดยตรงและโดย สาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์.....	9
2.1 บริบทภายใต้ศาลทหารระหว่างประเทศแห่งนูเรมเบิร์ก.....	9
2.1.1 โครงสร้างของศาลทหารระหว่างประเทศแห่งนูเรมเบิร์ก.....	10
2.1.2 เขตอำนาจของศาลทหารระหว่างประเทศแห่งนูเรมเบิร์ก.....	10
2.1.3 คดีภายใต้ศาลทหารระหว่างประเทศแห่งนูเรมเบิร์กที่เกี่ยวข้องกับ ความผิดฐานยุยงโดยตรงและโดยสาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์.....	11
2.1.3.1 คดี Julius Streicher.....	11
2.1.3.2 คดี Hans Fritzsche.....	14
2.2 บริบทภายใต้อนุสัญญาว่าด้วยการป้องกันและลงโทษอาชญากรรมทำลาย ล้างเผ่าพันธุ์ ค.ศ. 1948.....	18
2.2.1 บริบทว่าด้วยองค์ประกอบความผิดฐานยุยงโดยตรงและโดย สาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์.....	20

2.2.1.1 ร่างอนุสัญญาว่าด้วยการป้องกันและลงโทษอาชญากรรมทำลายล้างเผ่าพันธุ์ของเลขาธิการสหประชาชาติ.....	21
2.2.1.2 ร่างอนุสัญญาว่าด้วยการป้องกันและลงโทษอาชญากรรมทำลายล้างเผ่าพันธุ์ของคณะกรรมการการวิสามัญของสภาเศรษฐกิจและสังคมแห่งสหประชาชาติ.....	24
2.2.1.3 ร่างอนุสัญญาว่าด้วยการป้องกันและลงโทษอาชญากรรมทำลายล้างเผ่าพันธุ์ของคณะกรรมการที่หกของสมัชชาใหญ่แห่งสหประชาชาติ.....	27
2.2.2 บริบทว่าด้วยการโฆษณาสร้างเกลียดชัง.....	30
2.2.2.1 ร่างอนุสัญญาว่าด้วยการป้องกันและลงโทษอาชญากรรมทำลายล้างเผ่าพันธุ์ของเลขาธิการสหประชาชาติ.....	30
2.2.2.2 ร่างอนุสัญญาว่าด้วยการป้องกันและลงโทษอาชญากรรมทำลายล้างเผ่าพันธุ์ของคณะกรรมการการวิสามัญของสภาเศรษฐกิจและสังคมแห่งสหประชาชาติ.....	32
2.2.2.3 ร่างอนุสัญญาว่าด้วยการป้องกันและลงโทษอาชญากรรมทำลายล้างเผ่าพันธุ์ของคณะกรรมการที่หกของสมัชชาใหญ่แห่งสหประชาชาติ.....	33
2.3 บริบทภายใต้กฎหมายสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ.....	36
2.3.1 ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน ค.ศ. 1948.....	37
2.3.2 กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ค.ศ. 1966.....	38
2.3.3 อนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติทุกรูปแบบ ค.ศ. 1966.....	40
2.3.4 อนุสัญญายุโรปว่าด้วยการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนและเสรีภาพขั้นพื้นฐาน ค.ศ. 1950.....	42
2.4 บริบทภายใต้ศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งวันดา.....	44
2.4.1 สถานการณ์ในวันดา.....	45
2.4.2 โครงสร้างของศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งวันดา.....	49
2.4.3 เขตอำนาจศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งวันดา.....	50

2.4.4 กฎหมายที่ใช้ในการพิจารณาคดีของศาลอาญาระหว่างประเทศ แห่งวันดา.....	53
2.4.5 อาชญากรรมในเขตอำนาจของศาลอาญาระหว่างประเทศแห่ง วันดา.....	53
2.5 บริบทภายใต้ศาลอาญาระหว่างประเทศอื่น.....	67
2.5.1 ศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งอดีตกองสลาเวีย.....	67
2.5.1.1 โครงสร้างของศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งอดีต ยูโกสลาเวีย.....	68
2.5.1.2 เขตอำนาจศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งอดีต ยูโกสลาเวีย.....	69
2.5.1.3 กฎหมายที่ใช้ในการพิจารณาคดีของศาลอาญาระหว่าง ประเทศแห่งอดีตกองสลาเวีย.....	72
2.5.1.4 อาชญากรรมในเขตอำนาจของศาลอาญาระหว่าง ประเทศแห่งอดีตกองสลาเวีย.....	73
2.5.2 ศาลอาญาระหว่างประเทศ.....	77
2.5.2.1 โครงสร้างของศาลอาญาระหว่างประเทศ.....	78
2.5.2.2 เขตอำนาจศาลอาญาระหว่างประเทศ.....	79
2.5.2.3 กฎหมายที่ใช้ในการพิจารณาคดีของศาลอาญาระหว่าง ประเทศ.....	83
2.5.2.4 อาชญากรรมในเขตอำนาจของศาลอาญาระหว่าง ประเทศ.....	83
2.5.3 ศาลพิเศษแห่งเซียร์ราลีโอน.....	85
2.5.3.1 โครงสร้างของศาลพิเศษแห่งเซียร์ราลีโอน.....	86
2.5.3.2 เขตอำนาจศาลพิเศษแห่งเซียร์ราลีโอน.....	87
2.5.3.3 กฎหมายที่ใช้ในการพิจารณาคดีของศาลพิเศษแห่งเซียร์ ราลีโอน.....	90
2.5.3.4 อาชญากรรมในเขตอำนาจของศาลพิเศษแห่งเซียร์ราลี โอน.....	90
2.5.4 ศาลพิเศษแห่งเขมรแดง.....	91
2.5.4.1 โครงสร้างของศาลพิเศษแห่งเขมรแดง.....	92

2.5.4.2 เขตอำนาจศาลพิเศษแห่งเขมรแดง.....	92
2.5.4.3 กฎหมายที่ใช้ในการพิจารณาคดีของศาลพิเศษแห่งเขมรแดง.....	94
2.5.4.4 อาชญากรรมในเขตอำนาจของศาลพิเศษแห่งเขมรแดง..	95
บทที่ 3 แนวคำพิพากษาศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งวันดาต่องค์ประกอบภายในของความผิดฐานยุยงโดยตรงและโดยสาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์.....	113
3.1 ข้อเท็จจริงของคดีภายใต้ศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งวันดาเกี่ยวกับความผิดฐานยุยงโดยตรงและโดยสาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์.....	115
3.1.1 คดีหมายเลข ICTR-96-4-T ระหว่าง Prosecutor v. Jean-Paul AKAYESU.....	115
3.1.2 คดีหมายเลข ICTR-99-52-T ระหว่าง Prosecutor v. Ferdinand NAHIMANA, Jean Bosco BARAYAGWIZA & Hassen NGEZE.....	117
3.1.3 คดีหมายเลข ICTR-98-44-T ระหว่าง Prosecutor v. Juvénal KAJELIJELI.....	131
3.1.4 คดีหมายเลข ICTR-01-72-T ระหว่าง Prosecutor v. Simon BIKINDI.....	133
3.2 แนวคำพิพากษาศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งวันดาต่องค์ประกอบภายในของความผิดฐานยุยงโดยตรงและโดยสาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์.....	136
บทที่ 4 แนวคำพิพากษาศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งวันดาต่องค์ประกอบภายนอกของความผิดฐานยุยงให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์และแนวทางการป้องกันการยุยงโดยตรงและโดยสาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์.....	153
4.1 แนวคำพิพากษาศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งวันดาต่องค์ประกอบภายนอกของความผิดฐานยุยงโดยตรงและโดยสาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์.....	153
4.1.1 การยุยงให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์.....	154
4.1.2 การกระทำโดยตรง.....	168
4.1.3 การกระทำโดยสาธารณะ.....	180
4.1.4 การเป็นความผิดที่ไม่ต้องการความสำเร็จของการกระทำและความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผล.....	184

4.1.4.1 การเป็นความผิดที่ไม่ต้องการผล.....	185
4.1.4.2 การเป็นความผิดที่ไม่ต้องการความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผล.....	191
4.2 แนวคำพิพากษาศาลระหว่างประเทศอื่นต่อความผิดฐานยุงโดยตรงและโดย สาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์.....	219
4.3 แนวทางการป้องกันการยุงโดยตรงและโดยสาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์	221
4.3.1 แนวทางตามอนุสัญญาว่าด้วยการป้องกันและลงโทษอาชญากรรม ทำลายล้างเผ่าพันธุ์ ค.ศ. 1948.....	221
4.3.1.1 พันธกรณีในการป้องกันการทำลายล้างเผ่าพันธุ์ตาม อนุสัญญาว่าด้วยการป้องกันและลงโทษอาชญากรรมทำลายล้างเผ่าพันธุ์ ค.ศ. 1948.....	223
4.3.1.2 พันธกรณีในการลงโทษการทำลายล้างเผ่าพันธุ์ตาม อนุสัญญาว่าด้วยการป้องกันและลงโทษอาชญากรรมทำลายล้างเผ่าพันธุ์ ค.ศ. 1948.....	225
4.3.2 แนวทางการป้องกันการพูดเพื่อสร้างความเกลียดชัง.....	226
4.3.2.1 มาตรการต่อการปราศรัยที่ไม่ดี.....	226
4.3.2.2 มาตรการเชิงบวก.....	233
บทที่ 5 บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....	235
5.1 บทสรุป.....	235
5.1.1 องค์ประกอบความผิดฐานยุงโดยตรงและโดยสาธารณะให้ ทำลายล้างเผ่าพันธุ์.....	235
5.1.2 สิทธิและข้อจำกัดของเสรีภาพในการแสดงออก.....	238
5.1.3 การพูดเพื่อสร้างความเกลียดชังและการยุงโดยตรงและโดย สาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์.....	240
5.1.4 การพูดเพื่อสร้างความเกลียดชังและการประหัตประหารใน อาชญากรรมต่อมนุษยชาติ.....	243
5.1.5 ความรับผิดชอบทางอาญาส่วนบุคคลกับความผิดฐานยุงโดยตรงและ โดยสาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์.....	244
5.1.6 การสนับสนุนในการทำลายล้างเผ่าพันธุ์กับการยุงโดยตรงและ โดยสาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์.....	245
5.1.7 อิทธิพลของแนวคำพิพากษาศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งวันดา	

ต่อความผิดฐานยุยงโดยตรงและโดยสาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์ในกฎหมายระหว่างประเทศ.....	247
5.1.7.1 อิทธิพลต่อความรับผิดชอบของรัฐเพื่อการยุยงโดยตรงและโดย สาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์.....	247
5.1.7.2 อิทธิพลต่อความรับผิดชอบของปัจเจกชนรัฐเพื่อการยุยงโดยตรงและ โดยสาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์.....	248
5.2 ข้อเสนอแนะ.....	252
รายการอ้างอิง.....	258
ภาคผนวก.....	263
ภาคผนวก ก.....	264
ภาคผนวก ข.....	272
ภาคผนวก ค.....	277
ภาคผนวก ง.....	290
ภาคผนวก จ.....	305
ภาคผนวก ฉ.....	316
ภาคผนวก ช.....	334
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	413

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	ตารางเปรียบเทียบอาชญากรรมตามธรรมนูญศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งอิตาลีโกสลาเวีย ธรรมนูญศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งรวันดา ธรรมนูญศาลอาญาระหว่างประเทศ ธรรมนูญศาลพิเศษแห่งเซียร์ราลีโอน และกฎหมายว่าด้วยการก่อตั้งศาลพิเศษในศาลกัมพูชาเพื่อดำเนินคดีต่ออาชญากรรมที่กระทำลงในระหว่างการปกครองของกัมพูชาประชาธิปไตย.....	97
2	ตารางเปรียบเทียบฐานความผิดของอาชญากรรมทำลายล้างเผ่าพันธุ์ตามธรรมนูญศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งอิตาลีโกสลาเวีย ธรรมนูญศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งรวันดา ธรรมนูญศาลอาญาระหว่างประเทศ ธรรมนูญศาลพิเศษแห่งเซียร์ราลีโอน และกฎหมายว่าด้วยการก่อตั้งศาลพิเศษในศาลกัมพูชาเพื่อดำเนินคดีต่ออาชญากรรมที่กระทำลงในระหว่างการปกครองของกัมพูชาประชาธิปไตย.....	106
3	ตารางเปรียบเทียบองค์ประกอบความผิดฐานยุงโดยตรงและโดยสาธารณะให้ทำลายล้างเผ่าพันธุ์ตามแนวคำพิพากษาศาลอาญาระหว่างประเทศแห่งรวันดา.....	199