

## บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ผู้วิจัยได้ลำดับการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความเข้าใจตรงกันในการแปลความหมาย ผู้วิจัยขอกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบที (t-test)
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบเอฟ (F-test)
Sig.	แทน	ค่าทดสอบการมีนัยสำคัญทางสถิติ
df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (degrees of freedom)
SS	แทน	ค่าผลรวมกำลังสอง (sum of squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลรวมกำลังสอง (mean squares)
*	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

### การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 5 ตอน ตามความมุ่งหมายและสมมติฐานของการวิจัยดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 สภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 วิเคราะห์โดยการหาค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้

ตอนที่ 3 ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 วิเคราะห์โดยการหาค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนใน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 จำแนกตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนใน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 จำแนกตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง

ในตอนี่ 4 และตอนที่ 5 เปรียบเทียบโดยการทดสอบที (t-test) สำหรับกลุ่มตัวอย่าง ที่มีสถานภาพแบ่งเป็น 2 กลุ่ม และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพตั้งแต่ 3 กลุ่มขึ้นไป ในกรณีที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติจะนำมาทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe' s method)

#### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง

การวิจัยครั้งนี้ศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างคือผู้บริหาร ครูวิชาการ และครูผู้สอนของ โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ปีการศึกษา 2549 จำนวน 231 คน จำแนกตามสถานภาพด้านสถานภาพในการปฏิบัติงาน วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ใน การทำงาน ขนาดโรงเรียน และอัตราส่วนครูต่อนักเรียนของโรงเรียนที่สังกัดแสดงรายละเอียด ดังตาราง 4

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพ

รายการ	จำนวน (n = 231)	ร้อยละ
1. สถานภาพในการปฏิบัติงาน		
ผู้บริหารโรงเรียน	63	27.28
ครูที่รับผิดชอบงานวิชาการ	84	36.36
ครูผู้สอน	84	36.36
2. วุฒิการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	20	8.66
ปริญญาตรี	109	47.18
สูงกว่าปริญญาตรี	102	44.16

ตาราง 4 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (n = 231)	ร้อยละ
3. ประสบการณ์ในการทำงาน		
ต่ำกว่า 10 ปี	104	45.02
10 – 15 ปี	70	30.30
มากกว่า 15 ปี	57	24.68
4. ขนาดโรงเรียนที่สังกัด		
โรงเรียนขนาดเล็ก	99	42.86
โรงเรียนขนาดกลาง	110	47.62
โรงเรียนขนาดใหญ่	22	9.52
5. อัตราส่วนครูต่อนักเรียน		
1:18 ถึง 1:22	184	79.65
1:22 ถึง 1:28	47	20.35

จากตาราง 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีสถานภาพเป็นครูที่รับผิดชอบงานวิชาการ และครูผู้สอนจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 36.36 และเป็นผู้บริหารโรงเรียนร้อยละ 27.28 มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.18 รองลงมา มีวุฒิสองสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 44.16 มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.02 รองลงมา มีประสบการณ์ 10 – 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.30 สังกัดอยู่ในโรงเรียนขนาดกลางมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.62 รองลงมา เป็นโรงเรียนขนาดเล็ก คิดเป็นร้อยละ 42.86 และโรงเรียนที่สังกัดส่วนใหญ่มีอัตราส่วนจำนวนครูต่อนักเรียน 1:18 ถึง 1:22 คิดเป็นร้อยละ 79.65

**ตอนที่ 2** สภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษานครสวรรค์ เขต 3

การศึกษาสภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษานครสวรรค์เขต 3 ในครั้งนี้ ศึกษาจากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อระดับ สภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชน ตามขอบข่ายการบริหารงานวิชาการใน 5 ด้าน ประกอบด้วย 1) ด้านหลักสูตรและการบริหารหลักสูตร 2) ด้านการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยในชั้นเรียน 3) ด้านการนิเทศภายในและการแนะแนวการศึกษา 4) ด้านการวัดผลและประเมินผลการศึกษา และ 5) ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ได้ผลการศึกษาในแต่ละ ด้านและสรุปภาพรวมดังแสดงในตาราง 5-10

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารงานวิชาการของ  
โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ด้านหลักสูตร  
และการบริหารหลักสูตร

รายการ	ระดับสภาพการปฏิบัติ (n = 231)		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
1. ครูมีความรู้ความเข้าใจจุดมุ่งหมายและโครงสร้างของหลักสูตร	3.66	0.99	มาก
2. การพัฒนาครูให้มีความรู้เกี่ยวกับการใช้หลักสูตร	3.29	0.93	ปานกลาง
3. การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษามีความสอดคล้องกับหลักสูตร แกนกลาง	4.13	0.75	มาก
4. การกำหนดเนื้อหาและจัดกิจกรรมให้สอดคล้องกับหลักสูตร	2.78	0.75	ปานกลาง
5. การพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน ในท้องถิ่นหรือผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา	2.76	1.17	ปานกลาง
6. การนิเทศ ติดตามการนำหลักสูตรไปใช้ในการเรียนการสอน ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.97	1.24	ปานกลาง
7. การวางแผนร่วมกันในการใช้หลักสูตร	2.32	0.78	ปานกลาง
8. การบริหารและสนับสนุนการใช้หลักสูตร	3.06	0.95	ปานกลาง
9. การติดตามผลและการประเมินผลการใช้หลักสูตร	2.04	0.76	น้อย
10. การนำผลการประเมินมาพัฒนาหลักสูตร	2.71	0.83	ปานกลาง
11. การชี้แจงและประชาสัมพันธ์งานวิชาการให้บุคลากร ในสถานศึกษา ผู้ปกครองและประชาชนในท้องถิ่นทราบ	3.87	0.85	มาก
12. ส่งเสริมและให้ความรู้และประสบการณ์ด้านวิชาการให้กับชุมชน	3.81	0.83	มาก
13. การส่งเสริมสนับสนุนให้ชุมชนสามารถเลือกสรรภูมิปัญญาและ วิทยาการต่างๆ เพื่อพัฒนาชุมชน	2.54	1.08	ปานกลาง
14. การส่งเสริมและให้ความรู้แก่บุคคล ชุมชน องค์กร หน่วยงาน และสถาบันทางสังคมตามสภาพปัญหาและความต้องการ	2.78	0.75	ปานกลาง
15. การสนับสนุนและช่วยเหลือชุมชนให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้ และประสบการณ์ร่วมกันระหว่างชุมชนอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	2.81	0.64	ปานกลาง
ภาพรวม	3.03	0.25	ปานกลาง

จากตาราง 5 พบว่า โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 มีสภาพการบริหารงานวิชาการด้านหลักสูตรและการบริหารหลักสูตรในภาพรวมระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.03$ , S.D. = 0.25) เมื่อพิจารณาแต่ละรายเรื่องพบว่าส่วนใหญ่มีสภาพการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับเรื่องที่มีสภาพการปฏิบัติสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษามีความสอดคล้องกับหลักสูตรแกนกลาง ( $\bar{X} = 4.13$ , S.D. = 0.75) การชี้แจงและประชาสัมพันธ์งานวิชาการให้บุคลากรในสถานศึกษา ผู้ปกครอง และประชาชนในท้องถิ่นทราบ ( $\bar{X} = 3.87$ , S.D. = 0.85) และส่งเสริมและให้ความรู้และประสบการณ์ด้านวิชาการให้กับชุมชน ( $\bar{X} = 3.81$ , S.D. = 0.83) ส่วนเรื่องการติดตามผลและการประเมินผลการใช้หลักสูตร มีสภาพการปฏิบัติต่ำสุด ( $\bar{X} = 2.04$ , S.D. = 0.76)

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ด้านการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยในชั้นเรียน

รายการ	ระดับสภาพการปฏิบัติ (n = 231)		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการความรู้ต่างๆ ได้อย่างหลากหลายรวมทั้งปลูกฝังคุณธรรมที่ดีงาม ไว้ในทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้	2.54	1.08	ปานกลาง
2. การจัดครูเข้าสอนตามความรู้ความสามารถและจัดเนื้อหาสาระให้สอดคล้องกับหลักสูตรเพื่อให้ผู้เรียนมีโอกาสเลือกเรียนตามความสนใจและความถนัด	3.35	1.10	ปานกลาง
3. การส่งเสริมศักยภาพผู้เรียนให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตรสามารถคิดวิเคราะห์ คิดสังเคราะห์ คิดไตร่ตรองอย่างมีวิจารณญาณและวิสัยทัศน์	2.78	0.75	ปานกลาง
4. การส่งเสริมนักเรียนที่เรียนปานกลาง นักเรียนที่เรียนเก่ง และ ช่อมเสริมนักเรียนที่เรียนอ่อนด้วยวิธีการที่เหมาะสม	2.81	0.64	ปานกลาง
5. การพัฒนาครูด้านการเรียนการสอน โดยใช้วิธีการต่างๆ ได้แก่ การอบรม สัมมนา การศึกษาดูงาน การศึกษาต่อและอื่นๆ	4.13	0.75	มาก

ตาราง 6 (ต่อ)

รายการ	ระดับสภาพการปฏิบัติ (n = 231)		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
6. การส่งเสริมครูประเมินนักเรียน โดยพิจารณาจากพัฒนาการของนักเรียน พฤติกรรมในการร่วมกิจกรรมและการทดสอบความรู้ในกระบวนการเรียนการสอนตามความเหมาะสม	3.32	1.11	ปานกลาง
7. การกำกับติดตามให้ครูวางแผนการจัดการเรียนการสอน โดยการทำแผนการจัดการเรียนรู้และเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน	3.32	1.10	ปานกลาง
8. การจัดบรรยากาศชั้นเรียน สื่อและนวัตกรรมและสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อให้ครูเกิดความรอบรู้	4.13	0.75	มาก
9. การส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูพัฒนาและผลิตสื่อ และการใช้สื่อเทคโนโลยีที่เหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน	2.82	0.75	ปานกลาง
10. การนำภูมิปัญญาท้องถิ่นและสื่อนวัตกรรม เทคโนโลยีใช้ในการจัดการเรียนการสอน	2.78	0.70	ปานกลาง
11. การจัดให้มีแหล่งเรียนรู้ภายใน ภายนอกโรงเรียนอย่างพอเพียง และสอดคล้องกับการจัดกระบวนการเรียนการสอน	2.76	0.75	ปานกลาง
12. การจัดการเรียนการสอนสอดคล้องแหล่งเรียนรู้และสภาพท้องถิ่นโดยการมีส่วนร่วมของชุมชน	2.80	0.72	ปานกลาง
13. การส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูผู้สอนเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนการสอนโดยใช้การวิจัยในชั้นเรียน เพื่อพัฒนาผู้เรียน	2.83	0.75	ปานกลาง
14. การส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูผู้สอนวิจัยสื่อนวัตกรรม เพื่อพัฒนากระบวนการเรียนการสอน	2.73	0.80	ปานกลาง
15. มีการเผยแพร่ผลการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา	2.78	0.74	ปานกลาง
ภาพรวม	3.06	0.46	ปานกลาง

จากตาราง 6 พบว่า โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 มีสภาพการบริหารงานวิชาการด้านการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.06$ , S.D. = 0.46) เมื่อพิจารณาแต่ละรายเรื่องพบว่าส่วนใหญ่มีสภาพการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับเรื่องที่มีสภาพการปฏิบัติสูงสุด 3 อันดับแรก

ได้แก่ การพัฒนาครูด้านการเรียนการสอนโดยใช้วิธีการต่างๆ ได้แก่ การอบรม สัมมนา การศึกษาดูงาน การศึกษาต่อและอื่นๆ ( $\bar{X} = 4.13$ , S.D. = 0.75) การจัดบรรยากาศชั้นเรียน สื่อและนวัตกรรมและสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อให้ครูเกิดความรู้ ( $\bar{X} = 4.13$ , S.D. = 0.75) และการจัดครูเข้าสอนตามความรู้ความสามารถและจัดเนื้อหาสาระให้สอดคล้องกับหลักสูตรเพื่อให้ผู้เรียนมีโอกาสเลือกเรียนตามความสนใจและความถนัด ( $\bar{X} = 3.35$ , S.D. = 1.10) ส่วนเรื่องการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการความรู้ต่างๆ ได้อย่างหลากหลายรวมทั้งปลูกฝังคุณธรรมที่ดีงามไว้ในทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้มีสภาพการปฏิบัติต่ำสุด ( $\bar{X} = 2.54$ , S.D. = 1.08)

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน เอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ด้านการนิเทศภายใน และการแนะแนวการศึกษา

รายการ	ระดับสภาพการปฏิบัติ (n = 231)		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. การสร้างความเข้าใจในการดำเนินงานนิเทศภายในแก่ครูผู้สอน	2.76	0.71	ปานกลาง
2. มีการจัดทำแผนการนิเทศ เครื่องมือและสื่อการนิเทศ โดยเน้นการมีส่วนร่วมของครูผู้สอน	2.80	0.75	ปานกลาง
3. การกำกับติดตามให้ดำเนินการนิเทศภายในเป็นไปตามแผนการที่กำหนดไว้	1.97	0.81	น้อย
4. มุ่งเน้นการนิเทศภายในเพื่อการพัฒนาการจัดกิจกรรม การเรียนรู้ของครูผู้สอนมากกว่าจับผิด	3.20	0.85	ปานกลาง
5. มีการพัฒนา ปรับปรุงวิธีการนิเทศโดยเน้นการมีส่วนร่วมของครูผู้สอน	2.78	0.75	ปานกลาง
6. การนำผลการประเมินไปใช้ในการนิเทศในสถานศึกษา	3.14	0.85	ปานกลาง
7. การพัฒนาเครื่องมือการนิเทศในสถานศึกษา	2.77	0.74	ปานกลาง
8. การจัดทำแฟ้มข้อมูลเพื่อความสะดวกในการเก็บข้อมูลในการนิเทศต่อไป	2.81	0.72	ปานกลาง
9. ให้คำแนะนำปรึกษาทางวิชาการแก่ครู ผู้ที่รับแต่งตั้งเป็นผู้นิเทศ	3.11	0.88	ปานกลาง
10. การสังเกตการสอนของครูผู้สอน	3.19	0.86	ปานกลาง

ตาราง 7 (ต่อ)

รายการ	ระดับสภาพการปฏิบัติ (n = 231)		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
11. การจัดกิจกรรมการแนะแนวการศึกษาต่อของนักเรียน	2.91	0.91	ปานกลาง
12. การส่งเสริมให้เกิดการปฏิบัติจริงโดยเชิญผู้รู้และผู้เชี่ยวชาญในด้านที่ต้องการพัฒนา	2.79	0.75	ปานกลาง
ภาพรวม	2.85	0.49	ปานกลาง

จากตาราง 7 พบว่า โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์เขต 3 มีสภาพการบริหารงานวิชาการด้านการนิเทศภายในและการแนะแนวการศึกษาในภาพรวมระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.85$ , S.D. = 0.49) เมื่อพิจารณาแต่ละรายเรื่องพบว่าส่วนใหญ่มีสภาพการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับเรื่องที่มีสภาพการปฏิบัติสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ มุ่งเน้นการนิเทศภายในเพื่อการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูผู้สอนมากกว่าจับผิด ( $\bar{X} = 3.20$ , S.D. = 0.85) การสังเกตการสอนของครูผู้สอน ( $\bar{X} = 3.19$ , S.D. = 0.86) และการนำผลการประเมินไปใช้ในการนิเทศในสถานศึกษา ( $\bar{X} = 3.14$ , S.D. = 0.85) ส่วนเรื่องการทำกับดัดตามให้ดำเนินการนิเทศภายในเป็นไปตามแผนการที่กำหนดไว้ มีสภาพการปฏิบัติต่ำสุด ( $\bar{X} = 1.97$ , S.D. = 0.81)

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ด้านการวัดผลและประเมินผลการศึกษา

รายการ	ระดับสภาพการปฏิบัติ (n = 231)		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. การกำหนดระเบียบ แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผล โดยสนับสนุนให้ครูผู้สอนและผู้เรียนได้มีส่วนร่วมกำหนดวิธีการวัดผลและประเมินผลการเรียนรู้	3.20	0.82	ปานกลาง
2. การจัดทำเอกสารหลักฐานการศึกษาตามระเบียบการวัดผลประเมินผลของสถานศึกษา	4.30	0.71	มาก

ตาราง 8 (ต่อ)

รายการ	ระดับสภาพการปฏิบัติ (n = 231)		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
3. การวัดผลและประเมินผลการเรียนรู้ตามสภาพจริง	2.78	0.75	ปานกลาง
4. การจัดเครื่องมือในการวัดผลและประเมินผลการศึกษา โดยสนับสนุนให้ครูผู้สอนใช้เครื่องมือที่หลากหลายสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้	2.57	0.79	ปานกลาง
5. การปรับปรุงพัฒนาเครื่องมือวัดผลและประเมินผล การศึกษาอยู่เสมอ	2.66	0.76	ปานกลาง
6. การสร้างความเข้าใจแก่ครูผู้สอนเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผล เช่น การประชุม การอบรม สัมมนาหรือ การศึกษาดูงาน	4.05	0.79	มาก
7. การแต่งตั้งครูรับผิดชอบงานการวัดผลและประเมินผล การศึกษา	4.29	0.73	มาก
8. การกำกับติดตามการประเมินผลทุกช่วงชั้นให้เป็นไปตาม วัตถุประสงค์	3.21	0.41	ปานกลาง
9. การวัดผล ประเมินผลเทียบโอนประสบการณ์ เทียบโอน การเรียนและอนุมัติผลการเรียนในสถานศึกษา	2.97	0.18	ปานกลาง
10. การจัดระบบสารสนเทศเกี่ยวกับวัดผลและประเมินผลและ เทียบโอนผลการเรียน เพื่อใช้ในการอ้างอิงและใช้ ประโยชน์ในการพัฒนาการเรียนการสอน	2.62	0.90	ปานกลาง
ภาพรวม	3.27	0.31	ปานกลาง

จากตาราง 8 พบว่า โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 มีสภาพการบริหารงานวิชาการด้านการวัดผลและประเมินผลการศึกษาในภาพรวมระดับ ปานกลาง ( $\bar{X} = 3.27$ , S.D. = 0.31) เมื่อพิจารณาแต่ละรายเรื่องพบว่าส่วนใหญ่มีสภาพ การปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับเรื่องที่มีสภาพการปฏิบัติสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การจัดทำเอกสารหลักฐานการศึกษาตามระเบียบการวัดผลประเมินผลของสถานศึกษา ( $\bar{X} = 4.30$ , S.D. = 0.71) การแต่งตั้งครูรับผิดชอบงานการวัดผลและประเมินผลการศึกษา ( $\bar{X} = 4.29$ , S.D. = 0.73) และการสร้างความเข้าใจแก่ครูผู้สอนเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผล เช่น

การประชุม การอบรม สัมมนาหรือการศึกษาดูงาน ( $\bar{X} = 4.05$ , S.D. = 0.79) ส่วนเรื่องการจัดเครื่องมือในการวัดผลและประเมินผลการศึกษา โดยสนับสนุนให้ครูผู้สอนใช้เครื่องมือที่หลากหลายสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้ มีสภาพการปฏิบัติต่ำสุด ( $\bar{X} = 2.57$ , S.D. = 0.79)

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

รายการ	ระดับสภาพการปฏิบัติ (n = 231)		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. การแต่งตั้งคณะกรรมการการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา	3.93	0.82	มาก
2. การสร้างความเข้าใจในการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา	4.19	0.78	มาก
3. การจัดหา/เตรียมเอกสาร วัสดุและงบประมาณเพื่ออำนวยความสะดวกต่องานการประกันคุณภาพการศึกษา	3.17	0.59	ปานกลาง
4. การสำรวจข้อมูลพื้นฐานเพื่อการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา	1.94	0.84	น้อย
5. การวางแผนปฏิบัติงาน การประกันคุณภาพการศึกษา โดยเน้นการมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้องในการกำหนดเป้าหมายและมาตรฐานการศึกษา	3.93	0.82	มาก
6. การจัดทำเครื่องมือในการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา	4.13	0.69	มาก
7. การดำเนินการตามแผนการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	4.02	0.42	มาก
8. การนิเทศเพื่อช่วยเหลือให้บุคลากร ปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.12	0.47	ปานกลาง
9. การกำกับติดตามและช่วยเหลือคณะครูในการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา	4.08	0.73	มาก
10. มีการประเมินผลระหว่างการทำงานการประกันคุณภาพการศึกษา	3.12	0.58	ปานกลาง
11. การนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษามาพัฒนาการทำงานการดำเนินการในครั้งต่อไป	4.14	0.74	มาก

ตาราง 9 (ต่อ)

รายการ	ระดับสภาพการปฏิบัติ (n = 231)		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
12. การสนับสนุนส่งเสริมให้ครูทุกคนทำงานอย่างมีความสุขและมีประสิทธิภาพ	3.90	0.80	มาก
13. การนำผลการประเมินไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.10	0.71	มาก
14. การพัฒนาเครื่องมือการประกันคุณภาพการศึกษา	2.93	0.71	ปานกลาง
15. การจัดทำแฟ้มข้อมูลสารสนเทศ	2.83	0.69	ปานกลาง
16. การวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่มาตรฐานกำหนด	2.87	0.73	ปานกลาง
17. การจัดทำข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	2.85	0.78	ปานกลาง
18. การจัดทำรายงานการประเมินตนเองเสนอต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน	4.10	0.71	มาก
ภาพรวม	3.52	0.26	มาก

จากตาราง 9 พบว่า โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 มีสภาพการบริหารงานวิชาการด้านการประกันคุณภาพในภาพรวมระดับมาก ( $\bar{X} = 3.52$ , S.D. = 0.26) เมื่อพิจารณาแต่ละรายเรื่องพบว่าส่วนใหญ่มีสภาพการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก สำหรับเรื่องที่มีสภาพการปฏิบัติสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ การสร้างความเข้าใจในการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ( $\bar{X} = 4.19$ , S.D. = 0.78) การนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษามาพัฒนางานการดำเนินการในครั้งต่อไป ( $\bar{X} = 4.14$ , S.D. = 0.74) และการจัดทำเครื่องมือ ในการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ( $\bar{X} = 4.13$ , S.D. = 0.69) ส่วนเรื่องการสำรวจข้อมูลพื้นฐานเพื่อการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา มีสภาพการปฏิบัติต่ำสุด ( $\bar{X} = 1.94$ , S.D. = 0.84)

ตาราง 10 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารงาน  
วิชาการของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์เขต 3

รายการ	ระดับสภาพการปฏิบัติ (n = 231)		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ด้านหลักสูตรและการบริหารหลักสูตร	3.03	0.25	ปานกลาง
2. ด้านการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยในชั้นเรียน	3.06	0.46	ปานกลาง
3. ด้านการนิเทศภายในและการแนะแนวการศึกษา	2.85	0.49	ปานกลาง
4. ด้านการวัดผลและประเมินผลการศึกษา	3.27	0.31	ปานกลาง
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	3.52	0.26	มาก
ภาพรวม	3.17	0.23	ปานกลาง

จากตาราง 10 พบว่า โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 มีสภาพการบริหารงานวิชาการในภาพรวมระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.17$ ) เมื่อพิจารณางานวิชาการในแต่ละด้านพบว่าด้านการประกันคุณภาพการศึกษาโรงเรียนมีสภาพการปฏิบัติสูงสุด และมีเกณฑ์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.52$ ) รองลงมาเป็นด้านการวัดผลและประเมินผลการศึกษา ( $\bar{X} = 3.27$ ) ด้านการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยในชั้นเรียน ( $\bar{X} = 3.06$ ) ด้านหลักสูตรและการบริหารหลักสูตร ( $\bar{X} = 3.03$ ) และด้านการนิเทศภายในและการแนะแนวการศึกษา ( $\bar{X} = 2.85$ ) ตามลำดับ ซึ่งทั้ง 4 ด้านมีเกณฑ์อยู่ในระดับปานกลาง

**ตอนที่ 3 ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชน ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์เขต 3**

การศึกษาปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์เขต 3 ในครั้งนี้ ศึกษาจากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อระดับปัญหาในการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชน ตามขอบข่ายการบริหารงานวิชาการใน 5 ด้าน ประกอบด้วย 1) ด้านหลักสูตรและการบริหารหลักสูตร 2) ด้านการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยในชั้นเรียน 3) ด้านการนิเทศภายในและการแนะแนวการศึกษา 4) ด้านการวัดผลและประเมินผลการศึกษา และ 5) ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ผลการศึกษามีปัญหาดังแสดงในตาราง 11-16

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ด้านหลักสูตรและการบริหารหลักสูตร

รายการ	ระดับปัญหา (n = 231)		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. บุคลากรในสถานศึกษาขาดความรู้ความเข้าใจหลักสูตรและภารกิจที่จะต้องปฏิบัติเกี่ยวกับหลักสูตร	4.03	0.75	มาก
2. สถานศึกษาขาดความพร้อมด้านทรัพยากรในการนำหลักสูตรไปใช้	2.79	0.50	ปานกลาง
3. สถานศึกษาขาดความพร้อมด้านข้อมูลและสารสนเทศเกี่ยวกับโรงเรียนและชุมชน	3.68	0.97	มาก
4. ผู้ที่เกี่ยวข้องในการจัดทำหลักสูตรไม่ได้มีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรนอกจากบุคลากรในโรงเรียน	3.35	1.10	ปานกลาง
5. ผู้บริหารและครูขาดการนิเทศและติดตามการใช้หลักสูตร	2.78	0.75	ปานกลาง
6. ผู้ที่เกี่ยวข้องในการจัดทำหลักสูตรขาดความสนใจเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงหลักสูตร	2.81	0.64	ปานกลาง
7. ผู้บริหารและครูขาดการนำผลประเมินการดำเนินงานเพื่อนำหลักสูตรไปปรับปรุงและพัฒนา	4.13	0.75	มาก
ภาพรวม	3.37	0.32	ปานกลาง

จากตาราง 11 พบว่า โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 มีปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านหลักสูตรและการบริหารหลักสูตรในภาพรวมระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.37$ , S.D. = 0.32) เมื่อพิจารณาแต่ละรายเรื่องพบว่าส่วนใหญ่มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับเรื่องที่มีปัญหาสูงสุด ได้แก่ ผู้บริหารและครูขาดการนำผลประเมินการดำเนินงานเพื่อนำหลักสูตรไปปรับปรุงและพัฒนา ( $\bar{X} = 4.13$ , S.D. = 0.75) รองลงมาเป็นบุคลากรในสถานศึกษาขาดความรู้ความเข้าใจหลักสูตรและภารกิจที่จะต้องปฏิบัติเกี่ยวกับหลักสูตร ( $\bar{X} = 4.03$ , S.D. = 0.75) ส่วนเรื่องผู้บริหารและครูขาดการนิเทศและติดตามการใช้หลักสูตรมีปัญหาลดสุด ( $\bar{X} = 2.78$ , S.D. = 0.75)

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของ  
โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ด้านการจัด  
การเรียนการสอนและการวิจัยในชั้นเรียน

รายการ	ระดับปัญหา (n = 231)		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ครูไม่ปรับปรุงวิธีการสอนไม่มีเทคนิคใหม่ๆ ในการสอน	4.35	1.04	มาก
2. ครูผู้สอนไม่ติดตามงานด้านการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยในชั้นเรียน	3.35	1.10	ปานกลาง
3. ครูไม่ได้ทำการทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	4.13	0.75	มาก
4. ครูขาดการใช้สื่อการเรียนและอุปกรณ์เพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้	2.83	0.71	ปานกลาง
5. การสอนมีการฝึกทักษะกระบวนการคิดการแก้ปัญหาเล็กน้อย	2.80	0.85	ปานกลาง
6. ครูไม่ได้สอนตามจุดประสงค์การเรียนรู้ของหลักสูตร	2.70	0.75	ปานกลาง
7. การสอนยังยึดครูเป็นศูนย์กลาง	2.79	0.89	ปานกลาง
ภาพรวม	3.28	0.50	ปานกลาง

จากตาราง 12 พบว่า โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 มีปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.28$ , S.D. = 0.50) เมื่อพิจารณาแต่ละรายเรื่องพบว่า ส่วนใหญ่มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับเรื่องที่มีปัญหาสูงสุด ได้แก่ ครูไม่ปรับปรุงวิธีการสอนไม่มีเทคนิคใหม่ๆ ในการสอน ( $\bar{X} = 4.35$ , S.D. = 1.04) รองลงมาเป็นครูไม่ได้ทำการทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 4.13$ , S.D. = 0.75) ส่วนเรื่องครูไม่ได้สอนตามจุดประสงค์การเรียนรู้ของหลักสูตร มีปัญหาค่ำสุด ( $\bar{X} = 2.70$ , S.D. = 0.75)

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของ  
โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์เขต 3  
ด้านการนิเทศภายในและการแนะแนวการศึกษา

รายการ	ระดับปัญหา (n = 231)		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. บทบาทหน้าที่ผู้นิเทศและผู้รับนิเทศไม่ชัดเจน	2.80	0.75	ปานกลาง
2. ผู้บริหารไม่มีเวลาติดตามอย่างต่อเนื่อง	2.71	0.95	ปานกลาง
3. ครูผู้สอนไม่เปลี่ยนพฤติกรรมการสอน	3.34	1.13	ปานกลาง
4. ขาดงบประมาณด้านวัสดุอุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอนที่มี จำนวนไม่เพียงพอ	2.91	0.68	ปานกลาง
5. ครูขาดการนำผลการติดตามประเมินการนิเทศมาปรับปรุง การเรียนการสอน	2.78	0.75	ปานกลาง
ภาพรวม	2.91	0.70	ปานกลาง

จากตาราง 13 พบว่า โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์เขต 3 มีปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการนิเทศภายในและการแนะแนวการศึกษาในภาพรวมระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.91$ , S.D. = 0.70) เมื่อพิจารณาแต่ละรายเรื่องพบว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง สำหรับเรื่องที่มีปัญหาสูงสุด ได้แก่ ครูผู้สอนไม่เปลี่ยนพฤติกรรมการสอน ( $\bar{X} = 3.34$ , S.D. = 1.13) รองลงมาเป็นขาดงบประมาณด้านวัสดุอุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอนที่มีจำนวนไม่เพียงพอ ( $\bar{X} = 2.91$ , S.D. = 0.68) ส่วนเรื่องผู้บริหารไม่มีเวลาติดตามอย่างต่อเนื่อง มีปัญหาลดสุด ( $\bar{X} = 2.71$ , S.D. = 0.95)

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของ  
โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ด้านการวัดผล  
และประเมินผลการศึกษา

รายการ	ระดับปัญหา (n = 231)		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ครูขาดความรู้ความเข้าใจในวิธีการวัดผลและการประเมินผล	1.97	0.81	น้อย
2. การวัดผลของครูไม่ได้ประเมินจากสภาพจริง	2.62	1.03	ปานกลาง
3. สถานศึกษาขาดเจ้าหน้าที่นายทะเบียนวัดผล	2.76	0.82	ปานกลาง
4. เครื่องมือในการวัดผลและประเมินผลไม่มีคุณภาพ เช่น ขาดการวิเคราะห์ข้อสอบ	3.16	0.85	ปานกลาง
5. ครูไม่มีส่วนร่วมในการกำหนดวิธีการวัดผลและประเมินผล ที่เหมาะสมกับสภาพของผู้เรียน	2.74	0.92	ปานกลาง
6. ขาดการติดตามผลและนำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุง/พัฒนา	2.84	0.75	ปานกลาง
ภาพรวม	2.68	0.50	ปานกลาง

จากตาราง 14 พบว่า โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 มีปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการวัดผลและประเมินผลการศึกษาในภาพรวมระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.68$ , S.D. = 0.50) เมื่อพิจารณาแต่ละรายเรื่องพบว่าส่วนใหญ่มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับเรื่องที่มีปัญหาสูงสุด ได้แก่ เครื่องมือในการวัดผลและประเมินผลไม่มีคุณภาพ เช่น ขาดการวิเคราะห์ข้อสอบ ( $\bar{X} = 3.16$ , S.D. = 0.85) รองลงมาเป็นขาดการติดตามผลและนำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุง/พัฒนา ( $\bar{X} = 2.84$ , S.D. = 0.75) ส่วนเรื่องครูขาดความรู้ความเข้าใจในวิธีการวัดผลและการประเมินผล มีปัญหาลดต่ำสุด ( $\bar{X} = 1.97$ , S.D. = 0.81)

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของ  
โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ด้านการประกัน  
คุณภาพการศึกษา

รายการ	ระดับปัญหา (n = 231)		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจเรื่องการประกันคุณภาพ การศึกษา	2.24	0.92	น้อย
2. บุคลากรไม่เห็นความสำคัญของการประกันคุณภาพ การศึกษา	2.22	0.86	น้อย
3. การจัดทำธรรมนูญโรงเรียนและจัดทำแผนปฏิบัติการ ประจำปีไม่สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา	2.91	0.91	ปานกลาง
4. ชุมชนและผู้เกี่ยวข้องให้ความร่วมมือในการดำเนินงาน ประกันคุณภาพศึกษาน้อย	2.78	0.75	ปานกลาง
5. การจัดงบประมาณและวัสดุอุปกรณ์ในการดำเนินงานล่าช้า ไม่เพียงพอ	2.96	0.98	ปานกลาง
6. บุคลากรหลักมีการเปลี่ยนแปลง ทำให้การกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานยังไม่เป็นระบบ	4.30	0.71	มาก
ภาพรวม	2.90	0.40	ปานกลาง

จากตาราง 15 พบว่า โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์  
เขต 3 มีปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการประกันคุณภาพการศึกษาในภาพรวมระดับ  
ปานกลาง ( $\bar{X} = 2.90$ , S.D. = 0.40) เมื่อพิจารณาแต่ละรายเรื่องพบว่าส่วนใหญ่มีปัญหาอยู่ใน  
ระดับปานกลาง สำหรับเรื่องที่มีปัญหาสูงสุด ได้แก่ บุคลากรหลักมีการเปลี่ยนแปลง ทำให้  
การกำกับ ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานยังไม่เป็นระบบ ( $\bar{X} = 4.30$ , S.D. = 0.71)  
รองลงมาเป็นการจัดงบประมาณและวัสดุอุปกรณ์ในการดำเนินงานล่าช้าไม่เพียงพอ ( $\bar{X} =$   
2.96, S.D. = 0.98) ส่วนเรื่องบุคลากรไม่เห็นความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา  
มีปัญหาต่ำสุด ( $\bar{X} = 2.22$ , S.D. = 0.86)

ตาราง 16 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการ  
ของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3

รายการ	ระดับปัญหา (n = 231)		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ด้านหลักสูตรและการบริหารหลักสูตร	3.37	0.32	ปานกลาง
2. ด้านการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยในชั้นเรียน	3.28	0.50	ปานกลาง
3. ด้านการนิเทศภายในและการแนะแนวการศึกษา	2.91	0.70	ปานกลาง
4. ด้านการวัดผลและประเมินผลการศึกษา	2.68	0.50	ปานกลาง
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	2.90	0.40	ปานกลาง
ภาพรวม	3.05	0.37	ปานกลาง

จากตาราง 16 พบว่า โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 มีปัญหาการบริหารงานวิชาการในภาพรวมระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.05$ , S.D. = 0.37) เมื่อพิจารณางานวิชาการในแต่ละด้านก็พบว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยการบริหารงานด้านหลักสูตรและการบริหารหลักสูตร มีปัญหาสูงสุด ( $\bar{X} = 3.37$ , S.D. = 0.32) รองลงมาเป็นด้านการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยในชั้นเรียน ( $\bar{X} = 3.28$ , S.D. = 0.50) ด้านการนิเทศภายในและการแนะแนวการศึกษา ( $\bar{X} = 2.91$ , S.D. = 0.70) ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ( $\bar{X} = 2.90$ , S.D. = 0.40) และด้านการวัดผลและประเมินผลการศึกษา ( $\bar{X} = 2.68$ , S.D. = 0.50) ตามลำดับ

**ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชน**  
ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 จำแนกตามสถานภาพของ  
กลุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเปรียบเทียบระดับสภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชน  
ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ผู้วิจัยเปรียบเทียบสภาพ  
การบริหารงาน วิชาการของโรงเรียนตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตาม  
สถานภาพที่แตกต่างกันใน 5 ด้าน ได้แก่ สถานภาพในการปฏิบัติงาน วุฒิการศึกษา  
ประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดของโรงเรียน และอัตราส่วนครูต่อนักเรียนในโรงเรียนที่สังกัด  
ผลการศึกษา ดังแสดงในตาราง 17-22

ตาราง 17 การวิเคราะห์ความแปรปรวนสภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชน  
ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 จำแนกตามสถานภาพ  
ในการปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่าง คือกลุ่มผู้บริหารโรงเรียน กลุ่มครูรับผิดชอบ  
งานวิชาการและกลุ่มครูผู้สอน

รายการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านหลักสูตรและการบริหาร หลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	0.35	2	0.18	2.978	0.053
	ภายในกลุ่ม	13.53	228	0.06		
	รวม	13.88	230			
2. ด้านการจัดการเรียนการ สอนและการวิจัยในชั้นเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.11	2	0.06	0.259	0.772
	ภายในกลุ่ม	49.05	228	0.22		
	รวม	49.16	230			
3. ด้านการนิเทศภายในและ การแนะแนวการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.83	2	0.42	1.711	0.183
	ภายในกลุ่ม	55.33	228	0.24		
	รวม	56.16	230			
4. ด้านการวัดผลและ ประเมินผลการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.15	2	0.07	0.781	0.459
	ภายในกลุ่ม	21.67	228	0.10		
	รวม	21.82	230			
5. ด้านการประกันคุณภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.18	2	0.09	1.380	0.254
	ภายในกลุ่ม	14.94	228	0.07		
	รวม	15.13	230			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.06	2	0.03	0.576	0.563
	ภายในกลุ่ม	11.94	228	0.05		
	รวม	12.00	230			

จากตาราง 17 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน  
มีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่  
การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ในภาพรวมและทุกรายด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติ

ตาราง 18 การวิเคราะห์ความแปรปรวนสภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชน  
ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 จำแนกตาม วุฒิการศึกษาของ  
กลุ่มตัวอย่าง คือกลุ่มวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี กลุ่มวุฒิปริญญาตรี และกลุ่มวุฒิ  
สูงกว่าปริญญาตรี

รายการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านหลักสูตรและการบริหาร หลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	0.28	2	0.14	2.376	0.095
	ภายในกลุ่ม	13.60	228	0.06		
	รวม	13.88	230			
2. ด้านการจัดการเรียนการ สอนและการวิจัยในชั้นเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.14	2	0.07	0.314	0.731
	ภายในกลุ่ม	49.02	228	0.22		
	รวม	49.16	230			
3. ด้านการนิเทศภายในและ การแนะแนวการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	1.35	2	0.68	2.813	0.062
	ภายในกลุ่ม	54.81	228	0.24		
	รวม	56.16	230			
4. ด้านการวัดผลและ ประเมินผลการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.38	2	0.19	2.043	0.132
	ภายในกลุ่ม	21.44	228	0.09		
	รวม	21.82	230			
5. ด้านการประกันคุณภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.32	2	0.16	2.458	0.088
	ภายในกลุ่ม	14.81	228	0.06		
	รวม	15.13	230			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.06	2	0.03	0.577	0.562
	ภายในกลุ่ม	11.94	228	0.05		
	รวม	12.00	230			

จากตาราง 18 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อ  
สภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์  
เขต 3 ในภาพรวมและทุกรายด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 19 การวิเคราะห์ความแปรปรวนสภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชน  
ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 จำแนกตามประสบการณ์  
ในการทำงานของกลุ่มตัวอย่างคือ กลุ่มประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี  
กลุ่มประสบการณ์ 10-15 ปี และกลุ่มประสบการณ์มากกว่า 15 ปี

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านหลักสูตรและการบริหารหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	0.17	2	0.08	1.381	0.254
	ภายในกลุ่ม	13.72	228	0.06		
	รวม	13.88	230			
2. ด้านการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยในชั้นเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.11	2	0.06	0.256	0.775
	ภายในกลุ่ม	49.05	228	0.22		
	รวม	49.16	230			
3. ด้านการนิเทศภายในและการแนะแนวการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	1.95	2	0.97	4.097	0.018*
	ภายในกลุ่ม	54.21	228	0.24		
	รวม	56.16	230			
4. ด้านการวัดผลและประเมินผลการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.98	2	0.49	5.381	0.005**
	ภายในกลุ่ม	20.84	228	0.09		
	รวม	21.82	230			
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.02	2	0.01	0.181	0.834
	ภายในกลุ่ม	15.10	228	0.07		
	รวม	15.13	230			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.21	2	0.10	2.016	0.136
	ภายในกลุ่ม	11.79	228	0.05		
	รวม	12.00	230			

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 19 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ในการทำงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาแต่ละรายด้านพบว่าใน ด้านการนิเทศภายในและการแนะแนวการศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ 0.05 และด้านการวัดผลและประเมินผลการศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกัน อย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของ เชฟเฟ (Scheffe' s method) ได้ผลการทดสอบแสดงดังตาราง 20

ตาราง 20 การทดสอบความแตกต่างระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการบริหารงานวิชาการ ของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 จำแนก ตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่

รายการ		ต่ำกว่า 10 ปี	10-15 ปี	มากกว่า 15 ปี
1.ด้านการนิเทศภายในและการแนะแนวการศึกษา				
ต่ำกว่า 10 ปี	( $\bar{X}$ = 2.95)	-		
10 - 15 ปี	( $\bar{X}$ = 2.73)	0.019*	-	
มากกว่า 15 ปี	( $\bar{X}$ = 2.83)	0.345	0.546	-
2.ด้านการวัดผลและประเมินผลการศึกษา				
ต่ำกว่า 10 ปี	( $\bar{X}$ = 3.33)	-		
10 - 15 ปี	( $\bar{X}$ = 3.18)	0.005**	-	
มากกว่า 15 ปี	( $\bar{X}$ = 3.26)	0.383	0.300	-

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 20 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี กับ กลุ่มที่มีประสบการณ์ 10 - 15 ปี มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานวิชาการด้านการนิเทศภายใน และการแนะแนวการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และด้าน การวัดผลและประเมินผลการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตาราง 21 การวิเคราะห์ความแปรปรวนสภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนใน  
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน  
คือกลุ่มโรงเรียนขนาดเล็ก กลุ่มโรงเรียนขนาดกลาง และกลุ่มโรงเรียนขนาดใหญ่

รายการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านหลักสูตรและการบริหาร หลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	0.00	2	0.00	0.004	0.996
	ภายในกลุ่ม	13.88	228	0.06		
	รวม	13.88	230			
2. ด้านการจัดการเรียนการ สอนและการวิจัยในชั้นเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.09	2	0.04	0.207	0.813
	ภายในกลุ่ม	49.07	228	0.22		
	รวม	49.16	230			
3. ด้านการนิเทศภายในและ การแนะแนวการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.13	2	0.06	0.259	0.772
	ภายในกลุ่ม	56.04	228	0.25		
	รวม	56.16	230			
4. ด้านการวัดผลและ ประเมินผลการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.10	2	0.05	0.514	0.599
	ภายในกลุ่ม	21.72	228	0.10		
	รวม	21.82	230			
5. ด้านการประกันคุณภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.37	2	0.19	2.862	0.059
	ภายในกลุ่ม	14.75	228	0.06		
	รวม	15.13	230			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.02	2	0.01	0.232	0.793
	ภายในกลุ่ม	11.98	228	0.05		
	รวม	12.00	230			

จากตาราง 21 พบว่า โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์  
เขต 3 ที่มีขนาดแตกต่างกัน มีสภาพการบริหารงานวิชาการในภาพรวมและทุกรายด้าน  
ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 22 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยสภาพการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชน  
ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 จำแนกตามอัตราส่วนครู  
ต่อนักเรียน คือ 1:18 – 1:22 และ 1:22 – 1:28

รายการ	อัตราส่วนครูต่อนักเรียน				t	Sig.
	1:18 – 1:22 (n = 184)		1:22 – 1:28 (n = 47)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านหลักสูตรและการบริหารหลักสูตร	3.03	0.25	3.05	0.23	0.345	0.731
2. ด้านการจัดการเรียนการสอนและ การวิจัยในชั้นเรียน	3.07	0.42	3.02	0.61	0.728	0.467
3. ด้านการนิเทศภายในและการแนะแนว การศึกษา	2.86	0.47	2.84	0.59	0.187	0.852
4. ด้านการวัดผลและประเมินผลการศึกษา	3.27	0.31	3.26	0.29	0.144	0.885
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	3.52	0.26	3.51	0.24	0.264	0.792
ภาพรวม	3.17	0.22	3.15	0.27	0.409	0.683

จากตาราง 22 พบว่า โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์  
เขต 3 ที่มีอัตราส่วนจำนวนครูต่อนักเรียนแตกต่างกัน มีสภาพการบริหารงานวิชาการ  
ในภาพรวมและทุกรายด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

**ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชน  
ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 จำแนกตามสภาพของกลุ่มตัวอย่าง  
การศึกษาเปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชน  
ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ผู้วิจัยเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงาน  
วิชาการของโรงเรียนตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามสภาพที่แตกต่าง  
กันใน 5 ด้าน ได้แก่ สภาพภาพในการปฏิบัติงาน วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน  
ขนาดของโรงเรียน และอัตราส่วนครูต่อนักเรียนในโรงเรียนที่สังกัด ได้ผลการศึกษานำเสนอ  
ดังตาราง 23-28**

ตาราง 23 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชน  
ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 จำแนกตามสถานภาพ  
ในการปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่าง คือ กลุ่มผู้บริหารโรงเรียน กลุ่มครูรับผิดชอบ  
งานวิชาการ และกลุ่มครูผู้สอน

รายการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านหลักสูตรและการบริหาร หลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	0.18	2	0.09	0.875	0.418
	ภายในกลุ่ม	22.86	228	0.10		
	รวม	23.04	230			
2. ด้านการจัดการเรียนการ สอนและการวิจัยในชั้นเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.40	2	0.20	0.824	0.440
	ภายในกลุ่ม	55.97	228	0.25		
	รวม	56.37	230			
3. ด้านการนิเทศภายในและ การแนะแนวการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.99	2	0.49	0.995	0.371
	ภายในกลุ่ม	113.23	228	0.50		
	รวม	114.22	230			
4. ด้านการวัดผลและ ประเมินผลการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.56	2	0.28	1.125	0.326
	ภายในกลุ่ม	57.12	228	0.25		
	รวม	57.69	230			
5. ด้านการประกันคุณภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.98	2	0.49	3.051	0.049*
	ภายในกลุ่ม	36.68	228	0.16		
	รวม	37.66	230			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.26	2	0.13	0.948	0.389
	ภายในกลุ่ม	30.79	228	0.14		
	รวม	31.04	230			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 23 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาแต่ละรายด้านพบว่า ในด้านการประกันคุณภาพการศึกษา กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของ เชฟเฟ (Scheffe' s method) ได้ผลการทดสอบแสดงดังตาราง 24

ตาราง 24 การทดสอบความแตกต่างเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน เอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 จำแนกตามสถานภาพ ในการปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่

รายการ	ผู้บริหาร	ครูวิชาการ	ครูผู้สอน
ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา			
ผู้บริหาร	( $\bar{X} = 2.83$ )	-	-
ครูวิชาการ	( $\bar{X} = 2.99$ )	0.138	-
ครูผู้สอน	( $\bar{X} = 2.85$ )	0.999	0.049*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 24 พบว่า ครูวิชาการกับครูผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การบริหารงานวิชาการด้านการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 25 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชน ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของ กลุ่มตัวอย่างคือ กลุ่มวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี กลุ่มวุฒิปริญญาตรี และกลุ่มวุฒิ สูงกว่าปริญญาตรี

รายการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านหลักสูตรและการบริหาร หลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	0.34	2	0.17	1.719	0.182
	ภายในกลุ่ม	22.70	228	0.10		
	รวม	23.04	230			
2. ด้านการจัดการเรียนการ สอนและการวิจัยในชั้นเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.26	2	0.13	0.523	0.593
	ภายในกลุ่ม	56.12	228	0.25		
	รวม	56.37	230			

ตาราง 25 (ต่อ)

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
3. ด้านการนิเทศภายในและการแนะแนวการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.68	2	0.34	0.680	0.507
	ภายในกลุ่ม	113.54	228	0.50		
	รวม	114.22	230			
4. ด้านการวัดผลและประเมินผลการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.96	2	0.48	1.926	0.148
	ภายในกลุ่ม	56.73	228	0.25		
	รวม	57.69	230			
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.70	2	0.35	2.150	0.119
	ภายในกลุ่ม	36.97	228	0.16		
	รวม	37.66	230			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.34	2	0.17	1.267	0.284
	ภายในกลุ่ม	30.70	228	0.13		
	รวม	31.04	230			

จากตาราง 25 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ในภาพรวมและทุกรายด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 26 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของกลุ่มตัวอย่าง คือ กลุ่มประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี กลุ่มประสบการณ์ 10 – 15 ปี และกลุ่มประสบการณ์มากกว่า 15 ปี

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านหลักสูตรและการบริหารหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	0.44	2	0.22	2.231	0.110
	ภายในกลุ่ม	22.60	228	0.10		
	รวม	23.04	230			

ตาราง 26 (ต่อ)

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
2. ด้านการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยในชั้นเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.07	2	0.03	0.139	0.870
	ภายในกลุ่ม	56.30	228	0.25		
	รวม	56.37	230			
3. ด้านการนิเทศภายในและการแนะแนวการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.23	2	0.11	0.227	0.797
	ภายในกลุ่ม	113.99	228	0.50		
	รวม	114.22	230			
4. ด้านการวัดผลและประเมินผลการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	1.52	2	0.76	3.084	0.048*
	ภายในกลุ่ม	56.17	228	0.25		
	รวม	57.69	230			
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	1.66	2	0.83	5.269	0.006**
	ภายในกลุ่ม	36.00	228	0.16		
	รวม	37.66	230			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.45	2	0.23	1.685	0.188
	ภายในกลุ่ม	30.59	228	0.13		
	รวม	31.04	230			

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 26 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ในการทำงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาแต่ละรายด้านพบว่าในด้านการวัดผลและประเมินผลการศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และด้านการประกันคุณภาพการศึกษา กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe' s method) ได้ผลการทดสอบแสดงดังตาราง 27

ตาราง 27 การทดสอบความแตกต่างระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการบริหารงานวิชาการ  
ของโรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 จำแนกตาม  
ประสบการณ์การทำงานของกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่

รายการ		ต่ำกว่า 10 ปี	10 – 15 ปี	มากกว่า 15 ปี
1.ด้านการวัดผลและประเมินผลการศึกษา				
ต่ำกว่า 10 ปี	( $\bar{X} = 2.76$ )	-		
10 – 15 ปี	( $\bar{X} = 2.57$ )	0.048*	-	
มากกว่า 15 ปี	( $\bar{X} = 2.68$ )	0.654	0.431	-
2.ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา				
ต่ำกว่า 10 ปี	( $\bar{X} = 2.97$ )	-		
10 – 15 ปี	( $\bar{X} = 2.78$ )	0.007**	-	
มากกว่า 15 ปี	( $\bar{X} = 2.93$ )	0.783	0.107	-

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 27 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี กับ  
กลุ่มมีประสบการณ์ 10 – 15 ปี มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานวิชาการด้านการวัดผลและ  
ประเมินผลการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และด้านการประกัน  
คุณภาพการศึกษา กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี กับกลุ่มมี  
ประสบการณ์ 10 – 15 ปีมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.01

ตาราง 28 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชน  
ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน  
คือ กลุ่มโรงเรียนขนาดเล็ก กลุ่มโรงเรียนขนาดกลาง และกลุ่มโรงเรียนขนาดใหญ่

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านหลักสูตรและการบริหารหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	0.04	2	0.02	0.217	0.805
	ภายในกลุ่ม	22.99	228	0.10		
	รวม	23.04	230			
2. ด้านการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยในชั้นเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.22	2	0.11	0.437	0.647
	ภายในกลุ่ม	56.16	228	0.25		
	รวม	56.37	230			
3. ด้านการนิเทศภายในและการแนะแนวการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.24	2	0.12	0.239	0.788
	ภายในกลุ่ม	113.98	228	0.50		
	รวม	114.22	230			
4. ด้านการวัดผลและประเมินผลการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.09	2	0.04	0.177	0.838
	ภายในกลุ่ม	57.60	228	0.25		
	รวม	57.69	230			
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.13	2	0.06	0.381	0.684
	ภายในกลุ่ม	37.54	228	0.16		
	รวม	37.66	230			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.03	2	0.01	0.109	0.897
	ภายในกลุ่ม	31.01	228	0.14		
	รวม	31.04	230			

จากตาราง 28 พบว่า โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ที่มีขนาดแตกต่างกัน มีปัญหาการบริหารงานวิชาการในภาพรวมและทุกรายด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 29 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเอกชนใน  
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 จำแนกตามอัตราส่วนครูต่อนักเรียน คือ 1:18 – 1:22 และ 1:22 – 1:28

รายการ	อัตราส่วนครูต่อนักเรียน				t	Sig.
	1:18 – 1:22 (n = 184)		1:22 – 1:28 (n = 47)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านหลักสูตรและการบริหารหลักสูตร	3.36	0.31	3.38	0.34	0.335	0.738
2. ด้านการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยในชั้นเรียน	3.30	0.43	3.21	0.70	1.102	0.272
3. ด้านการนิเทศภายในและการแนะแนวการศึกษา	2.89	0.65	2.96	0.89	0.601	0.548
4. ด้านการวัดผลและประเมินผลการศึกษา	2.67	0.48	2.75	0.59	0.996	0.320
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	2.92	0.37	2.83	0.51	1.439	0.152
ภาพรวม	3.05	0.33	3.04	0.50	0.127	0.899

จากตาราง 29 พบว่า โรงเรียนเอกชนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ที่มีอัตราส่วนจำนวนครูต่อนักเรียนแตกต่างกัน มีปัญหาการบริหารงานวิชาการในภาพรวมและทุกรายด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ