

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ผู้วิจัยได้จัดลำดับการนำเสนอ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการรายงานผลการวิเคราะห์
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการรายงานผลการวิเคราะห์

ในการรายงานผลการวิเคราะห์เพื่อความเข้าใจตรงกันในการแปลความหมายได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

n	แทน จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน ค่าเฉลี่ย (mean)
S.D.	แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)
SS	แทน ผลรวมกำลังสอง
MS	แทน ค่าเฉลี่ยกำลังสอง
df	แทน ชั้นแห่งความอิสระ
t	แทน ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบที (t-test)
F	แทน ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบเอฟ (F-test)
$P \leq .05$	แทน ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
$P^{**} \leq .01$	แทน ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
$P > .05$	แทน ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 3 ตอน ตามความมุ่งหมาย และสมมติฐานของการวิจัยดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามสถานภาพในการปฏิบัติงาน เพศ วุฒิการศึกษา และขนาดโรงเรียนที่ปฏิบัติงาน

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สภาพและปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 สรุปเป็นรายขั้นตอนและภาพรวม คือ 1) การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ (plan) 2) การดำเนินการจัดแหล่งเรียนรู้ (do) 3) การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้ (check) และ 4) การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้ (action)

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่าง สภาพและปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 จำแนกตามสถานภาพในการปฏิบัติงาน เพศ วุฒิการศึกษา และขนาดของโรงเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามสถานภาพในการปฏิบัติงาน เพศ วุฒิการศึกษา และขนาดโรงเรียนที่ปฏิบัติงาน ดังแสดงในตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละ สถานภาพในการปฏิบัติงาน เพศ วุฒิการศึกษา และขนาดของโรงเรียนของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	จำนวน (n=227)	ร้อยละ
1. สถานภาพในการปฏิบัติงาน		
1.1 ผู้บริหาร	42	18.50
1.2 ครูผู้สอน	185	81.50
2. เพศ		
2.1 ชาย	86	37.90
2.1 หญิง	141	62.10
3. วุฒิการศึกษา		
3.1 ปริญญาตรี	177	78.00
3.2 สูงกว่าปริญญาตรี	50	22.00
4. ขนาดของโรงเรียน		
4.1 โรงเรียนขนาดเล็ก	38	16.74
4.2 โรงเรียนขนาดกลาง	119	52.42
4.3 โรงเรียนขนาดใหญ่	70	30.84

จากตาราง 2 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ที่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 227 คน คิดเป็นผู้บริหารร้อยละ

18.50 ครูผู้สอนร้อยละ 81.50 เพศชายคิดเป็นร้อยละ 37.90 เพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 62.10 ร้อยละ 78.00 จบปริญญาตรี และเป็นโรงเรียนขนาดกลางร้อยละ 52.42

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์สภาพและปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 โดยการหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สรุปเป็นรายด้านและภาพรวมนำเสนอ ดังนี้

2.1 การวิเคราะห์สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในรายชั้นตอนและภาพรวมทั้ง 4 ชั้นตอน โดยการหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เรียงตามลำดับดังตาราง 3-6 สำหรับตาราง 7 นำเสนอในรายชั้นตอน และภาพรวมทั้ง 4 ชั้นตอน ดังต่อไปนี้

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้

การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้		ระดับปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. โรงเรียนมีการศึกษาและวิเคราะห์ความต้องการของครูและนักเรียนในการใช้แหล่งเรียนรู้	3.40	0.94	ปานกลาง
2. โรงเรียนมีการวิเคราะห์หลักสูตรของสถานศึกษาที่ใช้ในปัจจุบัน	3.75	0.93	มาก
3. โรงเรียนมีการสำรวจแหล่งเรียนรู้ในท้องถิ่น เพื่อให้โรงเรียนมีสารสนเทศเกี่ยวกับการจัดแหล่งเรียนรู้	3.51	0.83	มาก
4. โรงเรียนมีการจัดเก็บรวบรวมสารสนเทศแหล่งเรียนรู้ของโรงเรียน จำแนกเป็นกลุ่มสาระการเรียนรู้	3.43	0.95	ปานกลาง
5. โรงเรียนมีการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดแหล่งเรียนรู้ที่เหมาะสมและเพียงพอ	3.31	1.00	ปานกลาง
6. โรงเรียนมีการกำหนดยุทธศาสตร์ วัตถุประสงค์และเป้าหมายการบริหารการจัดแหล่งเรียนรู้	3.56	0.97	มาก
7. คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.40	1.04	ปานกลาง
8. ชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนงบประมาณการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	3.29	1.04	ปานกลาง
9. ชุมชนมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	3.21	1.03	ปานกลาง
10. มีการกำหนดมาตรฐานการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอย่างเป็นระบบ	3.24	1.03	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.41	0.77	ปานกลาง

จากตาราง 3 พบว่า ค่าเฉลี่ยรายข้อขั้นตอนการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ภาพรวมอยู่ในระดับปฏิบัติปานกลาง ($\bar{X} = 3.41$, S.D. = 0.77) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อยู่ในระดับปฏิบัติปานกลาง ($3.21 \leq \bar{X} \leq 3.43$) โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยสูงสุดลงมา 3 อันดับ คือ 1) โรงเรียนมีการวิเคราะห์หลักสูตรของสถานศึกษาที่ใช้ในปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.75$, S.D. = 0.93) 2) โรงเรียนมีการกำหนดยุทธศาสตร์ วัตถุประสงค์และเป้าหมายการบริหารการจัดการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.56$, S.D. = 0.97) และ 3) โรงเรียนมีการสำรวจแหล่งเรียนรู้ในท้องถิ่นเพื่อให้โรงเรียนมีสารสนเทศเกี่ยวกับการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.51$, S.D. = 0.83) ตามลำดับ ซึ่งทั้ง 3 อันดับ อยู่ในระดับปฏิบัติมาก ส่วนรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเป็นอันดับสุดท้าย คือ ชุมชนมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน ($\bar{X} = 3.21$, S.D. = 1.03) อยู่ในระดับปฏิบัติปานกลาง

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้

การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้		ระดับปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. โรงเรียนมีการจัดทำโครงการเพื่อบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้	3.47	0.93	ปานกลาง
2. โรงเรียนมีการประชุมชี้แจงแก่บุคลากรทำความเข้าใจในรายละเอียดของแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.40	0.99	ปานกลาง
3. โรงเรียนมีการประสานการทำงานกับวิทยากรในท้องถิ่น	3.33	0.91	ปานกลาง
4. โรงเรียนประสานทั้งภาครัฐและเอกชนเพื่อขอรับการสนับสนุนทรัพยากรในการจัดแหล่งเรียนรู้	3.41	0.89	ปานกลาง
5. โรงเรียนมีการจัดเตรียมบุคลากรดำเนินการแหล่งเรียนรู้	3.40	0.97	ปานกลาง
6. โรงเรียนจัดหาสถานที่จัดทำแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย	3.30	0.97	ปานกลาง
7. โรงเรียนจัดสรรงบประมาณเพื่อบริหารโครงการแหล่งเรียนรู้	3.26	0.99	ปานกลาง
8. โรงเรียนจัดทำและจัดหาสื่อประกอบแหล่งเรียนรู้อย่างเพียงพอ	3.20	1.02	ปานกลาง
9. โรงเรียนมีเครือข่ายการจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่เหมาะสม	3.12	0.94	ปานกลาง
10. โรงเรียนกำหนดระเบียบการบริการแหล่งเรียนรู้ที่ชัดเจน	3.19	0.97	ปานกลาง
11. โรงเรียนจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่สอดคล้องกับกลุ่มสาระการเรียนรู้	3.30	0.93	ปานกลาง
12. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมรณรงค์การใช้แหล่งเรียนรู้	3.16	0.99	ปานกลาง
13. โรงเรียนจัดระบบดูแล การรักษาและบำรุงแหล่งเรียนรู้	3.16	1.02	ปานกลาง
14. โรงเรียนจัดทำสารสนเทศแหล่งเรียนรู้ที่เป็นปัจจุบัน	3.16	0.92	ปานกลาง
15. โรงเรียนมีการประชาสัมพันธ์การจัดแหล่งเรียนรู้อย่างทั่วถึงกลุ่มเป้าหมายที่จะบริการ	3.11	0.96	ปานกลาง

ตาราง 4 (ต่อ)

การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้		ระดับปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	
รวมเฉลี่ย	3.26	0.80	ปานกลาง

จากตาราง 4 พบว่า ค่าเฉลี่ยรายข้อขั้นตอนการดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ภาพรวมอยู่ในระดับปฏิบัติ ปานกลาง ($\bar{X} = 3.26$, S.D. = 0.80) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับปฏิบัติ ปานกลางทุกรายข้อ เช่นกัน ($3.11 \leq \bar{X} \leq 3.47$) โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยสูงสุดลงมา 3 อันดับ คือ 1) โรงเรียนมีการจัดทำโครงการเพื่อบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.47$, S.D. = 0.93) 2) โรงเรียนประสานทั้งภาครัฐและเอกชนเพื่อขอรับการสนับสนุนทรัพยากรในการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.41$, S.D. = 0.89) และ 3) มี 2 รายข้อคือ 3.1) โรงเรียนมีการประชุมชี้แจงแก่บุคลากรทำความเข้าใจในรายละเอียดของแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.99) และ 3.2) โรงเรียนมีการจัดเตรียมบุคลากรดำเนินการแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.97) ตามลำดับ ส่วนรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับปฏิบัติ ปานกลางเป็นอันดับสุดท้าย คือ โรงเรียนมีการประชาสัมพันธ์การจัดแหล่งเรียนรู้อย่างทั่วถึงกลุ่มเป้าหมายที่จะบริการ ($\bar{X} = 3.11$, S.D. = 0.96)

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้

การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้		ระดับปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. โรงเรียนมีการกำหนดวัตถุประสงค์การตรวจสอบและประเมินผลการจัดทำแหล่งเรียนรู้ไว้อย่างชัดเจน	3.17	0.99	ปานกลาง
2. โรงเรียนมีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานในการตรวจสอบและประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้	3.12	0.95	ปานกลาง
3. โรงเรียนมีคณะกรรมการที่มีความรู้ความสามารถในการตรวจสอบและประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้	3.15	0.96	ปานกลาง
4. โรงเรียนมีการใช้วิธีการตรวจสอบและประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลายและครอบคลุม	3.09	0.99	ปานกลาง

ตาราง 5 (ต่อ)

การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้		ระดับปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	
5. โรงเรียนมีเครื่องมือในการตรวจสอบและประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ	3.02	0.99	ปานกลาง
6. โรงเรียนมีปฏิทินการตรวจสอบและติดตามการจัดแหล่งเรียนรู้	2.96	0.99	ปานกลาง
7. โรงเรียนมีการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ทั้งก่อนดำเนินการ ระหว่างดำเนินการและหลังการดำเนินงาน	3.01	0.98	ปานกลาง
8. โรงเรียนมีการรวบรวมและบันทึกปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	3.00	1.03	ปานกลาง
9. โรงเรียนมีการจัดทำสถิติ ข้อมูล และรายงานสรุปผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน	2.90	1.05	ปานกลาง
10. โรงเรียนมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานเป็นเอกสารเพื่อรายงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และประชาสัมพันธ์กับสาธารณชนทั่วไป	2.96	1.02	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.03	0.89	ปานกลาง

จากตาราง 5 พบว่า ค่าเฉลี่ยรายข้อขั้นตอนการตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ภาพรวมอยู่ในระดับปฏิบัติปานกลาง ($\bar{X} = 3.03$, S.D. = 0.89) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับปฏิบัติปานกลางทุกรายข้อเช่นกัน ($2.90 \leq \bar{X} \leq 3.17$) โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยสูงสุดลงมา 3 อันดับ คือ 1) โรงเรียนมีการกำหนดวัตถุประสงค์การตรวจสอบและประเมินผลการจัดทำแหล่งเรียนรู้ไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.17$, S.D. = 0.99) 2) โรงเรียนมีคณะกรรมการที่มีความรู้ความสามารถในการตรวจสอบและประเมินผลการจัดการแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.15$, S.D. = 0.96) และ 3) โรงเรียนมีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานในการตรวจสอบและประเมินผลการจัดการแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.12$, S.D. = 0.95) ตามลำดับ ส่วนรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับปฏิบัติปานกลางเป็นอันดับสุดท้าย คือ โรงเรียนมีการจัดทำสถิติข้อมูลและรายงานสรุปผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน ($\bar{X} = 2.90$, S.D. = 1.05)

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการปรับปรุงพัฒนาการจัด
แหล่งเรียนรู้

การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	สภาพการจัด แหล่งเรียนรู้		ระดับปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. โรงเรียนมีการวิเคราะห์ผลการประเมินการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	3.03	0.98	ปานกลาง
2. โรงเรียนมีการจัดประชุม สัมมนาของบุคลากรที่รับผิดชอบ เพื่อสรุปผล การดำเนินงานและกำหนดข้อเสนอแนะในแต่ละปีการศึกษา	3.20	1.02	ปานกลาง
3. โรงเรียนจัดหาผู้เชี่ยวชาญสำหรับการจัดแหล่งเรียนรู้แต่ละประเภท เป็นที่ปรึกษาในการพัฒนาโครงการทุกโครงการ	3.03	1.10	ปานกลาง
4. โรงเรียนมีการจัดลำดับความสำคัญของแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน อย่างต่อเนื่อง	3.11	1.05	ปานกลาง
5. บุคลากรทุกฝ่ายของโรงเรียนมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไข แนวทางการจัดแหล่งเรียนรู้	3.12	0.95	ปานกลาง
6. โรงเรียนมีการนำผลการประเมินที่ไม่บรรลุเป้าหมาย การจัดแหล่งเรียนรู้มาปรับปรุงแก้ไข	3.03	0.98	ปานกลาง
7. โรงเรียนมีการนำผลการประเมินการจัดแหล่งเรียนรู้ มาปรับปรุงและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น	3.02	0.97	ปานกลาง
8. โรงเรียนมีการวิจัยประสิทธิภาพการจัดแหล่งเรียนรู้	2.81	1.05	ปานกลาง
9. โรงเรียนมีการพัฒนาและปรับปรุงแหล่งเรียนรู้ ตามผลการประเมินโครงการอย่างต่อเนื่อง	2.97	0.98	ปานกลาง
10. โรงเรียนจัดสร้างแหล่งเรียนรู้ตามความต้องการของครูและนักเรียน โดยนำผลการวิจัยมาเป็นพื้นฐานประกอบการตัดสินใจ	2.93	0.98	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.02	0.89	ปานกลาง

จากตาราง 6 พบว่า ค่าเฉลี่ยรายข้อขั้นตอนการปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้ใน
โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ภาพรวมอยู่ในระดับปฏิบัติ
ปานกลาง ($\bar{X} = 3.02$, S.D. = 0.89) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับปฏิบัติปานกลางเช่นกัน
($2.81 \leq \bar{X} \leq 3.20$) โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยสูงสุดลงมา 3 อันดับ คือ 1) โรงเรียนมีการจัด
ประชุมสัมมนาของบุคลากรที่รับผิดชอบเพื่อสรุปผลการดำเนินงานและกำหนดข้อเสนอแนะในแต่ละ
ปีการศึกษา ($\bar{X} = 3.20$, S.D. = 1.02) 2) บุคลากรทุกฝ่ายของโรงเรียนมีส่วนร่วมในการปรับปรุง
แก้ไขแนวทางการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.12$, S.D. = 0.95) และ 3) โรงเรียนมีการจัดลำดับ
ความสำคัญของแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.11$, S.D. = 1.05) ตามลำดับ ส่วนรายข้อ

ที่มีค่าเฉลี่ยระดับปฏิบัติปานกลางเป็นอันดับสุดท้าย คือ โรงเรียนมีการวิจัยประสิทธิภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 2.81, S.D. = 1.05$)

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในรายชั้นตอนและภาพรวมทั้ง 4 ชั้นตอน

สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา	สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้		ระดับปฏิบัติ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.41	0.77	ปานกลาง
2. การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	3.26	0.80	ปานกลาง
3. การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	3.03	0.89	ปานกลาง
4. การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	3.02	0.89	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.12	0.79	ปานกลาง

จากตาราง 7 พบว่าค่าเฉลี่ยรายชั้นตอน ตามสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ภาพรวม 4 ชั้นตอนอยู่ในระดับปฏิบัติปานกลาง ($\bar{X} = 3.12, S.D. = 0.79$) เมื่อพิจารณาเป็นรายชั้นตอน พบว่า มีระดับปฏิบัติปานกลางทุกรายชั้นตอนเช่นกัน ($3.02 \leq \bar{X} \leq 3.41$) เมื่อพิจารณาโดยเรียงจากค่าเฉลี่ยสูงสุดลงมา 3 อันดับ คือ 1) การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.41, S.D. = 0.77$) 2) การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.26, S.D. = 0.80$) และ 3) การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.03, S.D. = 0.89$) ตามลำดับ ส่วนรายชั้นตอนที่มีค่าเฉลี่ยระดับปฏิบัติปานกลางเป็นอันดับสุดท้าย คือ การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.02, S.D. = 0.89$)

2.2 การวิเคราะห์ปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในรายชั้นตอนและภาพรวมทั้ง 4 ชั้นตอน โดยการหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เรียงตามลำดับ ดังตาราง 8-11 ส่วนตาราง 12 นำเสนอรายชั้นตอนและภาพรวมทั้ง 4 ชั้นตอน ดังนี้

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้

การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	ปัญหาการจัด แหล่งเรียนรู้		ระดับปัญหา
	$\bar{X}$	S.D.	
1. การศึกษาและวิเคราะห์ความต้องการของครูและนักเรียน ในการใช้แหล่งเรียนรู้	3.16	0.96	ปานกลาง
2. การวิเคราะห์หลักสูตรของสถานศึกษาที่ใช้ในปัจจุบัน	3.38	2.81	ปานกลาง
3. การสำรวจแหล่งเรียนรู้ในห้องถิ่น เพื่อให้โรงเรียนมีสารสนเทศ เกี่ยวกับการจัดแหล่งเรียนรู้	3.19	0.90	ปานกลาง
4. การจัดเก็บรวบรวมสารสนเทศแหล่งเรียนรู้ของโรงเรียน จำแนกเป็นกลุ่มสาระการเรียนรู้	3.15	0.97	ปานกลาง
5. การแต่งตั้งคณะกรรมการจัดแหล่งเรียนรู้ที่เหมาะสมและเพียงพอ	3.11	1.01	ปานกลาง
6. การกำหนดยุทธศาสตร์ วัตถุประสงค์และเป้าหมายการบริหาร การจัดแหล่งเรียนรู้	3.14	1.01	ปานกลาง
7. คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการวางแผนการจัด แหล่งเรียนรู้	3.12	1.00	ปานกลาง
8. ชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนงบประมาณการจัดแหล่งเรียนรู้ ในโรงเรียน	3.14	1.04	ปานกลาง
9. ชุมชนมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	3.11	1.02	ปานกลาง
10. มีการกำหนดมาตรฐานการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอย่างเป็น ระบบ	3.07	1.01	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.15	0.89	ปานกลาง

จากตาราง 8 พบว่า ค่าเฉลี่ยรายข้อขั้นตอนการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน
มัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ภาพรวมมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
($\bar{X} = 3.15$, S.D. = 0.89) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับปัญหาลดลงทุกข้อ
เช่นกัน ($3.07 \leq \bar{X} \leq 3.38$) โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยสูงสุดลงมา 3 อันดับ คือ 1) การวิเคราะห์
หลักสูตรของสถานศึกษาที่ใช้ในปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.38$, S.D. = 2.81) 2) การสำรวจแหล่งเรียนรู้ใน
ท้องถิ่น เพื่อให้โรงเรียนมีสารสนเทศเกี่ยวกับการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.19$, S.D. = 0.90) และ
3) การศึกษาและวิเคราะห์ความต้องการของครูและนักเรียนในการใช้แหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.16$,
S.D. = 0.96) ตามลำดับ ส่วนรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับปัญหาลดลงเป็นอันดับสุดท้าย คือ
มีการกำหนดมาตรฐานการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.07$, S.D. = 1.01)

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการดำเนินงานการจัด
แหล่งเรียนรู้

การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	ปัญหาการจัด แหล่งเรียนรู้		ระดับปัญหา
	$\bar{X}$	S.D.	
1. การจัดทำโครงการเพื่อบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้	3.12	0.99	ปานกลาง
2. การประชุมชี้แจงแก่บุคลากรเพื่อทำความเข้าใจ ในรายละเอียดของแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.11	0.98	ปานกลาง
3. การประสานการทำงานกับวิทยากรในท้องถิ่น	3.10	0.97	ปานกลาง
4. การประสานทั้งภาครัฐและเอกชนเพื่อขอรับการสนับสนุน ทรัพยากรในการจัดแหล่งเรียนรู้	3.09	0.97	ปานกลาง
5. การจัดเตรียมบุคลากรดำเนินการจัดแหล่งเรียนรู้	3.04	0.97	ปานกลาง
6. การจัดหาสถานที่จัดทำแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย	3.07	1.02	ปานกลาง
7. การจัดสรรงบประมาณเพื่อบริหารโครงการจัดแหล่งเรียนรู้	3.15	1.01	ปานกลาง
8. การจัดทำและจัดหาสื่อประกอบแหล่งเรียนรู้อย่างเพียงพอ	3.10	0.94	ปานกลาง
9. เครือข่ายการจัดทำแหล่งเรียนรู้มีความเหมาะสม	3.07	0.96	ปานกลาง
10. การกำหนดระเบียบการบริการแหล่งเรียนรู้ที่ชัดเจน	3.03	1.00	ปานกลาง
11. การจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่สอดคล้องกับกลุ่มสาระการเรียนรู้	3.08	0.98	ปานกลาง
12. การจัดกิจกรรมรณรงค์การใช้แหล่งเรียนรู้	3.04	1.03	ปานกลาง
13. การจัดระบบดูแล รักษาและบำรุงแหล่งเรียนรู้	3.10	1.62	ปานกลาง
14. การจัดทำสารสนเทศแหล่งเรียนรู้ที่เป็นปัจจุบัน	3.06	1.00	ปานกลาง
15. การประชาสัมพันธ์การจัดแหล่งเรียนรู้อย่างทั่วถึง กลุ่มเป้าหมายที่จะบริการ	3.03	0.98	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.07	0.85	ปานกลาง

จากตาราง 9 พบว่า ค่าเฉลี่ยรายข้อขั้นตอนการดำเนินงานตามปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้
ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ภาพรวมมีปัญหาอยู่ในระดับ
ปานกลาง ($\bar{X} = 3.07$, S.D. = 0.85) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับปัญหามานกลางทุกรายข้อ
เช่นกัน ($3.03 \leq \bar{X} \leq 3.15$) โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยสูงสุดลงมา 3 อันดับ คือ 1) การจัดสรร
งบประมาณเพื่อบริหารโครงการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.15$, S.D. = 1.01) 2) การจัดทำโครงการ
เพื่อบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.12$, S.D. = 0.99) และ 3) การประชุมชี้แจงแก่บุคลากรเพื่อทำ
ความเข้าใจในรายละเอียดของแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.11$, S.D. = 0.98) ตามลำดับ

ส่วนรายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยระดับปัญหาปานกลางเป็นอันดับสุดท้าย มี 2 รายชื่อ คือ 1) การกำหนดระเบียบการบริการแหล่งเรียนรู้ที่ชัดเจน ($\bar{X} = 3.03$, S.D. = 1.00) และ 2) การประชาสัมพันธ์การจัดแหล่งเรียนรู้อย่างทั่วถึงกลุ่มเป้าหมายที่จะบริการ ($\bar{X} = 3.03$, S.D. = 0.98) ตามลำดับ

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้

การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	ปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้		ระดับปัญหา
	$\bar{X}$	S.D.	
1. การกำหนดวัตถุประสงค์การตรวจสอบและประเมินผล การจัดทำแหล่งเรียนรู้มีความชัดเจน	3.09	0.99	ปานกลาง
2. การกำหนดเกณฑ์มาตรฐานในการตรวจสอบและประเมินผล การจัดแหล่งเรียนรู้	3.07	0.94	ปานกลาง
3. คณะกรรมการมีความรู้ความสามารถในการตรวจสอบและ ประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้	3.11	0.95	ปานกลาง
4. การใช้วิธีการตรวจสอบและประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ ที่หลากหลายและครอบคลุม	3.03	0.97	ปานกลาง
5. การใช้เครื่องมือในการตรวจสอบและประเมินผลโครงการจัดทำ แหล่งเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ	3.04	0.95	ปานกลาง
6. การจัดทำปฏิทินเพื่อตรวจสอบและติดตามการจัดแหล่งเรียนรู้	3.00	0.99	ปานกลาง
7. การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ ทั้งก่อนดำเนินการ ระหว่างดำเนินการ และหลังการดำเนินงาน	3.02	1.00	ปานกลาง
8. การรวบรวมและบันทึกปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะ การดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	2.96	0.97	ปานกลาง
9. การจัดทำสถิติ ข้อมูล และรายงานสรุปผลการดำเนินงาน เป็นประจำทุกเดือน	2.97	1.03	ปานกลาง
10. การจัดทำรายงานผลการดำเนินงานเป็นเอกสารเพื่อรายงาน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และประชาสัมพันธ์กับสาธารณชนทั่วไป	3.03	1.04	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.03	0.89	ปานกลาง

จากตาราง 10 พบว่า ค่าเฉลี่ยรายข้อขั้นตอนการตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ภาพรวมมีปัญหายอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.03$, S.D. = 0.89) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับปัญหามานกลาง

ทุกรายข้อเช่นกัน ($2.96 \leq \bar{X} \leq 3.11$) โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยสูงสุดลงมา 3 อันดับ คือ 1) คณะกรรมการมีความรู้ความสามารถในการตรวจสอบและประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.11$, S.D. = 0.95) 2) การกำหนดวัตถุประสงค์การตรวจสอบและประเมินผลการจัดทำแหล่งเรียนรู้มีความชัดเจน ($\bar{X} = 3.09$, S.D. = 0.99) และ 3) การกำหนดเกณฑ์มาตรฐานในการตรวจสอบและประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.07$, S.D. = 0.94) ตามลำดับ ส่วนรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับปัญหาปานกลางเป็นอันดับสุดท้าย คือ การรวบรวมและบันทึกปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 2.96$, S.D. = 0.97)

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้

การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	ปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้		ระดับปัญหา
	$\bar{X}$	S.D.	
1. การวิเคราะห์และประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	3.08	0.97	ปานกลาง
2. การจัดประชุม สัมมนาของบุคลากรที่รับผิดชอบ เพื่อสรุปผล การดำเนินงานและกำหนดข้อเสนอแนะในแต่ละปีการศึกษา	3.07	1.02	ปานกลาง
3. การจัดหาผู้เชี่ยวชาญสำหรับการจัดแหล่งเรียนรู้แต่ละประเภท เป็นที่ปรึกษาในการพัฒนาโครงการทุกโครงการ	3.07	1.00	ปานกลาง
4. การจัดลำดับความสำคัญของแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง	3.03	0.98	ปานกลาง
5. บุคลากรทุกฝ่ายของโรงเรียนมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไข แนวทางการจัดแหล่งเรียนรู้	3.12	0.96	ปานกลาง
6. การนำผลการประเมินที่ไม่บรรลุเป้าหมายการจัดแหล่งเรียนรู้ มาปรับปรุงแก้ไข	3.07	1.01	ปานกลาง
7. การนำผลการประเมินจัดแหล่งเรียนรู้มาปรับปรุงและพัฒนา ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น	3.09	1.00	ปานกลาง
8. การวิจัยประสิทธิภาพการจัดแหล่งเรียนรู้	3.09	1.06	ปานกลาง
9. การพัฒนาและปรับปรุงแหล่งเรียนรู้ตามผลการประเมินโครงการ อย่างต่อเนื่อง	3.10	1.01	ปานกลาง
10. การจัดสร้างแหล่งเรียนรู้ตามความต้องการของครูและนักเรียน โดยนำผลการวิจัยมาเป็นพื้นฐานประกอบการตัดสินใจ	3.10	1.02	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.08	0.90	ปานกลาง

จากตาราง 11 พบว่า ค่าเฉลี่ยรายข้อขั้นตอนการปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ภาพรวมมีปัญหายู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.08$, S.D. = 0.90) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับปัญหามานกลางทุกรายข้อ ($3.03 \leq \bar{X} \leq 3.12$) โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยสูงสุดลงมา 3 อันดับ คือ 1) บุคลากรทุกฝ่ายของโรงเรียนมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขแนวทางการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.12$, S.D. = 0.96) 2) มี 2 รายข้อ คือ 2.1) การพัฒนาและปรับปรุงแหล่งเรียนรู้ตามผล การประเมินโครงการอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.10$, S.D. = 1.01) และ 2.2) การจัดสร้างแหล่งเรียนรู้ตามความต้องการของครูและนักเรียน โดยนำผลการวิจัยมาเป็นพื้นฐานประกอบการตัดสินใจ ($\bar{X} = 3.10$, S.D. = 1.02) 3) มี 2 รายข้อ คือ 3.1) การนำผลการประเมินการจัดแหล่งเรียนรู้ มาปรับปรุงและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ($\bar{X} = 3.09$, S.D. = 1.00) และ 3.2) การวิจัยประสิทธิภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.09$, S.D. = 1.06) ตามลำดับ ส่วนรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับปัญหามานกลางเป็นอันดับสุดท้าย คือ การจัดลำดับความสำคัญของแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.03$, S.D. = 0.98)

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในรายขั้นตอนและภาพรวมทั้ง 4 ขั้นตอน

ปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา	ปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้		ระดับปัญหา
	$\bar{X}$	S.D.	
1. การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.15	0.89	ปานกลาง
2. การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	3.07	0.85	ปานกลาง
3. การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	3.03	0.89	ปานกลาง
4. การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	3.08	0.90	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.08	0.84	ปานกลาง

จากตาราง 12 พบว่า ค่าเฉลี่ยรายขั้นตอนการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ภาพรวม 4 ขั้นตอน มีระดับปัญหามานกลางทุกรายขั้นตอน ($3.03 \leq \bar{X} \leq 3.15$) เมื่อพิจารณาเป็นรายขั้นตอนพบว่า มีปัญหายู่ในระดับปานกลางเช่นกัน ($\bar{X} = 3.08$, S.D. = 0.84) โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยสูงสุดลงมา 3 อันดับ คือ 1) การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.15$, S.D. = 0.89) 2) การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.08$, S.D. = 0.90) และ 3) การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.07$, S.D. = 0.85) ตามลำดับ ส่วนรายขั้นตอนที่มีค่าเฉลี่ยระดับปัญหามานกลางเป็นอันดับสุดท้าย คือ การตรวจสอบจัดแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.03$, S.D. = 0.89)

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่าง สภาพและปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 โดยจำแนกตามสถานภาพในการปฏิบัติงาน เพศ วุฒิการศึกษา และขนาดของโรงเรียน

3.1 การเปรียบเทียบสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อจำแนกตามสถานภาพในการปฏิบัติงานระหว่างผู้บริหาร และครูผู้สอน โดยใช้การทดสอบที (t-test) เรียงตามรายชื่อและรายชั้นตอน ดังตาราง 13-16 ส่วนตาราง 17 นำเสนอรายชั้นตอน และภาพรวมทั้ง 4 ชั้นตอน ดังต่อไปนี้

ตาราง 13 การเปรียบเทียบสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ระหว่างผู้บริหารและครูผู้สอน

การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. โรงเรียนมีการศึกษาและวิเคราะห์ความต้องการของครูและนักเรียนในการใช้แหล่งเรียนรู้	3.52	0.89	3.37	0.98	1.01	0.31
2. โรงเรียนมีการวิเคราะห์หลักสูตรของสถานศึกษาที่ใช้ในปัจจุบัน	3.98	0.74	3.71	0.97	1.62	0.10
3. โรงเรียนมีการสำรวจแหล่งเรียนรู้ในท้องถิ่นเพื่อให้โรงเรียนมีสารสนเทศเกี่ยวกับการจัดแหล่งเรียนรู้	3.52	0.77	3.50	0.84	0.15	0.87
4. โรงเรียนมีการจัดเก็บรวบรวมสารสนเทศแหล่งเรียนรู้ของโรงเรียนจำแนกเป็นกลุ่มสาระการเรียนรู้	3.52	1.08	3.41	0.92	0.62	0.53
5. โรงเรียนมีการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดแหล่งเรียนรู้ที่เหมาะสมและเพียงพอ	3.21	0.89	3.33	1.02	-0.73	0.46
6. โรงเรียนมีการกำหนดยุทธศาสตร์วัตถุประสงค์และเป้าหมายการบริหารการจัดแหล่งเรียนรู้	3.60	0.79	3.55	1.01	0.34	0.73
7. คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.45	0.99	3.39	1.05	0.36	0.71
8. ชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนงบประมาณการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	3.33	1.05	3.28	1.05	0.32	0.74
9. ชุมชนมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	3.31	1.09	3.19	1.01	0.65	0.51

ตาราง 13 (ต่อ)

การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
10. มีการกำหนดมาตรฐานการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอย่างเป็นระบบ	3.17	0.93	3.26	1.05	-0.56	0.57
รวมเฉลี่ย	3.46	0.92	3.39	0.99	0.37	0.55

$P > .05$

จากตาราง 13 พบว่า ขั้นตอนการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้บริหารและครูผู้สอนทุกรายข้อและภาพรวมมีระดับปฏิบัติที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ มีค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดและมีระดับปฏิบัติมาก คือ โรงเรียนมีการวิเคราะห์หลักสูตรของสถานศึกษาที่ใช้ในปัจจุบัน

ตาราง 14 การเปรียบเทียบสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้ระหว่างผู้บริหารและครูผู้สอน

การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. โรงเรียนมีการจัดทำโครงการเพื่อบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้	3.60	0.78	3.44	0.96	1.06	0.28
2. โรงเรียนมีการประชุมชี้แจงแก่บุคลากรทำความเข้าใจในรายละเอียดของแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.40	0.85	3.40	1.02	0.31	0.97
3. โรงเรียนมีการประสานการทำงานกับวิทยากรในท้องถิ่น	3.36	0.85	3.32	0.92	0.25	0.79
4. โรงเรียนประสานทั้งภาครัฐและเอกชนเพื่อขอรับการสนับสนุนทรัพยากรในการจัดแหล่งเรียนรู้	3.38	0.96	3.42	0.87	-0.21	0.82
5. โรงเรียนมีการจัดเตรียมบุคลากรดำเนินการแหล่งเรียนรู้	3.50	0.91	3.38	0.98	0.76	0.44
6. โรงเรียนจัดหาสถานที่จัดทำแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย	3.33	0.90	3.30	0.99	0.22	0.81
7. โรงเรียนจัดสรรงบประมาณเพื่อบริหารโครงการแหล่งเรียนรู้	3.40	0.96	3.23	1.00	1.07	0.28

ตาราง 14 (ต่อ)

การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t	P
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
8. โรงเรียนจัดทำและจัดหาสื่อประกอบแหล่งเรียนรู้ อย่างเพียงพอ	3.31	1.07	3.17	1.01	0.75	0.45
9. โรงเรียนมีเครือข่ายการจัดทำแหล่งเรียนรู้ ที่เหมาะสม	3.12	0.99	3.12	0.93	0.00	0.99
10. โรงเรียนกำหนดระเบียบการบริการ แหล่งเรียนรู้ที่ชัดเจน	3.24	0.90	3.18	0.99	0.37	0.70
11. โรงเรียนจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่สอดคล้องกับ กลุ่มสาระการเรียนรู้	3.29	0.91	3.30	0.94	-0.07	0.94
12. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมรณรงค์การใช้แหล่งเรียนรู้	3.26	0.93	3.14	1.00	0.74	0.45
13. โรงเรียนจัดระบบดูแล การรักษาและบำรุงแหล่ง เรียนรู้	3.29	0.94	3.13	1.04	0.94	0.34
14. โรงเรียนจัดทำสารสนเทศแหล่งเรียนรู้ ที่เป็นปัจจุบัน	3.26	0.79	3.14	0.94	0.89	0.37
15. โรงเรียนมีการประชาสัมพันธ์การจัดแหล่ง เรียนรู้อย่างทั่วถึงกลุ่มเป้าหมายที่จะบริการ	3.12	0.91	3.11	0.98	0.06	0.94
รวมเฉลี่ย	3.32	0.91	3.25	0.97	0.47	0.63

$P > .05$

จากตาราง 14 พบว่า ขั้นตอนการดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้บริหารและครูผู้สอนทุกรายข้อและภาพรวมมีระดับปฏิบัติที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ มีค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดและมีระดับปฏิบัติมาก คือ โรงเรียนมีการจัดทำโครงการเพื่อบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้

ตาราง 15 การเปรียบเทียบสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้ ระหว่าง
ผู้บริหารและครูผู้สอน

การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t	P
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. โรงเรียนมีการกำหนดวัตถุประสงค์ การตรวจสอบและประเมินผลการจัดทำ แหล่ง เรียนรู้ไว้อย่างชัดเจน	3.10	0.93	3.18	1.01	-0.54	0.58
2. โรงเรียนมีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานในการ ตรวจสอบและประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้	3.02	0.95	3.15	0.95	-0.75	0.45
3. โรงเรียนมีคณะกรรมการที่มีความรู้ ความสามารถในการตรวจสอบและ ประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้	3.17	0.90	3.14	0.98	0.16	0.86
4. โรงเรียนมีการใช้วิธีการตรวจสอบและ ประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ ที่หลากหลายและครอบคลุม	3.00	0.91	3.11	1.01	-0.71	0.47
5. โรงเรียนมีเครื่องมือในการตรวจสอบและ ประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่มี ประสิทธิภาพ	2.83	0.96	3.06	1.00	-1.36	0.17
6. โรงเรียนมีปฏิทินการตรวจสอบและติดตาม การจัดแหล่งเรียนรู้	2.90	0.95	2.97	0.99	-0.38	0.70
7. โรงเรียนมีการตรวจสอบ ติดตาม และ ประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ ทั้งก่อนดำเนินการ ระหว่างดำเนินการและ หลังการดำเนินงาน	2.90	0.93	3.03	0.99	-0.79	0.43
8. โรงเรียนมีการรวบรวมและบันทึกปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะการดำเนินงาน อย่างต่อเนื่อง	2.98	1.15	3.01	1.00	-0.17	0.85
9. โรงเรียนมีการจัดทำสถิติ ข้อมูล และรายงาน สรุปผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน	2.74	0.96	2.94	1.06	-1.20	0.23
10. โรงเรียนมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน เป็นเอกสารเพื่อรายงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และประชาสัมพันธ์กับสาธารณชนทั่วไป	2.74	0.96	3.01	1.03	-1.63	0.10
รวมเฉลี่ย	2.93	0.96	3.06	1.00	-0.73	0.48

$P > .05$

จากตาราง 15 พบว่า ขั้นตอนการตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบทุกรายข้อ และภาพรวมมีระดับปฏิบัติที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของผู้บริหาร คือ โรงเรียนมีคณะกรรมการที่มีความรู้ความสามารถในการตรวจสอบและประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้ ในขณะที่ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของครูผู้สอน คือ โรงเรียนมีการกำหนดวัตถุประสงค์การตรวจสอบและประเมินผลการจัดทำแหล่งเรียนรู้ไว้อย่างชัดเจน

ตาราง 16 การเปรียบเทียบสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้ระหว่างผู้บริหารและครูผู้สอน

การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t	P
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. โรงเรียนมีการวิเคราะห์ผลการประเมินการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	3.07	0.94	3.02	0.99	0.30	0.76
2. โรงเรียนมีการจัดประชุม สัมมนาของบุคลากรที่รับผิดชอบ เพื่อสรุปผลการดำเนินงานและกำหนดข้อเสนอแนะในแต่ละปีการศึกษา	3.19	0.94	3.21	1.04	-0.09	0.92
3. โรงเรียนจัดหาผู้เชี่ยวชาญสำหรับการจัดแหล่งเรียนรู้แต่ละประเภทเป็นที่ปรึกษาในการพัฒนาโครงการทุกโครงการ	2.95	1.08	3.04	1.11	-0.48	0.62
4. โรงเรียนมีการจัดลำดับความสำคัญของแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง	3.10	1.07	3.11	1.05	-0.07	0.94
5. บุคลากรทุกฝ่ายของโรงเรียนมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขแนวทางการจัดแหล่งเรียนรู้	3.14	0.92	3.11	0.96	0.18	0.85
6. โรงเรียนมีการนำผลการประเมินที่ไม่บรรลุเป้าหมายการจัดแหล่งเรียนรู้มาปรับปรุงแก้ไข	2.90	0.87	3.05	1.00	-0.96	0.33
7. โรงเรียนมีการนำผลการประเมินการจัดแหล่งเรียนรู้มาปรับปรุงและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น	2.98	1.00	3.03	0.97	-0.29	0.76
8. โรงเรียนมีการวิจัยประสิทธิภาพการจัดแหล่งเรียนรู้	2.67	1.07	2.84	1.04	-0.93	0.35
9. โรงเรียนมีการพัฒนาและปรับปรุงแหล่งเรียนรู้ตามผลการประเมินโครงการอย่างต่อเนื่อง	2.95	0.96	2.98	0.98	-0.15	0.87
10. โรงเรียนจัดสร้างแหล่งเรียนรู้ตามความต้องการของครูและนักเรียน โดยนำผลการวิจัยมาเป็นพื้นฐานประกอบการตัดสินใจ	2.81	0.96	2.95	0.98	-0.85	0.39

ตาราง 16 (ต่อ)

การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t	P
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
รวมเฉลี่ย	2.97	0.98	3.03	1.01	-0.33	0.67

$$P > .05$$

จากตาราง 16 พบว่า ขั้นตอนการปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้บริหารและครูผู้สอน ทุกรายข้อ และภาพรวมมีระดับปฏิบัติที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ มีค่าเฉลี่ยรายข้อ สูงสุดและมีระดับปฏิบัติมาก คือ โรงเรียนมีการจัดประชุม สัมมนาของบุคลากรที่รับผิดชอบ เพื่อสรุปผลการดำเนินงานและกำหนดข้อเสนอแนะในแต่ละปีการศึกษา

ตาราง 17 สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อจำแนกตามสถานภาพในการปฏิบัติงานใน 4 ขั้นตอน

สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t	P
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.46	0.92	3.39	0.99	0.37	0.55
2. การดำเนินการจัดแหล่งเรียนรู้	3.32	0.91	3.25	0.97	0.47	0.63
3. การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	2.93	0.96	3.06	1.00	-0.73	0.48
4. การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	2.97	0.98	3.03	1.01	-0.33	0.67
รวมเฉลี่ย	3.17	0.94	3.18	0.99	-0.05	0.58

$$P > .05$$

จากตาราง 17 พบว่า สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้บริหารและครูผู้สอน ทุกรายขั้นตอนและภาพรวมมีระดับปฏิบัติที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 1

3.2 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อจำแนกตามสถานภาพการปฏิบัติงาน ระหว่างผู้บริหาร และครูผู้สอน โดยใช้การทดสอบที (t-test) เรียงตามรายข้อและรายขั้นตอน ดังตาราง 18-21 ส่วนตาราง 22 นำเสนอรายขั้นตอน และภาพรวมทั้ง 4 ขั้นตอน ดังต่อไปนี้

ตาราง 18 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ ระหว่าง
ผู้บริหารและครูผู้สอน

การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t	P
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การศึกษาและวิเคราะห์ความต้องการของครู และนักเรียนในการใช้แหล่งเรียนรู้	2.86	0.97	3.23	0.95	-2.22	0.03*
2. การวิเคราะห์หลักสูตรของสถานศึกษาที่ใช้ ในปัจจุบัน	2.88	0.94	3.49	3.07	-2.27	0.02*
3. การสำรวจแหล่งเรียนรู้ในท้องถิ่น เพื่อให้ โรงเรียนมีสารสนเทศเกี่ยวกับการจัด แหล่งเรียนรู้	2.98	0.95	3.24	0.89	-1.62	0.10
4. การจัดเก็บรวบรวมสารสนเทศแหล่งเรียนรู้ของ โรงเรียน จำแนกเป็นกลุ่มสาระการเรียนรู้	2.79	1.00	3.23	0.95	-2.60	0.01**
5. การแต่งตั้งคณะกรรมการจัดแหล่งเรียนรู้ที่ เหมาะสมและเพียงพอ	2.93	1.04	3.15	1.00	-1.25	0.21
6. การกำหนดยุทธศาสตร์ วัตถุประสงค์และ เป้าหมายการบริหารการจัดแหล่งเรียนรู้	2.76	0.98	3.22	1.00	-2.72	0.00**
7. คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการ วางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	2.93	1.09	3.16	0.98	-1.27	0.20
8. ชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนงบประมาณ การจัดแหล่งเรียนรู้ในเรียน	2.90	1.14	3.19	1.02	-1.48	0.14
9. ชุมชนมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดแหล่ง เรียนรู้ในโรงเรียน	3.05	1.12	3.12	0.99	-0.37	0.70
10. การกำหนดมาตรฐานการจัดแหล่งเรียนรู้ใน โรงเรียนอย่างเป็นระบบ	2.86	0.89	3.11	1.03	-1.62	0.11
รวมเฉลี่ย	2.89	1.01	3.21	1.18	-1.74	0.15

$P^{**} \leq .01$

$P^* \leq .05$

จากตาราง 18 พบว่า ขั้นตอนการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้บริหารและครูผู้สอน
รายชื่อจำนวนมากและภาพรวมมีระดับปัญหาที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ย
รายชื่อสูงสุดของผู้บริหาร คือ ชุมชนมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน

ในขณะที่ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของครูผู้สอน คือ การวิเคราะห์หลักสูตรของสถานศึกษาที่ใช้ในปัจจุบัน แต่ข้อการกำหนดยุทธศาสตร์ วัตถุประสงค์และเป้าหมายการบริหารการจัดการจัดแหล่งเรียนรู้ กับข้อการจัดเก็บรวบรวมสารสนเทศแหล่งเรียนรู้ของโรงเรียนจำแนกเป็นกลุ่มสาระการเรียนรู้ มีระดับปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และข้อการวิเคราะห์หลักสูตรของสถานศึกษาที่ใช้ในปัจจุบัน กับข้อการศึกษาและวิเคราะห์ความต้องการของครูและนักเรียนในการใช้แหล่งเรียนรู้ มีระดับปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 19 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการดำเนินงานการจัดการจัดแหล่งเรียนรู้ ระหว่างผู้บริหารและครูผู้สอน

	การดำเนินงานการจัดการจัดแหล่งเรียนรู้	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t	p
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1.	การจัดทำโครงการเพื่อบริหารจัดการ แหล่งเรียนรู้	2.83	1.03	3.19	0.97	-2.03	0.04*
2.	การประชุมชี้แจงแก่นุคลากรเพื่อทำความเข้าใจในรายละเอียดของแผนการจัดการจัดแหล่งเรียนรู้	2.79	1.04	3.18	0.95	-2.25	0.02*
3.	การประสานการทำงานกับวิทยากรในท้องถิ่น	2.74	0.96	3.18	0.96	-2.70	0.00**
4.	การประสานทั้งภาครัฐและเอกชนเพื่อขอรับการสนับสนุนทรัพยากรในการจัดแหล่งเรียนรู้	2.74	0.98	3.17	0.95	-2.55	0.01**
5.	การจัดเตรียมบุคลากรดำเนินการจัดแหล่งเรียนรู้	2.74	1.06	3.11	0.94	-2.11	0.03*
6.	การจัดหาสถานที่จัดทำแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย	2.71	1.15	3.15	0.98	-2.24	0.29
7.	การจัดสรรงบประมาณเพื่อบริหารโครงการจัดแหล่งเรียนรู้	2.93	0.99	3.20	1.01	-1.58	0.11
8.	การจัดทำและจัดหาสื่อประกอบแหล่งเรียนรู้ อย่างเพียงพอ	2.81	0.94	3.16	0.93	-2.19	0.03*
9.	เครือข่ายการจัดทำแหล่งเรียนรู้มีความเหมาะสม	2.81	1.04	3.13	0.93	-1.83	0.07
10.	การกำหนดระเบียบการบริการแหล่งเรียนรู้ที่ชัดเจน	2.79	1.04	3.08	0.98	-1.66	0.10
11.	การจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่สอดคล้องกับกลุ่มสาระการเรียนรู้	2.76	1.05	3.15	0.96	-2.19	0.03*
12.	การจัดกิจกรรมรณรงค์การใช้แหล่งเรียนรู้	2.76	1.07	3.10	1.01	-1.87	0.06
13.	การจัดระบบดูแล รักษาและบำรุงแหล่งเรียนรู้	2.90	1.12	3.15	1.71	-1.12	0.26
14.	การจัดทำสารสนเทศแหล่งเรียนรู้ที่เป็นปัจจุบัน	3.00	1.03	3.08	1.00	-0.43	0.66

ตาราง 19 (ต่อ)

การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
15. การประชาสัมพันธ์การจัดแหล่งเรียนรู้ อย่างทั่วถึงกลุ่มเป้าหมายที่จะบริการ	2.90	1.07	3.06	0.96	-0.85	0.39
รวมเฉลี่ย	2.81	1.03	3.13	1.01	-1.84	0.14

$$P^{**} \leq .01$$

$$P^* \leq .05$$

จากตาราง 19 พบว่า ขั้นตอนการดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้บริหารและครูผู้สอน รายชื่อจำนวนมากและภาพรวมมีระดับปัญหาที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ย รายชื่อสูงสุดของผู้บริหาร คือ การจัดทำสารสนเทศแหล่งเรียนรู้ที่เป็นปัจจุบัน ในขณะที่ค่าเฉลี่ย รายชื่อสูงสุดของครูผู้สอน คือ การจัดสรรงบประมาณเพื่อบริหารโครงการจัดแหล่งเรียนรู้ แต่ข้อการประสานการทำงานกับวิทยากรในท้องถิ่น กับข้อการประสานทั้งภาครัฐและเอกชน เพื่อขอรับการสนับสนุนทรัพยากรในการจัดแหล่งเรียนรู้ มีระดับปฏิบัติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และข้อการประชุมชี้แจงแก่บุคลากรเพื่อทำความเข้าใจในรายละเอียดของ แผนการจัดแหล่งเรียนรู้ กับข้อการจัดเตรียมบุคลากรดำเนินการจัดแหล่งเรียนรู้ กับข้อการจัดทำ และจัดหาสื่อประกอบแหล่งเรียนรู้เพียงพอ กับข้อการจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่สอดคล้องกับ กลุ่มสาระการเรียนรู้ กับข้อการจัดทำโครงการเพื่อบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ มีระดับปัญหา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 20 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้
ระหว่างผู้บริหารและครูผู้สอน

การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การกำหนดวัตถุประสงค์การตรวจสอบและ ประเมินผลการจัดทำแหล่งเรียนรู้มีความ ชัดเจน	2.83	1.05	3.15	0.97	-1.75	0.08
2. การกำหนดเกณฑ์มาตรฐานในการตรวจสอบ และประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้	2.86	1.09	3.12	0.90	-1.44	0.15

ตาราง 20 (ต่อ)

การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
3. คณะกรรมการมีความรู้ความสามารถในการตรวจสอบและประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้	3.00	1.08	3.13	0.92	-0.71	0.47
4. การใช้วิธีการตรวจสอบและประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลายและครอบคลุม	2.86	1.11	3.07	0.93	-1.14	0.25
5. การใช้เครื่องมือในการตรวจสอบและประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ	2.88	1.06	3.08	0.93	-1.12	0.26
6. การจัดทำปฏิทินเพื่อตรวจสอบและติดตามการจัดแหล่งเรียนรู้	2.83	1.12	3.03	0.96	-1.06	0.29
7. การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ทั้งก่อนดำเนินการระหว่างดำเนินการ และหลังการดำเนินงาน	2.81	1.15	3.06	0.97	-1.33	0.18
8. การรวบรวมและบันทึกปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	2.71	1.01	3.02	0.95	-1.78	0.07
9. การจัดทำสถิติ ข้อมูล และรายงานสรุปผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน	2.81	1.06	3.01	1.02	-1.11	0.27
10. การจัดทำรายงานผลการดำเนินงานเป็นเอกสารเพื่อรายงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาสัมพันธ์กับสาธารณชนทั่วไป	2.76	1.10	3.09	1.02	-1.74	0.08
รวมเฉลี่ย	2.83	1.08	3.07	0.95	-1.31	0.21

 $P > .05$

จากตาราง 20 พบว่า ขั้นตอนการตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้บริหารและครูผู้สอนทุกรายข้อและภาพรวมมีระดับปัญหาที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของผู้บริหาร คือ คณะกรรมการมีความรู้ความสามารถในการตรวจสอบและประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้ ในขณะที่ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของครูผู้สอน คือ การกำหนดวัตถุประสงค์การตรวจสอบและประเมินผลการจัดทำแหล่งเรียนรู้มีความชัดเจน

ตาราง 21 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้ระหว่างผู้บริหารและครูผู้สอน

การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		T	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การวิเคราะห์และประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	2.95	1.08	3.11	0.94	-0.89	0.37
2. การจัดประชุม สัมมนาของบุคลากรที่รับผิดชอบ เพื่อสรุปผลการดำเนินงาน และกำหนดข้อเสนอแนะในแต่ละปีการศึกษา	2.90	1.12	3.10	0.99	-1.05	0.29
3. การจัดหาผู้เชี่ยวชาญสำหรับการจัดแหล่งเรียนรู้แต่ละประเภท เป็นที่ปรึกษาในการพัฒนาโครงการทุกโครงการ	2.86	1.09	3.12	0.98	-1.45	0.15
4. การจัดลำดับความสำคัญของแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง	2.90	1.07	3.05	0.96	-0.82	0.41
5. บุคลากรทุกฝ่ายของโรงเรียนมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขแนวทางการจัดแหล่งเรียนรู้	3.02	1.13	3.14	0.92	-0.62	0.53
6. การนำผลการประเมินที่ไม่บรรลุเป้าหมายการจัดแหล่งเรียนรู้ มาปรับปรุงแก้ไข	2.88	1.21	3.11	0.95	-1.16	0.25
7. การนำผลการประเมินจัดแหล่งเรียนรู้มาปรับปรุงและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น	2.88	1.08	3.14	0.98	-1.42	0.16
8. การวิจัยประสิทธิภาพการจัดแหล่งเรียนรู้	2.88	1.23	3.14	1.02	-1.24	0.22
9. การพัฒนาและปรับปรุงแหล่งเรียนรู้ตามผลการประเมินโครงการอย่างต่อเนื่อง	2.95	1.12	3.14	0.98	-0.97	0.33
10. การจัดสร้างแหล่งเรียนรู้ตามความต้องการของครูและนักเรียน โดยนำผลการวิจัยมาเป็นพื้นฐานประกอบการตัดสินใจ	2.98	1.07	3.12	1.01	-0.81	0.41
รวมเฉลี่ย	2.92	1.12	3.11	0.97	-1.04	0.31

$P > .05$

จากตาราง 21 พบว่า ขั้นตอนการปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้บริหารและครูผู้สอน ทุกรายข้อและภาพรวมมีระดับปัญหาที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของผู้บริหาร คือ บุคลากรทุกฝ่ายของโรงเรียนมีส่วนร่วมในการปรับปรุง

แก้ไขแนวทางการจัดแหล่งเรียนรู้ ในขณะที่ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของครูผู้สอนมี 4 รายข้อ คือ 1) บุคลากรทุกฝ่ายของโรงเรียนมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขแนวทางการจัดแหล่งเรียนรู้ 2) การนำผลการประเมินจัดแหล่งเรียนรู้มาปรับปรุงและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น 3) การวิจัยประสิทธิภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ และ 4) การพัฒนาและปรับปรุงแหล่งเรียนรู้ตามผลการประเมินโครงการอย่างต่อเนื่อง

ตาราง 22 ปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ลพบุรี เขต 2 เมื่อจำแนกตามสถานภาพในการปฏิบัติงานใน 4 ขั้นตอน

ปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	2.89	1.01	3.21	1.18	-1.74	0.15
2. การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	2.81	1.03	3.13	1.01	-1.71	0.14
3. การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	2.83	1.08	3.07	0.95	-1.31	0.21
4. การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	2.92	1.12	3.11	0.97	-1.04	0.31
รวมเฉลี่ย	2.86	1.06	3.13	1.02	-1.45	0.20

$P > .05$

จากตาราง 22 พบว่า ปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้บริหารและครูผู้สอน ทุกรายขั้นตอนและภาพรวมมีระดับปัญหาที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 2

3.3 การเปรียบเทียบสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อจำแนกตามเพศ ระหว่างเพศชายและเพศหญิง โดยใช้การทดสอบที (t-test) เรียงตามรายข้อและรายขั้นตอน ดังตาราง 23-26 ส่วนตาราง 27 นำเสนอรายขั้นตอนและภาพรวมทั้ง 4 ขั้นตอน ดังต่อไปนี้

ตาราง 23 การเปรียบเทียบสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ ระหว่าง
เพศชายและเพศหญิง

	การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1.	โรงเรียนมีการศึกษาและวิเคราะห์ความต้องการ ของครูและนักเรียนในการใช้แหล่งเรียนรู้	3.47	1.02	3.35	0.89	0.82	0.41
2.	โรงเรียนมีการวิเคราะห์หลักสูตรของสถานศึกษา ที่ใช้ในปัจจุบัน	3.77	1.02	3.74	0.88	0.22	0.82
3.	โรงเรียนมีการสำรวจแหล่งเรียนรู้ในห้องถิ่น เพื่อให้โรงเรียนมีสารสนเทศเกี่ยวกับการ การจัดแหล่งเรียนรู้	3.56	0.84	3.48	0.82	0.72	0.47
4.	โรงเรียนมีการจัดเก็บรวบรวมสารสนเทศ แหล่ง เรียนรู้ของโรงเรียนจำแนกเป็นกลุ่มสาระการเรียนรู้	3.42	1.12	3.44	0.84	-0.15	0.88
5.	โรงเรียนมีการแต่งตั้งคณะกรรมการ จัดแหล่งเรียนรู้ที่เหมาะสมและเพียงพอ	3.24	0.99	3.35	1.00	-0.75	0.45
6.	โรงเรียนมีการกำหนดยุทธศาสตร์วัตถุประสงค์และ เป้าหมายการบริหารการจัดแหล่งเรียนรู้	3.59	1.07	3.53	0.91	0.43	0.66
7.	คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วม ในการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.40	1.14	3.40	0.97	-0.06	0.95
8.	ชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนงบประมาณ การจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	3.30	1.10	3.28	1.01	0.17	0.86
9.	ชุมชนมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัด แหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	3.28	1.05	3.17	1.01	0.76	0.44
10.	มีการกำหนดมาตรฐานการจัดแหล่งเรียนรู้ ในโรงเรียนอย่างเป็นระบบ	3.22	1.12	3.26	0.98	-0.23	0.81
รวมเฉลี่ย		3.42	0.86	3.39	0.71	0.22	0.82

$P > .05$

จากตาราง 23 พบว่า ขั้นตอนการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเพศหญิงและเพศชาย
ทุกรายข้อและภาพรวมมีระดับปฏิบัติที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุด
ของเพศชายและเพศหญิง คือ โรงเรียนมีการวิเคราะห์หลักสูตรของสถานศึกษาที่ใช้ในปัจจุบัน

ตาราง 24 การเปรียบเทียบสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้ ระหว่างเพศชายและเพศหญิง

	การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1.	โรงเรียนมีการจัดทำโครงการเพื่อบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้	3.41	0.96	3.51	0.92	-0.79	0.42
2.	โรงเรียนมีการประชุมชี้แจงแก่บุคลากรทำความเข้าใจในรายละเอียดของแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.42	1.01	3.39	0.98	0.20	0.83
3.	โรงเรียนมีการประสานการทำงานกับวิทยากรในห้องเรียน	3.43	0.91	3.26	0.90	1.34	0.18
4.	โรงเรียนประสานทั้งภาครัฐและเอกชนเพื่อขอรับการสนับสนุนทรัพยากรในการจัดแหล่งเรียนรู้	3.49	0.93	3.36	0.86	1.02	0.30
5.	โรงเรียนมีการจัดเตรียมบุคลากรดำเนินการแหล่งเรียนรู้	3.40	0.99	3.40	0.95	-0.06	0.94
6.	โรงเรียนจัดหาสถานที่จัดทำแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย	3.33	1.05	3.29	0.93	0.25	0.80
7.	โรงเรียนจัดสรรงบประมาณเพื่อบริหารโครงการแหล่งเรียนรู้	3.28	1.09	3.25	0.93	0.21	0.82
8.	โรงเรียนจัดทำและจัดหาสื่อประกอบแหล่งเรียนรู้ อย่างเพียงพอ	3.31	1.11	3.13	0.96	1.28	0.20
9.	โรงเรียนมีเครือข่ายการจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่เหมาะสม	3.23	1.02	3.05	0.88	1.37	0.17
10.	โรงเรียนกำหนดระเบียบการบริการแหล่งเรียนรู้ที่ชัดเจน	3.20	0.96	3.18	0.98	0.10	0.92
11.	โรงเรียนจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่สอดคล้องกับกลุ่มสาระการเรียนรู้	3.34	0.94	3.27	0.94	0.52	0.59
12.	โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมรณรงค์การใช้แหล่งเรียนรู้	3.24	0.99	3.11	0.99	0.96	0.33
13.	โรงเรียนจัดระบบดูแล การรักษาและบำรุงแหล่งเรียนรู้	3.17	1.04	3.15	1.02	0.18	0.85
14.	โรงเรียนจัดทำสารสนเทศแหล่งเรียนรู้ที่เป็นปัจจุบัน	3.16	0.98	3.16	0.88	0.05	0.95
15.	โรงเรียนมีการประชาสัมพันธ์การจัดแหล่งเรียนรู้อย่างทั่วถึงกลุ่มเป้าหมายที่จะบริการ	3.15	1.02	3.09	0.93	0.48	0.62
	รวมเฉลี่ย	3.30	0.85	3.24	0.77	0.56	0.57

$P > .05$

จากตาราง 24 พบว่า ขั้นตอนการดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเพศหญิงและเพศชาย ทุกรายข้อและภาพรวมมีระดับปฏิบัติที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของเพศชาย คือ โรงเรียนประสานทั้งภาครัฐและเอกชนเพื่อขอรับการสนับสนุนทรัพยากรในการจัดแหล่งเรียนรู้ ในขณะที่ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของ เพศหญิง คือ โรงเรียนมีการจัดทำโครงการเพื่อบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้

ตาราง 25 การเปรียบเทียบสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้ ระหว่างเพศชายและเพศหญิง

การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. โรงเรียนมีการกำหนดวัตถุประสงค์ การตรวจสอบและประเมินผลการจัดทำ แหล่งเรียนรู้ไว้อย่างชัดเจน	3.20	1.03	3.15	0.97	0.35	0.72
2. โรงเรียนมีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานในการ ตรวจสอบและประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้	3.15	0.97	3.11	0.94	0.33	0.73
3. โรงเรียนมีคณะกรรมการที่มีความรู้ ความสามารถในการตรวจสอบและ ประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้	3.23	1.05	3.09	0.90	1.02	0.30
4. โรงเรียนมีการใช้วิธีการตรวจสอบและ ประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ ที่หลากหลายและครอบคลุม	3.14	1.01	3.06	0.98	0.54	0.58
5. โรงเรียนมีเครื่องมือในการตรวจสอบและ ประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ ที่มีประสิทธิภาพ	2.95	1.03	3.06	0.96	-0.74	0.45
6. โรงเรียนมีปฏิทินการตรวจสอบและติดตาม การจัดแหล่งเรียนรู้	2.94	0.99	2.96	0.98	-0.16	0.86
7. โรงเรียนมีการตรวจสอบ ติดตาม และ ประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ ทั้งก่อนดำเนินการ ระหว่างดำเนินการและ หลังการดำเนินงาน	2.95	0.91	3.04	1.02	-0.67	0.49
8. โรงเรียนมีการรวบรวมและบันทึกปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	3.03	1.05	2.99	1.02	0.34	0.73

ตาราง 25 (ต่อ)

การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
9. โรงเรียนมีการจัดทำสถิติ ข้อมูล และรายงานสรุปผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน	2.93	1.06	2.89	1.04	0.30	0.76
10. โรงเรียนมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานเป็นเอกสารเพื่อรายงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาสัมพันธ์กับสาธารณชนทั่วไป	2.99	1.03	2.94	1.02	0.32	0.75
รวมเฉลี่ย	3.05	0.91	3.02	0.88	0.18	0.85

$P > .05$

จากตาราง 25 พบว่า ขั้นตอนการตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเพศหญิงและเพศชาย ทุกรายข้อและภาพรวมมีระดับปฏิบัติที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของเพศชาย คือ โรงเรียนมีคณะกรรมการที่มีความรู้ความสามารถในการตรวจสอบและประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้ ในขณะที่ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของเพศหญิง คือ โรงเรียนมีการกำหนดวัตถุประสงค์การตรวจสอบและประเมินผลการจัดทำแหล่งเรียนรู้ไว้อย่างชัดเจน

ตาราง 26 การเปรียบเทียบสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้ระหว่างเพศชายและเพศหญิง

การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. โรงเรียนมีการวิเคราะห์ผลการประเมินการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	2.99	1.00	3.06	0.97	-0.50	0.61
2. โรงเรียนมีการจัดประชุม สัมมนาของบุคลากรที่รับผิดชอบ เพื่อสรุปผลการดำเนินงานและกำหนดข้อเสนอแนะในแต่ละปีการศึกษา	3.26	1.00	3.17	1.04	0.61	0.54
3. โรงเรียนจัดหาผู้เชี่ยวชาญสำหรับการจัดแหล่งเรียนรู้แต่ละประเภทเป็นที่ปรึกษาในการพัฒนาโครงการทุกโครงการ	3.08	1.11	2.99	1.10	0.58	0.56

ตาราง 26 (ต่อ)

	การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
4.	โรงเรียนมีการจัดลำดับความสำคัญของแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง	3.16	1.03	3.07	1.06	0.64	0.52
5.	บุคลากรทุกฝ่ายของโรงเรียนมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขแนวทางการจัดแหล่งเรียนรู้	3.14	0.92	3.11	0.98	0.25	0.79
6.	โรงเรียนมีการนำผลการประเมินที่ไม่บรรลุเป้าหมายการจัดแหล่งเรียนรู้มาปรับปรุงแก้ไข	3.05	0.98	3.01	0.99	0.24	0.81
7.	โรงเรียนมีการนำผลการประเมินการจัดแหล่งเรียนรู้มาปรับปรุงและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น	3.08	0.98	2.98	0.97	0.76	0.44
8.	โรงเรียนมีการวิจัยประสิทธิภาพการจัดแหล่งเรียนรู้	2.76	1.01	2.84	1.07	-0.57	0.56
9.	โรงเรียนมีการพัฒนาและปรับปรุงแหล่งเรียนรู้ตามผลการประเมินโครงการอย่างต่อเนื่อง	3.01	0.90	2.95	1.03	0.47	0.63
10.	โรงเรียนจัดสร้างแหล่งเรียนรู้ตามความต้องการของครูและนักเรียน โดยนำผลการวิจัยมาเป็นพื้นฐานประกอบการตัดสินใจ	2.94	0.98	2.91	0.98	0.20	0.84
รวมเฉลี่ย		3.04	0.89	3.00	0.90	0.30	0.76

$$P > .05$$

จากตาราง 26 พบว่า ขั้นตอนการปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเพศหญิงและเพศชาย ทุกรายข้อและภาพรวมมีระดับปฏิบัติที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของเพศชายและเพศหญิง คือ โรงเรียนมีการจัดประชุมสัมมนาของบุคลากรที่รับผิดชอบเพื่อสรุปผลการดำเนินงานและกำหนดข้อเสนอแนะในแต่ละปีการศึกษา

ตาราง 27 สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ลพบุรี เขต 2 เมื่อจำแนกตามเพศ ใน 4 ขั้นตอน

สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.42	0.86	3.39	0.71	0.22	0.82
2. การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	3.30	0.85	3.24	0.77	0.56	0.57
3. การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	3.05	0.91	3.02	0.88	0.18	0.85
4. การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	3.04	0.89	3.00	0.90	0.30	0.76
รวมเฉลี่ย	3.20	0.83	3.16	0.76	0.33	0.73

$P > .05$

จากตาราง 27 พบว่า สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเพศชายและเพศหญิง ทุกรายขั้นตอน และภาพรวมมีระดับปฏิบัติที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 1

3.4 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อจำแนกตามเพศ ระหว่างเพศชายและเพศหญิง โดยใช้การทดสอบที (t-test) เรียงตามรายข้อและรายขั้นตอน ดังตาราง 28-31 ส่วนตาราง 32 นำเสนอรายขั้นตอน และภาพรวมทั้ง 4 ขั้นตอน ดังต่อไปนี้

ตาราง 28 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ ระหว่าง
เพศชายและเพศหญิง

การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การศึกษาและวิเคราะห์ความต้องการของครู และนักเรียนในการใช้แหล่งเรียนรู้	3.15	1.04	3.16	0.91	-0.08	0.93
2. การวิเคราะห์หลักสูตรของสถานศึกษา ที่ใช้ในปัจจุบัน	3.12	1.02	3.54	3.47	-1.35	0.17
3. การสำรวจแหล่งเรียนรู้ในท้องถิ่นเพื่อให้โรงเรียน มีสารสนเทศเกี่ยวกับการจัดแหล่งเรียนรู้	3.12	0.97	3.23	0.86	-0.92	0.35

ตาราง 28 (ต่อ)

การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
4. การจัดเก็บรวบรวมสารสนเทศแหล่งเรียนรู้ของโรงเรียน จำแนกเป็นกลุ่มสาระการเรียนรู้	3.10	1.02	3.17	0.94	-0.48	0.63
5. การแต่งตั้งคณะกรรมการจัดแหล่งเรียนรู้ที่เหมาะสมและเพียงพอ	3.06	1.09	3.14	0.96	-0.58	0.56
6. การกำหนดยุทธศาสตร์ วัตถุประสงค์และเป้าหมายการบริหารการจัดแหล่งเรียนรู้	3.12	1.11	3.15	0.95	-0.22	0.82
7. คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.13	1.03	3.11	0.98	0.10	0.91
8. ชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนงบประมาณการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	3.13	1.12	3.14	1.00	-0.09	0.92
9. ชุมชนมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	3.07	1.09	3.13	0.97	-0.40	0.68
10. การกำหนดมาตรฐานการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอย่างเป็นระบบ	2.98	1.10	3.12	0.95	-1.00	0.31
รวมเฉลี่ย	3.09	0.93	3.19	0.87	-0.74	0.45

$P > .05$

จากตาราง 28 พบว่า ขั้นตอนการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเพศหญิงและเพศชาย ทุกรายข้อและภาพรวมมีระดับปัญหาที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของเพศชาย คือ การศึกษาและวิเคราะห์ความต้องการของครูและนักเรียนในการใช้แหล่งเรียนรู้ ในขณะที่ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของเพศหญิง คือ การวิเคราะห์หลักสูตรของสถานศึกษาที่ใช้ในปัจจุบัน

ตาราง 29 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้ ระหว่างเพศชายและเพศหญิง

การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การจัดทำโครงการเพื่อบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้	3.05	1.08	3.17	0.94	-0.87	0.38
2. การประชุมชี้แจงแก่บุคลากรเพื่อทำความเข้าใจในรายละเอียดของแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.08	1.06	3.13	0.93	-0.33	0.74
3. การประสานการทำงานกับวิทยากรในท้องถิ่น	2.95	0.99	3.19	0.95	-1.77	0.77
4. การประสานทั้งภาครัฐและเอกชนเพื่อขอรับการสนับสนุนทรัพยากรในการจัดแหล่งเรียนรู้	3.02	1.02	3.13	0.94	-0.76	0.44
5. การจัดเตรียมบุคลากรดำเนินการจัดแหล่งเรียนรู้	2.99	1.04	3.08	0.93	-0.65	0.51
6. การจัดหาสถานที่จัดทำแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย	2.97	1.13	3.13	0.95	-1.11	0.26
7. การจัดสรรงบประมาณเพื่อบริหารโครงการจัดแหล่งเรียนรู้	2.99	1.06	3.25	0.96	-1.84	0.06
8. การจัดทำและจัดหาสื่อประกอบแหล่งเรียนรู้ อย่างเพียงพอ	2.93	0.98	3.20	0.90	-2.06	0.04*
9. เครือข่ายการจัดทำแหล่งเรียนรู้มีความเหมาะสม	2.97	0.98	3.13	0.94	-1.27	0.20
10. การกำหนดระเบียบการบริการแหล่งเรียนรู้ที่ชัดเจน	2.92	1.06	3.09	0.96	-1.23	0.21
11. การจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่สอดคล้องกับกลุ่มสาระการเรียนรู้	3.05	1.06	3.10	0.94	-0.37	0.70
12. การจัดกิจกรรมรณรงค์การใช้แหล่งเรียนรู้	2.90	1.04	3.13	1.02	-1.64	0.10
13. การจัดระบบดูแล รักษาและบำรุงแหล่งเรียนรู้	2.98	1.10	3.18	1.86	-1.01	0.31
14. การจัดทำสารสนเทศแหล่งเรียนรู้ที่เป็นปัจจุบัน	2.97	1.11	3.12	0.93	-1.08	0.28
15. การประชาสัมพันธ์การจัดแหล่งเรียนรู้อย่างทั่วถึงกลุ่มเป้าหมายที่จะบริการ	2.98	1.05	3.06	0.95	-0.62	0.53
รวมเฉลี่ย	2.98	0.92	3.13	0.80	-1.30	0.19

$P^* \leq .05$

จากตาราง 29 พบว่า ขั้นตอนการดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเพศหญิงและเพศชาย รายข้อจำนวนมากและภาพรวมมีระดับปัญหาที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ย รายข้อสูงสุดของเพศชาย คือ การประชุมชี้แจงแก่บุคลากรเพื่อทำความเข้าใจในรายละเอียดของ

แผนการจัดแหล่งเรียนรู้ ในขณะที่ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของเพศหญิง คือ การจัดสรรงบประมาณ เพื่อบริหารโครงการจัดแหล่งเรียนรู้ แต่ข้อการจัดทำและจัดหาสื่อประกอบแหล่งเรียนรู้เพียงพอมีระดับปัญหาความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 30 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้ ระหว่างเพศชายและเพศหญิง

การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การกำหนดวัตถุประสงค์การตรวจสอบและประเมินผลการจัดทำแหล่งเรียนรู้มีความชัดเจน	2.99	1.01	3.15	0.98	-1.17	0.24
2. การกำหนดเกณฑ์มาตรฐานในการตรวจสอบและประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้	2.98	0.98	3.13	0.92	-1.14	0.25
3. คณะกรรมการมีความรู้ความสามารถในการตรวจสอบและประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้	3.06	1.04	3.13	0.90	-0.56	0.57
4. การใช้วิธีการตรวจสอบและประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลายและครอบคลุม	2.99	1.02	3.06	0.93	-0.50	0.61
5. การใช้เครื่องมือในการตรวจสอบและประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ	3.03	0.95	3.05	0.96	-0.11	0.91
6. การจัดทำปฏิทินเพื่อตรวจสอบและติดตามการจัดแหล่งเรียนรู้	2.98	1.02	3.01	0.98	-0.21	0.82
7. การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ทั้งก่อนดำเนินการระหว่างดำเนินการ และหลังการดำเนินงาน	2.92	1.00	3.08	1.00	-1.15	0.24
8. การรวบรวมและบันทึกปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	2.94	0.95	2.98	0.98	-0.27	0.78
9. การจัดทำสถิติ ข้อมูล และรายงานสรุปผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน	2.87	1.02	3.04	1.03	-1.15	0.24
10. การจัดทำรายงานผลการดำเนินงานเป็นเอกสารเพื่อรายงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาสัมพันธ์กับสาธารณชนทั่วไป	2.94	1.04	3.08	1.04	-0.95	0.34
รวมเฉลี่ย	2.96	0.92	3.06	0.87	-0.80	0.42

$P > .05$

จากตาราง 30 พบว่า ขั้นตอนการตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเพศหญิงและเพศชาย ทุกรายข้อและภาพรวมมีระดับปัญหาที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของเพศชาย คือ คณะกรรมการมีความรู้ความสามารถในการตรวจสอบและประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้ ในขณะที่ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของเพศหญิง คือ การกำหนดวัตถุประสงค์ การตรวจสอบและประเมินผลการจัดทำแหล่งเรียนรู้มีความชัดเจน

ตาราง 31 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้ระหว่างเพศชายและเพศหญิง

การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การวิเคราะห์และประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	3.08	0.98	3.09	0.96	-0.02	0.97
2. การจัดประชุม สัมมนาของบุคลากรที่รับผิดชอบ เพื่อสรุปผลการดำเนินงานและกำหนดข้อเสนอนะในแต่ละปีการศึกษา	3.02	1.04	3.09	1.01	-0.48	0.62
3. การจัดหาผู้เชี่ยวชาญสำหรับการจัดแหล่งเรียนรู้แต่ละประเภท เป็นที่ปรึกษาในการพัฒนาโครงการทุกโครงการ	2.99	1.05	3.13	0.97	-0.99	0.32
4. การจัดลำดับความสำคัญของแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง	3.01	1.03	3.04	0.95	-0.17	0.86
5. บุคลากรทุกฝ่ายของโรงเรียนมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขแนวทางการจัดแหล่งเรียนรู้	3.07	1.01	3.15	0.93	-0.58	0.55
6. การนำผลการประเมินที่ไม่บรรลุเป้าหมายการจัดแหล่งเรียนรู้ มาปรับปรุงแก้ไข	2.97	1.10	3.13	0.95	-1.18	0.23
7. การนำผลการประเมินจัดแหล่งเรียนรู้มาปรับปรุงและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น	3.00	1.05	3.15	0.97	-1.06	0.28
8. การวิจัยประสิทธิภาพการจัดแหล่งเรียนรู้	3.06	1.06	3.11	1.07	-0.33	0.74
9. การพัฒนาและปรับปรุงแหล่งเรียนรู้ตามผลการประเมินโครงการอย่างต่อเนื่อง	3.07	1.02	3.12	1.01	-0.36	0.71

ตาราง 31 (ต่อ)

การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
10. การจัดสร้างแหล่งเรียนรู้ตามความต้องการของครูและนักเรียน โดยนำผลการวิจัยมาเป็นพื้นฐานประกอบการตัดสินใจ	3.05	1.07	3.13	0.99	-0.56	0.57
รวมเฉลี่ย	3.03	0.93	3.11	0.88	-0.64	0.51

$P > .05$

จากตาราง 31 พบว่า ขั้นตอนการปรับปรุงการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเพศหญิงและเพศชาย ทุกรายข้อและภาพรวมมีระดับปัญหาที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของเพศชาย คือ การวิเคราะห์และประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน ในขณะที่ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของเพศหญิง มี 2 รายข้อ คือ 1) บุคลากรทุกฝ่ายของโรงเรียนมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขแนวทางการจัดแหล่งเรียนรู้ และ 2) การนำผลการประเมินจัดแหล่งเรียนรู้มาปรับปรุงและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

ตาราง 32 ปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อจำแนกตามเพศ ใน 4 ขั้นตอน

ปัญหาการจัดแหล่งการเรียนรู้	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.09	0.93	3.19	0.87	-0.74	0.45
2. การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	2.98	0.92	3.13	0.80	-1.30	0.19
3. การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	2.96	0.92	3.06	0.87	-0.80	0.42
4. การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	3.03	0.93	3.11	0.88	-0.64	0.51
รวมเฉลี่ย	3.01	0.89	3.12	0.80	-0.91	0.36

$P > .05$

จากตาราง 32 พบว่า ปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเพศชายและเพศหญิง ทุกรายขั้นตอนและภาพรวม มีระดับปัญหาที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 2

3.5 การเปรียบเทียบสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อจำแนกตามวุฒิการศึกษา ระหว่างผู้ที่จบปริญญาตรี และผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาตรี โดยใช้การทดสอบที (t-test) เรียงตามรายชื่อและรายชั้นตอน ดังตาราง 33-36 ส่วนตาราง 37 นำเสนอรายชั้นตอน และภาพรวมทั้ง 4 ชั้นตอน ดังต่อไปนี้

ตาราง 33 การเปรียบเทียบสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ ระหว่างผู้ที่จบปริญญาตรีและผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาตรี

	การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		t	p
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1.	โรงเรียนมีการศึกษาและวิเคราะห์ความต้องการของครูและนักเรียนในการใช้แหล่งเรียนรู้	3.36	0.94	3.54	0.95	-1.21	0.23
2.	โรงเรียนมีการวิเคราะห์หลักสูตรของสถานศึกษาที่ใช้ในปัจจุบัน	3.71	0.96	3.88	0.82	-1.22	0.22
3.	โรงเรียนมีการสำรวจแหล่งเรียนรู้ในท้องถิ่นเพื่อให้โรงเรียนมีสารสนเทศเกี่ยวกับการจัดแหล่งเรียนรู้	3.46	0.81	3.66	0.89	-1.40	0.16
4.	โรงเรียนมีการจัดเก็บรวบรวมสารสนเทศแหล่งเรียนรู้ของโรงเรียนจำแนกเป็นกลุ่มสาระการเรียนรู้	3.39	0.91	3.58	1.09	-1.12	0.26
5.	โรงเรียนมีการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดแหล่งเรียนรู้ที่เหมาะสมและเพียงพอ	3.32	0.99	3.26	1.02	0.38	0.70
6.	โรงเรียนมีการกำหนดยุทธศาสตร์วัตถุประสงค์และเป้าหมายการบริหารการจัดการจัดแหล่งเรียนรู้	3.55	1.01	3.58	0.85	-0.22	0.82
7.	คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.37	1.06	3.52	0.93	-0.99	0.32
8.	ชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนงบประมาณการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	3.22	1.07	3.52	0.90	-1.97	0.05*
9.	ชุมชนมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	3.14	1.05	3.46	0.88	-2.14	0.03*
10.	มีการกำหนดมาตรฐานการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอย่างเป็นระบบ	3.23	1.04	3.28	0.99	-0.30	0.76
รวมเฉลี่ย		3.37	0.78	3.52	0.73	-1.27	0.20

$P^* \leq .05$

จากตาราง 33 พบว่า ขั้นตอนการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้ที่จบปริญญาตรีและผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาตรี รายชื่อจำนวนมากและภาพรวมมีระดับปฏิบัติที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของผู้ที่จบปริญญาตรี และผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาตรี คือ โรงเรียนมีการวิเคราะห์หลักสูตรของสถานศึกษาที่ใช้ในปัจจุบัน แต่ข้อชุมชนมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน กับข้อชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนงบประมาณการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน มีระดับปฏิบัติที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 34 การเปรียบเทียบสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้ ระหว่างผู้ที่จบปริญญาตรีและผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาตรี

การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. โรงเรียนมีการจัดทำโครงการเพื่อบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้	3.45	0.94	3.56	0.90	-0.77	0.44
2. โรงเรียนมีการประชุมชี้แจงแก่บุคลากรทำความเข้าใจในรายละเอียดของแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.43	1.01	3.30	0.90	0.86	0.38
3. โรงเรียนมีการประสานการทำงานกับวิทยากรในท้องถิ่น	3.29	0.93	3.46	0.81	-1.27	0.20
4. โรงเรียนประสานทั้งภาครัฐและเอกชนเพื่อขอรับการสนับสนุนทรัพยากรในการจัดแหล่งเรียนรู้	3.41	0.89	3.42	0.88	-0.09	0.92
5. โรงเรียนมีการจัดเตรียมบุคลากรดำเนินการแหล่งเรียนรู้	3.36	0.99	3.56	0.86	-1.42	0.15
6. โรงเรียนจัดหาสถานที่จัดทำแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย	3.28	1.01	3.40	0.85	-0.86	0.39
7. โรงเรียนจัดสรรงบประมาณเพื่อบริหารโครงการแหล่งเรียนรู้	3.21	0.98	3.42	1.03	-1.25	0.21
8. โรงเรียนจัดทำและจัดหาสื่อประกอบแหล่งเรียนรู้อย่างเพียงพอ	3.16	1.01	3.34	1.06	-1.07	0.28

ตาราง 34 (ต่อ)

การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	ปริญญาดรี		สูงกว่า ปริญญาดรี		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
9. โรงเรียนมีเครือข่ายการจัดทำแหล่งเรียนรู้ ที่เหมาะสม	3.11	0.94	3.14	0.94	-0.17	0.85
10. โรงเรียนกำหนดระเบียบการบริการ แหล่งเรียนรู้ที่ชัดเจน	3.18	1.00	3.24	0.87	-0.44	0.65
11. โรงเรียนจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่สอดคล้องกับ กลุ่มสาระการเรียนรู้	3.32	0.93	3.22	0.95	0.63	0.52
12. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมรณรงค์ การใช้แหล่งเรียนรู้	3.17	0.99	3.14	0.99	0.18	0.85
13. โรงเรียนจัดระบบดูแล การรักษาและบำรุง แหล่งเรียนรู้	3.15	1.04	3.18	0.98	-0.17	0.86
14. โรงเรียนจัดทำสารสนเทศแหล่งเรียนรู้ ที่เป็นปัจจุบัน	3.15	0.94	3.20	0.85	-0.37	0.70
15. โรงเรียนมีการประชาสัมพันธ์การจัดแหล่ง เรียนรู้อย่างทั่วถึงกลุ่มเป้าหมายที่จะบริการ	3.12	0.97	3.08	0.96	0.24	0.80
รวมเฉลี่ย	3.25	0.82	3.31	0.74	-0.48	0.62

$P > .05$

จากตาราง 34 พบว่า ขั้นตอนการดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้ที่จบปริญญาดรี และผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาดรี ทุกรายข้อและภาพรวมมีระดับปฏิบัติที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของผู้ที่จบปริญญาดรี คือ โรงเรียนมีการจัดทำโครงการเพื่อบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ ในขณะที่ผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาดรี มี 2 รายข้อ คือ 1) โรงเรียนมีการจัดทำโครงการเพื่อบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ และ 2) โรงเรียนมีการจัดเตรียมบุคลากรดำเนินการแหล่งเรียนรู้

ตาราง 35 การเปรียบเทียบสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้ ระหว่าง
ผู้ที่จบปริญญาตรีและผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาตรี

การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	ปริญญาตรี		สูงกว่า ปริญญาตรี		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. โรงเรียนมีการกำหนดวัตถุประสงค์ การตรวจสอบและประเมินผลการจัดทำ แหล่งเรียนรู้ไว้อย่างชัดเจน	3.18	1.01	3.12	0.96	0.39	0.69
2. โรงเรียนมีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานในการ ตรวจสอบและประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้	3.14	0.95	3.06	0.97	0.52	0.60
3. โรงเรียนมีคณะกรรมการที่มีความรู้ ความสามารถในการตรวจสอบและ ประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้	3.15	0.99	3.12	0.89	0.22	0.82
4. โรงเรียนมีการใช้วิธีการตรวจสอบและ ประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ ที่หลากหลายและครอบคลุม	3.12	1.01	3.00	0.94	0.77	0.44
5. โรงเรียนมีเครื่องมือในการตรวจสอบและ ประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ ที่มีประสิทธิภาพ	3.05	0.98	2.92	1.02	0.76	0.44
6. โรงเรียนมีปฏิทินการตรวจสอบและติดตาม การจัดแหล่งเรียนรู้	2.99	0.97	2.84	1.03	0.90	0.36
7. โรงเรียนมีการตรวจสอบ ติดตาม และ ประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ ทั้งก่อนดำเนินการ ระหว่างดำเนินการ และหลังการดำเนินงาน	3.03	0.99	2.92	0.96	0.73	0.46
8. โรงเรียนมีการรวบรวมและบันทึกปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	2.99	1.02	3.04	1.06	-0.26	0.78
9. โรงเรียนมีการจัดทำสถิติ ข้อมูล และรายงาน สรุปผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน	2.94	1.04	2.76	1.06	1.08	0.28
10. โรงเรียนมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน เป็นเอกสารเพื่อรายงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และประชาสัมพันธ์กับสาธารณชนทั่วไป	3.00	1.02	2.82	1.02	1.09	0.27
รวมเฉลี่ย	3.05	0.89	2.96	0.89	0.69	0.48

$P > .05$

จากตาราง 35 พบว่า ขั้นตอนการตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้ที่จบปริญญาตรีและผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาตรี ทุกรายข้อและภาพรวมมีระดับปฏิบัติที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของผู้ที่จบปริญญาตรี คือ โรงเรียนมีการกำหนดวัตถุประสงค์ การตรวจสอบและประเมินผลการจัดทำแหล่งเรียนรู้ไว้อย่างชัดเจน ในขณะที่ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาตรี มี 2 ข้อ คือ 1) โรงเรียนมีการกำหนดวัตถุประสงค์การตรวจสอบ และประเมินผลการจัดทำแหล่งเรียนรู้ไว้อย่างชัดเจน และ 2) โรงเรียนมีคณะกรรมการที่มีความรู้ความสามารถในการตรวจสอบและประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้

ตาราง 36 การเปรียบเทียบสภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้ ระหว่างผู้ที่จบปริญญาตรีและผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาตรี

การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. โรงเรียนมีการวิเคราะห์ผลการประเมินการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	3.06	0.98	2.94	0.99	0.73	0.46
2. โรงเรียนมีการจัดประชุม สัมมนาของบุคลากรที่รับผิดชอบ เพื่อสรุปผลการดำเนินงานและกำหนดข้อเสนอแนะในแต่ละปีการศึกษา	3.21	1.06	3.16	0.88	0.36	0.71
3. โรงเรียนจัดหาผู้เชี่ยวชาญสำหรับการจัดแหล่งเรียนรู้แต่ละประเภทเป็นที่ปรึกษาในการพัฒนาโครงการทุกโครงการ	3.05	1.11	2.96	1.08	0.48	0.62
4. โรงเรียนมีการจัดลำดับความสำคัญของแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง	3.10	1.07	3.12	0.98	-0.11	0.91
5. บุคลากรทุกฝ่ายของโรงเรียนมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขแนวทางการจัดแหล่งเรียนรู้	3.07	0.96	3.30	0.90	-1.57	0.12
6. โรงเรียนมีการนำผลการประเมินที่ไม่บรรลุเป้าหมายการจัดแหล่งเรียนรู้มาปรับปรุงแก้ไข	3.03	0.99	3.00	0.94	0.22	0.82
7. โรงเรียนมีการนำผลการประเมินการจัดแหล่งเรียนรู้มาปรับปรุงและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น	3.01	0.98	3.06	0.95	-0.35	0.72

ตาราง 36 (ต่อ)

การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
8. โรงเรียนมีการวิจัยประสิทธิภาพการจัดแหล่งเรียนรู้	2.84	1.02	2.70	1.12	0.76	0.44
9. โรงเรียนมีการพัฒนาและปรับปรุงแหล่งเรียนรู้ตามผลการประเมินโครงการอย่างต่อเนื่อง	2.95	0.98	3.04	0.98	-0.53	0.59
10. โรงเรียนจัดสร้างแหล่งเรียนรู้ตามความต้องการของครูและนักเรียน โดยนำผลการวิจัยมาเป็นพื้นฐานประกอบการตัดสินใจ	2.94	0.98	2.86	0.99	0.52	0.59
รวมเฉลี่ย	3.02	0.91	3.01	0.84	0.08	0.93

$P > .05$

จากตาราง 36 พบว่า ขั้นตอนการปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้ที่จบปริญญาตรีและผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาตรี ทุกรายข้อและภาพรวมมีระดับปฏิบัติที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของผู้ที่จบปริญญาตรี คือ โรงเรียนมีการจัดประชุมสัมมนาของบุคลากรที่รับผิดชอบ เพื่อสรุปผลการดำเนินงานและกำหนดข้อเสนอแนะในแต่ละปีการศึกษา ในขณะที่ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาตรี คือ บุคลากรทุกฝ่ายของโรงเรียนมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขแนวทางการจัดแหล่งเรียนรู้

ตาราง 37 สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อจำแนกตามวุฒิการศึกษา ใน 4 ขั้นตอน

สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.37	0.78	3.52	0.73	-1.27	0.20
2. การดำเนินการจัดแหล่งเรียนรู้	3.25	0.82	3.31	0.74	-0.48	0.62
3. การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	3.05	0.89	2.96	0.89	0.69	0.48
4. การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	3.02	0.91	3.01	0.84	0.08	0.93
รวมเฉลี่ย	3.17	0.80	3.20	0.74	-0.20	0.83

$P > .05$

จากตาราง 37 พบว่า สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้ที่จบปริญญาตรีและผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาตรี ทุกรายชั้นตอนและภาพรวม มีระดับปฏิบัติที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 1

3.6 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อจำแนกตามวุฒิการศึกษา ระหว่างผู้ที่จบปริญญาตรีและผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาตรี โดยใช้การทดสอบที (t-test) เรียงตามรายข้อและรายชั้นตอน ดังตาราง 38-41 ส่วนตาราง 42 นำเสนอรายชั้นตอน และภาพรวมทั้ง 4 ชั้นตอน ดังต่อไปนี้

ตาราง 38 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ ระหว่างผู้ที่จบปริญญาตรีและผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาตรี

การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การศึกษาและวิเคราะห์ความต้องการของครูและนักเรียนในการใช้แหล่งเรียนรู้	3.19	0.96	3.06	0.97	0.81	0.42
2. การวิเคราะห์หลักสูตรของสถานศึกษาที่ใช้ในปัจจุบัน	3.41	3.14	3.26	0.98	0.55	0.57
3. การสำรวจแหล่งเรียนรู้ในท้องถิ่น เพื่อให้โรงเรียนมีสารสนเทศเกี่ยวกับการจัดแหล่งเรียนรู้	3.20	0.91	3.14	0.88	0.44	0.65
4. การจัดเก็บรวบรวมสารสนเทศแหล่งเรียนรู้ของโรงเรียน จำแนกเป็นกลุ่มสาระการเรียนรู้	3.18	0.96	3.02	1.00	1.01	0.31
5. การแต่งตั้งคณะกรรมการจัดแหล่งเรียนรู้ที่เหมาะสมและเพียงพอ	3.12	1.01	3.08	1.02	0.23	0.81
6. การกำหนดยุทธศาสตร์ วัตถุประสงค์และเป้าหมายการบริหารการจัดแหล่งเรียนรู้	3.18	1.01	2.98	1.02	1.23	0.22
7. คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.15	1.01	3.00	0.94	0.98	0.32
8. ชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนงบประมาณการจัดแหล่งเรียนรู้ในเรียน	3.15	1.06	3.10	0.99	0.29	0.77
9. ชุมชนมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	3.12	1.01	3.06	1.03	0.35	0.72

ตาราง 38 (ต่อ)

การวางแผนจัดแหล่งเรียนรู้	ปริญญาดรี		สูงกว่า ปริญญาดรี		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
10. การกำหนดมาตรฐานการจัดแหล่งเรียนรู้ ในโรงเรียนอย่างเป็นระบบ	3.10	1.03	2.94	0.93	1.05	0.29
รวมเฉลี่ย	3.18	0.91	3.06	0.82	0.85	0.39

$P > .05$

จากตาราง 38 พบว่า ขั้นตอนการวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้ที่จบปริญญาดรีและผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาดรี ทุกรายข้อและภาพรวมมีระดับปัญหาที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของผู้ที่จบปริญญาดรี และผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาดรี คือ การวิเคราะห์หลักสูตรของสถานศึกษาที่ใช้ในปัจจุบัน

ตาราง 39 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้ ระหว่างผู้ที่จบปริญญาดรีและผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาดรี

การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	ปริญญาดรี		สูงกว่า ปริญญาดรี		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การจัดทำโครงการเพื่อบริหารจัดการ แหล่งเรียนรู้	3.15	0.99	3.04	1.00	0.66	0.50
2. การประชุมชี้แจงแก่บุคลากรเพื่อทำความเข้าใจ ในรายละเอียดของแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.13	0.98	3.04	0.98	0.56	0.57
3. การประสานการทำงานกับวิทยากรในท้องถิ่น	3.12	0.97	3.02	0.97	0.66	0.50
4. การประสานทั้งภาครัฐและเอกชนเพื่อขอรับ การสนับสนุนทรัพยากรในการจัดแหล่งเรียนรู้	3.11	0.98	3.02	0.93	0.57	0.56
5. การจัดเตรียมบุคลากรดำเนินการจัด แหล่งเรียนรู้	3.06	0.97	3.00	0.99	0.35	0.72
6. การจัดหาสถานที่จัดทำแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย	3.10	1.01	2.96	1.06	0.80	0.42
7. การจัดสรรงบประมาณเพื่อบริหารโครงการ จัดแหล่งเรียนรู้	3.17	1.02	3.08	0.96	0.57	0.57

ตาราง 39 (ต่อ)

การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	ปริญญาดรี		สูงกว่า		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
8. การจัดทำและจัดหาสื่อประกอบแหล่งเรียนรู้ อย่างเพียงพอ	3.12	0.94	3.00	0.92	0.83	0.40
9. เครือข่ายการจัดทำแหล่งเรียนรู้ มีความเหมาะสม	3.11	0.95	2.94	0.97	1.07	0.28
10. การกำหนดระเบียบการบริการแหล่งเรียนรู้ ที่ชัดเจน	3.07	0.99	2.86	1.03	1.30	0.19
11. การจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่สอดคล้องกับ กลุ่มสาระการเรียนรู้	3.14	0.97	2.88	1.02	1.57	0.11
12. การจัดกิจกรรมรณรงค์การใช้แหล่งเรียนรู้	3.10	1.01	2.82	1.08	1.64	0.10
13. การจัดระบบดูแล รักษาและบำรุงแหล่งเรียนรู้	3.13	1.74	3.00	1.10	0.63	0.52
14. การจัดทำสารสนเทศแหล่งเรียนรู้ที่เป็นปัจจุบัน	3.08	0.99	3.00	1.05	0.47	0.63
15. การประชาสัมพันธ์การจัดแหล่งเรียนรู้ ทั่วถึงกลุ่มเป้าหมายที่จะบริการ	3.07	0.96	2.90	1.05	1.01	0.31
รวมเฉลี่ย	3.11	0.85	2.97	0.84	1.02	0.30

$P > .05$

จากตาราง 39 พบว่า ขั้นตอนการดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้ที่จบปริญญาดรีและ
ผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาดรี ทุกรายข้อและภาพรวม มีระดับปัญหาที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติ ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของผู้ที่จบปริญญาดรี และผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาดรี คือ การจัดสรร
งบประมาณเพื่อบริหารโครงการจัดแหล่งเรียนรู้

ตาราง 40 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้ ระหว่าง
ผู้ที่จบปริญญาดรีและผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาดรี

การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	ปริญญาดรี		สูงกว่า		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การกำหนดวัตถุประสงค์การตรวจสอบและ ประเมินผลการจัดทำแหล่งเรียนรู้มีความชัดเจน	3.10	1.00	3.06	0.97	0.22	0.82

ตาราง 40 (ต่อ)

การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	ปริญญาดรี		สูงกว่า		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
2. การกำหนดเกณฑ์มาตรฐานในการตรวจสอบและประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้	3.09	0.95	3.00	0.92	0.60	0.54
3. คณะกรรมการมีความรู้ความสามารถในการตรวจสอบและประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้	3.13	0.96	3.02	0.93	0.72	0.46
4. การใช้วิธีการตรวจสอบและประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลายและครอบคลุม	3.06	0.95	2.92	1.02	0.87	0.38
5. การใช้เครื่องมือในการตรวจสอบและประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ	3.06	0.96	2.98	0.93	0.54	0.58
6. การจัดทำปฏิทินเพื่อตรวจสอบและติดตามการจัดแหล่งเรียนรู้	3.03	0.99	2.86	0.99	1.09	0.27
7. การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลโครงการจัดทำแหล่งเรียนรู้ทั้งก่อนดำเนินการระหว่างดำเนินการ และหลังการดำเนินงาน	3.05	0.97	2.90	1.11	0.86	0.38
8. การรวบรวมและบันทึกปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	3.02	1.00	2.76	0.84	1.85	0.06
9. การจัดทำสถิติ ข้อมูล และรายงานสรุปผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน	2.99	1.05	2.90	0.97	0.59	0.55
10. การจัดทำรายงานผลการดำเนินงานเป็นเอกสารเพื่อรายงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาสัมพันธ์กับสาธารณชนทั่วไป	3.07	1.05	2.88	1.02	1.13	0.25
รวมเฉลี่ย	3.06	0.90	2.92	0.87	0.94	0.34

 $P > .05$

จากตาราง 40 พบว่า ขั้นตอนการตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้ที่จบปริญญาดรีและผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาดรี ทุกรายข้อและภาพรวมมีระดับปัญหาที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของผู้ที่จบปริญญาดรี คือ คณะกรรมการมีความรู้ความสามารถในการตรวจสอบและประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้ ในขณะที่ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาดรี คือ การกำหนดวัตถุประสงค์การตรวจสอบและประเมินผลการจัดทำแหล่งเรียนรู้มีความชัดเจน

ตาราง 41 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในขั้นตอนการปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้ระหว่างผู้จบปริญญาตรีและผู้จบสูงกว่าปริญญาตรี

การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การวิเคราะห์และประเมินผลการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	3.11	0.98	2.98	0.93	0.87	0.38
2. การจัดประชุม สัมมนาของบุคลากรที่รับผิดชอบ เพื่อสรุปผลการดำเนินงานและกำหนดข้อเสนอแนะในแต่ละปีการศึกษา	3.08	1.04	3.02	0.93	0.38	0.70
3. การจัดหาผู้เชี่ยวชาญสำหรับการจัดแหล่งเรียนรู้แต่ละประเภท เป็นที่ปรึกษาในการพัฒนาโครงการทุกโครงการ	3.11	1.02	2.94	0.93	1.13	0.26
4. การจัดลำดับความสำคัญของแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง	3.06	0.99	2.92	0.94	0.89	0.37
5. บุคลากรทุกฝ่ายของโรงเรียนมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขแนวทางการจัดแหล่งเรียนรู้	3.11	0.95	3.14	0.99	-0.17	0.86
6. การนำผลการประเมินที่ไม่บรรลุเป้าหมายการจัดแหล่งเรียนรู้ มาปรับปรุงแก้ไข	3.10	1.00	2.98	1.04	0.70	0.48
7. การนำผลการประเมินจัดแหล่งเรียนรู้มารปรับปรุงและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น	3.11	1.02	3.04	0.94	0.43	0.66
8. การวิจัยประสิทธิภาพการจัดแหล่งเรียนรู้	3.10	1.06	3.04	1.10	0.35	0.72
9. การพัฒนาและปรับปรุงแหล่งเรียนรู้ตามผลการประเมินโครงการอย่างต่อเนื่อง	3.12	1.03	3.02	0.95	0.66	0.50
10. การจัดสร้างแหล่งเรียนรู้ตามความต้องการของครูและนักเรียน โดยนำผลการวิจัยมาเป็นพื้นฐานประกอบการตัดสินใจ	3.10	1.01	3.08	1.06	0.12	0.89
รวมเฉลี่ย	3.10	0.92	3.01	0.85	0.60	0.54

$P > .05$

จากตาราง 41 พบว่า ขั้นตอนการปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้จบปริญญาตรีและผู้จบสูงกว่าปริญญาตรี ทุกรายชื่อและภาพรวมมีระดับปัญหาที่ไม่แตกต่างกันอย่างมี

นัยสำคัญทางสถิติ ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของผู้ที่จบปริญญาตรี คือ การพัฒนาและปรับปรุงแหล่งเรียนรู้ตามผลการประเมินโครงการอย่างต่อเนื่อง ในขณะที่ค่าเฉลี่ยรายข้อสูงสุดของผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาตรี คือ บุคลากรทุกฝ่ายของโรงเรียนมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขแนวทางการจัดแหล่งเรียนรู้

ตาราง 42 ปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 จำแนกตามวุฒิการศึกษาใน 4 ขั้นตอน

ปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	3.18	0.91	3.06	0.82	0.85	0.39
2. การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	3.11	0.85	2.97	0.84	1.02	0.30
3. การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	3.06	0.90	2.92	0.87	0.94	0.34
4. การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	3.10	0.92	3.01	0.85	0.60	0.54
รวมเฉลี่ย	3.11	0.85	2.99	0.78	0.92	0.36

$P > .05$

จากตาราง 42 พบว่า ปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้ที่จบปริญญาตรีและผู้ที่จบสูงกว่าปริญญาตรี ทุกรายขั้นตอนและภาพรวม มีระดับปัญหาที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 2

3.7 การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อจำแนกตามขนาดโรงเรียน เป็น 3 ขนาด คือ โรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่ โดยใช้การทดสอบค่าเอฟ (F-test) ในรายชั้นตอนและภาพรวม ดังตาราง 43-44

ตาราง 43 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในรายชั้นตอนและ ภาพรวม เมื่อจำแนกตามขนาดโรงเรียน

สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	1.72	2	0.86	1.44	0.23
	ภายในกลุ่ม	133.30	224	0.59		
	รวม	135.02	226			
การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	2.25	2	1.12	1.74	0.17
	ภายในกลุ่ม	144.19	224	0.64		
	รวม	146.44	226			
การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	1.52	2	0.76	0.95	0.38
	ภายในกลุ่ม	179.05	224	0.79		
	รวม	180.57	226			
การปรับปรุงพัฒนาการจัดแหล่งเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	2.65	2	1.32	1.66	0.19
	ภายในกลุ่ม	178.78	224	0.79		
	รวม	181.43	226			
ภาพรวม 4 ด้าน	ระหว่างกลุ่ม	1.98	2	0.99	1.59	0.20
	ภายในกลุ่ม	139.06	224	0.62		
	รวม	141.04	226			

$P > .05$

จากตาราง 43 พบว่า สภาพการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อจำแนกตามขนาดของโรงเรียนในรายชั้นตอนและภาพรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 1

ตาราง 44 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน
มัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ในรายชั้นตอนและ
ภาพรวม เมื่อจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
การวางแผนการจัดแหล่งเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	1.44	2	0.72	0.89	0.41
	ภายในกลุ่ม	181.14	224	0.80		
	รวม	182.58	226			
การดำเนินงานการจัดแหล่งเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	0.36	2	0.18	0.24	0.78
	ภายในกลุ่ม	164.35	224	0.73		
	รวม	164.71	226			
การตรวจสอบการจัดแหล่งเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	0.45	2	0.22	0.28	0.75
	ภายในกลุ่ม	180.41	224	0.80		
	รวม	180.86	226			
การปรับปรุงพัฒนา การจัดแหล่งเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	0.54	2	0.27	0.33	0.71
	ภายในกลุ่ม	185.54	224	0.82		
	รวม	186.08	226			
ภาพรวม 4 ด้าน	ระหว่างกลุ่ม	0.58	2	0.29	0.41	0.66
	ภายในกลุ่ม	159.03	224	0.71		
	รวม	159.61	226			

$P > .05$

จากตาราง 44 พบว่า ปัญหาการจัดแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 เมื่อจำแนกตามขนาดของโรงเรียนทุกรายชั้นตอนและภาพรวมมีระดับปัญหาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 2