

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัย เรื่อง ศึกษาปัญหาการบริหารจัดการที่สัมพันธ์กับความสำเร็จในงานก่อสร้างอาคารสูงของผู้บริหาร โครงการในกรุงเทพมหานคร ครั้งนี้ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งได้ 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล สภาพปัญหาการบริหารโครงการก่อสร้างอาคารสูง

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อสภาพปัญหา

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ความสำเร็จในงานก่อสร้างอาคารสูง

รายละเอียดของแต่ละตอนมีดังนี้

#### ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ ข้อมูลด้านปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน โดยนำเสนอข้อมูลเป็นจำนวน และร้อยละ ดังตาราง ที่ 4.1-4.3

#### ตารางที่ 4.1 จำนวน และ ร้อยละ ของ ผู้บริหารโครงการที่รับเหมาก่อสร้างอาคารสูง ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25 ปี	12	6.0
25 - 34 ปี	71	35.5
35 - 44 ปี	79	39.5
มากกว่า 45 ปี	38	19.0
รวม	200	100

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้บริหารโครงการ ที่รับหมาก่อสร้างอาคารสูงใน กรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ ส่วนใหญ่อายุอยู่ระหว่าง 35- 44 ปี มีจำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 39.5 และเพียงจำนวน 12 คนที่มีอายุต่ำกว่า 25 ปี คิดเป็นร้อยละ 6.0

**ตารางที่ 4.2 จำนวน และ ร้อยละ ของ ผู้บริหารโครงการที่รับหมาก่อสร้างอาคารสูง ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา**

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า ปวช.	17	8.5
ปวช. - ปวส. (หรือเทียบเท่า)	20	10.0
ปริญญาตรี	131	65.5
สูงกว่าปริญญาตรี	32	16.0
<b>รวม</b>	<b>200</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ผู้บริหารโครงการที่รับหมาก่อสร้างอาคารสูงใน กรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ ส่วนใหญ่ศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี มีจำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 65.5 รองลงมาศึกษาอยู่ในระดับที่สูงกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 16.0 และศึกษาอยู่ในระดับที่ต่ำกว่า ปวช. มีจำนวนน้อยที่สุด โดยมีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 8.5

**ตารางที่ 4.3 จำนวน และ ร้อยละ ของ ผู้บริหารโครงการรับหมาก่อสร้างอาคารสูง ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน**

ประสบการณ์การทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 3 ปี	10	5.0
3 - 5 ปี	55	27.5
6 - 8 ปี	56	28.0
มากกว่า 8 ปี	79	39.5
<b>รวม</b>	<b>200</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ผู้บริหารโครงการที่รับเหมาก่อสร้างอาคารสูง ใน กรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 8 ปี จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 39.5 รองลงมา มีประสบการณ์การทำงานอยู่ระหว่าง 6 - 8 ปี จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 28.0 และมีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 3 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด โดยมีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 5.0

## ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปัญหาการบริหารจัดการของผู้บริหารโครงการงานการก่อสร้าง

### อาคารสูง ในกรุงเทพมหานคร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปัญหาการบริหารจัดการงานก่อสร้างอาคารสูงของผู้บริหารโครงการ ในกรุงเทพมหานคร ทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน ด้านการจัดองค์กร ด้าน การควบคุมงาน ด้านการประสานงาน และด้านการประเมินผลงาน โดยนำเสนอข้อมูลเป็นค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แสดงไว้ในตารางที่ 4.4 - 4.10

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการก่อสร้าง ของผู้บริหารโครงการที่รับเหมาก่อสร้างอาคารสูง ในกรุงเทพมหานคร ปัญหาโดยรวม

ปัญหาโดยรวม	n = 200		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับปัญหา
1. ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน	3.976	0.54	มาก
2. ด้านการจัดองค์กร	7	58	มาก
3. ด้านการควบคุมงาน	3.865	0.51	มาก
4. ด้านการประสานงาน	0	13	มาก
5. ด้านการประเมินผลงาน	3.928	0.49	มาก
	3	80	มาก
	3.912	0.51	
	5	28	
	3.836	0.50	
	7	93	
เฉลี่ย	<b>3.9038</b>	<b>0.36</b>	มาก
		<b>47</b>	

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.90$ ) เมื่อพิจารณา รายด้านพบว่า ด้านที่มีปัญหาสูงที่สุด ได้แก่ ด้านการวางแผนการปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 3.976$ ) ปัญหาที่รองลงมาได้แก่ ด้านการควบคุมงาน ( $\bar{X} = 3.928$ ) ด้านการประสานงาน ( $\bar{X} = 3.912$ ) ด้านการจัดองค์การ ( $\bar{X} = 3.865$ ) และด้านการประเมินผลงาน ( $\bar{X} = 3.836$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของผู้บริหารโครงการที่รับเหมาก่อสร้างอาคารสูง ในกรุงเทพมหานคร ปัญหาด้านการวางแผนปฏิบัติงาน

ปัญหาด้านการวางแผนปฏิบัติงาน	n = 200		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับปัญหา
1. การกำหนดนโยบายและแผนการทำงานที่ชัดเจน	4.04	0.74	มาก
2. การกำหนดระยะเวลาการทำงานเปิดและปิดโครงการ	4.01	0.73	มาก
3. การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบ	3.92	0.83	มาก
4. การกำหนดแผนกำลังบุคลากรให้เพียงพอ	3.95	0.88	มาก
5. การวางแผนวิธีปฏิบัติงานเป็นขั้นตอน	3.95	0.89	มาก
6. การกำหนดงบประมาณให้พอเพียง	3.99	0.85	มาก
เฉลี่ย	3.97	0.545	มาก
	6	8	

จากตาราง 4.5 พบว่า ปัญหาด้านการวางแผน โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.976$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการกำหนด นโยบาย และแผนการทำงานที่ชัดเจนมีปัญหาสูงที่สุด ( $\bar{X} = 4.04$ ) รองลงมา คือ ด้านการกำหนดระยะเวลาทางการทำงานเปิด และ ปิด โครงการ ( $\bar{X} = 4.01$ ) และด้านที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ ด้านการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบ ( $\bar{X} = 3.92$ )

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของผู้บริหาร โครงการที่รับเหมาก่อสร้างอาคารสูง ในกรุงเทพมหานคร ปัญหาด้านการจัดองค์กร

ปัญหาด้านการจัดองค์กร	n = 200		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับปัญหา
1. การกำหนดจำนวนบุคลากรและงานให้สัมพันธ์กัน	3.90	0.73	มาก
	3.92	0.73	มาก
2. การกำหนดงานกลุ่มงานให้มีความสัมพันธ์กัน	3.95	0.80	มาก
3. การกำหนดอำนาจหน้าที่และสายบังคับบัญชาที่ชัดเจน	3.90	0.86	มาก
4. การกำหนดบุคคลทดแทนในตำแหน่งสำคัญกรณีฉุกเฉิน	3.78	0.88	มาก
	3.74	0.92	มาก
5. การติดต่อสื่อสารที่ดีและรวดเร็วไม่ผิดพลาด			มาก
6. มีการจัดอบรมให้ความรู้แก่บุคลากร			มาก
เฉลี่ย	<b>3.86</b>	<b>0.51</b>	มาก
	<b>5</b>	<b>13</b>	

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ปัญหาด้านการจัดองค์กร โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.865$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการกำหนดอำนาจหน้าที่และสายบังคับบัญชาที่ชัดเจน มีปัญหาสูงสุด ( $\bar{X} = 3.95$ ) รองลงมา คือ ด้านการกำหนดงานกลุ่มงานให้มีความสัมพันธ์กัน ( $\bar{X} = 3.92$ ) และด้านที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ ด้านมีการจัดอบรมให้ความรู้แก่บุคลากร ( $\bar{X} = 3.74$ )

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของผู้บริหาร  
โครงการ  
ที่รับเหมาก่อสร้างอาคารสูง ในกรุงเทพมหานคร ปัญหาด้านการควบคุมงาน

ปัญหาด้านการควบคุมงาน	n = 200		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับปัญหา
1. การควบคุมระยะเวลาในการทำงานให้ได้ตามแผน	4.09	0.71	มาก
2. การควบคุมค่าใช้จ่ายไม่ให้เกินงบประมาณ	4.04	0.74	มาก
3. การควบคุมคุณภาพของงานได้ตามมาตรฐาน ข้อกำหนด	3.97	0.79	มาก
4. การควบคุมคุณภาพของวัสดุได้ตามมาตรฐาน ข้อกำหนด	3.85	0.85	มาก
5. การควบคุมสมรรถภาพการทำงานให้ได้ มากที่สุดและปลอดภัย	3.77	0.91	มาก
6. การควบคุมวิธีการทำงานให้มีความต่อเนื่องไม่ ติดขัด	3.77	0.91	มาก
เฉลี่ย	<b>3.928</b> <b>3</b>	<b>0.498</b> <b>0</b>	มาก

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ปัญหาด้านการควบคุม โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.9283$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการควบคุมระยะเวลาในการทำงานให้ได้ตามแผนมีปัญหาสูงสุด ( $\bar{X} = 4.09$ ) รองลงมา คือ ด้านการควบคุมค่าใช้จ่ายไม่ให้เกินงบประมาณ ( $\bar{X} = 4.04$ ) และด้านที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ ด้านการควบคุมวิธีการทำงานให้มีความต่อเนื่อง ไม่ติดขัด ( $\bar{X} = 3.77$ )

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของผู้บริหาร  
โครงการที่รับเหมาก่อสร้างอาคารสูงในกรุงเทพมหานคร ปัญหาด้านการ  
ประสานงาน

ปัญหาด้านการประสานงาน	n = 200		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับปัญหา
1. ความสามารถเจรจาขจัดปัญหาขัดแย้งในหน่วยปฏิบัติงาน	4.0 2	0.68	มาก
2. ความสามารถเจรจาขจัดปัญหาเมื่อขัดแย้งกับกรุงเทพมหานคร	4.0 9	0.75 0.79	มาก
3. ความสามารถเจรจาขจัดปัญหาขัดแย้งกับชุมชนข้างเคียง	3.9	0.86	มาก
4. ความสามารถการประสานงานปัญหาด้านจราจรที่แออัด	8	0.84	มาก
5. ความสามารถแก้ปัญหาพร้อมกับผู้ออกแบบและผู้ควบคุมงาน	3.8 5	0.87	มาก
6. ความสามารถการประสานงานกับตัวแทนจำหน่ายเรื่องวัสดุ	3.8 3		มาก
	3.7 0		
<b>เฉลี่ย</b>	<b>3.9125</b>	<b>0.51 28</b>	มาก

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ปัญหาด้านการประสานงาน โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.9125$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้าน ความสามารถเจรจาขจัดปัญหาเมื่อขัดแย้งกับกรุงเทพมหานคร มีปัญหาสูงสุด ( $\bar{X} = 4.09$ ) รองลงมา คือ ด้านความสามารถเจรจาขจัดปัญหาขัดแย้งในหน่วยปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 4.02$ ) และด้านที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ ด้านความสามารถการประสานงานกับตัวแทนจำหน่ายเรื่องวัสดุ ( $\bar{X} = 3.70$ )

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของผู้บริหาร โครงการที่รับเหมาก่อสร้างอาคารสูง ในกรุงเทพมหานคร ปัญหาด้านการ ประเมินผลงาน

ปัญหาด้านการประเมินผลงาน	n = 200		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับปัญหา
1. มีการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อหาจุดอ่อน จุดแข็ง	3.97	0.78	มาก
2. มีการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อหาอุปสรรค การทำงาน	4.04	0.70	มาก
3. มีการประเมินผลความก้าวหน้าการปฏิบัติงานเป็น ระยะเวลา	3.84	0.82	มาก
4. มีการประเมินผลผลกระทบด้านวัสดุและแรงงาน เสมอ ๆ	3.71	0.84	มาก
5. มีการประเมินผลงานที่เหลือ และระยะเวลา การเก็บงาน	3.71	0.89	มาก
6. มีการประเมินผลความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน	3.73	0.99	มาก
เฉลี่ย	3.8367	0.5093	มาก

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ปัญหาด้านการประเมินผลงาน โดยภาพรวม อยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 3.867$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อหา อุปสรรคการทำงาน มีปัญหาสูงสุด ( $\bar{X} = 4.04$ ) รองลงมา คือ ด้านการประเมินผลการ ปฏิบัติงานเพื่อหา จุดอ่อนจุดแข็ง ( $\bar{X} = 3.97$ ) และด้านที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ ด้านการ ประเมินผลงานที่เหลือ และระยะเวลาการเก็บงาน ( $\bar{X} = 3.71$ )

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเปรียบเทียบปัญหาในการก่อสร้างอาคารสูง  
โดยจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตารางที่ 4.10 การทดสอบค่าเฉลี่ยเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโครงการ  
ที่รับเหมาก่อสร้างอาคารสูง ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

ต่ำกว่า 25 ปี		25 - 34 ปี		35 - 44 ปี		มากกว่า 45 ปี	
ค่าเฉลี่ย	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.
3.8333	.5774	3.971	.530	3.953	.4826	4.078	.6787
		8	8	6		9	
3.7083	.4330	3.852	.514	3.837	.4599	3.995	.6133
		1	5	6		6	
3.6806	.4407	3.981	.503	3.976	.4846	3.807	.5060
		2	6	8		0	
3.7500	.5618	3.985	.544	3.865	.4337	3.925	.5821
		9	6	0		4	
3.6111	.5700	3.816	.550	3.835	.4703	3.947	.4795
		9	0	4		4	
3.7167	.3633	3.921	.411	3.893	.2888	3.950	.4076
		6	2	7		9	

รายการ		df	SS	MS	F	P
การวางแผนปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	3	.688	.229	.76	.514
	ภายในกลุ่ม	196	58.5	.299	7	
	รวม	199	59.2	.80		
การจัดองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	3	1.01	.338	1.2	.276
	ภายในกลุ่ม	196	4	.260	99	
	รวม	199	51.0	.260		
การควบคุมงาน	ระหว่างกลุ่ม	3	1.68	.560	2.3	.078
	ภายในกลุ่ม	196	0	.243	02	
	รวม	199	47.6	.243		
			82			

			49.3 62			
การประสานงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	3 196 199	.884 51.4 46 52.3 30	.295 .262	1.1 23	.341

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

รายการ		df	SS	MS	F	P
การประเมินผลงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	3 196 199	1.10 4 50.5 05 51.6 09	.368 .258	1.4 28	.236
รวม	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	3 196 199	.535 25.9 36 26.4 72	.178 .132	1.3 48	.260

จากตาราง 4.10 ผลการวิเคราะห์โดยการใช่วิธีการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way analysis of variance : One Way ANOVA) พบว่าค่า F ที่คำนวณได้มากกว่าค่า P - Value ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ทั้ง 5 ด้าน ซึ่งแสดงว่า ผู้บริหารโครงการที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารโครงการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 4.11 การทดสอบค่าเฉลี่ยเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโครงการที่รับเหมาก่อสร้างอาคารสูง ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

ต่ำกว่า ปวช.		ปวช. - ปวส. (หรือเทียบเท่า)		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี	
ค่าเฉลี่ย	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.
3.8824	.5766	3.700	.4032	3.994	.524	4.125	.639

3.8039	.5987	0 3.775	.3872	9 3.846	6 .527	0 4.031	2 .444
3.9118	.5404	0 3.908	.3266	1 3.931	3 .524	3 3.937	9 .470
3.7941	.7010	3 3.866	.4413	3 3.898	6 .504	5 4.062	9 .461
3.8137	.5555	7 3.641	.6148	2 3.834	9 .502	5 3.979	3 .409
3.8412	.4459	7 3.778	.2373	6 3.901	8 .372	2 4.027	9 .327
		3		0	4	1	6

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

รายการ		df	SS	MS	F	P
การวางแผน ปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	3	2.430	.810	2.79	.042
	ภายในกลุ่ม	196	56.850	.290	2	*
	รวม	199	59.280			
การจัดองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	3	1.157	.386	1.48	.220
	ภายในกลุ่ม	196	50.865	.260	6	
	รวม	199	52.022			
การควบคุมงาน	ระหว่างกลุ่ม	3	1.651E-02	5.502E-03	.022	.996
	ภายในกลุ่ม	196	49.345	.252		
	รวม	199	49.362			
การประสานงาน	ระหว่างกลุ่ม	3	1.027	.342	1.30	.273
	ภายในกลุ่ม	196	51.303	.262	8	
	รวม	199	52.330			
การประเมินผลงาน	ระหว่างกลุ่ม	3	1.420	.473	1.84	.140
	ภายในกลุ่ม	196	50.189	.256	8	
	รวม	199	51.609			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	3	.869	.290	2.21	.087

	ภายในกลุ่ม	196	25.603	.131	7	
	รวม	199	26.472			

รายการ	ต่ำกว่า ปวช.	ปวช. - ปวส. (หรือ เทียบเท่า)	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ต่ำกว่า ปวช.				
ปวช. - ปวส. (หรือ เทียบเท่า)			-.2949*	-.4250*
ปริญญาตรี		.2949*		
สูงกว่าปริญญาตรี		.4250*		

จากตาราง 4.11 ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way analysis of variance : One Way ANOVA) พบว่า ค่า F มากกว่าค่า P แสดงว่าผู้บริหารโครงการที่มีระดับการศึกษาที่ต่างกันมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารจัดการโครงการในด้านการวางแผนปฏิบัติงานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยกเว้นการควบคุมงาน

จากตาราง 4.11 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ Fischer's LSD. ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า ผู้บริหารโครงการที่รับหมาก่อสร้างอาคารสูงในกรุงเทพมหานคร ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี (0.2949) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (0.4250) มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของผู้บริหารโครงการ แตกต่างกับผู้บริหารโครงการที่มีการศึกษาระดับ ปวช.- ปวส. (หรือเทียบเท่า) ส่วนผู้บริหารโครงการที่มีการศึกษาระดับ ปวช. - ปวส. (หรือเทียบเท่า) มีระดับความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารจัดการ แตกต่างกับผู้บริหารโครงการ ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี (-0.2949) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (-0.4250)

ตารางที่ 4.12 การทดสอบค่าเฉลี่ยเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโครงการที่  
รับหมวกก่อสร้างอาคารสูง ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ต่ำกว่า 3 ปี		3 - 5 ปี		6 - 8 ปี		มากกว่า 8 ปี	
ค่าเฉลี่ย	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.
4.0000	.7617	3.8939	.4574	3.9643	.5200	4.0401	.5903
3.5833	.8793	3.8636	.4109	3.7798	.4790	3.9620	.5236
3.8167	.8587	3.9879	.4349	3.8810	.4848	3.9346	.4953
3.9333	.6583	4.0242	.5055	3.8155	.4951	3.9008	.5053
3.6167	.6897	3.8758	.5084	3.8065	.4921	3.8586	.4986
3.7900	.7290	3.9291	.3093	3.8494	.3354	3.9392	.3563

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

รายการ		df	SS	MS	F	P
การวางแผนปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	3	.708	.23	.790	.501
	ภายในกลุ่ม	196	58.5	6		
	รวม	199	72	.29		
			59.2	9		
การจัดองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	3	1.94	.64	2.53	.058
	ภายในกลุ่ม	196	4	8		
	รวม	199	50.0	.25		
			78	5		
			52.0	22		
การควบคุมงาน	ระหว่างกลุ่ม	3	.449	.15	.599	.616
		196	48.9	0		

	ภายในกลุ่ม รวม	199	13 49.3 62	.25 0		
การประสานงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	3 196 199	1.22 9 51.1 01 52.3 30	.41 0 .26 1	1.57 1	.198
การประเมินผลงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	3 196 199	.657 50.9 52 51.6 09	.21 9 .26 0	.842	.472
รวม	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	3 196 199	.430 26.0 42 26.4 72	.14 3 .13 3	1.07 8	.360

จากตาราง 4.12 ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way analysis of variance : One Way ANOVA) พบว่า ค่า F มากกว่าค่า P ทั้งสี่ด้านคือ ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน ด้านการจัดองค์การ ด้านการประสานงาน และด้านการประเมินผล แสดงว่าผู้บริหารโครงการที่มีประสบการณ์ แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารโครงการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับสถิติ 0.05 ยกเว้นการควบคุมงาน

#### ตอนที่ 4 ความสำเร็จเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างอาคารสูง

ตารางที่ 4.13 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของผู้บริหารโครงการก่อสร้างอาคารสูง ในกรุงเทพมหานคร ต่อความสำเร็จของโครงการก่อสร้างอาคารสูง ในกรุงเทพมหานคร

ความสำเร็จของโครงการ	n = 200		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความสำเร็จ
1. ระยะเวลาส่งมอบงานทันกำหนด	4.1	0.74	มาก
2. ค่าใช้จ่ายตามงบประมาณ	1	6	มาก
3. คุณภาพตามข้อกำหนด	4.0	0.69	มาก
4. ความปลอดภัยในการทำงาน	7	8	มาก
	3.8	0.81	
	9	6	
	3.6	0.96	
	5	5	
เฉลี่ย	<b>3.93</b>	<b>0.80</b>	มาก
		<b>625</b>	

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ผู้บริหารโครงการก่อสร้างอาคารสูง มีความคิดเห็นต่อความสำเร็จของโครงการ ทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ระยะเวลาส่งมอบงานทันกำหนด ค่าใช้จ่ายตามงบประมาณ คุณภาพตามข้อกำหนด และความปลอดภัยในการทำงาน โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.93$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ระยะเวลาส่งมอบงานทันกำหนด มีปัญหาสูงสุด ( $\bar{X} = 4.11$ ) รองลงมา คือ ค่าใช้จ่ายตามงบประมาณ ( $\bar{X} = 4.07$ ) และด้านที่มีความคิดเห็นต่อ ความสำเร็จน้อยที่สุด คือ ความปลอดภัยในการทำงาน ( $\bar{X} = 3.65$ )