

บทที่ 4

ผลการศึกษา

ผู้ศึกษาได้วิเคราะห์ข้อมูลสภาพการปฏิบัติงานของคณาจารย์คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และนำเสนอผลการศึกษาดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 สภาพภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ความถี่ และร้อยละ นำเสนอในรูปแบบตารางประกอบการบรรยาย (ตารางที่ 3)

ตอนที่ 2 สภาพการปฏิบัติงานของอาจารย์ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ความถี่และร้อยละ นำเสนอในรูปแบบตารางประกอบการบรรยาย ดังนี้

1. ด้านงานสอน งานวัดและประเมินผล (ตารางที่ 4 – ตารางที่ 5)
2. ด้านงานวิจัย (ตารางที่ 6 – ตารางที่ 8)
3. ด้านงานบริการวิชาการแก่สังคม (ตารางที่ 9)
4. ด้านงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมฯ (ตารางที่ 10 – ตารางที่ 11)
5. งานด้านอื่น ๆ (ตารางที่ 12 – ตารางที่ 17)

ตอนที่ 3 แนวทางการแก้ปัญหาการปฏิบัติงานของอาจารย์ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ความถี่ประกอบการบรรยาย ได้ผลการศึกษาดังนี้

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 3 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	จำนวน (N=207)	ร้อยละ
1. สังกัดภาควิชา		
1.1 ปรีคลินิก	74	35.75
1.2 คลินิก	133	64.25
2. ตำแหน่งทางวิชาการ		
2.1 อาจารย์	70	33.82
2.2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์	76	36.71
2.3 รองศาสตราจารย์	55	26.57
2.4 ศาสตราจารย์	6	2.90
3. ตำแหน่งบริหาร		
3.1 รองคณบดี	10	4.83
3.2 ผู้ช่วยคณบดี	4	1.93
3.3 หัวหน้าภาควิชา	9	4.35
3.4 รองหัวหน้าภาควิชา	4	1.93
3.5 คณะกรรมการระดับคณะฯ	10	4.83
3.6 คณะกรรมการระดับภาควิชาฯ	6	2.90
3.7 คณะกรรมการอื่นๆ	2	0.97
4. ประสบการณ์การสอน		
4.1 1-5 ปี	46	22.22
4.2 6-10 ปี	38	18.36
4.3 11-15 ปี	39	18.84
4.4 16 ปีขึ้นไป	84	40.58

จากตารางที่ 3 พบว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น จำนวน 207 คน เป็นคณาจารย์
สังกัดภาควิชาคลินิกจำนวน 133 คน (ร้อยละ 64.25) สังกัดภาควิชาปริคตินิกจำนวน 74 คน (ร้อยละ
35.75) ถ้าแยกตามตำแหน่งทางวิชาการ เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์จำนวน 76 คน (ร้อยละ 36.71)
อาจารย์จำนวน 70 คน (ร้อยละ 33.82) รองศาสตราจารย์จำนวน 55 คน (ร้อยละ 26.57) และ
ศาสตราจารย์จำนวน 6 คน (ร้อยละ 2.90) ในด้านตำแหน่งทางบริหารพบว่ามีผู้ดำรงตำแหน่งรอง
คณบดี และคณะกรรมการระดับคณะฯ จำนวน 10 คน (ร้อยละ 4.83) หัวหน้าภาควิชาจำนวน 9 คน
(ร้อยละ 4.35) คณะกรรมการระดับภาควิชาจำนวน 6 คน (ร้อยละ 2.90) ผู้ช่วยคณบดีและรอง
หัวหน้าภาควิชาจำนวน 4 คน (ร้อยละ 1.93) และคณะกรรมการอื่น ๆ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.97)
ส่วนประสบการณ์การสอนพบว่าคณาจารย์มีประสบการณ์การสอน 16 ปีขึ้นไปจำนวน 84 คน (ร้อย
ละ 40.58) 1-5 ปี จำนวน 46 คน (ร้อยละ 22.22) 11-15 ปี จำนวน 39 คน (ร้อยละ 18.84) และ 6-10
ปี จำนวน 38 คน (ร้อยละ 18.36) ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงานของคณาจารย์ในด้านต่างๆ

สภาพการปฏิบัติภาระงานด้านที่ 1 งานสอน งานวัดและประเมินผล

ตารางที่ 4 สภาพการปฏิบัติภาระงานด้านงานสอน งานวัดและประเมินผล (ระดับปริญญาตรี)

งานสอน งานวัดและประเมินผล (ระดับปริญญาตรี)	จำนวนชั่วโมง/สัปดาห์							(n)
	น้อยกว่า					มากกว่า 5		
	1	1	2	3	4	5	(6-32)	
1. การสอน								
1.1 สอนบรรยาย	60.29	16.18	7.35	7.35	3.43	1.47	3.92	(204)
1.2 คู่มกลุ่มย่อย	48.48	12.73	15.76	11.52	5.45	1.82	4.24	(165)
1.3 สอนปฏิบัติการ/หัตถการ/สาธิต	31.37	15.03	14.38	7.84	3.92	11.76	15.69	(153)
1.4 สอนข้างเตียงผู้ป่วย	26.00	22.00	18.00	16.00	2.00	5.00	11.00	(100)
1.5 สอนการตรวจผู้ป่วย ณ ห้อง ตรวจผู้ป่วยนอก/ห้องฉุกเฉิน	14.56	21.36	16.50	17.48	5.83	9.71	14.56	(103)
1.6 อื่น ๆ	53.85	0.00	7.69	23.08	7.69	0.00	7.69	(13)
2. การอภิปรายกลุ่ม (Conference)	30.91	16.97	20.61	13.94	7.27	6.67	3.64	(165)
3. การจัดเตรียมสื่อ/เอกสาร/เครื่องมือ	24.88	21.89	15.42	10.95	4.48	11.44	10.95	(201)
4. การให้คำปรึกษา งานค้นคว้า ตรวจ แก้ไขงาน/โครงการงาน	34.07	22.96	20.74	7.41	4.44	4.44	5.93	(135)
5. การเป็นที่ปรึกษาการค้นคว้า/การเรียนรู้ ด้วยตนเอง	37.18	30.13	14.74	10.90	1.92	2.56	2.56	(156)
6. การตรวจรายงานผู้ป่วย/รายงานอื่นๆ	32.64	40.28	14.58	6.94	1.39	2.08	2.08	(144)
7. การออกข้อสอบ	53.65	24.48	9.38	4.69	3.65	2.08	2.08	(192)
8. การวิเคราะห์ข้อสอบ เตรียมข้อสอบ พัฒนาข้อสอบ	56.32	25.86	9.77	2.87	2.30	0.57	2.30	(174)
9. ตรวจข้อสอบ	67.47	21.08	6.63	1.81	0.60	2.41	0.00	(166)
10. คู่มือสอบ อาทิ สอบลงกอง สอบประมวล ความรู้	81.40	12.21	2.91	1.16	1.16	0.00	1.16	(172)
ค่าเฉลี่ย	43.54	20.21	12.96	9.60	3.70	4.13	5.85	

จากตารางที่ 4 พบว่าสภาพการปฏิบัติภาระงานด้านที่ 1 งานสอน งานวัดและประเมินผล (ระดับปริญญาตรี) โดยภาพรวมคณาจารย์ใช้เวลาในการปฏิบัติภาระงานด้านนี้โดยเฉลี่ย น้อยกว่า 1 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 43.54 ปฏิบัติ 1 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 20.21 ปฏิบัติ 2 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 12.96 ปฏิบัติ 3 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 9.60 ปฏิบัติมากกว่า 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 5.85 ปฏิบัติ 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 4.13 และปฏิบัติ 4 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 3.70 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในแต่ละภาระงาน พบว่าภาระงานที่คณาจารย์ใช้เวลาในการปฏิบัติมากกว่า 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ (6 – 32 ชั่วโมงต่อสัปดาห์) คิดเป็นร้อยละสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การสอนปฏิบัติการ/หัตถการ/สาธิต คิดเป็นร้อยละ 15.69 การสอนการตรวจผู้ป่วย ณ ห้องตรวจผู้ป่วยนอก/ห้องฉุกเฉิน คิดเป็นร้อยละ 14.56 และการสอนข้างเตียงผู้ป่วย คิดเป็นร้อยละ 11.00

ตารางที่ 5 สภาพการปฏิบัติภาระงานด้านงานสอน งานวัดและประเมินผล (ระดับบัณฑิตศึกษา)

งานสอน งานวัดและประเมินผล (ระดับบัณฑิตศึกษา)	จำนวนชั่วโมง/สัปดาห์							(n)
	น้อยกว่า						มากกว่า 5 (6-30)	
	1	1	2	3	4	5		
1. การสอน								
1.1 สอนบรรยาย	70.25	9.49	9.49	6.33	1.27	1.90	1.27	(158)
1.2 คุมกลุ่มย่อย	42.35	19.41	14.12	8.82	7.06	4.71	3.53	(170)
1.3 สอนปฏิบัติการ/หัตถการ/สาธิต	25.71	12.86	12.14	14.29	5.00	12.86	17.14	(140)
1.4 สอนข้างเตียงผู้ป่วย สำหรับ แพทย์ประจำบ้าน	12.12	13.13	16.16	12.12	13.13	17.17	16.16	(99)
1.5 สอนข้างเตียงผู้ป่วยมีปัญหา เฉพาะหน่วยวิชา (SR)	9.88	18.52	17.28	17.28	7.41	16.05	13.58	(81)
1.6 สอนการตรวจผู้ป่วย ณ ห้อง ตรวจผู้ป่วยนอก/ห้องฉุกเฉิน	9.00	19.00	11.00	27.00	7.00	11.00	16.00	(100)
1.7 สอนการดูแลบำบัดผู้ป่วยหนัก (I.C.U.)	33.33	26.67	13.33	11.11	4.44	0.00	11.11	(45)
1.8 อื่น ๆ	44.44	22.22	22.22	0.00	0.00	0.00	11.11	(9)
2. การอภิปรายกลุ่ม (Conference)	28.10	24.84	16.34	15.69	3.92	6.54	4.58	(153)
3. การจัดเตรียมสื่อ/เอกสาร/เครื่องมือ ปฏิบัติการ	32.52	28.22	15.34	9.82	2.45	7.36	4.29	(163)
4. การให้คำปรึกษา งานค้นคว้า ตรวจ แก้ไขงาน/โครงการ	37.97	27.85	12.03	5.70	3.80	6.96	5.70	(158)
5. การตรวจรายงานผู้ป่วย/รายงานอื่นๆ	36.08	29.90	14.43	9.28	0.00	4.12	6.19	(97)
6. การออกข้อสอบ	65.13	17.76	8.55	5.26	1.97	1.32	0.00	(152)
7. การวิเคราะห์ข้อสอบ เตรียมข้อสอบ พัฒนาข้อสอบ	59.02	21.31	5.74	4.10	0.82	1.64	7.38	(122)
8. การตรวจข้อสอบ	75.17	15.86	4.14	2.76	1.38	0.69	0.00	(145)
9. การคุมสอบระดับบัณฑิตศึกษา/ วุฒิปริญญาตรี/ประกาศนียบัตรฯ	81.25	7.03	4.69	2.34	0.78	3.13	0.78	(128)
ค่าเฉลี่ย	41.40	19.63	12.31	9.49	3.78	5.97	7.43	

จากตารางที่ 5 พบว่าสภาพการปฏิบัติภาระงานด้านที่ 1 งานสอน งานวัดและประเมินผล (ระดับบัณฑิตศึกษา) ในภาพรวมคณาจารย์ใช้เวลาในการปฏิบัติภาระงานด้านนี้โดยเฉลี่ย น้อยกว่า 1 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 41.40 ปฏิบัติ 1 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 19.63 ปฏิบัติ 2 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 12.31 ปฏิบัติ 3 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 9.49 ปฏิบัติมากกว่า 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 7.43 ปฏิบัติ 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 5.97 และปฏิบัติ 4 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 3.78 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในแต่ละภาระงาน พบว่าภาระงานที่คณาจารย์ใช้เวลาในการปฏิบัติมากกว่า 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ (6 – 30 ชั่วโมงต่อสัปดาห์) คิดเป็นร้อยละสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สอนปฏิบัติ/หัตถการ/สาธิต คิดเป็นร้อยละ 17.14 การสอนข้างเตียงผู้ป่วยสำหรับแพทย์ประจำบ้าน คิดเป็นร้อยละ 16.16 และการสอนการตรวจผู้ป่วย ณ ห้องตรวจผู้ป่วยนอก/ห้องฉุกเฉิน คิดเป็นร้อยละ 16.00

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

สภาพการปฏิบัติภาระงานด้านที่ 2 งานวิจัย

ตารางที่ 6 งานวิจัยที่กำลังดำเนินการอยู่ (จำนวนเรื่อง)

จำนวน (เรื่อง)	จำนวน (N=184)	ร้อยละ
1 เรื่อง	65	35.33
2 เรื่อง	62	33.70
3 เรื่อง	33	17.93
4 เรื่อง	6	3.26
5 เรื่อง	9	4.89
มากกว่า 5 เรื่อง (6-10 เรื่อง)	9	4.89

จากตารางที่ 6 พบว่างานวิจัยที่คณาจารย์กำลังดำเนินการอยู่ต่อปี 1 เรื่องจำนวน 65 คน (ร้อยละ 35.33) 2 เรื่องจำนวน 62 คน (ร้อยละ 33.70) 3 เรื่องจำนวน 33 คน (ร้อยละ 17.93) 5 เรื่องจำนวน 9 คน (ร้อยละ 4.89) มากกว่า 5 เรื่องจำนวน 9 คน (ร้อยละ 4.89) และ 4 เรื่อง จำนวน 6 คน (ร้อยละ 3.26) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาจำนวนเรื่องของงานวิจัยที่คณาจารย์กำลังดำเนินการอยู่สูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ 1 เรื่อง จำนวน 65 คน (ร้อยละ 35.33) 2 เรื่องจำนวน 62 คน (ร้อยละ 33.70) และ 3 เรื่อง จำนวน 33 คน (ร้อยละ 17.93)

ตารางที่ 7 ระยะเวลาที่งานวิจัยจะแล้วเสร็จ

จำนวน (ปี)	จำนวน (N= 184)	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	9	4.89
1 ปี	95	51.63
2 ปี	55	29.89
3 ปี	17	9.24
4 ปี	4	2.17
5 ปี	3	1.63
มากกว่า 5 ปี	1	0.54

จากตารางที่ 7 พบว่าระยะเวลาที่คณาจารย์จะทำงานวิจัยแล้วเสร็จ 1 ปีจำนวน 95 คน (ร้อยละ 51.63) 2 ปีจำนวน 55 คน (ร้อยละ 29.89) 3 ปีจำนวน 17 คน (ร้อยละ 9.24) น้อยกว่า 1 ปีจำนวน 9 คน (ร้อยละ 4.89) 4 ปีจำนวน 4 คน (ร้อยละ 2.17) 5 ปีจำนวน 3 คน (ร้อยละ 1.63) และมากกว่า 5 ปีจำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.54) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาระยะเวลาที่คณาจารย์จะทำงานวิจัยแล้วเสร็จ สูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ 1 ปีจำนวน 95 คน (ร้อยละ 51.63) 2 ปีจำนวน 55 คน (ร้อยละ 29.89) และ 3 ปีจำนวน 17 คน (ร้อยละ 9.24)

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

ตารางที่ 8 เวลาที่ใช้ในการทำงานวิจัย (จำนวนชั่วโมงต่อสัปดาห์)

จำนวนชั่วโมงต่อสัปดาห์	จำนวน (N=180)	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ชม.	17	9.44
1 ชม.	31	17.22
2 ชม.	32	17.78
3 ชม.	26	14.44
4 ชม.	13	7.22
5 ชม.	23	12.78
มากกว่า 5 ชม.	38	21.11

จากตารางที่ 8 พบว่าจำนวนชั่วโมงต่อสัปดาห์ที่คณาจารย์ใช้ในการทำงานวิจัยมากกว่า 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ จำนวน 38 คน (ร้อยละ 21.11) 2 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จำนวน 32 คน (ร้อยละ 17.78) 1 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จำนวน 31 คน (ร้อยละ 17.22) 3 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จำนวน 26 คน (ร้อยละ 14.44) 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จำนวน 23 คน (ร้อยละ 12.78) น้อยกว่า 1 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จำนวน 17 คน (ร้อยละ 9.44) และ 4 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จำนวน 13 คน (ร้อยละ 7.22) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาจำนวนชั่วโมงต่อสัปดาห์ที่คณาจารย์ใช้ในการทำงานวิจัย สูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ มากกว่า 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จำนวน 38 คน (ร้อยละ 21.11) 2 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จำนวน 32 คน (ร้อยละ 17.78) และ 1 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จำนวน 31 คน (ร้อยละ 17.22)

สภาพการปฏิบัติการงานด้านที่ 3 งานบริการวิชาการแก่สังคม

ตารางที่ 9 สภาพการปฏิบัติการงานด้านงานบริการการรักษาพยาบาลและงานบริการแก่สังคม

งานบริการวิชาการแก่สังคม	จำนวนชั่วโมง/สัปดาห์							(n)	
	น้อยกว่า		มากกว่า 5						
	1	1	2	3	4	5	(6-30)		
1	งานบริการการรักษาพยาบาล								
1.1	การส่งเสริมสุขภาพ	25.00	33.33	8.33	12.75	2.94	6.37	11.27	(204)
1.2	การตรวจรักษาโรค	2.54	0.85	12.71	16.95	11.86	11.86	43.22	(118)
1.3	การทำหัตถการต่าง ๆ ทาง การแพทย์ อาทิ การผ่าตัด	8.33	10.71	9.52	13.10	7.14	14.29	36.90	(84)
1.4	การตรวจวิเคราะห์ อาทิ ชั้นเนื้อ สิ่งส่งตรวจ สฟ วัตถุพยาน	10.91	18.18	10.91	10.91	3.64	7.27	38.18	(55)
1.5	การฟื้นฟูสุขภาพ อาทิ กายภาพบำบัด กิจกรรมบำบัด	45.24	25.00	15.48	2.38	4.76	1.19	5.95	(84)
1.6	การนำนศ.ออกให้บริการนอก สถานที่	36.36	18.18	0.00	22.73	4.55	4.55	13.64	(22)
1.7	การออกหน่วยแพทย์เคลื่อนที่	85.71	0.00	14.29	0.00	0.00	0.00	0.00	(21)
2	งานบริการแก่สังคมในลักษณะอื่น								
2.1	การเป็นวิทยากร ภายนอกคณะฯ	87.22	8.27	3.37	0.00	0.75	0.00	0.00	(133)
2.2	การเป็นวิทยากร ภายในคณะฯ	90.15	5.30	2.27	1.52	0.76	0.00	0.00	(132)
2.3	การเป็นผู้ประเมินผลงานวิชาการ ในการขอตำแหน่ง	86.79	7.55	1.89	3.77	0.00	0.00	0.00	(53)
2.4	การเป็นกองบรรณาธิการ หนังสือ ตำรา วารสารฯ	82.86	17.14	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	(35)
2.5	การเป็นที่ปรึกษาของหน่วยงาน โครงการวิจัยฯ	60.27	31.51	1.37	2.74	1.37	1.37	1.37	(73)
2.6	การเป็นพยานศาลในฐานะ ผู้เชี่ยวชาญ	86.67	6.67	6.67	0.00	0.00	0.00	0.00	(15)
2.7	การประชุมวิชาการ การอบรม ต่างๆ นิทรรศการ	84.21	12.63	2.11	1.05	0.00	0.00	0.00	(95)
2.8	การให้บริการ/ให้ความรู้ทางสื่อ ต่างๆ	83.15	10.11	3.37	2.25	1.12	0.00	0.00	(89)

ตารางที่ 9 (ต่อ)

งานบริการการรักษาพยาบาล	จำนวนชั่วโมง/สัปดาห์							(n)
	น้อยกว่า 1	1	2	3	4	5	มากกว่า 5 (6-30)	
2.9 การเป็นกรรมการที่ใช้ความรู้ความสามารถด้านวิชาการ	78.38	16.22	4.50	0.00	0.00	0.00	0.90	(111)
2.10 อื่น ๆ	50.00	12.50	0.00	12.50	0.00	12.50	12.50	(8)
ค่าเฉลี่ย	59.05	13.77	5.69	6.04	2.29	3.49	9.64	

จากตารางที่ 9 พบว่าสภาพการปฏิบัติภาระงานด้านงานบริการการรักษาพยาบาลและงานบริการแก่สังคมในลักษณะอื่น ในภาพรวมคณาจารย์ใช้เวลาในการปฏิบัติภาระงานด้านนี้โดยเฉลี่ย น้อยกว่า 1 ชั่วโมงต่อสัปดาห์คิดเป็นร้อยละ 59.05 ปฏิบัติ 1 ชั่วโมงต่อสัปดาห์คิดเป็นร้อยละ 13.77 ปฏิบัติมากกว่า 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์คิดเป็นร้อยละ 9.64 ปฏิบัติ 3 ชั่วโมงต่อสัปดาห์คิดเป็นร้อยละ 6.04 ปฏิบัติ 2 ชั่วโมงต่อสัปดาห์คิดเป็นร้อยละ 5.69 ปฏิบัติ 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์คิดเป็นร้อยละ 3.49 และปฏิบัติ 4 ชั่วโมงต่อสัปดาห์คิดเป็นร้อยละ 2.29 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในแต่ละภาระงาน พบว่าภาระงานบริการที่คณาจารย์ใช้เวลาในการปฏิบัติมากกว่า 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ (6 - 30 ชั่วโมงต่อสัปดาห์) คิดเป็นร้อยละสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การตรวจรักษาโรค คิดเป็นร้อยละ 43.22 การตรวจวิเคราะห์ อาทิ ชี้นเนื้อ สิ่งส่งตรวจ ศพ วัตถุพยาน คิดเป็นร้อยละ 38.18 และการทำหัตถการต่างๆทางการแพทย์ อาทิ การผ่าตัด คิดเป็นร้อยละ 36.90

สภาพการปฏิบัติภาระงานด้านที่ 4 งานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 10 การปฏิบัติภาระงานด้านงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมฯ (จำนวนครั้งต่อปี)

กิจกรรมด้านต่างๆ	จำนวนครั้ง/ปี					มากกว่า 5	(n)
	1	2	3	4	5		
1 กิจกรรมทางศาสนา อาทิ การทำบุญตักบาตรของคณะฯ	43.88	25.51	8.16	6.12	9.18	7.14	(98)
2 กิจกรรมการรักษาวัฒนธรรมไทย อาทิ การรดน้ำดำหัว	53.42	32.88	10.27	1.37	0.68	1.37	(146)
3 กิจกรรมการรักษาวัฒนธรรมที่ดั้งเดิม อาทิ การแต่งกายพื้นเมือง	6.11	2.29	2.29	0.76	4.58	83.97	(131)
4 กิจกรรมการสืบสานประเพณี อาทิ งานไหว้ครู	54.24	16.95	14.41	6.78	3.39	4.24	(118)
5 กิจกรรมการส่งเสริมศิลปะ อาทิ ชมรมดนตรีไทย	42.86	7.14	21.43	7.14	0.00	21.43	(14)
ค่าเฉลี่ย	40.10	16.95	11.31	4.43	3.57	23.63	

จากตารางที่ 10 พบว่าการปฏิบัติภาระงานด้านงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมฯ ในภาพรวมจำนวนครั้งต่อปีที่คณาจารย์เข้าร่วมในกิจกรรมด้านต่างๆ โดยเฉลี่ย 1 ครั้งต่อปี คิดเป็นร้อยละ 40.10 เข้าร่วมมากกว่า 5 ครั้งต่อปี คิดเป็นร้อยละ 23.63 เข้าร่วม 2 ครั้งต่อปี คิดเป็นร้อยละ 16.95 เข้าร่วม 3 ครั้งต่อปี คิดเป็นร้อยละ 11.31 เข้าร่วม 4 ครั้งต่อปี คิดเป็นร้อยละ 4.43 และเข้าร่วม 5 ครั้งต่อปี คิดเป็นร้อยละ 3.57 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในกิจกรรมแต่ละด้าน พบว่ากิจกรรมที่คณาจารย์เข้าร่วมมากกว่า 5 ครั้งต่อปี คิดเป็นร้อยละสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ กิจกรรมการรักษาวัฒนธรรมที่ดั้งเดิม อาทิ การแต่งกายพื้นเมือง คิดเป็นร้อยละ 83.97 กิจกรรมการส่งเสริมศิลปะ อาทิ ชมรมดนตรีไทย คิดเป็นร้อยละ 21.43 และกิจกรรมทางศาสนา อาทิ การทำบุญตักบาตรของคณะฯ คิดเป็นร้อยละ 7.14

ตารางที่ 11 การปฏิบัติภาระงานด้านงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมฯ (จำนวนชั่วโมงต่อปี)

กิจกรรมด้านต่างๆ	จำนวนชั่วโมง/ปี							(n)
	น้อยกว่า							
	1	1	2	3	4	5	5	
1 กิจกรรมทางศาสนา อาทิ การทำบุญ ตักบาตรของคณะฯ	0.00	16.33	23.47	9.18	10.20	3.06	37.76	(98)
2 กิจกรรมการรักษาวัฒนธรรมไทย อาทิ การรดน้ำคำหัว	1.37	15.07	28.77	15.75	19.18	0.68	19.18	(146)
3 กิจกรรมการสืบสานประเพณี อาทิ งานไหว้ครู	0.00	16.38	23.28	16.38	17.24	0.00	26.72	(116)
4 กิจกรรมการส่งเสริมศิลปะ อาทิ ชมรมดนตรีไทย	0.00	28.57	7.14	0.00	14.29	0.00	50.00	(14)
ค่าเฉลี่ย	0.34	19.09	20.67	10.33	15.23	0.94	33.42	

จากตารางที่ 11 พบว่าการปฏิบัติภาระงานด้านงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมฯ ในภาพรวมจำนวนชั่วโมงต่อปีที่คณาจารย์เข้าร่วมกิจกรรมด้านต่างๆ โดยเฉลี่ย มากกว่า 5 ชั่วโมงต่อปี คิดเป็นร้อยละ 33.42 จำนวน 2 ชั่วโมงต่อปี คิดเป็นร้อยละ 20.67 จำนวน 1 ชั่วโมงต่อปี คิดเป็นร้อยละ 19.09 จำนวน 4 ชั่วโมงต่อปี คิดเป็นร้อยละ 15.23 จำนวน 3 ชั่วโมงต่อปี คิดเป็นร้อยละ 10.33 จำนวน 5 ชั่วโมงต่อปี คิดเป็นร้อยละ 0.94 และน้อยกว่า 1 ชั่วโมงต่อปี คิดเป็นร้อยละ 0.34 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในกิจกรรมแต่ละด้าน พบว่ากิจกรรมที่คณาจารย์ใช้เวลาในการเข้าร่วมมากกว่า 5 ชั่วโมงต่อปี คิดเป็นร้อยละสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ กิจกรรมการส่งเสริมศิลปะ อาทิ ชมรมดนตรีไทย คิดเป็นร้อยละ 50.00 กิจกรรมทางศาสนา อาทิ การทำบุญตักบาตรของคณะฯ คิดเป็นร้อยละ 37.76 และกิจกรรมการสืบสานประเพณี อาทิ งานไหว้ครู คิดเป็นร้อยละ 26.72

ภาระงานด้านอื่น ๆ

ตารางที่ 12 การปฏิบัติการงานด้านการพัฒนาตนเอง (จำนวนครั้งต่อปี)

การพัฒนาตนเองในด้านต่างๆ	จำนวนครั้ง/ปี						มากกว่า 5 (n)
	1	2	3	4	5	5	
1 การฝึกอบรม/ประชุม/สัมมนา การบรรยายพิเศษ	5.52	17.68	16.57	12.15	19.34	28.73	(181)
2 การไปศึกษาต่อทั้งในประเทศ และต่างประเทศ	71.92	13.70	4.79	4.79	0.00	4.79	(146)
3 การไปดูงานทั้งในประเทศ และต่างประเทศ	53.45	22.41	10.34	3.45	5.17	5.17	(58)
4 อื่น ๆ อาทิ การเสนอผลงานและการประชุมวิชาการนานาชาติ	10.00	0.00	20.00	10.00	0.00	60.00	(10)
ค่าเฉลี่ย	35.22	13.45	12.93	7.60	6.13	24.67	

จากตารางที่ 12 พบว่าคณาจารย์ใช้เวลาในการพัฒนาตนเองในด้านต่าง ๆ ในภาพรวม โดยเฉลี่ย 1 ครั้งต่อปี คิดเป็นร้อยละ 35.22 มากกว่า 5 ครั้งต่อปีคิดเป็นร้อยละ 24.67 จำนวน 2 ครั้งต่อปีคิดเป็นร้อยละ 13.45 จำนวน 3 ครั้งต่อปีคิดเป็นร้อยละ 12.93 จำนวน 4 ครั้งต่อปีคิดเป็นร้อยละ 7.60 และจำนวน 5 ครั้งต่อปีคิดเป็นร้อยละ 6.13 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณากิจกรรมการพัฒนาตนเองในด้านต่าง ๆ พบว่ากิจกรรมที่คณาจารย์ใช้เวลาในการพัฒนาตนเองมากกว่า 5 ครั้งต่อปี คิดเป็นร้อยละสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การเสนอผลงานและการประชุมวิชาการนานาชาติ คิดเป็นร้อยละ 60.00 การฝึกอบรม/ประชุม/สัมมนา การบรรยายพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 28.73 และการไปดูงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ คิดเป็นร้อยละ 5.17

ตารางที่ 13 การปฏิบัติภาระงานด้านการพัฒนาตนเอง (จำนวนวันต่อปี)

การพัฒนาตนเองในด้านต่างๆ	จำนวนวัน/ปี					มากกว่า 5	(n)
	1	2	3	4	5		
1 การฝึกอบรม/ประชุม/สัมมนา การบรรยายพิเศษ	1.10	3.87	6.08	7.73	7.73	73.48	(181)
2 การไปศึกษาต่อทั้งในประเทศ และต่างประเทศ	0.00	13.64	4.55	4.55	18.18	59.09	(22)
3 การไปดูงานทั้งในประเทศ และต่างประเทศ	5.26	1.75	14.04	3.51	17.54	57.89	(57)
4 อื่น ๆ อาทิ การเสนอผลงานและการประชุมวิชาการนานาชาติ	44.44	22.22	11.11	0.00	11.11	11.11	(9)
ค่าเฉลี่ย	12.70	10.37	8.95	3.95	13.64	50.39	

จากตารางที่ 13 พบว่าจำนวนวันต่อปีที่คณาจารย์ใช้ในการพัฒนาตนเองในด้านต่าง ๆ ในภาพรวมโดยเฉลี่ย มากกว่า 5 วันต่อปีคิดเป็นร้อยละ 50.39 จำนวน 5 วันต่อปีคิดเป็นร้อยละ 13.64 จำนวน 1 วันต่อปีคิดเป็นร้อยละ 12.70 จำนวน 2 วันต่อปีคิดเป็นร้อยละ 10.37 จำนวน 3 วันต่อปีคิดเป็นร้อยละ 8.95 และ 4 วันต่อปีคิดเป็นร้อยละ 3.95 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณากิจกรรมการพัฒนาตนเองในด้านต่าง ๆ พบว่ากิจกรรมที่คณาจารย์ใช้เวลาในการพัฒนาตนเองมากกว่า 5 วันต่อปี คิดเป็นร้อยละสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การฝึกอบรม/ประชุม/สัมมนา การบรรยายพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 73.48 การไปศึกษาต่อทั้งในประเทศและต่างประเทศ คิดเป็นร้อยละ 59.09 และการไปดูงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ คิดเป็นร้อยละ 57.89

ตารางที่ 14 การปฏิบัติภาระงานบริหาร (จำนวนชั่วโมงต่อสัปดาห์)

งานบริหาร	จำนวนชั่วโมง/สัปดาห์							(น)
	น้อยกว่า						มากกว่า	
	1	1	2	3	4	5	5	
1.1 การปฏิบัติงานในหน้าที่ของผู้บริหารที่ดำรงตำแหน่งอยู่	23.21	14.29	8.93	3.57	3.57	3.57	42.86	(56)
1.2 การประชุมผู้บริหาร/คณะฯ/ภาควิชาฯ	55.65	20.00	12.17	6.09	1.74	0.87	3.48	(115)
1.3 การทำกิจกรรมการประกันคุณภาพฯ	48.21	23.21	8.93	10.71	3.57	1.79	3.57	(112)
1.4 อื่น ๆ	50.00	37.50	0.00	12.50	0.00	0.00	0.00	(8)
ค่าเฉลี่ย	44.27	23.75	7.51	8.22	2.22	1.56	12.48	

จากตารางที่ 14 พบว่าคณาจารย์ใช้เวลาในการปฏิบัติภาระงานบริหาร ในภาพรวม โดยเฉลี่ย น้อยกว่า 1 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 44.27 จำนวน 1 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 23.75 มากกว่า 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 12.48 จำนวน 3 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 8.22 จำนวน 2 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 7.51 จำนวน 4 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 2.22 และจำนวน 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 1.56 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาภาระงานบริหารแต่ละด้าน พบว่างานที่คณาจารย์ใช้เวลาในการปฏิบัติ มากกว่า 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การปฏิบัติงานในหน้าที่ผู้บริหารที่ดำรงตำแหน่งอยู่ คิดเป็นร้อยละ 42.86 การทำกิจกรรมการประกันคุณภาพฯ คิดเป็นร้อยละ 3.57 และการประชุมผู้บริหาร/คณะฯ/ภาควิชาฯ คิดเป็นร้อยละ 3.48

ตารางที่ 15 งานเขียนหนังสือ ตำรา บทความที่กำลังดำเนินการอยู่ (จำนวนเรื่องต่อปี)

จำนวน (เรื่อง)	จำนวน (N=108)	ร้อยละ
1 เรื่อง	63	58.33
2 เรื่อง	29	26.85
3 เรื่อง	8	7.41
4 เรื่อง	2	1.85
5 เรื่อง	3	2.78
มากกว่า 5 เรื่อง	3	2.78

จากตารางที่ 15 พบว่าจำนวนเรื่องของงานเขียนหนังสือ ตำรา บทความที่คณาจารย์กำลังดำเนินการอยู่ 1 เรื่องจำนวน 63 คน (ร้อยละ 58.33) 2 เรื่องจำนวน 29 คน (ร้อยละ 26.85) 3 เรื่อง จำนวน 8 คน (ร้อยละ 7.41) 5 เรื่องจำนวน 3 คน (ร้อยละ 2.78) มากกว่า 5 เรื่องจำนวน 3 คน (ร้อยละ 2.78) และ 4 เรื่องจำนวน 2 คน (ร้อยละ 1.85) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาจำนวนเรื่องของงานเขียนหนังสือ ตำรา บทความ ที่คณาจารย์กำลังดำเนินการอยู่สูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ 1 เรื่อง จำนวน 63 คน (ร้อยละ 58.33) 2 เรื่องจำนวน 29 คน (ร้อยละ 26.85) และ 3 เรื่องจำนวน 8 คน (ร้อยละ 7.41)

ตารางที่ 16 ระยะเวลาที่งานเขียนหนังสือ ตำรา บทความ จะแล้วเสร็จ (ปี)

จำนวน (ปี)	จำนวน (N=107)	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	21	19.63
1 ปี	65	60.75
2 ปี	15	14.02
3 ปี	5	4.67
6 ปี	1	0.93

จากตารางที่ 16 พบว่าระยะเวลาที่คณาจารย์จะเขียนหนังสือ ตำรา บทความแล้วเสร็จ 1 ปีจำนวน 65 คน (ร้อยละ 60.75) น้อยกว่า 1 ปีจำนวน 21 คน (ร้อยละ 19.63) 2 ปีจำนวน 15 คน (ร้อยละ 14.02) 3 ปีจำนวน 5 คน (ร้อยละ 4.67) และ 6 ปีจำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.93) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาระยะเวลาที่คณาจารย์จะเขียนหนังสือ ตำรา บทความแล้วเสร็จสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ 1 ปี จำนวน 65 คน (ร้อยละ 60.75) น้อยกว่า 1 ปีจำนวน 21 คน (ร้อยละ 19.63) และ 2 ปีจำนวน 15 คน (ร้อยละ 14.02)

ตารางที่ 17 เวลาที่ใช้ในการเขียนหนังสือ ตำรา บทความ (จำนวนชั่วโมงต่อสัปดาห์)

จำนวนชั่วโมงต่อสัปดาห์	จำนวน (N=114)	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ชม.	24	21.05
1 ชม.	31	27.19
2 ชม.	23	20.18
3 ชม.	11	9.65
4 ชม.	5	4.39
5 ชม.	7	6.14
มากกว่า 5 ชม.	13	11.40

จากตารางที่ 17 พบว่าคณาจารย์ใช้เวลาในการเขียนหนังสือ ตำรา บทความ 1 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จำนวน 31 คน (ร้อยละ 27.19) น้อยกว่า 1 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จำนวน 24 คน (ร้อยละ 21.05) 2 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จำนวน 23 คน (ร้อยละ 20.18) มากกว่า 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ จำนวน 13 คน (ร้อยละ 11.40) 3 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จำนวน 11 คน (ร้อยละ 9.65) 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จำนวน 7 คน (ร้อยละ 6.14) และ 4 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จำนวน 5 คน (ร้อยละ 4.39) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเวลาที่คณาจารย์ใช้ในการเขียนหนังสือ ตำรา บทความ สูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ 1 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ จำนวน 31 คน (ร้อยละ 27.19) น้อยกว่า 1 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จำนวน 24 คน (ร้อยละ 21.05) และ 2 ชั่วโมงต่อสัปดาห์จำนวน 23 คน (ร้อยละ 20.18)

ตอนที่ 3 ปัญหาภาระงานอาจารย์ในด้านต่างๆ และแนวทางแก้ปัญหา

ได้สังเคราะห์จากคำถามปลายเปิดที่มีผู้ตอบทั้งสิ้น จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 42.99 เรียงตามลำดับความถี่ดังต่อไปนี้

ด้านงานสอน งานวัดและประเมินผล

ปัญหา

1. ภาระงานสอนมากทำให้ไม่มีเวลาไปทำงานวิจัยและงานด้านอื่น (f=11)
2. ผู้ป่วยมีจำนวนมาก (f=6)
3. จำนวนชั่วโมงสอนค่อนข้างมากและต้องสอนนักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพอื่นๆ อีกหลายคณะฯ (f=4)
4. จำนวนคณาจารย์มีน้อย (f=4)
5. ปริมาณนักเรียนมากทำให้การดูแลไม่ทั่วถึงส่งผลให้ความรู้ความสามารถของนักเรียนลดลง (f=2)
6. ตารางการสอนไม่แน่นอนเพราะอิงกลุ่ม Rotation ของผู้ศึกษาหลายระดับ (f=1)
7. ชั่วโมงการสอนที่เป็นบรรยายถูกจำกัด (f=1)
8. การสอนในปัจจุบันเป็นกลุ่มเล็ก ๆ ทำให้อาจารย์ใช้เวลาไปกับลูกศิษย์มากเป็นประโยชน์ต่อเด็กแต่อาจารย์สอนเข้าไปช้ามา (f=1)
9. ตัวอย่างการสอนแบบสาริต (Demonstration) ไม่พอ (f=1)
10. ภาระงานสอนทางคลินิกเป็นแบบสอนข้างเตียงและสอนปฏิบัติไม่สามารถคิดภาระงานได้ตามจริง (f=1)
11. กิจกรรมบางอย่างเป็นทั้งการสอนงานบริการงานวิจัยในเวลาเดียวกัน ทำให้ขาดแนวทางในการคิดที่ถูกต้อง (f=1)
12. การสอน Resident เป็นบรรยายมากเกินไปไม่ค่อยมีโอกาสแสดงความคิดเห็น (f=1)
13. เนื้อหาที่สอนของอาจารย์แต่ละคนไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน (f=1)
14. อัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาไม่สมดุลกัน (f=1)
15. การกระจายงานสอนไม่ทั่วถึงอาจารย์บางท่านงานสอนน้อยบริการมากแต่ไม่สามารถแก้ไขได้ (f=1)
16. อาจารย์ยังไม่เข้าใจถึงปรัชญาวิธีการสอนที่ปฏิบัติได้ (f=1)
17. อาจารย์ต้องใช้เวลาในการเตรียม Power point นานมาก เป็นงานที่ไม่ถนัด (f=1)

18. การวัดเจตคติให้เกิดความเป็นธรรมแก่นักศึกษาทำได้ยากและสร้างความลำบากใจแก่ผู้ให้คะแนนมากที่สุด (f=1)
19. การวัดและประเมินผลยังไม่สามารถประเมินความสามารถที่แท้จริงของนักศึกษาได้ (f=1)
20. อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่มีความรู้ด้านการวัดและประเมินผล (f=1)
21. การวัดงานสอนเป็นการวัดในแง่ปริมาณไม่ได้วัดคุณภาพของงาน ในภาควิชาจะเกี่ยงานให้เท่ากันแต่คุณภาพของงานที่ออกมาแต่ละคนจะไม่เหมือนกัน (f=1)
22. การประเมินให้ Credit กับ การ Lecture มากเกินไปในขณะที่ Lab ปฏิบัติการเป็นงานที่หนักมากแต่กลับไม่ถูกนำมาเป็นภาระงานต่างๆ ที่การเตรียม Lab จะยากกว่าเพราะต้องเตรียมสดสำหรับนักศึกษาจำนวนเป็นร้อยกว่าคน (f=1)
23. การคำนวณภาระงานสอนจะน้อยกว่าการปฏิบัติงานจริงต่างจากภาระงานของอาจารย์คนอื่น ๆ (f=1)
24. ไม่มีการประเมินการสอนของอาจารย์โดยอาจารย์ (f=1)
25. การประเมินทักษะทำได้ยากมาก (f=1)
26. การประเมินผลงานสอนภายในภาควิชาไม่เที่ยงธรรม (f=1)
27. ไม่มีการประเมินเลื่อนขั้นจากการทำงานสอนที่เป็นรูปธรรมเหมือนงานวิจัย (f=1)
28. ข้อสอบที่มีคุณภาพมีน้อยและขอข้อสอบยาก (f=1)
29. เวลา วัสดุ บุคลากรที่ใช้ในการประเมินผล ไม่คุ้มค่าเนื่องจากไม่มีการนำผลการประเมินมาใช้อย่างเป็นทางการ (f=1)
30. อาจารย์ต้องทำการประเมินผลการวัดผลและการสอนเองทุกอย่างเจ้าหน้าที่ธุรการไม่ได้ช่วยเลย (f=1)
31. ขาดการพัฒนาสื่อ (f=1)
32. อุปกรณ์ในห้องเรียนยังไม่พร้อม และบางครั้ง Computer และ LCD มีปัญหา (f=1)
33. นักศึกษาขาดทักษะในการเรียนรู้ด้วยตนเอง (f=1)
34. นักศึกษาแพทย์เชียงใหม่สอบผ่านก่อนจบการศึกษาแพทยศาสตรบัณฑิตมีจำนวนน้อยลงจากเดิมมาก (f=1)

ข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหา

1. ควรเพิ่มจำนวนบุคลากรหรือลดจำนวนผู้ป่วย (f=12)
2. ควรแยกงานสอนและงานบริการออกจากกัน (f=3)
3. ควรหาจุดเหมาะสมของอัตราส่วนอาจารย์และนักศึกษา (f=2)
4. ทางคณะฯควรมีนโยบายในการรับสอนให้กับนักศึกษาคณะอื่นเพื่อไม่ให้ Load งานประจำ (f=2)
5. ควรนับงานสอน Resident เป็นงานสอนจริงๆ ด้วย (f=1)
6. ควรมีการคำนวณภาระงานสอน ตามการปฏิบัติจริงทั้งในและนอกเวลาราชการ (f=1)
7. หน่วยงานแพทยศาสตรศึกษาควรมีสักยภาพที่จะควบคุมการเรียนการสอนของภาควิชา เพราะปัญหาส่วนใหญ่อยู่ที่อาจารย์ และควรมีหน่วยงานกลางที่จะให้นักศึกษาช่วยตัวเองและการประเมินควรมีการวัดผลที่เป็นรูปธรรมด้วยไม่ใช่การทำข้อสอบอย่างเดียว (f=1)
8. หากเป็นไปได้ควรให้แต่ละคณะสอนนศ.ของตัวเอง ถ้าจะเปิดคณะใหม่ควรต้องหารื้อคณะที่เกี่ยวข้อง ยกเว้นหากเปิดสอนเองได้ทั้งหมด (f=1)
9. ควรให้มีระบบโครงสร้างของคณะในการดูแลทั้งระบบในการประเมินผล (f=1)
10. คณะฯควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่การศึกษาโดยเฉพาะเพื่อการดูแลและจัดการให้คำแนะนำแก่ภาควิชาได้ (f=1)
11. ควรมีการสร้างแบบวัดที่เหมาะสมกับ นศพ.แต่ละชั้นปี (f=1)
12. ควรปรับเปลี่ยนรูปแบบการเรียนการสอนที่ไม่ Load ภาระให้กับอาจารย์มากนัก และเพิ่มการคิดคำนวณภาระงานบางอย่างให้มากขึ้นเช่น ภาระงานเตรียมสอน จัดทำข้อสอบ เป็นต้น (f=1)
13. ผู้บริหารชุดใหม่ควรถือเป็นนโยบายเร่งด่วนในการวางแผนดำเนินการแก้ไข (f=1)
14. ควรอบรมจริยธรรมให้นักศึกษามากขึ้น (f=1)
15. ควรจัดอบรมให้ความรู้ให้ทั่วและต้องผ่านการประเมินด้านนี้ด้วย (f=1)
16. ควรสอน โดยใช้ภาพบน Website (f=1)
17. ควรมีเจ้าหน้าที่คอยตรวจเช็คอุปกรณ์ทุกอย่างในห้องเรียนอย่างสม่ำเสมอ (f=1)
18. ควรจัดให้มีการประเมิน (f=1)
19. ควรสร้างวัฒนธรรมองค์กร (f=1)

ด้านงานวิจัย

ปัญหา

1. ไม่มีเวลาสำหรับทำงานวิจัยเนื่องจากงานบริการและงานสอนมาก (f=36)
2. ขาดเครื่องมือ งบประมาณและแหล่งทุนสนับสนุน (f=17)
3. บุคลากรผู้ช่วยวิจัยในด้านสถิติและการทำวิจัยไม่เพียงพอ (f=14)
4. ขั้นตอนในการขอทำวิจัยยุ่งยาก การอนุมัติใช้เวลานานและค่อนข้างเข้มงวด (f=7)
5. ขาดการสนับสนุนในการทำงานวิจัยทั้งจากคณะฯและมหาวิทยาลัย (f=5)
6. จำนวน Computer สำหรับทำงานมีไม่เพียงพอ (f=3)
7. ขาดความรู้ ทักษะ และแรงจูงใจในการทำวิจัย (f=3)
8. สถานที่ทำวิจัยแคบ และไม่เพียงพอ (f=3)
9. การส่งเสริมงานวิจัยด้านแพทยศาสตรศึกษายังมีน้อยมาก (f=3)
10. วารสารที่ใช้ในการทบทวนวรรณกรรมมักไม่มีในประเทศไทย ต้องขอจากต่างประเทศ ซึ่งแพงมาก (f=1)
11. ความล่าช้าในกระบวนการส่งซ่อมเครื่องมือตามขั้นตอนพัสดุของคณะฯ (f=2)
12. งานวิจัยตีพิมพ์ยาก (f=1)
13. การเข้าถึงหรือไปใช้เครื่องมือในศูนย์เครื่องมือค่อนข้างติดขัด ไม่มีบรรยากาศของการทำงาน (f=1)
14. การเก็บข้อมูลไม่เป็นระบบทำให้ข้อมูลที่สำคัญหาย เช่น OPD card , Film x-ray (f=1)
15. การขอทุนคณะฯ มีปัญหาเรื่องการซื้อวัสดุและค่าใช้จ่าย อื่น ๆ (f=1)
16. ขาดความคล่องตัวในการใช้ทุนวิจัย (f=1)
17. การทำงานวิจัยที่ใช้สัตว์ทดลองมีปัญหาติดขัดเรื่องการขออนุญาตจรรยาบรรณในสัตว์ทดลองแบบฟอร์มในการขอไม่ชัดเจน/กรรมการให้ความสนใจในเรื่องที่ไม่ใช่ประเด็นสำคัญทำให้การทำงานวิจัยต้องล่าช้า (f=1)
18. คณะฯขาดทิศทางการดำเนินงานวิจัย (f=1)
19. งานวิจัยไม่ประสานต่อเนื่องระหว่างหน่วยงานซ้ำซ้อน (f=1)
20. ขาดบรรยากาศวิชาการที่เข้มข้น จึงทำให้มีผู้สนใจงานวิจัยในบางกลุ่มเท่านั้น (f=1)
21. คณะกรรมการจรรยาบรรณไม่ส่งเสริมการวิจัยด้านคลินิกเท่าที่ควร (f=1)

ข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหา

1. ควรเพิ่มจำนวนคณาจารย์ (f=14)
2. ควรเพิ่มแหล่งให้ทุนวิจัย (f=13)
3. ควรลดขั้นตอนที่ยุ่งยากในการขอทำวิจัย และปรับแก้ไขระเบียบลดความเคร่งครัด (f=3)
4. ควรเพิ่มจำนวน Computer และกระตุ้นแรงจูงใจ (f=2)
5. ควรมีเงินสนับสนุนการขอถ่ายเอกสารจากต่างประเทศที่ไม่มีในประเทศไทย (f=1)
6. ควรกำหนดภาระงาน Routine ขั้นต่ำและเพิ่มเงินค่าปฏิบัติงานล่วงเวลาสำหรับผู้ทำงานมากกว่าที่กำหนดไว้ (f=1)
7. ควรจะให้การสนับสนุนและส่งเสริมการทำวิจัยมากกว่านี้ (f=1)
8. ควรแยกเป็น Service Department กับ Teaching Department (f=1)
9. ควรมีการเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบและถูกต้องเพราะทำให้เสียเวลามากในการค้นหาผู้ป่วยจากสถิติเพราะ Disease Code ไม่ถูกต้อง (f=1)
10. ควรเพิ่มจำนวนผู้ช่วยวิจัยเพื่อช่วยในการเก็บรวบรวมข้อมูล (f=1)
11. ควรจัดฝึกอบรมให้ความรู้ด้านงานวิจัยบ่อยๆ (f=1)
12. ควรกำหนดจำนวนวันที่ใช้ในการซ่อมเครื่องมือวิจัยแล้วเสร็จ (f=1)
13. ควรส่งเสริมงานวิจัยด้านแพทยศาสตรศึกษา เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อคณาจารย์โดยตรง เช่น การให้ค่าตอบแทน การกำหนดให้ผลงานทางวิชาการสามารถกำหนดตำแหน่งวิชาการได้ (f=1)

ด้านงานบริการวิชาการแก่สังคม

ปัญหา

1. งานบริการมากเกินไปและจำนวนผู้ป่วยมีมากเกินไปกำลังเวลางาน (f=25)
2. ขาดแคลนบุคลากรฝ่ายสนับสนุน (f=4)
3. งบประมาณที่ชัดเจนในเชิงรุก (f=3)
4. เครื่องมือที่ใช้เก่าไม่มีประสิทธิภาพ (f=3)
5. สถานที่ให้บริการคับแคบ (f=1)
6. ขาดการพิจารณาเรื่องค่าตอบแทนที่เป็นธรรม (f=1)
7. ยังไม่ได้ออกไปบริการวิชาการแก่สังคมมากเท่าที่ควร (f=1)
8. ขาดการดูแลอย่างจริงจังจากผู้บริหาร (f=1)
9. ขาดมาตรฐานการรายงานผลการตรวจวินิจฉัยทางพยาธิวิทยา (f=1)

10. ปัญหาด้านการจ่ายผู้ป่วยโครงการ 30 บาท เพราะบางคนมีความจำเป็นต้องใช้ยาที่นอกเหนือจากสิทธิ์ (f=1)

11. เจ้าหน้าที่พยาบาลแบ่งงานไม่เป็นระบบ (f=1)

12. คณะฯ ไม่ให้การสนับสนุน ต้องจัดตัวเองในกรณีที่ได้รับเชิญจากที่อื่น (f=1)

ข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหา

1. ควรแยกงานบริการและงานวิชาการออกจากกัน (f=15)

2. ควรรับอาจารย์เพิ่ม (f=14)

3. คณะฯ ควรมีแนวทางหรือโครงการที่ชัดเจนในแต่ละปี (f=6)

4. คณะฯ ควรดูแลอาจารย์ที่มีภาระงาน Loading มากกว่านี้ (f=5)

5. ควรเพิ่มขอบเขตของงานบริการวิชาการเพื่อให้สอดคล้องและปฏิบัติได้จริงในส่วนของปรีคลินิก (f=1)

6. ควรแต่งตั้งกรรมการเพื่อพิจารณาเรื่องค่าตอบแทนให้เป็นธรรม (f=1)

7. ควรจัดตารางงานบริการ และงานสอนให้แยกเวลารับผิดชอบออกจากกัน (f=1)

8. ควรสร้างสัมพันธภาพ ข้อตกลงและเครือข่ายกับกระทรวงสาธารณสุข เพื่อแก้ปัญหาผู้ป่วยโครงการ 30 บาท (f=1)

9. ควรจัดบริการให้มีระบบที่เหมาะสมในการบริหารจัดการ ไม่ให้เป็นภาระของอาจารย์มากเหมือนปัจจุบัน (f=1)

10. ควรเพิ่มบุคลากรให้มากขึ้น หมุนเวียนกันออกไปทำงานรับใช้สังคมและนำปัญหามาแก้ไข (f=1)

11. ผู้บริหารควรลงมาศึกษาปัญหาด้วยตนเองและแก้ไขอย่างเป็นรูปธรรม (f=1)

12. ควรเพิ่มปริมาณบุคลากรทุกระดับ เปลี่ยนเครื่องมือใหม่ ซ่อมบำรุงตลอดถึงแม้เครื่องมือจะไม่เสียก็ตาม (f=1)

13. ควรใช้กลไกของ Hospital Accreditation (H.A) ในการควบคุมคุณภาพรายงานผลการตรวจวินิจฉัยทางพยาธิวิทยา (f=1)

14. ควรสรรหาบุคลากรในภาควิชาที่มีความรู้ ความสามารถในแต่ละเรื่อง เตรียมไว้ ถ้ามีหน่วยงานใดเชิญวิทยากรจากภาควิชาไปให้ความรู้ด้านต่าง ๆ ภาควิชาก็สามารถพิจารณาส่งบุคลากรที่เหมาะสมได้ (f=1)

ด้านงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมฯ

ปัญหา

1. ไม่มีเวลาทำและไม่ค่อยได้เข้าร่วมกิจกรรม (f=7)
2. ยังถือเป็นภารกิจที่ไม่สำคัญ (f=4)
3. คณะฯ ไม่มีแนวทางหรือชี้แนะที่ชัดเจนมอบให้กับแต่ละหน่วยงาน (f=3)
4. ไม่มีการประชาสัมพันธ์หรือส่งเสริมชักชวนอย่างเต็มที่ (f=3)

ข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหา

1. คณะฯ ควรมีแนวทางหรือโครงการที่ชัดเจนในแต่ละปี (f=7)
2. ควรมีการประชาสัมพันธ์ กระตุ้นให้อาจารย์แพทย์มีส่วนร่วมมากขึ้น (f=6)
3. ควรจัดกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักในชีวิตประจำวัน (f=1)
4. ควรจัดตั้งหน่วยงานเฉพาะด้านนี้มีบุคลากรโดยตรงมีค่าตอบแทนและจัดสถานที่ให้เหมาะสม (f=1)
5. ควรดำเนินการอย่างสม่ำเสมอและสร้างจิตสำนึกเป็นวัฒนธรรมองค์กรต่อไป (f=1)
6. ควรกำหนดกิจกรรมที่เกี่ยวกับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้ชัดเจนและถือเป็นส่วนหนึ่ง ของการปฏิบัติตามระเบียบของภาควิชาฯ (f=1)

ด้านอื่นๆ

ปัญหา

1. ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมและการระบายอากาศ (f=14)
2. ความไม่คล่องตัวในระบบ (f=13)
3. ค่าตอบแทนอาจารย์เทียบกับมหาวิทยาลัยอื่นๆ ไม่เหมาะสม (f=7)
4. ปัญหาด้านสุขภาพที่เกิดจากการทำงาน เช่น ปวดหลัง ปวดตา ฯลฯ (f=5)
5. บทบาทการเป็นผู้บริหารคณะฯ มีปัญหาเรื่องการจัดสรรเวลาและการนับภาระงานค่อนข้างมาก (f=1)
6. ปัญหานักศึกษาไม่ให้ความเคารพอาจารย์ (f=1)
7. อาจารย์ไม่เป็นแบบอย่าง (Role Model) ที่ดีสำหรับแพทย์ (f=1)
8. กิจกรรมสัมมนาหลายอย่างในภาควิชาเน้นความง่ายไม่เป็นทางการ ทำให้ใช้เวลาไปแต่เขียนเป็นภาระงานไม่ได้ (f=1)

9. การทำงานที่คอยจับผิดกันแก่งแย่งชิงผลประโยชน์ส่วนตนมาก (f=1)
10. บ้านพักของข้าราชการมีน้อย (f=1)

ข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหา

1. ควรปรับปรุงระบบสภาวะแวดล้อมและการระบายอากาศในคณะฯ (f=8)
2. ผู้บริหารระดับสูงควรกล้าปรับเปลี่ยนระบบให้มีความชัดเจนโดยมุ่งประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพของงานด้านต่างๆ (f=2)
3. อาคารเรียนรวมควรมีห้องพักให้อาจารย์ของภาควิชาที่จะไปสอนมีทางเดินที่สะดวกปลอดภัย (f=1)
4. ควรมีการให้เงิน Top Up เหมือนที่มหาวิทยาลัยอื่น ๆ เช่น มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ หรือ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (f=1)
5. เมื่อมีข้อขัดแย้งทางความคิดในที่ประชุมทุกคนควรใช้วิจารณญาณอย่างปราศจากอคติ (f=1)
6. ควรเพิ่มเงินประจำตำแหน่งของพนักงานให้เหมือนมหาวิทยาลัยอื่น ๆ (f=1)

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved