

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคล ผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูล นำมาวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูล นำเสนอในรูปแบบของตาราง ประกอบด้วยคำบรรยาย โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคล

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์แบบสอบถามปลายเปิด เพื่อเสนอแนวทางกำหนดคยุทธศาสตร์ปรับปรุง แก้ไขปัญหาความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เข้าใจตรงกันในการสื่อความหมายของการวิเคราะห์ข้อมูล ได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

\bar{X} แทน ค่าเฉลี่ยของคะแนน

S.D. แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

t แทน ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณา t-test

F แทน ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณา F-test

df แทน ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)

SS แทน ค่าผลบวกของคะแนนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Sum of Square)

MS แทน ค่าผลบวกของคะแนนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Mean Square)

Sig แทน ระดับนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
เพศ	393	100.0
ชาย	133	33.8
หญิง	260	66.2
อายุ	393	100.0
ระหว่าง 18-30 ปี	67	17.0
ระหว่าง 31-45 ปี	209	53.2
ตั้งแต่ 46 ปี ขึ้นไป	117	29.8
ระดับการศึกษา	393	100.0
ประถมศึกษา หรือต่ำกว่า	174	44.3
มัธยมศึกษาตอนต้น หรือต่ำกว่า	99	25.2
มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	75	19.1
อนุปริญญา / ปวส./ปวท.	25	6.4
ปริญญาตรี	20	5.1
อื่น ๆ ระบุ...	0	0.0

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
รายได้ของท่านเฉลี่ยเดือนละประมาณ	393	100.0
ไม่เกิน 5,000 บาท	181	46.1
5,001 – 10,000 บาท	184	46.8
มากกว่า 10,000 บาท	28	7.1
ประเภทอาหารที่ขาย	393	100.0
อาหารสำเร็จรูป	265	67.4
อาหารพร้อมปรุง	128	32.6
ระยะเวลาที่ท่านจำหน่ายอาหารริมบาทวิถี	393	100.0
ไม่เกิน 1 ปี	28	7.1
1.1-5 ปี	113	28.8
5.1-10 ปี	165	42.0
10.1-15 ปี	55	14.0
มากกว่า 15 ปี	32	8.1
ท่านเคยเข้ารับการฝึกอบรมเกี่ยวกับมาตรการ ทางกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ของ กรุงเทพมหานคร หรือไม่	393	100.0
ไม่เคย	137	34.9
1-5 ครั้ง	220	56.0
6-10 ครั้ง	34	8.7
11-15 ครั้ง	2	0.5
มากกว่า 15 ครั้ง	0	0.0

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิง มีจำนวน 260 คน คิดเป็นร้อยละ 66.2 มีอายุระหว่าง 31-45 ปี มีจำนวน 209 คน คิดเป็นร้อยละ 53.2 สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า มีจำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 44.3 มีรายได้ 5,001 – 10,000 บาท มีจำนวน 184 คน คิดเป็นร้อยละ 46.8 ขายอาหารประเภทอาหารสำเร็จรูปมากที่สุด มีจำนวน 265 คน คิดเป็นร้อยละ 67.4 ส่วนใหญ่มีระยะเวลาจำหน่ายอาหารอยู่ระหว่าง 5 ปี 1 เดือน – 10 ปี มี

จำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 42.0 ผู้ค้าส่วนใหญ่เคยเข้ารับการฝึกอบรมเกี่ยวกับมาตรการทางกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับของกรุงเทพมหานคร 1 – 5 ครั้ง มีจำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 56.0

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี

ตารางที่ 4.2 ความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี ด้านแผงลอยวางอาหารและเครื่องดืม

ความตระหนัก	ระดับความตระหนัก		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านแผงลอยวางอาหารและเครื่องดืม			
1. สถานที่ตั้งแผงลอยจำหน่ายอาหาร และเครื่องดืม จำเป็นต้องสูงจากพื้นอย่างน้อย 60 เซนติเมตร	4.07	.918	มาก
2. แผงลอยวางอาหารและเครื่องดืม ควรอยู่ในสภาพดี และความเป็นระเบียบเรียบร้อย	4.40	.546	มากที่สุด
3. แผงลอยจำหน่ายอาหารและเครื่องดืม ควรทำจากวัสดุที่ทำความสะอาดง่าย	4.34	.597	มากที่สุด
4. แผงลอยจำหน่ายอาหารและเครื่องดืมต้องใช้วัสดุ กงทนแข็งแรง	4.32	.588	มากที่สุด
5. แผงลอยจำหน่ายอาหารและเครื่องดืมควรได้รับการ เช็ดถูให้สะอาดทุกครั้งที่มีการประกอบอาหาร	2.44	1.288	น้อย
รวม	3.91	.476	มาก

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี ด้านแผงลอยวางอาหารและเครื่องดืม โดยภาพรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.91$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย 1 ข้อ ได้แก่ แผงลอยจำหน่ายอาหารและ

เครื่องดื่มควรได้รับการเช็ดดูให้สะอาดทุกครั้งที่มีการประกอบอาหาร ($\bar{X}=2.44$) นอกนั้นมีค่าเฉลี่ยในระดับมาก

ตารางที่ 4.3 ความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี ด้านลักษณะอาหารที่วางจำหน่าย

ความตระหนัก	ระดับความตระหนัก		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านลักษณะอาหารที่วางจำหน่าย			
1. อาหารที่วางจำหน่ายควรมีสิ่งปกปิด ป้องกันแมลง ฝุ่นละออง มลพิษทางอากาศ และสัตว์พาหะนำโรค	4.07	.905	มาก
2. อาหารที่วางจำหน่ายไม่จำเป็นต้องมีสิ่งปกปิด หากไม่มีแมลงรบกวน	2.47	1.251	น้อย
3. อาหารที่วางจำหน่ายจะมีสิ่งปกปิด หรือไม่ก็ได้ ขึ้นอยู่กับประเภทอาหาร	3.35	1.087	ปานกลาง
4. อาหารควรวางอยู่ในที่ที่มีอากาศถ่ายเทได้ดี	2.80	1.137	ปานกลาง
5. อาหารควรวางอยู่ห่างไกลจากสถานที่สำหรับชำระล้าง	2.51	1.093	น้อย
รวม	3.04	.696	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี ด้านลักษณะอาหารที่วางจำหน่าย โดยภาพรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.04$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย 1 ข้อ ได้แก่ อาหารที่วางจำหน่ายไม่จำเป็นต้องมีสิ่งปกปิด หากไม่มีแมลงรบกวน ($\bar{X}=2.47$) และมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ ได้แก่ อาหารที่วางจำหน่ายควรมีสิ่งปกปิด ป้องกันแมลง ฝุ่นละออง มลพิษทางอากาศ และสัตว์พาหะนำโรค ($\bar{X}=4.07$) นอกนั้นมีค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.4 ความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี ด้านสาร
ปรุงแต่งอาหาร หรือเครื่องปรุง

ความตระหนัก	ระดับความตระหนัก		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านสารปรุงแต่งอาหารหรือเครื่องปรุง			
1. สารปรุงแต่งอาหารหรือเครื่องปรุงรสที่ใช้ เช่น น้ำส้มสายชู น้ำปลา ควรมีเลขคำรับอาหารกำกับอยู่	4.25	.785	มากที่สุด
2. ภาชนะที่ใช้ใส่สารปรุงรสเป็นภาชนะพลาสติกก็ได้	3.18	1.254	ปานกลาง
3. ซ้อนตักสารปรุงรสควรเป็นสแตนเลส	4.20	.833	มาก
4. ภาชนะที่ใช้ใส่สารปรุงรสควรมีฝาปิด	4.40	.640	มากที่สุด
5. สารปรุงแต่งอาหารควรตั้งสูงจากพื้นอย่างน้อย 60 เซนติเมตร	4.23	.755	มากที่สุด
รวม	4.05	.540	มาก

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี ด้านสารปรุงแต่งอาหาร หรือเครื่องปรุง โดยภาพรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.05$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ ได้แก่ ภาชนะที่ใช้ใส่สารปรุงรสเป็นภาชนะพลาสติกก็ได้ ($\bar{X}=3.18$) นอกนั้นมีค่าเฉลี่ยในระดับมาก



สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 4.5 ความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี ด้านน้ำดื่ม และเครื่องดื่ม

ความตระหนัก	ระดับความตระหนัก		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านน้ำดื่มและเครื่องดื่ม			
1. น้ำดื่มที่จำหน่ายหรือบริการลูกค้าควรเป็นน้ำที่สะอาดและมีเครื่องหมาย อ.ย.กำกับ	4.39	.731	มากที่สุด
2. เครื่องดื่มผสมน้ำหวาน หรือน้ำผลไม้ต่าง ๆ ใส่ในภาชนะที่เป็นพลาสติกก็ได้	3.60	1.107	มาก
3. เครื่องดื่มผสมน้ำหวาน หรือน้ำผลไม้ต่าง ๆ ควรมีฝาปิดภาชนะ	4.36	.637	มากที่สุด
4. เครื่องดื่มผสมน้ำหวาน หรือน้ำผลไม้ต่าง ๆ ควรใช้กระบอกดื่มยาวดัก	4.23	.716	มากที่สุด
รวม	4.15	.524	มาก

จากตารางที่ 4.5 พบว่าความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี ด้านน้ำดื่มและเครื่องดื่ม โดยภาพรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.15$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตารางที่ 4.6 ความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี ด้านน้ำแข็ง

ความตระหนัก	ระดับความตระหนัก		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านน้ำแข็ง			
1. น้ำอัดลม เครื่องดื่ม หรืออาหารที่ผูกมัดถุงแล้วสามารถนำไปแช่ไว้ในถังน้ำแข็งสำหรับจำหน่ายได้	2.96	1.177	ปานกลาง
2. น้ำแข็งต้องมีความสะอาด	4.50	.615	มากที่สุด
3. น้ำแข็งควรเก็บใส่ภาชนะที่สะอาด แต่ไม่มีฝาปิดภาชนะก็ได้	2.45	1.175	น้อย
4. ที่ตักน้ำแข็งควรมีด้ามยาว	4.00	.904	มาก
5. กระตักน้ำแข็งวางไว้ที่พื้นก็ได้	2.55	1.162	น้อย
รวม	3.29	.614	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี ด้านน้ำแข็ง โดยภาพรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.29$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย 1 ข้อ ได้แก่ น้ำแข็งควรเก็บใส่ภาชนะที่สะอาด แต่ไม่มีฝาปิดภาชนะก็ได้ ($\bar{X}=2.45$) และมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ น้ำแข็งต้องมีความสะอาด ($\bar{X}=4.50$) และที่ตักน้ำแข็งควรมีด้ามยาว ($\bar{X}=4.00$) นอกนั้น มีค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.7 ความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี ด้านงาน
 ขาม ซ้อน ส้อม ตะเกียบ และภาชนะอื่น ๆ ทำด้วยวัสดุที่ถูกต้อง

ความตระหนัก	ระดับความตระหนัก		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านงาน ขาม ซ้อน ส้อม ตะเกียบ และภาชนะอื่น ๆ ทำด้วยวัสดุที่ถูกต้อง			
1. งาน ขาม และภาชนะอื่น ๆ สามารถตกแต่งสีบนผิว ของภาชนะที่สัมผัสอาหารได้	2.61	1.222	ปานกลาง
2. ซ้อน ส้อม ทำด้วยวัสดุที่ถูกต้องไม่ควรตกแต่งสีบน ผิวซ้อน หรือส้อมที่สัมผัสอาหาร	3.84	1.138	มาก
3. งาน ขาม และภาชนะอื่น ๆ ใช้เป็นพลาสติกได้	3.32	1.133	ปานกลาง
รวม	3.25	.781	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.7 พบว่าความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหาร
 ริมบาทวิถี ด้านงาน ขาม ซ้อน ส้อม ตะเกียบ และภาชนะอื่น ๆ ทำด้วยวัสดุที่ถูกต้อง โดยภาพรวม มี
 ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.25$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 1
 ข้อ ได้แก่ ซ้อน ส้อม ทำด้วยวัสดุที่ถูกต้องไม่ควรตกแต่งสีบนผิวซ้อน หรือส้อมที่สัมผัสอาหาร
 ($\bar{X}=3.84$) นอกนั้นมีค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.8 ความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี ด้านการล้าง
ภาชนะและอุปกรณ์

ความตระหนัก	ระดับความตระหนัก		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านการล้างภาชนะและอุปกรณ์			
1. การล้างภาชนะที่ถูกสุขลักษณะควรประกอบด้วย 2 ขั้นตอน คือ ล้างด้วยน้ำยาล้างจาน แล้วล้างด้วยน้ำ สะอาดอีก 1 ครั้ง	3.36	1.284	ปานกลาง
2. น้ำล้างจาน ชาม และอุปกรณ์อื่น ๆ ควรให้ผ่าน ตะแกรงตักเศษอาหาร (บ่อดักไขมัน)	4.21	.798	มากที่สุด
3. เศษอาหารและน้ำล้างต้องจัดเก็บ ไว้ภาชนะที่มีดซิด ก่อนนำไปกำจัด	4.25	.722	มากที่สุด
รวม	3.94	.621	มาก

จากตารางที่ 4.8 พบว่าความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี ด้านการล้างภาชนะและอุปกรณ์ โดยภาพรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.94$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ ได้แก่ การล้างภาชนะที่ถูกสุขลักษณะควรประกอบด้วย 2 ขั้นตอน คือ ล้างด้วยน้ำยาล้างจาน แล้วล้างด้วยน้ำสะอาดอีก 1 ครั้ง ($\bar{X}=3.36$) นอกนั้นมีค่าเฉลี่ยในระดับมาก

ตารางที่ 4.9 ความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี ด้านลักษณะการเก็บ และตั้งวางจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ หรือภาชนะ

ความตระหนัก	ระดับความตระหนัก		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านลักษณะการเก็บ และตั้งวางจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ หรือภาชนะ			
1. การวางจาน ชาม ควรวางไว้ในลักษณะคว่ำ	4.31	.650	มากที่สุด
2. ช้อน ส้อม ตะเกียบ ควรเก็บไว้ในภาชนะที่โปร่ง สะอาดโดยเอาด้ามลง	4.05	.933	มาก
3. ภาชนะอุปกรณ์ทุกประเภท ควรวางสูงจากพื้นอย่างน้อย 50 เซนติเมตร	4.16	.808	มาก
รวม	4.17	.607	มาก

จากตารางที่ 4.9 พบว่าความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี ด้านลักษณะการเก็บ และตั้งวางจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ หรือภาชนะ โดยภาพรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.17$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตารางที่ 4.10 ความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี ด้านลักษณะ
ถังรองรับเศษอาหาร

ความตระหนัก	ระดับความตระหนัก		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านลักษณะถังรองรับเศษอาหาร			
1. ถังรองรับเศษอาหารไม่ควรรั่วซึม	4.34	.671	มากที่สุด
2. ถังรองรับเศษอาหารไม่ควรมีฝาปิดเพื่อความสะอาด ในการทิ้งเศษอาหาร	2.81	1.328	ปานกลาง
3. ในถังขยะควรมีถุงพลาสติก อีกชั้นหนึ่งเพื่อรองรับ เศษอาหาร	4.41	.617	มากที่สุด
4. การกำจัดขยะมูลฝอยหรือเศษอาหารที่ถูกวิธี คือการ นำไปทิ้งในที่สาธารณะ	2.65	1.307	ปานกลาง
รวม	3.55	.598	มาก

จากตารางที่ 4.10 พบว่าความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี ด้านลักษณะถังรองรับเศษอาหาร โดยภาพรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.55$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ในถังขยะควรมีถุงพลาสติก อีกชั้นหนึ่งเพื่อรองรับเศษอาหาร ($\bar{X}=4.41$) และถังรองรับเศษอาหารไม่ควรรั่วซึม ($\bar{X}=4.34$) นอกนั้นมีค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.11 ความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี
ด้านลักษณะผู้สัมผัสอาหาร

ความตระหนัก	ระดับความตระหนัก		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านลักษณะผู้สัมผัสอาหาร			
1. ขณะปรุงอาหารผู้ปรุงอาหารสามารถแต่งกายใส่เสื้อ ไม่มีแขน	2.82	1.273	ปานกลาง
2. การสวมหมวกหรือเนทคลุมผมและผูกผ้ากันเปื้อน ควรปฏิบัติเฉพาะผู้ปรุงหรือประกอบการเท่านั้น	3.60	1.198	มาก
3. ควรใช้อุปกรณ์ในการหยิบจับอาหารที่ปรุงสำเร็จ แล้ว	4.20	.750	มาก
4. หากปรากฏว่า ผู้ปรุงหรือประกอบอาหารมีการ เจ็บป่วยด้วยโรคติดต่อ เช่น โรคท้องร่วง บิด ไทฟอยด์ ควรหยุดจำหน่ายอาหารจนกว่าอาการป่วย จะหายเป็นปกติ	4.39	.724	มากที่สุด
5. ถ้ามีบาดแผลที่มือ ต้องปกปิดแผลให้มิดชิด เพื่อมิให้ เป็นแหล่งแพร่เชื้อโรค	4.40	.628	มากที่สุด
6. ผู้สัมผัสอาหารควรผ่านการฝึกอบรมด้านสุขาภิบาล อาหาร	4.23	.800	มากที่สุด
7. การไว้เล็บยาวของผู้ปรุงอาหาร และบริการอาหารเป็น แหล่งแพร่เชื้อโรค	4.06	1.035	มาก
รวม	3.96	.578	มาก

จากตารางที่ 4.11 พบว่าความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี ด้านลักษณะผู้สัมผัสอาหาร โดยภาพรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.96$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ ได้แก่ ขณะปรุงอาหารผู้ปรุงอาหารสามารถแต่งกายใส่เสื้อไม่มีแขน ($\bar{X}=2.82$) นอกนั้นมีค่าเฉลี่ยในระดับมาก

ตารางที่ 4.12 ความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี โดยรวมทุกด้าน

ความตระหนัก	ระดับความตระหนัก		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ด้านแหล่งลอยวางอาหารและเครื่องดื่ม	3.91	.476	มาก
2. ด้านลักษณะอาหารที่วางจำหน่าย	3.04	.696	ปานกลาง
3. ด้านสารปรุงแต่งอาหาร หรือเครื่องปรุง	4.05	.540	มาก
4. ด้านน้ำดื่มและเครื่องดื่ม	4.15	.524	มาก
5. ด้านน้ำแข็ง	3.29	.614	ปานกลาง
6. ด้านจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ และภาชนะอื่น ๆ ทำด้วยวัสดุที่ถูกต้อง	3.25	.781	ปานกลาง
7. ด้านการล้างภาชนะอุปกรณ์	3.94	.621	มาก
8. ลักษณะการเก็บและตั้งวางจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ หรือภาชนะ	4.17	.607	มาก
9. ด้านลักษณะถังรองรับเศษอาหาร	3.55	.598	มาก
10. ด้านลักษณะผู้สัมผัสอาหาร	3.96	.578	มาก
รวม	3.73	.384	มาก

จากตารางที่ 4.12 ความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี โดยภาพรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.73$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมอาหารริมบาทวิถี โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านน้ำแข็ง ($\bar{X}=3.29$) ด้านจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ และภาชนะอื่น ๆ ทำด้วยวัสดุที่ถูกต้อง ($\bar{X}=3.25$) และด้านลักษณะอาหารที่วางจำหน่าย ($\bar{X}=3.04$) นอกนั้นมีค่าเฉลี่ยในระดับมาก

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถี
ในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคล

ตารางที่ 4.13 เปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถี
ในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร กับสถานภาพส่วนบุคคล
จำแนกตามเพศ

ความตระหนัก	เพศ				t	Sig.
	ชาย		หญิง			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านแผงลอยวางอาหารและเครื่องดัด	3.91	.459	3.92	.486	-.021	.983
2. ด้านลักษณะอาหารที่วางจำหน่าย	3.04	.673	3.04	.710	.049	.961
3. ด้านสารปรุงแต่งอาหาร หรือเครื่องปรุง	4.01	.468	4.07	.573	-1.075	.283
4. ด้านน้ำดื่มและเครื่องดัด	4.09	.484	4.17	.542	-1.536	.125
5. ด้านน้ำแข็ง	3.29	.596	3.29	.623	-.113	.910
6. ด้านจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ และ ภาชนะอื่น ๆ ทำด้วยวัสดุที่ถูกต้อง	3.26	.731	3.25	.807	.082	.934
7. ด้านการล้างภาชนะอุปกรณ์	4.02	.570	3.90	.643	1.722	.086
8. ลักษณะการเก็บและตั้งวางจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ หรือภาชนะ	4.14	.555	4.19	.632	-.762	.447
9. ด้านลักษณะถังรองรับเศษอาหาร	3.53	.595	3.56	.601	-.434	.665
10. ด้านลักษณะผู้สัมผัสอาหาร	3.85	.609	4.01	.555	-2.540	.011*
รวม	3.71	.360	3.74	.395	-.646	.519

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ผลการเปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมาย
ของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานครกับสถานภาพส่วนบุคคล
จำแนกตามเพศ โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีความ
แตกต่างกัน ยกเว้นด้านลักษณะผู้สัมผัสอาหาร มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
0.05 โดยเพศหญิงมีความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายมากกว่าเพศชาย

ตารางที่ 4.14 เปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุด
ผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร กับสถานภาพส่วนบุคคล จำแนกตามอายุ

ความตระหนัก	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านแหล่งวางอาหารและเครื่องดื่ม	ระหว่างกลุ่ม	.237	2	.119	.521	.594
	ภายในกลุ่ม	88.741	390	.228		
	รวม	8.979	392			
2. ด้านลักษณะอาหารที่วางจำหน่าย	ระหว่างกลุ่ม	.091	2	.046	.094	.911
	ภายในกลุ่ม	190.001	390	.487		
	รวม	190.092	392			
3. ด้านสารปรุงแต่งอาหาร หรือเครื่องปรุง	ระหว่างกลุ่ม	2.785	2	1.393	4.876	.008*
	ภายในกลุ่ม	111.394	390	.286		
	รวม	114.179	392			
4. ด้านน้ำดื่มและเครื่องดื่ม	ระหว่างกลุ่ม	1.070	2	.535	1.956	.143
	ภายในกลุ่ม	106.663	390	.273		
	รวม	107.733	392			
5. ด้านน้ำแข็ง	ระหว่างกลุ่ม	.222	2	.111	.293	.746
	ภายในกลุ่ม	147.364	390	.378		
	รวม	147.586	392			
6. ด้านจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ และ ภาชนะอื่น ๆ ทำด้วยวัสดุที่ถูกต้อง	ระหว่างกลุ่ม	2.797	2	1.398	2.308	.101
	ภายในกลุ่ม	236.261	390	.606		
	รวม	239.057	392			
7. ด้านการล้างภาชนะอุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	.406	2	.203	.525	.592
	ภายในกลุ่ม	150.731	390	.386		
	รวม	151.137	392			

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ความตระหนัก	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
8. ลักษณะการเก็บและตั้งวางจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ หรือภาชนะ	ระหว่างกลุ่ม	.211	2	.106	.285	.752
	ภายในกลุ่ม	144.255	390	.370		
	รวม	144.466	392			
9. ด้านลักษณะถังรองรับเศษอาหาร	ระหว่างกลุ่ม	1.971	2	.986	2.779	.063
	ภายในกลุ่ม	138.334	390	.355		
	รวม	140.306	392			
10. ด้านลักษณะผู้สัมผัสอาหาร	ระหว่างกลุ่ม	1.171	2	.586	1.761	.173
	ภายในกลุ่ม	129.688	390	.333		
	รวม	130.860	392			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.222	2	.111	.753	.472
	ภายในกลุ่ม	57.431	390	.147		
	รวม	57.653	392			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.14 ผลการเปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร กับสถานภาพส่วนบุคคล จำแนกตามอายุ โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านสารปรุงแต่งอาหาร หรือเครื่องปรุง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนข้ออื่น ๆ ไม่พบว่ามี ความแตกต่างกัน สามารถนำเสนอความแตกต่างจากการวิเคราะห์ ค่า Scheffe' ได้ผลดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.15 เปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร กับสถานภาพส่วนบุคคล จำแนกตามอายุที่แตกต่างกัน

ความตระหนัก	อายุ		\bar{X}	อายุ		
				ระหว่าง 18-30 ปี	ระหว่าง 31-45 ปี	ตั้งแต่ 46 ปีขึ้นไป
				(1)	(2)	(3)
ด้านสารปรุงแต่งอาหาร หรือเครื่องปรุง	ระหว่าง 18-30 ปี	(1)	3.90	-		
	ระหว่าง 31-45 ปี	(2)	4.04	-	-	
	ตั้งแต่ 46 ปีขึ้นไป	(3)	4.16	*	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.15 พบว่าผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีอายุตั้งแต่ 46 ปีขึ้นไป มีความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร ด้านสารปรุงแต่งอาหารหรือเครื่องปรุง มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีอายุระหว่าง 18-30 ปี

ตารางที่ 4.16 เปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถี
 ในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร กับสถานภาพส่วนบุคคล
 จำแนกตามระดับการศึกษา

ความตระหนัก	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านแพลงลอยวางอาหารและเครื่องดื่ม	ระหว่างกลุ่ม	.261	4	.065	.285	.888
	ภายในกลุ่ม	88.718	388	.229		
	รวม	88.979	392			
2. ด้านลักษณะอาหารที่วางจำหน่าย	ระหว่างกลุ่ม	.901	4	.225	.462	.764
	ภายในกลุ่ม	189.191	388	.488		
	รวม	190.092	392			
3. ด้านสารปรุงแต่งอาหาร หรือเครื่องปรุง	ระหว่างกลุ่ม	.122	4	.031	.104	.981
	ภายในกลุ่ม	114.057	388	.294		
	รวม	114.179	392			
4. ด้านน้ำดื่มและเครื่องดื่ม	ระหว่างกลุ่ม	1.088	4	.272	.990	.413
	ภายในกลุ่ม	106.645	388	.275		
	รวม	107.733	392			
5. ด้านน้ำแข็ง	ระหว่างกลุ่ม	1.010	4	.253	.669	.614
	ภายในกลุ่ม	146.575	388	.378		
	รวม	147.586	392			
6. ด้านจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ และภาชนะอื่น ๆ ทำด้วยวัสดุที่ถูกต้อง	ระหว่างกลุ่ม	1.970	4	.492	.806	.522
	ภายในกลุ่ม	237.088	388	.611		
	รวม	239.057	392			
7. ด้านการล้างภาชนะอุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	2.246	4	.562	1.463	.213
	ภายในกลุ่ม	148.891	388	.384		
	รวม	151.137	392			

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

ความตระหนัก	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
8. ลักษณะการเก็บและตั้งวางจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ หรือภาชนะ	ระหว่างกลุ่ม	.592	4	.148	.399	.809
	ภายในกลุ่ม	143.875	388	.371		
	รวม	144.466	392			
9. ด้านลักษณะถังรองรับเศษอาหาร	ระหว่างกลุ่ม	.989	4	.247	.689	.600
	ภายในกลุ่ม	139.316	388	.359		
	รวม	140.306	392			
10. ด้านลักษณะผู้สัมผัสอาหาร	ระหว่างกลุ่ม	1.038	4	.259	.775	.542
	ภายในกลุ่ม	129.822	388	.335		
	รวม	130.860	392			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.159	4	.040	.268	.899
	ภายในกลุ่ม	57.494	388	.148		
	รวม	57.653	392			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.16 ผลการเปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร กับสถานภาพส่วนบุคคล จำแนกตามระดับการศึกษา โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านก็ไม่พบว่ามีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.17 เปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุด
ผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานครกับสถานภาพส่วนบุคคล จำแนกตามรายได้

ความตระหนัก	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านแหล่งวางอาหารและเครื่องดื่ม	ระหว่างกลุ่ม	.622	2	.311	1.373	.255
	ภายในกลุ่ม	88.357	390	.227		
	รวม	88.979	392			
2. ด้านลักษณะอาหารที่วางจำหน่าย	ระหว่างกลุ่ม	4.433	2	2.216	4.656	.010*
	ภายในกลุ่ม	185.659	390	.476		
	รวม	190.092	392			
3. ด้านสารปรุงแต่งอาหาร หรือเครื่องปรุง	ระหว่างกลุ่ม	.239	2	.120	.410	.664
	ภายในกลุ่ม	113.940	390	.292		
	รวม	114.179	392			
4. ด้านน้ำดื่มและเครื่องดื่ม	ระหว่างกลุ่ม	2.289	2	1.144	4.233	.015*
	ภายในกลุ่ม	105.444	390	.270		
	รวม	107.733	392			
5. ด้านน้ำแข็ง	ระหว่างกลุ่ม	7.573	2	3.787	10.547	.000*
	ภายในกลุ่ม	140.012	390	.359		
	รวม	147.586	392			
6. ด้านจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ และภาชนะอื่น ๆ ทำด้วยวัสดุที่ถูกต้อง	ระหว่างกลุ่ม	5.057	2	2.529	4.214	.015*
	ภายในกลุ่ม	234.000	390	.600		
	รวม	239.057	392			
7. ด้านการล้างภาชนะอุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	4.616	2	2.308	6.144	.002*
	ภายในกลุ่ม	146.521	390	.376		
	รวม	151.137	392			

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

ความตระหนัก	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
8. ลักษณะการเก็บและตั้งวางจาน ชาม ซ้อน ส้อม ตะเกียบ หรือภาชนะ	ระหว่างกลุ่ม	.361	2	.180	.488	.614
	ภายในกลุ่ม	144.106	390	.370		
	รวม	144.466	392			
9. ด้านลักษณะถึงรองรับเศษอาหาร	ระหว่างกลุ่ม	1.948	2	.974	2.745	.065
	ภายในกลุ่ม	138.358	390	.355		
	รวม	140.306	392			
10. ด้านลักษณะผู้สัมผัสอาหาร	ระหว่างกลุ่ม	2.249	2	1.124	3.410	.034*
	ภายในกลุ่ม	128.611	390	.330		
	รวม	130.860	392			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	1.870	2	.935	6.535	.002*
	ภายในกลุ่ม	55.784	390	.143		
	รวม	57.653	392			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.17 ผลการเปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร กับสถานภาพส่วนบุคคล จำแนกตามรายได้ โดยภาพรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านลักษณะอาหารที่วางจำหน่าย ด้านน้ำดื่มและเครื่องดื่ม ด้านน้ำแข็ง ด้านจาน ชาม ซ้อน ส้อม ตะเกียบ และภาชนะอื่น ๆ ทำด้วยวัสดุที่ถูกต้อง ด้านการล้างภาชนะอุปกรณ์ และ ด้านลักษณะผู้สัมผัสอาหาร มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่พบว่ามีความแตกต่างกัน สามารถนำเสนอความแตกต่างจากการวิเคราะห์ ค่า Scheffe' ได้ผลดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.18 เปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีใน
จุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร กับสถานภาพส่วนบุคคล จำแนกตามรายได้ที่
แตกต่างกัน

ความตระหนัก	รายได้		\bar{X}	รายได้		
				ไม่เกิน 5,000	5,001-10,000	มากกว่า 10,000
				(1)	(2)	(3)
ด้านลักษณะอาหาร ที่วางจำหน่าย	ไม่เกิน 5,000	(1)	3.06	-		
	5,001-10,000	(2)	2.97	-	-	
	มากกว่า 10,000	(3)	3.39	-	*	-
ด้านน้ำดื่มและ เครื่องดื่ม	ไม่เกิน 5,000	(1)	4.12	-		
	5,001-10,000	(2)	4.13	-	-	
	มากกว่า 10,000	(3)	4.42	*	*	-
ด้านน้ำแข็ง	ไม่เกิน 5,000	(1)	3.25	-		
	5,001-10,000	(2)	3.26	-	-	
	มากกว่า 10,000	(3)	3.79	*	*	-
ด้านจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ และ ภาชนะอื่น ๆ ทำด้วย วัสดุที่ถูกต้อง	ไม่เกิน 5,000	(1)	3.20	-		
	5,001-10,000	(2)	3.25	-	-	
	มากกว่า 10,000	(3)	3.65	*	*	-
ด้านการล้างภาชนะ อุปกรณ์	ไม่เกิน 5,000	(1)	3.91	-		
	5,001-10,000	(2)	3.92	-	-	
	มากกว่า 10,000	(3)	4.33	*	*	-
ด้านลักษณะผู้สัมผัส อาหาร	ไม่เกิน 5,000	(1)	3.90	-		
	5,001-10,000	(2)	3.97	-	-	
	มากกว่า 10,000	(3)	4.20	*	-	-
รวม	ไม่เกิน 5,000	(1)	3.72	-		
	5,001-10,000	(2)	3.71	-	-	
	มากกว่า 10,000	(3)	3.98	*	*	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.18 พบว่าผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีรายได้ มากกว่า 10,000 บาท มีความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร โดยรวม และด้านน้ำดื่มและเครื่องดื่ม ด้านน้ำแข็ง ด้านจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ และภาชนะอื่น ๆ ทำด้วยวัสดุที่ถูกต้อง และด้านการล้างภาชนะ อุปกรณ์ มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีรายได้ ไม่เกิน 5,000 บาท และ 5,001-10,000 บาท ผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีรายได้ มากกว่า 10,000 มีความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร ด้านลักษณะอาหารที่วางจำหน่าย มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีรายได้ 5,001-10,000 บาท และผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีรายได้ มากกว่า 10,000 บาท มีความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร ด้านลักษณะผู้สัมผัสอาหาร มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีรายได้ ไม่เกิน 5,000 บาท

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

ตารางที่ 4.19 เปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุด
ผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร กับสถานภาพส่วนบุคคล จำแนกตามประเภท
อาหารที่ขาย

ความตระหนัก	ประเภทอาหารที่ขาย				t	Sig.
	อาหารสำเร็จรูป		อาหารพร้อมปรุง			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านแผงลอยวางอาหารและเครื่องคั่ว	3.94	.473	3.87	.482	1.340	.181
2. ด้านลักษณะอาหารที่วางจำหน่าย	3.04	.707	3.05	.677	-.235	.814
3. ด้านสารปรุงแต่งอาหาร หรือเครื่องปรุง	4.06	.559	4.04	.500	.354	.724
4. ด้านน้ำดื่มและเครื่องคั่ว	4.15	.509	4.13	.556	.526	.599
5. ด้านน้ำแข็ง	3.28	.600	3.31	.644	-.457	.648
6. ด้านจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ และ ภาชนะอื่น ๆ ทำด้วยวัสดุที่ถูกต้อง	3.20	.793	3.36	.748	-1.872	.062
7. ด้านการล้างภาชนะอุปกรณ์	3.93	.612	3.96	.641	-.413	.680
8. ลักษณะการเก็บและตั้งวางจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ หรือภาชนะ	4.19	.582	4.12	.656	1.092	.276
9. ด้านลักษณะถังรองรับเศษอาหาร	3.54	.597	3.57	.603	-.373	.710
10. ด้านลักษณะผู้สัมผัสอาหาร	3.96	.606	3.94	.515	.299	.765
รวม	3.73	.384	3.74	.385	-.115	.909

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.19 ผลการเปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานครกับสถานภาพส่วนบุคคล จำแนกตามประเภทอาหารที่ขาย โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านไม่พบความแตกต่าง

ตารางที่ 4.20 เปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุด
ผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร กับสถานภาพส่วนบุคคล จำแนกตามระยะเวลา
ที่จำหน่ายอาหารริมบาทวิถี

ความตระหนัก	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านแผนผังวางอาหารและเครื่องดืม	ระหว่างกลุ่ม	5.342	4	1.336	6.196	.000*
	ภายในกลุ่ม	83.636	388	.216		
	รวม	88.979	392			
2. ด้านลักษณะอาหารที่วางจำหน่าย	ระหว่างกลุ่ม	4.206	4	1.051	2.195	.069
	ภายในกลุ่ม	185.886	388	.479		
	รวม	190.092	392			
3. ด้านสารปรุงแต่งอาหาร หรือเครื่องปรุง	ระหว่างกลุ่ม	3.206	4	.801	2.802	.026*
	ภายในกลุ่ม	110.974	388	.286		
	รวม	114.179	392			
4. ด้านน้ำดืมและเครื่องดืม	ระหว่างกลุ่ม	1.591	4	.398	1.454	.216
	ภายในกลุ่ม	106.142	388	.274		
	รวม	107.733	392			
5. ด้านน้ำแข็ง	ระหว่างกลุ่ม	3.067	4	.767	2.059	.086
	ภายในกลุ่ม	144.518	388	.372		
	รวม	147.586	392			
6. ด้านจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ และ ภาชนะอื่น ๆ ทำด้วยวัสดุที่ถูกต้อง	ระหว่างกลุ่ม	1.720	4	.430	.703	.590
	ภายในกลุ่ม	237.337	388	.612		
	รวม	239.057	392			
7. ด้านการล้างภาชนะอุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	.881	4	.220	.569	.686
	ภายในกลุ่ม	150.256	388	.387		
	รวม	151.137	392			

ตารางที่ 4.20 (ต่อ)

ความตระหนัก	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
8. ลักษณะการเก็บและตั้งวางจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ หรือภาชนะ	ระหว่างกลุ่ม	3.036	4	.759	2.082	.082
	ภายในกลุ่ม	141.431	388	.365		
	รวม	144.466	392			
9. ด้านลักษณะถึงรองรับเศษอาหาร	ระหว่างกลุ่ม	3.933	4	.983	2.797	.026*
	ภายในกลุ่ม	136.373	388	.351		
	รวม	140.306	392			
10. ด้านลักษณะผู้สัมผัสอาหาร	ระหว่างกลุ่ม	2.494	4	.623	1.884	.112
	ภายในกลุ่ม	128.366	388	.331		
	รวม	130.860	392			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	1.059	4	.265	1.815	.125
	ภายในกลุ่ม	56.594	388	.146		
	รวม	57.653	392			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.20 ผลการเปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร กับสถานภาพส่วนบุคคล จำแนกตามระยะเวลาที่ทำน้าหน้าอาหารริมบาทวิถี โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านแผงลอยวางอาหารและเครื่องดื่ม ด้านสารปรุงแต่งอาหาร หรือเครื่องปรุง และด้านลักษณะถึงรองรับเศษอาหาร มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่พบที่มีความแตกต่างกัน และสามารถนำเสนอความแตกต่างจากการวิเคราะห์ ค่า Scheffe' ของด้านแผงลอยวางอาหารและเครื่องดื่มได้ผลดังตาราง ส่วนอีก 2 ด้าน คือ ด้านสารปรุงแต่งอาหาร หรือเครื่องปรุง และด้านลักษณะถึงรองรับเศษอาหาร ไม่พบความแตกต่างรายคู่จากการวิเคราะห์ค่า Scheffe' แต่พบความแตกต่างรายคู่จากการวิเคราะห์ค่า LSD ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.21 เปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร กับสถานภาพส่วนบุคคล จำแนกตามระยะเวลาที่จำหน่ายอาหารริมบาทวิถีที่แตกต่างกัน

ความตระหนัก	ระยะเวลาที่จำหน่ายอาหารริมบาทวิถี		\bar{X}	ระยะเวลาที่จำหน่ายอาหารริมบาทวิถี				
				ไม่เกิน 1 ปี	1.1-5 ปี	5.1-10 ปี	10.1-15 ปี	มากกว่า 15 ปี
				(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
ด้านแพลงลอยวางอาหารและเครื่องคั่ว	ไม่เกิน 1 ปี	(1)	3.78	-				
	1.1-5 ปี	(2)	3.91	-	-			
	5.1-10 ปี	(3)	4.03	*	*	*		
	10.1-15 ปี	(4)	3.73	-	*	*	-	
	มากกว่า 15 ปี	(5)	3.77	-	-	*	-	-
ด้านสารปรุงแต่งอาหาร หรือเครื่องปรุง	ไม่เกิน 1 ปี	(1)	3.91	-				
	1.1-5 ปี	(2)	4.02	-	-			
	5.1-10 ปี	(3)	4.08	-	-	-		
	10.1-15 ปี	(4)	4.22	*	*	-	-	
	มากกว่า 15 ปี	(5)	3.89	-	-	-	*	-
ด้านลักษณะถังรองรับเศษอาหาร	ไม่เกิน 1 ปี	(1)	3.63	-				
	1.1-5 ปี	(2)	3.43	-	-			
	5.1-10 ปี	(3)	3.59	-	*	-		
	10.1-15 ปี	(4)	3.72	-	*	-	-	
	มากกว่า 15 ปี	(5)	3.46	-	-	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.21 พบว่าผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีระยะเวลาที่จำหน่ายอาหารริมบาทวิถี 5.1-10 ปี มีความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร ด้านแพลงลอยวางอาหารและเครื่องคั่ว มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีระยะเวลาที่จำหน่ายอาหารริมบาทวิถี ไม่เกิน 1 ปี 1.1-5 ปี และ 5.1-10 ปี ผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีระยะเวลาที่จำหน่ายอาหารริมบาทวิถี 10.1-15 ปี มีความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร ด้านแพลงลอยวางอาหารและ

เครื่องคั่ว มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีระยะเวลาที่จำหน่ายอาหารริมบาทวิถี 1.1-5 ปี และ 5.1-10 ปี และผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีระยะเวลาที่จำหน่ายอาหารริมบาทวิถี มากกว่า 15 ปี มีความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร ด้านแผงลอยวางอาหารและเครื่องคั่ว มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีระยะเวลาที่จำหน่ายอาหารริมบาทวิถี 5.1-10 ปี

ผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีระยะเวลาที่จำหน่ายอาหารริมบาทวิถี 10.1-15 ปี มีความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร ด้านสารปรุงแต่งอาหาร หรือเครื่องปรุง มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีระยะเวลาที่จำหน่ายอาหารริมบาทวิถี ไม่เกิน 1 ปี และ 1.1-5 ปี และผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีระยะเวลาที่จำหน่ายอาหารริมบาทวิถี มากกว่า 15 ปี มีความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร ด้านสารปรุงแต่งอาหาร หรือเครื่องปรุง มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีระยะเวลาที่จำหน่ายอาหารริมบาทวิถี 10.1-15 ปี

ผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีระยะเวลาที่จำหน่ายอาหารริมบาทวิถี 5.1-10 ปี มีความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร ด้านลักษณะถังรองรับเศษอาหาร มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีระยะเวลาที่จำหน่ายอาหารริมบาทวิถี 1.1-5 ปี และผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีระยะเวลาที่จำหน่ายอาหารริมบาทวิถี 10.1-15 ปี มีความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร ด้านลักษณะถังรองรับเศษอาหาร มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีระยะเวลาที่จำหน่ายอาหารริมบาทวิถี 1.1-5 ปี



ตารางที่ 4.22 เปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุด
ผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร กับสถานภาพส่วนบุคคล จำแนกตามการเข้ารับ
การฝึกอบรม

ความตระหนัก	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านแผนผังวางอาหารและเครื่องดื่ม	ระหว่างกลุ่ม	.821	3	.274	1.208	.307
	ภายในกลุ่ม	88.157	389	.227		
	รวม	88.979	392			
2. ด้านลักษณะอาหารที่วางจำหน่าย	ระหว่างกลุ่ม	.853	3	.284	.585	.625
	ภายในกลุ่ม	189.239	389	.486		
	รวม	190.092	392			
3. ด้านสารปรุงแต่งอาหาร หรือเครื่องปรุง	ระหว่างกลุ่ม	.878	3	.293	1.005	.390
	ภายในกลุ่ม	113.301	389	.291		
	รวม	114.179	392			
4. ด้านน้ำดื่มและเครื่องดื่ม	ระหว่างกลุ่ม	.620	3	.207	.751	.522
	ภายในกลุ่ม	107.113	389	.275		
	รวม	107.733	392			
5. ด้านน้ำแข็ง	ระหว่างกลุ่ม	.945	3	.315	.836	.475
	ภายในกลุ่ม	146.641	389	.377		
	รวม	147.586	392			
6. ด้านจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ และ ภาชนะอื่น ๆ ทำด้วยวัสดุที่ถูกต้อง	ระหว่างกลุ่ม	4.558	3	1.519	2.520	.058
	ภายในกลุ่ม	234.499	389	.603		
	รวม	239.057	392			
7. ด้านการล้างภาชนะอุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	.497	3	.166	.428	.733
	ภายในกลุ่ม	150.640	389	.387		
	รวม	151.137	392			

ตารางที่ 4.22 (ต่อ)

ความตระหนัก	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
8. ลักษณะการเก็บและตั้งวางจาน ชาม ช้อน ส้อม ตะเกียบ หรือภาชนะ	ระหว่างกลุ่ม	.115	3	.038	.103	.958
	ภายในกลุ่ม	144.352	389	.371		
	รวม	144.466	392			
9. ด้านลักษณะถังรองรับเศษอาหาร	ระหว่างกลุ่ม	.476	3	.159	.441	.724
	ภายในกลุ่ม	139.830	389	.359		
	รวม	140.306	392			
10. ด้านลักษณะผู้สัมผัสอาหาร	ระหว่างกลุ่ม	3.055	3	1.018	3.099	.027*
	ภายในกลุ่ม	127.805	389	.329		
	รวม	130.860	392			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.330	3	.110	.746	.525
	ภายในกลุ่ม	57.323	389	.147		
	รวม	57.653	392			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.22 ผลการเปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร กับสถานภาพส่วนบุคคล จำแนกตามระยะเวลาที่ท่านจำหน่ายอาหารริมบาทวิถี โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านลักษณะผู้สัมผัสอาหาร มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่พบที่มีความแตกต่างกัน สามารถนำเสนอความแตกต่างจากการวิเคราะห์ ค่า Scheffe' ได้ผลดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.23 เปรียบเทียบความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร กับสถานภาพส่วนบุคคล จำแนกตามการเข้ารับการฝึกอบรมที่ต่างกัน

ความตระหนัก	การเข้ารับการฝึกอบรม		\bar{X}	การเข้ารับการฝึกอบรม				
				ไม่เคย	1-5 ครั้ง	6-10 ครั้ง	11-15 ครั้ง	มากกว่า 15 ครั้ง
				(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
ด้านลักษณะผู้สัมผัสอาหาร	ไม่เคย	(1)	3.97	-				
	1-5 ครั้ง	(2)	3.99	-	-			
	6-10 ครั้ง	(3)	3.67	-	*	-		
	11-15 ครั้ง	(4)	3.86	-	-	-	-	
	มากกว่า 15 ครั้ง	(5)	3.96	-	-	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.23 พบว่าผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีการเข้ารับการฝึกอบรม 6-10 ครั้ง มีความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร ด้านลักษณะผู้สัมผัสอาหาร มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีที่มีการเข้ารับการฝึกอบรม 1-5 ครั้ง

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์แบบสอบถามปลายเปิด เพื่อเสนอแนวทางกำหนดยุทธศาสตร์ปรับปรุง แก้ไข
ปัญหาความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขต
พญาไท กรุงเทพมหานคร

ตาราง 4.24 ความคิดเห็นปลายเปิดความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถี
ในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร

(n=147)		
ปัญหาที่พบ	จำนวน	ร้อยละ
สถานที่จำหน่ายอาหาร		
1. สถานที่จำหน่ายอาหารคับแคบไม่พอให้บริการลูกค้า	74	50.34
2. สถานที่จำหน่ายอาหารสกปรก	33	22.45
3. สถานที่จำหน่ายอาหารไม่มีผ้ายางปูพื้น และผ้าใบกันฝน	5	3.40
4. มีผู้ค้าอื่นนอกระบบมาเร่ขายภายในพื้นที่	3	2.04
5. ผู้ค้าล้ำเขตการขาย	2	1.36
6. ไฟฟ้า แสงสว่างมีไม่เพียงพอ	1	0.68
ผู้ประกอบการปรุงอาหาร		
1. ผู้ค้าแต่งกายไม่เรียบร้อย (ไม่สวมหมวก ถุงมือ ผ้ากันเปื้อน)	62	42.18
2. ควันพิชท์ไอเสีย จากจรวดติดขัด	8	5.44
3. ผู้ค้าไม่มีความรู้ด้านประกอบอาหาร	6	4.08
4. ถังขยะมีไม่เพียงพอ	1	0.68
5. เครื่องปรุงไม่มีคุณภาพ	1	0.68
อาหาร		
1. มีสิ่งเจือปนในอาหาร และมีแมลงวันตอม	73	49.66
2. อาหารราคาแพง	3	2.04
3. ภาชนะไม่สะอาด	2	1.36
4. อาหารไม่สด	2	1.36
5. อาหารไม่อร่อย	1	0.68
มาตรการทางกฎหมายที่กรุงเทพมหานครกำหนดให้ผู้ค้าอาหารปฏิบัติ		
1. กฎเกณฑ์มากเกินไป	20	13.61
2. ไม่ควรให้ผู้ค้าหยุดวันจันทร์	12	8.16

ตาราง 4.24 (ต่อ)

ปัญหาที่พบ	จำนวน	ร้อยละ
3. ผู้ค้าไม่ทำตามมาตรการของ กทม.	9	6.12
4. จัดพื้นที่ให้ผู้ค้าไม่เพียงพอกับการให้บริการ	8	5.44
5. การเก็บของไม่เรียบร้อย	2	1.36
6. ให้เลื้อยเวลาขายของให้เร็วขึ้น	1	0.68

จากตาราง 4.24 พบว่า ความคิดเห็นปลายเปิดในส่วนของปัญหาที่พบเกี่ยวกับความตระหนักต่อมาตรการทางกฎหมายของผู้ค้าอาหารริมบาทวิถีในจุดผ่อนผัน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร สถานที่จำหน่ายอาหาร พบว่า สถานที่จำหน่ายอาหารคับแคบไม่พอให้บริการ ถูกค้า มีค่ามากที่สุด คือ ร้อยละ 50.34 รองลงมา สถานที่จำหน่ายอาหารสกปรก ร้อยละ 22.45 ผู้ประกอบการปรุงอาหาร พบว่า ผู้ค้าแต่งกายไม่เรียบร้อย (ไม่สวมหมวก ถุงมือ ผ้ากันเปื้อน) มีค่ามากที่สุด คือ ร้อยละ 42.18 รองลงมา ควั่นพืชท่อไอเสีย จากจราจรติดขัด ร้อยละ 5.44 อาหาร พบว่า มีสิ่งเจือปนในอาหาร และมีแมลงวันตอม มีค่ามากที่สุด คือ ร้อยละ 49.66 รองลงมา อาหารราคาแพง ร้อยละ 2.04 มาตรการทางกฎหมายที่กรุงเทพมหานครกำหนดให้ผู้ค้าอาหารปฏิบัติ พบว่า กฎเกณฑ์มากเกินไป มีค่ามากที่สุด คือ ร้อยละ 13.61 รองลงมา ไม่ควรให้ผู้ค้าหยุดวันจันทร์ ร้อยละ 8.16