

ผนวก ข

ข้อมูลตัวเลขสถิติและตาราง

ตารางที่ 1-1

ข้อมูลส่วนตัวผู้ให้ข้อมูล

เลขที่ คำถาม		N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
1.1	จำนวนบริษัทที่เข้ารับตำแหน่ง (Numpost)	196	0	10	1.88	1.465
1.4(1)	อายุของผู้ตอบ(Age)	217	29	78	54.96	9.840
1.4(2)	จำนวนปีที่มีประสบการณ์ใน บริษัทนี้ (YearExp)	207	0	40	12.25	9.809

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปลจากคำตอบของคำถามที่ 1.1 และ 1.4 ชื่อตัวแปรใช้ในการวิเคราะห์
ปรากฏในวงเล็บ

ตารางที่ 1-2

ตำแหน่งในบริษัท

	Frequency	Percent	Valid Percent
ประธานกรรมการบริษัท (Chairman)	23	10.4	10.4
ประธานบริหาร (President or CEO)	28	12.7	12.7
กก.ผจก. (MD or COO)	31	14.0	14.0
กรรมการบริหาร (Executive Director)	46	20.8	20.8
กรรมการอิสระ (Independent Directors)	15	6.8	6.8
กรรมการทั่วไป (Unspecified Director)	35	15.8	15.8
ประธาน/กรรมการตรวจสอบ (Audit Committee)	59	26.7	26.7
กรรมการอื่นๆ Other Directors	2	.9	.9

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปจากคำตอบของคำถามที่ 1.2 ตำแหน่งในบริษัท (เลือกได้มากกว่า 1 คำตอบ)

ตารางที่ 1-3

สัดส่วนการถือหุ้นของกลุ่มตัวอย่างและครอบครัว

	Family Ownership	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1. 0-01%	102	46.2	47.7	47.7
	2. 0.01-5.0%	61	27.6	28.5	76.2
	3. 5.1-20.0%	21	9.5	9.8	86.0
	4. 20.1-50.0%	13	5.9	6.1	92.1
	5. >50.1%	17	7.7	7.9	100.0
	Total	214	96.8	100.0	
Missing	99	7	3.2		
Total		221	100.0		

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปจากคำตอบของคำถามที่ 1.3 การถือหุ้น
ของท่านและครอบครัว

ตารางที่ 1-4

สัญชาติ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ไทย	220	99.5	100.0	100.0
Missing	99	1	.5		
Total		221	100.0		

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปจากคำตอบของคำถามที่1.5 สัญชาติ

ตารางที่ 1-5

สัดส่วนเชื้อสายจีน

	สัดส่วน	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1. 0%	34	15.4	15.7	15.7
	2. >0 - 24%	44	19.9	20.4	36.1
	3. 25 - 49%	35	15.8	16.2	52.3
	4. >50 – 74%	29	13.1	13.4	65.7
	5. 75 – 99%	20	9.0	9.3	75.0
	6. 100%	54	24.4	25.0	100.0
	Total	216	97.7	100.0	
Missing	99	5	2.3		
Total		221	100.0		

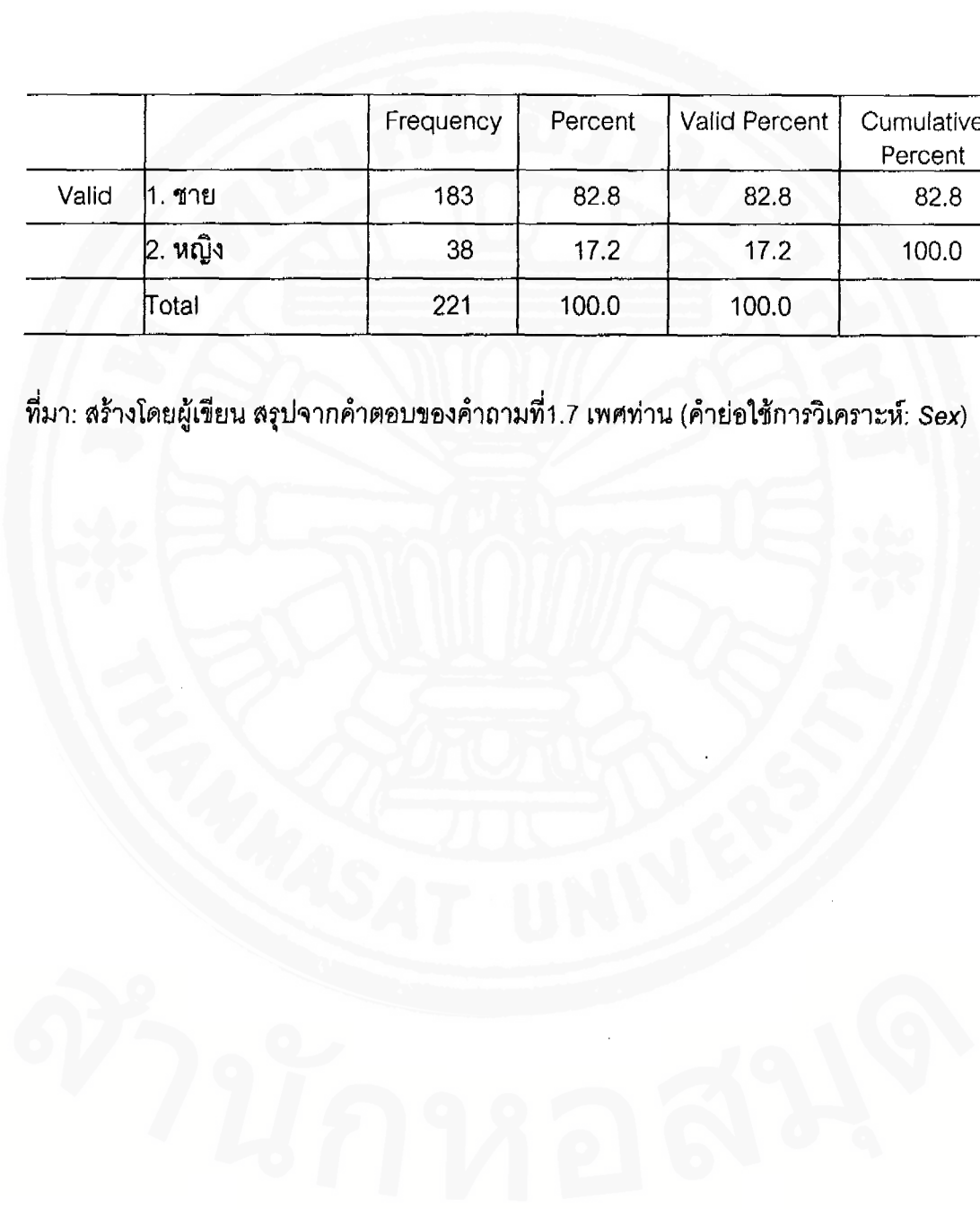
ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปจากคำตอบของคำถามที่1.6 สัดส่วนเชื้อสายจีนในตัวแทน (ค่าย่อใช้การวิเคราะห์: Sinoblood)

ตารางที่ 1-6

เพศ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1. ชาย	183	82.8	82.8	82.8
	2. หญิง	38	17.2	17.2	100.0
	Total	221	100.0	100.0	

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปจากคำตอบของคำถามที่1.7 เพศท่าน (คำย่อใช้การวิเคราะห์: Sex)



ตารางที่ 1-7

ระดับการศึกษา

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1. ต่ำกว่าปริญญาตรี	19	8.6	8.6	8.6
	2. ปริญญาตรี	77	34.8	35.0	43.6
	3. ปริญญาโท	106	48.0	48.2	91.8
	4. ปริญญาเอก	18	8.1	8.2	100.0
	Total	220	99.5	100.0	
Missing	99	1	.5		
Total		221	100.0		

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปลจากคำตอบของคำถามที่1.8 ระดับการศึกษา (คำย่อใช้ในการวิเคราะห์ : Ed-Level)

ตารางที่ 1-8

ประเภทของประสบการณ์ของกลุ่มตัวอย่างก่อนเข้ารับตำแหน่งในบริษัท

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1.ธุรกิจประเภทเดียวกันกับบริษัทนี้	60	27.1	27.4	27.4
2.ธุรกิจประเภทอื่น.	98	44.3	44.7	72.1
3. รัฐวิสาหกิจ	5	2.3	2.3	74.4
4.ราชการพลเรือนหรือเทียบเท่า	20	9.0	9.1	83.6
5.ราชการทหารหรือตำรวจ	5	2.3	2.3	85.8
6. อาชีพอิสระ	4	1.8	1.8	87.7
7. ข้อ 1. และ 2.	12	5.4	5.5	93.2
8. ข้อ 1. หรือ 2. และ 3. หรือ 4. หรือ 5.	14	6.3	6.4	99.5
9. อื่นๆ	1	.5	.5	100.0
Total	219	99.1	100.0	
99(Missing)	2	.9		
	221	100.0		

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปจากคำตอบของคำถาม 1.9 ประสบการณ์ก่อนหน้าที่จะทำงานร่วมกับบริษัท

ตารางที่ 1-9

การผ่านการอบรมหลักสูตรกรรมการ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ก. หลักสูตรที่สมบูรณ์มากกว่า 7 วัน	51	23.1	23.2	23.2
	ข. หลักสูตรระยะสั้นน้อยกว่า 7 วัน	131	59.3	59.5	82.7
	ค. ไม่ผ่านเนื่องจากยังไม่มีโอกาส	33	14.9	15.0	97.7
	ง. ไม่ผ่านเนื่องจากไม่เห็นความจำเป็น	5	2.3	2.3	100.0
	Total	220	99.5	100.0	
Missing	99	1	.5		
Total		221	100.0		

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปจากคำตอบของคำถามที่ 1.10 ท่านผ่านการอบรมในเรื่องหน้าที่และความรับผิดชอบของกรรมการ

หมายเหตุ: ในการคำนวณได้มีการกำหนดค่าตัวแปรใหม่ (ชื่อตัวแปรในการวิเคราะห์ DirTraining)

ตารางที่ 1-10

วิธีการถูกติดต่อให้เข้ารับตำแหน่ง

คำตอบ	คำย่อใช้ในการประมวลผล	Frequency	Percent	Valid Percent
ก.ตามสัดส่วนการถือหุ้น	Self Owning	57	25.8	25.8
ข.ได้รับการเชิญเชิญโดยตรงจากผู้ถือหุ้นใหญ่	Invited by Owner	91	41.2	41.2
ค.ได้รับการเชิญเชิญประธานกรรมการ	Invited by Chairman	34	15.4	15.4
ง.ได้รับการเชิญเชิญจากบุคคลที่ 3	Invited by 3rd Person	9	4.1	4.1
จ.มีความสัมพันธ์ทางธุรกิจ	Biz Connection	8	3.6	3.6
ฉ.ได้รับการเสนอชื่อในที่ประชุม	Appointed in Meeting	14	6.3	6.3
ข.อื่นๆ	In Other Way	21	9.5	9.5

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปลจากคำตอบของคำถามที่ 1.11 ท่านได้รับการติดต่อให้เข้ามารับตำแหน่งในคณะกรรมการครั้งแรกอย่างไร (เลือกได้มากกว่า 1 คำตอบ)

ตารางที่ 1-11

เหตุผลที่คาดว่าจะถูกเลือกให้อยู่ในตำแหน่ง

	คำย่อใช้ในการ ประมวลผล	Frequency	Percent	Valid Percent
ก.เข้ามาตามสัดส่วนการถือหุ้น	Self Owning	32	14.5	14.5
ข.ได้รับความไว้วางใจเป็นการ ส่วนตัวจากผู้ถือหุ้นใหญ่	Trusted	85	38.5	38.5
ค.มีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้อง	Having Experience	160	72.4	72.4
ง.มีความสัมพันธ์กับบุคคล เด่นเป็นที่เคารพ	On Relationships	22	10.0	10.0
จ. เหตุผลอื่นๆ	Other Reasons	5	2.3	2.3
	Total	221	100.0	100.0

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปรจากคำตอบของคำถามที่ 1.12 ท่านคิดว่าถูกเลือกให้ดำรงตำแหน่งใน
บริษัทด้วยเหตุผลใด (เลือกได้มากกว่า 1 คำตอบ)

ตารางที่ 1-12

เหตุผลการตัดสินใจรับตำแหน่ง

คำตอบ	คำย่อใช้ในการ ประมวลผล	Frequency	Percent	Valid Percent
ก. เข้ามาดูแลผลประโยชน์ ตามสัดส่วนการลงทุน	Look After	75	33.9	33.9
ข. ตอบแทนบุญคุณ	Gratitude	10	4.5	4.5
ค. มีความสัมพันธ์กับผู้ถือ หุ้นใหญ่	Relation with Owner	54	24.4	24.4
ง. ได้รับการเชิญจาก ประธานกรรมการ	Requested by Others	30	13.6	13.6
จ. ผลตอบแทนคุ้มค่า	Worth Pay	13	5.9	5.9

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปจากคำตอบของคำถามที่ 1.13 เหตุผลที่ท่านตัดสินใจเข้า
มารับตำแหน่งในคณะกรรมการบริษัทนี้ (เลือกได้มากกว่า 1 คำตอบ)

ตารางที่ 1-12 (ต่อ)

คำตอบ	คำย่อใช้ในการ ประมวลผล	Frequency	Percent	Valid Percent
จ. ต้องการขยายเครือข่าย ความสัมพันธ์ออกไป	Expand Networking	18	8.1	8.1
ข. สร้างความสัมพันธ์ทาง ธุรกิจที่มีอยู่แล้วหรือคาด ว่าจะมี	Strengthen Biz Contact	8	3.6	3.6
ช. เป็นหนทางหนึ่งที่ช่วย สังคมให้ดีขึ้น	Social Help	50	22.6	22.6
ฉ. ดูแลผู้ถือหุ้นรายย่อย และผู้มีส่วนได้เสียอื่นๆ	Helping Minority	88	39.8	39.8
ญ. อื่นๆ	Other Reasons	39	17.6	17.6

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปลจากคำตอบของคำถามที่ 1.13 เหตุผลที่ท่านตัดสินใจเข้า
มารับตำแหน่งในคณะกรรมการบริษัทนี้ (เลือกได้มากกว่า 1 คำตอบ)

ตารางที่ 1-13

บทบาทของผู้ถือหุ้นใหญ่และครอบครัวในงานประจำวัน

คำตอบ		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1. มาก		47	21.3	22.0	22.0
2. พอสมควร		49	22.2	22.9	44.9
3. ค่อนข้างน้อย		65	29.4	30.4	75.2
4. ไม่มี		53	24.0	24.8	100.0
Total		214	96.8	100.0	
Missing	99	7	3.2		
Total		221	100.0		

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปจากคำตอบของคำถามที่ 2.1 ผู้ถือหุ้นรายใหญ่หรือบุคคลในครอบครัว เข้ามามีบทบาทในการบริหารบริษัท และตัดสินใจในงานประจำวันเพียงใด (คำย่อใช้ในการวิเคราะห์: *FamilyRole*)

หมายเหตุ: ในการคำนวณได้มีการ recode ค่าตัวแปรนี้

ตารางที่ 1-14

จำนวนนวัตกรรมที่บริษัทจดทะเบียนได้ใน 2 ปีที่ผ่านมา

No. of Patents in 2 Ys		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
0		132	59.8	59.86	59.8
1-5		72	32.6	32.7	92.7
6-10		10	4.5	4.5	97.3
มากกว่า 10		6	2.7	2.7	100.0
Total		220	99.5	100.0	
Missing	99	1	.5		
Total		221	100.0		

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปจากคำตอบของคำถามที่ 2.2 ในระยะสองปีที่
ผ่านมา บริษัทของท่านมีนวัตกรรมสินค้าหรือบริการที่อาจจดทะเบียน
สิทธิบัตรได้จำนวน (คำย่อใช้ในการวิเคราะห์: *PatentQuan*)

ตารางที่ 1-15

ประเภทพนักงานตรวจสอบภายใน

Source of Internal Auditor	Scale	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
ก. ใ้ฝ่ายตรวจสอบภายในที่เป็นพนักงานของบริษัททั้งหมด	1	96	43.4	43.4	43.4
ข. ใ้ฝ่ายตรวจสอบภายในที่พนักงานของบริษัทส่วนมากและบริษัทภายนอกส่วนน้อย	2	57	25.8	25.8	69.2
ค. ใ้ฝ่ายตรวจสอบภายในที่พนักงานของบริษัทส่วนน้อยและบริษัทภายนอกส่วนมาก	3	33	14.9	14.9	84.2
ง. ใ้ฝ่ายตรวจสอบภายในที่เป็นพนักงานของบริษัทภายนอกทั้งหมด	4	26	11.8	11.8	95.9
จ. ใ้ฝ่ายตรวจสอบภายในที่เป็นพนักงานของบริษัทในเครือทั้งหมดหรือส่วนใหญ่	5	7	3.2	3.2	99.1
ฉ. อื่นๆ	6	2	1.0	1.0	100.0
Total		221	100.0	100.0	

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปจากคำตอบของคำถาม 2.3 ปัจจุบัน บริษัทท่านมีดำเนินการงานตรวจสอบตรวจสอบภายในอย่างไร (โปรดเลือกคำตอบเดียว) (คำย่อใช้ในการประมวลผล: Source of Int Auditor)

ตารางที่ 1-16

ผู้มีอำนาจควบคุมฝ่ายตรวจสอบภายใน

Who Control Int Audit		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
ก. ประธานกรรมการ	1	11	5.0	5.0	5.0
ข. MD/CEO/รองCEO	2	29	13.1	13.1	18.1
ค. CFO	3	6	2.7	2.7	20.8
จ. คณะกรรมการตรวจสอบ	4	108	48.9	48.9	69.7
ฉ. Controller/สมุหบัญชีหรือต่ำกว่า	5	3	1.4	1.4	71.0
ช. ก. หรือ ข. หรือ ค. หรือ ฉ. และ จ.	8	49	22.2	22.2	93.2
ซ. ก.ที่เป็นกรรมการอิสระและ จ.	9	15	6.8	6.8	100.0
Total		221	100.0	100.0	

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปลจากคำตอบของคำถามที่ 2.4 หัวหน้างานฝ่ายตรวจสอบภายในของ
บริษัทท่านรายงานโดยตรงต่อ (เลือกได้ มากกว่า 1 คำตอบตามข้อเท็จจริง) (คำย่อใช้ในการ
ประมวลผล: Who Control Int Audit) ข้อมูลในตารางนี้ถูกใช้สร้างตัวแปร *IASStrength*

ตารางที่ 1-17

สาเหตุปัญหาธรรมาภิบาลบริษัทไทย

คำตอบ	คำย่อใช้ในการ ประมวลผล	Frequency	Percent	Valid Percent
(1) ไม่มีปัญหา ทุกฝ่ายเพียงต้องใช้เวลาในการปรับตัว	No Problem	55	24.9	25.1
(2) บริษัทมหาชนของไทยขาดความโปร่งใส หรือมีบุคคลในบริษัทใช้อำนาจแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัว	Expropriation	110	49.8	50.2
(3) กฎหมายบริษัทมหาชนขาดความชัดเจน รัฐบาลไม่เข้มงวดในการบังคับใช้กฎหมาย ปลดปล่อยการเมืองและธุรกิจเกี่ยวพันกัน	Unclear Law, Politics	89	40.3	40.6
(4) หน่วยงานกำกับดูแลทั้งตลาดหลักทรัพย์ และสำนักงาน ก.ล.ต. ไม่มีประสิทธิภาพ	Weak Overseers	38	17.2	17.4
(5) ผู้ปฏิบัติวิชาชีพทั้งนักบัญชี ผู้สอบบัญชี รับอนุญาตนักวิเคราะห์หลักทรัพย์ กรรมการ บริษัทจำนวนมากขาดมาตรฐานวิชาชีพที่เหมาะสมกับเงื่อนไขของประเทศไทย หรือไม่มีความสามารถ หรือขาดจรรยาบรรณในการปฏิบัติหน้าที่	Unprofessionalism	47	21.3	21.5

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปจากคำตอบของคำถามที่ 2.6 ปัญหาเรื่องธรรมาภิบาลบริษัทสำหรับ
บริษัทมหาชนของไทยทั่วไปในปัจจุบัน ท่านเห็นว่าเกิดจากสาเหตุใด (เลือกได้มากกว่า 1
คำตอบ)

ตารางที่ 1-17 (ต่อ)

คำตอบ	คำย่อใช้ในการ ประมวลผล	Frequency	Percent	Valid Percent
(6)แนวทางธรรมาภิบาลบริษัทที่มีมาเป็น แนวทางของตะวันตกทั้งสิ้น สังคมไทยยัง ขาดแนวทางที่เหมาะสมสำหรับบริษัท มหาชนของไทย	No Thai CG	71	32.1	32.4
(7) สื่อมวลชนและผู้ถือหุ้นรายย่อยไม่ให้ความ สนใจในการดูแลและสร้างแรงกดดัน	Weak Minority & Media	80	36.2	36.5
(8) แนวคิดเรื่องธรรมาภิบาลบริษัทเป็นแนวคิด ของชาติตะวันตก ที่ไม่เข้าใจวัฒนธรรมไทย แต่พยายามจะยึดเยียดกฎเกณฑ์ ที่ไม่ สอดคล้องเงื่อนไขสังคมไทย ให้บริษัท มหาชนของไทยปฏิบัติ	Western Discourse	26	11.8	11.9
(9) บริษัทมหาชนที่ปฏิบัติตาม หลักธรรมาภิบาลบริษัทอาจจะเสียเปรียบ บริษัทเอกชนในแง่การเปิดเผยข้อมูล และมี ภาระค่าใช้จ่ายที่ตามมา	Disadvantages for Listed	111	50.2	50.7
(10) บริษัทมหาชนของไทยส่วนใหญ่มี ธรรมาภิบาลบริษัทที่ดีอยู่แล้ว เพียงแต่มี แนวทางการปฏิบัติที่แตกต่างจากชาติ ตะวันตกเท่านั้น	Thai Has Own Way	49	22.2	22.4
(11) อื่นๆ	Other Problems	15	6.8	6.8

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปลงจากคำตอบของคำถามที่ 2.6 ปัญหาเรื่องธรรมาภิบาลบริษัทสำหรับ
บริษัทมหาชนของไทยทั่วไปในปัจจุบัน ท่านเห็นว่าเกิดจากสาเหตุใด (เลือกได้มากกว่า 1
คำตอบ)

ตารางที่ 1-18

อำนาจและความรับผิดชอบของคณะกรรมการบริษัท

คำตอบ	คำย่อใช้ในการ ประมวลผล	Frequency	Percent	Valid Percent
(1) อนุมัติแผนธุรกิจและ เป้าหมายประจำปี	Plan Approval	189	85.6	85.1
(2) การพิจารณาคัดเลือกผู้สอบ บัญชีของบริษัท	Select Auditor	214	96.8	96.8
(3) ประเมินการทำหน้าที่ของ คณะกรรมการเองอย่าง สม่ำเสมอ	Evaluate Board	129	58.4	58.4
(4) ดูแลให้มีการปรับปรุงระบบ ควบคุมภายใน	Internal Control Ensuring	212	95.9	95.9
(5) ดูแลให้มีการประเมินและ จัดการความเสี่ยง	Risk Mgt Ensuring	194	87.8	87.8
(6) ประเมินการทำหน้าที่ของ ผู้บริหารอย่าง สม่ำเสมอ	Exec Evaluation	165	74.7	74.7

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปลจากคำตอบของคำถามที่ 2.5 ประเด็นที่คณะกรรมการชุด
ของท่านมีอำนาจและความรับผิดชอบ

ตารางที่ 1-18 (ต่อ)

คำตอบ	คำย่อใช้ในการ ประมวลผล	Frequency	Percent	Valid Percent
(7) ดูแลให้มีการปรับปรุง กฎระเบียบบริษัทอันควร	Rule Improvement	192	86.9	86.9
(8) ได้เคยพิจารณาให้ความ เห็นชอบรายการที่ เกี่ยวข้องกับระหว่างกัน (Related party transactions)	Approval of Related Transaction	201	91.0	91.0
(9) พิจารณาโครงการลงทุนที่ มีมูลค่าสูง	Investment Approval	202	91.4	91.4
(10) ได้เคยพิจารณาประเด็น ที่มีผลกระทบต่อสังคม และผู้มีส่วนได้เสียอื่นๆ	Stakeholder Effect	179	81.0	81.0
(11) อื่นๆ	Other Responsibility	11	5.0	5.0
	Total	221	100.0	100.0

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปจากคำตอบของคำถามที่ 2.5 ประเด็นที่คณะกรรมการชุด
ของท่านมีอำนาจและความรับผิดชอบ

ตารางที่ 1-19

ตัวแปรทัศนคติ

เลขที่คำถาม ในแบบ สอบถาม	ตัวย่อใช้ในการประมวลผล	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
3.1	Capability	221	1	5	4.58	.725
3.2	Control power	219	1	5	4.28	.818
3.3	Cultural effect	220	2	5	3.93	.702
3.4	Cannot fully ethical	221	1	5	2.72	1.137
3.5	Countervailing power	221	1	5	3.96	.976
3.6	Fraud prevention	221	2	5	4.15	.729
3.7	Variety oriented	220	1	5	3.71	.929
3.8	Comparative prestige	221	1	5	3.22	.640
3.9	Balance, the just way	221	1	5	3.80	.994

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปจากคำตอบของคำถามส่วนที่ 3 ค่าทางสถิติของตัวแปรทัศนคติ ตามแบบสอบถาม จากคำถามต่อไปนี้จากคำถามต่อไปนี้ โปรดแสดงความเห็น เลือกคำตอบเพียงข้อเดียว ตามน้ำหนักที่ท่านเห็นว่าจริงที่สุด คำว่า "บริษัทท่าน" ในที่นี้ โปรดหมายถึงเฉพาะบริษัทที่มีอักษรย่อที่หัวแบบสอบถามเท่านั้น (โปรดดูแบบสอบถาม ตามภาคผนวก ก ประกอบสำหรับตัวคำถาม)

หมายเหตุ: ในการคำนวณได้มีการ Recode ค่าคะแนนดิบจากการสำรวจเพื่อสะดวกในการแปลความหมายและอธิบาย

ตารางที่ 1-19 (ต่อ)

เลขที่คำถาม ในแบบ สอบถาม	ตัวย่อใช้ในการประมวลผล	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
3.10	Trust more than ability	221	1	5	3.06	.982
3.11	Major holder power	221	1	5	3.67	1.030
3.12	High power is needed	219	2	5	4.10	.795
3.13	Sharing information	221	2	5	4.12	.785
3.14	B approv always sought	221	2	5	4.52	.678
3.15	Satisfactory coexistence	218	1	5	2.40	1.161
3.16	Legal limit	220	1	5	3.84	.783
3.17	Trustful Thais	215	1	5	3.09	.698
3.18	Compromising	220	1	5	3.47	.857

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปจากคำตอบของคำถามส่วนที่ 3 ค่าทางสถิติของตัวแปรทัศนคติ ตามแบบสอบถาม จากคำถามต่อไปนี้จากคำถามต่อไปนี้ โปรดแสดงความเห็น เลือกคำตอบเพียงข้อเดียว ตามน้ำหนักที่ท่านเห็นว่าจริงที่สุด คำว่า “บริษัทท่าน” ในที่นี้ โปรดหมายถึงเฉพาะบริษัทที่มีอักษรย่อที่หัวแบบสอบถามเท่านั้น (โปรดดูแบบสอบถาม ตามภาคผนวก ก ประกอบสำหรับตัวคำถาม)

หมายเหตุ: ในการคำนวณได้มีการ Recode ค่าคะแนนดิบจากการสำรวจเพื่อสะดวกในการแปลความหมายและอธิบาย

ตารางที่ 1-19 (ต่อ)

เลขที่คำถาม ในแบบ สอบถาม	ตัวย่อใช้ในการ ประมวลผล	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
3.19	Avoid conflict	219	1	5	2.12	.891
3.20	Keep rel with gov	221	1	5	3.48	.984
3.21	Self declaring	220	1	5	3.75	1.068
3.22	No rich W/O wrong	221	1	5	2.83	1.072
3.23	All trusting directors	221	1	5	3.96	.819
3.24	High power under law	220	1	5	4.04	.901
3.25	Deep & wide relation	220	1	5	2.98	1.178
3.26	Warm treatment	220	1	5	2.54	1.104
3.27	Major holder, finalist	219	1	5	2.32	1.079

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปลจากคำตอบของคำถามส่วนที่ 3 ค่าทางสถิติของตัวแปรทัศนคติ ตามแบบสอบถาม จากคำถามต่อไปนี้จากคำถามต่อไปนี้ โปรดแสดงความเห็น เลือกคำตอบเพียงข้อเดียว ตามน้ำหนักที่ท่านเห็นว่าจริงที่สุด คำว่า "บริษัทท่าน" ในที่นี้ โปรดหมายถึงเฉพาะบริษัทที่มีอักษรย่อที่หัวแบบสอบถามเท่านั้น (โปรดดูแบบสอบถาม ตามภาคผนวก ก ประกอบสำหรับตัวคำถาม)

หมายเหตุ: ในการคำนวณได้มีการ Recode ค่าคะแนนดิบจากการสำรวจเพื่อสะดวกในการแปลความหมายและอธิบาย

ตารางที่ 1-19 (ต่อ)

เลขที่คำถาม ในแบบ สอบถาม	ตัวย่อใช้ในการประมวลผล	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
3.28	Shareholder over stake	221	1	5	3.08	1.169
3.29	Major holder under B	214	1	5	3.47	.986
3.30	Board more as advisor	221	1	5	2.66	1.090
3.31	Obey or quit	220	1	5	2.73	.963
3.32	Flex of major share hol	221	1	5	2.96	.953
3.33	Transparency, CG tool	221	1	5	4.28	.890
3.34	Undisting principles	221	1	5	2.30	1.129
3.35	Ethics W/O more profit	221	1	5	3.17	1.029
3.36	Pol & unethic pressure	221	1	5	2.85	1.130

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน สรุปจากคำตอบของคำถามส่วนที่ 3 ค่าทางสถิติของตัวแปรทัศนคติ ตามแบบสอบถาม "จากคำถามต่อไปนี้ โปรดแสดงความเห็น เลือกคำตอบเพียงข้อเดียว ตามน้ำหนักที่ท่านเห็นว่าจริงที่สุด คำว่า "บริษัทท่าน" ในที่นี้ โปรดหมายถึงเฉพาะบริษัทที่มีอักษรย่อที่หัวแบบสอบถามเท่านั้น" (โปรดดูแบบสอบถาม ตามภาคผนวก ก ประกอบสำหรับตัวคำถาม)

หมายเหตุ: ในการคำนวณได้มีการ Recode ค่าของคะแนนดิบจากการสำรวจเพื่อสะดวกในการแปลความหมายและอธิบาย

ตารางที่ 1-20

รายละเอียดทางสถิติ (Descriptive Statistics) ของตัวแปรไว้ใน
การวิเคราะห์การวิเคราะห์ปัจจัยและการวิเคราะห์เชิงถดถอย

Variables	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
IAStrength	221	2	6	4.66	1.549
%Owning	214	1	5	1.98	1.241
Sinoblood	216	1	6	3.55	1.817
Sex	221	1	2	1.17	.378
EdLevel	220	1	4	2.56	.765
DirTraining	220	1	3	2.06	.635
FamilyRole	214	1	4	2.58	1.088
%Control	178	5	84	42.00	17.988
BizGroup	221	1	2	1.31	.464
AveLogCap	211	7.76	11.32	9.1962	.64854
%Foreign	217	0	92	19.65	19.207
%AAowning	217	0	72	5.40	9.325
Δ%Yield	209	-7.9	45.0	.360	4.4013
Δ%ROI	188	-1073.6	4927.0	66.083	419.8583

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนสรุปค่าสถิติที่ใช้ในการศึกษาการวิเคราะห์ปัจจัย
และการวิเคราะห์เชิงถดถอย

ตารางที่ 1-20 (ต่อ)

Variables	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
$\Delta\%ROA$	213	-36.4	36.2	.163	7.8526
$\Delta\%ROE$	201	-186.2	316.7	-2.504	35.4597
Overage	221	1.00	2.00	1.2715	.44574
YieldDisc	209	1.00	2.00	1.3876	.48836
ROIDisc	194	1.00	2.00	1.6907	.46339
ROADisc	214	1.00	2.00	1.4393	.49746
ROEDisc	201	1.00	2.00	1.4080	.49268
FAC1_1	201	-3.066	2.746	.00000	1.000000
FAC2_1	201	-2.234	2.990	.00000	1.000000
FAC3_1	201	-3.172	3.336	.00000	1.000000
DeltaA_C	201	-2.85	3.68	.0000	1.41421
DeltaA_M	201	-3.54	3.98	.0000	1.41421
Valid N (listwise)	127				

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนสรุปค่าสถิติที่ใช้ในการศึกษาการวิเคราะห์ปัจจัย และการ
วิเคราะห์เชิงถดถอย

ตารางที่ 2-1

คำจำกัดความของตัวแปรใช้ในการวิเคราะห์ปัจจัยและการวิเคราะห์เชิงถดถอย

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่คาดหวังต่อธรรมชาติ บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
1	<i>IAStrength</i> (C_p)	+	ระดับความอิสระของคณะกรรมการตรวจสอบและงานตรวจสอบภายใน (Drucker, 1991; Sawyer and Dittenhofer, 1996, p. 23; Turnbull committee, 1999; Spira and Page, 2002)	ข้อมูลคำตอบของคำถามที่ 2.4 ในแบบสอบถามและกำหนดค่าใหม่ตามหลักเกณฑ์ในตารางที่ 6.1
2	<i>NumPost</i> (C_p)	+	จำนวนบริษัทที่ดำรงตำแหน่งผู้บริหารหรือกรรมการ (Carney and Gedajlovic, 2001b)	ข้อมูลคำตอบของคำถามที่ 1.1 ในแบบสอบถาม
3	<i>%Owning</i> (C_a)	-	สัดส่วนการถือหุ้นของกลุ่มตัวอย่างและครอบครัว (McVey, 1992; Brown, 1994; Carney and Gedajlovic, 2001b; Limpaphayom, 2001; Carney, 2005)	ข้อมูลคำตอบของคำถามที่ 1.1 ในแบบสอบถาม

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา และเลขที่คำถามในแบบสอบถามโดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทขีดความสามารถเชิงอำนาจ (C_a) อำนาจการควบคุม (C_p) และฉันทามติทางวัฒนธรรม (C_c) โดยพิจารณาถึงผลกระทบต่อการเกิดธรรมาภิบาลบริษัท(มากกว่าผลประโยชน์ประกอบภาระยะสั้น)

ตารางที่ 2-1 (ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหมายต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
4	YearExp (C _p)	-	จำนวนปีการมีประสบการณ์ใน บริษัท (Limpaphayom, 2001; Fagan, 2003; Yeh and Woidtke, 2005)	ข้อมูลคำตอบของ คำถามที่ 1.4 ใน แบบสอบถาม
5	%Sinoblood (C _e)	-	Dummy variable สัดส่วน สายเลือดจีนของผู้บริหารและ กรรมการ (Scale 1-5) (McVey, 1992; Brown, 1994; Carney and Gedajlovic, 2001b)	ข้อมูลคำตอบของ คำถามที่ 1.6 ใน แบบสอบถาม
6	Sex(C _p)	+	เพศของกลุ่มตัวอย่าง (Carter et al., 2002)	ข้อมูลคำตอบของ คำถามที่ 1.7 ใน แบบสอบถาม

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา และ
เลขที่คำถามในแบบสอบถามโดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทชี้วัดความสามารถเชิงอำนาจ
(C_a) อำนาจการควบคุม (C_p) และฉันทามติทางวัฒนธรรม (C_e) โดยพิจารณาถึง
ผลกระทบต่อการเกิดธรรมาภิบาลบริษัท(มากกว่าผลประกอบการระยะสั้น)

ตารางที่ 2-1(ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหวังต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
7	<i>EdLevel</i> (C_p)	+	Dummy variable ระดับ การศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง (Scale 1-4) (Baysinger and Butler, 1985)	ข้อมูลคำตอบของ คำถามที่ 1.8 ใน แบบสอบถาม
8	<i>DirTraining</i> (C_p)	+	Dummy variable ระดับการ อบรมหลักสูตรกรรมการของ กลุ่มตัวอย่าง (Scale 1-3) (Cohen and Leventhal, 1990; Benveniste, 1991; Spira and Page, 2002; Xie et al., 2003, p. 310)	ข้อมูลคำตอบของ คำถามที่ 1.10 ใน แบบสอบถาม

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา
และเลขที่คำถามในแบบสอบถามโดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทขีดความสามารถเชิง
อำนาจ (C_s) อำนาจการควบคุม (C_p) และฉันทามติทางวัฒนธรรม (C_c) โดยพิจารณาถึง
ผลกระทบต่อการเกิดธรรมาภิบาลบริษัท(มากกว่าผลประกอบการระยะสั้น)

ตารางที่ 2-1(ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหวังต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
9	FamilyRole (C ₉)	-	Dummy variable ระดับ บทบาทของผู้ถือหุ้นใหญ่และ ครอบครัวในการบริหารงาน ประจำวันในบริษัท (Scale 1- 4) (Claessens et al., 2002, p. 3, 25; McVey, 1992; Brown, 1994; Carney and Gedajlovic, 2001b; Carney, 2005)	ข้อมูลคำตอบของ คำถามที่ 2.1 ใน แบบสอบถาม

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา
และเลขที่คำถามในแบบสอบถามโดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทชี้วัดความสามารถเชิง
อำนาจ (C₉) อำนาจการควบคุม (C₉) และฉันทามติทางวัฒนธรรม (C₉) โดยพิจารณาถึง
ผลกระทบต่อการเกิดธรรมาภิบาลบริษัท(มากกว่าผลประกอบการระยะสั้น)

ตารางที่ 2-1(ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหวังต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
10	%Control (C _g)	-	สัดส่วน % ของการถือหุ้น ทางตรงและทางอ้อมของของ ผู้ถือหุ้นใหญ่ ที่เป็นสิทธิการ ควบคุม (Limpaphayom, 2001; Claessen et al., 2002; Dhanadirek and Tang, 2003) ซึ่งคือรากฐาน ของเสถียรภาพของอำนาจ การบริหาร (Hermalin and Weisbach, 1988)	สร้างขึ้นจากข้อมูล ใน Form 56-1 www.sec.or.th
11	BizGroup	+	Dummy variable การเป็น กิจการในกลุ่มบริษัท (Scale 1-2) (Khanna and Rivkin 1999; Arlen et al., 2002, p. 29)	สร้างขึ้นจากข้อมูล ใน Form 56-1 www.sec.or.th

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา
และเลขที่คำถามในแบบสอบถามโดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทชี้วัดความสามารถเชิง
อำนาจ (C_a) อำนาจการควบคุม (C_p) และฉันทามติทางวัฒนธรรม (C_c) โดยพิจารณาถึง
ผลกระทบต่อการเกิดธรรมาภิบาลบริษัท(มากกว่าผลประกอบการระยะสั้น)

ตารางที่ 2-1(ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหวังต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
12	%AAOwning (C _p)	+	สัดส่วน % การถือหุ้นโดย บุคคลหรือสถาบันที่มีสัญชาติ อังกฤษ นิวซีแลนด์ ออสเตรเลีย แคนาดา และ สหรัฐฯ (Lins, 2003; Kaufmann, 2003; Cioffi, 2003)	ข้อมูลจาก www.SetSmart.com ตลาดหลักทรัพย์แห่ง ประเทศไทย
13	%Foreign (C _p)	+	สัดส่วน % การถือหุ้นโดย ต่างชาติของผู้ถือหุ้นใหญ่สุด 5 ราย (Gilan and Starks, 2003, p. 28; Lins, 2003; Kaufmann, 2003)	ข้อมูลจาก www.SetSmart.com ตลาดหลักทรัพย์แห่ง ประเทศไทย

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา และเลขที่คำถามในแบบสอบถามโดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทขีดความสามารถเชิงอำนาจ (C_a) อำนาจการควบคุม (C_p) และฉันทามติทางวัฒนธรรม (C_c) โดยพิจารณาถึงผลกระทบต่อธรรมาภิบาลบริษัท (มากกว่าผลประกอบการระยะสั้น)

ตารางที่ 2-1(ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหวังต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
14	<i>AveLogCap</i>	-	ค่าเฉลี่ยของค่า Log ของ มูลค่าตลาดของหลักทรัพย์ ตามจำนวนหุ้นและราคาปิด ของสิ้นปี พ.ศ. 2545 และ 2546 (Labelle, 2002, p. 26; Rossi-Hansberg and Wright, 2005, pp. 36-8; Kumar et al., 2001, pp. 26- 7)	สร้างจากข้อมูลจาก www.SetSmart.com ตลาดหลักทรัพย์แห่ง ประเทศไทย
15	<i>PatentQuan</i> (C_a)	+	จำนวนสิทธิบัตรของบริษัทที่ จดในระยะ 2 ปีที่ผ่านมา (Schumpeter, 1951, p. 6; Penrose, 1959, p. 21; Teece et al., 2000, p. 351)	จากแบบสอบถามข้อ 2.2
16	<i>Age</i> (C_p)	-	จำนวนปีของอายุกลุ่ม ตัวอย่าง (Nikomborirak, 2001)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 1.4

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา
และเลขที่คำถามในแบบสอบถามโดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทขีดความสามารถเชิง
อำนาจ (C_a) อำนาจการควบคุม (C_p) และฉันทามติทางวัฒนธรรม (C_c) โดยพิจารณาถึง
ผลกระทบต่อการเกิดธรรมาภิบาลบริษัท (มากกว่าผลประกอบการระยะสั้น)

ตารางที่ 2-1 (ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหวังต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
17	<i>Capability</i> (C_a)	+	ความสามารถของกิจการ (Schumpeter, 1951, Penrose, 1959; Teece, Pisano and Shuen, 2000)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.1
18	<i>Control Power</i> (C_p)	+	อำนาจการควบคุม (Jensen and Meckling, 1976; Fama and Jensen, 1983, pp. 170- 3; Benveniste, 1991; Rajan and Zingales, 1998; Wells, 1998)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.2
19	<i>Cultural Effect</i> (C_c)	-	อิทธิพลของวัฒนธรรมองค์กร ของนักธุรกิจไทย (McVey, 1992; Carney and Gedajlovic, 2001b)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.3
20	<i>Cannot Fully Ethical</i> (C_e)	-	การไม่อาจยึดถือในหลัก จริยธรรม (Hofstede et al., 2002; Greenfield and Kostant, 2003, p. 35)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.4

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา และเลขที่คำถามในแบบสอบถามโดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทขีดความสามารถเชิงอำนาจ (C_a) อำนาจการควบคุม (C_p) และฉันทามติทางวัฒนธรรม (C_c) โดยพิจารณาถึงผลกระทบต่อการเกิดธรรมาภิบาลบริษัท (มากกว่าผลประกอบการระยะสั้น)

ตารางที่ 2-1 (ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหวังต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
21	<i>Counter- vailing Power</i> (C _p)	+	การถ่วงดุลอำนาจในกิจการ (หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี, 2544; Cadbury, 1992; Rajan and Zingales, 1998)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.5
22	<i>Fraud Prevention</i> (C _p)	+	มาตรการป้องกันการแสวงหา ผลประโยชน์ส่วนตัวจากกิจการ (Jansen and Meckling, 1976; Peasnell et al., 2001; Uzun et al., 2004; Sharma, 2004)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.6
23	<i>Variety Oriented</i> (C _p)	+	กรรมกรมีพื้นฐานความ หลากหลาย (Ramirez, 2000, p. 99; Carter et al., 2002, p.22; Dallas, 2002, p. 1406)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.7

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา และเลขที่คำถามในแบบสอบถามโดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทขีดความสามารถเชิงอำนาจ (C_a) อำนาจการควบคุม (C_p) และจันทามติทางวัฒนธรรม (C_c) โดยพิจารณาถึงผลกระทบต่อการเกิดธรรมาภิบาลบริษัท (มากกว่าผลประโยชน์ระยะสั้น)

ตารางที่ 2-1 (ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหวังต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
24	<i>Comparative Prestige (C_p)</i>	+	ระดับความชื่อเสียงของ กรรมการ (Baysinger and Butler, 1985; Kreps, 1990; Finkelstein, 1992; Fama and Jensen, 1983)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.8
25	<i>Balance, the Just Way (C_p)</i>	+	การถ่วงดุลอำนาจคือเงื่อนไข การเกิดธรรมาภิบาลบริษัท (OECD Principle, 1999; Rajan and Zingales, 2000b; Lurie and Frenkel, 2003)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.9
26	<i>Trust More Than Ability (C_e)</i>	-	กรรมการที่วางใจได้สำคัญกว่า ความสามารถ (Brown, 1994; Bruton et al., 2001; Backman and Butler, 2003)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.10
27	<i>Major Holder Power (C_a)</i>	-	ผู้ถือหุ้นรายใหญ่คือผู้มีอำนาจ เลือกกรรมการ (Caldwell, 1997; Yeh and Woidtke, 2005; Hofstede, 1980)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.11

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรทัศนคติ ที่ใช้ในการ
การศึกษา และเลขที่คำถามในแบบสอบถาม โดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทชี้วัด
ความสามารถเชิงอำนาจ (C_a) อำนาจการควบคุม (C_p) และฉันทามติทางวัฒนธรรม (C_e)
โดยพิจารณาถึงผลกระทบต่อการเกิดธรรมาภิบาลบริษัท (มากกว่าผลประกอบการระยะ
สั้น)

ตารางที่ 2-1 (ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหวังต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
28	<i>High Power Is Needed</i> (C _a)	-	ความจำเป็นที่ผู้บริหารต้องมี อำนาจมากพอ ในเชิงการ ยอมรับอำนาจ (Hofstede, 1980) ในเชิงการควบคุมค่าเช่า (Aghion and Tirole, 1997) ใน เชิงการเลิกและจ้างใหม่ (Gifford, 1999) หรือในเชิงการ ตัดสินใจโดยไม่ต้องขอ ความเห็น (Nickerson and Zenger, 2004, p. 624)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.12
29	<i>Sharing Information</i> (C _p)	+	ผู้บริหารมักชี้แจงให้กรรมการ และพนักงานได้ทราบ (Vishwanath and Kaufmann, 1999; Mehrez and Kaufmann, 1999, p. 21; Patel et al., 2002; Perotti, and Thadden, 2002, p. 382)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.13

ที่มา : สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรทัศนคติ ที่ใช้ในการ
การศึกษา และเลขที่คำถามในแบบสอบถาม โดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทขีด
ความสามารถเชิงอำนาจ (C_a) อำนาจการควบคุม (C_p) และฉันทามติทางวัฒนธรรม (C_c)
โดยพิจารณาถึงผลกระทบต่อธรรมาภิบาลบริษัท (มากกว่าผลประกอบการระยะ
สั้น)

ตารางที่ 2-1 (ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหวังต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
30	<i>B Approv Always Sought</i> (C_p)	+	ผู้บริหารมักนำเรื่องสำคัญเข้า ขออนุมัติคณะกรรมการ (Pettigrew and McNalty 1998; Lins, 2003)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.14
31	<i>Satisfactory Coexistence</i> (C_o)	-	การอยู่ร่วมกันโดยไม่เดือดร้อน (Kim, 1994)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.15
32	<i>Legal Limit</i> (C_p)	-	การยึดถือกฎหมายเป็นกรอบ ในการทำหน้าที (La Porta et al., 1998; Rock and Wachter, 2001)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.16

ที่มา : สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรทัศนคติ ที่ใช้ในการศึกษา และเลขที่คำถามในแบบสอบถาม โดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทขีดความสามารถเชิงอำนาจ (C_a) อำนาจการควบคุม (C_p) และฉันทามติทางวัฒนธรรม (C_o) โดยพิจารณาถึงผลกระทบต่อธรรมาภิบาลบริษัท (มากกว่าผลประโยชน์ระยะสั้น)

ตารางที่ 2-1 (ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหวังต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
33	<i>Trustful Thais</i> (C_c)	+	นักธุรกิจไทยเชื่อถือได้ในความ สุจริต (Knack and Keefer, 1997; Grootaert and van Bastelaer, 2002; Blair and Stout, 2001; Fan, 2002, p. 554; Guiso et al., 2003)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.17
34	<i>Compro- mising</i> (C_c)	-	การยี่ดหลักถ้อยที่ถ้อยอาศัย (Kim, 1994)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.18
35	<i>Avoid Conflict</i> (C_c)	-	การหลีกเลี่ยงเสนอความเห็นที่ ขัดแย้ง (Holmes and Tangtongtavy, 1995; Brown, 1994; Bruton et al., 2001)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.19

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรทัศนคติ ที่ใช้ในการ
การศึกษา และเลขที่คำถามในแบบสอบถาม โดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทขีด
ความสามารถเชิงอำนาจ (C_a) อำนาจการควบคุม (C_p) และฉันทามติทางวัฒนธรรม
(C_c) โดยพิจารณาถึงผลกระทบต่อการเกิดธรรมาภิบาลบริษัท (มากกว่าผลประกอบการ
ระยะสั้น)

ตารางที่ 2-1 (ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหวังต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
36	<i>Keep Rel With Gov (C_g)</i>	-	การรักษาความสัมพันธ์อันดีกับ ข้าราชการและนักการเมือง (Bruton et al., 2001, p. 151; Hellman and Kaufmann, 2002; Morck and Yeung, 2003; Batra et al., 2003; Singh, 2003)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.20
37	<i>Self Declaring (C_p)</i>	+	ผู้บริหารมักเป็นฝ่ายนำเรื่องที่เคลือบ แคลงเข้าที่ประชุมเอง (Vishwanath and Kaufmann, 1999; Mehrez and Kaufmann, 1999; Patel et al., 2002; Perotti and Thadden, 2002, p. 382)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.21
38	<i>No Rich W/O Wrong (C_g)</i>	-	ความจำเป็นทางธุรกิจที่ต้องละเมิด กฎหมายบ้าง (Kirton, 1994; Hofstede et al., 2002)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.22

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรทัศนคติ ที่ใช้ใน
การศึกษา และเลขที่คำถามในแบบสอบถาม โดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทขีด
ความสามารถเชิงอำนาจ (C_g) อำนาจการควบคุม (C_p) และฉันทามติทางวัฒนธรรม (C_c)
โดยพิจารณาถึงผลกระทบต่อการเกิดธรรมาภิบาลบริษัท (มากกว่าผลประกอบการระยะสั้น)

ตารางที่ 2-1 (ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหวังต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
39	<i>All Trusting Directors</i> (C _c)	+	ความสามารถวางใจบุคคลใน คณะกรรมการบริษัท (Knack and Keefer, 1997; Grootaert and van Bastelaer, 2002; Blair and Stout, 2001; Guiso et al., 2003)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.23
40	<i>High Power Under Law</i> (C _a)	-	ผู้บริหารควรมีอำนาจเต็มที่ ภายใต้กรอบกฎหมาย (Brown, 1994; Carney and Gedajlovic, 2001b; Claessens et al., 2002; Siems, 2002; Carney, 2005)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.24

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรทัศนคติ ที่ใช้ใน
การศึกษา และเลขที่คำถามในแบบสอบถาม โดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทขีด
ความสามารถเชิงอำนาจ (C_a) อำนาจการควบคุม (C_p) และฉันทามติทางวัฒนธรรม (C_c)
โดยพิจารณาถึงผลกระทบต่อการเกิดธรรมาภิบาลบริษัท (มากกว่าผลประกอบการระยะสั้น)

ตารางที่ 2-1 (ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหวังต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
41	<i>Deep & wide Relation (C_a)</i>	-	ความได้เปรียบจากสายสัมพันธ์ที่ ลึกซึ้งกว้างขวาง (Brown, 1994; Bennedsen and Wolfenzon, 2000; Bruton et al., 2001, p. 151; Andrews and Chompusri, 2001; Morck and Yeung, 2003; Backman and Butler, 2003; Singh, 2003, pp. 64-5)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.25

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรทัศนคติ ที่ใช้ในการ
การศึกษา และเลขที่คำถามในแบบสอบถาม โดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทขีด
ความสามารถเชิงอำนาจ (C_a) อำนาจการควบคุม (C_p) และอำนาจนิติทางวัฒนธรรม (C_c)
โดยพิจารณาถึงผลกระทบต่อการเกิดธรรมาภิบาลบริษัท (มากกว่าผลประกอบการระยะสั้น)

ตารางที่ 2-1 (ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหวังต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
42	Warm Treatment (C _c)	-	ผู้ถือหุ้นใหญ่ที่อยู่ในฐานะที่ เหนือกว่าต้องให้ความช่วยเหลือ เกื้อกูลแก่กรรมการบริษัท (Yeh and Woidtke, 2005; Hofstede, 1980) เป็นแนวทางการสร้าง บุญคุณ (Begley and Tan, 2001, p. 543 ; Andrews and Chompusri, 2001)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.26
43	Major Holder. Finalist (C _a)	-	ผู้ถือหุ้นใหญ่คือผู้มีอำนาจใน ท้ายที่สุดในประเด็นสำคัญ (Chandler, 1990, p. 15; Carney and Gedajlovic, 2001a; Carney, 2005)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.27

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรทัศนคติ ที่ใช้ในการ
การศึกษา และเลขที่คำถามในแบบสอบถาม โดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทขีด
ความสามารถเชิงอำนาจ (C_a) อำนาจการควบคุม (C_p) และฉันทามติทางวัฒนธรรม (C_c)
โดยพิจารณาถึงผลกระทบต่อการเกิดธรรมาภิบาลบริษัท (มากกว่าผลประกอบการระยะสั้น)

ตารางที่ 2-1(ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหวังต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
44	Shareholder Over Stake (Cc)	-	การเน้นประโยชน์ผู้ถือหุ้นหรือผู้มี ส่วนได้เสีย (Carney and Gedajlovic, 2001a; Scheifer and Vishny, 1997; Tirole, 2001; Lazonick and O'Sullivan, 2000b)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.28
45	Major Holder Under B (C _p)	+	คณะกรรมการบริษัทที่มีอำนาจ เหนือผู้บริหาร (Fama and Jensen, 1983, pp. 170-3; Nikomborirak, 2001; Limpaphayom, 2001)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.29

ที่มา : สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรทัศนคติ ที่ใช้ในการ
การศึกษา และเลขที่คำถามในแบบสอบถาม โดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทชี้วัด
ความสามารถเชิงอำนาจ (C_a) อำนาจการควบคุม (C_p) และฉันทามติทางวัฒนธรรม (C_c)
โดยพิจารณาถึงผลกระทบต่อธรรมาภิบาลบริษัท (มากกว่าผลประกอบการระยะสั้น)

ตารางที่ 2-1 (ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหวังต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
46	<i>Board More as Advisor</i> (C _p)	-	คณะกรรมการเป็นที่ปรึกษา มากกว่าคานอำนาจ (Nikomborirak, 2001; Limpaphayom, 2001; Fagan, 2003)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.30
47	<i>Obey or quit</i> (C _a)	-	กรรมการยอมรับอำนาจหรือลาออก (Hofstede, 1980)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.31
48	<i>Flex of Major Share Hol</i> (C _a)	-	ประโยชน์ของผู้ถือหุ้นใหญ่ที่เป็น ผู้บริหารด้วยความคล่องตัวใน การจัดการปัญหาภายนอก (Gifford, 1999; Nickerson and Zenger, 2004; Sarasvathy, 2004; Gedajlovic et al., 2004)	ข้อมูลจาก แบบสอบถามข้อ 3.32

ที่มา : สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรทัศนคติ ที่ใช้ใน
การศึกษา และเลขที่คำถามในแบบสอบถาม โดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทขีด
ความสามารถเชิงอำนาจ (C_a) อำนาจการควบคุม (C_p) และฉันทามติทางวัฒนธรรม (C_c)
โดยพิจารณาถึงผลกระทบต่อธรรมาภิบาลบริษัท (มากกว่าผลประกอบการระยะสั้น)

ตารางที่ 2-1 (ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหวังต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
49	<i>Transparency, CG Tool (C_p)</i>	+	ความโปร่งใสคือปัจจัยสำคัญของ การเกิดธรรมาภิบาลบริษัท (Vishwanath and Kaufmann, 1999; Mehrez and Kaufmann, 1999; Patel et al., 2002; Perotti and Thadden, 2002, p. 382)	ข้อมูลจาก แบบสอบถาม ข้อ 3.33
50	<i>Undisting Principles (C_c)</i>	-	ความไขว้เขวในฐานะของบริษัทที่ เป็นนิติบุคคลแยกขาดจาก ทรัพย์สินส่วนตัวของผู้ถือหุ้นใหญ่ (Chandler, 1990; Carney and Gedajlovic, 2001a; Carney, 2005)	ข้อมูลจาก แบบสอบถาม ข้อ 3.34

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรทัศนคติ ที่ใช้ในการ
การศึกษา และเลขที่คำถามในแบบสอบถาม โดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทชี้วัด
ความสามารถเชิงอำนาจ (C_a) อำนาจการควบคุม (C_p) และจรรยาบรรณทางวัฒนธรรม (C_e)
โดยพิจารณาถึงผลกระทบต่อธรรมาภิบาลบริษัท (มากกว่าผลประโยชน์ระยะสั้น)

ตารางที่ 2-1 (ต่อ)

อันดับ	ชื่อตัวแปร	ผลที่ คาดหวังต่อ ธรรมาภิบาล บริษัท	ความหมาย	แหล่งข้อมูล
51	<i>Ethics W/O More Profit (C_c)</i>	-	ประเด็นทางจริยธรรมและ ผลกระทบต่อสังคมแม้ไม่เกี่ยวข้องการ เพิ่มผลกำไร (Habermas, 1987; Giddens, 1990; Shionoya, 1995; Wieland, 2001 p. 82; Rose-Ackerman, 2002, p.1902; Guiso et al., 2003)	ข้อมูลจาก แบบสอบถาม ข้อ 3.35
52	<i>Pol & Unethic Pressure (C_g)</i>	-	อิทธิพลการเมือง ความอ่อนแอของ กฎหมายและการบังคับใช้ กฎหมายและการแข่งขันทางธุรกิจ อย่างไม่มีกติกาส ทำให้ไม่อาจทำตัว อยู่ภายใต้กรอบกฎหมาย (Milhaupt, 1998; Roe, 2001; Keefer and Knack, 2002, p. 24; Morck and Yeung, 2003; Batra et al., 2003; Kirton, 1994)	ข้อมูลจาก แบบสอบถาม ข้อ 3.36

ที่มา : สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการของตัวแปรทัศนคติ ที่ใช้ใน
การศึกษา และเลขที่คำถามในแบบสอบถาม โดยกำหนดให้เป็นตัวแปรประเภทชี้วัด
ความสามารถเชิงอำนาจ (C_a) อำนาจการควบคุม (C_p) และฉันทามติทางวัฒนธรรม (C_c)
โดยพิจารณาถึงผลกระทบต่อการเกิดธรรมาภิบาลบริษัท (มากกว่าผลประกอบการระยะสั้น)

ตารางที่ 2-2

น้ำหนักของตัวแปรในองค์ประกอบธรรมาภิบาลบริษัท

อันดับ	ตัวแปร	ชี้วัดความ สามารถเชิง อำนาจ	อำนาจการ ควบคุมเชิง กฎหมาย	อำนาจการ ควบคุม เชิงตลาด	จรรยาบรรณ วิชาชีพ บริษัทไทย	จรรยาบรรณ วิชาชีพ ไทย เพื่อสายจีน
1	IAStrength				-.317	
2	NumPost					-.348
3	%Owning					.516
4	YearExp			-.534		
5	%Sinoblood					.319
6	Sex					.338
7	EdLevel			.384		
8	DirTraining			.353		
9	FamilyRole	.435				
10	%Control				.533	

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนด้วยการใช้เครื่องมือการวิเคราะห์ปัจจัย ด้วย Extraction Method: Principal Component Analysis (unrotated.) a 3 components extracted. โดยใช้ข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงจากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และข้อมูลที่เป็นทัศนคติ ของกลุ่มตัวอย่างผู้บริหารและกรรมการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย แสดงค่าเฉพาะองค์ประกอบที่มีค่าสัมประสิทธิ์ที่สูงสุด เพื่อความสะดวกในการตีความหมาย ซึ่งแสดงให้เห็น 3 องค์ประกอบธรรมาภิบาลบริษัทของไทย ซึ่งแต่ละองค์ประกอบมีตัวแปรแสดงแทนความหมายร่วมกันอย่างชัดเจน

ตารางที่ 2-2 (ต่อ)

อันดับ	ตัวแปร	ชี้วัดความ สามารถเชิง อำนาจ	อำนาจการ ควบคุมเชิง กฎหมาย	อำนาจการ ควบคุม เชิงตลาด	ฉันทามติทาง วัฒนธรรม บริษัทไทย	ฉันทามติทาง วัฒนธรรม ไทย เพื่อสายจีน
11	<i>BizGroup</i>				.445	
12	<i>%AAOwning</i>				-.496	
13	<i>%Foreign</i>				-.438	
14	<i>AveLogCap</i>			.453		
15	<i>PatentQuan</i>				-.339	
16	<i>Age</i>					-.454
17	<i>Capability</i>	-.397				
18	<i>Control Power</i>		.363			
19	<i>Cultural Effect</i>					
20	<i>Cannot Fully Ethical</i>	.373				
21	<i>Countervailing Power</i>	-.622				

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนด้วยการใช้เครื่องมือการวิเคราะห์ปัจจัย ด้วย Extraction Method:

Principal Component Analysis (unrotated.) a 3 components extracted. โดยใช้ข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงจากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และข้อมูลที่เป็นทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างผู้บริหารและกรรมการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย แสดงค่าเฉพาะองค์ประกอบที่มีค่าสัมประสิทธิ์ที่สูงสุด เพื่อความสะดวกในการตีความหมาย ซึ่งแสดงให้เห็น 5 องค์ประกอบธรรมชาติของวัฒนธรรมบริษัทไทย ซึ่งแต่ละองค์ประกอบมีตัวแปรแสดงแทนความหมายร่วมกันอย่างชัดเจน

ตารางที่ 2-2 (ต่อ)

อันดับ	ตัวแปร	วัดความ สามารถเชิง อำนาจ	อำนาจการ ควบคุมเชิง กฎหมาย	อำนาจการ ควบคุม เชิงตลาด	ฉันทามติทาง วัฒนธรรม บริษัทไทย	ฉันทามติทาง วัฒนธรรม ไทย เพื่อสายเงิน
22	<i>Fraud Prevention</i>	-.557				
23	<i>Variety Oriented</i>	-.358				
24	<i>Comparative Prestige</i>			.419		
25	<i>Balance, the Just Way</i>			.417		
26	<i>Trust More Than Ability</i>	.389				
27	<i>Major Holder Power</i>				.398	
28	<i>High Power Is Needed</i>		.582			
29	<i>Sharing Information</i>		.479			
30	<i>B Approv Always Sought</i>		.484			

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนด้วยการใช้เครื่องมือการวิเคราะห์ปัจจัย ด้วย Extraction Method:

Principal Component Analysis (unrotated.) a 3 components extracted. โดยใช้ข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงจากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และข้อมูลที่เป็นทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างผู้บริหารและกรรมการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย แสดงค่าเฉพาะองค์ประกอบที่มีค่าสัมประสิทธิ์ที่สูงสุด เพื่อความสะดวกในการตีความหมาย ซึ่งแสดงให้เห็น 5 องค์ประกอบธรรมชาติของบรรษัทของประเทศไทย ซึ่งแต่ละองค์ประกอบมีตัวแปรแสดงแทนความหมายร่วมกันอย่างชัดเจน

ตารางที่ 2-2 (ต่อ)

อันดับ	ตัวแปร	ชี้วัดความ สามารถเชิง อำนาจ	อำนาจการ ควบคุมเชิง กฎหมาย	อำนาจการ ควบคุม เชิงตลาด	ฉันทามติทาง วัฒนธรรม บริษัทไทย	ฉันทามติทาง วัฒนธรรม ไทย เชื้อสายจีน
31	<i>Satisfactory Coexistence</i>	.447				
32	<i>Legal Limit</i>		.443			
33	<i>Trustful Thais</i>					-.392
34	<i>Compromising</i>	.405				
35	<i>Avoid Conflict</i>	.397				
36	<i>Keep Rel With Gov</i>					.334
37	<i>Self Declaring</i>	-.367				
38	<i>No Rich W/O Wrong</i>			.355		
39	<i>All Trusting Directors</i>	-.548				
40	<i>High Power Under Law</i>		.416			
41	<i>Deep & wide Relation</i>			.391		

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนด้วยการใช้เครื่องมือการวิเคราะห์ปัจจัย ด้วย Extraction Method: Principal Component Analysis (unrotated.) 3 components extracted. โดยใช้ข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงจากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และข้อมูลที่เป็นทัศนคติ ของกลุ่มตัวอย่างผู้บริหารและกรรมการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย แสดงค่าเฉพาะองค์ประกอบที่มีค่าสัมประสิทธิ์ที่สูงสุด เพื่อความสะดวกในการตีความหมาย ซึ่งแสดงให้เห็น 3 องค์ประกอบบรรณาภิบาลบริษัทของไทย ซึ่งแต่ละองค์ประกอบมีตัวแปรแสดงแทนความหมายร่วมกันอย่างชัดเจน

ตารางที่ 2.2 (ต่อ)

อันดับ	ตัวแปร	ชี้วัดความ สามารถเชิง อำนาจ	อำนาจการ ควบคุมเชิง กฎหมาย	อำนาจการ ควบคุม เชิงตลาด	วัฒนธรรม วัฒนธรรม บริษัทไทย	วัฒนธรรมไทย เพื่อสายเงิน
42	Warm Treatment	.628				
43	Major Holder, Finalist	.499				
44	Shareholder Over Stake					
45	Major Holder Under B	-.336				
46	Board More as Advisor	.398				
47	Obey or quit	.488				
48	Flex of Major Share Hol	.453				
49	Transparenc, CG Tool	-.401				
50	Undisting Principles	.609				
51	Ethics W/O More Profit	-.458				
52	Pol & Unethic Pressure	.357				

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนด้วยการใช้เครื่องมือการวิเคราะห์ปัจจัย ด้วย Extraction Method: Principal Component Analysis (unrotated.) 3 components extracted. โดยใช้ข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงจากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และข้อมูลที่เป็นทัศนคติ ของกลุ่มตัวอย่างผู้บริหารและกรรมการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย แสดงค่าเฉพาะองค์ประกอบที่มีค่าสัมประสิทธิ์ที่สูงสุด เพื่อความสะดวกในการตีความหมาย ซึ่งแสดงให้เห็น 3 องค์ประกอบบรรณาภิบาลบริษัทของไทย ซึ่งแต่ละองค์ประกอบมีตัวแปรแสดงแทนความหมายร่วมกันอย่างชัดเจน

ตารางที่ 2-3

ตัวแปรจันทามติทางวัฒนธรรมที่แทรกซ้อนในองค์ประกอบธรรมาภิบาลอื่นๆ

อันดับ	ตัวแปรทัศนคติ	ชี้วัด ความสามารถ เชิงอำนาจ	อำนาจควบคุม เชิงกฎหมาย	อำนาจควบคุม เชิงตลาด
9	FamilyRole	.435		
20	Cannot Fully Ethical	.373		
25	Balance. the Just Way			.417
26	Trust More Than Ability	.389		
31	Satisfactory Coexistence	.447		
34	Compromising	.405		
35	Avoid Conflict	.397		
39	All Trusting Directors	-.548		
42	Warm Treatment	.628		
50	Undistinq Principles	.609		
51	Ethics W/O More Profit	-.458		

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงให้เห็นว่า จากการใช้เครื่องมือการวิเคราะห์ปัจจัย ตัวแปรจันทามติทางวัฒนธรรมได้เข้าแทรกอยู่ในองค์ประกอบชี้วัดความสามารถเชิงอำนาจและอำนาจการควบคุมสองประเภท ทำให้ไม่สามารถวัดน้ำหนักความสำคัญโดยเฉพาะ แสดงค่าเฉพาะองค์ประกอบที่มีค่าสัมประสิทธิ์ที่เกิน 0.3 และสูงสุดเมื่อเทียบระหว่างองค์ประกอบทั้งห้า เพื่อความสะดวกในการตีความหมาย

ตารางที่ 2-4

การทดสอบเปรียบเทียบผลต่างค่าสัมประสิทธิ์องค์ประกอบธรรมชาติ
โดยคำนวณให้ผลประกอบการที่ต่างกัน

	$\Delta\%Yield$		$\Delta\%ROI$		$\Delta\%ROA$		$\Delta\%ROE$	
	$\Delta\%Yield \leq 0$	$\Delta\%Yield > 0$	$\Delta\%ROI < 0$	$\Delta\%ROI \geq 0$	$\Delta\%ROA < 0$	$\Delta\%ROA \geq 0$	$\Delta\%ROE < 0$	$\Delta\%ROE \geq 0$
a_1	5.983	5.959	5.907	6.125	6.092	5.318	6.160	5.311
a_2	2.993	3.480	3.806	3.392	3.290	3.555	3.274	3.788
a_3	2.131	2.209	2.822	1.933	2.079	2.446	2.181	2.203
$a_1 - a_2$	2.990	2.479	2.101	2.733	2.802	1.763	2.886	1.523
$a_1 - a_3$	3.852	3.750	3.085	4.192	4.013	2.872	3.979	3.108
ผลการทดสอบ $a_1 - a_2$	$a_{1-2}(\Delta\%Yield \leq 0) > a_{1-2}(\Delta\%Yield > 0)$ ยืนยัน		$a_{1-2}(\Delta\%ROI < 0) < a_{1-2}(\Delta\%ROI \geq 0)$ ไม่ยืนยัน		$a_{1-2}(\Delta\%ROA < 0) > a_{1-2}(\Delta\%ROA \geq 0)$ ยืนยัน		$a_{1-2}(\Delta\%ROE < 0) > a_{1-2}(\Delta\%ROE \geq 0)$ ยืนยัน	
ผลการทดสอบ $a_1 - a_3$	$a_{1-3}(\Delta\%Yield \leq 0) > a_{1-3}(\Delta\%Yield > 0)$ ยืนยัน		$a_{1-3}(\Delta\%ROI < 0) < a_{1-3}(\Delta\%ROI \geq 0)$ ไม่ยืนยัน		$a_{1-3}(\Delta\%ROA < 0) > a_{1-3}(\Delta\%ROA \geq 0)$ ยืนยัน		$a_{1-3}(\Delta\%ROE < 0) > a_{1-3}(\Delta\%ROE \geq 0)$ ยืนยัน	

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนเพื่อแสดงว่าความสมดุลของอำนาจนำไปสู่ค่าแนวโน้มผลประกอบการที่สูงกว่า โดยใช้ค่าผลต่างของ Eigen value ขององค์ประกอบธรรมชาติ ($a_1 - a_2$ และ $a_1 - a_3$) ที่สร้างจากการใช้การวิเคราะห์ปัจจัยของกลุ่มตัวอย่างย่อยที่มีค่าแนวโน้มผลประกอบการ ($\Delta\%Yield$, $\Delta\%ROI$, $\Delta\%ROA$ และ $\Delta\%ROE$ ระหว่างปีพ.ศ. 2545-2546) ที่ต่างกันโดยใช้ค่า 0 เป็นเกณฑ์แบ่ง แต่จากการตรวจสอบโครงสร้างกลุ่มตัวอย่างย่อยพบว่ามีโครงสร้างตัวแปรที่ไม่สม่ำเสมอ ไม่สามารถยืนยันองค์ประกอบการมีขีดความสามารถเชิงอำนาจ และอำนาจการควบคุมทั้งสอง ดังที่ปรากฏเมื่อใช้การวิเคราะห์ปัจจัย กับกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ทำให้ไม่สามารถยืนยัน Content validity ของ Eigen value และการเปรียบเทียบค่าผลต่างทั้งหมดได้

ตารางที่ 2-5

Component Matrix ขององค์ประกอบธรรมาภิบาลบริษัทของตัวแปรทัศนคติ

อันดับ	ตัวแปรทัศนคติ	องค์ประกอบธรรมาภิบาลบริษัท		
		ขีดความสามารถเชิงอำนาจ	อำนาจการควบคุมเชิงกฎหมาย	อำนาจการควบคุมเชิงตลาด
17	Capability	-.411	.271	.206
18	Control Power	-.234	.370	.013
19	Cultural Effect	.013	.354	.025
20	Cannot Fully Ethical	.437	.191	.070
21	Countervailing Power	-.482	.252	.169
22	Fraud Prevention	-.507	.349	.064
23	Variety Oriented	-.360	.359	-.006

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน แสดงผลการใช้การวิเคราะห์ปัจจัย กับตัวแปรทัศนคติ โดยใช้

Extraction Method: Principal Component Analysis. a 3 components extracted. พบว่ามีโครงสร้างองค์ประกอบคล้ายคลึงกับที่พบก่อนหน้านี้ตามตาราง 2-2 จึงอ้างได้ว่ามีองค์ประกอบเดียวกัน ได้แก่ ขีดความสามารถเชิงอำนาจ อำนาจการควบคุมเชิงกฎหมาย และอำนาจการควบคุมเชิงตลาด

ตารางที่ 2-5 (ต่อ)

อันดับ	ตัวแปรทัศนคติ	องค์ประกอบธรรมาภิบาลบริษัท		
		ขีดความสามารถเชิงอำนาจ	อำนาจการควบคุมเชิงกฎหมาย	อำนาจการควบคุมเชิงตลาด
24	Comparative Prestige	-.199	.147	.353
25	Balance. the Just Way	-.234	.278	.360
26	Trust More Than Ability	.329	.282	-.226
27	Major Holder Power	.374	.186	-.134
28	High Power Is Needed	-.040	.552	-.183
29	Sharing Information	-.384	.380	-.003
30	B Approv Always Sought	-.471	.408	-.030
31	Satisfactory Coexistence	.324	.353	-.466
32	Legal Limit	-.344	.390	-.238

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน แสดงผลการใช้การวิเคราะห์ปัจจัย กับตัวแปรทัศนคติ โดยใช้ Extraction Method: Principal Component Analysis. a 3 components extracted. พบว่ามีโครงสร้างองค์ประกอบคล้ายคลึงกับที่พบก่อนหน้านี้ตามตาราง 2-2 จึงอ้างได้ว่ามีองค์ประกอบเดียวกัน ได้แก่ ขีดความสามารถเชิงอำนาจ อำนาจการควบคุมเชิงกฎหมาย และอำนาจการควบคุมเชิงตลาด

ตารางที่ 2-5 (ต่อ)

อันดับ	ตัวแปรทัศนคติ	องค์ประกอบธรรมาภิบาลบริษัท		
		ขีดความสามารถเชิงอำนาจ	อำนาจการควบคุมเชิงกฎหมาย	อำนาจการควบคุมเชิงตลาด
33	<i>Trustful Thais</i>	-.192	.048	-.405
34	<i>Compromising</i>	.372	.405	-.333
35	<i>Avoid Conflict</i>	.431	.236	.108
36	<i>Keep Rel With Gov</i>	.336	.254	.360
37	<i>Self Declaring</i>	-.401	.345	-.034
38	<i>No Rich W/O Wrong</i>	.315	.339	.385
39	<i>All Trusting Directors</i>	-.517	.252	-.094
40	<i>High Power Under Law</i>	-.090	.385	-.469
41	<i>Deep & wide Relation</i>	.394	.412	.236
42	<i>Warm Treatment</i>	.585	.271	.013
43	<i>Major Holder, Finalist</i>	.527	.138	.047

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน แสดงผลการใช้การวิเคราะห์ปัจจัย กับตัวแปรทัศนคติ โดยใช้ Extraction

Method: Principal Component Analysis. 3 components extracted: พบว่ามีโครงสร้าง

องค์ประกอบคล้ายคลึงกับที่พบก่อนหน้านี้ตามตาราง 2-2 จึงอ้างได้ว่ามีองค์ประกอบ

เดียวกัน ได้แก่ ขีดความสามารถเชิงอำนาจ อำนาจการควบคุมเชิงกฎหมาย และอำนาจการควบคุมเชิงตลาด

ตารางที่ 2-5(ต่อ)

อันดับ	ตัวแปรทัศนคติ	องค์ประกอบธรรมาภิบาลบริษัท		
		ขีดความสามารถเชิงอำนาจ	อำนาจการควบคุมเชิงกฎหมาย	อำนาจการควบคุมเชิงตลาด
44	Shareholder Over Stake	.180	-.029	.206
45	Major Holder Under B	-.329	.206	.064
46	Board More as Advisor	.318	.238	-.325
47	Obey or quit	.417	.235	.273
48	Flex of Major Share Hol	.487	.369	.081
49	Transparency, CG Tool	-.340	.151	.320
50	Undisting Principles	.661	.090	.083
51	Ethics W/O More Profit	-.451	.236	.152
52	Pol & Unethic Pressure	.418	.342	.187

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียน แสดงผลการใช้การวิเคราะห์ปัจจัย กับตัวแปรทัศนคติ โดยใช้ Extraction Method: Principal Component Analysis. 3 components extracted. พบว่ามีโครงสร้างองค์ประกอบคล้ายคลึงกับที่พบก่อนหน้านี้ตามตาราง 2-2 จึงอ้างได้ว่ามีองค์ประกอบเดียวกัน ได้แก่ ขีดความสามารถเชิงอำนาจ อำนาจการควบคุมเชิงกฎหมาย และอำนาจการควบคุมเชิงตลาด

ตารางที่ 2-6

ค่าสัมประสิทธิ์ขององค์ประกอบธรรมชาติของกรุปตัวอย่างเป็นรายบุคคล

อันดับตัวอย่าง	FAC1_1	FAC2_1	FAC3_1	DeltaA_C	DeltaA_M
1	1.36541	-1.88419	.77542	3.25	.59
2	99.	99.	99.	99.	99.
3	99.	99.	99.	99.	99.
4	.42487	-.81474	-.18483	1.24	.61
5	99.	99.	99.	99.	99.
6	.98184	.34725	-.55074	.63	1.53
7	.28396	2.98956	-.03442	-2.71	.32
8	-.31109	.43121	-.29095	-.74	-.02
9	99.	99.	99.	99.	99.
10	-1.94655	-.17257	.48088	-1.77	-2.43
11	-.52566	.85659	1.34771	-1.38	-1.87
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
221	.13177	.15623	-.13958	2.30	.18

ที่มา: สร้างโดยผู้เขียนแสดงให้เห็นตัวอย่าง Eigen values ขององค์ประกอบธรรมชาติของกรุปตัวอย่างเป็นรายบุคคล (FAC1_1, FAC2_1, FAC3_1) ซึ่งการวิเคราะห์ปัจจัย ได้สร้างขึ้นโดยอาศัยข้อมูลทัศนคติจำนวน 36 คำถามรวมทั้งหมด 221 ราย และตัวอย่างค่าตัวแปร DeltaA_C สร้างจากผลต่าง Eigen valueของ องค์ประกอบขีดความสามารถเชิงอำนาจและอำนาจการควบคุมเชิงกฎหมาย (FAC1_1 - FAC2_1) และค่า DeltaA_M สร้างจาก ผลต่างของ Eigen value ขององค์ประกอบขีดความสามารถเชิงกฎหมายและองค์ประกอบอำนาจการควบคุมเชิงตลาด (FAC1_1 – FAC3_1) Missing value = 99