

การศึกษานี้มีจุดมุ่งหมายในการทำความเข้าใจและเปรียบเทียบแนวคิดเรื่องธรรมชาติมนุษย์ของนักคิดประชาธิปไตยด้วยตัวแทนและนักคิดประชาธิปไตยทางเลือก ผู้ศึกษาวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ใช้วิธีการตีความตามแนวทฤษฎีทางการเมือง โดยเน้นที่การตีความด้วยทฤษฎีอย่างละเอียด

ผลการศึกษาพบว่านักคิดประชาธิปไตยด้วยตัวแทนมองธรรมชาติมนุษย์ในแง่ลบกว่านักคิดประชาธิปไตยทางเลือก และนักคิดประชาธิปไตยทางเลือกมองมนุษย์ในแง่บวกกว่านักคิดประชาธิปไตยด้วยตัวแทน ดังจะเห็นได้จากการเปรียบเทียบทัศนะของนักคิดทั้งสองกลุ่มนี้ เช่น

1. นักคิดประชาธิปไตยทางเลือกเชื่อมั่นในความสามารถในการใช้เหตุผลของมหาชนมากกว่านักคิดประชาธิปไตยด้วยตัวแทน เพราะนักคิดประชาธิปไตยด้วยตัวแทนแบ่งมนุษย์ออกเป็นสองระดับ และมองว่าคนส่วนใหญ่โง่เขลา ขณะที่คนจำนวนน้อยมีสติปัญญา ดังนั้นคนจำนวนน้อยควรเป็นผู้นำคนส่วนใหญ่ แต่นักคิดประชาธิปไตยทางเลือกมองว่าทุกคนสามารถพัฒนาความสามารถทางการเมืองของตนเองและสามารถมีคุณูปการต่อการสร้างสรรค์ความร่วมมือ

2. นักคิดประชาธิปไตยทางเลือกมองธรรมชาติมนุษย์ในแง่ที่ไว้วางใจมากกว่านักคิดประชาธิปไตยด้วยตัวแทน เพราะนักคิดประชาธิปไตยทางเลือกทุกท่าน ยกเว้น โรเบิร์ต เอ. คาล์ด ซึ่งว่ามนุษย์สามารถควบคุมจิตใจตนเองไม่ให้เล็งอำนาจได้หากว่ามนุษย์อยู่ในตำแหน่งที่ครองอำนาจสูงสุด ขณะที่นักคิดประชาธิปไตยด้วยตัวแทนทุกท่านยกเว้น แสลมินตัน และจอห์น สจ๊วต มิลล์ มองว่ามนุษย์ไม่สามารถควบคุมตนเองได้ ส่วน แสลมินตัน และมิลล์นั้น แม้จะมองว่ามนุษย์สามารถควบคุมตนเองได้ แต่มนุษย์ที่มีความสามารถดังกล่าวมีเป็นจำนวนน้อยมาก

The purpose of this dissertation is to clarify and compare the ideas of "human nature" understood by representative and alternative democratic theorists. Regarding research methodology, the author takes close textual analysis in political philosophy. This dissertation proceeded on the hypothesis that representative democratic theorists place an emphasis on the dark side of human nature but alternative democratic theorists place an emphasis on the bright side of human nature. The findings of this dissertation confirms the hypothesis.

The findings of this dissertation are as follows:

1. Representative democratic theorists believe that human beings are classified into two fixed groups, that are ignorant majorities and intelligent minorities. The former should have important roles in leading the country while the latter should follow the intelligent few. On the contrary, alternative democratic theorists think that there are no fixed classes of leaders and followers. Anyone can develop one's political abilities and help one another in shaping the common good. Therefore, alternative democratic theorists believe in the abilities of the majorities more than representative democratic ones.

2. Representative democratic theorists think that human beings are rather unreliable but alternative democratic theorists think in a very different way. Alternative democratic theorists except Robert A. Dahl realize that power can corrupt human beings but it is up to individual mind to let power influence him like this or not. On the contrary, representative democratic theorists except John Stuart Mill and Halminton believe that anyone who possesses absolute power cannot control oneself. John Stuart Mill and Halminton think that few people can overcome their passions when they hold unchecked power.