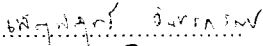
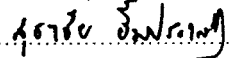


วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ต้องการที่จะศึกษาถึงการดำเนินการของประเทศไทยที่มีต่อคนจีนตั้งแต่เปลี่ยนแปลงการปกครอง พ.ศ.2475 จนถึงสมัยจอมพล ป. พิบูลสงคราม (พ.ศ.2481 - 2487) เพื่อที่จะศึกษาถึงสาเหตุและปัจจัยที่ทำให้ประเทศไทยดำเนินการกับคนจีน และศึกษาถึงลักษณะการดำเนินการกับคนจีนของประเทศไทย รวมถึงผลที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการของรัฐที่มีต่อคนจีน โดยการศึกษาในครั้งนี้มีสมมุติฐานว่า ประเทศไทยได้มีแนวคิด "ชาตินิยมไทย" จึงทำให้รัฐมีการดำเนินการกับคนจีนเข้มงวดและจริงจังมากยิ่งขึ้น โดยที่การดำเนินการของประเทศไทยต่อคนจีนนั้นจะมีความแตกต่างหลากหลายอันสัมพันธ์กับทัศนคติและนโยบายของรัฐ ซึ่งได้ส่งผลให้คนจีนมีปฏิกริยาและการแสดงออกที่แตกต่างกันออกไปตามผลประโยชน์ของคนจีนแต่ละคน

ผลการวิจัยพบว่า สาเหตุและปัจจัยที่ทำให้ประเทศไทยตั้งแต่เปลี่ยนแปลงการปกครองจนถึงสมัยจอมพล ป. พิบูลสงครามมีการดำเนินการกับคนจีนที่มีความเข้มงวดและจริงจังมากยิ่งขึ้นนั้น เนื่องมาจากการที่ประเทศไทยมีแนวความคิดเกี่ยวกับ "ชาติ" และ "ชาตินิยมไทย" ที่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมโดยรัฐได้มีการใช้ "สัญชาติไทย" เป็นตัวกำหนดการเป็น "คนไทย" ทำให้ "คนจีน" ถูกแบ่งแยกออกไปจากการเป็นคนไทยอย่างชัดเจน จึงทำให้คนจีนไม่ได้รับสิทธิต่างๆ ที่คนไทยพึงจะได้รับ ประกอบกับการที่รัฐได้มีการใช้นโยบาย "ชาตินิยมไทยทางเศรษฐกิจ" ซึ่งทำให้คนจีนได้รับผลกระทบจากการที่รัฐได้ดำเนินการเพื่อลดบทบาททางเศรษฐกิจของคนจีน นอกจากนี้การที่รัฐเห็นว่าคนจีนเป็นปัญหาที่ยังมิได้รับการแก้ไขอย่างจริงจังทั้งในเรื่องจำนวน การครอบงำทางเศรษฐกิจของไทย และการที่คนจีนได้มีการปลุกกระแส "ชาตินิยมจีน" ซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการผสมกลมกลืนคนจีนเข้าสู่สังคมไทยก็เป็นอีกสาเหตุหนึ่งที่ทำให้ประเทศไทยมีการดำเนินการกับคนจีน อย่างไรก็ตาม ประเทศไทยก็ได้มีการดำเนินการกับคนจีนในลักษณะที่เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน แต่รัฐได้มีการดำเนินการกับคนจีนในลักษณะที่แตกต่างกัน กล่าวคือ รัฐจะมีความเข้มงวดกับคนจีนในทางการเมือง แต่จะมีการผ่อนผันให้กับคนจีนในทางเศรษฐกิจ และแทบจะไม่ดำเนินการกับคนจีนในทางสังคมและวัฒนธรรม ซึ่งได้ส่งผลให้คนจีนมีปฏิกริยาตอบสนองในลักษณะที่แตกต่างกันออกเป็น 2 กลุ่มใหญ่ๆ คือ กลุ่มที่แสดงออกถึงการเป็น "คนไทย" ตามแนวทางที่รัฐต้องการ และกลุ่มที่ยังคงรักษาลักษณะคนจีนทางการเมืองเอาไว้

The purposes of this dissertation are to study the actions of the Thai state which had affected the Chinese from the period of the revolution in 1932 to Prime minister Phibul Songkhram's administration (1938 – 1944); to understand causes and factors which the Thai state did on the Chinese; and to understand the nature of the Thai State's actions on the Chinese as well as the result os such actions. The assumption of this study is that, due to the Thai state in this period had the "Nationalism" idea, it treated the Chinese more strictly and seriously. Since the Thai state's actions on the Chinese were various and depended on the state's attitude and policy, the Chinese reacted and reflected differently on the benefit of each Chinese.

The findings reveal that the Thai state from 1932 revolution to the era of General Piboonsongkham treated the Chinese more strictly and seriously because the Thai state during this period had the ideas of "Nation" and "Thai Nationalism" in the different way; the Thai state employed the "Thai Nationality" to distinguish the "Thai", from the Chinese. The Chinese were not only unable to acquire the same rights as the Thais, but also were they affected from the Thai state's "Economic Nationalism" policy which aimed to decrease the role of Chinese in Thai economics. Futhermore, the fact, that the Thai state considered the Chinese as the seriously unresolved problem because of their quality, their domination on economics, and their "Chinese Nationalism" raising which are difficulties on harmonizing the Chinese with Thai society. However, the Thai state during that time did not treat all Chinese in the same way. It was strict to the Chinese in political, flexible to the Chinese in economics, and almost did nothing to the Chinese in social and cultural ways. According to the said action, the Chinese's reactions were dinided into 2 main groups which were the group expressing "Thai" and the group maintaining charactor of the Chinese in politic.

Department...History.....Student's Signature..... 
Field of Study.History.....Advisor's Signature..... 
Academic year 2006 Co-advisor's Signature..... 