

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การสังคดีที่ไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชนในชั้นพนักงานอัยการ
ชื่อผู้เขียน	กิตติกา เทศทัฬ
อาจารย์ที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธานี วรรณภักดิ์
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม	อาจารย์ ดร.อุทัย อาทิวะช
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2558

### บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อศึกษาปัญหาทางกฎหมาย แนวความคิดการสังคดีที่ไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชนในชั้นพนักงานอัยการ ทั้งนี้เพื่อวิเคราะห์ปัญหาครอบคลุมถึงเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาคการสังคดีที่ไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชนในชั้นพนักงานอัยการ

แม้ว่าประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาจะกำหนดให้อำนาจพนักงานอัยการในการใช้ดุลพินิจสั่งไม่ฟ้องคดีไว้อย่างกว้างขวาง แต่ในการสังคดีที่ไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชนระเบียบสำนักงานของอัยการสูงสุดมิได้วางกรอบแนวทางการสังคดี ประเภทคดี และหลักเกณฑ์ไว้ให้ชัดเจน อันเป็นผลทำให้การใช้ดุลพินิจของพนักงานอัยการในการสังคดีประเภทดังกล่าวไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน นอกจากนั้นกรณีการสั่งไม่ฟ้องคดีกรณีที่ไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชนกฎหมายได้กำหนดให้อัยการสูงสุดเป็นผู้มีอำนาจในการพิจารณาสั่งแต่เพียงผู้เดียว โดยมีขั้นตอน ตามมาตรา 21 แห่งพระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ พ.ศ. 2553 ประกอบระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุด ว่าด้วยการสังคดีอาญาที่จะไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชน หรือจะมีผลกระทบต่อความปลอดภัยหรือความมั่นคงของชาติ หรือต่อผลประโยชน์อันสำคัญของประเทศ พ.ศ. 2554 จากบทกฎหมายดังกล่าวจะเห็นได้ว่าการสังคดีที่ไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชนนั้นมีหลายขั้นตอนต้องใช้เวลาที่ยาวนาน ทั้งที่แท้จริงแล้วพนักงานอัยการแต่ละบุคคลคนที่มีอำนาจสังคดีได้อยู่แล้ว และกรณีที่พนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้องคดีที่ไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชนแล้วไม่สามารถชี้แจงเหตุผล วัตถุประสงค์ รวมถึงผลแห่งการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดีกรณีที่ไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชนให้แก่ประชาชนและสังคมเข้าใจได้

การสังคดีที่ไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชนในต่างประเทศ ประเทศเยอรมนี แม้จะมีการใช้หลักการดำเนินคดีอาญาโดยรัฐอย่างเคร่งครัด แต่ก็มีกฎระเบียบบัญญัติถึงขอบเขตให้พนักงานอัยการสามารถใช้ดุลพินิจในการสั่งไม่ฟ้องคดีได้ และในเรื่องการสังคดีที่ไม่เป็นประโยชน์

แก่สาธารณชนมีมาตรา 153 แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเยอรมัน บัญญัติให้อำนาจพนักงานอัยการที่จะไม่ฟ้องคดีเล็กน้อยเอาไว้ด้วย สำหรับประเทศอังกฤษนั้น การสั่งคดีนั้นพนักงานอัยการจะต้องพิจารณาถึงพยานหลักฐาน และประโยชน์ของสาธารณชน หากเป็นที่แน่ชัดก่อนที่จะรวบรวมพยานหลักฐานว่าการฟ้องคดีนั้นไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชน พนักงานอัยการก็มีอำนาจสั่งไม่ฟ้องในคดีนั้นได้ และประเทศฝรั่งเศส การที่พนักงานอัยการจะดำเนินคดีอาญาต้องพิจารณาถึงความชอบด้วยกฎหมายในการดำเนินคดี กล่าวคือ การกระทำครบองค์ประกอบความผิด และไม่มีเหตุแห่งการระงับสิ้นไปซึ่งสิทธิในการดำเนินคดีอาญา และต้องพิจารณาถึงความเหมาะสมในการดำเนินคดี หรือข้อสนับสนุนในการสั่งไม่ฟ้องคดี อันได้แก่ เหตุจากการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐาน และมีเหตุอื่นที่ทำให้ไม่เหมาะสมในการดำเนินคดี

จากการศึกษาดังกล่าว จึงนำมาสู่ข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้ ประการแรก สำนักงานอัยการสูงสุดต้องออกระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดกำหนดค่านิยม ลักษณะ ประเภทคดี และหลักเกณฑ์ในการพิจารณาว่าคดีประเภทใดบ้างที่ไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชนเพื่อเป็นแนวทางในการสั่งคดีอาญาของพนักงานอัยการ ประการที่สอง ให้อำนาจการสั่งคดีที่ไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชนนั้นเป็นอำนาจของพนักงานอัยการแต่ละบุคคลเพื่อให้การสั่งคดีเป็นไปด้วยความถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม สามารถอำนวยความยุติธรรมสูงสุดแก่ประชาชน และประการสุดท้าย ควรมีการเปิดเผยคำสั่งไม่ฟ้องคดีกรณีไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชน ด้วยการชี้แจงแสดงเหตุผลให้ชัดเจนและครอบคลุมถึงทุกประเด็น ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ ทั้งนี้เพื่อให้สังคมเข้าใจถึงบทบาทและดุลพินิจของพนักงานอัยการได้อย่างถูกต้อง

Thesis Title	Prosecutorial order in the case that The public interest is not undermined
Author	Kittipa Tettup
Thesis Advisor	Assistant Professor Dr.Thanee Voraputr
Thesis co-advisor	Dr.Uthai Athiwet
Department	Law
Academie Year	2015

### **ABSTRACT**

This thesis aimed at legal problem and concept of an public attorney ordered in case that no public interest. It analyzed problem and proposed how to solve problem about an public attorney ordered in criminal case that no public interest.

Although the Criminal Procedure Code of Thailand specify an public attorney got widely discretion to make a non-prosecution ordered in criminal case. But in case of the ordered in case that no public interest, the Office of General Attorney Regulation didn't clearly scope of the order in criminal case about kind of case and related rules. This may major cause that a public attorney ordered in criminal case have not been single standard. Furthermore, an ordered in criminal case that no public interest considered by the General Attorney only. According to section 21 of the Attorney Organization and Public Attorney B.E. 2553 and the Office of General Attorney Regulation about an ordered in criminal case that no public interest or to have effects on nation safety or security or significant nation interest B.E. 2554 that got several process and used for a long time even though each public attorney got power to make discretion order in criminal case. And in case of a non-prosecution order in a case where the public interest does not require a prosecution , the public attorney who made order couldn't elucidate to the public about the reason and the objective include result of this ordered.

An ordered in criminal case that no public interest , in Germany, be public prosecution but there had scope of public attorney's discretion to made a non-prosecution ordered in a criminal case. And section 153 of the Criminal Procedure Code of German about an ordered in case that no public interest, specified the public attorney made discretion a non-prosecution in a petty offence case.

In England, the public prosecutor considered prosecute which sufficient evidences and public interest. If not, the public prosecutor made a non-prosecution ordered in case.

In France, considered with legality in criminal procedure. This mean elements of crime, no cause to lack criminal proceeding right, considered in propriety to criminal proceeding or the reason to support if ordered a non-prosecution including weight the evidence and another reasonable reason.

As the result, this thesis proposed that :

The first, The Office of General Attorney shall legislate the Office of General Attorney regulation including define, type, kind and rule of criminal case to consider which case is a public interest case to be a guideline for make an order for the public attorney.

The second, each the public attorney shall get a power to order in a criminal case that no public interest. For the objective is right, fast and fair.

The final, the public attorney shall disclose the ordered in a criminal case that no public interest with explain clearly reason and cover all main issue. Because of public understand about role and discretion of the public attorney.