

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยเรื่อง สภาพและปัญหาการจัดการศึกษา
ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ใน
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผู้วิจัยขอเสนอตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความเข้าใจตรงกันในการแปลความหมาย ผู้วิจัยขอกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการ
วิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย (mean)
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)
n	แทน	ขนาดของตัวอย่าง (sample size)
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบเอฟ (F-test)
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบที (t-test)
df	แทน	ระดับชั้นความเป็นอิสระ (degree of freedom)
SS	แทน	ผลรวมของค่าเบี่ยงเบน (sum of squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลรวมของกำลังสองของค่าเบี่ยงเบน (mean of squares)
* $p \leq .05$	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
** $p \leq .01$	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
*** $p \leq .001$	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001
$p > .05$	แทน	ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ออกเป็น 3 ตอน ตามความมุ่งหมายและสมมติฐานของการวิจัย ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพ ของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ ตำแหน่ง ขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก และระดับการศึกษา วิเคราะห์โดยการหาค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สภาพและปัญหาการจัดการศึกษาศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสังกัดองค์กรบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา วิเคราะห์โดยหาค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความหมายของระดับทัศนะตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบสภาพและปัญหาการจัดการศึกษาศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสังกัดองค์กรบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ของกลุ่มตัวอย่าง โดยจำแนกตามสถานภาพด้านเพศ ใช้สถิติทดสอบที (t-test) และใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว สถานภาพด้านอายุ ตำแหน่ง ขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก และระดับการศึกษา เมื่อพบความแตกต่าง ใช้การทดสอบเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ บุคลากรผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก สังกัดองค์กรบริหารส่วนตำบล จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 389 คน จำแนกตามสถานภาพด้าน เพศ อายุ ตำแหน่ง ขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก และระดับการศึกษา แสดงดังตาราง 4

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (n=389)	ร้อยละ
1.เพศ		
ชาย	160	41.10
หญิง	229	58.90
2.อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	70	18.00
31 - 40 ปี	144	37.00
41 – 50 ปี	81	20.80
50 ปีขึ้นไป	94	24.20
3.ตำแหน่ง		
ผู้บริหาร	94	24.20
ครูผู้ดูแลเด็ก	100	25.70
ผู้ปกครอง	195	50.10
4.ขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก		
ขนาดเล็ก	178	45.80
ขนาดกลาง	132	33.90
ขนาดใหญ่	79	20.30
5.ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	182	46.80
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	125	32.10
สูงกว่าปริญญาตรี	82	21.10

จากตาราง 4 พบว่าผู้รับผิดชอบงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 58.90 กลุ่มตัวอย่างมีอายุระหว่าง 31- 40 ปี มากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 37.00 มีตำแหน่งเป็นผู้ปกครองมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.10 มีขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเป็นขนาดเล็ก คิดเป็นร้อยละ 45.80 และมีระดับการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.80

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สภาพและปัญหาการจัดการศึกษาศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

2.1 สภาพการจัดการจัดการศึกษาศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

การศึกษาสภาพการจัดการจัดการศึกษาศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ศึกษาจากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการจัดการศึกษาใน 4 ด้าน ประกอบด้วย ด้านบุคลากร ด้านอาคารสถานที่ ด้านวิชาการ และด้านการมีส่วนร่วม ได้ผลการศึกษาแต่ละด้านและสรุปภาพรวมนำเสนอตั้งตาราง 5 - 9

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับสภาพการจัดการศึกษาศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านบุคลากร

ข้อ	ด้านบุคลากร	ระดับการปฏิบัติ (n=389)		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	การวางแผนกำลังคนหรือการจัดอัตรากำลังคน	3.59	0.65	มาก
2	การคัดเลือกบุคลากร	3.48	0.66	ปานกลาง
3	การรับบุคลากรเข้าทำงาน	3.24	0.60	ปานกลาง
4	การกำหนดค่าตอบแทน ค่าจ้าง เงินเดือน	3.32	0.48	ปานกลาง
5	การพัฒนาบุคลากร	3.53	0.76	ปานกลาง
6	การกำหนดบทบาทหน้าที่	3.61	0.93	มาก
7	การกำหนดกฎระเบียบข้อบังคับ	3.73	0.84	มาก
8	การนิเทศติดตามการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากร	3.50	0.84	มาก
ภาพรวม		3.50	0.44	มาก

จากตาราง 5 พบว่า การจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในด้านบุคลากร มีสภาพโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = .44) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายการของด้านบุคลากรพบว่าส่วนใหญ่มีสภาพในระดับมาก สำหรับค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ การกำหนดกฎระเบียบข้อบังคับ ($\bar{X} = 3.73$, S.D. = 0.84) การกำหนดบทบาทหน้าที่ ($\bar{X} = 3.61$, S.D. = 0.93) และการวางแผนกำลังคนหรือการจัดอัตรากำลังคน ($\bar{X} = 3.59$, S.D. = 0.65)

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านอาคารสถานที่

ข้อ	ด้านอาคารสถานที่	ระดับการปฏิบัติ (n=389)		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	สภาพมีความคล่องในการบริหารและการจัดการศึกษา	3.26	0.73	ปานกลาง
2	จัดบรรยากาศในการเรียนและบริเวณโรงเรียน	3.06	0.79	ปานกลาง
3	การวางแผนใช้ประโยชน์จากอาคารเรียนและห้องปฏิบัติการ	3.12	0.80	ปานกลาง
4	จัดบำรุงรักษา ซ่อมแซมอาคารสถานที่	3.12	1.01	ปานกลาง
5	จัดระบบรักษาความปลอดภัย	3.07	0.84	ปานกลาง
6	แต่งตั้งกรรมการรับผิดชอบอาคารสถานที่และทรัพย์สิน	2.78	0.83	ปานกลาง
7	ดำเนินเกี่ยวกับการก่อสร้างซ่อมแซม ปรับปรุงอาคารตามระเบียบราชการ	2.86	0.66	ปานกลาง
8	ตรวจสอบ รายงาน การดำเนินงานเพื่อการปรับ	3.03	0.70	ปานกลาง
ภาพรวม		2.69	0.44	ปานกลาง

จากตาราง 6 พบว่าการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในด้านอาคารสถานที่ มีสภาพโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.69$, S.D. = 0.44) เมื่อพิจารณาในรายข้อ โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สภาพมีความคล่องในการบริหารและการจัดการศึกษา ($\bar{X} = 3.26$, S.D. = 0.73) การจัดบำรุงรักษา ซ่อมแซมอาคารสถานที่ ($\bar{X} = 3.12$, S.D. = 1.01) และการวางแผนใช้ประโยชน์จากอาคารเรียนและห้องปฏิบัติการ ($\bar{X} = 3.12$, S.D.=0.80)

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านวิชาการ

ข้อ	ด้านวิชาการ	ระดับการปฏิบัติ (n=389)		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	การพัฒนาหลักสูตร	2.73	0.95	ปานกลาง
2	การเรียนการสอน	3.08	0.79	ปานกลาง
3	การพัฒนากระบวนการเรียนรู้	3.14	0.73	ปานกลาง
4	การวัดผลประเมินผล	2.90	0.59	ปานกลาง
5	สื่อนวัตกรรมและเทคโนโลยีการเรียนการสอน	3.13	0.75	ปานกลาง
6	การนิเทศการเรียนการสอน	2.89	0.71	ปานกลาง
7	การแนะแนวการเรียนการสอน	2.57	0.72	ปานกลาง
8	การพัฒนาแหล่งการเรียนรู้	2.70	0.71	ปานกลาง
9	การวิจัยเพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษา	2.40	0.84	น้อย
ภาพรวม		2.83	0.43	ปานกลาง

จากตาราง 7 พบว่า การจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในด้านวิชาการ มีสภาพโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.83$, S.D.= 0.43) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายการของด้านวิชาการพบว่าส่วนใหญ่มีเกณฑ์ในระดับปานกลาง สำหรับรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3

อันดับแรก ได้แก่ การพัฒนาระบบการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.14, S.D.=0.73$) สื่อนวัตกรรมและเทคโนโลยีการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.13, S.D. = 0.75$) และการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.08, S.D. = 0.79$)

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการมีส่วนร่วม

ข้อ	ด้านการมีส่วนร่วม	ระดับการปฏิบัติ (n=389)		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	จัดประชุมชี้แจงให้ชุมชนได้ทราบ	2.55	0.64	ปานกลาง
2	ประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนได้ทราบ	2.69	0.63	ปานกลาง
3	ประสานงานกับชุมชนและหน่วยงานต่าง ๆ	3.01	0.78	ปานกลาง
4	จัดตั้งกองทุน	2.98	0.91	ปานกลาง
5	อบรมให้ความรู้แก่ประชาชนและท้องถิ่นถึงทิศทางและแนวทางปฏิบัติของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก	2.71	0.78	ปานกลาง
6	ประเมินติดตามผล	2.76	0.68	ปานกลาง
ภาพรวม		2.78	0.44	ปานกลาง

จากตาราง 8 พบว่า การจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในด้านการมีส่วนร่วม มีสภาพโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.78, S.D. = 0.44$) เมื่อพิจารณาในรายข้อโดยเรียงจากค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การประสานงานกับชุมชนและหน่วยงานต่าง ๆ ($\bar{X} = 3.01, S.D. = 0.78$) 2) การจัดตั้งกองทุน ($\bar{X} = 2.98, S.D. = 0.91$) และการประเมินติดตามผล ($\bar{X} = 2.76, S.D. = 0.68$)

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา สรุปในภาพรวม

สภาพการจัดการศึกษาศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก	ระดับการปฏิบัติ (n=389)		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ด้านบุคลากร	3.50	0.45	มาก
2. ด้านอาคารสถานที่	2.70	0.44	ปานกลาง
3. ด้านวิชาการ	2.84	0.43	ปานกลาง
4. ด้านการมีส่วนร่วม	2.78	0.44	ปานกลาง
ภาพรวม	2.96	0.31	ปานกลาง

จากตาราง 9 พบว่า การจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาว่า มีสภาพโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.96$, S.D. = 0.31) เมื่อพิจารณาในรายด้านเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย ได้แก่ ด้านบุคลากร ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = 0.44) ด้านวิชาการ ($\bar{X} = 2.84$, S.D. = 0.43) ด้านการมีส่วนร่วม ($\bar{X} = 2.78$, S.D. = 0.44) และด้านอาคารสถานที่ ($\bar{X} = 2.70$, S.D. = 0.44)

2.2 ปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

การศึกษาปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ศึกษาจากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อระดับปัญหา การจัดการศึกษาใน 4 ด้าน ประกอบด้วย ด้านบุคลากร ด้านอาคารสถานที่ ด้านวิชาการ และด้านการมีส่วนร่วม ได้ผลการศึกษาด้านแต่ละด้านและสรุปภาพรวมนำเสนอดังตาราง 10 - 14

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านบุคลากร

ข้อ	ด้านบุคลากร	ระดับปัญหา (n=389)		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	ความเข้าใจหลักการศึกษาระดับปฐมวัยของบุคลากร	3.42	0.72	ปานกลาง
2	ประสบการณ์ในการดำเนินงานศูนย์พัฒนาเด็กเล็กของบุคลากร	3.34	0.67	ปานกลาง
3	การประชุมร่วมกับคณะกรรมการบริหารศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก	3.21	0.64	ปานกลาง
4	ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงานศูนย์พัฒนาเด็กเล็กของหัวหน้าศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก	3.26	0.59	ปานกลาง
5	ความเพียงพอของจำนวนบุคลากร	3.35	0.76	ปานกลาง
ภาพรวม		3.31	0.49	ปานกลาง

จากตาราง 10 พบว่า การจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านบุคลากร มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$, S.D. = 0.49) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายการของการจัดการศึกษาก็พบว่ามีเกณฑ์ในระดับปานกลางทุกรายการ สำหรับรายการที่เป็นปัญหาอันดับแรกคือ ประสบการณ์ในการดำเนินงานศูนย์พัฒนาเด็กเล็กของบุคลากร ($\bar{X} = 3.42$, S.D. = 0.72) รองลงมา คือ ความเพียงพอของจำนวนบุคลากร ($\bar{X} = 3.35$, S.D. = 0.76) ส่วนรายการที่เป็นปัญหาดำสุด คือ การประชุมร่วมกับคณะกรรมการบริหารศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ($\bar{X} = 3.21$, S.D. = 0.64)

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านอาคารสถานที่

ข้อ	ด้านอาคารสถานที่	ระดับปัญหา (n=389)		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	ความเหมาะสมของอาคารสถานที่	3.33	0.91	ปานกลาง
2	ความเพียงพอของห้องน้ำ	3.47	0.88	ปานกลาง
3	การวางระบบปกป้องความปลอดภัย ในอาคาร	3.23	0.86	ปานกลาง
4	ความเพียงพอของตู้หรือชั้นเก็บวัสดุ อุปกรณ์สื่อการเรียนรู้	3.14	0.73	ปานกลาง
ภาพรวม		3.29	0.67	ปานกลาง

จากตาราง 11 พบว่า การจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านอาคารสถานที่ มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.29$, S.D. = 0.67) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายการของการจัดการศึกษาก็พบว่ามีเกณฑ์ในระดับปานกลางทุกรายการ สำหรับรายการที่เป็นปัญหอันดับแรกคือ ความเพียงพอของห้องน้ำ ($\bar{X} = 3.47$, S.D. = 0.88) รองลงมา คือ ความเหมาะสมของอาคารสถานที่ ($\bar{X} = 3.33$, S.D. = 0.91) ส่วนรายการที่เป็นปัญหาลำดับสุดท้าย คือ ความเพียงพอของตู้หรือชั้นเก็บวัสดุอุปกรณ์สื่อการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.14$, S.D. = 0.73)

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านวิชาการ

ข้อ	ด้านวิชาการ	ระดับปัญหา (n=389)		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	การให้ความสำคัญในการจัดการศึกษาของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก	3.07	0.72	ปานกลาง
2	ความเพียงพอของวัสดุ อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอน	3.02	0.76	ปานกลาง
3	ความเหมาะสมในการจัดชั้นเรียน	2.99	1.04	ปานกลาง
4	การคัดแยกอายุเด็กในการจัดห้องเรียน	2.90	0.83	ปานกลาง
5	เด็กนักเรียนได้รับสารอาหารไม่ครบ 5 หมู่	2.68	0.74	ปานกลาง
ภาพรวม		2.93	0.56	ปานกลาง

จากตาราง 12 พบว่า การจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านวิชาการ มีปัญหาในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.93$, S.D. = 0.56) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายการของการจัดการศึกษาก็พบว่ามีเกณฑ์ในระดับปานกลางทุกรายการ สำหรับรายการที่เป็นปัญหอันดับแรกคือ การให้ความสำคัญในการจัดการศึกษาของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ($\bar{X} = 3.07$, S.D. = 0.72) รองลงมา คือ ความเพียงพอของวัสดุ อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.02$, S.D. = 0.76) ส่วนรายการที่เป็นปัญหาลำดับสุดท้ายคือ เด็กนักเรียนได้รับสารอาหารไม่ครบ 5 หมู่ ($\bar{X} = 2.68$, S.D. = 0.74)

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการมีส่วนร่วม

ข้อ	ด้านการมีส่วนร่วม	ระดับปัญหา (n= 389)		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	การจัดตั้งกองทุนในการส่งเสริมการดำเนินงาน	2.80	0.74	ปานกลาง
2	การให้ความสำคัญในการจัดการศึกษาปฐมวัยของชุมชน	2.92	0.71	ปานกลาง
3	การประชาสัมพันธ์ หรือ ประชุมชี้แจงการจัดกิจกรรมให้ชุมชนได้ทราบ	2.59	0.89	ปานกลาง
4	การติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาจากชุมชน	2.89	0.83	ปานกลาง
5	ความสนใจติดตามประเมินผลจากภาคประชาชนหรือผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิชาการ	3.00	0.75	ปานกลาง
ภาพรวม		2.84	0.54	ปานกลาง

จากตาราง 13 พบว่า การจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการมีส่วนร่วม มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.84$, S.D. = 0.54) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายการของการจัดการศึกษาก็พบว่ามีเกณฑ์ในระดับปานกลางทุกรายการ สำหรับรายการที่เป็นปัญหาอันดับแรกคือ ความสนใจติดตามประเมินผลจากภาคประชาชนหรือผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิชาการ ($\bar{X} = 3.00$, S.D. = 0.75) รองลงมา คือ การให้ความสำคัญในการจัดการศึกษาปฐมวัยของชุมชน ($\bar{X} = 2.92$, S.D. = 0.71) ส่วนรายการที่เป็นปัญหาต่ำสุด คือ ประชาสัมพันธ์หรือประชุมชี้แจงการจัดกิจกรรมให้ชุมชนได้ทราบ ($\bar{X} = 2.59$, S.D. = 0.89)

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา สรุปในภาพรวม

การจัดการศึกษา	ระดับปัญหา (n=389)		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ด้านบุคลากร	3.32	0.49	ปานกลาง
2. ด้านอาคารสถานที่	3.29	0.67	ปานกลาง
3. ด้านวิชาการ	2.93	0.56	ปานกลาง
4. ด้านการมีส่วนร่วม	2.84	0.54	ปานกลาง
ภาพรวม	3.09	0.42	ปานกลาง

จากตาราง 14 พบว่า การจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.09$, S.D. = 0.42) เมื่อพิจารณาการจัดการศึกษาในรายด้านก็พบว่า มีเกณฑ์อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยด้านบุคลากรมีระดับปัญหาสูงที่สุด ($\bar{X} = 3.32$, S.D. = 0.49) รองลงมาเป็นด้านอาคารสถานที่ ($\bar{X} = 3.29$, S.D. = 0.67) ด้านวิชาการ ($\bar{X} = 2.93$, S.D. = 0.56) และด้านการมีส่วนร่วม ($\bar{X} = 2.84$, S.D. = 0.54)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบสภาพและปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

3.1 การเปรียบเทียบสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในการเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ตามการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามสถานภาพ ซึ่งกำหนดตัวแปรสถานภาพไว้ 5 ด้าน ได้แก่ เพศ อายุ ตำแหน่ง ขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก และระดับการศึกษา ได้ผลการศึกษาดังนี้

3.1.1 การเปรียบเทียบสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนคติของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ตามการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ ซึ่งจำแนกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มเพศชายกับกลุ่มเพศหญิง ใช้สถิติทดสอบที (t-test) ได้ผลแสดงดังตาราง 15

ตาราง 15 การเปรียบเทียบความแตกต่างระดับสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนคติของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

การจัดการศึกษา		เพศ				t	p
		ชาย		หญิง			
		(n=160)		(n=229)			
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1.	ด้านบุคลากร	3.82	0.40	3.28	0.33	14.04	.000***
2.	ด้านอาคารสถานที่	2.90	0.42	2.55	0.40	8.29	.162
3.	ด้านวิชาการ	2.99	0.57	2.73	0.25	5.60	.000***
4.	ด้านการมีส่วนร่วม	2.96	0.34	2.66	0.46	7.46	.000***
ภาพรวม		3.17	0.31	2.81	0.19	13.29	.000***

*** $p \leq .001$

จากตาราง 15 พบว่า ผู้รับผิดชอบงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ที่มีเพศแตกต่างกัน มีสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านบุคลากร ด้านวิชาการ และการมีส่วนร่วม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนด้านอาคารสถานที่ที่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

3.1.2 การเปรียบเทียบสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนคติของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ตามการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ ซึ่งจำแนกเป็น 4 กลุ่ม คือ ช่วงอายุต่ำกว่า 30 ปี ช่วงอายุ 31 – 40 ปี ช่วงอายุ 41 – 50 ปี และ ช่วงอายุมากกว่า 50 ปี โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบจำแนกทางเดียว ได้ผลแสดงดังตาราง 16

ตาราง 16 วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตาม
ทักษะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

รายการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1 ด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	8.562	3	2.854	16.079	.000***
	ภายในกลุ่ม	68.341	385	0.178		
	รวม	76.904	388			
2 ด้านอาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	29.461	3	9.820	80.012	.000***
	ภายในกลุ่ม	47.252	385	0.123		
	รวม	76.713	388			
3 ด้านวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	9.082	3	3.027	18.379	.000***
	ภายในกลุ่ม	63.419	385	0.165		
	รวม	72.502	388			
4 ด้านการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	17.411	3	5.804	38.520	.000***
	ภายในกลุ่ม	58.006	385	0.151		
	รวม	75.417	388			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	10.297	3	3.432	51.207	.000***
	ภายในกลุ่ม	25.807	385	0.067		
	รวม	36.104	388			

*** $p \leq .001$

จากตาราง 16 พบว่า ผู้รับผิดชอบงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ที่มีอายุแตกต่างกัน มีสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมและทุกรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ตาราง 17 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก
ตามทักษะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุในด้านบุคลากร เป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

อายุ	$\bar{x}$	น้อยกว่า 30 ปี	30 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 51 ปี
		3.20	3.51	3.63	3.60
น้อยกว่า 30 ปี	3.20	-	0.31***	0.43***	0.40***
30 – 40 ปี	3.51		-	0.12	0.09
41 – 50 ปี	3.63			-	0.02
มากกว่า 51 ปี	3.60				-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 17 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 30 – 40 ปี 41 – 51 ปี และ 51 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 18 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก
ตามทักษะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุในด้านอาคารสถานที่ เป็นรายคู่โดยวิธีของ
เชฟเฟ

อายุ	$\bar{x}$	น้อยกว่า 30 ปี	30 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 51 ปี
		2.23	2.61	3.02	2.91
น้อยกว่า 30 ปี	2.23	-	0.38***	0.79***	0.68***
30 – 40 ปี	2.61		-	0.41***	0.30***
41 – 50 ปี	3.02			-	0.11
มากกว่า 51 ปี	2.91				-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 18 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 30 – 40 ปี 41 – 51 ปี

และ 51 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และกลุ่มอายุ 30 -40 ปี แตกต่างกับกลุ่มอายุ 41 – 50 ปี และกลุ่มอายุมากกว่า 51 ปีขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 19 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทักษะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุในด้านวิชาการ เป็นรายคู่โดยวิธีของ เชฟเฟ

อายุ		น้อยกว่า 30 ปี	30 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 51 ปี
	$\bar{x}$	2.87	2.66	3.06	2.89
น้อยกว่า 30 ปี	2.87	-	0.21**	0.19*	0.02
30 – 40 ปี	2.66		-	0.40***	0.23***
41 – 50 ปี	3.06			-	0.16
มากกว่า 51 ปี	2.89				-

* $p \leq .05$, ** $p \leq .01$, *** $p \leq .001$

จากตาราง 19 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 30 – 40 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 41 – 50 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และกลุ่มอายุ 30 - 40 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 41 – 50 ปี และมากกว่า 51 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 20 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทักษะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุในด้านการมีส่วนร่วม เป็นรายคู่โดยวิธีของ เชฟเฟ

อายุ		น้อยกว่า 30 ปี	30 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 51 ปี
	$\bar{x}$	2.34	2.91	2.86	2.85
น้อยกว่า 30 ปี	2.34	-	0.57***	0.52***	0.51***
30 – 40 ปี	2.91		-	0.05	0.06
41 – 50 ปี	2.86			-	0.01
มากกว่า 51 ปี	2.85				-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 20 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 30 – 40 ปี 41 – 51 ปี และ 51 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 21 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุในภาพรวม เป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

อายุ	$\bar{x}$	น้อยกว่า 30 ปี	30 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 51 ปี
		2.66	2.92	3.14	3.06
น้อยกว่า 30 ปี	2.66	-	0.27***	0.49***	0.41***
30 – 40 ปี	2.92		-	0.22***	0.14***
41 – 50 ปี	3.14			-	0.08
มากกว่า 51 ปี	3.06				-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 21 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 30 – 40 ปี 41 – 51 ปี และ 51 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และกลุ่มอายุ 30 -40 ปี แตกต่างกับกลุ่มอายุ 41 – 50 ปี และกลุ่มอายุมากกว่า 51 ปีขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

3.1.3 การเปรียบเทียบสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ตามการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตำแหน่ง ซึ่งจำแนกเป็น 3 กลุ่ม คือ ผู้บริหาร ครูผู้ดูแลเด็ก และผู้ปกครอง โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบจำแนกทางเดียว ได้ผลแสดงดังตาราง

ตาราง 22 วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตาม
ทักษะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตำแหน่ง

รายการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1 ด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	32.022	2	16.011	137.698	.000***
	ภายในกลุ่ม	44.882	386	0.116		
	รวม	76.904	388			
2 ด้านอาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	37.955	2	18.978	189.002	.000***
	ภายในกลุ่ม	38.758	386	0.100		
	รวม	76.713	388			
3 ด้านวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	35.559	2	17.779	185.771	.000***
	ภายในกลุ่ม	36.943	386	0.096		
	รวม	72.502	388			
4 ด้านการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	5.805	2	2.903	16.096	.000***
	ภายในกลุ่ม	69.611	386	0.180		
	รวม	75.417	388			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	23.452	2	11.726	357.755	.000***
	ภายในกลุ่ม	12.652	386	0.033		
	รวม	36.104	388			

*** $p \leq .001$

จากตาราง 22 พบว่า ผู้รับผิดชอบงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ที่มีตำแหน่งแตกต่างกัน มีสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมและทุกรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ตาราง 23 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทักษะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามตำแหน่งในด้านบุคลากร เป็นรายคู่โดยวิธีของ เชฟเฟ

ตำแหน่ง	$\bar{x}$	ผู้บริหาร	ครูผู้ดูแลเด็ก	ผู้ปกครอง
		4.01	3.41	3.31
ผู้บริหาร	4.01	-	0.60***	0.70***
ครูผู้ดูแลเด็ก	3.41		-	0.10
ผู้ปกครอง	3.31			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 23 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับครูผู้ดูแลเด็ก และผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .001

ตาราง 24 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทักษะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามตำแหน่งในด้านอาคารสถานที่ เป็นรายคู่โดยวิธีของ เชฟเฟ

ตำแหน่ง	$\bar{x}$	ผู้บริหาร	ครูผู้ดูแลเด็ก	ผู้ปกครอง
		3.15	2.84	2.41
ผู้บริหาร	3.15	-	0.31***	0.74***
ครูผู้ดูแลเด็ก	2.84		-	0.44***
ผู้ปกครอง	2.41			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 24 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ กลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับครูผู้ดูแลเด็ก และผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และครูผู้ดูแลเด็กแตกต่างกับผู้ปกครองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 25 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทักษะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามตำแหน่งในด้านวิชาการ เป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ตำแหน่ง		ผู้บริหาร	ครูผู้ดูแลเด็ก	ผู้ปกครอง
	$\bar{x}$	3.36	2.79	2.61
ผู้บริหาร	3.36	-	0.57***	0.75***
ครูผู้ดูแลเด็ก	2.79		-	0.18***
ผู้ปกครอง	2.61			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 25 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับครูผู้ดูแลเด็ก และผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และครูผู้ดูแลเด็กแตกต่างกับผู้ปกครองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 26 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทักษะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามตำแหน่งในด้านการมีส่วนร่วม เป็นรายคู่โดยวิธีของ เชฟเฟ

ตำแหน่ง		ผู้บริหาร	ครูผู้ดูแลเด็ก	ผู้ปกครอง
	$\bar{x}$	2.99	2.66	2.75
ผู้บริหาร	2.99	-	0.33***	0.24***
ครูผู้ดูแลเด็ก	2.66		-	0.09
ผู้ปกครอง	2.75			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 26 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ กลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับครูผู้ดูแลเด็ก และผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 27 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามตำแหน่งในภาพรวม เป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ตำแหน่ง		ผู้บริหาร	ครูผู้ดูแลเด็ก	ผู้ปกครอง
	$\bar{x}$	3.38	2.92	2.77
ผู้บริหาร	3.38	-	0.45***	0.61***
ครูผู้ดูแลเด็ก	2.92		-	0.15***
ผู้ปกครอง	2.77			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 27 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับครูผู้ดูแลเด็ก และผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และครูผู้ดูแลเด็กแตกต่างกับผู้ปกครองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

3.1.4 การเปรียบเทียบสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ตามการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ซึ่งจำแนกเป็น 3 กลุ่ม คือ ขนาดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบจำแนกทางเดียว (one – way ANOVA) ได้ผลแสดงดังตาราง 28

ตาราง 28 วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1 ด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	8.059	2	4.029	22.592	.000***
	ภายในกลุ่ม	68.845	386	0.178		
	รวม	76.904	388			

ตาราง 28 (ต่อ)

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
2 ด้านอาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	40.613	2	20.306	217.126	.000***
	ภายในกลุ่ม	36.100	386	0.094		
	รวม	76.713	388			
3 ด้านวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	3.796	2	1.898	10.665	.000***
	ภายในกลุ่ม	68.705	386	0.178		
	รวม	72.502	388			
4 ด้านการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	18.059	2	9.029	60.764	.000***
	ภายในกลุ่ม	57.358	386	0.149		
	รวม	75.417	388			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	13.832	2	6.916	119.865	.000***
	ภายในกลุ่ม	22.272	386	0.058		
	รวม	36.104	388			

*** $p \leq .001$

จากตาราง 28 พบว่า ผู้รับผิดชอบงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ที่มีขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่แตกต่างกัน มีสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมและทุกรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ตาราง 29 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กในด้านบุคลากรเป็น รายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาด	$\bar{x}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		3.35	3.61	3.68
ขนาดเล็ก	3.35	-	0.26***	0.33***
ขนาดกลาง	3.61		-	0.07
ขนาดใหญ่	3.68			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 29 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ ขนาด เล็ก แตกต่างกับขนาดกลาง และขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 30 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กในด้านอาคาร สถานที่ เป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาด	$\bar{x}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.35	2.91	3.11
ขนาดเล็ก	2.35	-	0.56***	0.75***
ขนาดกลาง	2.91		-	0.19***
ขนาดใหญ่	3.11			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 30 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) ขนาดเล็ก แตกต่างกับขนาดกลาง และขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .001 และขนาดกลางแตกต่างกับขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 31 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กในด้านวิชาการเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาด	$\bar{x}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.74	2.96	2.84
ขนาดเล็ก	2.74	-	0.22***	0.10
ขนาดกลาง	2.96		-	0.12
ขนาดใหญ่	2.84			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 31 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดเล็ก แตกต่างกับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 32 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กในด้านการมีส่วนร่วมเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาด	$\bar{x}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.56	3.03	2.87
ขนาดเล็ก	2.56	-	0.48***	0.32***
ขนาดกลาง	3.03		-	0.16*
ขนาดใหญ่	2.87			-

* $p \leq .05$, *** $p \leq .001$

จากตาราง 32 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดเล็ก แตกต่างกับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดกลาง และขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และขนาดกลางแตกต่างกับขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 33 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนคติของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กในภาพรวม เป็นรายคู่ โดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาด	$\bar{x}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.75	3.13	3.13
ขนาดเล็ก	2.75	-	0.38***	0.37***
ขนาดกลาง	3.13		-	0.01
ขนาดใหญ่	3.13			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 33 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดเล็ก แตกต่างกับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดกลาง และขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

3.1.5 การเปรียบเทียบสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนคติของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ตามการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา ซึ่งจำแนกเป็น 3 กลุ่ม คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรีหรือเทียบเท่าและสูงกว่าปริญญาตรี โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบจำแนกทางเดียว (one – way ANOVA) ได้ผลแสดงดังตาราง 34

ตาราง 34 วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตาม
ทักษะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษา

รายการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1 ด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	33.797	2	18.398	177.070	.000***
	ภายในกลุ่ม	40.107	386	0.104		
	รวม	76.904	388			
2 ด้านอาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	43.515	2	21.758	252.981	.000***
	ภายในกลุ่ม	33.198	386	0.086		
	รวม	76.713	388			
3 ด้านวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	36.033	2	18.016	190.691	.000***
	ภายในกลุ่ม	36.469	386	0.094		
	รวม	72.502	388			
4 ด้านการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	7.929	2	3.964	22.675	.000***
	ภายในกลุ่ม	67.488	386	0.175		
	รวม	75.417	388			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	76.735	2	13.367	550.715	.000***
	ภายในกลุ่ม	9.369	386	0.024		
	รวม	36.104	388			

*** $p \leq .001$

จากตาราง 34 พบว่า ผู้รับผิดชอบงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ที่มีระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's test)

ตาราง 35 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระดับการศึกษาในด้านบุคลากรเป็นรายคู่โดยวิธีของ เชฟเฟ

ขนาด	$\bar{x}$	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.26	3.42	4.07
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.26	-	0.16***	0.81***
ปริญญาตรี	3.42		-	0.65***
สูงกว่าปริญญาตรี	4.07			-

*** $p \leq .001$

จากตารางที่ 35 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มต่ำกว่าปริญญาตรี แตกต่างกับกลุ่มปริญญาตรี และกลุ่มสูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และกลุ่มปริญญาตรีแตกต่างกับกลุ่มสูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 36 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระดับการศึกษาในด้านอาคารสถานที่เป็นรายคู่โดย วิธีของเชฟเฟ

ขนาด	$\bar{x}$	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		2.32	2.75	3.22
ต่ำกว่าปริญญาตรี	2.32	-	0.44***	0.90***
ปริญญาตรี	2.75		-	0.46***
สูงกว่าปริญญาตรี	3.22			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 36 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มต่ำกว่าปริญญาตรี แตกต่างกับกลุ่มปริญญาตรี และกลุ่มสูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และกลุ่มปริญญาตรีแตกต่างกับกลุ่มสูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 37 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทักษะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระดับการศึกษาในด้านวิชาการเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาด	$\bar{x}$	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		2.70	2.65	3.41
ต่ำกว่าปริญญาตรี	2.70	-	0.05	0.71***
ปริญญาตรี	2.65		-	0.76***
สูงกว่าปริญญาตรี	3.41			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 37 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มต่ำกว่าปริญญาตรี แตกต่างกับกลุ่มสูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และกลุ่มปริญญาตรีแตกต่างกับกลุ่มสูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 38 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทักษะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระดับการศึกษาในด้านการมีส่วนร่วมเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาด	$\bar{x}$	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		2.63	2.79	3.02
ต่ำกว่าปริญญาตรี	2.63	-	0.15**	0.39***
ปริญญาตรี	2.79		-	0.23***
สูงกว่าปริญญาตรี	3.02			-

** $p \leq .01$, *** $p \leq .001$

จากตาราง 38 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มต่ำกว่าปริญญาตรี แตกต่างกับกลุ่มปริญญาตรี และกลุ่มสูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และกลุ่มปริญญาตรีแตกต่างกับกลุ่มสูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 39 การเปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทักษะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระดับการศึกษาในภาพรวมเป็นรายคู่โดยวิธีของ เชฟเฟ

ขนาด	$\bar{x}$	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		2.73	2.90	3.43
ต่ำกว่าปริญญาตรี	2.73	-	0.17***	0.70***
ปริญญาตรี	2.90		-	0.53***
สูงกว่าปริญญาตรี	3.43			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 39 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มต่ำกว่าปริญญาตรี แตกต่างกับกลุ่มปริญญาตรี และกลุ่มสูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และกลุ่มปริญญาตรีแตกต่างกับกลุ่มสูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

3.2 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทักษะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตาม สถานภาพ

ในการเปรียบเทียบปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทักษะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยจำแนกตาม สถานภาพ ซึ่งกำหนดตัวแปรสถานภาพไว้ 5 ด้าน ได้แก่ เพศ อายุ ตำแหน่ง ขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก และระดับการศึกษา ได้ผลการศึกษาดังนี้

3.2.1 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามเพศ ซึ่งจำแนกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มเพศชายกับกลุ่มเพศหญิง ใช้สถิติทดสอบท (t-test) ได้ผลแสดงดังตาราง 40

ตาราง 40 การเปรียบเทียบความแตกต่างระดับปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

การจัดการศึกษา	เพศ				t	p
	ชาย		หญิง			
	(n=160)		(n=229)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านบุคลากร	3.82	0.40	3.28	0.33	4.721	.008**
2. ด้านอาคารสถานที่	2.90	0.42	2.55	0.40	3.369	.000***
3. ด้านวิชาการ	2.99	0.57	2.73	0.25	6.597	.144
4. ด้านการมีส่วนร่วม	2.96	0.35	2.66	0.46	1.567	.599
ภาพรวม	3.17	0.31	2.81	0.19	5.245	.001***

p ≤ .01, *p ≤ .001

จากตาราง 40 พบว่า ผู้รับผิดชอบงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ที่มีเพศแตกต่างกัน มีปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านบุคลากรมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ด้านวิชาการความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .010 ส่วนด้านวิชาการและการมีส่วนร่วมมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

3.2.2 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ตามการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ ซึ่งจำแนกเป็น 4 กลุ่ม คือ ช่วงอายุต่ำกว่า 30 ปี ช่วงอายุ 31 – 40 ปี ช่วงอายุ 41 – 50 ปี และ ช่วงอายุมากกว่า 50 ปี โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบจำแนกทางเดียว ได้ผลแสดงดังตาราง 41

ตาราง 41 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนา
เด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

รายการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1 ด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	4.159	3	1.386	6.113	.000***
	ภายในกลุ่ม	87.315	385	0.227		
	รวม	91.474	388			
2 ด้านอาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	13.629	3	4.543	10.850	.000***
	ภายในกลุ่ม	161.212	385	0.419		
	รวม	174.841	388			
3 ด้านวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	15.909	3	5.303	18.927	.000***
	ภายในกลุ่ม	107.873	385	0.280		
	รวม	123.782	388			
4 ด้านการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	5.942	3	1.981	7.203	.000***
	ภายในกลุ่ม	105.870	385	0.275		
	รวม	111.812	388			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	5.468	3	1.823	11.358	.000***
	ภายในกลุ่ม	61.782	385	0.160		
	รวม	67.250	388			

*** $p \leq .001$

จากตาราง 41 พบว่า ผู้รับผิดชอบงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนา
เด็กเล็ก ที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก
สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมและทุกรายด้าน
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ตาราง 42 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนระของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุในด้านบุคลากร เป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

อายุ	$\bar{x}$	น้อยกว่า 30 ปี	30 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 51 ปี
		3.14	3.38	3.33	3.41
น้อยกว่า 30 ปี	3.14	-	0.24*	0.19	0.28*
30 – 40 ปี	3.38		-	0.05	0.04
41 – 50 ปี	3.33			-	0.08
มากกว่า 51 ปี	3.41				-

* $p \leq .05$

จากตาราง 42 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 30 – 40 ปี และมากกว่า 51 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 43 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนระของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุในด้านอาคารสถานที่ เป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

อายุ	$\bar{x}$	น้อยกว่า 30 ปี	30 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 51 ปี
		3.01	3.43	3.21	3.50
น้อยกว่า 30 ปี	3.01	-	0.42***	0.20	0.49***
30 – 40 ปี	3.43		-	0.21	0.08
41 – 50 ปี	3.21			-	0.29*
มากกว่า 51 ปี	3.50				-

* $p \leq .05$, *** $p \leq .001$

จากตาราง 43 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 30 – 40 ปี และ 51 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญ

ทางสถิติที่ระดับ .001 และกลุ่มอายุ 41 - 50 ปี แตกต่างกับกลุ่มอายุ มากกว่า 51 ปีขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 44 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนคติของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุในด้านวิชาการ เป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

อายุ		น้อยกว่า 30 ปี	30 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 51 ปี
	$\bar{x}$	2.76	2.78	3.25	3.05
น้อยกว่า 30 ปี	2.76	-	0.01	0.49***	0.28**
30 – 40 ปี	2.78		-	0.47***	0.27**
41 – 50 ปี	3.25			-	0.20
มากกว่า 51 ปี	3.05				-

** $p \leq .01$, *** $p \leq .001$

จากตาราง 44 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 41 – 51 ปี และ 51 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และกลุ่มอายุ 30 -40 ปี แตกต่างกับกลุ่มอายุ 41 – 50 ปี และกลุ่มอายุมากกว่า 51 ปีขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 45 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนคติของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุในด้านการมีส่วนร่วม เป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

อายุ		น้อยกว่า 30 ปี	30 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 51 ปี
	$\bar{x}$	2.75	2.72	2.98	2.99
น้อยกว่า 30 ปี	2.75	-	0.03	0.23*	0.24*
30 – 40 ปี	2.72		-	0.25**	0.26**
41 – 50 ปี	2.98			-	0.01
มากกว่า 51 ปี	2.99				-

* $p \leq .05$, *** $p \leq .001$

จากตาราง 45 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 30 – 40 ปี 41 – 50 ปี และ 51 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และกลุ่มอายุ 30 -40 ปี แตกต่างกับกลุ่มอายุ 41 – 50 ปี และกลุ่มอายุมากกว่า 51 ปีขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 46 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุในภาพรวม เป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

อายุ	$\bar{x}$	น้อยกว่า 30 ปี	30 – 40 ปี	41 – 50 ปี	มากกว่า 51 ปี
		2.91	3.07	3.91	3.24
น้อยกว่า 30 ปี	2.91	-	0.16*	0.28***	0.32***
30 – 40 ปี	3.07		-	0.12	0.17*
41 – 50 ปี	3.19			-	0.05
มากกว่า 51 ปี	3.24				-

* $p \leq .05$, *** $p \leq .001$

จากตาราง 46 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 30 – 40 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กลุ่มอายุที่น้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มอายุ 41 – 50 ปี และ 51 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และกลุ่มอายุ 30 -40 ปี แตกต่างกับกลุ่มอายุ 51 ปีขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2.3 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ตามการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตำแหน่ง ซึ่งจำแนกเป็น 3 กลุ่ม คือ ผู้บริหาร ครูผู้ดูแลเด็กและผู้ปกครอง โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบจำแนกทางเดียว ได้ผลแสดงดังตาราง 47

ตาราง 47 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนา
เด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตำแหน่ง

รายการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1 ด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	10.411	2	5.206	24.787	.000***
	ภายในกลุ่ม	81.063	386	0.210		
	รวม	91.474	388			
2 ด้านอาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	24.654	2	12.327	31.681	.000***
	ภายในกลุ่ม	150.18	386	0.389		
	รวม	8	388			
		174.84				
		1				
3 ด้านวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	17.960	2	8.980	32.755	.000***
	ภายในกลุ่ม	105.82	386	0.274		
	รวม	3	388			
		123.78				
		2				
4 ด้านการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	18.021	2	9.011	37.083	.000***
	ภายในกลุ่ม	93.791	386	0.243		
	รวม	111.81	388			
		2				
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	15.771	2	7.885	59.126	.000***
	ภายในกลุ่ม	51.479	386	0.133		
	รวม	67.250	388			

*** $p \leq .001$

จากตาราง 47 พบว่า ผู้รับผิดชอบงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนา
เด็กเล็ก ที่มีตำแหน่งแตกต่างกัน มีปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก สังกัด
องค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมและทุกรายด้านแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ตาราง 48 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามตำแหน่งในด้านบุคลากร เป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ตำแหน่ง		ผู้บริหาร	ครูผู้ดูแลเด็ก	ผู้ปกครอง
	$\bar{x}$	3.60	3.36	3.19
ผู้บริหาร	3.60	-	0.24**	0.41***
ครูผู้ดูแลเด็ก	3.36		-	0.17*
ผู้ปกครอง	3.19			-

* $p \leq .05$, ** $p \leq .01$, *** $p \leq .001$

จากตาราง 48 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับครูผู้ดูแลเด็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับกลุ่มผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และครูผู้ดูแลเด็กแตกต่างกับผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 49 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามตำแหน่งในด้านอาคารสถานที่ เป็นรายคู่โดยวิธีของ เชฟเฟ

ตำแหน่ง		ผู้บริหาร	ครูผู้ดูแลเด็ก	ผู้ปกครอง
	$\bar{x}$	3.78	3.11	3.18
ผู้บริหาร	3.78	-	0.66***	0.60***
ครูผู้ดูแลเด็ก	3.11		-	0.07
ผู้ปกครอง	3.18			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 49 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับครูผู้ดูแลเด็ก และผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 50 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามตำแหน่งในด้านการบริหาร เป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ตำแหน่ง		ผู้บริหาร	ครูผู้ดูแลเด็ก	ผู้ปกครอง
	$\bar{x}$	3.25	3.11	2.75
ผู้บริหาร	3.25	-	0.14	0.50***
ครูผู้ดูแลเด็ก	3.11		-	0.35***
ผู้ปกครอง	2.75			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 50 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และครูผู้ดูแลเด็ก แตกต่างกับผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 51 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามตำแหน่งในด้านการมีส่วนร่วม เป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ตำแหน่ง		ผู้บริหาร	ครูผู้ดูแลเด็ก	ผู้ปกครอง
	$\bar{x}$	3.23	2.85	2.69
ผู้บริหาร	3.23	-	0.38***	0.54***
ครูผู้ดูแลเด็ก	2.85		-	0.16*
ผู้ปกครอง	2.69			-

* $p \leq .05$, *** $p \leq .001$

จากตาราง 51 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ่ กลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับครูผู้ดูแลเด็ก และผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ครูผู้ดูแลเด็ก แตกต่างกับผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 52 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามตำแหน่งในภาพรวม เป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ่

ตำแหน่ง		ผู้บริหาร	ครูผู้ดูแลเด็ก	ผู้ปกครอง
	$\bar{x}$	3.47	3.11	2.95
ผู้บริหาร	3.47	-	0.36***	0.52***
ครูผู้ดูแลเด็ก	3.11		-	0.16**
ผู้ปกครอง	2.95			-

** $p \leq .01$, *** $p \leq .001$

จากตาราง 52 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ่ กลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับครูผู้ดูแลเด็ก และผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ครูผู้ดูแลเด็ก แตกต่างกับผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

3.2.4 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ตามการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ซึ่งจำแนกเป็น 3 กลุ่ม คือ ขนาดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบจำแนกทางเดียว ได้ผลแสดงดังตาราง 53

ตาราง 53 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนคติของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1 ด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	0.945	2	0.473	2.015	.135
	ภายในกลุ่ม	90.529	386	0.235		
	รวม	91.474	388			
2 ด้านอาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	3.295	2	1.648	3.707	.025*
	ภายในกลุ่ม	171.546	386	0.444		
	รวม	174.841	388			
3 ด้านวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	29.580	2	14.790	60.604	.000***
	ภายในกลุ่ม	94.202	386	0.244		
	รวม	123.782	388			
4 ด้านการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	10.605	2	5.303	20.224	.000***
	ภายในกลุ่ม	101.207	386	0.262		
	รวม	111.812	388			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	7.231	2	3.615	23.252	.000***
	ภายในกลุ่ม	60.019	386	0.155		
	รวม	67.250	388			

*** $p \leq .001$

จากตาราง 53 พบว่า ผู้รับผิดชอบงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ที่มีขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่แตกต่างกัน มีปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และในรายด้านพบว่าด้านวิชาการและด้านการมีส่วนร่วมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ด้านอาคารสถานที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านบุคลากรมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ตาราง 54 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กในด้านอาคาร สถานที่ เป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาด	$\bar{x}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		3.21	3.42	3.27
ขนาดเล็ก	3.21	-	0.20*	0.05
ขนาดกลาง	3.42		-	0.15
ขนาดใหญ่	3.27			-

* $p \leq .05$

จากตาราง 54 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดเล็ก แตกต่างกับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 55 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กในด้านวิชาการเป็นราย คู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาด	$\bar{x}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.65	3.13	3.31
ขนาดเล็ก	2.65	-	0.47***	0.66***
ขนาดกลาง	3.13		-	0.18*
ขนาดใหญ่	3.31			-

* $p \leq .05$, *** $p \leq .001$

จากตาราง 55 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดเล็ก แตกต่างกับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดกลาง และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และศูนย์พัฒนา

เด็กเล็กที่มีขนาดกลางแตกต่างกับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 56 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กในด้านการมีส่วนร่วม เป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาด	$\bar{x}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.67	2.96	3.06
ขนาดเล็ก	2.67	-	0.29***	0.39***
ขนาดกลาง	2.96		-	0.10
ขนาดใหญ่	3.06			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 56 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดเล็ก แตกต่างกับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดกลาง และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 57 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กในภาพรวม เป็นรายคู่ โดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาด	$\bar{x}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.95	3.20	3.26
ขนาดเล็ก	2.95	-	0.25***	0.31***
ขนาดกลาง	3.20		-	0.06
ขนาดใหญ่	3.26			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 57 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดเล็ก แตกต่างกับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดกลาง และขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

3.2.5 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ตามการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา ซึ่งจำแนกเป็น 3 กลุ่ม คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรีหรือเทียบเท่าและสูงกว่าปริญญาตรี โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบจำแนกทางเดียว (one – way ANOVA) ได้ผลแสดงดังตาราง 58

ตาราง 58 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษา

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1 ด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	14.411	2	7.206	36.092	.000***
	ภายในกลุ่ม	77.063	386	0.200		
	รวม	91.474	388			
2 ด้านอาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	26.932	2	13.466	35.142	.000***
	ภายในกลุ่ม	147.910	386	0.383		
	รวม	174.841	388			
3 ด้านวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	16.471	2	8.236	29.624	.000***
	ภายในกลุ่ม	107.311	386	0.278		
	รวม	123.782	388			
4 ด้านการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	25.131	2	12.566	55.956	.000***
	ภายในกลุ่ม	86.681	386	0.225		
	รวม	111.812	388			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	18.494	2	9.247	73.210	.000***
	ภายในกลุ่ม	48.756	386	0.126		
	รวม	67.250	388			

*** $p \leq .001$

จากตาราง 58 พบว่า ผู้รับผิดชอบงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ที่มีระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ตาราง 59 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระดับการศึกษาในด้านบุคลากรเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาด	$\bar{x}$	ต่ำกว่าปริญญาดรี	ปริญญาดรี	สูงกว่าปริญญาดรี
		3.11	3.29	3.67
ต่ำกว่าปริญญาดรี	3.11	-	0.18**	0.56***
ปริญญาดรี	3.29		-	0.37***
สูงกว่าปริญญาดรี	3.67			-

** $p \leq .01$, *** $p \leq .001$

จากตาราง 59 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มต่ำกว่าปริญญาดรี แตกต่างกับกลุ่มปริญญาดรีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กลุ่มต่ำกว่าปริญญาดรีแตกต่างกับกลุ่มสูงกว่าปริญญาดรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และกลุ่มปริญญาดรีแตกต่างกับกลุ่มสูงกว่าปริญญาดรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 60 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระดับการศึกษาในด้านอาคารสถานที่เป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาด	$\bar{x}$	ต่ำกว่าปรกติ	ปรกติ	สูงกว่าปรกติ
		3.19	3.15	3.82
ต่ำกว่าปรกติ	3.19	-	0.04	0.63***
ปรกติ	3.15		-	0.67***
สูงกว่าปรกติ	3.82			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 60 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มต่ำกว่าปรกติ แตกต่างกับกลุ่มปรกติและกลุ่มสูงกว่าปรกติ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 กลุ่มปรกติแตกต่างกับกลุ่มสูงกว่าปรกติ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 61 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระดับการศึกษาในด้านวิชาการเป็น รายคู่โดยวิธีของ เชฟเฟ

ขนาด	$\bar{x}$	ต่ำกว่าปรกติ	ปรกติ	สูงกว่าปรกติ
		2.69	2.93	3.29
ต่ำกว่าปรกติ	2.69	-	0.24***	0.60***
ปรกติ	2.93		-	0.36***
สูงกว่าปรกติ	3.29			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 61 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มต่ำกว่าปรกติ แตกต่างกับกลุ่มปรกติและกลุ่มสูงกว่าปรกติ

อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 กลุ่มปริญาตรีแตกต่างกับกลุ่มสูงกว่าปริญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 62 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระดับการศึกษาในด้านการมีส่วนร่วมเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาด	$\bar{x}$	ต่ำกว่าปริญาตรี	ปริญาตรี	สูงกว่าปริญาตรี
		2.48	2.88	3.21
ต่ำกว่าปริญาตรี	2.48	-	0.40***	0.73***
ปริญาตรี	2.88		-	0.33***
สูงกว่าปริญาตรี	3.21			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 62 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) กลุ่มต่ำกว่าปริญาตรี แตกต่างกับกลุ่มปริญาตรีและกลุ่มสูงกว่าปริญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 กลุ่มปริญาตรีแตกต่างกับกลุ่มสูงกว่าปริญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 63 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระดับการศึกษาในภาพรวมเป็นรายคู่โดยวิธีของ เชฟเฟ

ขนาด	$\bar{x}$	ต่ำกว่าปริญาตรี	ปริญาตรี	สูงกว่าปริญาตรี
		2.87	3.06	3.50
ต่ำกว่าปริญาตรี	2.87	-	0.19***	0.63***
ปริญาตรี	3.06		-	0.44***
สูงกว่าปริญาตรี	3.50			-

*** $p \leq .001$

จากตาราง 63 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ่ กลุ่มต่ำกว่าปริญญาตรี แตกต่างกับกลุ่มปริญญาตรีและกลุ่มสูงกว่าปริญญาตรีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 กลุ่มปริญญาตรีแตกต่างกับกลุ่มสูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การสรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะจากการวิจัยเรื่องศึกษาสภาพและปัญหาการจัดการศึกษา ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีรายละเอียดดังนี้

ความมุ่งหมายในการวิจัย

1. เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการจัดการศึกษาศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
2. เพื่อเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการจัดการศึกษาศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามเพศ อายุ ตำแหน่ง ขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กและระดับการศึกษา

สมมติฐานในการวิจัย

สภาพ และ ปัญหาการจัดการศึกษาศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา แตกต่างกันเมื่อจำแนกตามเพศ อายุ ขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก และระดับการศึกษา

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย

1. ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล ครูผู้ดูแลเด็กและผู้ปกครองนักเรียน สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 157 แห่ง แยกเป็นผู้บริหาร 471 คน ครูผู้ดูแลเด็ก 501 คน และผู้ปกครองเด็ก 13,661 คน รวมประชากรทั้งหมด 14,633 คน

2. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เนื่องจากประชากรมีจำนวนที่แน่นอน การหาขนาดของกลุ่มตัวอย่างจึงใช้วิธีการคำนวณจากสูตรของยามาเน (Yamane) (สุริยศิริโกคาภิรมย์, 2546, หน้า 445) โดยกำหนดค่าความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และยอมให้มีความคลาดเคลื่อน .05 ได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง 389 คน จากนั้นเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยใช้การสุ่มแบบแบ่งชั้นภูมิตามตำแหน่งของประชากร และสุ่มตัวอย่างในแต่ละชั้นภูมิด้วยวิธีการสุ่มอย่างง่ายโดยการจับฉลากให้ได้ตามสัดส่วนที่กำหนด ดังนี้

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลในครั้งนี้เป็นแบบสอบถาม (questionnaire) ประเภท ปลายปิด (closed form) ที่เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) มี 5 ระดับ ซึ่งผู้วิจัย ได้สร้างขึ้นเอง โดยศึกษาจากกรอบแนวคิดของลิเคิร์ต (Likert) และแนวคิดต่างๆ นำมาประมวล เข้าด้วยกัน ต่อจากนั้นจึงไปขอคำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อนำความรู้มา ประกอบในการสร้างแบบสอบถาม โดยแบ่งเป็น 2 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ในด้านเพศ อายุ ตำแหน่ง สถานภาพ และระดับการศึกษา ซึ่งเป็นแบบตรวจสอบรายการ (check list) จำนวน 5 ข้อ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการศึกษาศูนย์พัฒนาเด็ก เล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด พระนครศรีอยุธยา ตามขอบข่ายงาน 4 ด้าน ซึ่งประกอบด้วย 1) ด้านบุคลากร 2) ด้านอาคาร สถานที่ สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย 3) ด้านวิชาการ และ 4) ด้านการมีส่วนร่วมและการ สนับสนุนจากทุกภาคส่วน ทั้งหมด 31 ข้อ ลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วน ประมาณค่า มี 5 ระดับ ตามวิธีของลิเคิร์ต (พวงรัตน์ ทวีรัตน์, 2543, หน้า 107-108) โดยมีความหมายดังนี้

- 5 หมายถึง ระดับปัญหามากที่สุด
- 4 หมายถึง ระดับปัญหามาก
- 3 หมายถึง ระดับปัญหาปานกลาง
- 2 หมายถึง ระดับปัญหาน้อย
- 1 หมายถึง ระดับปัญหาน้อยที่สุด

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอน ดังนี้

1. จัดเตรียมแบบสอบถามให้ครบตามจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง พร้อมจัดทำรหัสใน แบบสอบถามให้ตรงกับกลุ่มตัวอย่างที่สุ่มไว้แล้ว เพื่อความสะดวกในการตรวจสอบ
2. ผู้วิจัยทำบันทึกเสนอคณะบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี ขอ หนังสือถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เพื่อแนะนำตัวผู้วิจัย และแจ้งเรื่องการขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อทำวิทยานิพนธ์ให้สถานศึกษาใน สังกัดทราบ พร้อมทั้งแจ้งให้สถานศึกษาทราบว่าผู้วิจัยจะเป็นผู้ประสานงานเพื่อขอความ อนุเคราะห์เก็บข้อมูลด้วยตนเอง
3. การเก็บข้อมูลผู้วิจัยกระทำตามขั้นตอน ดังนี้

3.1 ติดต่อขอความอนุเคราะห์จากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เพื่อแจกแบบสอบถามให้ครูที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

3.2 ติดตามรับแบบสอบถามคืนด้วยตนเอง

การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมาพิจารณาตรวจสอบความถูกต้อง ความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม ลงรหัส และวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ซึ่งมีขั้นตอนในการวิเคราะห์ ดังนี้

ขั้นที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าความถี่ (frequency) และค่าร้อยละ (percentage) ของข้อมูลเกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม นำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง

ขั้นที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการศึกษาศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยการหาค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation) แปลความหมายของค่าเฉลี่ย โดยยึดเกณฑ์ดังนี้ (ประคอง กรรณสูตร, 2542, หน้า 108)

ช่วงคะแนน

4.50-5.00 หมายถึง การปฏิบัติอยู่ในระดับมากที่สุด

3.50-4.49 หมายถึง การปฏิบัติอยู่ในระดับมาก

2.50-3.49 หมายถึง การปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง

1.50-2.49 หมายถึง การปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย

1.00-1.49 หมายถึง การปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ขั้นที่ 3 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสภาพและปัญหาการจัดการศึกษาศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาโดยจำแนกตามจำนวนกลุ่มของข้อมูล ดังนี้ 1) จำนวนกลุ่มของข้อมูล 2 กลุ่มที่ เป็นอิสระต่อกัน ใช้สถิติการทดสอบที (t-test) ได้แก่ เพศ และระดับการศึกษา และ 2) จำนวนกลุ่มของข้อมูลมากกว่า 2 กลุ่มที่เป็นอิสระต่อกัน ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (one-way ANOVA) และเมื่อพบความแปรปรวนที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงเปรียบเทียบรายคู่โดยใช้การทดสอบวิธีเชฟเฟ (Scheffe's method) ได้แก่ อายุ ตำแหน่ง ขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก และระดับการศึกษา

สรุปผล

การเสนอผลการวิจัยเรื่อง สภาพ และปัญหาการจัดการศึกษาศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา สรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

1. สถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 389 คน พบว่าส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีตำแหน่งเป็นผู้ปกครองมากที่สุด มีอายุระหว่าง 31- 40 ปี และมีระดับการศึกษาระดับต่ำปริญญาตรีมากที่สุด

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับสภาพและปัญหาการจัดการศึกษา ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ดังนี้

2.1 สภาพการจัดการศึกษา ด้านบุคลากร ในภาพรวมมีสภาพการจัดการศึกษาอยู่ในระดับมาก โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ การกำหนดกฎระเบียบข้อบังคับ การกำหนดบทบาทหน้าที่และการวางแผนกำลังคนหรือการจัดอัตรากำลังคน ส่วนปัญหาการจัดการศึกษาในภาพรวมมีปัญหาการจัดการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับรายการที่เป็นปัญหาอันดับแรกคือ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานศูนย์พัฒนาเด็กเล็กของบุคลากร รองลงมาคือ ความเพียงพอของจำนวนบุคลากร ส่วนรายการที่เป็นปัญหาลำดับถัดมา คือ การประชุมร่วมกับคณะกรรมการการบริหารศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก

2.2 สภาพการจัดการศึกษา ด้านอาคารสถานที่ ในภาพรวมมีสภาพการจัดการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สภาพมีความคล่องในการบริหารและการจัดการศึกษาการจัดบำรุงรักษา ซ่อมแซมอาคารสถานที่และ 3 การวางแผนใช้ประโยชน์จากอาคารเรียนและห้องปฏิบัติการส่วนปัญหาการจัดการศึกษาในภาพรวมมีปัญหาการจัดการศึกษาอยู่ในระดับปานกลางสำหรับรายการที่เป็นปัญหาอันดับแรกคือ ความเพียงพอของห้องน้ำ รองลงมา คือ ความเหมาะสมของอาคารสถานที่ ส่วนรายการที่เป็นปัญหาลำดับถัดมา คือ ความเพียงพอของตู้หรือชั้นเก็บวัสดุอุปกรณ์สื่อการเรียนรู้

2.3 สภาพการจัดการศึกษา ด้านวิชาการ ในภาพรวมมีสภาพการจัดการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การพัฒนาระบบการเรียนรู้ สื่อนวัตกรรมและเทคโนโลยีการเรียนการสอนและการเรียนการสอน สำหรับรายการที่เป็นปัญหาอันดับแรกคือ การให้ความสำคัญในการจัดการศึกษาของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก รองลงมาคือ ความเพียงพอของวัสดุ อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอน ส่วนรายการที่เป็นปัญหาลำดับถัดมา คือ เด็กนักเรียนได้รับสารอาหารไม่ครบ 5 หมู่

2.4 สภาพการจัดการศึกษา ด้านการมีส่วนร่วม ในภาพรวมมีสภาพการจัดการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การประสานงานกับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ การจัดตั้งกองทุนและ การประเมินติดตามผล สำหรับรายการที่เป็นปัญหอันดับแรกคือ ความสนใจติดตามประเมินผลจากภาคประชาชนหรือผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิชาการ รองลงมา คือ การให้ความสำคัญในการจัดการศึกษาปฐมวัยของชุมชน ส่วนรายการที่เป็นปัญหาต่ำสุด คือ ประชาสัมพันธ์หรือประชุมชี้แจงการจัดกิจกรรมให้ชุมชนได้ทราบ

2.5 สภาพการจัดการศึกษา ในภาพรวมมีสภาพการจัดการศึกษา ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่าสภาพการจัดการศึกษาที่ดำเนินการมากเป็นอันดับแรก คือ ด้านบุคลากรซึ่งอยู่ในระดับมาก รองลงมาคือด้านวิชาการ ด้านการมีส่วนร่วม และด้านอาคารสถานที่ซึ่งมีเกณฑ์ระดับปานกลางและมีสภาพต่ำสุดตามลำดับ ส่วนการจัดการศึกษา ในภาพรวมมีปัญหาการจัดการศึกษา ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน เมื่อพิจารณาการจัดการศึกษาในรายด้านก็พบว่ามีเกณฑ์อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยด้านบุคลากรมีระดับปัญหาสูงที่สุด รองลงมาเป็นด้านอาคารสถานที่ ด้านวิชาการ และด้านการมีส่วนร่วม

3. ผลเปรียบเทียบข้อมูล ระดับสภาพและปัญหาการจัดการศึกษาศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนคติของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเมื่อจำแนกตาม เพศ อายุ ตำแหน่ง ขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กและระดับการศึกษา ในรายด้าน 4 ด้านสรุปได้ดังนี้

3.1 จำแนกตามเพศ

ผลเปรียบเทียบข้อมูล ระดับสภาพและปัญหาการจัดการศึกษาศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนคติของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในราย 4 ด้าน พบว่า ในภาพรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านบุคลากร ด้านวิชาการ และการมีส่วนร่วม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนด้านอาคารสถานที่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน ส่วนปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านบุคลากรมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ด้านวิชาการความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .010 ส่วนด้านวิชาและการมีส่วนร่วมมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

3.2 จำแนกตามอายุ

ผลเปรียบเทียบระดับสภาพและปัญหาการจัดการศึกษา ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนคติของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา พบว่า สภาพและปัญหาการจัดการศึกษา ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนคติของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมและทุกรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐาน เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's test)

3.2.1 ด้านบุคลากร พบว่า กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 30 – 40 ปี 41 – 51 ปี และ 51 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนปัญหาการจัดการศึกษา พบว่า กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 30 – 40 ปี และมากกว่า 51 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2.2 ด้านอาคารสถานที่ พบว่า กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 30 – 40 ปี 41 – 51 ปี และ 51 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และกลุ่มอายุ 30 -40 ปี แตกต่างกับกลุ่มอายุ 41 – 50 ปี และกลุ่มอายุมากกว่า 51 ปีขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนปัญหาการจัดการศึกษา พบว่ากลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 30 – 40 ปี และ 51 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และกลุ่มอายุ 41 - 50 ปี แตกต่างกับกลุ่มอายุ มากกว่า 51 ปีขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2.3 ด้านวิชาการ พบว่า กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 30 – 40 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 41 – 50 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และกลุ่มอายุ 30 - 40 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 41 – 50 ปี และมากกว่า 51 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนปัญหาการจัดการศึกษา พบว่ากลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 41 – 51 ปี และ 51 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และกลุ่มอายุ 30 -40 ปี แตกต่างกับกลุ่มอายุ 41 – 50 ปี และกลุ่มอายุมากกว่า 51 ปีขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

3.2.4 ด้านการมีส่วนร่วม พบว่า กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 30 – 40 ปี 41 – 51 ปี และ 51 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนปัญหาการจัดการศึกษา พบว่า กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 30 – 40 ปี 41 – 50 ปี และ 51 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และกลุ่มอายุ 30 -40 ปี แตกต่างกับกลุ่มอายุ 41 – 50 ปี และกลุ่มอายุมากกว่า 51 ปีขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

3.2.5 ภาพรวม พบว่า กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 30 – 40 ปี 41 – 51 ปี และ 51 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และกลุ่มอายุ 30 -40 ปี แตกต่างกับกลุ่มอายุ 41 – 50 ปี และกลุ่มอายุมากกว่า 51 ปีขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนปัญหาการจัดการศึกษา พบว่า กลุ่มอายุน้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 30 – 40 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กลุ่มอายุที่น้อยกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มอายุ 41 – 50 ปี และ 51 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และกลุ่มอายุ 30 -40 ปี แตกต่างกับกลุ่มอายุ 51 ปีขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.3 จำแนกตามตำแหน่ง

ผลเปรียบเทียบระดับสภาพและปัญหาการจัดการศึกษา ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนคติของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา พบว่า ในภาพรวมและทุกรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐาน เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's test)

3.3.1 ด้านบุคลากร พบว่า กลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับครูผู้ดูแลเด็ก และผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนปัญหาการจัดการศึกษา พบว่า กลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับครูผู้ดูแลเด็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับกลุ่มผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และครูผู้ดูแลเด็กแตกต่างกับผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.3.2 ด้านอาคารสถานที่ พบว่ากลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับครูผู้ดูแลเด็ก และผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และครูผู้ดูแลเด็กแตกต่างกับผู้ปกครองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนปัญหาการจัดการศึกษา พบว่า กลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับครูผู้ดูแลเด็ก และผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

3.3.3 ด้านวิชาการ พบว่ากลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับครูผู้ดูแลเด็ก และผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และครูผู้ดูแลเด็กแตกต่างกับผู้ปกครองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001ส่วนปัญหาการจัดการศึกษา พบว่า กลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001และครูผู้ดูแลเด็ก แตกต่างกับผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

3.3.4 ด้านการมีส่วนร่วม พบว่ากลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับครูผู้ดูแลเด็ก และผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนปัญหาการจัดการศึกษา พบว่า กลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับครูผู้ดูแลเด็ก และผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ครูผู้ดูแลเด็ก แตกต่างกับผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.3.5 ภาพรวม พบว่า กลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับครูผู้ดูแลเด็ก และผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และครูผู้ดูแลเด็กแตกต่างกับผู้ปกครองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนปัญหาการจัดการศึกษา พบว่า กลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกับครูผู้ดูแลเด็ก และผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ครูผู้ดูแลเด็ก แตกต่างกับผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

3.4 ขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก

ผลเปรียบเทียบระดับสภาพและปัญหาการจัดการศึกษา ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนคติของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา พบว่า ในภาพรวมและทุกรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐาน เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's test)

3.4.1 ด้านบุคลากร พบว่า ขนาดเล็ก แตกต่างกับขนาดกลาง และขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนปัญหาการจัดการศึกษา พบว่า ไม่แตกต่างกัน

3.4.2 ด้านอาคารสถานที่ พบว่า ขนาดเล็ก แตกต่างกับขนาดกลาง และขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และขนาดกลางแตกต่างกับขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนปัญหาการจัดการศึกษา พบว่า ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดเล็ก แตกต่างกับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.4.3 ด้านวิชาการ พบว่า ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดเล็ก แตกต่างกับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนปัญหาการจัดการศึกษา พบว่า ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดเล็ก แตกต่างกับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดกลาง และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดกลางแตกต่างกับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.4.4 ด้านการมีส่วนร่วม พบว่า ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดเล็ก แตกต่างกับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดกลาง และขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และขนาดกลางแตกต่างกับขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนปัญหาการจัดการศึกษา พบว่า ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดเล็ก แตกต่างกับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดกลาง และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

3.4.5 ภาพรวม พบว่า ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดเล็ก แตกต่างกับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดกลาง และขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนปัญหาการจัดการศึกษา พบว่า ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดเล็ก แตกต่างกับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่มีขนาดกลาง และขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

3.5 ระดับการศึกษา

ผลเปรียบเทียบระดับสภาพและปัญหาการจัดการศึกษา ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะคติของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา พบว่า ในภาพรวมและทุกรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐาน เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's test)

พบว่า กลุ่มต่ำกว่าปริญญาตรี แตกต่างกับกลุ่มปริญญาตรีและกลุ่มสูงกว่าปริญญาตรีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 กลุ่มปริญญาตรีแตกต่างกับกลุ่มสูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

อภิปรายผล

ผลการศึกษาสภาพและปัญหาการจัดการศึกษา ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนคติของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีประเด็นควรนำมาอภิปราย ดังนี้

1. สภาพและปัญหาการจัดการศึกษา ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนคติของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา พบว่าในภาพรวมสภาพการศึกษาอยู่ในระดับปานกลางทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคน ทั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล หัวหน้าศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ผู้ดูแลเด็ก และผู้ปกครอง มีความคิดเห็น คล้ายกันว่าการจัดการศึกษา ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ถือว่าการจัดการศึกษาศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก เป็นภารกิจที่สำคัญ เพราะการจัดการศึกษาต้องเริ่มตั้งแต่เยาว์วัย ดังนั้นทุกฝ่ายจะต้องให้ความร่วมมือร่วมแรงร่วมใจในการดำเนินงาน แม้จะมีปัญหาและอุปสรรคบ้าง แต่ถ้าทุกคนช่วยกันงานก็จะสามารถสำเร็จและบรรลุจุดมุ่งหมายได้ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสำนักงานพัฒนาการศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม เขตการศึกษา 7 (2545, บทคัดย่อ) ที่พบว่าสภาพการดำเนินการจัดการศึกษาอนุบาล 3 ขวบ ขององค์การบริหารส่วนตำบล ในเขตการศึกษา 7 ในภาพรวมเห็นว่า สภาพการจัดการศึกษาระดับปานกลาง สภาพการดำเนินการสูงสุด คือ ด้านสื่อ วัสดุ อุปกรณ์และด้านงบประมาณ นอกจากนี้ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาสอดคล้องกับพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 ที่กำหนดให้องค์การบริหารส่วนตำบล ต้องเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาระดับใดระดับหนึ่ง ความความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งสอดคล้องกับแผนพัฒนาการศึกษาระยะที่ 9 (พ.ศ. 2545 – 2549) กลยุทธ์แผนงานที่ 3 ได้ปรับระบบบริหารการศึกษาและการกระจายอำนาจการบริหารไปยังสถานศึกษา โดยเน้นการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองนักเรียน ชุมชน องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ภูมิปัญญาท้องถิ่น สถานประกอบการ และผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายในรูปแบบคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน เครือข่ายผู้ปกครองและรูปแบบอื่นๆ (กระทรวงศึกษาธิการ, 2544, หน้า 35) แต่ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ เยาวนุช ทานาม (2545, บทคัดย่อ) พบว่า ความต้องการของผู้ปกครองเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กปฐมวัย ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อมและด้านการประสานความสัมพันธ์ระหว่างบ้านกับโรงเรียน อยู่ในระดับมาก ส่วนด้านการจัดสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ต่างๆ อยู่ในระดับปานกลาง จากการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า องค์การบริหารส่วนตำบล มีการ

ดำเนินงานด้านการจัดการศึกษาระดับปฐมวัยอยู่ในลักษณะที่คงสภาพ แต่ในด้านการมีส่วนร่วมจะมีลักษณะเด่นขึ้นเนื่องจากปัจจุบันการดำเนินงานด้านการจัดการศึกษาจะต้องมีส่วนร่วมจากบุคคล หน่วยงาน องค์กร ชุมชนและผู้ปกครองนักเรียน

2. ปัญหาการจัดการศึกษา ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จากผลการวิจัยในประเด็นนี้ พบว่านายกองค์การบริหารส่วนตำบล ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล หัวหน้าศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ผู้ดูแลเด็กและผู้ประกอบอาหาร ให้ความเห็นว่าปัญหาการจัดการศึกษา ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งขัดแย้งกับงานวิจัยของ เวพุรณ สมทรัพย์ (2545, บทคัดย่อ) พบว่าองค์การบริหารส่วนตำบลยังไม่ให้ความสำคัญในการจัดการศึกษา ยังไม่ได้ดำเนินการวางแผน ไม่มีการเตรียมความพร้อมด้านบุคลากร สถานที่ และยังขาดการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานส่วนปัญหาด้านงบประมาณและด้านการมีส่วนร่วม มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ทั้งนี้เห็นว่า รัฐบาลให้การสนับสนุนงบประมาณในการจัดการศึกษาอยู่แล้วและหน่วยงานองค์การบริหารส่วนตำบลเองยังมีความสามารถในการสนับสนุนงบประมาณในการจัดการศึกษาได้ นอกจากนี้ยังขัดแย้งกับงานวิจัยของ วิบูลย์พันธ์ สาทอง (2542, บทคัดย่อ) ที่พบว่า องค์การบริหารส่วนตำบลยังให้การสนับสนุนงบประมาณในการจัดการศึกษาน้อยไป เนื่องจากเห็นว่าการจัดการศึกษายังไม่ใช่ปัญหาใหญ่ ปัจจุบันการบริหารงานการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านต่างๆ ซึ่งประกอบด้วย ด้านบุคลากร ด้านอาคารสถานที่ ด้านวิชาการ และด้านการมีส่วนร่วม มีพัฒนาการที่ดีขึ้น ซึ่งจากข้อมูลงานวิจัยของหลายๆ ท่านว่าผลการวิจัยมีปัญหาอยู่ในระดับมาก แต่ในปัจจุบันพบว่า ทุกด้านมีระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง อีกประการหนึ่งแสดงให้เห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีความเข้าใจงานด้านการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ที่ได้รับการถ่ายโอนมาดำเนินการดีขึ้นกว่าเดิม

3. การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการจัดการศึกษา ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตาม เพศ อายุ ตำแหน่ง ขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก และระดับการศึกษา

3.1 จำแนกตามเพศ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศต่างกัน มีสภาพการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ผู้วิจัยเห็นว่าสาเหตุที่ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศแตกต่างกัน อาจเป็นเพราะว่าสภาพด้านร่างกายจิตใจและอารมณ์ ไม่เหมือนกัน จึงมีความเห็นและความคาดหวังที่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานและสอดคล้องกับ อรทัย รัตนนิมล (2545, บทคัดย่อ) ซึ่งศึกษาความพร้อมของคณะกรรมการองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดนครปฐมต่อภารกิจด้าน

สาธารณสุขซึ่งคณะกรรมการองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีเพศแตกต่างกันเห็นว่าความพร้อมในการปฏิบัติภารกิจด้านสาธารณสุข แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2 จำแนกตามอายุ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อสภาพและปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐาน และสอดคล้องกับ สากล ฉิมวงศ์ (2548, บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาความพร้อมในการบริหารงานบุคคลของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาในจังหวัดอุดรธานี พบว่าครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุแตกต่างกัน มีความเห็นว่าความพร้อมในการบริหารงานบุคคลของผู้บริหารโรงเรียนแตกต่างกัน

3.3 จำแนกตามตำแหน่ง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งแตกต่างกันมีสภาพและปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐาน ซึ่งผู้วิจัยเห็นว่าสาเหตุที่ความคิดเห็นของผู้ที่ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งแตกต่างกัน คือ ผู้ที่รับผิดชอบงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กมีความคิดเห็นแตกต่างกันอาจเป็นเพราะว่าผู้ที่เกี่ยวข้องในการจัดการศึกษาอยู่ในสภาพเดียวกัน สถานที่ บรรยากาศและสภาพแวดล้อมแตกต่างกันและมีวิถีภาวะ รูปแบบภาคปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน จึงมีความคิดที่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับผลงานของ มานี โชติมา (2546, บทคัดย่อ) ได้ศึกษาความความหวังของครูผู้สอนและผู้บริหารเกี่ยวกับการจัดการศึกษาของโรงเรียนโชติมา เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร พบว่า ครูผู้สอนและผู้บริหารที่มีตำแหน่งแตกต่างกันมีความคาดหวังเกี่ยวกับการจัดการศึกษาที่แตกต่างกัน

3.4 จำแนกตามขนาดของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งแตกต่างกันมีสภาพและปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐาน สากล ฉิมวงศ์ (2548, บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาความพร้อมในการบริหารงานบุคคลของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาในจังหวัดอุดรธานี พบว่าครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกัน มีความเห็นว่าความพร้อมในการบริหารงานบุคคลของผู้บริหารโรงเรียนแตกต่างกัน

3.5 จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีสภาพและปัญหาการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐาน และสอดคล้องกับอัจฉรา ฉายวิวัฒน์ (2545, บทคัดย่อ) พบว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องในการจัดการศึกษาที่มีระดับการศึกษา

ต่างกัน มีความคิดเห็นว่าการมีส่วนร่วมในการพัฒนาโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดบุรีรัมย์แตกต่างกัน

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะทั่วไป

จากผลการวิจัย เรื่อง สภาพและปัญหาการจัดการศึกษาศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตามทัศนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

1.1 องค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งเป็นหน่วยงานในการกำหนดนโยบายการจัดการศึกษา ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ควรนำผลการวิจัยสภาพและปัญหาการจัดการศึกษา ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ไปเป็นข้อมูลวางแผนพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะปัญหาในการจัดการศึกษาใน 4 ด้าน เช่น ด้านวิชาการที่พบ คือ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ควรมีการสนับสนุนการจัดทำสื่อการเรียนการสอน มีการจัดทำแผนการสอนและมีหลักสูตรการเรียนการสอน ซึ่งจะส่งเสริมพัฒนาการเด็กระดับปฐมวัย โดยเฉพาะพัฒนาการด้านสมองและกระบวนการคิดในเด็กแรกเกิดถึง 6 ปี ควรมีการพัฒนาการจัดห้องเรียน ห้องสมุด การอบรมวิชาการ ให้เพียงพอและเหมาะสมกับจำนวนเด็ก ควรมีการประชุมคณะกรรมการบริหารศูนย์ปรึกษาหารือเกี่ยวกับการจัดการศึกษาและกิจกรรมต่างๆ อันเป็นรากฐานสำคัญของการพัฒนาคุณภาพทางการศึกษาให้ดียิ่งขึ้นต่อไป

1.2 องค์การบริหารส่วนตำบล ควรสร้างความเข้าใจและประชาสัมพันธ์การจัดการศึกษาให้กับผู้ปกครองและชุมชนในท้องถิ่น ได้รับทราบความเป็นไปของการจัดการศึกษา และสร้างความร่วมมือระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ปกครองและชุมชนเป็นระยะ

2. ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยในครั้งต่อไป

2.1 เนื่องจากการวิจัยในครั้งนี้ได้ใช้วิธีการสอบถามกลุ่มตัวอย่างด้วยแบบสอบถามเท่านั้น ควรมีการศึกษาโดยวิธีอื่นๆ ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ การสัมภาษณ์ การจัดกลุ่มสนทนา เป็นต้น เพื่อศึกษาในประเด็นอื่นๆต่อไป

2.2 เพื่อให้ทราบสภาพและปัญหาในการจัดการศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กอย่างลึกซึ้งและกว้างขวางและนำผลการวิจัยเป็นข้อมูลวางแผนในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ควรทำการวิจัยเรื่องเดิมซ้ำอีก แต่เปลี่ยนกลุ่มประชากร

2.3 ควรศึกษาสภาพและปัญหาการจัดการศึกษาระดับปฐมวัยในสถานศึกษาในสังกัดอื่นๆ ด้วย เช่น โรงเรียนเอกชน โรงเรียนในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา ทั่วประเทศ