

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยเรื่อง ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนในทัศนะของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตภูมิภาคตะวันออก มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาเปรียบเทียบการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยเอกชนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตภูมิภาคตะวันออก และเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนในด้านความมีชื่อเสียง คุณภาพของบัณฑิต ความเป็นเลิศทางวิชาการ การยอมรับของสังคม และการทำประโยชน์ให้แก่สังคม ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลและเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งเป็น 8 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนาข้อมูลลักษณะทางประชากร ได้แก่ เพศ อายุ แผนการเรียน เกรตเฉลี่ย และรายได้ของครอบครัว โดยแสดงผลเป็น จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์พฤติกรรมกรเปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปและการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตภูมิภาคตะวันออก

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตภูมิภาคตะวันออก

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตภูมิภาคตะวันออกกับลักษณะทางประชากร

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตภูมิภาคตะวันออก

ตอนที่ 6 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตภูมิภาคตะวันออกกับลักษณะทางประชากร

ตอนที่ 7 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างกรเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชน

ตอนที่ 8 ข้อเสนอแนะของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตภูมิภาคตะวันออกในเรื่องภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ และการเผยแพร่ข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชน

## ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนาข้อมูลลักษณะทางประชากร

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลลักษณะทางประชากร (n = 400)

ข้อมูลลักษณะทางประชากร	จำนวน	ร้อยละ
<b>เพศ</b>		
ชาย	120	30.00
หญิง	280	70.00
รวม	400	100.00
<b>อายุ</b>		
16 ปี	7	1.80
17 ปี	154	38.50
18 ปี	222	55.50
18 ปีขึ้นไป	17	4.20
รวม	400	100.00
<b>แผนการเรียน</b>		
วิทย์-คณิต	247	61.80
ศิลป์-คำนวณ	43	10.80
ศิลป์-ภาษา	51	12.80
ศิลป์-สังคม	25	6.30
อื่น ๆ	34	8.50
รวม	400	100.00

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลลักษณะทางประชากร	จำนวน	ร้อยละ
<b>เกรดเฉลี่ย</b>		
ต่ำกว่า 1.5	6	1.50
1.5-2.0	15	3.80
2.1-2.5	66	16.50
2.6-3.0	131	32.80
3.1-3.6	117	29.20
3.6 ขึ้นไป	65	16.20
<b>รวม</b>	<b>400</b>	<b>100.00</b>
<b>รายได้ของครอบครัว</b>		
ต่ำกว่า 10,000 บาท	181	45.20
10,000 - 20,000 บาท	113	28.20
30,000 - 40,000 บาท	35	8.80
40,000 - 50,000 บาท	38	9.50
มากกว่า 50,000 บาท	33	8.30
<b>รวม</b>	<b>400</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 4.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 400 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุ 18 ปี ศึกษาแผนการเรียนวิทย์ - คณิต ส่วนใหญ่มีเกรดเฉลี่ยอยู่ที่ระดับ 2.6-3.0 และมีรายได้ของครอบครัว ต่ำกว่า 10,000 บาท

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์พฤติกรรมการเปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปและ  
การเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนของนักเรียน  
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตภูมิภาคตะวันออก

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวนและร้อยละของสื่อที่ใช้ในการเปิดรับข่าวสาร (n = 400)

การเปิดรับข่าวสาร	จำนวน	ร้อยละ
โทรทัศน์	311	77.75
อินเทอร์เน็ต	54	13.50
บุคคล	14	3.50
หนังสือพิมพ์	8	2.00
วิทยุกระจายเสียง	6	1.50
ป้ายประกาศ	6	1.50
อื่น ๆ	1	0.25
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 4.2 พบว่า สื่อที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เปิดรับข่าวสาร คือสื่อโทรทัศน์ รองลงมาคือสื่ออินเทอร์เน็ตและ สื่อบุคคล

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวนและร้อยละสถานีโทรทัศน์ที่เปิดรับข่าวสาร (n = 400)

สถานีโทรทัศน์	จำนวน	ร้อยละ
ช่อง 3	147	36.70
ช่อง 5	2	0.50
ช่อง 7	181	45.20
ช่อง 9	16	4.00
ช่อง 11	1	0.30
ช่อง ไอทีวี	42	10.50
ช่องอื่น ๆ (UBC,เคเบิลท้องถิ่น)	11	2.80
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 4.3 พบว่า สถานีโทรทัศน์ที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เปิดรับข่าวสาร คือ สถานีโทรทัศน์ช่อง 7 รองลงมาคือ สถานีโทรทัศน์ช่อง 3 และสถานีโทรทัศน์ไอทีวี

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวนและร้อยละของรายการโทรทัศน์ที่เปิดรับข่าวสาร (n = 400)

รายการโทรทัศน์ที่ดู	จำนวน	ร้อยละ
ภาพยนตร์/ละครโทรทัศน์	132	33.00
ข่าวประจำวัน	80	20.00
รายการบันเทิง / เกมโชว์	79	19.70
ดนตรี	48	12.00
สารคดี	33	8.20
กีฬา	25	6.30
อื่น ๆ	3	0.80
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 4.4 พบว่า รายการโทรทัศน์ที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เปิดรับข่าวสาร คือ ภาพยนตร์ / ละครโทรทัศน์ รองลงมาคือ ข่าวประจำวัน และรายการบันเทิง / เกมโชว์

ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวนและร้อยละของช่วงเวลาที่เปิดรับข่าวสารทางโทรทัศน์ (n = 400)

ช่วงเวลาที่เปิดรับข่าวสารทางโทรทัศน์	จำนวน	ร้อยละ
06.01 - 09.00 น.	29	7.20
09.01 - 12.00 น.	23	5.80
12.01 - 15.00 น.	9	2.20
15.01 - 18.00 น.	29	7.20
18.01 - 21.00 น.	226	56.50
21.01 - 24.00 น.	78	19.50
24.01 - 03.00 น.	5	1.30
03.01 - 06.00 น.	1	0.30
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ช่วงเวลาที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เปิดรับข่าวสารจากสื่อโทรทัศน์ คือ ช่วงเวลา 18.01 - 21.00 น. รองลงมาคือ ช่วงเวลา 21.01 - 24.00 น. ช่วงเวลา 06.01 - 09.00 น. และช่วงเวลา 15.01 - 18.00 น.

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวนและร้อยละคลื่นวิทยุกระจายเสียงที่เปิดรับข่าวสาร (n = 400)

คลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียง	จำนวน	ร้อยละ
FM 97.50Mz.	122	30.50
FM107.75Mz.	24	6.0
FM 93.00Mz.	21	5.25
FM 100.75Mz.	18	4.50
FM 101.75Mz.	15	3.75
FM 94.25Mz.	13	3.25
FM 105.5Mz.	11	2.75
FM 96.75Mz.	11	2.75
FM 98.25Mz.	9	2.25
FM 88.50Mz.	9	2.25
FM 93.25Mz.	9	2.25
FM 105.25Mz.	7	1.75
อื่น ๆ และไม่เลือก	131	32.75
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 4.6 พบว่า คลื่นวิทยุที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เปิดรับข่าวสาร คือ FM 97.50Mz. รองลงมาคือ FM107.75Mz. และ FM 93.00Mz.

ตารางที่ 4.7 แสดงจำนวนและร้อยละของรายการวิทยุกระจายเสียงที่เปิดรับข่าวสาร (n = 400)

รายการวิทยุกระจายเสียงที่ฟัง	จำนวน	ร้อยละ
ดนตรี / เพลง / บันเทิง	364	91.00
รายการข่าว	16	4.00
สารคดี / การศึกษาต่าง ๆ	8	2.00
กีฬา	8	2.00
สนทนากับผู้มีชื่อเสียง	4	1.00
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 4.7 พบว่า รายการวิทยุกระจายเสียงที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เปิดรับข่าวสาร คือ รายการดนตรี / เพลง / บันเทิง รองลงมาคือ รายการข่าว และรายการสารคดี / การศึกษาต่าง ๆ

ตารางที่ 4.8 แสดงจำนวนและร้อยละของช่วงเวลาที่เปิดรับข่าวสารทางวิทยุกระจายเสียง (n = 400)

ช่วงเวลาที่เปิดรับข่าวสารทางวิทยุกระจายเสียง	จำนวน	ร้อยละ
06.01 - 09.00 น.	34	8.50
09.01 - 12.00 น.	26	6.50
12.01 - 15.00 น.	24	6.00
15.01 - 18.00 น.	51	12.75
18.01 - 21.00 น.	72	18.00
21.01 - 24.00 น.	173	43.25
24.01 - 03.00 น.	10	2.50
03.01 - 06.00 น.	10	2.50
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ช่วงเวลาที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เปิดรับข่าวสารจากสื่อวิทยุกระจายเสียง คือ ช่วงเวลา 21.01 - 24.00 น. รองลงมาคือ ช่วงเวลา 18.01 - 21.00 น. และช่วงเวลา 06.01-09.00 น.

ตารางที่ 4.9 แสดงจำนวนและร้อยละของหนังสือพิมพ์รายวันที่เปิดรับข่าวสาร (n = 400)

หนังสือพิมพ์ที่อ่าน	จำนวน	ร้อยละ
ไทยรัฐ	315	78.75
เดลินิวส์	51	12.75
ข่าวสด	9	2.25
คม ชัด ลึก	9	2.25
มติชน	9	2.25
อื่น ๆ	4	1.00
ผู้จัดการรายวัน	2	0.50
บ้านเมือง	1	0.25
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 4.9 พบว่า หนังสือพิมพ์รายวันที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เปิดรับข่าวสาร คือ หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ รองลงมาคือ หนังสือพิมพ์เดลินิวส์ ส่วนหนังสือพิมพ์เล่มอื่น ๆ มีจำนวนผู้อ่านที่ใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 4.10 แสดงจำนวนและร้อยละของเนื้อหาที่อ่านในหนังสือพิมพ์รายวัน (n = 400)

เนื้อหาที่อ่านในหนังสือพิมพ์	จำนวน	ร้อยละ
ข่าวบันเทิง	189	47.25
ข่าวการเมือง	84	21.00
ข่าวการศึกษา	46	11.50
ข่าวกีฬา	29	7.25
ข่าวเศรษฐกิจ	18	4.50
ข่าวเทคโนโลยี	17	4.25
อื่น ๆ	17	4.25
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 4.10 พบว่า เนื้อหาที่อ่านในหนังสือพิมพ์รายวันที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เปิดรับข่าวสาร คือ ข่าวบันเทิง รองลงมาคือ ข่าวการเมือง และข่าวการศึกษา

ตารางที่ 4.11 แสดงจำนวนและร้อยละของเว็บไซต์ที่เปิดรับข่าวสาร (n = 400)

เว็บไซต์	จำนวน	ร้อยละ
www.google.co.th	161	40.25
www.sanook.com	70	17.50
www.eduzone.com	30	7.50
www.kapook.com	18	4.50
www.hotmail.com	15	3.75
www.dek_d.com	13	3.25
www.narak.com	7	1.75
www.thaimail.com	7	1.75
www.yahoo.com	6	1.50
www.hunsa.com	4	1.00
อื่น ๆ (ไม่ตอบและตอบกระจาย)	69	17.25
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 4.11 พบว่า เว็บไซต์ที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เปิดรับข่าวสาร คือ [www.google.co.th](http://www.google.co.th) รองลงมาคือ [www.sanook.com](http://www.sanook.com) และ [www.eduzone.com](http://www.eduzone.com)

ตารางที่ 4.12 แสดงจำนวนและร้อยละของนิตยสารที่เปิดรับข่าวสาร (n = 400)

นิตยสาร	จำนวน	ร้อยละ
แพชั่น	156	39.00
ภาพยนตร์ / ดารา / บ้านเทิ่งต่างๆ	110	27.50
กีฬา	43	10.75
เทคโนโลยี / สิ่งประดิษฐ์	41	10.25
การศึกษา / สารคดี	36	9.00
อื่นๆ	11	2.75
การเมือง	3	0.75
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 4.12 พบว่า นิตยสารที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เปิดรับข่าวสาร คือ นิตยสารแพชั่น รองลงมาคือ นิตยสารภาพยนตร์ / ดารา / บ้านเทิ่งต่าง ๆ และนิตยสารกีฬา

ตารางที่ 4.13 แสดงจำนวนและร้อยละสื่อที่สะดวกในการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชน  
(n = 400)

ประเภทสื่อ	จำนวน	ร้อยละ
ส่งจดหมายมาที่บ้าน	126	31.50
ลงในเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	97	24.25
ส่งข่าวสารมาที่โรงเรียน	89	22.25
ส่ง E-Mail	51	12.75
ร่วมในรายการโทรทัศน์	26	6.50
ออกอากาศทางวิทยุกระจายเสียง	6	1.50
ลงข่าวในหนังสือพิมพ์	3	0.75
อื่น ๆ	2	0.50
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 4.13 พบว่า สื่อที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่สะดวกเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชน คือ การส่งจดหมายมาที่บ้าน รองลงมา คือ ลงเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย และส่งข่าวสารมาที่โรงเรียน

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัย  
เอกชนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตภูมิภาคตะวันออก

ตารางที่ 4.14 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการทดสอบความแตกต่าง  
ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมของนักเรียน  
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ( $n = 400$ )

การเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
	$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ (กลุ่มที่ 1)	2.40	0.67	3.32*	0.01	1 มากกว่า 5
มหาวิทยาลัยศรีปทุม (กลุ่มที่ 2)	2.25	0.79			
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต (กลุ่มที่ 3)	2.24	0.81			
มหาวิทยาลัยรังสิต (กลุ่มที่ 4)	2.18	0.75			
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย (กลุ่มที่ 5)	1.99	0.56			
รวม	2.21	0.73			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย พบว่า แตกต่าง  
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำ  
การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า มหาวิทยาลัยกรุงเทพมีค่าเฉลี่ยของการ  
เปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมมากกว่ามหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

ตารางที่ 4.15 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการทดสอบความแตกต่าง  
ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากโทรทัศน์ของนักเรียน  
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 (n = 400)

โทรทัศน์		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	(กลุ่มที่ 1)	2.61	0.94	2.07	0.08	-
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	(กลุ่มที่ 2)	2.51	0.79			
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	(กลุ่มที่ 3)	2.43	0.98			
มหาวิทยาลัยรังสิต	(กลุ่มที่ 4)	2.37	0.90			
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	(กลุ่มที่ 5)	2.24	0.74			
รวม		2.43	0.88			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากโทรทัศน์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย พบว่า ไม่  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.16 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการทดสอบความแตกต่าง  
ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากวิทยุกระจายเสียง  
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ( $n = 400$ )

วิทยุกระจายเสียง		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	(กลุ่มที่ 1)	2.09	0.88	1.95	0.10	-
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	(กลุ่มที่ 2)	2.09	1.08			
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	(กลุ่มที่ 3)	1.88	0.96			
มหาวิทยาลัยรังสิต	(กลุ่มที่ 4)	1.86	0.99			
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	(กลุ่มที่ 5)	1.76	0.83			
รวม		1.94	0.96			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.16 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากวิทยุกระจายเสียงของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย  
พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.17 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการทดสอบความแตกต่าง  
ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากอินเทอร์เน็ตของ  
นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 (n = 400)

อินเทอร์เน็ต		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	(กลุ่มที่ 1)	2.88	1.08	0.82	0.51	-
มหาวิทยาลัยรังสิต	(กลุ่มที่ 2)	2.73	1.20			
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	(กลุ่มที่ 3)	2.71	1.19			
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	(กลุ่มที่ 4)	2.63	0.97			
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	(กลุ่มที่ 5)	2.58	1.12			
รวม		2.71	1.12			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.17 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากอินเทอร์เน็ตของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย พบว่า  
ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.18 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการทดสอบความแตกต่าง  
ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากหนังสือพิมพ์ของ  
นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 (n = 400)

หนังสือพิมพ์		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่อันที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	(กลุ่มที่ 1)	2.68	0.97	4.21*	0.00	1 มากกว่า 5
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	(กลุ่มที่ 2)	2.49	1.08			
มหาวิทยาลัยรังสิต	(กลุ่มที่ 3)	2.31	1.02			
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	(กลุ่มที่ 4)	2.29	1.02			
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	(กลุ่มที่ 5)	2.08	0.82			
รวม		2.37	1.00			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.18 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากหนังสือพิมพ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย พบว่า  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่อันที่แตกต่าง  
กัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า มหาวิทยาลัยกรุงเทพมีค่าเฉลี่ย  
ของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากหนังสือพิมพ์มากกว่ามหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

ตารางที่ 4.19 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการทดสอบความแตกต่าง  
ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากนิตยสาร / วารสาร  
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ( $n = 400$ )

นิตยสาร / วารสาร		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	(กลุ่มที่ 1)	2.63	0.94	5.06*	0.00	1 มากกว่า 5
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	(กลุ่มที่ 2)	2.39	1.14			
มหาวิทยาลัยรังสิต	(กลุ่มที่ 3)	2.33	1.08			
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	(กลุ่มที่ 4)	2.21	1.07			
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	(กลุ่มที่ 5)	1.94	0.81			
รวม		2.30	1.03			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.19 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากนิตยสาร / วารสารของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย  
พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่  
แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับ  
ข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากนิตยสาร / วารสารของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ และ  
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตมากกว่ามหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

ตารางที่ 4.20 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการทดสอบความแตกต่าง  
ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากโปสเตอร์ของนักเรียน  
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 (n = 400)

โปสเตอร์		ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน		F	p	คู่ที่ แตกต่าง
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	(กลุ่มที่ 1)	2.61	1.15	2.49	0.04	-
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	(กลุ่มที่ 2)	2.60	1.14			
มหาวิทยาลัยรังสิต	(กลุ่มที่ 3)	2.56	1.10			
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	(กลุ่มที่ 4)	2.50	1.13			
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	(กลุ่มที่ 5)	2.15	0.90			
รวม		2.48	1.10			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.20 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากโปสเตอร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย พบว่า ไม่  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.21 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการทดสอบความแตกต่าง  
ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากแผ่นพับของนักเรียน  
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 (n = 400)

แผ่นพับ		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{x}$	มาตรฐาน			แตกต่าง	
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	(กลุ่มที่ 1)	2.35	1.16	3.34*	0.01	1 มากกว่า 5	
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	(กลุ่มที่ 2)	2.34	0.92				2 มากกว่า 5
มหาวิทยาลัยรังสิต	(กลุ่มที่ 3)	2.17	0.97				
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	(กลุ่มที่ 4)	2.06	1.11				
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	(กลุ่มที่ 5)	1.87	0.78				
รวม		2.16	1.01				

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.21 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากแผ่นพับของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย พบว่า  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่าง  
กัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสาร  
ของมหาวิทยาลัยเอกชนจากแผ่นพับของมหาวิทยาลัยศรีปทุม และมหาวิทยาลัยกรุงเทพมากกว่า  
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

ตารางที่ 4.22 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการทดสอบความแตกต่าง  
ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากกิจกรรมของนักเรียน  
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 (n = 400)

กิจกรรม		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	(กลุ่มที่ 1)	2.28	0.96	1.82	0.12	-
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	(กลุ่มที่ 2)	2.24	1.00			
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	(กลุ่มที่ 3)	2.05	1.00			
มหาวิทยาลัยรังสิต	(กลุ่มที่ 4)	2.02	1.16			
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	(กลุ่มที่ 5)	1.94	0.77			
รวม		2.10	0.99			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.22 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากกิจกรรมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย พบว่า ไม่  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.23 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการทดสอบความแตกต่าง  
ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากสื่อบุคคลของนักเรียน  
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 (n = 400)

สื่อบุคคล		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	(กลุ่มที่ 1)	2.38	1.13	1.51	0.20	-
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	(กลุ่มที่ 2)	2.36	1.08			
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	(กลุ่มที่ 3)	2.21	1.04			
มหาวิทยาลัยรังสิต	(กลุ่มที่ 4)	2.20	1.03			
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	(กลุ่มที่ 5)	2.04	0.85			
รวม		2.24	1.03			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.23 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากสื่อบุคคลของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย พบว่า ไม่  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.24 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการทดสอบความแตกต่าง  
ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากสื่ออื่น ๆ ของนักเรียน  
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 (n = 400)

สื่ออื่น ๆ		ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน		F	p	คู่ที่ แตกต่าง
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	(กลุ่มที่ 1)	1.61	0.90	4.90*	0.00	1 มากกว่า 5
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	(กลุ่มที่ 2)	1.58	0.95			
มหาวิทยาลัยรังสิต	(กลุ่มที่ 3)	1.28	0.66			
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	(กลุ่มที่ 4)	1.28	0.69			
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	(กลุ่มที่ 5)	1.20	0.67			
รวม		1.39	0.80			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.24 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากสื่ออื่น ๆ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย พบว่า  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่าง  
กัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสาร  
ของมหาวิทยาลัยเอกชนจากสื่ออื่น ๆ ของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ และมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต  
มากกว่ามหาวิทยาลัยศรีปทุม

ตารางที่ 4.25 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัย  
เอกชนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 (n = 400)

การเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชน	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
1. โทรทัศน์		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	2.61	0.94
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	2.51	0.79
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	2.43	0.98
มหาวิทยาลัยรังสิต	2.37	0.90
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	2.24	0.74
2. วิทยุกระจายเสียง		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	2.09	0.88
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	2.09	1.08
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	1.88	0.96
มหาวิทยาลัยรังสิต	1.86	0.99
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	1.76	0.83
3. อินเทอร์เน็ต		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	2.88	1.08
มหาวิทยาลัยรังสิต	2.73	1.20
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	2.71	1.19
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	2.63	0.97
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	2.58	1.12

ตารางที่ 4.25 (ต่อ)

การเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน
	$\bar{X}$	มาตรฐาน
4. หนังสือพิมพ์		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	2.68	0.97
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	2.49	1.08
มหาวิทยาลัยรังสิต	2.31	1.02
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	2.29	1.02
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	2.08	0.82
5. นิตยสาร / วารสาร		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	2.63	0.94
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	2.39	1.14
มหาวิทยาลัยรังสิต	2.33	1.08
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	2.21	1.07
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	1.94	0.81
6. โปสเตอร์		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	2.61	1.15
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	2.60	1.14
มหาวิทยาลัยรังสิต	2.56	1.10
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	2.50	1.13
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	2.15	0.90
7. แผ่นพับ		
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	2.35	1.16
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	2.34	0.92
มหาวิทยาลัยรังสิต	2.17	0.97
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	2.06	1.11
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	1.87	0.78

ตารางที่ 4.25 (ต่อ)

การเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
	$\bar{X}$	
8. กิจกรรม		
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	2.28	0.96
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	2.24	1.00
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	2.05	1.00
มหาวิทยาลัยรังสิต	2.02	1.16
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	1.94	0.77
9. สื่อบุคคล		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	2.38	1.13
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	2.36	1.08
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	2.21	1.04
มหาวิทยาลัยรังสิต	2.20	1.03
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	2.04	0.85
10. สื่ออื่น ๆ		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	1.61	0.90
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	1.58	0.95
มหาวิทยาลัยรังสิต	1.28	0.66
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	1.28	0.69
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	1.20	0.67
รวม	2.21	0.73

จากตารางที่ 4.25 พบว่า การเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนทั้ง 5 มหาวิทยาลัยโดยรวม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.21 โดยนักเรียนมีการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยกรุงเทพจากสื่อโทรทัศน์ วิทยุกระจายเสียง อินเทอร์เน็ต หนังสือพิมพ์ ไปสเตอร์ นิตยสาร / วารสาร สื่อบุคคล และสื่ออื่น ๆ มากที่สุด และมีการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยศรีปทุมจากสื่อ แผ่นพับ และสื่อกิจกรรมมากที่สุด

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัย  
เอกชนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตภูมิภาคตะวันออกกับ  
ลักษณะทางประชากร

ตารางที่ 4.26 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนของ  
นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เพศชายและเพศหญิง (n = 400)

การเปิดรับข่าวสาร ของมหาวิทยาลัยเอกชน	เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	t	p
1. โทรทัศน์	ชาย	120	2.34	0.97	1.30	0.19
	หญิง	280	2.47	0.84		
2. วิทยุกระจายเสียง	ชาย	120	1.86	1.00	1.01	0.31
	หญิง	280	1.97	0.94		
3. อินเทอร์เน็ต	ชาย	120	2.58	1.19	1.45	0.15
	หญิง	280	2.76	1.08		
4. หนังสือพิมพ์	ชาย	120	2.17	1.01	2.58*	0.01
	หญิง	280	2.45	0.99		
5. นิตยสาร / วารสาร	ชาย	120	2.14	1.07	2.02*	0.04
	หญิง	280	2.37	1.01		
6. ไปสเตอร์	ชาย	120	2.20	1.12	3.43*	0.00
	หญิง	280	2.60	1.07		
7. แผ่นพับ	ชาย	120	1.97	1.03	2.43*	0.02
	หญิง	280	2.24	0.99		
8. กิจกรรม	ชาย	120	2.00	1.03	1.45	0.15
	หญิง	280	2.15	0.97		
9. สื่อบุคคล	ชาย	120	2.20	1.12	0.49	0.63
	หญิง	280	2.25	0.99		
10. สื่ออื่น ๆ	ชาย	120	1.44	0.88	0.76	0.45
	หญิง	280	1.37	0.76		

ตารางที่ 4.26 (ต่อ)

การเปิดรับข่าวสาร ของมหาวิทยาลัยเอกชน	เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	t	p
โดยรวม	ชาย	120	2.10	0.79	2.20*	0.03
	หญิง	280	2.26	0.70		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.26 พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เพศชายและเพศหญิง

ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากหนังสือพิมพ์ นิตยสาร / วารสาร ไปสเตอร์ แผ่นพับ และโดยรวมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เพศชายและเพศหญิงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยทั้ง 4 ด้าน เพศหญิงมีการเปิดรับข่าวสารจากสื่อดังกล่าวมากกว่าเพศชาย

ส่วนค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากโทรทัศน์ วิทยุกระจายเสียง อินเทอร์เน็ต กิจกรรม สื่อบุคคล และสื่ออื่น ๆ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เพศชายและเพศหญิงไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.27 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
โทรทัศน์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับอายุ (n = 400)

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง	
16 ปี	(กลุ่มที่ 1)	7	2.97	0.18	3.00*	0.03	1 มากกว่า 2
17 ปี	(กลุ่มที่ 2)	154	2.34	0.79			1 มากกว่า 3
18 ปี	(กลุ่มที่ 3)	222	2.44	0.93			
18 ปีขึ้นไป	(กลุ่มที่ 4)	17	2.88	0.89			
รวม		400	2.43	0.88			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.27 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากโทรทัศน์กับอายุ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากโทรทัศน์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 อายุ 16 ปี มากกว่าอายุ 17 ปี และอายุ 18 ปี

ตารางที่ 4.28 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
 วิทยุกระจายเสียงของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับอายุ (n = 400)

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง	
16 ปี	(กลุ่มที่ 1)	7	2.43	0.73	2.87	0.04	-
17 ปี	(กลุ่มที่ 2)	154	1.81	0.87			
18 ปี	(กลุ่มที่ 3)	222	1.97	1.00			
18 ปีขึ้นไป	(กลุ่มที่ 4)	17	2.38	1.10			
รวม		400	1.94	0.96			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.28 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
 มหาวิทยาลัยเอกชนจากวิทยุกระจายเสียงกับอายุ พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
 ที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.29 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากอินเทอร์เน็ตของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับอายุ (n = 400)

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่างกัน
16 ปี (กลุ่มที่ 1)	7	3.83	0.58	4.74*	0.00	1 มากกว่า 2
17 ปี (กลุ่มที่ 2)	154	2.51	1.11			1 มากกว่า 3
18 ปี (กลุ่มที่ 3)	222	2.80	1.23			1 มากกว่า 4
18 ปีขึ้นไป (กลุ่มที่ 4)	17	2.84	0.73			
รวม	400	2.71	1.12			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.29 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากอินเทอร์เน็ตกับอายุ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากอินเทอร์เน็ตของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 อายุ 16 ปี มากกว่าอายุ 17 ปี อายุ 18 ปี และอายุ 18 ปีขึ้นไป

ตารางที่ 4.30 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากหนังสือพิมพ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับอายุ (n = 400)

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$ มาตรฐาน			แตกต่าง
16 ปี (กลุ่มที่ 1)	7	3.34 0.90	3.58	0.01	-
17 ปี (กลุ่มที่ 2)	154	2.23 0.91			
18 ปี (กลุ่มที่ 3)	222	2.43 1.05			
18 ปีขึ้นไป (กลุ่มที่ 4)	17	2.32 0.88			
รวม	400	2.37 1.00			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.30 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากหนังสือพิมพ์กับอายุ พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.31 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
นิตยสาร / วารสารของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับอายุ (n = 400)

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง	
16 ปี	(กลุ่มที่ 1)	7	3.17	0.70	5.24*	0.00	2 มากกว่า 3
17 ปี	(กลุ่มที่ 2)	154	2.08	0.98			
18 ปี	(กลุ่มที่ 3)	222	2.41	1.04			
18 ปีขึ้นไป	(กลุ่มที่ 4)	17	2.44	1.09			
รวม		400	2.30	1.03			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.31 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากนิตยสาร / วารสาร กับอายุ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากนิตยสาร / วารสารของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 อายุ 17 ปี มากกว่าอายุ 18 ปี

ตารางที่ 4.32 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
โปสเตอร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับอายุ (n = 400)

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง	
16 ปี	(กลุ่มที่ 1)	7	3.00	1.10	3.05	0.03	-
17 ปี	(กลุ่มที่ 2)	154	2.29	1.05			
18 ปี	(กลุ่มที่ 3)	222	2.60	1.12			
18 ปีขึ้นไป	(กลุ่มที่ 4)	17	2.48	1.08			
รวม		400	2.48	1.10			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.32 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากโปสเตอร์กับอายุ พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  
0.05

ตารางที่ 4.33 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
แผ่นพับของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับอายุ (n = 400)

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$ มาตรฐาน			แตกต่าง
16 ปี (กลุ่มที่ 1)	7	2.71 0.67	2.57	0.05	-
17 ปี (กลุ่มที่ 2)	154	2.00 0.93			
18 ปี (กลุ่มที่ 3)	222	2.23 1.07			
18 ปีขึ้นไป (กลุ่มที่ 4)	17	2.31 0.79			
รวม	400	2.16 1.01			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.33 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากแผ่นพับกับอายุ พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  
0.05

ตารางที่ 4.34 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากกิจกรรมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับอายุ (n = 400)

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
16 ปี (กลุ่มที่ 1)	7	3.11	1.24	4.25*	0.01	1 มากกว่า 2
17 ปี (กลุ่มที่ 2)	154	1.95	0.90			
18 ปี (กลุ่มที่ 3)	222	2.16	1.03			
18 ปีขึ้นไป (กลุ่มที่ 4)	17	2.31	0.78			
รวม	400	2.10	0.99			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.34 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากกิจกรรมกับอายุ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากกิจกรรมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 อายุ 16 ปี มากกว่าอายุ 17 ปี

ตารางที่ 4.35 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
 สื่อบุคคลของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับอายุ (n = 400)

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง	
16 ปี	(กลุ่มที่ 1)	7	3.57	1.05	5.16*	0.00	1 มากกว่า 2
17 ปี	(กลุ่มที่ 2)	154	2.10	0.96			1 มากกว่า 3
18 ปี	(กลุ่มที่ 3)	222	2.28	1.04			
18 ปีขึ้นไป	(กลุ่มที่ 4)	17	2.40	1.17			
รวม		400	2.24	1.03			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.35 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
 มหาวิทยาลัยเอกชนจากสื่อบุคคลกับอายุ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  
 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย  
 เป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากสื่อบุคคลของ  
 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 อายุ 16 ปี มากกว่าอายุ 17 ปี และอายุ 18 ปี

ตารางที่ 4.36 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากสื่ออื่น ๆ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับอายุ (n = 400)

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
16 ปี (กลุ่มที่ 1)	7	2.11	1.40	2.46	0.03	-
17 ปี (กลุ่มที่ 2)	154	1.36	0.70			
18 ปี (กลุ่มที่ 3)	222	1.37	0.81			
18 ปีขึ้นไป (กลุ่มที่ 4)	17	1.60	1.04			
รวม	400	1.39	0.80			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.36 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากสื่ออื่น ๆ กับอายุ พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.37 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวม  
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับอายุ (n = 400)

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง	
16 ปี	(กลุ่มที่ 1)	7	3.03	0.21	6.01*	0.00	1 มากกว่า 2
17 ปี	(กลุ่มที่ 2)	154	2.07	0.65			1 มากกว่า 3
18 ปี	(กลุ่มที่ 3)	222	2.27	0.77			1 มากกว่า 4
18 ปีขึ้นไป	(กลุ่มที่ 4)	17	2.39	0.66			3 มากกว่า 2
รวม		400	2.21	0.73			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.37 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมกับอายุ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 อายุ 16 ปี มากกว่าอายุ 17 ปี อายุ 18 ปี และอายุ 18 ปีขึ้นไป นอกจากนี้ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 อายุ 18 ปี มีค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมมากกว่าอายุ 17 ปี

ตารางที่ 4.38 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
โทรทัศน์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับแผนการเรียน (n = 400)

แผนการเรียน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
วิทย์-คณิต (กลุ่มที่ 1)	247	2.38	0.89	2.63*	0.03	5 มากกว่า 4
ศิลป์-คำนวณ (กลุ่มที่ 2)	43	2.48	0.62			
ศิลป์-ภาษา (กลุ่มที่ 3)	51	2.62	1.07			
ศิลป์-สังคม (กลุ่มที่ 4)	25	2.10	0.64			
อื่น ๆ (กลุ่มที่ 5)	34	2.71	0.85			
รวม	400	2.43	0.88			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.38 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากโทรทัศน์กับแผนการเรียน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากโทรทัศน์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนอื่น ๆ มากกว่าแผนการเรียนศิลป์ -สังคม

ตารางที่ 4.39 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
วิทยุกระจายเสียงของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับแผนการเรียน (n = 400)

แผนการเรียน		จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
			$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
วิทย์-คณิต	(กลุ่มที่ 1)	247	1.82	0.94	3.83*	0.01	5 มากกว่า 1
ศิลป์-คำนวณ	(กลุ่มที่ 2)	43	2.18	0.81			
ศิลป์-ภาษา	(กลุ่มที่ 3)	51	1.94	1.08			
ศิลป์-สังคม	(กลุ่มที่ 4)	25	1.95	1.03			
อื่น ๆ	(กลุ่มที่ 5)	34	2.42	0.90			
รวม		400	1.94	0.96			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.39 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากวิทยุกระจายเสียงกับแผนการเรียน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากวิทยุกระจายเสียงของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนอื่น ๆ มากกว่าแผนการเรียนวิทย์-คณิต

ตารางที่ 4.40 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากอินเทอร์เน็ตของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับแผนการเรียน (n = 400)

แผนการเรียน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
วิทย์-คณิต (กลุ่มที่ 1)	247	2.71	1.13	1.67	0.16	-
ศิลป์-คำนวณ (กลุ่มที่ 2)	43	2.61	0.99			
ศิลป์-ภาษา (กลุ่มที่ 3)	51	2.84	1.27			
ศิลป์-สังคม (กลุ่มที่ 4)	25	2.24	0.72			
อื่น ๆ (กลุ่มที่ 5)	34	2.92	1.13			
รวม	400	2.71	1.12			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.40 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากอินเทอร์เน็ตกับแผนการเรียน พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.41 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากหนังสือพิมพ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับแผนการเรียน (n = 400)

แผนการเรียน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
วิทย์-คณิต (กลุ่มที่ 1)	247	2.25	0.98	5.45*	0.00	5 มากกว่า 1
ศิลป์-คำนวณ (กลุ่มที่ 2)	43	2.77	1.03			5 มากกว่า 4
ศิลป์-ภาษา (กลุ่มที่ 3)	51	2.31	1.14			1 มากกว่า 4
ศิลป์-สังคม (กลุ่มที่ 4)	25	2.21	0.79			
อื่น ๆ (กลุ่มที่ 5)	34	2.90	0.75			
รวม	400	2.37	1.00			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.41 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากหนังสือพิมพ์กับแผนการเรียน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากหนังสือพิมพ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนอื่น ๆ มากกว่าแผนการเรียนวิทย์-คณิต และแผนการเรียนศิลป์-สังคม นอกจากนี้ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนวิทย์-คณิต มีค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากหนังสือพิมพ์มากกว่าแผนการเรียนศิลป์-สังคม

ตารางที่ 4.42 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
นิตยสาร / วารสารของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับแผนการเรียน (n = 400)

แผนการเรียน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
วิทย์-คณิต (กลุ่มที่ 1)	247	2.20	0.99	3.11*	0.02	2 มากกว่า 1
ศิลป์-คำนวณ (กลุ่มที่ 2)	43	2.68	0.95			2 มากกว่า 4
ศิลป์-ภาษา (กลุ่มที่ 3)	51	2.46	1.22			
ศิลป์-สังคม (กลุ่มที่ 4)	25	2.02	0.84			
อื่น ๆ (กลุ่มที่ 5)	34	2.48	1.15			
รวม	400	2.30	1.03			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.42 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากนิตยสาร / วารสารกับแผนการเรียน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากนิตยสาร / วารสารของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนศิลป์-คำนวณมากกว่าแผนการเรียนวิทย์-คณิต และแผนการเรียนศิลป์-สังคม

ตารางที่ 4.43 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
โปสเตอร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับแผนการเรียน (n = 400)

แผนการเรียน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
วิทย์-คณิต (กลุ่มที่ 1)	247	2.42	1.04	3.38*	0.01	2 มากกว่า 4
ศิลป์-คำนวณ (กลุ่มที่ 2)	43	2.78	1.07			5 มากกว่า 4
ศิลป์-ภาษา (กลุ่มที่ 3)	51	2.53	1.27			
ศิลป์-สังคม (กลุ่มที่ 4)	25	1.99	0.87			
อื่นๆ (กลุ่มที่ 5)	34	2.86	1.27			
รวม	400	2.48	1.10			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.43 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากโปสเตอร์กับแผนการเรียน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากโปสเตอร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนศิลป์-คำนวณมากกว่าแผนการเรียนศิลป์-สังคม นอกจากนี้ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนอื่นๆ มีค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากโปสเตอร์มากกว่าแผนการเรียนศิลป์-สังคม

ตารางที่ 4.44 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
แผ่นพับของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับแผนการเรียน (n = 400)

แผนการเรียน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
วิทย์-คณิต (กลุ่มที่ 1)	247	2.03	0.96	5.87*	0.00	5 มากกว่า 1
ศิลป์-คำนวณ (กลุ่มที่ 2)	43	2.31	0.82			5 มากกว่า 4
ศิลป์-ภาษา (กลุ่มที่ 3)	51	2.27	1.17			
ศิลป์-สังคม (กลุ่มที่ 4)	25	2.00	0.84			
อื่น ๆ (กลุ่มที่ 5)	34	2.85	1.17			
รวม	400	2.16	1.01			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.44 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากแผ่นพับกับแผนการเรียน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากแผ่นพับของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนอื่น ๆ มากกว่าแผนการเรียนวิทย์-คณิต และแผนการเรียนศิลป์-สังคม

ตารางที่ 4.45 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากกิจกรรมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับแผนการเรียน (n = 400)

แผนการเรียน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
วิทย์-คณิต (กลุ่มที่ 1)	247	2.00	0.96	3.39*	0.01	-
ศิลป์-คำนวณ (กลุ่มที่ 2)	43	2.41	1.00			
ศิลป์-ภาษา (กลุ่มที่ 3)	51	2.14	1.14			
ศิลป์-สังคม (กลุ่มที่ 4)	25	1.96	0.77			
อื่น ๆ (กลุ่มที่ 5)	34	2.51	0.96			
รวม	400	2.10	0.99			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.45 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากกิจกรรมกับแผนการเรียน พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.46 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
สื่อบุคคลของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับแผนการเรียน (n = 400)

แผนการเรียน		จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
			$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
วิทย์-คณิต	(กลุ่มที่ 1)	247	2.09	0.94	9.23*	0.00	5 มากกว่า 1
ศิลป์-คำนวณ	(กลุ่มที่ 2)	43	2.87	1.23			5 มากกว่า 4
ศิลป์-ภาษา	(กลุ่มที่ 3)	51	2.09	0.92			2 มากกว่า 1
ศิลป์-สังคม	(กลุ่มที่ 4)	25	2.08	0.61			2 มากกว่า 3
อื่น ๆ	(กลุ่มที่ 5)	34	2.84	1.30			2 มากกว่า 4
รวม		400	2.24	1.03			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.46 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากสื่อบุคคลกับแผนการเรียน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากสื่อบุคคลของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนอื่น ๆ มากกว่าแผนการเรียนวิทย์-คณิต และแผนการเรียนศิลป์-สังคม นอกจากนี้ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนศิลป์-คำนวณ มีค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากสื่อบุคคลมากกว่าแผนการเรียนวิทย์-คณิต แผนการเรียนศิลป์-ภาษา และแผนการเรียนศิลป์-สังคม

ตารางที่ 4.47 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
สื่ออื่น ๆ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับแผนการเรียน (n = 400)

แผนการเรียน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
วิทย์-คณิต (กลุ่มที่ 1)	247	1.37	0.78	0.18	0.95	-
ศิลป์-คำนวณ (กลุ่มที่ 2)	43	1.43	0.90			
ศิลป์-ภาษา (กลุ่มที่ 3)	51	1.42	0.84			
ศิลป์-สังคม (กลุ่มที่ 4)	25	1.31	0.61			
อื่น ๆ (กลุ่มที่ 5)	34	1.45	0.88			
รวม	400	1.39	0.80			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.47 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากสื่ออื่น ๆ กับแผนการเรียน พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.48 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวม  
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับแผนการเรียน (n = 400)

แผนการเรียน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
วิทย์-คณิต (กลุ่มที่ 1)	247	2.13	0.70	5.22*	0.00	5 มากกว่า 1
ศิลป์-คำนวณ (กลุ่มที่ 2)	43	2.45	0.61			5 มากกว่า 4
ศิลป์-ภาษา (กลุ่มที่ 3)	51	2.26	0.86			2 มากกว่า 1
ศิลป์-สังคม (กลุ่มที่ 4)	25	1.99	0.58			2 มากกว่า 4
อื่น ๆ (กลุ่มที่ 5)	34	2.60	0.79			
รวม	400	2.21	0.73			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.48 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมกับแผนการเรียน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนอื่น ๆ มากกว่าแผนการเรียนวิทย์-คณิต และแผนการเรียนศิลป์-สังคม นอกจากนี้นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนศิลป์-คำนวณ มีค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมมากกว่าแผนการเรียนวิทย์-คณิต และแผนการเรียนศิลป์-สังคม

ตารางที่ 4.49 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
โทรทัศน์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับเกรดเฉลี่ย ( $n = 400$ )

เกรดเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่างกัน	
ต่ำกว่า 1.5	(กลุ่มที่ 1)	6	1.87	0.63	2.11	0.06	-
1.5-2.0	(กลุ่มที่ 2)	15	2.73	0.77			
2.1-2.5	(กลุ่มที่ 3)	66	2.65	0.86			
2.6-3.0	(กลุ่มที่ 4)	131	2.42	0.92			
3.1-3.6	(กลุ่มที่ 5)	117	2.39	0.86			
3.6 ขึ้นไป	(กลุ่มที่ 6)	65	2.28	0.86			
รวม		400	2.43	0.88			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.49 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนโทรทัศน์กับเกรดเฉลี่ย พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  
0.05

ตารางที่ 4.50 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
 วิทยุกระจายเสียงของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับเกรดเฉลี่ย (n = 400)

เกรดเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง	
ต่ำกว่า 1.5	(กลุ่มที่ 1)	6	1.50	0.84	3.09*	0.01	3 มากกว่า 6
1.5-2.0	(กลุ่มที่ 2)	15	2.08	0.63			
2.1-2.5	(กลุ่มที่ 3)	66	2.20	1.01			
2.6-3.0	(กลุ่มที่ 4)	131	1.99	0.97			
3.1-3.6	(กลุ่มที่ 5)	117	1.91	0.96			
3.6 ขึ้นไป	(กลุ่มที่ 6)	65	1.60	0.87			
รวม		400	1.94	0.96			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.50 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
 มหาวิทยาลัยเอกชนจากวิทยุกระจายเสียงกับเกรดเฉลี่ย พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง  
 สถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่าง  
 ของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
 วิทยุกระจายเสียง ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เกรดเฉลี่ย 2.1-2.5 มากกว่าเกรดเฉลี่ย 3.6  
 ขึ้นไป

ตารางที่ 4.51 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากอินเทอร์เน็ตของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับเกรดเฉลี่ย (n = 400)

เกรดเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง	
ต่ำกว่า 1.5	(กลุ่มที่ 1)	6	2.20	1.44	1.94	0.09	-
1.5-2.0	(กลุ่มที่ 2)	15	3.00	0.89			
2.1-2.5	(กลุ่มที่ 3)	66	2.77	1.07			
2.6-3.0	(กลุ่มที่ 4)	131	2.79	1.18			
3.1-3.6	(กลุ่มที่ 5)	117	2.75	1.06			
3.6 ขึ้นไป	(กลุ่มที่ 6)	65	2.36	1.10			
รวม		400	2.71	1.12			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.51 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากอินเทอร์เน็ตกับเกรดเฉลี่ย พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.52 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากหนังสือพิมพ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับเกรดเฉลี่ย (n = 400)

เกรดเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง	
ต่ำกว่า 1.5	(กลุ่มที่ 1)	6	1.50	0.65	4.85*	0.00	3 มากกว่า 6
1.5-2.0	(กลุ่มที่ 2)	15	2.79	1.13			
2.1-2.5	(กลุ่มที่ 3)	66	2.65	1.05			
2.6-3.0	(กลุ่มที่ 4)	131	2.49	0.96			
3.1-3.6	(กลุ่มที่ 5)	117	2.24	0.93			
3.6 ขึ้นไป	(กลุ่มที่ 6)	65	2.03	1.02			
รวม		400	2.37	1.00			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.52 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากหนังสือพิมพ์กับเกรดเฉลี่ย พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากหนังสือพิมพ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เกรดเฉลี่ย 2.1-2.5 มากกว่าเกรดเฉลี่ย 3.6 ขึ้นไป

ตารางที่ 4.53 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
นิตยสาร / วารสารของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับเกรดเฉลี่ย (n = 400)

เกรดเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่างกัน	
ต่ำกว่า 1.5	(กลุ่มที่ 1)	6	1.33	0.52	3.00	0.01	-
1.5-2.0	(กลุ่มที่ 2)	15	2.45	1.26			
2.1-2.5	(กลุ่มที่ 3)	66	2.39	1.12			
2.6-3.0	(กลุ่มที่ 4)	131	2.48	1.03			
3.1-3.6	(กลุ่มที่ 5)	117	2.21	0.96			
3.6 ขึ้นไป	(กลุ่มที่ 6)	65	2.06	0.96			
รวม		400	2.30	1.03			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.53 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากนิตยสาร / วารสารกับเกรดเฉลี่ย พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.54 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
โปสเตอร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับเกรดเฉลี่ย (n = 400)

เกรดเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่		
		$\bar{X}$ มาตรฐาน			แตกต่าง		
ต่ำกว่า 1.5	(กลุ่มที่ 1)	6	1.33	0.52	1.90	0.09	-
1.5-2.0	(กลุ่มที่ 2)	15	2.65	1.28			
2.1-2.5	(กลุ่มที่ 3)	66	2.42	1.23			
2.6-3.0	(กลุ่มที่ 4)	131	2.60	1.02			
3.1-3.6	(กลุ่มที่ 5)	117	2.40	1.11			
3.6 ขึ้นไป	(กลุ่มที่ 6)	65	2.54	1.06			
รวม		400	2.48	1.10			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.54 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากโปสเตอร์กับเกรดเฉลี่ย พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่  
ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.55 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
แผ่นพับของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับเกรดเฉลี่ย (n = 400)

เกรดเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง	
ต่ำกว่า 1.5	(กลุ่มที่ 1)	6	1.83	1.33	0.64	0.67	-
1.5-2.0	(กลุ่มที่ 2)	15	2.20	1.10			
2.1-2.5	(กลุ่มที่ 3)	66	2.09	1.11			
2.6-3.0	(กลุ่มที่ 4)	131	2.27	0.99			
3.1-3.6	(กลุ่มที่ 5)	117	2.14	0.96			
3.6 ขึ้นไป	(กลุ่มที่ 6)	65	2.05	1.01			
รวม		400	2.16	1.01			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.55 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากแผ่นพับกับเกรดเฉลี่ย พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่  
ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.56 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากกิจกรรมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับเกรดเฉลี่ย (n = 400)

เกรดเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง	
ต่ำกว่า 1.5	(กลุ่มที่ 1)	6	1.57	0.79	1.25	0.29	-
1.5-2.0	(กลุ่มที่ 2)	15	2.48	1.21			
2.1-2.5	(กลุ่มที่ 3)	66	2.16	0.96			
2.6-3.0	(กลุ่มที่ 4)	131	2.05	1.02			
3.1-3.6	(กลุ่มที่ 5)	117	2.18	0.99			
3.6 ขึ้นไป	(กลุ่มที่ 6)	65	1.99	0.89			
รวม		400	2.10	0.99			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.56 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากกิจกรรมกับเกรดเฉลี่ย พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.57 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
 สื่อบุคคลของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับเกรดเฉลี่ย (n = 400)

เกรดเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง	
ต่ำกว่า 1.5	(กลุ่มที่ 1)	6	2.13	0.77	2.25	0.04	-
1.5-2.0	(กลุ่มที่ 2)	15	2.64	1.37			
2.1-2.5	(กลุ่มที่ 3)	66	2.37	0.91			
2.6-3.0	(กลุ่มที่ 4)	131	2.37	1.11			
3.1-3.6	(กลุ่มที่ 5)	117	2.12	0.99			
3.6 ขึ้นไป	(กลุ่มที่ 6)	65	1.96	0.92			
รวม		400	2.24	1.03			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.57 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
 มหาวิทยาลัยเอกชนจากสื่อบุคคลกับเกรดเฉลี่ย พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่  
 ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.58 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
สื่ออื่น ๆ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับเกรดเฉลี่ย (n = 400)

เกรดเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง	
ต่ำกว่า 1.5	(กลุ่มที่ 1)	6	1.00	0.00	3.09*	0.01	3 มากกว่า 1
1.5-2.0	(กลุ่มที่ 2)	15	1.24	0.57			4 มากกว่า 1
2.1-2.5	(กลุ่มที่ 3)	66	1.23	0.57			5 มากกว่า 1
2.6-3.0	(กลุ่มที่ 4)	131	1.27	0.64			6 มากกว่า 1
3.1-3.6	(กลุ่มที่ 5)	117	1.56	0.92			5 มากกว่า 3
3.6 ขึ้นไป	(กลุ่มที่ 6)	65	1.54	1.04			
รวม		400	1.39	0.80			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.58 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากสื่ออื่น ๆ กับเกรดเฉลี่ย พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากสื่ออื่น ๆ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เกรดเฉลี่ย 2.1-2.5 เกรดเฉลี่ย 2.6-3.0 เกรดเฉลี่ย 3.1-3.6 และเกรดเฉลี่ย 3.6 ขึ้นไปมากกว่าเกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 1.5 นอกจากนี้ นักเรียนที่มีเกรดเฉลี่ย 3.1-3.6 มีค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากสื่ออื่น ๆ มากกว่านักเรียนที่มีเกรดเฉลี่ย 2.1-2.5

ตารางที่ 4.59 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวม  
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับเกรดเฉลี่ย (n = 400)

เกรดเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง	
ต่ำกว่า 1.5	(กลุ่มที่ 1)	6	1.63	0.69	2.14	0.06	-
1.5-2.0	(กลุ่มที่ 2)	15	2.43	0.72			
2.1-2.5	(กลุ่มที่ 3)	66	2.29	0.74			
2.6-3.0	(กลุ่มที่ 4)	131	2.27	0.72			
3.1-3.6	(กลุ่มที่ 5)	117	2.19	0.72			
3.6 ขึ้นไป	(กลุ่มที่ 6)	65	2.04	0.72			
รวม		400	2.21	0.73			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.59 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมกับเกรดเฉลี่ย พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  
0.05

ตารางที่ 4.60 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
โทรทัศน์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับรายได้ของครอบครัว (n = 400)

รายได้ของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	F	p	คู่ที่ แตกต่าง
ต่ำกว่า 10,000 บาท (กลุ่มที่ 1)	181	2.38	0.92	0.77	0.54	-
10,000-20,000 บาท (กลุ่มที่ 2)	113	2.54	0.88			
30,000-40,000 บาท (กลุ่มที่ 3)	35	2.45	0.79			
40,000-50,000 บาท (กลุ่มที่ 4)	38	2.46	0.72			
มากกว่า 50,000 บาท (กลุ่มที่ 5)	33	2.31	0.89			
รวม	400	2.43	0.88			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.60 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากโทรทัศน์กับรายได้ของครอบครัว พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.61 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
 วิทยุกระจายเสียงของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับรายได้ของครอบครัว (n = 400)

รายได้ของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
ต่ำกว่า 10,000 บาท (กลุ่มที่ 1)	181	2.02	1.00	1.76	0.14	-
10,000-20,000 บาท (กลุ่มที่ 2)	113	1.95	0.98			
30,000-40,000 บาท (กลุ่มที่ 3)	35	2.02	0.93			
40,000-50,000 บาท (กลุ่มที่ 4)	38	1.73	0.79			
มากกว่า 50,000 บาท (กลุ่มที่ 5)	33	1.61	0.80			
รวม	400	1.94	0.96			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.61 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
 มหาวิทยาลัยเอกชนจากวิทยุกระจายเสียงกับรายได้ของครอบครัว พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมี  
 นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.62 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากอินเทอร์เน็ตของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับรายได้ของครอบครัว (n = 400)

รายได้ของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	F	p	คู่ที่ แตกต่าง
ต่ำกว่า 10,000 บาท (กลุ่มที่ 1)	181	2.74	1.13	0.35	0.84	-
10,000-20,000 บาท (กลุ่มที่ 2)	113	2.74	1.14			
30,000-40,000 บาท (กลุ่มที่ 3)	35	2.65	1.06			
40,000-50,000 บาท (กลุ่มที่ 4)	38	2.63	1.11			
มากกว่า 50,000 บาท (กลุ่มที่ 5)	33	2.53	1.07			
รวม	400	2.71	1.12			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.62 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากอินเทอร์เน็ตกับรายได้ของครอบครัว พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.63 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากหนังสือพิมพ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับรายได้ของครอบครัว (n = 400)

รายได้ของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
ต่ำกว่า 10,000 บาท (กลุ่มที่ 1)	181	2.44	1.02	1.66	0.16	-
10,000-20,000 บาท (กลุ่มที่ 2)	113	2.26	0.99			
30,000-40,000 บาท (กลุ่มที่ 3)	35	2.55	1.07			
40,000-50,000 บาท (กลุ่มที่ 4)	38	2.43	0.92			
มากกว่า 50,000 บาท (กลุ่มที่ 5)	33	2.07	0.91			
รวม	400	2.37	1.00			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.63 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากหนังสือพิมพ์กับรายได้ของครอบครัว พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.64 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
 นิตยสาร / วารสารของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับรายได้ของครอบครัว  
 (n = 400)

รายได้ของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
ต่ำกว่า 10,000 บาท (กลุ่มที่ 1)	181	2.29	1.07	0.13	0.97	-
10,000-20,000 บาท (กลุ่มที่ 2)	113	2.28	0.99			
30,000-40,000 บาท (กลุ่มที่ 3)	35	2.37	0.92			
40,000-50,000 บาท (กลุ่มที่ 4)	38	2.24	1.06			
มากกว่า 50,000 บาท (กลุ่มที่ 5)	33	2.38	1.09			
รวม	400	2.30	1.03			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.64 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
 มหาวิทยาลัยเอกชนจากนิตยสาร / วารสารกับรายได้ของครอบครัว พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมี  
 นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.65 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
โปสเตอร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับรายได้ของครอบครัว (n = 400)

รายได้ของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
ต่ำกว่า 10,000 บาท (กลุ่มที่ 1)	181	2.42	1.11	2.03	0.06	-
10,000-20,000 บาท (กลุ่มที่ 2)	113	2.47	1.07			
30,000-40,000 บาท (กลุ่มที่ 3)	35	2.95	0.89			
40,000-50,000 บาท (กลุ่มที่ 4)	38	2.59	1.20			
มากกว่า 50,000 บาท (กลุ่มที่ 5)	33	2.24	1.13			
รวม	400	2.48	1.10			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.65 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากโปสเตอร์กับรายได้ของครอบครัว พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.66 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
แผ่นพับของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับรายได้ของครอบครัว (n = 400)

รายได้ของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	F	p	คู่ที่ แตกต่าง
ต่ำกว่า 10,000 บาท (กลุ่มที่ 1)	181	2.12	0.97	1.17	0.32	-
10,000-20,000 บาท (กลุ่มที่ 2)	113	2.25	1.02			
30,000-40,000 บาท (กลุ่มที่ 3)	35	2.39	1.07			
40,000-50,000 บาท (กลุ่มที่ 4)	38	2.02	0.95			
มากกว่า 50,000 บาท (กลุ่มที่ 5)	33	1.99	1.17			
รวม	400	2.16	1.01			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.66 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากแผ่นพับกับรายได้ของครอบครัว พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.67 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากกิจกรรมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับรายได้ของครอบครัว (n = 400)

รายได้ของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
ต่ำกว่า 10,000 บาท (กลุ่มที่ 1)	181	2.04	0.98	1.85	0.12	-
10,000-20,000 บาท (กลุ่มที่ 2)	113	2.17	1.01			
30,000-40,000 บาท (กลุ่มที่ 3)	35	2.42	0.90			
40,000-50,000 บาท (กลุ่มที่ 4)	38	2.15	1.03			
มากกว่า 50,000 บาท (กลุ่มที่ 5)	33	1.84	0.94			
รวม	400	2.10	0.99			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.67 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจากกิจกรรมกับรายได้ของครอบครัว พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.68 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
สื่อบุคคลของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับรายได้ของครอบครัว (n = 400)

รายได้ของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
ต่ำกว่า 10,000 บาท (กลุ่มที่ 1)	181	2.19	1.02	1.22	0.30	-
10,000-20,000 บาท (กลุ่มที่ 2)	113	2.20	1.01			
30,000-40,000 บาท (กลุ่มที่ 3)	35	2.60	1.39			
40,000-50,000 บาท (กลุ่มที่ 4)	38	2.26	0.86			
มากกว่า 50,000 บาท (กลุ่มที่ 5)	33	2.21	0.93			
รวม	400	2.24	1.03			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.68 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากสื่อบุคคลกับรายได้ของครอบครัว พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.69 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนจาก  
สื่ออื่น ๆ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับรายได้ของครอบครัว (n = 400)

รายได้ของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
ต่ำกว่า 10,000 บาท (กลุ่มที่ 1)	181	1.41	0.84	0.98	0.42	-
10,000-20,000 บาท (กลุ่มที่ 2)	113	1.42	0.78			
30,000-40,000 บาท (กลุ่มที่ 3)	35	1.49	0.96			
40,000-50,000 บาท (กลุ่มที่ 4)	38	1.17	0.62			
มากกว่า 50,000 บาท (กลุ่มที่ 5)	33	1.32	0.56			
รวม	400	1.39	0.80			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.69 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนจากสื่ออื่น ๆ กับรายได้ของครอบครัว พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.70 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวม  
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับรายได้ของครอบครัว (n = 400)

รายได้ของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	F	p	คู่ที่ แตกต่าง
ต่ำกว่า 10,000 บาท (กลุ่มที่ 1)	181	2.20	0.75	0.98	0.42	-
10,000-20,000 บาท (กลุ่มที่ 2)	113	2.23	0.74			
30,000-40,000 บาท (กลุ่มที่ 3)	35	2.39	0.70			
40,000-50,000 บาท (กลุ่มที่ 4)	38	2.17	0.66			
มากกว่า 50,000 บาท (กลุ่มที่ 5)	33	2.05	0.70			
รวม	400	2.21	0.73			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.70 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมกับรายได้ของครอบครัว พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง  
สถิติที่ระดับ 0.05

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนของ  
นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตภูมิภาคตะวันออก

ตารางที่ 4.71 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ย  
ของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6  
(n=400)

ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชน		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่อันดับ
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	(กลุ่มที่ 1)	8.85	0.93	4.60*	0.00	1 มากกว่า 2
มหาวิทยาลัยรังสิต	(กลุ่มที่ 2)	8.76	0.95			2 มากกว่า 3
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	(กลุ่มที่ 3)	8.62	0.99			
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	(กลุ่มที่ 4)	8.61	1.05			
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	(กลุ่มที่ 5)	8.60	1.01			
รวม		8.69	0.90			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.71 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชน  
โดยรวมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความ  
แตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า มหาวิทยาลัยกรุงเทพมีค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมมากกว่ามหาวิทยาลัยรังสิต และนอกจากนี้มหาวิทยาลัยรังสิตมี  
ค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมมากกว่ามหาวิทยาลัยศรีปทุม

ตารางที่ 4.72 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการทดสอบความแตกต่าง ค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความมีชื่อเสียงของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 (n = 400)

ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชน		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	p	คู่ที่แตกต่าง
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	(กลุ่มที่ 1)	9.01	1.32	3.63*	0.01	2 มากกว่า 3
มหาวิทยาลัยรังสิต	(กลุ่มที่ 2)	8.78	0.97			
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	(กลุ่มที่ 3)	8.69	1.08			
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	(กลุ่มที่ 4)	8.64	1.24			
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	(กลุ่มที่ 5)	8.62	1.13			
รวม		8.75	0.92			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.72 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความมีชื่อเสียงของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า มหาวิทยาลัยรังสิตมีค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความมีชื่อเสียงมากกว่ามหาวิทยาลัยศรีปทุม

ตารางที่ 4.73 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความเป็นเลิศทางวิชาการของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 (n = 400)

ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชน		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	p	คู่ที่แตกต่าง
		$\bar{X}$				
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	(กลุ่มที่ 1)	8.93	0.92	3.97*	0.00	2 มากกว่า 5
มหาวิทยาลัยรังสิต	(กลุ่มที่ 2)	8.89	0.92			
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	(กลุ่มที่ 3)	8.75	1.36			
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	(กลุ่มที่ 4)	8.73	1.43			
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	(กลุ่มที่ 5)	8.72	1.08			
รวม		8.80	0.95			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.73 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความเป็นเลิศทางวิชาการของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า มหาวิทยาลัยรังสิตมีค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความเป็นเลิศทางวิชาการมากกว่ามหาวิทยาลัยศรีปทุม

ตารางที่ 4.74 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านคุณภาพของบัณฑิตของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ( $n = 400$ )

ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชน		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	p	คู่ที่แตกต่าง
		$\bar{X}$				
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	(กลุ่มที่ 1)	8.87	1.00	3.12*	0.02	1 มากกว่า 2
มหาวิทยาลัยรังสิต	(กลุ่มที่ 2)	8.82	1.45			
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	(กลุ่มที่ 3)	8.82	1.45			
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	(กลุ่มที่ 4)	8.62	1.11			
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	(กลุ่มที่ 5)	8.57	1.08			
รวม		8.74	1.07			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.74 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านคุณภาพของบัณฑิตของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า มหาวิทยาลัยกรุงเทพมีค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านคุณภาพของบัณฑิตมากกว่ามหาวิทยาลัยรังสิต

ตารางที่ 4.75 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านการยอมรับของสังคมและการทำประโยชน์ให้แก่สังคมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 (n = 400)

ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชน		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	p	คู่ที่แตกต่าง
		$\bar{X}$				
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	(กลุ่มที่ 1)	8.57	1.14	4.33*	0.00	2 มากกว่า 3
มหาวิทยาลัยรังสิต	(กลุ่มที่ 2)	8.55	1.07			
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	(กลุ่มที่ 3)	8.46	1.10			
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	(กลุ่มที่ 4)	8.46	1.11			
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	(กลุ่มที่ 5)	8.44	1.10			
รวม		8.50	1.04			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.75 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านการยอมรับของสังคมและการทำประโยชน์ให้แก่สังคมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า มหาวิทยาลัยรังสิตมีค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านการยอมรับของสังคมและการทำประโยชน์ให้แก่สังคมมากกว่ามหาวิทยาลัยศรีปทุม

ตารางที่ 4.76 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชน  
ด้านความมีชื่อเสียง (n = 400)

ด้านความมีชื่อเสียง	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
1. มหาวิทยาลัยที่บุคคลทั่วไปรู้จัก		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	9.36	1.01
มหาวิทยาลัยรังสิต	9.05	1.18
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	9.04	1.27
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	8.87	1.37
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.83	1.37
2. มหาวิทยาลัยเอกชนชั้นนำของประเทศ		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	8.97	1.31
มหาวิทยาลัยรังสิต	8.79	1.21
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.67	3.34
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	8.64	1.41
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	8.53	1.31
3. มหาวิทยาลัยเอกชนที่ได้รับการยอมรับจากสังคม		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	9.13	1.10
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	8.80	1.39
มหาวิทยาลัยรังสิต	8.78	1.33
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.74	1.23
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	8.65	1.26

ตารางที่ 4.76 (ต่อ)

ด้านความมีชื่อเสียง	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน
	$\bar{X}$	มาตรฐาน
4. มหาวิทยาลัยเอกชนที่เก่าแก่		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	8.56	1.31
มหาวิทยาลัยรังสิต	8.54	1.21
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	8.48	1.29
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.44	1.30
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	8.31	1.37
5. มหาวิทยาลัยเอกชนที่ได้รับการขึ้นชมจากสังคม		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	9.05	4.64
มหาวิทยาลัยรังสิต	8.76	1.22
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	8.62	1.43
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	8.59	1.30
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.55	1.32
รวม	8.75	0.92

จากตารางที่ 4.76 พบว่า ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความมีชื่อเสียง ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย โดยรวม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.75 โดยภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยกรุงเทพมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในทุกหัวข้อ และมหาวิทยาลัยรังสิตมีค่าเฉลี่ยรองลงมาในทุกหัวข้อเช่นเดียวกัน ยกเว้นในหัวข้อมหาวิทยาลัยเอกชนที่ได้รับการยอมรับจากสังคม มหาวิทยาลัยศรีปทุม มีค่าเฉลี่ยรองจากมหาวิทยาลัยกรุงเทพ ส่วนมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยและมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต มีคะแนนเฉลี่ยรองลงมา

ตารางที่ 4.77 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชน  
ด้านความเป็นเลิศทางวิชาการ (n = 400)

ด้านความเป็นเลิศทางวิชาการ	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
1. มหาวิทยาลัยที่มีหลักสูตรหลากหลายสามารถ ตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงาน		
มหาวิทยาลัยรังสิต	8.98	1.13
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	8.96	1.06
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.87	4.74
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	8.67	1.46
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	8.66	1.33
2. มหาวิทยาลัยเอกชนที่มีเทคโนโลยีทันสมัยเชื่อมต่อ การเรียนการสอน		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	9.04	1.09
มหาวิทยาลัยรังสิต	8.93	1.08
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.79	1.22
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	8.78	1.17
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	8.74	1.33
3. นักศึกษาได้รับรางวัลจากการเข้าประกวด โครงการต่าง ๆ		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	8.78	1.20
มหาวิทยาลัยรังสิต	8.74	1.13
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.55	1.28
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	8.52	1.36
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	8.51	1.33

ตารางที่ 4.77 (ต่อ)

ด้านความเป็นเลิศทางวิชาการ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
	$\bar{X}$	
4. หลักสูตรการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย มีคุณภาพและได้มาตรฐาน		
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	8.99	4.16
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	8.92	1.23
มหาวิทยาลัยรังสิต	8.92	1.05
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	8.78	1.27
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.78	1.29
5. คณาจารย์ของมหาวิทยาลัยเป็นผู้มีความรู้ เชี่ยวชาญในสาขาวิชาที่สอน		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	8.94	1.21
มหาวิทยาลัยรังสิต	8.89	1.22
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	8.85	1.44
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	8.84	1.30
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.67	1.38
รวม	8.80	0.95

จากตารางที่ 4.77 พบว่า ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความเป็นเลิศทางวิชาการ ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย โดยรวม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.80 โดยมหาวิทยาลัยกรุงเทพ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในหัวข้อ มหาวิทยาลัยเอกชนที่มีเทคโนโลยีทันสมัยเอื้อต่อการเรียนการสอน นักศึกษาได้รับรางวัลจากการเข้าประกวดโครงการต่าง ๆ และ คณาจารย์ของมหาวิทยาลัยเป็นผู้มีความรู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาที่สอน มหาวิทยาลัยรังสิตมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในหัวข้อ มหาวิทยาลัยที่มีหลักสูตรหลากหลายสามารถตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงาน และมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในหัวข้อหลักสูตรการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยมีคุณภาพและได้มาตรฐาน ส่วนมหาวิทยาลัยศรีปทุม และมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยมีค่าเฉลี่ยรองลงมา

ตารางที่ 4.78 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชน  
ด้านคุณภาพของบัณฑิต (n = 400)

ด้านคุณภาพของบัณฑิต	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
1. บัณฑิตของมหาวิทยาลัยมีคุณภาพทัดเทียม กับบัณฑิตจากสถาบันการศึกษาอื่น ๆ		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	8.91	1.25
มหาวิทยาลัยรังสิต	8.76	1.29
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.70	1.29
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์	8.69	1.26
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	8.64	1.32
2. บัณฑิตเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน		
มหาวิทยาลัยรังสิต	8.81	1.36
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	8.76	1.26
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.57	1.40
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	8.57	1.22
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์	8.47	1.31
3. บัณฑิตของมหาวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับของสังคม		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	8.89	1.14
มหาวิทยาลัยรังสิต	8.78	1.29
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	8.71	1.89
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.67	1.31
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์	8.58	1.30

ตารางที่ 4.78 (ต่อ)

ด้านคุณภาพของบัณฑิต	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
4. บัณฑิตของมหาวิทยาลัยเป็นบุคคลที่มีชื่อเสียง		
สร้างคุณประโยชน์ให้กับสังคม		
มหาวิทยาลัยรังสิต	9.09	5.10
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	9.04	1.17
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	8.66	1.29
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.64	1.35
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์	8.47	1.31
5. บัณฑิตได้รับรางวัลจากการประกวด		
โครงการต่าง ๆ		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	8.76	1.23
มหาวิทยาลัยรังสิต	8.64	1.28
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.52	1.24
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	8.48	1.27
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์	8.45	1.24
รวม	8.74	1.07

จากตารางที่ 4.78 พบว่า ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านคุณภาพของบัณฑิต ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย โดยรวม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.74 โดย มหาวิทยาลัยกรุงเทพมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในหัวข้อ บัณฑิตของมหาวิทยาลัยมีคุณภาพทัดเทียมกับบัณฑิตจากสถาบันการศึกษาอื่น ๆ บัณฑิตของมหาวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับของสังคม และบัณฑิตได้รับรางวัลจากการประกวดโครงการต่าง ๆ มหาวิทยาลัยรังสิต มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในหัวข้อ บัณฑิตเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน และ บัณฑิตของมหาวิทยาลัยเป็นบุคคลที่มีชื่อเสียงสร้างคุณประโยชน์ให้กับสังคม ส่วนมหาวิทยาลัยศรีปทุม มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย และมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ มีค่าเฉลี่ยรองลงมา

ตารางที่ 4.79 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชน  
ด้านการยอมรับของสังคมและการทำประโยชน์ให้แก่สังคม (n = 400)

ด้านการยอมรับของสังคม และการทำประโยชน์ให้แก่สังคม	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
1. มหาวิทยาลัยมีการเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการ สู่สังคม		
มหาวิทยาลัยรังสิต	8.65	1.29
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	8.60	1.40
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.53	1.31
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	8.52	1.27
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	8.47	1.40
2. นักศึกษาของมหาวิทยาลัยมีกิจกรรมเพื่อบำเพ็ญ ประโยชน์ต่อสังคมอย่างสม่ำเสมอ		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	8.54	1.32
มหาวิทยาลัยรังสิต	8.48	1.31
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.42	1.34
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	8.41	1.35
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	8.33	1.34
3. งานค้นคว้าด้านการประดิษฐ์และงานวิจัยของ มหาวิทยาลัยมีประโยชน์ต่อสังคม		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	8.63	1.29
มหาวิทยาลัยรังสิต	8.48	1.31
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.42	1.34
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	8.41	1.35
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	8.33	1.34

ตารางที่ 4.79 (ต่อ)

ด้านการยอมรับของสังคม และการทำประโยชน์ให้แก่สังคม	ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
4. มหาวิทยาลัยช่วยเหลือกิจกรรมของสังคม มาโดยตลอด		
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	8.53	1.30
มหาวิทยาลัยรังสิต	8.53	1.20
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	8.52	1.25
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	8.49	1.28
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.43	1.28
5. มหาวิทยาลัยมีการจัดงานต่าง ๆ เพื่อส่งเสริม และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมอยู่เสมอ		
มหาวิทยาลัยรังสิต	8.56	1.32
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	8.54	1.33
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	8.49	1.26
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	8.45	1.32
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	8.44	1.34
รวม	8.50	1.04

จากตารางที่ 4.79 พบว่า ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านการยอมรับของสังคม และการทำประโยชน์ให้แก่สังคม ทั้ง 5 มหาวิทยาลัย โดยรวม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.50 โดย มหาวิทยาลัยกรุงเทพมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในหัวข้อนักศึกษาของมหาวิทยาลัยมีกิจกรรมเพื่อบำเพ็ญ ประโยชน์ต่อสังคมอย่างสม่ำเสมอ งานค้นคว้าด้านการประดิษฐ์และงานวิจัยของมหาวิทยาลัยมี ประโยชน์ต่อสังคม และมหาวิทยาลัยช่วยเหลือกิจกรรมของสังคมมาโดยตลอด มหาวิทยาลัยรังสิต มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในหัวข้อมหาวิทยาลัยมีการเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการสู่สังคมและ มหาวิทยาลัยมี การจัดงานต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมอยู่เสมอ ส่วนมหาวิทยาลัยศรีปทุม มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย และมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตมีค่าเฉลี่ยรองลงมา

ตอนที่ 6 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนของ  
นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตภูมิภาคตะวันออกกับลักษณะ  
ทางประชากร

ตารางที่ 4.80 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความมี  
ชื่อเสียง ด้านความเป็นเลิศทางวิชาการ ด้านคุณภาพของบัณฑิต ด้านการยอมรับ  
ของสังคมและการทำประโยชน์ให้แก่สังคม และภาพลักษณ์โดยรวมของนักเรียน  
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เพศชายและเพศหญิง (n = 400)

ภาพลักษณ์	เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	t	p
ด้านความมีชื่อเสียง	ชาย	120	8.56	1.07	2.43*	0.02
	หญิง	280	8.83	0.84		
ด้านความเป็นเลิศทางวิชาการ	ชาย	120	8.62	1.08	2.29*	0.02
	หญิง	280	8.88	0.88		
ด้านคุณภาพของบัณฑิต	ชาย	120	8.50	1.14	2.97*	0.00
	หญิง	280	8.84	1.02		
ด้านการยอมรับของสังคมและ การทำประโยชน์ให้แก่สังคม	ชาย	120	8.28	1.12	2.56*	0.01
	หญิง	280	8.58	0.98		
โดยรวม	ชาย	120	8.49	1.02	2.65*	0.01
	หญิง	280	8.77	0.84		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.80 พบว่า ค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความมี  
ชื่อเสียง ด้านความเป็นเลิศทางวิชาการ ด้านคุณภาพของบัณฑิต ด้านการยอมรับของสังคมและ  
การทำประโยชน์ให้แก่สังคมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เพศชายและเพศหญิงแตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยเพศหญิงมีภาพลักษณ์ที่ดีกว่าเพศชายทุกด้าน

ตารางที่ 4.81 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความมีชื่อเสียงของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับอายุ (n = 400)

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
16 ปี (กลุ่มที่ 1)	7	9.33	0.59	4.61*	0.00	3 มากกว่า 2
17 ปี (กลุ่มที่ 2)	154	8.55	0.99			
18 ปี (กลุ่มที่ 3)	222	8.87	0.88			
18 ปีขึ้นไป (กลุ่มที่ 4)	17	8.80	0.62			
รวม	400	8.75	0.92			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.81 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความมีชื่อเสียงกับอายุ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความมีชื่อเสียงของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 อายุ 18 ปีมากกว่าอายุ 17 ปี

ตารางที่ 4.82 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความเป็น  
เลิศทางวิชาการของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับอายุ (n = 400)

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง	
16 ปี	(กลุ่มที่ 1)	7	9.23	0.39	3.78*	0.01	1 มากกว่า 2
17 ปี	(กลุ่มที่ 2)	154	8.62	1.06			3 มากกว่า 2
18 ปี	(กลุ่มที่ 3)	222	8.93	0.87			
18 ปีขึ้นไป	(กลุ่มที่ 4)	17	8.71	0.83			
รวม		400	8.80	0.95			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.82 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนด้านความเป็นเลิศทางวิชาการกับอายุ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความ  
แตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความ  
เป็นเลิศทางวิชาการของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 อายุ 16 ปี และอายุ 18 ปี มากกว่าอายุ 17 ปี

ตารางที่ 4.83 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านคุณภาพ  
ของบัณฑิตของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับอายุ (n = 400)

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง	
16 ปี	(กลุ่มที่ 1)	7	9.13	0.69	2.15	0.09	-
17 ปี	(กลุ่มที่ 2)	154	8.60	1.26			
18 ปี	(กลุ่มที่ 3)	222	8.84	0.91			
18 ปีขึ้นไป	(กลุ่มที่ 4)	17	8.50	1.00			
รวม		400	8.74	1.07			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.83 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนด้านคุณภาพของบัณฑิตกับอายุ พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง  
สถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.84 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านการยอมรับของสังคมและการทำประโยชน์ให้แก่สังคมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับอายุ (n = 400)

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง	
16 ปี	(กลุ่มที่ 1)	7	8.98	0.58	3.16	0.03	-
17 ปี	(กลุ่มที่ 2)	154	8.31	1.16			
18 ปี	(กลุ่มที่ 3)	222	8.61	0.92			
18 ปีขึ้นไป	(กลุ่มที่ 4)	17	8.41	1.23			
รวม		400	8.50	1.04			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.84 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านการยอมรับของสังคมและการทำประโยชน์ให้กับสังคม กับอายุ พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.85 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมของ  
นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับอายุ (n = 400)

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่	
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง	
16 ปี	(กลุ่มที่ 1)	7	9.17	0.52	4.07*	0.01	3 มากกว่า 2
17 ปี	(กลุ่มที่ 2)	154	8.51	0.99			
18 ปี	(กลุ่มที่ 3)	222	8.80	0.83			
18 ปีขึ้นไป	(กลุ่มที่ 4)	17	8.60	0.90			
รวม		400	8.69	0.90			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.85 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมกับอายุ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 อายุ 18 ปีมากกว่าอายุ 17 ปี

ตารางที่ 4.86 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความมีชื่อเสียงของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับแผนการเรียน (n = 400)

แผนการเรียน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
วิทย์-คณิต (กลุ่มที่ 1)	247	8.61	1.01	8.77*	0.00	2 มากกว่า 1
ศิลป์-คำนวณ (กลุ่มที่ 2)	43	8.97	0.59			5 มากกว่า 1
ศิลป์-ภาษา (กลุ่มที่ 3)	51	8.76	0.86			5 มากกว่า 2
ศิลป์-สังคม (กลุ่มที่ 4)	25	8.70	0.54			5 มากกว่า 3
อื่น ๆ (กลุ่มที่ 5)	34	9.52	0.34			5 มากกว่า 4
รวม	400	8.75	0.92			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.86 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความมีชื่อเสียงกับแผนการเรียน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความมีชื่อเสียงมากที่สุด นอกจากนี้ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนศิลป์ - คำนวณ มีค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความมีชื่อเสียงมากกว่าแผนการเรียนวิทย์-คณิต

ตารางที่ 4.87 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความเป็นเลิศทางวิชาการของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับแผนการเรียน (n = 400)

แผนการเรียน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
วิทย์-คณิต (กลุ่มที่ 1)	247	8.63	1.00	11.78*	0.00	2 มากกว่า 1
ศิลป์-คำนวณ (กลุ่มที่ 2)	43	9.10	0.59			5 มากกว่า 1
ศิลป์-ภาษา (กลุ่มที่ 3)	51	8.82	0.88			5 มากกว่า 2
ศิลป์-สังคม (กลุ่มที่ 4)	25	8.80	0.66			5 มากกว่า 3
อื่น ๆ (กลุ่มที่ 5)	34	9.71	0.66			5 มากกว่า 4
รวม	400	8.80	0.95			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.87 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความเป็นเลิศทางวิชาการกับแผนการเรียน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความเป็นเลิศทางวิชาการมากที่สุด นอกจากนี้ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนศิลป์ - คำนวณ มีค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความเป็นเลิศทางวิชาการมากกว่าแผนการเรียนวิทย์-คณิต

ตารางที่ 4.88 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านคุณภาพ  
ของบัณฑิตของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับแผนการเรียน (n = 400)

แผนการเรียน		จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
			$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
วิทย์-คณิต	(กลุ่มที่ 1)	247	8.62	1.19	5.50*	0.00	2 มากกว่า 1
ศิลป์-คำนวณ	(กลุ่มที่ 2)	43	9.02	0.62			5 มากกว่า 1
ศิลป์-ภาษา	(กลุ่มที่ 3)	51	8.67	0.96			5 มากกว่า 2
ศิลป์-สังคม	(กลุ่มที่ 4)	25	8.65	0.67			5 มากกว่า 3
อื่น ๆ	(กลุ่มที่ 5)	34	9.43	0.53			5 มากกว่า 4
รวม		400	8.74	1.07			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.88 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านคุณภาพของบัณฑิตกับแผนการเรียน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านคุณภาพของบัณฑิตมากที่สุด นอกจากนี้ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนศิลป์ - คำนวณ มีค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านคุณภาพของบัณฑิตมากกว่าแผนการเรียนวิทย์-คณิต

ตารางที่ 4.89 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านการยอมรับของสังคมและการทำประโยชน์ให้แก่สังคมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับแผนการเรียน (n = 400)

แผนการเรียน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
วิทย์-คณิต (กลุ่มที่ 1)	247	8.31	1.13	9.86*	0.00	2 มากกว่า 1
ศิลป์-คำนวณ (กลุ่มที่ 2)	43	8.97	0.64			2 มากกว่า 4
ศิลป์-ภาษา (กลุ่มที่ 3)	51	8.58	0.93			5 มากกว่า 1
ศิลป์-สังคม (กลุ่มที่ 4)	25	8.38	0.60			5 มากกว่า 3
อื่น ๆ (กลุ่มที่ 5)	34	9.25	0.45			5 มากกว่า 4
รวม	400	8.50	1.04			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.89 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านการยอมรับของสังคมและการทำประโยชน์ให้แก่สังคมกับแผนการเรียน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านการยอมรับของสังคมและการทำประโยชน์ให้แก่สังคมมากกว่าแผนการเรียนวิทย์-คณิต แผนการเรียนศิลป์-ภาษา และแผนการเรียนศิลป์-สังคม นอกจากนี้นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนศิลป์-ภาษา มีค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ด้านการยอมรับของสังคมและการทำประโยชน์ให้แก่สังคมมากกว่าแผนการเรียนวิทย์-คณิต และแผนการเรียนศิลป์-สังคม

ตารางที่ 4.90 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมของ  
นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับแผนการเรียน (n = 400)

แผนการเรียน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
วิทย์-คณิต (กลุ่มที่ 1)	247	8.52	0.98	10.77*	0.00	2 มากกว่า 1
ศิลป์-คำนวณ (กลุ่มที่ 2)	43	9.01	0.56			5 มากกว่า 1
ศิลป์-ภาษา (กลุ่มที่ 3)	51	8.70	0.83			5 มากกว่า 2
ศิลป์-สังคม (กลุ่มที่ 4)	25	8.64	0.54			5 มากกว่า 3
อื่น ๆ (กลุ่มที่ 5)	34	9.47	0.34			5 มากกว่า 4
รวม	400	8.69	0.90			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.90 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมกับแผนการเรียน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  
0.05 แสดงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย  
เป็นรายคู่ พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมมากที่สุด นอกจากนี้ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนศิลป์  
- คำนวณ มีค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมมากกว่าแผนการเรียนวิทย์-  
คณิต

ตารางที่ 4.91 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความมี  
ชื่อเสียง ด้านความเป็นเลิศทางวิชาการ ด้านคุณภาพของบัณฑิต ด้านการยอมรับ  
ของสังคมและการทำประโยชน์ให้แก่สังคม และภาพลักษณ์โดยรวมของนักเรียนชั้น  
มัธยมศึกษาปีที่ 6 กับเกรดเฉลี่ย (n = 400)

ภาพลักษณ์	เกรดเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	F	p	คู่ที่ แตกต่าง	
ด้านความมี ชื่อเสียง	ต่ำกว่า 1.5	(กลุ่มที่ 1)	6	8.61	0.31	0.52	0.76	-
	1.5-2.0	(กลุ่มที่ 2)	15	8.85	0.84			
	2.1-2.5	(กลุ่มที่ 3)	66	8.60	1.06			
	2.6-3.0	(กลุ่มที่ 4)	131	8.76	0.95			
	3.1-3.6	(กลุ่มที่ 5)	117	8.81	0.79			
	3.6 ขึ้นไป	(กลุ่มที่ 6)	65	8.76	1.01			
ด้านความเป็น เลิศทาง วิชาการ	ต่ำกว่า 1.5	(กลุ่มที่ 1)	6	8.99	0.46	0.27	0.93	-
	1.5-2.0	(กลุ่มที่ 2)	15	8.89	0.98			
	2.1-2.5	(กลุ่มที่ 3)	66	8.77	1.07			
	2.6-3.0	(กลุ่มที่ 4)	131	8.77	0.95			
	3.1-3.6	(กลุ่มที่ 5)	117	8.87	0.94			
	3.6 ขึ้นไป	(กลุ่มที่ 6)	65	8.76	0.91			
ด้านคุณภาพ ของบัณฑิต	ต่ำกว่า 1.5	(กลุ่มที่ 1)	6	8.59	0.61	0.39	0.86	-
	1.5-2.0	(กลุ่มที่ 2)	15	8.86	0.95			
	2.1-2.5	(กลุ่มที่ 3)	66	8.88	1.45			
	2.6-3.0	(กลุ่มที่ 4)	131	8.69	1.03			
	3.1-3.6	(กลุ่มที่ 5)	117	8.73	0.97			
	3.6 ขึ้นไป	(กลุ่มที่ 6)	65	8.69	0.90			

ตารางที่ 4.91 (ต่อ)

ภาพลักษณ์	เกรดเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	F	p	คู่ที่ แตกต่าง
ด้านการ	ต่ำกว่า 1.5 (กลุ่มที่ 1)	6	8.47	0.49	0.27	0.93	-
ยอมรับของ	1.5-2.0 (กลุ่มที่ 2)	15	8.76	0.92			
สังคมและการ	2.1-2.5 (กลุ่มที่ 3)	66	8.52	1.11			
ทำประโยชน์	2.6-3.0 (กลุ่มที่ 4)	131	8.49	1.05			
ให้แก่สังคม	3.1-3.6 (กลุ่มที่ 5)	117	8.49	0.98			
	3.6 ขึ้นไป (กลุ่มที่ 6)	65	8.42	1.12			
โดยรวม	ต่ำกว่า 1.5 (กลุ่มที่ 1)	6	8.66	0.24	0.16	0.98	-
	1.5-2.0 (กลุ่มที่ 2)	15	8.85	0.88			
	2.1-2.5 (กลุ่มที่ 3)	66	8.68	0.99			
	2.6-3.0 (กลุ่มที่ 4)	131	8.67	0.94			
	3.1-3.6 (กลุ่มที่ 5)	117	8.72	0.85			
	3.6 ขึ้นไป (กลุ่มที่ 6)	65	8.65	0.90			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.91 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความมีชื่อเสียง ด้านความเป็นเลิศทางวิชาการ ด้านคุณภาพของบัณฑิต ด้านการยอมรับของสังคมและการทำประโยชน์ให้แก่สังคม และภาพลักษณ์โดยรวมกับเกรดเฉลี่ย พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.92 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความมีชื่อเสียงของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับรายได้ของครอบครัว (n = 400)

รายได้ของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
ต่ำกว่า 10,000 บาท (กลุ่มที่ 1)	181	8.80	0.87	2.38	0.05	-
10,000-20,000 บาท (กลุ่มที่ 2)	113	8.79	0.88			
30,000-40,000 บาท (กลุ่มที่ 3)	35	8.86	0.94			
40,000-50,000 บาท (กลุ่มที่ 4)	38	8.32	1.16			
มากกว่า 50,000 บาท (กลุ่มที่ 5)	33	8.70	0.95			
รวม	400	8.75	0.92			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.92 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความมีชื่อเสียงกับรายได้ของครอบครัว พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.93 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านความเป็น  
เลิศทางวิชาการของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับรายได้ของครอบครัว  
(n = 400)

รายได้ของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่ แตกต่างกัน
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			
ต่ำกว่า 10,000 บาท (กลุ่มที่ 1)	181	8.86	0.86	2.63	0.03	-
10,000-20,000 บาท (กลุ่มที่ 2)	113	8.81	0.84			
30,000-40,000 บาท (กลุ่มที่ 3)	35	8.99	1.03			
40,000-50,000 บาท (กลุ่มที่ 4)	38	8.36	1.37			
มากกว่า 50,000 บาท (กลุ่มที่ 5)	33	8.82	1.05			
รวม	400	8.80	0.95			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.93 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนด้านความเป็นเลิศทางวิชาการกับรายได้ของครอบครัว พบว่า ไม่แตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.94 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านคุณภาพ  
ของบัณฑิตของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับรายได้ของครอบครัว (n = 400)

รายได้ของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	F	p	คู่ที่ แตกต่าง
ต่ำกว่า 10,000 บาท (กลุ่มที่ 1)	181	8.80	1.16	1.14	0.34	-
10,000-20,000 บาท (กลุ่มที่ 2)	113	8.74	0.77			
30,000-40,000 บาท (กลุ่มที่ 3)	35	8.88	1.06			
40,000-50,000 บาท (กลุ่มที่ 4)	38	8.45	1.18			
มากกว่า 50,000 บาท (กลุ่มที่ 5)	33	8.60	1.26			
รวม	400	8.74	1.07			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.94 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย  
เอกชนด้านคุณภาพของบัณฑิตกับรายได้ของครอบครัว พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง  
สถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.95 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านการยอมรับของสังคมและการทำประโยชน์ให้แก่สังคมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับรายได้ของครอบครัว (n = 400)

รายได้ของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่างกัน
ต่ำกว่า 10,000 บาท (กลุ่มที่ 1)	181	8.57	0.97	3.83	0.01	-
10,000-20,000 บาท (กลุ่มที่ 2)	113	8.53	0.81			
30,000-40,000 บาท (กลุ่มที่ 3)	35	8.80	1.31			
40,000-50,000 บาท (กลุ่มที่ 4)	38	8.03	1.11			
มากกว่า 50,000 บาท (กลุ่มที่ 5)	33	8.17	1.43			
รวม	400	8.50	1.04			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.95 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านการยอมรับของสังคมและการทำประโยชน์ให้แก่สังคมกับรายได้ของครอบครัว พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.96 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมของ  
นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับรายได้ของครอบครัว (n = 400)

รายได้ของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	F	p	คู่ที่
		$\bar{X}$	มาตรฐาน			แตกต่าง
ต่ำกว่า 10,000 บาท (กลุ่มที่ 1)	181	8.75	0.86	2.93	0.02	-
10,000-20,000 บาท (กลุ่มที่ 2)	113	8.71	0.74			
30,000-40,000 บาท (กลุ่มที่ 3)	35	8.88	1.03			
40,000-50,000 บาท (กลุ่มที่ 4)	38	8.26	1.17			
มากกว่า 50,000 บาท (กลุ่มที่ 5)	33	8.56	1.03			
รวม	400	8.69	0.90			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.96 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของภาพลักษณ์ของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนโดยรวมกับรายได้ของครอบครัว พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง  
สถิติที่ระดับ 0.05

ตอนที่ 7 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารของ  
มหาวิทยาลัยเอกชนกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชน

ตารางที่ 4.97 แสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนกับ  
ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชน (n = 400)

ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชน	r	p
1. ด้านความมีชื่อเสียง	0.04	0.39
2. ด้านความเป็นเลิศทางวิชาการ	0.07	0.20
3. ด้านคุณภาพของบัณฑิต	0.07	0.18
4. ด้านการยอมรับของสังคมและการทำประโยชน์ให้แก่สังคม	0.11	0.02*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.97 พบว่า การเปิดรับข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชนมีความสัมพันธ์  
กับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านการยอมรับของสังคมและการทำประโยชน์ให้แก่สังคม

## ตอนที่ 8 ข้อเสนอแนะของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตภูมิภาค ตะวันออกในเรื่องภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ และการเผยแพร่ข่าวสาร ของมหาวิทยาลัยเอกชน

### 8.1 ภาพลักษณ์โดยรวมของมหาวิทยาลัยเอกชน

กลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชน ดังนี้ มหาวิทยาลัยเอกชนเป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงมีคุณภาพใกล้เคียงกับมหาวิทยาลัยของรัฐ เป็นที่รู้จักของบุคคลทั่วไป มีคุณภาพในการจัดการเรียนการสอน มีอุปกรณ์เทคโนโลยีที่ทันสมัย มีคณาจารย์ที่มีคุณภาพ มีหลักสูตรที่หลากหลาย เป็นมหาวิทยาลัยที่เป็นทางเลือกอีกทางหนึ่งของนักเรียน เป็นมหาวิทยาลัยที่ได้รับการยอมรับจากสังคม แต่มีค่าใช้จ่ายค่อนข้างสูง

### 8.2 ภาพลักษณ์ด้านความมีชื่อเสียง

กลุ่มตัวอย่างจำนวน 28 คน แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพลักษณ์ด้านความมีชื่อเสียงของมหาวิทยาลัยเอกชน ดังนี้ มหาวิทยาลัยเอกชนมีชื่อเสียงที่ทัดเทียมกับมหาวิทยาลัยของรัฐ เป็นที่รู้จักของบุคคลทั่วไปและได้รับการยอมรับจากผู้ปกครองและนักเรียน

### 8.3 ภาพลักษณ์ด้านคุณภาพบัณฑิต

กลุ่มตัวอย่างจำนวน 29 คน แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพลักษณ์ด้านคุณภาพบัณฑิตของมหาวิทยาลัยเอกชน ดังนี้ บัณฑิตของมหาวิทยาลัยเอกชนมีคุณภาพทัดเทียมกับมหาวิทยาลัยอื่น ๆ เป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน บัณฑิตมีคุณภาพเป็นที่ยอมรับในสังคม บัณฑิตมีความรู้ความสามารถในการทำงาน

### 8.4 ภาพลักษณ์ด้านความเป็นเลิศทางวิชาการ

กลุ่มตัวอย่างจำนวน 27 คน แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพลักษณ์ด้านความเป็นเลิศทางวิชาการของมหาวิทยาลัย ดังนี้ มหาวิทยาลัยเอกชนมีหลักสูตรที่มีคุณภาพและได้รับมาตรฐาน มีหลักสูตรที่หลากหลายสามารถตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงานมีอุปกรณ์ที่ทันสมัย มีการเรียนการสอนที่ดี มีเทคโนโลยีที่ทันสมัย นักศึกษามีความรู้สามารถแข่งขันกับมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ได้ นักศึกษาได้รับรางวัลในด้านต่าง ๆ

### 8.5 ภาพลักษณ์ด้านการยอมรับและการทำประโยชน์ให้แก่สังคม

กลุ่มตัวอย่างจำนวน 29 คน แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพลักษณ์ด้านการยอมรับและการทำประโยชน์ให้แก่สังคม ดังนี้ มหาวิทยาลัยเอกชนได้รับการยอมรับจากสังคม มีการทำประโยชน์ให้แก่สังคมอย่างสม่ำเสมอ มหาวิทยาลัยมีการจัดทำโครงการเผยแพร่ความรู้สู่สังคมและชุมชน มีนักศึกษาทำประโยชน์ต่อสังคม

### 8.6 การประชาสัมพันธ์หรือการเผยแพร่ข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชน

กลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์หรือการเผยแพร่ข่าวสารของมหาวิทยาลัยเอกชน ดังนี้ ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้มากกว่านี้ ควรมีการจัดส่งเอกสารข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยมาที่โรงเรียน ควรมีการประชาสัมพันธ์ในรูปแบบต่าง ๆ ที่หลากหลาย เพื่อให้นักเรียนใช้ประกอบการในการตัดสินใจ มหาวิทยาลัยควรมีการออกมาแนะแนวการศึกษาที่โรงเรียน