

การสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งนั้น กฎหมายกำหนดให้ผู้อำนวยความสะดวกการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งมีหน้าที่ตรวจสอบสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้สมัครและประกาศการรับสมัคร ซึ่งเป็นมูลเหตุของการพิจารณาและวินิจฉัยสิทธิสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในศาลฎีกา

กฎหมายให้อำนาจประธานศาลฎีกาในการออกข้อกำหนดขึ้นใช้เป็นหลักวิธีพิจารณาคดีดังกล่าว แต่ด้วยเหตุที่ระยะเวลาในการพิจารณาและวินิจฉัยคดีมีจำกัด โดย มีระยะเวลาดังแต่ผู้อำนวยความสะดวกการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งประกาศการรับสมัคร ไปจนถึงก่อนวันเลือกตั้งเท่านั้น ประกอบกับการดำเนินกระบวนการพิจารณาตามข้อกำหนดดังกล่าวยังไม่เรียบง่ายเท่าที่ควร บางกรณีพยานหลักฐานที่ศาลฎีกาได้รับจึง ไม่เพียงพอต่อการทำให้ข้อเท็จจริงเป็นที่ปรากฏชัดก่อนการวินิจฉัยคดี กระทั่งต่อสิทธิสมัครรับเลือกตั้งอันเป็นสิทธิตามรัฐธรรมนูญของผู้สมัคร

ผู้เขียนจึงเสนอให้ปรับปรุงกฎหมาย ข้อกำหนด กฎ และระเบียบที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินกระบวนการพิจารณา มีความเรียบง่ายและรวดเร็วยิ่งขึ้น กับให้เพิ่มระยะเวลาในการพิจารณาและวินิจฉัยคดีให้มีความเหมาะสม โดยศาลใช้อำนาจแสวงหาพยานหลักฐานในทันทีที่คดีเข้าสู่ศาล จะทำให้การพิจารณาเป็นไปโดยรวดเร็วและเที่ยงธรรมสมดังเจตนารมณ์ของกฎหมาย

Those who wish to be candidates for election to the House of Representatives must first apply for certification through the Election Zone Separation System. The director of each election zone has the responsibility to screen candidate an applications for competing for available openings. However, the question of an applicant's rights in this system has been taken to the Supreme Court for further adjudication.

The law has granted the President of the Supreme Court the authority to issue requirements in such cases. However, time constraints are severe in these cases. Relevant evidence concerning applications for candidature must be brought before the Supreme Court between the date the zone director specifies for applications to be filed and election day. Moreover, the proceedings in

this regard are complex and sometimes the relevant evidence presented to the Supreme Court is weak, especially since sources for alleged facts may be dubious.

This state of affairs sometimes infringes upon the rights of applicants. This, however, is tantamount to presenting obstacles to basic constitutional principles and is at odds with the Supreme Court being able to make timely and considered decisions.

The researcher urges the revision of relevant legal requirements and regulations in order to accelerate and facilitate such proceedings. The time allocated for considering and deciding such cases by the Supreme Court should be increased. The Supreme Court must be given explicit authority *ab initio* to pursue relevant evidence regarding cases under consideration. This would better insure timely and fair proceedings as required by the law.