

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ได้ศึกษาเฉพาะกรณีการนำกิจการมาเป็นหลักประกัน ผู้เขียนได้ศึกษาถึงประวัติ ความเป็นมาของกฎหมายหลักประกัน และการนำกิจการมาเป็นหลักประกัน ได้มีการศึกษาหลักกฎหมายเกี่ยวกับการให้หลักประกันแบบไม่เฉพาะเจาะจงหรือการให้หลักประกันแบบลอย (Floating Charge) ของอังกฤษซึ่งเป็นหลักกฎหมายที่ประเทศไทยได้นำมาเป็นต้นแบบในการร่างพระราชบัญญัติหลักประกันทางธุรกิจ พ.ศ..... นำมาเปรียบเทียบกับกฎหมายไทย ทั้งในส่วนประเภทของกิจการที่นำมาเป็นหลักประกัน วิธีการบังคับหลักประกัน การแต่งตั้งผู้บังคับหลักประกัน อำนาจหน้าที่ของผู้บังคับหลักประกัน และผลของการบังคับหลักประกัน รวมทั้งศึกษาเปรียบเทียบกรณีที่จะบังคับหลักประกันที่เป็นกิจการที่ล้มละลายตามกฎหมายล้มละลายของทั้งสองประเทศด้วย

จากผลการศึกษาพบว่า ในกฎหมายอังกฤษการให้หลักประกันแบบไม่เฉพาะเจาะจงหรือการให้หลักประกันแบบลอย (Floating Charge) มีใช้มาเป็นระยะเวลานานและเป็นหลักกฎหมายที่เกิดจากคำพิพากษาของศาล ในการให้หลักประกันแบบนี้จะมีวิธีการบังคับหลักประกันที่แตกต่างจากการบังคับหลักประกันโดยทั่วไป คือไม่จำเป็นต้องผ่านกระบวนการทางศาล กล่าวคือ จะมีการแต่งตั้งบุคคลคนหนึ่งหรือหลายคนที่เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านการตรวจสอบประเมินราคาทรัพย์สินขึ้นเป็นผู้ดูแลและบังคับหลักประกัน (Receiver) ในกรณีที่มีเหตุที่จะต้องบังคับหลักประกันไม่ว่าเหตุนั้นจะเกิดขึ้นโดยสัญญาหรือโดยผลของกฎหมายก็ตาม ซึ่งในการบังคับหลักประกันที่เป็นกิจการของประเทศอังกฤษมีการนำหลักเกณฑ์และวิธีการในส่วนฟื้นฟูกิจการเข้ามาใช้ในการบังคับหลักประกันแบบลอย (Floating Charge) ด้วย เนื่องจากวัตถุประสงค์ในการบังคับหลักประกันแบบลอยนี้ไม่ต้องการให้กิจการนั้นล้มละลาย ส่วนบุคคลผู้ที่จะเข้ามาทำหน้าที่เป็นผู้ดูแลและบังคับหลักประกัน (Receiver) ในการบังคับหลักประกันดังกล่าว นอกจากจะเป็นบุคคลที่มีความรู้ความ

เชี่ยวชาญ มีความสามารถในการประเมินราคาทรัพย์สิน มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเฉพาะด้านกฎหมายหรือบัญชีแล้ว ยังต้องมีการสอบเพื่อให้ได้รับใบอนุญาตในการเป็นผู้ดูแลและบังคับหลักประกัน (Receiver) จากสถาบันวิชาชีพ ซึ่งตามกฎหมายอังกฤษจะเรียกบุคคลเหล่านี้ว่า Insolvency Practitioner ดังนั้น ในประเทศอังกฤษ จะมีองค์กรทางวิชาชีพที่ควบคุมดูแลการทำงานของผู้ดูแลและบังคับหลักประกัน (Receiver) จึงทำให้คำวินิจฉัยมีมาตรฐาน และเป็นที่ยอมรับจากคู่กรณี

ส่วนประเทศไทยได้มีการนำได้มีการนำเอาหลักการดังกล่าวมาบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติหลักประกันทางธุรกิจ พ.ศ.....แต่มีหลักเกณฑ์และขั้นตอนที่แตกต่างออกไป กล่าวคือ แม้ว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะคงหลักการสำคัญในการบังคับหลักประกันโดยผู้บังคับหลักประกันไว้ แต่กระบวนการและวิธีการบังคับหลักประกันนั้น อาจประสบปัญหาในการบังคับใช้กฎหมาย ทั้งในเรื่องบทนิยามของกิจการที่จะนำมาเป็นหลักประกัน วิธีการบังคับหลักประกัน โดยผู้บังคับหลักประกัน การคัดค้านคำวินิจฉัยของผู้บังคับหลักประกัน และการจัดกันของอำนาจระหว่างผู้บังคับหลักประกันและเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ หากกิจการที่นำมาเป็นหลักประกันนั้น ล้มละลาย

หลังจากที่ได้ศึกษาและเปรียบเทียบกฎหมายของไทยกับกฎหมายของประเทศอังกฤษ แล้ว ผู้เขียนจึงมีข้อเสนอแนะให้มีการแก้ไขพระราชบัญญัตินี้ โดยให้มีการบัญญัติบทนิยามของกิจการที่จะนำมาเป็นหลักประกันว่าให้ครอบคลุมถึงทรัพย์สินในอนาคตด้วยเพื่อจัดปัญหาในการตีความบทนิยามของคำว่า กิจการ และเสนอแนะให้องค์กรทางวิชาชีพเฉพาะมีส่วนร่วมโดยการมาคอยควบคุมการทำงานของผู้บังคับหลักประกันเพื่อให้การทำคำวินิจฉัยมีมาตรฐาน ทั้งยังเสนอให้มีการนำเอาหลักการของกฎหมายฟื้นฟูกิจการมาบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ในส่วนของการบังคับหลักประกันที่เป็นกิจการ จะเห็นได้ว่า เมื่อนำหลักการของกฎหมายฟื้นฟูกิจการมาใช้บังคับ ส่วนสำคัญของกฎหมายฟื้นฟูกิจการที่จะถูกนำมาใช้บังคับด้วย คือหลักการเรื่อง Automatic Stay หลักการดังกล่าวจะมีส่วนช่วยในการลดปัญหาการจัดกันในเรื่องอำนาจระหว่างผู้บังคับหลักประกันและเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ ประการต่อมา ผู้เขียนได้เสนอแนะให้เพิ่มเติมหลักเกณฑ์การคัดค้านคำวินิจฉัยของผู้บังคับหลักประกันในกรณีที่กิจการที่เป็นหลักประกันนั้นเป็นกิจการที่มีมูลค่าสูงไว้เป็นกรณีพิเศษ เพื่อให้มีการตรวจสอบคำวินิจฉัยอีกครั้งหนึ่ง

This thesis aims to study particularly the implement of the projects given as security. The history and background of security law and the implement of projects given as security have been studied. The study includes the comparison between Thai legislations and the English legal principles regarding the provision of unspecified security or floating charge. Thailand applied these legal principles as the model in drafting the Secured Transaction Act, B.E. The comparison includes the types of projects given as security, the ways to enforce security, the appointment of the administrative receivers, the authorities and responsibilities of such receivers and the consequence of the security enforcement. Apart from this, the study also includes the comparison of the enforcement of bankrupted projects given as security according to the bankruptcy laws of both countries.

It is found that, in English law, the provision of unspecified security or floating charge has been implemented for a long time and these legal principles were made by the judgments of Courts. In order to render this kind of security, there is the enforcement of the security which is different from the enforcement of common security viz. It is not necessary to get through the judicial proceedings. In other words, one or many experts on the inspection of property valuation are appointed to be the receivers if the security must be enforced regardless of the fact that such case is created by either the contract or any legal effect. For the enforcement of projects given as security in England, the principles and procedures in reorganization are also applied with the enforcement of the floating charge because the objectives in enforcing this floating charge do not want such projects to go bankrupt. However, the persons who are the

administrative receivers in enforcing such security are not only the experts who are skillful in the property valuation, possess the professional license of law and accounting, but they also must take the exam to obtain the license to be the administrative receivers from the professional institutes. Under the English law, these persons are called “Insolvency Practitioners”. Therefore, in England, the professional organizations are established to control and supervise the mission of the administrative receivers. This can standardize the decision and can be accepted by both parties.

However, Thailand applied such principles in the draft of Secured Transaction Act, B.E., but the principles and procedures are different. That is to say, even though this Act preserves the important principles in enforcing the security by the administrative receivers, the proceedings and the procedures to enforce the security may encounter the problems on law enforcement, the definition of projects given as security, the way to enforce the security by the administrative receivers, the objection of the decision of the administrative receivers, and the conflict of power between the administrative receivers and the official receivers if such projects given as security go bankrupt.

From the study and comparison between the Thai and English laws, it is suggested that the said Act be amended by providing the definition of the projects given as security to cover the properties in the future in order to redress the problems on the definition of the word “Projects”. It is also suggested that the specific professional organizations get involved by supervising or controlling the mission of the administrative receivers in order to standardize the decision. The suggestion includes the application of the principles of reorganization law into the draft of this Act. For the enforcement of projects given as security, it is noticed that when the principles of reorganization law are applied, the substantial part of reorganization law which is Automatic Stay shall be applied as well. The said principles shall be partly helpful to minimize the problems on conflict of powers between the administrative receivers and the official receivers. Moreover, it is recommended that the principles in the objection of decision by the administrative receivers if they are the projects given as security with the high value be added particularly in order to provide the verification of such decision.