

บทที่ 4

ผลการวิจัยและวิจารณ์

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) ลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจ และสังคมของเกษตรกรในพื้นที่ และลักษณะทางจิตวิทยาในด้านต่างๆ และ 2) การมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในด้านการร่วมค้นหาปัญหา ด้านการร่วมวางแผน ตัดสินใจ ด้านการร่วมดำเนินกิจกรรม และด้านการติดตามและประเมินผล โดยทำการศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างเกษตรกรชนเผ่าในเขตรับผิดชอบของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ จำนวน 223 รดย และนำเสนอผลการวิเคราะห์ในรูปแบบตารางข้อมูลประกอบคำบรรยายและวิจารณ์ผลการวิจัยในขอบเขตของข้อมูลที่รวบรวมมาได้ดังนี้

ตอนที่ 1 ลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจ และสังคมของผู้ให้ข้อมูล

ตอนที่ 2 การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะของผู้ให้ข้อมูล

ตอนที่ 3 ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะของผู้ให้ข้อมูล

ลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจ และสังคมของผู้ให้ข้อมูล

ลักษณะส่วนบุคคล

เพศ

ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ (ร้อยละ 61.88) เป็นเพศชาย ในขณะที่ร้อยละ 38.12 เป็นเพศหญิง (ตาราง 4) ทั้งนี้เนื่องจากในสังคมชนบทส่วนใหญ่ถือว่าเพศชายเป็นหัวหน้าครอบครัว โดยเฉพาะการตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรม หรือเป็นตัวแทนครอบครัว ยกเว้นในกรณีส่วนหนึ่งเพศหญิงจะเป็นหัวหน้าครอบครัวเอง เนื่องจากมีสถานภาพ โสด เป็นหม้าย หรือหย่าร้าง และบางครั้งครอบครัวสามีออกไปทำงานนอกบ้าน

อายุ

ผู้ให้ข้อมูลมีอายุเฉลี่ยประมาณ 47 ปี โดยมีผู้ให้ข้อมูลที่อายุน้อยที่สุดคือ 23 ปี และผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุมากที่สุดคือ 69 ปี โดยมีผู้ให้ข้อมูลเกือบครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 43.50) มีอายุระหว่าง

41-50 ปี รองลงมาร้อยละ 26.90 มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 24.22 มีอายุไม่เกิน 40 ปี และมีเพียงร้อยละ 5.38 เท่านั้นที่อายุมากกว่า 60 ปี (ตาราง 4)

แสดงให้เห็นว่าผู้ให้ข้อมูลมีอายุเฉลี่ยค่อนข้างสูง ทั้งนี้เนื่องมาจากประชากรที่มีอายุน้อย ไม่ให้ความสนใจในการทำการเกษตร เนื่องจากได้ผลตอบแทนน้อย จึงนิยมทำงานหรือประกอบอาชีพอื่น ๆ

ระดับการศึกษา

ผลการศึกษาในตาราง 4 พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 57.40) จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาภาคบังคับ ในขณะที่มากกว่าหนึ่งในสี่ (ร้อยละ 26.46) ไม่ได้เรียนหนังสือหรือเรียนแต่ไม่จบการศึกษาภาคบังคับ ร้อยละ 15.24 จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และมีเพียงร้อยละ 0.90 เท่านั้นที่จบการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6) หรือระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) สะท้อนให้เห็นว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่จบในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า เนื่องจากว่า ในสมัยก่อนประชาชนชนบทส่วนใหญ่มักไม่ได้ให้ความสำคัญกับการศึกษามากนัก ขาดเงินทุน และอยู่ห่างไกลจากสถานศึกษา ทำให้ขาดโอกาสในการศึกษา เมื่อจบการศึกษาในระดับประถมศึกษาก็ออกมาทำไร่ ทำนา ทำสวน ช่วยเหลือครอบครัว

ศาสนา

ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ (ร้อยละ 86.55) นับถือศาสนาพุทธ รองลงมาร้อยละ 12.11 และ 1.34 นับถือศาสนาคริสต์ และนับถือผี ตามลำดับ

เชื้อชาติ

ผู้ให้ข้อมูลมากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 55.16) มีเชื้อชาติไทย รองลงมาร้อยละ 22.97 และ 21.97 มีเชื้อชาติลีซอ และม้ง ตามลำดับ ในขณะที่มีเพียงร้อยละ 0.15 ที่มีเชื้อชาติกะเหรี่ยงตามลำดับ (ตาราง 4)

สถานภาพสมรส

ผลการศึกษาในตาราง 4 พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมากกว่าสามในสี่ (ร้อยละ 76.68) มีสถานภาพสมรสแล้ว ในขณะที่ร้อยละ 8.97 8.52 และ 5.83 มีสถานภาพหม้าย โสด และหย่าร้างตามลำดับ

แสดงให้เห็นว่าผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสแล้ว ซึ่งสอดคล้องกับระดับอายุของผู้ให้ข้อมูลที่ส่วนใหญ่อยู่ในวัยกลางคน ที่มีการสร้างครอบครัวของตนเองแล้ว ตลอดจนในสังคมชนบทหรือสังคมเกษตรประชาชนจะมีครอบครัวเร็วก่อนข้างเร็ว และในวัยผู้สูงอายุนั้นจะมีผู้ที่มีสถานภาพหม้ายอยู่เป็นจำนวนมาก

ตาราง 4 จำนวน และร้อยละของผู้ให้ข้อมูลจำแนกตามลักษณะส่วนบุคคล

(n=223)

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	138	61.88
หญิง	85	38.12
อายุ (ปี)		
40 และต่ำกว่า	54	24.22
41-50	97	43.50
51-60	60	26.90
61 หรือมากกว่า	12	5.38
$\bar{X} = 46.52$ $SD = 8.97$ $Min-Max = 23-69$		
ระดับการศึกษา		
ไม่ได้เรียน/เรียน ไม่จบภาคบังคับ	59	26.46
ชั้นประถมศึกษาตามภาคบังคับ	128	57.40
ชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3)	34	15.24
ชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6) หรือ		
ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.)	2	0.90
ศาสนา		
พุทธ	193	86.55
คริสต์	27	12.11



ตาราง 4 (ต่อ)

(n=223)

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
เชื้อชาติ		
ไทย	123	55.16
ม้ง	49	21.97
ลีซอ	50	22.42
กะเหรี่ยง	1	0.45
สถานภาพสมรส		
โสด	19	8.52
สมรส	171	76.68
หย่าร้าง	13	5.83
หม้าย	20	8.97

ลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคม

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้ข้อมูลมีสมาชิกภายในครัวเรือนเฉลี่ย 4.36 คน โดยผู้ให้ข้อมูลที่มีสมาชิกภายในครัวเรือนน้อยที่สุดคือ 1 คน และมากที่สุดคือ 8 คน โดยพบว่าผู้ให้ข้อมูลมากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 53.36) มีสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 3-4 คน รองลงมาร้อยละ 37.67 มีสมาชิกในครัวเรือนจำนวน 5-6 คน ร้อยละ 4.93 มีสมาชิกในครัวเรือนมากกว่า 6 คน และร้อยละ 4.04 มีสมาชิกในครัวเรือนจำนวน 1-2 คน ตามลำดับ (ตาราง 5)

แสดงให้เห็นว่าผู้ให้ข้อมูลมีสมาชิกภายในครอบครัวเฉลี่ยประมาณ 4 คน ซึ่งประกอบด้วยพ่อ แม่ และลูก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะปัจจุบันวิถีการดำเนินชีวิตในสังคมเริ่มเปลี่ยนแปลงไปจากสภาวะแวดล้อมที่เปลี่ยนไป บุตรหลานเมื่อแต่งงานมีครอบครัวก็แยกตัวออกไป อาจไปอยู่ต่างหมู่บ้าน หรือทำงานในเมือง ครอบครัวขนาดใหญ่ที่เคยเห็นในอดีตจึงเริ่มมีให้เห็นน้อยลงเนื่องจากการเปลี่ยนแปลงด้านสังคมวิทยาของชุมชนชนบท

ภูมิลำเนา

จากผลการการศึกษาในตาราง 5 พบว่า ผู้ให้ข้อมูลเกือบทั้งหมด (ร้อยละ 96.41) เป็นคนในพื้นที่ มีเพียงร้อยละ 3.59 เท่านั้นที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่น

ระยะเวลาที่อาศัยในหมู่บ้าน

ตาราง 5 พบว่า ผู้ให้ข้อมูลเกือบครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 43.05) อาศัยอยู่ในหมู่บ้านมาเป็นระยะเวลา 41-50 ปี รองลงมาร้อยละ 27.35 อาศัยมาเป็นระยะเวลา 51-60 ปี ร้อยละ 17.94 อาศัยมาเป็นระยะเวลา 31-40 ปี ร้อยละ 6.73 อาศัยมาเป็นระยะเวลาไม่เกิน 30 ปี และร้อยละ 4.93 อาศัยมาเป็นระยะเวลามากกว่า 60 ปี โดยผู้ให้ข้อมูลอาศัยอยู่ในหมู่บ้านมาเป็นระยะเวลาเฉลี่ยประมาณ 46 ปี มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านน้อยที่สุด 20 ปี และมากที่สุด 68 ปี

ประสบการณ์ในการทำการเกษตร

ผู้ให้ข้อมูลมีประสบการณ์ในการทำการเกษตรเฉลี่ยประมาณ 28 ปี โดยมีประสบการณ์ในการทำการเกษตรน้อยที่สุด 6 ปี และมากที่สุด 55 ปี โดยผู้ให้ข้อมูลเกือบครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 43.05) มีประสบการณ์ในการทำการเกษตรระหว่าง 21-30 ปี รองลงมาร้อยละ 26.46 มีประสบการณ์ในการทำการเกษตรระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 17.04 มีประสบการณ์ในการทำการเกษตรระหว่าง 11-20 ปี ร้อยละ 7.62 และ 5.83 มีประสบการณ์ในการทำการเกษตรมากกว่า 40 ปี และไม่เกิน 10 ปี ตามลำดับ

แสดงให้เห็นว่าผู้ให้ข้อมูลมีประสบการณ์ในการทำการเกษตรค่อนข้างมาก เนื่องจากอาชีพเกษตรกรเป็นอาชีพที่ได้รับการสืบทอดมาตั้งแต่อดีต ซึ่งประชาชนที่อยู่ในชนบทจะมีวิถีชีวิตเคยชินและสัมผัสกับอาชีพเกษตรกรมาตั้งแต่วัยเด็ก ประกอบกับผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่จบการศึกษาเพียงภาคบังคับ ซึ่งเป็นการยากที่จะไปประกอบอาชีพอื่น ๆ ซึ่งเมื่อจบการศึกษาภาคบังคับแล้วก็จะออกมาช่วยพ่อแม่ทำงานในไร่นา และเมื่อมีครอบครัวก็จะแยกออกครอบครัวออกไปทำการเกษตรต่อไป โดยพ่อแม่จะแบ่งพื้นที่ให้ทำกิน

อาชีพหลัก

ผู้ให้ข้อมูลเกือบสามในสี่ (ร้อยละ 73.99) ประกอบอาชีพทำสวนเป็นอาชีพหลัก รองลงมาร้อยละ 15.70 ประกอบอาชีพทำไร่ ร้อยละ 4.04 ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 3.59 ประกอบอาชีพหาของป่า ร้อยละ 1.35 ประกอบอาชีพค้าขายและปศุสัตว์ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ตาราง 5)

รายได้

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีรายได้เฉลี่ย 137,201.79 บาทต่อปี รายได้ต่ำสุด 10,000 บาท และรายได้สูงสุด 600,000 บาท โดยผู้ข้อมูลประมาณหนึ่งในสาม (ร้อยละ 34.53 และ 32.29) มีรายได้ระหว่าง 50,001-100,000 บาท และ 100,001-150,000 บาท ตามลำดับ รองลงมา ร้อยละ 19.28 มีรายได้ระหว่าง 150,001-200,000 บาทต่อปี ร้อยละ 9.42 มีรายได้มากกว่า 200,000 บาทต่อปี และร้อยละ 4.48 มีไม่เกิน 50,000 บาทต่อปี (ตาราง 5)

แสดงให้เห็นว่าผู้ให้ข้อมูลมีรายได้เฉลี่ยต่อปีก่อนข้างสูง ทั้งนี้เนื่องมาจากผู้ให้ข้อมูลมีการทำการเกษตรตลอดทั้งปี ประกอบกับผู้ให้ข้อมูลในพื้นที่มีการปลูกชาจีนซึ่งมีตลาดแน่นอน และมีราคาค่อนข้างสูง

พื้นที่ถือครองในการทำการเกษตร

ตาราง 5 ในจำนวนผู้ให้ข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดนั้นเกือบทั้งหมด (ร้อยละ 90.58) ถือครองที่ดินเป็นของตนเอง รองลงมา ร้อยละ 12.11 มีสภาพถือถือครองในลักษณะเช่าไปทำประโยชน์โดยไม่ต้องเช่า และร้อยละ 10.76 มีสภาพถือครองที่ดินโดยเช่าผู้อื่น โดยผู้ให้ข้อมูลมีขนาดของพื้นที่ถือครองในการทำการเกษตรเฉลี่ยประมาณ 8 ไร่ ผู้ให้ข้อมูลมีขนาดของพื้นที่ถือครองน้อยที่สุดคือ 1 ไร่ และมากที่สุดคือ 35 ไร่ โดยพบว่าผู้ให้ข้อมูลมากกว่าหนึ่งในสาม (ร้อยละ 55.16) มีขนาดของพื้นที่ถือครองระหว่าง 1-6 ไร่ รองลงมา ร้อยละ 21.98 มีขนาดของพื้นที่ถือครองระหว่าง 7-12 ไร่ ร้อยละ 8.52 มีขนาดของพื้นที่ถือครองระหว่าง 13-15 ไร่ และมากกว่า 18 ไร่ ในสัดส่วนที่เท่ากัน และร้อยละ 5.83 มีขนาดของพื้นที่ถือครองระหว่าง 16-18 ไร่ ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่าผู้ให้ข้อมูลมีพื้นที่ถือครองไม่มากนัก ทั้งนี้เนื่องจากที่ดินส่วนใหญ่จะเป็นที่ดินที่บรรพบุรุษแบ่งให้ทำมาหากิน

แหล่งเงินทุนที่ใช้ในการประกอบอาชีพ

ผลการศึกษาแหล่งเงินทุนที่ใช้ในการประกอบอาชีพในตาราง 5 พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 57.40) ใช้เงินทุนของตนเองในการประกอบอาชีพ รองลงมา ร้อยละ 38.57 ใช้เงินทุนจากกองทุนหมู่บ้าน ร้อยละ 19.73 ใช้เงินจากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ร้อยละ 19.73 ใช้เงินทุนจากกลุ่มเกษตรกร และร้อยละ 1.79 ใช้เงินทุนจากเงินกู้ยืมในระบบ ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่าผู้ให้ข้อมูลมากกว่าครึ่งหนึ่งใช้เงินทุนของตนเองในการประกอบอาชีพ ทั้งนี้เนื่องมาจากผู้ให้ข้อมูลมีรายได้ค่อนข้างสูงทำให้ไม่จำเป็นต้องกู้เงินจากแหล่งอื่นๆ

การเป็นสมาชิกกลุ่มในโครงการ

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ (ร้อยละ 87.44) เป็นสมาชิกกลุ่มในโครงการ และมีเพียงร้อยละ 12.56 ไม่ได้เป็นสมาชิกกลุ่มในโครงการกลุ่มใดเลย โดยผู้ให้ข้อมูลเกือบทั้งหมด (ร้อยละ 98.46) ได้ระบุว่า เป็นสมาชิกกลุ่มปลูกผัก รองลงมา ร้อยละ 42.56 รวมทั้งผู้ที่ เป็นสมาชิกกลุ่มปลูกผัก ยังเป็นสมาชิกกลุ่มปลูกไม้ผล ร้อยละ 29.23 ระบุว่า เป็นสมาชิกกลุ่มปลูกชาจีน ร้อยละ 4.62 ระบุว่า เป็นสมาชิกกลุ่มป่าชาวบ้าน ร้อยละ 3.59 เป็นสมาชิกกลุ่มปศุสัตว์ ร้อยละ 2.56 เป็นสมาชิกกลุ่มปลูกไม้ดอก และมีเพียงร้อยละ 1.03 เป็นสมาชิกกลุ่มอื่น ๆ ตามลำดับ (ตาราง 5)

แสดงให้เห็นว่าผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เป็นสมาชิกกลุ่มในโครงการ ทั้งนี้เนื่องมาจากในการเป็นสมาชิกกลุ่มในโครงการหลวงฯ โครงการฯ จะรับซื้อผลผลิตจากสมาชิก ซึ่งเป็นการสร้างความเชื่อมั่นให้เกษตรกรได้ว่าสามารถจำหน่ายผลผลิตได้แน่นอน

ตาราง 5 จำนวน และร้อยละของผู้ให้ข้อมูลจำแนกตามลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคม

(n=223)

ลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคม	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนสมาชิกในครัวเรือน (คน)		
1-2	9	4.04
3-4	119	53.36
5-6	84	37.67
7 คนและมากกว่า	11	4.93
$\bar{X} = 4.36$ $SD = 1.27$ Min-Max = 1-8		
ภูมิลำเนา		
เกิดในหมู่บ้านนี้	215	96.41
ย้ายมาจากที่อื่น	8	3.59
ระยะเวลาที่อาศัยในหมู่บ้าน (ปี)		
30 และต่ำกว่า	15	6.73
31-40	40	17.94
41-50	96	43.05
51-60	61	27.35
61 หรือมากกว่า	11	4.93
$\bar{X} = 46.41$ $SD = 9.10$ Min-Max = 20-68		
ประสบการณ์ในการทำการเกษตร (ปี)		
10 และน้อยกว่า	13	5.83
11-20	38	17.04
21-30	96	43.05
31-40	59	26.46
41และมากกว่า	17	7.62
$\bar{X} = 27.96$ $SD = 9.25$ Min-Max = 6-55		

ตาราง 5 (ต่อ)

(n=223)

ลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคม	จำนวน	ร้อยละ
อาชีพหลัก		
ทำสวน	165	73.99
ทำไร่	35	15.70
ปศุสัตว์	3	1.35
รับจ้าง	9	4.04
ค้าขาย	3	1.35
หาของป่า	8	3.59
รายได้ (บาทต่อปี)		
50,000 และต่ำกว่า	10	4.48
50,001-100,000	77	34.53
100,001-150,000	72	32.29
150,001-200,000	43	19.28
200,001 และมากกว่า	21	9.42
$\bar{X} = 137,201.79$	$SD = 70,054.09$	Min-Max = 10,000-600,000
พื้นที่ถือครองในการทำการเกษตร		
เช่าผู้อื่น	24	10.76
ของตนเอง	202	90.58
เข้าไปทำประโยชน์โดยไม่ต้องเช่า		
1-3 (ไร่)	64	28.70
4-6 (ไร่)	59	26.46
7-9 (ไร่)	21	9.42
10-12 (ไร่)	28	12.56
13-15 (ไร่)	19	8.52
16-18 (ไร่)	13	5.83
19 และมากกว่า	19	8.52
$\bar{X} = 8.25$	$SD = 6.57$	Min-Max = 1-35

ตาราง 5 (ต่อ).

(n=223)

ลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคม	จำนวน	ร้อยละ
แหล่งเงินทุนที่ใช้ในการประกอบอาชีพ*		
ใช้ทุนส่วนตัว	128	57.40
กองทุนหมู่บ้าน	86	38.57
ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์		
การเกษตร	44	19.73
กลุ่มเกษตรกร (สหกรณ์)	18	8.07
เงินกู้ยืมในระบบ	4	1.79
การเป็นสมาชิกกลุ่ม		
ไม่ได้เป็น	28	12.56
เป็นสมาชิก	195	87.44
ปลูกผัก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	192	98.46
ปลูกไม้ผล	83	42.56
ปลูกชาจีน	57	29.23
ปลูกป่าชาวบ้าน	9	4.62
ปศุสัตว์	7	3.59
ปลูกไม้ดอก	5	2.56
อื่นๆ	2	1.03

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์และการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ

ผลการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์และการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.20) มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก (16-21 คะแนน) รองลงมา ร้อยละ 12.56 (0-10 คะแนน) มีความรู้ในระดับน้อย และร้อยละ 2.24 มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง (11-15 คะแนน) ตามลำดับ โดยผู้ให้ข้อมูลมีความรู้เข้าใจเฉลี่ย 18.20 คะแนน โดยมีคะแนนน้อยที่สุด 0 คะแนน และมากที่สุด 21 คะแนน (ตาราง 6)

ตาราง 6 จำนวน และร้อยละของผู้ให้ข้อมูลจำแนกตามความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์และการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ

(n=250)		
ความรู้ความเข้าใจ	จำนวน	ร้อยละ
น้อย (0-10 คะแนน)	28	12.56
ปานกลาง (11-15 คะแนน)	5	2.24
มาก (16-21 คะแนน)	190	85.20
$\bar{X} = 18.20$	SD = 6.78	Min-Max = 0-21

การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานและการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ

1. สื่อที่ทำให้ได้รับข่าวสารของศูนย์ฯ

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ให้ข้อมูลมากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 56.95) ได้รับข่าวสารจากศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะจากสื่อบุคคล รองลงมา ร้อยละ 38.12 ได้รับข่าวสารจากเสียงตามสาย ในขณะที่ร้อยละ 2.24 และ 0.45 ได้รับข่าวสารของศูนย์ฯ จากวารสาร/สิ่งพิมพ์/โปสเตอร์ ป้ายประกาศ และโทรศัพท์ ตามลำดับ (ตาราง 7)

2. ความถี่ในการได้รับข่าวสารของศูนย์ฯ

ผลการศึกษาความถี่ในการได้รับข่าวสารของศูนย์ฯ พบว่า ผู้ให้ข้อมูลร้อยละ 43.05 มีความถี่ในการได้รับข่าวสารของศูนย์ฯ 3-5 ครั้งต่อปี รองลงมา ร้อยละ 39.46 มีความถี่ในการได้รับข่าวสารของศูนย์ฯ 5-6 ครั้งต่อปี ร้อยละ 12.11 มีความถี่ในการได้รับข่าวสารของศูนย์ฯ 1-2 ครั้งต่อปี และร้อยละ 5.38 มีความถี่ในการได้รับข่าวสารของศูนย์ฯ เดือนละครั้ง (ตาราง 7)

3. ประโยชน์ของข่าวสารที่ได้รับรู้จากศูนย์ฯ

ผู้ให้ข้อมูลเกือบสองในสาม (ร้อยละ 63.68) ระบุว่าข่าวสารที่ได้รับรู้จากศูนย์ฯ มีประโยชน์ในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 27.35 มีประโยชน์ในระดับปานกลาง ร้อยละ 5.83 มีประโยชน์ในระดับน้อย ร้อยละ 2.69 มีประโยชน์ในระดับมากที่สุด และร้อยละ 0.45 มีประโยชน์น้อยที่สุด (ตาราง 7)

4. ความเหมาะสมของข่าวสารที่ได้รับรู้จากศูนย์ฯ

ผู้ให้ข้อมูลมากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 59.64) ระบุว่าข่าวสารที่ได้รับรู้จากศูนย์ฯ มีความเหมาะสมในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 26.46 ระบุว่ามีความเหมาะสมในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.17 ระบุว่ามีความเหมาะสมมากที่สุด ร้อยละ 6.28 ระบุว่ามีความเหมาะสมน้อย และมีเพียงร้อยละ 0.45 ระบุว่ามีความเหมาะสมน้อยที่สุด (ตาราง 7)

5. ความน่าสนใจของข่าวสารที่ได้รับรู้จากศูนย์ฯ

ผลการศึกษาความน่าสนใจของข่าวสารที่ได้รับรู้จากศูนย์ฯ ในตาราง 7 พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมากกว่าหนึ่งในสาม (ร้อยละ 37.22) ระบุว่าข่าวสารที่ได้รับรู้จากศูนย์ฯ มีความสนใจในระดับปานกลาง รองลงมาร้อยละ 25.11 มีความสนใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.83 มีความน่าสนใจในระดับมาก ร้อยละ 15.25 มีความสนใจในระดับน้อย และร้อยละ 3.59 มีความสนใจในระดับน้อยที่สุด

6. ความทันสมัยของข่าวสารที่ได้รับรู้จากศูนย์ฯ

ผลการศึกษาความทันสมัยของข่าวสารที่ได้รับรู้จากศูนย์ฯ ในตาราง 7 พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมากกว่าหนึ่งในสาม (ร้อยละ 36.77) ระบุว่าข่าวสารที่ได้รับรู้จากศูนย์ฯ มีความทันสมัยในระดับปานกลาง รองลงมาร้อยละ 25.56 มีความทันสมัยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 17.49 มีความทันสมัยในระดับมาก ร้อยละ 13.45 มีความทันสมัยในระดับน้อยที่สุด และร้อยละ 6.73 มีความทันสมัยในระดับน้อย

ตาราง 7 จำนวน และร้อยละของผู้ให้ข้อมูลจำแนกตามการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงาน
และการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ

(n=223)

การเปิดรับข่าวสาร	จำนวน	ร้อยละ
สื่อที่ทำให้ได้รับข่าวสารจากศูนย์ฯ (ตอบได้หลายข้อ)		
สื่อบุคคล	127	56.95
เสียงตามสาย	85	38.12
วารสาร/สิ่งพิมพ์/โปสเตอร์	5	2.24
ป้ายประกาศ	5	2.24
โทรศัพท์	1	0.45
ความถี่ในการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับศูนย์ฯ		
1-2 ครั้ง/ปี	27	12.11
3-5 ครั้ง/ปี	96	43.05
5-6 ครั้ง/ปี	88	39.46
ประโยชน์ของข่าวสารที่ได้รับรู้จากศูนย์ฯ		
น้อยที่สุด	1	0.45
น้อย	13	5.83
ปานกลาง	61	27.35
มาก	142	63.68
มากที่สุด	6	2.69
เดือนละครั้ง	12	5.38
ความเหมาะสมของข่าวสารที่ได้รับรู้จากศูนย์ฯ		
น้อยที่สุด	1	0.45
น้อย	14	6.28
ปานกลาง	59	26.46
มาก	133	59.64
มากที่สุด	16	7.17



ตาราง 7 (ต่อ)

(n=223)

การเปิดรับข่าวสาร	จำนวน	ร้อยละ
ความน่าสนใจของข่าวสารที่ได้รับรู้จากศูนย์		
น้อยที่สุด	8	3.59
น้อย	34	15.25
ปานกลาง	83	37.22
มาก	42	18.83
มากที่สุด	56	25.11
ความทันสมัยของข่าวสารที่ได้รับรู้จากศูนย์		
น้อยที่สุด	30	13.45
น้อย	15	6.73
ปานกลาง	82	36.77
มาก	39	17.49
มากที่สุด	57	25.56

ความคิดเห็นต่อประโยชน์ที่จะได้รับจากการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ

1. ประโยชน์ต่อตนเองและครอบครัว

ผลการศึกษาถึงความคิดเห็นของชนเผ่าต่อประโยชน์ที่จะได้รับจากการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในด้านประโยชน์ต่อตนเองและครอบครัวในตาราง 8 พบว่า ในภาพรวมผู้ให้ข้อมูล เห็นว่าได้รับประโยชน์ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.52) โดยได้รับประโยชน์ระดับปานกลางในเรื่อง 1) ความรู้ด้านเทคโนโลยีใหม่ๆ ที่เหมาะสมกับการประกอบอาชีพ 2) ข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการประกอบอาชีพ 3) ที่ปรึกษาที่เชี่ยวชาญเมื่อเกิดปัญหา และ 4) งบประมาณสนับสนุนในการทำการเกษตรจากหน่วยงานต่างๆ (ค่าเฉลี่ย 3.58 3.56 3.43 และ 3.35 ตามลำดับ) มีเพียงสิ่งเดียวที่เกษตรกรผู้ให้ข้อมูลมีประโยชน์ในระดับมาก คือ การมีรายได้เพิ่มขึ้น

2. ประโยชน์ต่อชุมชน

ผลการศึกษามีส่วนร่วมถึงประโยชน์ที่จะได้รับจากการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในด้านประโยชน์ต่อชุมชนในตาราง 9 พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีส่วนร่วมโดยรวมในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.64) โดยผู้ให้ข้อมูลมีส่วนร่วมในระดับมากในประเด็น 1) ชุมชนเข้มแข็งเป็นรากฐานแก่เยาวชนรุ่นหลัง 2) สิ่งแวดล้อมในชุมชนมีความยั่งยืน และ 3) ชุมชนมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น พึ่งพาตนเองได้ (ค่าเฉลี่ย 3.69 3.67 และ 3.67 ตามลำดับ) ผู้ให้ข้อมูลมีส่วนร่วมในระดับปานกลางในประเด็น 1) มีศูนย์สำหรับใช้ในการปรึกษาปัญหาของชุมชน 2) ทำให้เกิดความสามัคคีในชุมชน 3) ทำให้ทรัพยากรในชุมชนคงอยู่ตลอดไป 4) ทำให้คุณภาพชีวิตของคนในชุมชนดีขึ้น และ 5) สิ่งสาธารณะประโยชน์ในชุมชนเจริญขึ้น (ค่าเฉลี่ย 3.65 3.65 3.63 3.62 และ 3.58 ตามลำดับ)

ตาราง 8 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ประโยชน์ที่จะได้รับจากการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะด้านประโยชน์ต่อตนเองและครอบครัว

ประโยชน์ต่อตนเองและครอบครัว	ระดับความคิดเห็นต่อประโยชน์ที่ได้รับจากการมีส่วนร่วม				ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับของประโยชน์จากการมีส่วนร่วม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย			
รายได้เพิ่มขึ้น	19 (8.52)	129 (57.85)	61 (27.35)	14 (6.28)	3.69	0.72	มาก
ความรู้ด้านเทคโนโลยีใหม่ๆ ที่เหมาะสมกับการประกอบอาชีพ	26 (11.66)	93 (41.70)	88 (39.46)	16 (7.17)	3.58	0.79	ปานกลาง
ข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการประกอบอาชีพ	17 (7.62)	104 (46.64)	88 (39.46)	14 (6.28)	3.56	0.73	ปานกลาง
มีที่ปรึกษาที่เชี่ยวชาญเมื่อเกิดปัญหา	24 (10.76)	66 (29.60)	115 (51.57)	18 (8.07)	3.43	0.79	ปานกลาง
งบประมาณสนับสนุนในการทำการเกษตร	12 (5.38)	73 (32.74)	119 (53.36)	19 (8.52)	3.35	0.71	ปานกลาง
จากหน่วยงานต่างๆ					3.52	0.63	ปานกลาง

หมายเหตุ การแปลผลระดับการมีส่วนร่วม มากที่สุด ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.21-5.00 มาก ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.41-4.20 ปานกลาง ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.61-3.40 น้อย ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81-2.60 น้อยที่สุด ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.00-1.80

ตาราง 9 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ระดับประโชชนที่จะได้รับจากกรมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะด้านประโชชน
ต่อชุมชน (n = 223)

ประโชชนต่อชุมชน	ระดับความคิดเห็นต่อประโชชนที่ได้รับจากกรมีส่วนร่วม					ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับของประโชชน จากการมีส่วนร่วม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
ชุมชนเข้มแข็งเป็นรากฐานแก่เยาวชนรุ่นหลัง	15 (6.73)	127 (56.95)	78 (34.98)	2 (0.90)	1 (0.45)	3.69	0.63	มาก
สิ่งแวดล้อมในชุมชนมีความยั่งยืน	13 (5.83)	130 (58.30)	75 (33.63)	4 (1.79)	1 (0.45)	3.67	0.63	มาก
ชุมชนมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น พึ่งพาตนเองได้	12 (5.38)	129 (57.85)	79 (35.43)	2 (0.90)	1 (0.45)	3.67	0.61	มาก
มีศูนย์สำหรับใช้ในการปรึกษาปัญหาของ ชุมชน	23 (10.31)	110 (49.33)	81 (36.32)	6 (2.69)	3 (1.35)	3.65	0.76	ปานกลาง
เกิดความสามัคคีในชุมชน	14 (6.28)	122 (54.71)	83 (37.22)	3 (1.35)	1 (0.45)	3.65	0.64	ปานกลาง
ทำให้ทรัพยากรในชุมชนคงอยู่ตลอดไป	13 (5.83)	119 (53.36)	87 (39.01)	3 (1.35)	1 (0.45)	3.63	0.64	ปานกลาง

ตาราง 9 (ต่อ)

(n = 223)

ประโยชน์ต่อชุมชน	ระดับความคิดเห็นต่อประโยชน์ที่ได้รับจากการมีส่วนร่วม				ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับของประโยชน์ จากการมีส่วนร่วม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย			
คุณภาพชีวิตของคนในชุมชนดีขึ้น	11 (4.93)	122 (54.71)	86 (38.57)	3 (1.35)	3.62 (0.45)	0.62	ปานกลาง
สิ่งสาธารณะประโยชน์ในชุมชนเจริญขึ้น	11 (4.93)	116 (52.02)	89 (39.91)	6 (2.69)	3.58 (0.45)	0.65	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม					3.64	0.50	ปานกลาง

หมายเหตุ การแปลผลระดับการมีส่วนร่วม มากที่สุด ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.21-5.00 มาก ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.41-4.20
 ปานกลาง ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.61-3.40 น้อย ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81-2.60 น้อยที่สุด ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.00-1.80

**การมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการดำเนินกิจกรรม
ของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ-**

ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในรอบ 4 ด้าน คือ 1) ด้านการร่วมค้นหาปัญหา 2) การร่วมวางแผน ตัดสินใจ 3) การร่วมดำเนินกิจกรรม และ 4) ด้านการติดตามและประเมินผล โดยให้ผู้ให้ข้อมูลแสดงระดับการมีส่วนร่วมออกมาเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด มีค่าคะแนนเป็น 5 4 3 2 และ 1 ตามลำดับ ดังมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ผลการศึกษาการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีส่วนร่วมโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.18) เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีส่วนร่วมในระดับปานกลางในทุกประเด็น ได้แก่ 1) ด้านการติดตามและประเมินผล (ค่าเฉลี่ย 3.40) 2) ด้านการร่วมค้นหาปัญหา (ค่าเฉลี่ย 3.38) 3) ด้านการร่วมดำเนินกิจกรรม (ค่าเฉลี่ย 3.25) และ 4) ด้านการร่วมวางแผน ตัดสินใจ (ค่าเฉลี่ย 3.07) ตามลำดับ (ตาราง 10)

ตาราง 10 ระดับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะของผู้ให้ข้อมูล

การมีส่วนร่วม	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับการมีส่วนร่วม
ด้านการติดตามและประเมินผล	3.40	0.58	ปานกลาง
ด้านการร่วมค้นหาปัญหา	3.38	0.63	ปานกลาง
ด้านการร่วมดำเนินกิจกรรม	3.25	0.64	ปานกลาง
ด้านการร่วมวางแผน ตัดสินใจ	3.07	0.72	ปานกลาง
รวม	3.18	0.57	ปานกลาง

โดยมีรายละเอียดในแต่ละด้านดังนี้

ด้านการร่วมค้นหาปัญหา

ผลการศึกษามีส่วนร่วมของเกษตรกรในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในด้านการร่วมค้นหาปัญหาโดยรวมในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.38) เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อย พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีส่วนร่วมในระดับปานกลางในประเด็น 1) ร่วมประชุมที่หน่วยงานจัดขึ้น 2) แลกเปลี่ยนความคิดเห็นในวงสนทนากลุ่ม 3) ปรึกษากับเจ้าหน้าที่ของศูนย์/รัฐถึงปัญหาในหมู่บ้าน 4) ค้นหาสาเหตุของปัญหากับบุคคลในครอบครัว 5) แลกเปลี่ยนความคิดเห็นในที่ประชุมที่เป็นทางการ 6) ค้นหาสาเหตุของปัญหากับเพื่อนบ้าน 7) ร่วมประชุมแบบไม่เป็นทางการกับกลุ่ม และ 8) ค้นหาสาเหตุของปัญหากับเจ้าหน้าที่ของรัฐ (ค่าเฉลี่ย 3.59 3.54 3.50 3.47 3.38 3.28 3.21 และ 3.10 ตามลำดับ) (ตาราง 11)

ด้านการวางแผน ตัดสินใจ

ผลการศึกษามีส่วนร่วมของเกษตรกรในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในด้านการวางแผน ตัดสินใจโดยรวมในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.07) เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อย พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีส่วนร่วมในระดับปานกลางในประเด็น 1) ร่วมรับแผนการผลิตของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมฯ 2) ร่วมตัดสินใจเลือกกิจกรรมศูนย์ฯ 3) การร่วมตัดสินใจแก้ไขปัญหาภายในศูนย์ฯ 4) ร่วมวางแผนพัฒนาการดำเนินงานของศูนย์ฯ 5) ร่วมตัดสินใจวางแผนดำเนินงานของศูนย์ฯ 6) ร่วมวางแผนผลิตในแต่ละกิจกรรมของศูนย์ฯ 7) ร่วมวางแผนเปลี่ยนแปลงในการพัฒนาของศูนย์ฯ 8) ร่วมวางแผนกิจกรรมของศูนย์ฯ ถ่วงหน้า และ 9) ร่วมวางแผนแก้ไขปัญหาอุปสรรคในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์ (ค่าเฉลี่ย 3.28 3.10 3.06 3.05 3.04 3.03 3.03 3.02 และ 3.00 ตามลำดับ) (ตาราง 12)

ตาราง 11 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ระดับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะด้านการร่วมคืนปัญหา

การคืนหาปัญหา	ระดับการมีส่วนร่วม			ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับการมีส่วนร่วม
	มากที่สุด	ปานกลาง	น้อย			
ร่วมประชุมที่หน่วยงานจัดขึ้น	20 (8.97)	124 (55.61)	49 (21.97)	27 (12.11)	3 (1.35)	3.59 มาก
แลกเปลี่ยนความคิดเห็นในวงสนทนากลุ่ม	13 (5.83)	116 (52.02)	75 (33.63)	16 (7.17)	3 (1.35)	3.54 มาก
ปรึกษากับเจ้าหน้าที่ของศูนย์/รัฐถึงปัญหาในหมู่บ้าน	16 (7.17)	117 (52.47)	59 (26.46)	25 (11.21)	6 (2.69)	3.50 มาก
ค้นหาสาเหตุของปัญหากับบุคคลในครอบครัว	9 (4.04)	104 (46.64)	95 (42.60)	13 (5.83)	2 (0.90)	3.47 มาก
แลกเปลี่ยนความคิดเห็นในที่ประชุมที่เป็นทางการ	12 (5.38)	84 (37.67)	107 (47.98)	17 (7.62)	3 (1.35)	3.38 ปานกลาง
ค้นหาสาเหตุของปัญหากับเพื่อนบ้าน	11 (4.93)	67 (30.04)	122 (54.71)	19 (8.52)	4 (1.79)	3.28 ปานกลาง

(n = 223)

ตาราง 11 (ต่อ)

(n = 223)

การค้นหามีปัญหา	ระดับการมีส่วนร่วม				ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับการมีส่วนร่วม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย			
ร่วมประชุมแบบไม่เป็นทางการกับกลุ่ม	12 (5.38)	52 (23.32)	132 (59.19)	24 (10.76)	3 (1.35)	3.21	ปานกลาง
ค้นหาสาเหตุของปัญหาเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	7 (3.14)	37 (16.59)	154 (69.06)	21 (9.42)	4 (1.79)	3.10	ปานกลาง
รวม						3.38	ปานกลาง

หมายเหตุ การแปลผลระดับการมีส่วนร่วม มากที่สุดค่าคะแนนเฉลี่ย 4.21-5.00 มาก ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.41-4.20 ปานกลาง ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.61-3.40 น้อย ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81-2.60 น้อยที่สุด ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.00-1.80

ตาราง 12 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ระดับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะด้านการวางแผน
ตัดสินใจ (n = 223)

การวางแผน ตัดสินใจ	ระดับการมีส่วนร่วม				ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ การมีส่วนร่วม
	มากที่สุด	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
ร่วมรับแผนการผลิตของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมฯ	18 (8.07)	124 (55.61)	21 (9.42)	4 (1.79)	3.28	0.81	ปานกลาง
ร่วมตัดสินใจเลือกกิจกรรมศูนย์ฯ	20 (8.97)	91 (40.81)	39 (17.49)	17 (7.62)	3.10	1.04	ปานกลาง
การร่วมตัดสินใจแก้ไขปัญหาภายในศูนย์ฯ	12 (5.38)	37 (16.59)	33 (14.80)	7 (3.14)	3.06	0.81	ปานกลาง
ร่วมวางแผนพัฒนาการดำเนินงานของศูนย์ฯ	16 (7.17)	36 (16.14)	41 (18.39)	8 (3.59)	3.05	0.88	ปานกลาง
ร่วมตัดสินใจวางแผนดำเนินงานของศูนย์ฯ	18 (8.07)	35 (15.70)	46 (20.63)	8 (3.59)	3.04	0.91	ปานกลาง
ร่วมวางแผนผลิตในแต่ละกิจกรรมของศูนย์ฯ	9 (4.04)	34 (15.25)	30 (13.45)	8 (3.59)	3.03	0.77	ปานกลาง

ตาราง 12 (ต่อ)

(n = 223)

การวางแผน ตัดสินใจ	ระดับการมีส่วนร่วม					ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับการมีส่วนร่วม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
ร่วมวางแผนเปลี่ยนแปลงในการพัฒนาของศูนย์ฯ	6 (2.69)	35 (15.70)	147 (65.92)	29 (13.00)	6 (2.69)	3.03	0.71	ปานกลาง
ร่วมวางแผนกิจกรรมของศูนย์ฯ ล่วงหน้า	13 (5.83)	37 (16.59)	124 (55.61)	40 (17.94)	9 (4.04)	3.02	0.86	ปานกลาง
ร่วมวางแผนแก้ไขข้ออุปสรรคในการดำเนินงานกิจกรรมของศูนย์ฯ	12 (5.38)	29 (13.00)	137 (61.43)	38 (17.04)	7 (3.14)	3.00	0.80	ปานกลาง
รวม						3.07	0.72	ปานกลาง

หมายเหตุ * การแปลผลระดับการมีส่วนร่วม มากที่สุด ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.21-5.00 มาก ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.41-4.20
 ปานกลาง ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.61-3.40 น้อย ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81-2.60
 น้อยที่สุด ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.00-1.80

ด้านการดำเนินกิจกรรม

ผลการศึกษามีส่วนร่วมของเกษตรกรในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในด้านการดำเนินกิจกรรมโดยรวมในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.25) เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อย พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีส่วนร่วมในระดับปานกลางในประเด็น 1) ปฏิบัติตามกฎเกณฑ์การดำเนินงานศูนย์ฯ 2) นำความรู้จากการฝึกอบรมไปใช้ในการดำเนินกิจกรรม 3) ช่วยเหลือด้านแรงงานในการดำเนินงานศูนย์ฯ 4) ร่วมปรึกษาสมาชิกในการพัฒนากิจกรรม 5) ติดต่อเพื่อนสมาชิกเพื่อขอความร่วมมือช่วยกิจกรรมของศูนย์ 6) ติดต่อกับเจ้าหน้าที่เพื่อขอความรู้เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมศูนย์ฯ 7) เข้าร่วมประชุมเพื่อจัดกิจกรรมสำคัญของศูนย์ฯ 8) ชักชวนเพื่อนสมาชิกเข้าร่วมดำเนินงานศูนย์ฯ 9) ติดต่อกับเจ้าหน้าที่เพื่อช่วยจัดทำโครงการหรือกิจกรรมศูนย์ฯ 10) บริจาคสิ่งของในกรจัดกิจกรรมของศูนย์ฯ 11) ร่วมเสนอความคิด แนะนำในการดำเนินงานของศูนย์ และ 12) ร่วมพิจารณากำหนดกิจกรรมของศูนย์ฯ (ค่าเฉลี่ย 3.48 3.47 3.36 3.30 3.26 3.21 3.18 3.18 3.16 3.16 3.15 และ 3.13 ตามลำดับ (ตาราง 13)

ตาราง 13 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ระดับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะด้านการดำเนินการ

การดำเนินงานกิจกรรม	ระดับการมีส่วนร่วม					ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับการมีส่วนร่วม
	มากที่สุด		น้อย		น้อยที่สุด			
	มาก	ปานกลาง	มาก	น้อย				
ปฏิบัติตามกฎเกณฑ์การดำเนินงานศูนย์ฯ	11 (4.93)	109 (48.88)	81 (36.32)	19 (8.52)	3 (1.35)	3.48	0.78	มาก
นำความรู้จากการฝึกอบรมไปใช้ในการดำเนินกิจกรรม	16 (7.17)	95 (42.60)	92 (41.26)	17 (7.62)	3 (1.35)	3.47	0.79	มาก
ช่วยเหลือด้านแรงงานในการดำเนินงานศูนย์ฯ	21 (9.42)	66 (29.60)	113 (50.67)	19 (8.52)	4 (1.79)	3.36	0.84	ปานกลาง
ร่วมปรึกษาศาสนาธิในการพัฒนากิจกรรม	11 (4.93)	74 (33.18)	111 (49.78)	24 (10.76)	3 (1.35)	3.30	0.78	ปานกลาง
ติดต่อเพื่อนสมาชิกเพื่อขอความร่วมมือช่วยกิจกรรมของศูนย์	16 (7.17)	55 (24.66)	127 (56.95)	21 (9.42)	4 (1.79)	3.26	0.80	ปานกลาง
ติดต่อกับเจ้าหน้าที่เพื่อขอความรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมศูนย์	13 (5.83)	71 (31.84)	99 (44.39)	29 (13.00)	11 (4.93)	3.21	0.92	ปานกลาง
เข้าร่วมประชุมเพื่อจัดกิจกรรมสำคัญของศูนย์ฯ	15 (6.73)	43 (19.28)	136 (60.99)	25 (11.21)	4 (1.79)	3.18	0.79	ปานกลาง

ตาราง 13 (ต่อ)

(n = 223)

การดำเนินงานกิจกรรม	ระดับการมีส่วนร่วม					ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับการมีส่วนร่วม
	มากที่สุด		น้อย		น้อยที่สุด			
	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
ชักชวนเพื่อนสมาชิกเข้าร่วมดำเนินงานศูนย์ฯ	12 (5.38)	44 (19.73)	143 (64.13)	20 (8.97)	4 (1.79)	3.18	0.74	ปานกลาง
ติดต่อเจ้าหน้าที่เพื่อช่วยจัดทำโครงการหรือกิจกรรมศูนย์ฯ	11 (4.93)	73 (32.74)	94 (42.15)	31 (13.90)	14 (6.28)	3.16	0.95	ปานกลาง
ปรึกษาลิขสิทธิ์ในการจัดกิจกรรมของศูนย์ฯ	14 (6.28)	38 (17.04)	143 (64.13)	25 (11.21)	3 (1.35)	3.16	0.75	ปานกลาง
ร่วมเสนอความคิด แนะนำในการดำเนินงานของศูนย์ฯ	18 (8.07)	40 (17.94)	126 (56.50)	35 (15.70)	4 (1.79)	3.15	0.84	ปานกลาง
ร่วมพิจารณากำหนดกิจกรรมของศูนย์ฯ	18 (8.07)	35 (15.70)	132 (59.19)	33 (14.80)	5 (2.24)	3.13	0.84	ปานกลาง
รวม						3.25	0.64	ปานกลาง

หมายเหตุ การแปลผลระดับการมีส่วนร่วม มีส่วนร่วมมาก ค่าเฉลี่ย 3.67-5.00 มีส่วนร่วมปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.34-3.66 มีส่วนร่วมน้อย ค่าเฉลี่ย 1.00-2.33

ด้านการติดตามประเมินผล

ผลการศึกษามีส่วนร่วมของเกษตรกรในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในด้านการติดตามประเมินผลโดยรวมในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.40) เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อย พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีส่วนร่วมในระดับมากในประเด็น 1) นำเอาข้อมูลเสนอแนะจากการเยี่ยมชมของบุคคลภายนอกกลุ่มมาปรับปรุงการทำงานของกลุ่ม และ 2) ศึกษาดูงานเพื่อเปรียบเทียบความสำเร็จของกิจกรรมภายในกลุ่มเกษตรกร (ค่าเฉลี่ย 3.69 และ 3.67 ตามลำดับ) มีส่วนร่วมในระดับปานกลางในประเด็น 1) ศึกษาดูงานเพื่อเปรียบเทียบความสำเร็จของกิจกรรมภายนอกกลุ่มเกษตรกร 2) ร่วมติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานของศูนย์ฯ 3) ร่วมประชุมสรุปผลตอบแทนที่ได้รับของศูนย์ฯ 4) ร่วมประชุมเพื่อสรุปปัญหาจากการดำเนินงาน 5) ร่วมในการพิจารณาปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานของศูนย์ฯ และ 6) ร่วมเสนอแนะแนวทางการดำเนินงานของศูนย์ฯ (ค่าเฉลี่ย 3.65 3.42 3.26 3.25 3.15 และ 3.13 ตามลำดับ) (ตาราง 14)

ตาราง 14 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ระดับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะด้านการติดตาม ประเมินผล (n = 223)

การติดตามประเมินผล	ระดับการมีส่วนร่วม				ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ การมีส่วนร่วม
	มากที่สุด	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
นำเอาข้อมูลเสนอแนะจากการเยี่ยมชมของ บุคคลภายนอกกลุ่มมา ปรับปรุงการทำงานของกลุ่ม	12 (5.38)	58 (26.01)	9 (4.04)	2 (0.90)	3.69	0.68	มาก
ศึกษาดูงานเพื่อเปรียบเทียบความสำเร็จของกิจกรรม ภายในกลุ่มเกษตรกร	8 (3.59)	69 (30.94)	5 (2.24)	1 (0.45)	3.67	0.61	มาก
ศึกษาดูงานเพื่อเปรียบเทียบความสำเร็จของกิจกรรม ภายนอกกลุ่มเกษตรกร	9 (4.04)	67 (30.04)	8 (3.59)	1 (0.45)	3.65	0.64	มาก
ร่วมติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานของศูนย์ฯ	8 (3.59)	99 (44.39)	13 (5.83)	4 (1.79)	3.42	0.74	มาก
ร่วมประชุมสรุปผลตอบแทนที่ได้รับของศูนย์ฯ	13 (5.83)	63 (28.25)	22 (9.87)	4 (1.79)	3.26	0.79	ปานกลาง
ร่วมประชุมเพื่อสรุปปัญหาจากการดำเนินงาน	10 (4.48)	66 (29.60)	22 (9.87)	4 (1.79)	3.25	0.77	ปานกลาง



ตาราง 14 (ต่อ)

(n = 223)

การติดตามประเมินผล	ระดับการมีส่วนร่วม				ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับการมีส่วนร่วม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย			
ร่วมในการพิจารณาปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานของศูนย์ฯ	13 (5.83)	68 (30.49)	94 (42.15)	35 (15.70)	3.15 (5.83)	0.95	ปานกลาง
ร่วมเสนอแนะแนวทางการดำเนินงานของศูนย์ฯ	10 (4.48)	64 (28.70)	106 (47.53)	30 (13.45)	3.13 (5.83)	0.91	ปานกลาง
รวม					3.40	0.58	ปานกลาง
หมายเหตุ	การแปลผลระดับการมีส่วนร่วม มากที่สุด ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.21-5.00 มาก ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.41-4.20 ปานกลาง ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.61-3.40 น้อย ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81-2.60 น้อยที่สุด ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.00-1.80						

**ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม
ของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ**

การศึกษาถึงการยอมรับและการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ได้ตั้งสมมติฐานไว้ว่า ปัจจัยลักษณะส่วนบุคคล สถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของเกษตรกร ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ศาสนา เชื้อชาติ จำนวนสมาชิกในครัวเรือน ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ประสบการณ์ในการทำเกษตร รายได้ จำนวนพื้นที่ถือครอง การเป็นสมาชิกกลุ่ม ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์และการดำเนินกิจกรรมของศูนย์ การเปิดรับข่าวสาร และความคาดหวังประโยชน์ที่จะได้รับจากการมีส่วนร่วม มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะของผู้ให้ข้อมูล

โดยใช้สถิติ Chi-square สำหรับตัวแปรที่วัดค่าแบบนามบัญญัติ และสถิติค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ตามแบบของ Pearson Product Moment สำหรับตัวแปรที่มีการวัดค่าเป็นแบบอันตรภาคและอัตราส่วน และอธิบายค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตามกฎ Guildford Rule of Thumb (Guildford and Fruchter, 1973: 189 อ้างใน บุญสม วราเอกศิริ, 2539: 92) ซึ่งได้ให้ความหมายของค่าความสัมพันธ์ (r) ดังนี้

ถ้าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) มีค่า 0.8 ขึ้นไป ถือว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับสูงหรือสูงมาก

ถ้าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) มีค่าอยู่ระหว่าง 0.6-0.8 ถือว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับค่อนข้างสูง

ถ้าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) มีค่าอยู่ระหว่าง 0.4-0.6 ถือว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง

ถ้าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) มีค่าอยู่ระหว่าง 0.2-0.4 ถือว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับค่อนข้างต่ำ

ถ้าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) มีค่าต่ำกว่า 0.2 ถือว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ

ทั้งสถิติ Chi-square และสถิติค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ผู้วิจัยได้กำหนดค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติอธิบายความสัมพันธ์ของตัวแปรต้นและตัวแปรตามไว้ที่ $\alpha = 0.05$ ได้ผลการศึกษาดังนี้

เพศ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นลักษณะนามบัญญัติ ด้วยสถิติค่า Chi-square ได้แบ่งเพศออกเป็น 2 กลุ่ม คือเพศชายและเพศหญิง ส่วนระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ แบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ มีส่วนร่วมมาก มีส่วนร่วมปานกลาง และมีส่วนร่วมน้อย ผลการศึกษา พบว่า เพศของผู้ให้ข้อมูลไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในทุกด้าน ($p > 0.05$) และเมื่อพิจารณาถึงภาพรวมทั้ง 4 ด้าน ยังพบอีกว่า เพศของผู้ให้ข้อมูลไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($p > 0.05$) เช่นเดียวกัน จึงกล่าวได้ว่า เพศของผู้ให้ข้อมูลไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ (ตาราง 15) กล่าวคือ ไม่ว่าจะผู้ให้ข้อมูลจะเป็นเพศหญิงหรือเพศชายก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ

อายุ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ดังแสดงในตาราง 16 พบว่า อายุของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($p < 0.05$) ในด้านการค้นหาปัญหา ($r = 0.322^*$) ด้านการวางแผนตัดสินใจ ($r = 0.379^*$) ด้านการดำเนินการ ($r = 0.425^*$) และด้านการติดตามและประเมินผล ($r = 0.340^*$) และเมื่อพิจารณาถึงภาพรวมทั้ง 4 ด้าน พบว่า อายุของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($r = 0.410^*$, $p < 0.05$)

ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุแตกต่างกันย่อมมีการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะแตกต่างกัน และหากพิจารณาตาม Guildford's Rule of Thumb แล้ว กล่าวได้ว่า อายุของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์กับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับค่อนข้างต่ำในด้านการค้นหาปัญหา การวางแผนตัดสินใจ และด้านการติดตามและประเมินผล (r มีค่าอยู่ระหว่าง 0.2-0.4) และในระดับปานกลาง (r มีค่าอยู่ระหว่าง 0.4-0.6) ในด้านการดำเนินการ และในภาพรวม

กล่าวคือ ผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุมากจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับมาก ในขณะที่ผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุน้อยจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับน้อย

ตาราง 15 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ

(n=223)

เพศ	การมีส่วนร่วม															
	การกำหนดปัญหา			การวางแผน ตัดสินใจ			การดำเนินงานกิจกรรม			การติดตามประเมินผล						
	มาก	ปาน น้อย	กลาง	มาก	ปาน น้อย	กลาง	มาก	ปาน น้อย	กลาง	มาก	ปาน น้อย	กลาง				
ชาย	31	98	9	24	94	20	26	101	11	46	86	6	20	104	14	138
	(13.90)	(43.95)	(4.04)	(10.76)	(42.15)	(8.97)	(11.66)	(45.29)	(4.93)	(20.63)	(38.57)	(2.69)	(8.97)	(46.64)	(6.28)	(61.88)
หญิง	22	53	10	19	50	16	18	54	13	32	47	6	14	58	13	85
	(9.87)	(23.77)	(4.48)	(8.52)	(22.42)	(7.17)	(8.07)	(24.22)	(5.83)	(14.35)	(21.08)	(2.69)	(6.28)	(26.01)	(5.83)	(38.12)
รวม	53	151	19	43	144	36	44	155	24	78	133	12	34	162	27	223
	(23.77)	(67.71)	(8.52)	(19.28)	(64.57)	(16.14)	(19.73)	(69.51)	(10.76)	(34.98)	(59.64)	(5.38)	(15.25)	(72.65)	(12.11)	(100.00)
	$\chi^2 = 2.539$			$\chi^2 = 1.986$			$\chi^2 = 3.473$			$\chi^2 = 1.433$			$\chi^2 = 1.655$			
	df = 2			df = 2			df = 2			df = 2			df = 2			
	p = 0.281			p = 0.370			p = 0.176			p = 0.488			p = 0.437			

ตาราง 16 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ

(n=223)

ลักษณะส่วนบุคคล	การมีส่วนร่วม									
	การค้นหาคำปรึกษา		การวางแผนตัดสินใจ		การดำเนินงานกิจกรรม		การติดตามประเมินผล		ภาพรวม	
	r	p	r	p	r	p	r	p	r	p
อายุ	.322*	0.000	.379*	0.000	.425*	0.000	.340*	0.000	.410*	0.000

เชื้อชาติ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติค่า Chi-square โดยแบ่งระดับเชื้อชาติออกเป็น 2 กลุ่ม คือ เชื้อชาติไทย กับเชื้อชาติอื่นๆ ส่วนระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ แบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ มีส่วนร่วมมาก มีส่วนร่วมปานกลาง และมีส่วนร่วมน้อย ผลการศึกษาพบว่า เชื้อชาติของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($p < 0.05$) ในด้านการค้นปัญหา ($\chi^2 = 19.739^*$) ด้านการวางแผนตัดสินใจ ($\chi^2 = 50.137^*$) และด้านการดำเนินการ ($\chi^2 = 47.721^*$) ส่วนเชื้อชาติของผู้ให้ข้อมูลไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($p > 0.05$) ในด้านการติดตามและประเมินผล ($\chi^2 = 2.303$) และเมื่อพิจารณาถึงภาพรวมทั้ง 4 ด้าน พบว่า เชื้อชาติของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($\chi^2 = 47.790^*$, $p < 0.05$) (ตาราง 17)

จึงกล่าวได้ว่า เชื้อชาติของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ในด้านการค้นปัญหา ด้านการวางแผนตัดสินใจ ด้านการดำเนินการ และในภาพรวม

ตาราง 17 ความสัมพันธ์ระหว่างเชื้อชาติกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ

(n=223)

เชื้อชาติ	การมีส่วนร่วม														
	การค้นหาคำปรึกษา			การวางแผนตัดสินใจ			การดำเนินกิจกรรม			การติดตามประเมินผล			ภาพรวม		
	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม		
ไทย	16	92	15	3	95	25	5	44	70	9	2	21	123		
	(7.17)	(41.26)	(6.73)	(1.35)	(42.60)	(11.21)	(2.24)	(19.73)	(31.39)	(4.04)	(0.90)	(9.42)	(55.16)		
เชื้อชาติอื่นๆ	37	59	4	40	49	11	39	34	63	3	32	6	100		
	(16.59)	(26.46)	(1.79)	(17.94)	(21.97)	(4.93)	(17.49)	(15.25)	(28.25)	(1.35)	(14.35)	(2.69)	(44.84)		
รวม	53	151	19	43	144	36	44	78	133	12	34	27	223		
	(23.77)	(67.71)	(8.52)	(19.28)	(64.57)	(16.14)	(19.73)	(34.98)	(59.64)	(5.38)	(15.25)	(72.65)	(100.00)		
	$\chi^2 = 19.739^*$		$\chi^2 = 50.137^*$		$\chi^2 = 47.721^*$		$\chi^2 = 47.790^*$		$\chi^2 = 2.303$		$\chi^2 = 47.790^*$				
	df = 2		df = 2		df = 2		df = 2		df = 2		df = 2				
	p = 0.000		p = 0.000		p = 0.000		p = 0.416		p = 0.000		p = 0.000				

สถานภาพสมรส

จากการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติค่า Chi-square โดยแบ่งสถานภาพสมรสออกเป็น 2 กลุ่ม คือสถานภาพโสด หม้ายและหย่าร้าง กับสถานภาพสมรสแล้ว ส่วนระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ แบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ มีส่วนร่วมมาก มีส่วนร่วมปานกลาง และมีส่วนร่วมน้อย ผลการศึกษาพบว่า สถานภาพสมรสของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในทุกด้าน ($p < 0.05$) ในด้านการค้นปัญหา ($\chi^2 = 8.808^*$) ด้านการวางแผนตัดสินใจ ($\chi^2 = 8.206^*$) ด้านการดำเนินการ ($\chi^2 = 6.043^*$) และด้านการติดตามและประเมินผล ($\chi^2 = 6.070^*$) (ตาราง 18) และเมื่อพิจารณาถึงภาพรวมทั้ง 4 ด้าน ยังพบอีกว่า สถานภาพสมรสของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($\chi^2 = 14.656^*$, $p < 0.05$) เช่นเดียวกัน

จึงกล่าวได้ว่า สถานภาพสมรสของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ กล่าวคือผู้ให้ข้อมูลที่มีสถานภาพสมรสแล้วมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะมาก ในขณะที่ผู้ให้ข้อมูลที่มีสถานภาพโสด หม้ายและหย่าร้างมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะน้อย

ตาราง 18 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ

(n=223)

สถานภาพสมรส	การมีส่วนร่วม															
	การค้นหาคำปรึกษา			การวางแผนตัดสินใจ			การดำเนินกิจกรรม			การติดตามประเมินผล			ภาพรวม			
	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก	ปานกลาง	น้อย	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม
โสดหม้ายและหย่าร้าง	15	28	9	14	25	13	15	29	8	20	6	14	27	11	52	
	(6.73)	(12.56)	(4.04)	(6.28)	(11.21)	(5.83)	(6.73)	(13.00)	(3.59)	(8.97)	(2.69)	(6.28)	(12.11)	(4.93)	(23.32)	
สมรส	38	123	10	29	119	23	29	126	16	58	6	20	135	16	171	
	(17.04)	(55.16)	(4.48)	(13.00)	(53.36)	(10.31)	(13.00)	(56.50)	(7.17)	(26.01)	(47.98)	(2.69)	(8.97)	(60.54)	(7.17)	(76.68)
รวม	53	151	19	43	144	36	44	155	24	78	12	34	162	27	223	
	(23.77)	(67.71)	(8.52)	(19.28)	(64.57)	(16.14)	(19.73)	(69.51)	(10.76)	(34.98)	(5.38)	(15.25)	(72.65)	(12.11)	(100.00)	
	$\chi^2 = 8.808^*$			$\chi^2 = 8.206^*$			$\chi^2 = 6.043^*$			$\chi^2 = 6.070^*$			$\chi^2 = 14.656^*$			
	df = 2			df = 2			df = 2			df = 2			df = 2			
	p = 0.012			p = 0.017			p = 0.049			p = 0.048			p = 0.001			



จำนวนสมาชิกในครัวเรือน

จากการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ดังแสดงในตาราง 21 พบว่า จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($p < 0.05$) ในด้านการค้นหาปัญหา ($r = 0.192^*$) ด้านการวางแผนตัดสินใจ ($r = 0.190^*$) ด้านการดำเนินการ ($r = 0.188^*$) และด้านการติดตามและประเมินผล ($r = 0.154^*$) และเมื่อพิจารณาถึงภาพรวมทั้ง 4 ด้าน พบว่า จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($r = 0.203^*$, $p < 0.05$)

ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ให้ข้อมูลที่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนแตกต่างกันย่อมมีการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะแตกต่างกัน และหากพิจารณาตาม Guildford's Rule of Thumb แล้ว กล่าวได้ว่า จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์กับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับต่ำในด้านการค้นหาปัญหา การวางแผนตัดสินใจ ด้านการดำเนินการและด้านการติดตามและประเมินผล (r มีค่าต่ำกว่า 0.2) และมีความสัมพันธ์ในระดับค่อนข้างต่ำ (r มีค่าอยู่ระหว่าง 0.2-0.4) ในภาพรวม

กล่าวคือ ผู้ให้ข้อมูลที่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนมากจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับมาก ในขณะที่ผู้ให้ข้อมูลที่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนน้อยจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับน้อย

ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน

จากการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ดังแสดงในตาราง 21 พบว่า ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($p < 0.05$) ในด้านการค้นหาปัญหา ($r = 0.353^*$) ด้านการวางแผนตัดสินใจ ($r = 0.405^*$) ด้านการดำเนินการ ($r = 0.438^*$) และด้านการติดตามและประเมินผล ($r = 0.335^*$) และเมื่อพิจารณาถึงภาพรวมทั้ง 4 ด้าน พบว่า ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($r = 0.429^*$, $p < 0.05$)

ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ให้ข้อมูลที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านแตกต่างกันย่อมมีการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะแตกต่างกัน และหากพิจารณาตาม Guildford's Rule of Thumb แล้ว กล่าวได้ว่า ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์กับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับค่อนข้างต่ำในด้านการค้นหาปัญหา และด้านการติดตามและประเมินผล (r มีค่าระหว่าง 0.2-0.4) และมีความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง (r มีค่าอยู่ระหว่าง 0.4-0.6) ในด้านการวางแผนตัดสินใจ ด้านการดำเนินการ และในภาพรวม

กล่าวคือ ผู้ให้ข้อมูลที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านมากจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับมาก ในขณะที่ผู้ให้ข้อมูลที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านน้อยจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับน้อย

ประสบการณ์ในการทำเกษตร

จากการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ดังแสดงในตาราง 21 พบว่า ประสบการณ์ในการทำเกษตรของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($p < 0.05$) ในด้านการค้นหาปัญหา ($r = 0.288^*$) ด้านการวางแผนตัดสินใจ ($r = 0.345^*$) ด้านการดำเนินการ ($r = 0.380^*$) และด้านการติดตามและประเมินผล ($r = 0.318^*$) และเมื่อพิจารณาถึงภาพรวมทั้ง 4 ด้าน พบว่า ประสบการณ์ในการทำเกษตรของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($r = 0.370^*$, $p < 0.05$)

ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ให้ข้อมูลที่มีประสบการณ์ในการทำเกษตรแตกต่างกันย่อมมีการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะแตกต่างกัน และหากพิจารณาตาม Guildford's Rule of Thumb แล้ว กล่าวได้ว่า ประสบการณ์ในการทำเกษตรของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์กับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับค่อนข้างต่ำในด้านการค้นหาปัญหา การวางแผนตัดสินใจ ด้านการดำเนินการ ด้านการติดตามและประเมินผล และในภาพรวม (r มีค่าอยู่ระหว่าง 0.2-0.4)

กล่าวคือ ผู้ให้ข้อมูลที่มีประสบการณ์ในการทำเกษตรมากจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับมาก ในขณะที่ผู้ให้ข้อมูลที่มี

ประสบการณ์ในการทำเกษตรน้อยจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับน้อย

รายได้

จากการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ดังแสดงในตารางที่ 21 พบว่า รายได้ของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($p < 0.05$) ในด้านการค้นหาปัญหา ($r = 0.187^*$) ด้านการวางแผนตัดสินใจ ($r = 0.256^*$) ด้านการดำเนินการ ($r = 0.187^*$) และด้านการติดตามและประเมินผล ($r = 0.185^*$) และเมื่อพิจารณาถึงภาพรวมทั้ง 4 ด้าน พบว่า รายได้ของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($r = 0.224^*$, $p < 0.05$)

ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ให้ข้อมูลที่มีรายได้แตกต่างกันย่อมมีการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะแตกต่างกัน และหากพิจารณาตาม Guildford's Rule of Thumb แล้ว กล่าวได้ว่า รายได้ของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์กับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับต่ำในด้านการค้นหาปัญหา ด้านการดำเนินการ และด้านการติดตามและประเมินผล (r มีค่าต่ำกว่า 0.2) และมีความสัมพันธ์ในระดับค่อนข้างต่ำ (r มีค่าอยู่ระหว่าง 0.2-0.4) ด้านการวางแผนตัดสินใจ และในภาพรวม

กล่าวคือ ผู้ให้ข้อมูลที่มีรายได้มากจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับมาก ในขณะที่ผู้ให้ข้อมูลที่มีรายได้น้อยจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับน้อย

ขนาดพื้นที่ถือครอง

จากการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ดังแสดงในตาราง 21 พบว่า ขนาดพื้นที่ถือครองของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($p < 0.05$) ในด้านการค้นหาปัญหา ($r = 0.192^*$) ด้านการวางแผนตัดสินใจ ($r = 0.310^*$) ด้านการดำเนินการ ($r = 0.267^*$) และด้านการติดตามและประเมินผล ($r = 0.170^*$) และเมื่อพิจารณาถึงภาพรวมทั้ง 4 ด้าน พบว่า ขนาดพื้นที่ถือครองของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($r = 0.269^*$, $p < 0.05$)

ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ให้ข้อมูลที่มีขนาดพื้นที่ถือครองแตกต่างกันย่อมมีการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะแตกต่างกัน และหากพิจารณาตาม Guildford's Rule of Thumb แล้ว กล่าวได้ว่า ขนาดพื้นที่ถือครองของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์กับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับต่ำในด้านการค้นหาปัญหา และด้านการติดตามและประเมินผล (r มีค่าต่ำกว่า 0.2) และมีความสัมพันธ์ในระดับค่อนข้างต่ำ (r มีค่าอยู่ระหว่าง 0.2-0.4) ด้านการวางแผนตัดสินใจ ด้านการดำเนินการ และในภาพรวม

กล่าวคือ ผู้ให้ข้อมูลที่มีขนาดพื้นที่ถือครองมากจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับมาก ในขณะที่ผู้ให้ข้อมูลที่มีขนาดพื้นที่ถือครองน้อยจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับน้อย

ตาราง 19 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนสมาชิกในครัวเรือน ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ประสบการณ์ในการทำเกษตร รายได้ และจำนวนพื้นที่ถือครอง
กับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ

(n=223)

ลักษณะทางเศรษฐกิจ	การมีส่วนร่วม						การติดตามประเมินผล						ภาพรวม	
	การค้นพบปัญหา	การวางแผน	ตัดสินใจ	การดำเนินงานกิจกรรม	การติดตามประเมินผล	การประเมินผล	r	p	r	p	r	p	r	p
จำนวนสมาชิกในครัวเรือน	.192*	0.004	.190*	0.004	0.004	.188*	0.005	.154*	0.021	.203*	0.002			
ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน	.353*	0.000	.405*	0.000	0.000	.438*	0.000	.335*	0.000	.429*	0.000			
ประสบการณ์ในการทำเกษตร	.288*	0.000	.345*	0.000	0.000	.380*	0.000	.318*	0.000	.370*	0.000			
รายได้	.187*	0.005	.256*	0.000	0.000	.187*	0.005	.185*	0.005	.224*	0.001			
ขนาดพื้นที่ถือครอง	.192*	0.004	.310*	0.000	0.000	.267*	0.000	.170*	0.011	.269*	0.000			

การเป็นสมาชิกกลุ่ม

จากการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติค่า Chi-square โดยแบ่งการเป็นสมาชิกกลุ่ม ออกเป็น 2 กลุ่ม คือกลุ่มที่เป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กร กับกลุ่มที่ไม่ได้เป็นสมาชิกกลุ่มใดเลย ส่วนระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ แบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ มีส่วนร่วมมาก มีส่วนร่วมปานกลาง และมีส่วนร่วมน้อย ผลการศึกษาพบว่า การเป็นสมาชิกกลุ่มของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในทุกด้าน ($p < 0.05$) ในด้านการค้นปัญหา ($\chi^2 = 59.404^*$) ด้านการวางแผนตัดสินใจ ($\chi^2 = 72.302^*$) ด้านการดำเนินการ ($\chi^2 = 61.437^*$) และด้านการติดตามและประเมินผล ($\chi^2 = 48.404^*$) (ตาราง 20) และเมื่อพิจารณาถึงภาพรวมทั้ง 4 ด้าน ยังพบอีกว่า การเป็นสมาชิกกลุ่มของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($\chi^2 = 81.944^*$, $p < 0.05$) เช่นเดียวกัน

จึงกล่าวได้ว่า การเป็นสมาชิกกลุ่มของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ กล่าวคือผู้ให้ข้อมูลที่เป็นสมาชิกกลุ่มจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะมาก ในขณะที่ผู้ให้ข้อมูลที่ไม่ได้เป็นสมาชิกกลุ่มใดเลยจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะน้อย

ตาราง 20 ความสัมพันธ์ระหว่างการเป็นสมาชิกกลุ่มกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ

(n=223)

	การมีส่วนร่วม															
	การค้นหาคำปรึกษา			การวางแผนตัดสินใจ			การดำเนินงานกิจกรรม			การติดตามประเมินผล						
	มาก	ปานกลาง	น้อย													
ไม่ได้เป็นสมาชิก	4	11	13	2	6	20	4	9	15	3	16	9	2	8	18	28
	(1.79)	(4.93)	(5.83)	(0.90)	(2.69)	(8.97)	(1.79)	(4.04)	(6.73)	(1.35)	(7.17)	(4.04)	(0.90)	(3.59)	(8.07)	(12.56)
เป็นสมาชิก	49	140	6	41	138	16	40	146	9	75	117	3	32	154	9	195
	(21.97)	(62.78)	(2.69)	(18.39)	(61.88)	(7.17)	(17.94)	(65.47)	(4.04)	(33.63)	(52.47)	(1.35)	(14.35)	(69.06)	(4.04)	(87.44)
รวม	53	151	19	43	144	36	44	155	24	78	133	12	34	162	27	223
	(23.77)	(67.71)	(8.52)	(19.28)	(64.57)	(16.14)	(19.73)	(69.51)	(10.76)	(34.98)	(59.64)	(5.38)	(15.25)	(72.65)	(12.11)	(100.00)
	$\chi^2 = 59.404^*$	$\chi^2 = 72.302^*$	$\chi^2 = 61.437^*$	$\chi^2 = 61.437^*$	$\chi^2 = 61.437^*$	$\chi^2 = 48.404^*$	$\chi^2 = 48.404^*$	$\chi^2 = 48.404^*$	$\chi^2 = 81.944^*$	$\chi^2 = 81.944^*$	$\chi^2 = 81.944^*$	$\chi^2 = 81.944^*$				
	df = 2															
	p = 0.000															

การได้รับข่าวสาร

จากการวิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นลักษณะนามบัญญัติ ด้วยสถิติค่า Chi-square ได้แบ่งการได้รับข่าวสารออกเป็น 2 กลุ่ม คือกลุ่มที่ได้รับข่าวสารจากสื่อบุคคล กับกลุ่มที่ได้รับข่าวสารจากสื่ออื่นๆ ส่วนระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะแบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ มีส่วนร่วมมาก มีส่วนร่วมปานกลาง และมีส่วนร่วมน้อย ผลการศึกษา พบว่า การได้รับข่าวสารของผู้ให้ข้อมูล ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในทุกด้าน ($p > 0.05$) และเมื่อพิจารณาถึงภาพรวมทั้ง 4 ด้าน ยังพบอีกว่า การได้รับข่าวสารของผู้ให้ข้อมูล ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($p > 0.05$) เช่นเดียวกัน จึงกล่าวได้ว่า การได้รับข่าวสารของผู้ให้ข้อมูล ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ (ตาราง 22) กล่าวคือ ไม่ว่าผู้ให้ข้อมูลจะได้รับข่าวสารจากสื่อใดๆ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ

ตาราง 21 ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข่าวสารกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ

(n=223)

	การมีส่วนร่วม															
	การได้รับข่าวสาร				การดำเนินงานตัดสินใจ				การดำเนินงานกิจกรรม				การติดตามประเมินผล			
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม
สื่อบุคคล	28	88	11	127	18	88	21	127	19	95	13	127	42	79	6	127
	(12.56)	(39.46)	(4.93)	(56.95)	(8.07)	(39.46)	(9.42)	(56.95)	(8.52)	(42.60)	(5.83)	(56.95)	(18.83)	(35.43)	(2.69)	(56.95)
สื่ออื่นๆ	25	63	8	96	25	56	15	96	25	60	11	96	36	54	6	96
	(11.21)	(28.25)	(3.59)	(43.05)	(11.21)	(25.11)	(6.75)	(43.05)	(11.21)	(26.91)	(4.93)	(43.05)	(16.14)	(24.22)	(2.69)	(43.05)
รวม	53	151	19	223	43	144	36	223	44	155	24	223	78	133	12	223
	(23.77)	(67.71)	(8.52)	(100.00)	(19.28)	(64.57)	(16.14)	(100.00)	(19.73)	(69.51)	(10.76)	(100.00)	(34.98)	(59.64)	(5.38)	(100.00)
	$\chi^2 = 0.482$				$\chi^2 = 5.039$				$\chi^2 = 4.669$				$\chi^2 = 0.868$			
	df = 2				df = 2				df = 2				df = 2			
	p = 0.768				p = 0.081				p = 0.097				p = 0.648			
																$\chi^2 = 1.308$
																df = 2
																p = 0.520

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์และการดำเนินกิจกรรมของศูนย์ฯ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ดังแสดงในตาราง 24 พบว่า ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์และการดำเนินกิจกรรมของศูนย์ฯของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($p < 0.05$) ในด้านการค้นหาปัญหา ($r = 0.674^*$) ด้านการวางแผนตัดสินใจ ($r = 0.547^*$) ด้านการดำเนินการ ($r = 0.689^*$) และด้านการติดตามและประเมินผล ($r = 0.703^*$) และเมื่อพิจารณาถึงภาพรวมทั้ง 4 ด้าน พบว่า ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์และการดำเนินกิจกรรมของศูนย์ฯของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($r = 0.712^*$, $p < 0.05$)

ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ให้ข้อมูลที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์และการดำเนินกิจกรรมของศูนย์ฯแตกต่างกันย่อมมีการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะแตกต่างกัน และหากพิจารณาตาม Guildford's Rule of Thumb แล้วกล่าวได้ว่า ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์และการดำเนินกิจกรรมของศูนย์ฯของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์กับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับปานกลางในด้านการวางแผนตัดสินใจ (r มีค่าระหว่าง 0.4-0.6) และมีความสัมพันธ์ในระดับค่อนข้างสูง (r มีค่าอยู่ระหว่าง 0.6-0.8) ในด้านการค้นหาปัญหา ด้านการดำเนินการ ด้านการติดตามและประเมินผล และในภาพรวม

กล่าวคือ ผู้ให้ข้อมูลที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์และการดำเนินกิจกรรมของศูนย์ฯมากจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับมาก ในขณะที่ผู้ให้ข้อมูลที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์และการดำเนินกิจกรรมของศูนย์ฯน้อยจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมมีประโยชน์ต่อตนเองและครอบครัว

จากการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ดังแสดงในตาราง 24 พบว่า การมีส่วนร่วมมีประโยชน์ต่อตนเองและครอบครัวของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($p < 0.05$) ในด้านการค้นหาปัญหา ($r = 0.627^*$) ด้านการวางแผนตัดสินใจ ($r = 0.560^*$) ด้านการดำเนินการ ($r = 0.693^*$) และด้านการติดตามและประเมินผล ($r = 0.589^*$) และเมื่อพิจารณาถึงภาพรวมทั้ง 4 ด้าน พบว่า การยอมรับมีผลประโยชน์ต่อตนเองและ

ครอบครัวของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($r = 0.683^*$, $p < 0.05$)

ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ให้ข้อมูลที่มีการมีส่วนร่วมมีประโยชน์ต่อตนเองและครอบครัวแตกต่างกันย่อมมีการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะแตกต่างกัน และหากพิจารณาตาม Guildford's Rule of Thumb แล้ว กล่าวได้ว่า การมีส่วนร่วมมีประโยชน์ต่อตนเองและครอบครัวของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์กับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับปานกลางในด้านการวางแผนตัดสินใจ และด้านการติดตามและประเมินผล (r มีค่าระหว่าง 0.4-0.6) และมีความสัมพันธ์ในระดับค่อนข้างสูง (r มีค่าอยู่ระหว่าง 0.6-0.8) ในด้านการค้นหาปัญหา ด้านการดำเนินการ และในภาพรวม

กล่าวคือผู้ให้ข้อมูลที่มีการมีส่วนร่วมมีประโยชน์ต่อตนเองและครอบครัวมากจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับมาก ในขณะที่ผู้ให้ข้อมูลที่มีการมีส่วนร่วมมีประโยชน์ต่อตนเองและครอบครัวน้อยจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมมีประโยชน์ต่อชุมชน

จากการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ดังแสดงในตาราง 24 พบว่า การมีส่วนร่วมมีประโยชน์ต่อชุมชนของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($p < 0.05$) ในด้านการค้นหาปัญหา ($r = 0.565^*$) ด้านการวางแผนตัดสินใจ ($r = 0.373^*$) ด้านการดำเนินการ ($r = 0.532^*$) และด้านการติดตามและประเมินผล ($r = 0.582^*$) และเมื่อพิจารณาถึงภาพรวมทั้ง 4 ด้าน พบว่า การมีส่วนร่วมมีประโยชน์ต่อชุมชนของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะ ($r = 0.549^*$, $p < 0.05$)

ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ให้ข้อมูลที่มีการมีส่วนร่วมมีประโยชน์ต่อชุมชนแตกต่างกันย่อมมีการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะแตกต่างกัน และหากพิจารณาตาม Guildford's Rule of Thumb แล้ว กล่าวได้ว่า การมีส่วนร่วมมีประโยชน์ต่อชุมชนของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์กับระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับปานกลาง (r มีค่าระหว่าง 0.4-0.6) ในด้านการค้นหาปัญหา ด้านการวางแผนตัดสินใจ ด้านการดำเนินการ ด้านการติดตามและประเมินผล และในภาพรวม

กล่าวคือ ผู้ให้ข้อมูลที่มีการมีส่วนร่วมมีประโยชน์ต่อชุมชนมากจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับมาก ในขณะที่ผู้ให้ข้อมูลที่มีการมีส่วนร่วมมีประโยชน์ต่อชุมชนน้อยจะมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงม่อนเงาะในระดับน้อย

ตาราง 22 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจ และการมีส่วนร่วมมีประโยชน์ที่จะได้รับจากการมีส่วนร่วมกับการดำเนินกิจกรรมของ ศูนย์พัฒนาโครงการหลวงเมืองเงาะ

(n=223)

ลักษณะทางสังคม	การมีส่วนร่วม									
	การค้นหาคำปัญหา		การวางแผน ตัดสินใจ		การดำเนินงานกิจกรรม		การติดตามประเมินผล		ภาพรวม	
	r	p	r	p	r	p	r	p	r	p
ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ										
ศูนย์และการดำเนิน										
กิจกรรมของศูนย์ฯ	.674*	0.000	.547*	0.000	.689*	0.000	.703*	0.000	.712*	0.000
ความคิดเห็นต่อประโยชน์										
ต่อตนเองและครอบครัว	.627*	0.000	.560*	0.000	.693*	0.000	.598*	0.000	.683*	0.000
ความคิดเห็นต่อประโยชน์										
ต่อชุมชน	.565*	0.000	.373*	0.000	.532*	0.000	.582*	0.000	.549*	0.000

