

บทที่ 4

ผลการทดลอง

ผลการทดลองที่ 1 ทดสอบวัสดุที่เหมาะสมสำหรับการห่อหุ้มผลไม้

1. อิทธิพลของวัสดุห่อหุ้มต่ออุณหภูมิภายในวัสดุห่อ , เปอร์เซ็นต์ผลร่วง , จำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อ หนอนเจาะเข้าและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลายเฉลี่ยต่อห่อ , เปอร์เซ็นต์ผลดี และจำนวนผลแห้งในแต่ละสัปดาห์

ผลการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อหุ้มต่ออุณหภูมิภายในวัสดุห่อ พบว่าการห่อด้วยถุงตาข่ายในลอนสีฟ้า ความถี่ 16 ตา และการไม่ห่อผล มีอุณหภูมิภายในวัสดุห่อ ต่ำกว่า การห่อด้วยถุงตาข่ายในลอนสีขาวความถี่ 16 ตา, ถุงตาข่ายในลอนสีขาวความถี่ 32 ตา, ถุงตาข่ายพรางแสง 70%, ถุงตาข่ายพรางแสง 80% และ ถุงกระดาษสีน้ำตาล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยการห่อด้วยถุงตาข่ายในลอนสีฟ้า ความถี่ 16 ตา และการไม่ห่อผล มีอุณหภูมิภายในวัสดุห่อ 32.19 และ 33.04 องศาเซลเซียส ซึ่งมีอุณหภูมิภายในวัสดุห่อต่ำกว่าการห่อด้วย ถุงตาข่ายในลอนสีขาวความถี่ 16 ตา, ถุงตาข่ายในลอนสีขาวความถี่ 32 ตา, ถุงตาข่ายพรางแสง 70%, ถุงตาข่ายพรางแสง 80% และ ถุงกระดาษสีน้ำตาล คือ 33.70 - 34.75 องศาเซลเซียส ดังแสดงในตารางที่ 1

ผลการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อหุ้มต่อเปอร์เซ็นต์ผลร่วง นั้นได้ทำการเก็บข้อมูลเปอร์เซ็นต์ผลร่วงในช่วงหลังการเก็บเกี่ยว พบว่า การห่อด้วยถุงกระดาษสีน้ำตาลมีเปอร์เซ็นต์ผลร่วงมากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับ การห่อด้วย ถุงตาข่ายพรางแสง 70%, การไม่ห่อผล และการห่อด้วยถุงตาข่ายในลอนสีฟ้าความถี่ 16 ตา ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยการห่อด้วยถุงกระดาษสีน้ำตาลมีเปอร์เซ็นต์ผลร่วง คือ 36.70 เปอร์เซ็นต์ซึ่งมีค่าสูงที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับ การห่อด้วย ถุงตาข่ายพรางแสง 70%, การไม่ห่อผล และการห่อด้วยถุงตาข่ายในลอนสีฟ้าความถี่ 16 ตา ที่มีเปอร์เซ็นต์ผลร่วงอยู่ระหว่าง 24.67 – 16.83 เปอร์เซ็นต์

ส่วนการห่อด้วย ถุงตาข่ายพรางแสง 80%,ถุงตาข่ายในลอนสีขาวความถี่ 16 ตา และการห่อด้วยถุงตาข่ายในลอนสีขาวความถี่ 32 ตา มีเปอร์เซ็นต์ผลร่วงน้อยที่สุด คือมีค่าอยู่ระหว่าง 9.77- 9.27 เปอร์เซ็นต์ จะเห็นได้ว่าเปอร์เซ็นต์ผลร่วงไม่มีความสัมพันธ์กับอุณหภูมิที่สูงขึ้น กล่าวคือ การห่อด้วยถุงกระดาษสีน้ำตาลมีอุณหภูมิภายในวัสดุห่อสูงและมีเปอร์เซ็นต์ผลร่วงมากที่สุด คือ 36.70 เปอร์เซ็นต์ และการห่อด้วยถุงตาข่ายในลอนสีขาวความถี่ 32 ตาอุณหภูมิภายในวัสดุห่อสูงก็มีอุณหภูมิสูงเช่นกัน แต่มีจำนวนเปอร์เซ็นต์ผลร่วงน้อยที่สุด คือ 9.27 เปอร์เซ็นต์ ซึ่ง

สาเหตุของผลรวมนั้นน่าจะเกี่ยวข้องกับการเข้าทำลายของแมลง พบว่า การห่อด้วยถุงกระดาษสีน้ำตาล มีจำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะลำไยและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลายมากกว่า คือ 0.74 ตัวเฉลี่ยต่อช่อ ซึ่งมากกว่าการห่อด้วย ถุงตาข่ายในล่อนสีขาวความถี่ 32 ตาที่ไม่มีจำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะลำไยและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลายเลย และการห่อผลด้วยวัสดุห่อที่ทำจาก ถุงตาข่ายในล่อนสีขาวความถี่ 32 ตา ไม่มีจำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะลำไยและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลายเลย ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการไม่ห่อผล และวัสดุห่อทั้ง 5 ชนิด ที่มีจำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะลำไยและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลาย อยู่ระหว่าง 0.94-1.01 ผล ดังแสดงในตารางที่ 1 และ 2

ส่วนอิทธิพลของวัสดุห่อต่อจำนวนผลดี พบว่า การไม่ห่อผลมีเปอร์เซ็นต์ผลดีน้อยที่สุด คือมี 62.36เปอร์เซ็นต์ รองลงมาคือการห่อด้วยถุงตาข่ายพรางแสง 70% ซึ่งมีเปอร์เซ็นต์ผลดีน้อยกว่า การห่อด้วยถุงตาข่ายในล่อนสีขาวความถี่ 32 ตา, ถุงตาข่ายพรางแสง 80%, ถุงตาข่ายในล่อนสีขาวความถี่ 16 ตา, ถุงตาข่ายในล่อนสีฟ้าความถี่ 16 ตา และถุงกระดาษสีน้ำตาลซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยที่ การห่อด้วยถุงตาข่ายพรางแสง 70%มีเปอร์เซ็นต์ผลดี คือ 75.66 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งมีค่าน้อยกว่า การห่อด้วยถุงตาข่ายในล่อนสีขาวความถี่ 32 ตา, ถุงตาข่ายพรางแสง 80%, ถุงตาข่ายในล่อนสีขาวความถี่ 16 ตา, ถุงตาข่ายในล่อนสีฟ้าความถี่ 16 ตา และถุงกระดาษสีน้ำตาล ซึ่งมีเปอร์เซ็นต์ผลดีอยู่ระหว่าง 23.07-27.71 เปอร์เซ็นต์ ดังแสดงในตารางที่ 2

สำหรับผลการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อต่อจำนวนผลแห้ง พบว่า การไม่ห่อผลมีจำนวนผลแห้งมากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับกับการห่อด้วยวัสดุชนิดอื่นๆ ทั้ง 6 ชนิด คือ ถุงตาข่ายในล่อนสีฟ้าความถี่ 16 ตา, ถุงตาข่ายในล่อนสีขาวความถี่ 16 ตา, ถุงตาข่ายในล่อนสีขาวความถี่ 32 ตา, ถุงตาข่ายพรางแสง 70%, ถุงตาข่ายพรางแสง 80% และ ถุงกระดาษสีน้ำตาล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยการไม่ห่อผลมีจำนวนผลแห้ง คือ 0.27 ลูก ซึ่งมีค่ามากกว่า การห่อด้วยวัสดุชนิดอื่นๆ ทั้ง 6 ชนิด คือ ถุงตาข่ายในล่อนสีฟ้าความถี่ 16 ตา, ถุงตาข่ายในล่อนสีขาวความถี่ 16 ตา, ถุงตาข่ายในล่อนสีขาวความถี่ 32 ตา, ถุงตาข่ายพรางแสง 70%, ถุงตาข่ายพรางแสง 80% และ ถุงกระดาษสีน้ำตาล โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 0.00 – 0.06 ลูก ดังแสดงในตารางที่ 2

ตาราง 1 อิทธิพลของวัสดุห่อต่ออุณหภูมิภายในวัสดุห่อ(°C) และเปอร์เซ็นต์ผลร่วง (%)

กรรมวิธี	อุณหภูมิภายในวัสดุห่อ (°C)	เปอร์เซ็นต์ผลร่วง (%)
ไม่ห่อ	33.04 ^{bc}	22.97 ^b
ถุงตาข่ายไนล่อนสีฟ้าความถี่ 16 ตา	32.19 ^b	16.83 ^{bc}
ถุงตาข่ายไนล่อนสีขาวความถี่ 16 ตา	33.70 ^{ab}	9.77 ^c
ถุงตาข่ายไนล่อนสีขาวความถี่ 32 ตา	34.24 ^a	9.27 ^c
ถุงตาข่ายพรางแสง 70%	33.72 ^{ab}	24.67 ^b
ถุงตาข่ายพรางแสง 80%	34.00 ^{ab}	8.80 ^c
ถุงกระดาษสีน้ำตาล	34.75 ^a	36.70 ^a
ค่าเฉลี่ย	33.66	18.43
ค่าทางสถิติ	**	**
CV (%)	4.03	73.85

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยในคอลัมน์เดียวกันตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ
ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 2 อิทธิพลของวัสดุห่อต่อ จำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะลำไยและผีเสื้อหนอนกินผล
เข้าทำลายเฉลี่ยต่อช่อ (ช่อ), เปอร์เซ็นต์ผลดี (%) และ จำนวนผลแห้ง (ผล)

กรรมวิธี	จำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อ หนอนเจาะลำไยและผีเสื้อ หนอนกินผลเข้าทำลายเฉลี่ย ต่อช่อ (ผล)	เปอร์เซ็นต์ ผลดี (%)	จำนวน ผลแห้ง (ผล)
ไม่ห่อ	1.01 ^a	62.36 ^c	0.27 ^a
ถุงตาข่ายไนล่อนสีฟ้าความถี่ 16 ตา	0.70 ^a	82.96 ^{ab}	0.06 ^b
ถุงตาข่ายไนล่อนสีขาวความถี่ 16 ตา	0.94 ^a	90.20 ^a	0.00 ^b
ถุงตาข่ายไนล่อนสีขาวความถี่ 32 ตา	0.00 ^a	92.36 ^a	0.00 ^b
ถุงตาข่ายพรางแสง 70%	0.74 ^a	75.66 ^b	0.06 ^b
ถุงตาข่ายพรางแสง 80%	0.49 ^a	91.30 ^a	0.00 ^b
ถุงกระดาษสีน้ำตาล	0.74 ^a	76.90 ^a	0.03 ^b
ค่าเฉลี่ย	0.65	81.67	0.059
ค่าทางสถิติ	**	**	**
CV(%)	102.44	16.58	235.68

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยในคอลัมน์เดียวกันตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ
ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

2. อิทธิพลของวัสดุห่อต่อขนาดความกว้างของผล, ขนาดความยาวของผล และขนาดความสูงของผล

ผลการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อต่อขนาดความกว้างของผล พบว่า การห่อด้วยถุงกระดาษสีน้ำตาล มีขนาดความกว้างของผลน้อยกว่า การห่อด้วยวัสดุชนิดอื่นๆ ทั้ง 5 ชนิดและการไม่ห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การห่อด้วยถุงกระดาษสีน้ำตาล มีค่าขนาดความกว้างของผล อยู่ที่ 23.11 มิลลิเมตรซึ่งมีค่าน้อยกว่า การห่อด้วยวัสดุชนิดอื่นๆ ทั้ง 5 ชนิด และการไม่ห่อผล ซึ่งมีค่าความกว้างของผลอยู่ระหว่าง 23.72-24.39 มิลลิเมตรดังแสดงในตารางที่ 3

การศึกษอิทธิพลของวัสดุห่อต่อขนาดความยาวของผล พบว่า การห่อผลด้วยวัสดุห่อทั้ง 5 ชนิดและการไม่ห่อผล ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับความยาวของผล โดยมีค่าเฉลี่ยของความยาวของผลมีค่าอยู่ระหว่าง 2.541-26.47 มิลลิเมตร

ในส่วนผลการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อต่อขนาดความสูงของผล พบว่า การห่อด้วยถุงตาข่ายไนลอนสีชาความถี่ 32 ตา, ถุงตาข่ายไนลอนสีฟ้าความถี่ 16 ตา, ถุงตาข่ายพรางแสง 70% และถุงตาข่ายพรางแสง 80% มีขนาดความสูงผลมากกว่าการห่อด้วย ถุงตาข่ายไนลอนสีชาความถี่ 16 ตา, การไม่ห่อ และการห่อด้วยถุงกระดาษสีน้ำตาล อย่างมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือการห่อด้วยถุงตาข่ายไนลอนสีชาความถี่ 32 ตา, ถุงตาข่ายไนลอนสีฟ้าความถี่ 16 ตา, ถุงตาข่ายพรางแสง 70% และถุงตาข่ายพรางแสง 80% มีค่าความสูงอยู่ระหว่าง 24.00-24.85 มิลลิเมตร ซึ่งมีมากกว่า กับการห่อด้วย ถุงตาข่ายไนลอนสีชาความถี่ 16 ตา, การไม่ห่อ และการห่อด้วยถุงกระดาษสีน้ำตาล ที่มีค่าความสูงอยู่ระหว่าง 23.01-23.87 มิลลิเมตร

ตาราง 3 อิทธิพลของวัสดุห่อต่อขนาดความกว้างของผล, ขนาดความยาวของผล และขนาดความสูงของผล (มิลลิเมตร)

กรรมวิธี	ขนาดความ กว้างผล (มิลลิเมตร)	ขนาดความ ยาวผล (มิลลิเมตร)	ขนาดความสูง ผล (มิลลิเมตร)
ไม่ห่อ	24.28 ^a	26.01 ^a	23.87 ^{bc}
ถุงตาข่ายไนล่อนสีฟ้าความถี่ 16 ตา	24.18 ^a	26.24 ^a	24.00 ^{bc}
ถุงตาข่ายไนล่อนสีขาวความถี่ 16 ตา	23.72 ^{ab}	25.69 ^a	23.63 ^{bc}
ถุงตาข่ายไนล่อนสีขาวความถี่ 32 ตา	24.67 ^a	26.16 ^a	24.85 ^a
ถุงตาข่ายพรางแสง 70%	24.44 ^a	26.47 ^a	24.11 ^{ab}
ถุงตาข่ายพรางแสง 80%	24.39 ^a	26.29 ^a	24.22 ^{ab}
ถุงกระดาษสีน้ำตาล	23.11 ^b	25.41 ^a	23.01 ^c
ค่าเฉลี่ย	24.16	26.03	23.96
ค่าทางสถิติ	*	ns	*
CV (%)	4.77	5.33	4.78

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยในคอลัมน์เดียวกันตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ
ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

3. อิทธิพลของวัสดุห่อหุ้มต่อน้ำหนักของผล, น้ำหนักของเนื้อลำไย, น้ำหนักสัดของเปลือกลำไย และ น้ำหนักสัดของเมล็ด

ผลการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อหุ้มต่อน้ำหนักของผลพบว่า การห่อด้วยถุงกระดาษสีน้ำตาล มีน้ำหนักผลน้อยที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับ การห่อด้วยถุงตาข่ายพรางแสง 70%, ถุงตาข่ายในลอนสีขาวความถี่ 16 ตา, การไม่ห่อ, ถุงตาข่ายในลอนสีขาวความถี่ 32 ตา, ถุงตาข่ายในลอนสีฟ้าความถี่ 16 ตา และถุงตาข่ายพรางแสง 80% ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยการห่อด้วยถุงกระดาษสีน้ำตาล มีน้ำหนักผล คือมีน้ำหนักผล คือ 9.01 กรัมซึ่งมีค่าน้อยที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับ การห่อด้วยถุงตาข่ายพรางแสง 70%, ถุงตาข่ายในลอนสีขาวความถี่ 16 ตา, การไม่ห่อ, ถุงตาข่ายในลอนสีขาวความถี่ 32 ตา, ถุงตาข่ายในลอนสีฟ้าความถี่ 16 ตา และถุงตาข่ายพรางแสง 80% ซึ่งมีน้ำหนักผล คือ 9.32, 9.33, 9.76, 9.96 ,10.12 และ 11.09 กรัม ตามลำดับ ส่วนการห่อด้วยถุงตาข่ายพรางแสง 80% มีน้ำหนักของผลมากที่สุด คือ 11.09 กรัม ดังแสดงในตารางที่ 4

สำหรับผลการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อหุ้มต่อน้ำหนักเนื้อ น้ำหนักสัดเปลือก และ น้ำหนักสัดเมล็ด ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยคือ 7.41, 0.89 และ 1.52 กรัม ตามลำดับ

ตาราง 4 อิทธิพลของวัสดุห่อต่อน้ำหนักของผล, น้ำหนักของเนื้อลำไย, น้ำหนักสดของเปลือก
ลำไย และน้ำหนักสดของเมล็ด (กรัม)

กรรมวิธี	น้ำหนักผล (กรัม)	น้ำหนัก เนื้อ (กรัม)	น้ำหนักสด เปลือก (กรัม)	น้ำหนักสด เมล็ด (กรัม)
ไม่ห่อ	9.76 ^{ab}	7.31 ^a	0.94 ^a	1.51 ^{ab}
ถุงตาข่ายในลอนสีฟ้าความถี่ 16 ตา	10.12 ^{ab}	7.75 ^a	0.89 ^a	1.48 ^{ab}
ถุงตาข่ายในลอนสีขาวความถี่ 16 ตา	9.33 ^{ab}	7.03 ^a	0.86 ^a	1.45 ^b
ถุงตาข่ายในลอนสีขาวความถี่ 32 ตา	9.96 ^{ab}	7.61 ^a	0.87 ^a	1.48 ^{ab}
ถุงตาข่ายพรางแสง 70%	9.32 ^{ab}	7.17 ^a	0.84 ^a	1.31 ^b
ถุงตาข่ายพรางแสง 80%	11.09 ^a	8.13 ^a	0.96 ^a	1.99 ^a
ถุงกระดาษสีน้ำตาล	9.01 ^b	6.78 ^a	0.82 ^a	1.42 ^b
ค่าเฉลี่ย	9.82	7.41	0.89	1.52
ค่าทางสถิติ	*	ns	ns	ns
CV (%)	9.82	27.19	21.71	42.59

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ, * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยในคอลัมน์เดียวกันตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ
ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

4. อิทธิพลของวัสดุห่อต่อค่าความสว่าง (L) ของเปลือกผลลำไย, ค่า a^* ของเปลือกผล ลำไย และ ค่า b^* ของเปลือกผลลำไย

การเปลี่ยนแปลงค่าความสว่าง (L) ของเปลือกผลลำไย ผลการทดลองพบว่า การห่อด้วยถุงกระดาษสีน้ำตาล มีค่าความสว่างมากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับ การห่อด้วย ถุงตาข่ายพรางแสง 80% และถุงตาข่ายพรางแสง 70% ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยการห่อด้วยถุงกระดาษสีน้ำตาล มีค่าความสว่าง คือ 49.01 ซึ่งมีความมากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับ การห่อด้วย ถุงตาข่ายพรางแสง 80% และถุงตาข่ายพรางแสง 70% ซึ่งมีความเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 46.03-45.23 ส่วนการห่อด้วย ถุงตาข่ายในลอนสีขาวยความถี่ 32 ตา, ถุงตาข่ายในลอนสีขาวยความถี่ 16 ตา, ถุงตาข่ายในลอนสีฟ้าความถี่ 16 ตา และการไม่ห่อ มีค่าความสว่าง (L) ของเปลือกผลลำไยน้อยที่สุด คือ มีความเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 44.52-43.45 ตามลำดับ

ส่วนการเปลี่ยนแปลง ค่า a^* ของเปลือกผลลำไย ผลการทดลองพบว่า การไม่ห่อผล, การห่อด้วยถุงตาข่ายในลอนสีฟ้าความถี่ 16 ตา, ถุงตาข่ายในลอนสีขาวยความถี่ 32 ตา, และถุงตาข่ายในลอนสีขาวยความถี่ 16 ตา มีค่า a^* ของเปลือกผลลำไยสูงกว่า การห่อด้วย ถุงกระดาษสีน้ำตาล, ถุงตาข่ายพรางแสง 70% และถุงตาข่ายพรางแสง 80% อย่างมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งการไม่ห่อผล, การห่อด้วยถุงตาข่ายในลอนสีฟ้าความถี่ 16 ตา, ถุงตาข่ายในลอนสีขาวยความถี่ 32 ตา, และถุงตาข่ายในลอนสีขาวยความถี่ 16 ตา มีค่า a^* ของเปลือกผลลำไย 14.20 14.89 15.22 และ 16.36 ตามลำดับ ซึ่งสูงกว่า การห่อด้วยถุงกระดาษสีน้ำตาล, ถุงตาข่ายพรางแสง 70% และถุงตาข่ายพรางแสง 80% ซึ่งมีค่า a^* ของเปลือกผลลำไย คือ 11.61, 11.98 และ 12.56 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

สำหรับการเปลี่ยนแปลง ค่า b^* ของเปลือกผลลำไย พบว่า การห่อผลด้วยวัสดุห่อทั้ง 6 ชนิดและการไม่ห่อผล ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีค่าเฉลี่ยของค่า b^* ของเปลือกผลลำไยเฉลี่ย คือ 31.13 ดังแสดงในตารางที่ 5

ตาราง 5 อิทธิพลของวัสดุห่อต่อ ค่าความสว่าง (L), ค่า a* และ ค่า b* ของเปลือกผลลำไย

กรรมวิธี	ค่าความสว่าง (L) เปลือกลำไย	ค่า a*ของ เปลือกผลลำไย	ค่า b*ของ เปลือกผลลำไย
ไม่ห่อ	44.09 ^{cd}	14.20 ^{ab}	30.64 ^a
ถุงตาข่ายในลอนสีฟ้าความถี่ 16 ตา	43.45 ^d	14.89 ^a	30.09 ^a
ถุงตาข่ายในลอนสีขาวความถี่ 16 ตา	43.96 ^{cd}	16.36 ^a	30.01 ^a
ถุงตาข่ายในลอนสีขาวความถี่ 32 ตา	44.52 ^{cd}	15.22 ^a	32.42 ^a
ถุงตาข่ายพรางแสง 70%	45.23 ^{bc}	11.98 ^{bc}	30.46 ^a
ถุงตาข่ายพรางแสง 80%	46.03 ^b	12.56 ^{bc}	32.20 ^a
ถุงกระดาษสีน้ำตาล	49.01 ^a	11.61 ^c	32.17 ^a
ค่าเฉลี่ย	45.12	13.92	31.13
ค่าทางสถิติ	**	**	ns
CV (%)	3.46	21.06	12.19

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยในคอลัมน์เดียวกันตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ
ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

5. อิทธิพลของวัสดุห่อต่อปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้

ผลการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อต่อปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ พบว่า การห่อด้วยถุงตาข่ายพรางแสง 80%, ถุงกระดาสีน้ำตาล, ถุงตาข่ายพรางแสง 70% และถุงตาข่ายไนลอนสีฟ้าความถี่ 16 ตา มีค่าปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้สูงกว่า การห่อด้วย ถุงตาข่ายไนลอนสีขาวความถี่ 16 ตา และการไม่ห่อ ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยการห่อด้วยถุงตาข่ายพรางแสง 80%, ถุงกระดาสีน้ำตาล, ถุงตาข่ายพรางแสง 70% และถุงตาข่ายไนลอนสีฟ้าความถี่ 16 ตา มีค่าปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ คือมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 22.77-24.05 (°Brix)ซึ่งมีค่าสูงกว่า การห่อด้วย ถุงตาข่ายไนลอนสีขาวความถี่ 16 ตา และการไม่ห่อ ที่มีค่าปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ คือ 22.51 และ 21.94 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 6

ตาราง 6 อิทธิพลของวัสดุห่อต่อปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ (° Brix)

กรรมวิธี	ปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ (° Brix)
ไม่ห่อ	21.94 ^c
ถุงตาข่ายไนลอนสีฟ้าความถี่ 16 ตา	22.77 ^{bc}
ถุงตาข่ายไนลอนสีขาวความถี่ 16 ตา	22.51 ^{bc}
ถุงตาข่ายไนลอนสีขาวความถี่ 32 ตา	21.51 ^c
ถุงตาข่ายพรางแสง 70%	23.53 ^{ab}
ถุงตาข่ายพรางแสง 80%	24.05 ^a
ถุงกระดาสีน้ำตาล	23.92 ^a
ค่าเฉลี่ย	22.87
ค่าทางสถิติ	**
CV (%)	7.29

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยในคอลัมน์เดียวกันตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ
ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ผลการทดลองที่ 2 การทดสอบเบื้องต้นเพื่อหาระยะเวลาที่เหมาะสมสำหรับการห่อข้อผล

1. อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่ออุณหภูมิภายในวัสดุห่อ

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อที่เหมาะสมกับอุณหภูมิภายในวัสดุห่อ พบว่า วัสดุห่อทั้ง 3 ชนิด และการไม่ห่อผล ไม่มีอิทธิพลต่ออุณหภูมิภายในวัสดุห่อ ซึ่งไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อคือ $33.84\ (^{\circ}\text{C})$

ส่วนการศึกษาอิทธิพลของระยะเวลาที่เหมาะสมในการห่อต่ออุณหภูมิภายในวัสดุห่อ พบว่า การห่อผลที่ระยะที่ 2 สัปดาห์หลังติดผล และการห่อที่ช่วงระยะเวลา 6 สัปดาห์หลังติดผล เป็นต้นไปมีอุณหภูมิภายในวัสดุห่อสูงกว่า การห่อผลที่ระยะ 4 สัปดาห์หลังติดผล โดยมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยที่ การห่อผลที่ระยะที่ 2 สัปดาห์หลังติดผล และการห่อที่ช่วงระยะเวลา 6 สัปดาห์หลังติดผล เป็นต้นไปมีอุณหภูมิภายในวัสดุห่อมีค่าอยู่ระหว่าง $35.56\text{--}33.00\ (^{\circ}\text{C})$ ซึ่งมีค่าอุณหภูมิภายในวัสดุห่อสูงกว่า การห่อผลที่ระยะ 4 สัปดาห์หลังติดผล ที่มีค่าอุณหภูมิภายในวัสดุห่อ คือ $31.32\ (^{\circ}\text{C})$

ส่วนอิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่ออุณหภูมิภายในวัสดุห่อ พบว่า การไม่ห่อผลในช่วงระยะ 10 สัปดาห์หลังติดผล มีอุณหภูมิน้อยที่สุด คือ 27.28 องศาเซลเซียส ดังแสดงในตารางที่ 7



ตาราง 7 อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่ออุณหภูมิภายในวัสดุห่อ (°C)

ระยะเวลาในการ ห่อสัปดาห์หลังติด ผล (สัปดาห์)	อุณหภูมิภายในวัสดุห่อ (°C)				ค่าเฉลี่ย ระยะเวลา (สัปดาห์)
	ไม่ห่อ	ถุงตาข่ายไน	ถุงตาข่ายไน	ถุงตาข่ายไน	
		ลอนสีฟ้า 16	ลอนสีขาว 16	ลอนสีขาว	
		ตา	ตา	32ตา	
2	34.14 ^a	32.84 ^{ab}	36.02 ^a	35.21 ^a	33.37 ^{ab}
4	32.95 ^{ab}	32.56 ^{ab}	35.59 ^a	34.53 ^a	31.32 ^b
6	33.52 ^{ab}	33.85 ^{ab}	35.25 ^a	35.33 ^a	32.83 ^{ab}
8	32.85 ^{ab}	33.18 ^{ab}	34.92 ^a	34.78 ^a	33.37 ^{ab}
10	27.28 ^b	33.65 ^{ab}	35.27 ^a	35.03 ^a	33.00 ^{ab}
12	32.60 ^{ab}	32.78 ^{ab}	37.17 ^a	34.89 ^a	35.45 ^a
14	32.81 ^{ab}	33.81 ^{ab}	35.10 ^a	34.73 ^a	35.56 ^a
16	32.56 ^{ab}	32.72 ^{ab}	34.69 ^a	34.43 ^a	34.80 ^a
18	33.33 ^{ab}	32.87 ^{ab}	34.67 ^a	34.83 ^a	35.01 ^a
20	32.59 ^{ab}	32.62 ^{ab}	34.80 ^a	33.80 ^{ab}	34.45 ^a
ค่าเฉลี่ยวัสดุห่อ	33.84	34.08	34.11	33.62	
การทดสอบทาง สถิติ	ระยะเวลาหลังติดผล	**			
	วัสดุห่อ	ns			
	ระยะเวลา × วัสดุห่อ	**			
CV (%)	12.67				

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

2. อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่อ จำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะขั้วและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลายเฉลี่ยต่อข้อ

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อที่เหมาะสมต่อจำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะขั้วและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลายเฉลี่ยต่อข้อพบว่า การห่อด้วยวัสดุห่อทั้ง 3 ชนิดพบ จำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะขั้วและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลายเฉลี่ยต่อข้อ น้อย โดยการห่อด้วยวัสดุห่อที่ทำจากตาข่ายไนล่อนสีขาว ความถี่ 32 ตา มีจำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะขั้วและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลายเฉลี่ยต่อข้อน้อยที่สุด คือ 0.01 ผล ส่วนการห่อด้วยถุงตาข่ายไนล่อนสีขาว ความถี่ 16 ตา และการห่อด้วยถุงตาข่ายไนล่อนสีฟ้า ความถี่ 16 ตา พบจำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะขั้วและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลายเฉลี่ยต่อข้อน้อยกว่าการไม่ห่อ ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยการห่อด้วยถุงตาข่ายไนล่อนสีขาว ความถี่ 16 ตา และการห่อด้วยถุงตาข่ายไนล่อนสีฟ้า ความถี่ 16 ตา พบจำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะขั้วและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลายเฉลี่ยต่อข้อ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยของจำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะขั้วและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลายเฉลี่ยต่อข้อ คือ 0.14, 0.17 ผล ตามลำดับ ซึ่งมีค่าน้อยกว่าการไม่ห่อ ที่พบจำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะขั้วและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลายเฉลี่ยต่อข้อมากที่สุดมีค่าเฉลี่ยของ จำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะขั้วและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลายเฉลี่ยต่อข้อ คือ 0.35 ผล

สำหรับอิทธิพลของระยะเวลาที่เหมาะสมต่อจำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะขั้วและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลายเฉลี่ยต่อข้อพบว่า การห่อที่ระยะ 2-8 สัปดาห์หลังติดผลไม่พบจำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะขั้วและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลายเฉลี่ยต่อข้อเลย เมื่อเปรียบเทียบกับกรเริ่มห่อที่ระยะ 10-20 สัปดาห์หลังติดผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยการห่อที่ระยะ 2-8 สัปดาห์หลังติดผล ไม่พบจำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะขั้วและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลายเฉลี่ยต่อข้อเลย เมื่อเปรียบเทียบกับกรเริ่มห่อที่ระยะ 10-20 สัปดาห์หลังติดผล ที่มีค่าเฉลี่ยของจำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะขั้วและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลายเฉลี่ยต่อข้อ อยู่ระหว่าง 0.20-0.37 ผล

สำหรับการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่อจำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะขั้วและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลายเฉลี่ยต่อข้อ ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 0.17 ผล ดังแสดงในตารางที่ 8

ตาราง 8 อิทธิพลของวัสดุห่อต่อจำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะขั้วและผีเสื้อหนอนกินผลเข้าทำลายเฉลี่ยต่อข้อ (ผล)

ระยะเวลาในการห่อ สัปดาห์หลังติดผล (สัปดาห์)	จำนวนผลลำไยที่ถูกผีเสื้อหนอนเจาะขั้วและผีเสื้อหนอนกินผลเข้า ทำลายเฉลี่ยต่อข้อ (ผล),				ค่าเฉลี่ย
	ไม่ห่อ	ถุงตาข่ายไน	ถุงตาข่ายไนลอน	ถุงตาข่ายไน	ระยะเวลา (สัปดาห์)
		ลอนสีฟ้า 16 ตา	สีขาวยาว 16 ตา	ลอนสีขาวยาว 32 ตา	
2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00 ^b
4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00 ^b
6	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00 ^b
8	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00 ^b
10	0.58	0.31	0.20	0.01	0.27 ^a
12	0.73	0.33	0.43	0.00	0.37 ^a
14	0.83	0.32	0.14	0.00	0.32 ^a
16	0.38	0.28	0.42	0.00	0.27 ^a
18	0.52	0.30	0.23	0.00	0.26 ^a
20	0.53	0.20	0.07	0.00	0.20 ^a
ค่าเฉลี่ยวัสดุห่อ	0.35 ^A	0.17 ^b	0.14 ^b	0.01 ^c	
การทดสอบทางสถิติ	ระยะเวลาหลังติดผล	**			
	วัสดุห่อ	**			
	ระยะเวลา × วัสดุห่อ	ns			
CV (%)	166.91				

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ, * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

3. อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่อเปอร์เซ็นต์ผลร่วง

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อต่อเปอร์เซ็นต์ผลร่วง พบว่า การห่อด้วยวัสดุห่อทั้ง 3 ชนิด มีเปอร์เซ็นต์ผลร่วงน้อยกว่า การไม่ห่อผล โดยมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยที่ การห่อผลด้วยวัสดุห่อทั้ง 3 ชนิด คือถุงตาข่ายในลอนสีขาว 16 ตา, ถุงตาข่ายในลอนสีขาว 32ตา และ ถุงตาข่ายในลอนสีฟ้า 16 ตา มีเปอร์เซ็นต์ผลร่วงคือ 3.17, 3.23 และ 3.36 เปอร์เซ็นต์ ตามลำดับ ซึ่งมีความน้อยกว่า การไม่ห่อผล ที่มีเปอร์เซ็นต์ผลร่วงคือ 5.06 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งมีความสัมพันธ์กับ อิทธิพลของวัสดุห่อต่อเปอร์เซ็นต์ผลดี คือ การห่อผลด้วยวัสดุห่อทั้ง 3 ชนิด มีเปอร์เซ็นต์ผลดี มากกว่าการไม่ห่อผล โดยมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งมีการห่อผลด้วยวัสดุห่อทั้ง 3 ชนิดคือถุงตาข่ายในลอนสีขาว 16 ตา, ถุงตาข่ายในลอนสีขาว 32ตา และ ถุงตาข่ายในลอนสีฟ้า 16 ตา มีค่าเปอร์เซ็นต์ผลดี คือ 96.82, 96.63 และ 96.76 เปอร์เซ็นต์ตามลำดับ ซึ่งมีความมากกว่าการห่อผล ที่มีเปอร์เซ็นต์ผลดี คือ 94.93 เปอร์เซ็นต์ ดังแสดงในตารางที่ 9 และ 10

ส่วนการศึกษาอิทธิพลของระยะเวลาที่เหมาะสมต่อเปอร์เซ็นต์ผลร่วง พบว่า การห่อผลที่ระยะ 8,10,14 และ 16 สัปดาห์หลังติดผลมีเปอร์เซ็นต์ผลร่วงมากกว่า การห่อผลที่ระยะ 2, 6, 12 และ 18 สัปดาห์หลังติดผล ส่วนการห่อที่ระยะ 4 และ 10 สัปดาห์หลังติดผล มีค่าเปอร์เซ็นต์ผลร่วงน้อยที่สุด ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยการห่อผลที่ระยะ 8,10,14 และ 16 สัปดาห์หลังติดผลมีเปอร์เซ็นต์ผลร่วง คือ 4.38, 5.34, 4.15 และ 4.34 เปอร์เซ็นต์ตามลำดับ ซึ่งมี เปอร์เซ็นต์ผลร่วงสูงกว่า การห่อผลที่ระยะ 2, 6, 12 และ 18 สัปดาห์หลังติดผลมีเปอร์เซ็นต์ผลร่วง คือ 3.73, 2.99, 3.02 และ 3.71 เปอร์เซ็นต์ ตามลำดับ ส่วน การห่อที่ระยะ 4 และ 10 สัปดาห์หลังติดผล มีค่าเปอร์เซ็นต์ผลร่วง คือ 2.63 และ 2.76 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งมีความสัมพันธ์กับอิทธิพลของ ระยะเวลาต่อเปอร์เซ็นต์ผลดี คือ การห่อผลที่ระยะ 8,10,14 และ 16 สัปดาห์หลังติดผลมีเปอร์เซ็นต์ผลดีน้อยกว่า การห่อผลที่ระยะ 2, 6, 12 และ 18 สัปดาห์หลังติดผล ส่วนการห่อที่ระยะ 4 และ 10 สัปดาห์หลังติดผล มีค่าเปอร์เซ็นต์ผลดีมากที่สุด ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การห่อผลที่ระยะ 8,10,14 และ 16 สัปดาห์หลังติดผล มีเปอร์เซ็นต์ผลดี คือ 95.61, 94.65,95.84 และ 95.65 เปอร์เซ็นต์ ตามลำดับ ซึ่งมีเปอร์เซ็นต์ผลดีมากกว่า การห่อผลที่ระยะ 2, 6, 12 และ 18 สัปดาห์ หลังติดผลมีเปอร์เซ็นต์ผลดีคือ 96.26, 97.00, 96.97, 96.28 เปอร์เซ็นต์ ตามลำดับ ส่วน การห่อที่ ระยะ 4 และ 10 สัปดาห์หลังติดผล มีค่าเปอร์เซ็นต์ผลดีมากที่สุด คือ 97.36 และ 97.23 เปอร์เซ็นต์ ดังแสดงในตารางที่ 9 และ 10

สำหรับการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่อเปอร์เซ็นต์ผลร่วง และเปอร์เซ็นต์ผลดี พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีค่าเฉลี่ยของ

เปอร์เซ็นต์ผลร่วง คือ 3.70 เปอร์เซ็นต์ และ ค่าเฉลี่ยของเปอร์เซ็นต์ผลดี คือ 96.29 เปอร์เซ็นต์ ดัง
แสดงในตารางที่ 9 และ 10

ตาราง 9 อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่อ เปอร์เซ็นต์ผลร่วง (%)

ระยะเวลาในการ ห่อสัปดาห์หลังติด ผล (สัปดาห์)	เปอร์เซ็นต์ผลร่วง (%)				ค่าเฉลี่ย ระยะเวลา (สัปดาห์)
	ไม่ห่อ	ถุงตาข่ายไน	ถุงตาข่าย	ถุงตาข่ายไน	
		ลอนสีฟ้า 16 ตา	ไนลอนสี ขาว 16 ตา	ลอนสีขาว 32ตา	
2	5.33	3.46	3.04	3.07	3.73 ^{bcd}
4	4.82	1.84	1.93	1.93	2.63 ^d
6	4.44	2.47	2.34	2.69	2.99 ^{bcd}
8	4.12	4.31	4.76	4.34	4.38 ^{ab}
10	8.00	5.17	4.38	3.84	5.34 ^a
12	3.23	2.60	3.11	3.14	3.02 ^{bcd}
14	8.15	3.93	2.28	2.25	4.15 ^{abc}
16	2.88	4.28	4.88	5.30	4.34 ^{ab}
18	4.48	3.63	3.00	3.74	3.71 ^{bcd}
20	5.16	1.88	2.00	2.00	2.76 ^{cd}
ค่าเฉลี่ยวัสดุห่อ	5.06 ^a	3.36 ^b	3.17 ^b	3.23 ^b	
การทดสอบทาง สถิติ	ระยะเวลาหลังติดผล	**			
	วัสดุห่อ	**			
	ระยะเวลา × วัสดุห่อ	ns			
CV (%)	73.16				

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 10 อิทธิพลของวัสดุห่อและจำนวนผลที่เหมาะสมต่อเปอร์เซ็นต์ผลดี (%)

ระยะเวลาในการ ห่อสัปดาห์หลัง ติดผล (สัปดาห์)	เปอร์เซ็นต์ผลดี (%)				ค่าเฉลี่ย ระยะเวลา 1 (สัปดาห์)
	ไม่ห่อ	ถุงตาข่ายใน ลอนสีฟ้า 16 ตา	ถุงตาข่ายใน ลอนสีขาว 16 ตา	ถุงตาข่ายใน ลอนสีขาว 32 ตา	
2	94.66	96.54	96.95	96.92	96.26 ^{abc}
4	95.17	98.15	98.06	98.06	97.36 ^a
6	95.55	97.52	97.65	97.30	97.00 ^{abc}
8	95.87	95.68	95.23	95.65	95.61 ^{cd}
10	92.00	94.82	95.61	96.15	94.65 ^d
12	96.76	97.39	96.88	96.85	96.97 ^{abc}
14	91.84	96.06	97.71	97.74	95.84 ^{bcd}
16	97.11	95.71	95.11	94.69	95.65 ^{cd}
18	95.51	96.37	97.00	96.25	96.28 ^{abc}
20	94.83	98.11	98.00	98.00	97.23 ^{ab}
ค่าเฉลี่ยวัสดุห่อ	94.93 ^b	96.63 ^a	96.82 ^a	96.76 ^a	
การทดสอบทาง สถิติ	ระยะเวลาหลังติดผล	**			
	วัสดุห่อ	**			
	ระยะเวลา × วัสดุห่อ	ns			
CV (%)	10.6				

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

4. อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่อ ขนาดความกว้าง ความยาว และความสูง ของ ผล

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อที่เหมาะสมต่อ ขนาดความกว้าง, ความยาว และ ความสูงของผล พบว่า การห่อด้วยวัสดุห่อ และไม้ห่อผล ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับขนาดความกว้าง, ความยาว และความสูงของผล โดยมีค่าเฉลี่ยขนาดความกว้างของผลอยู่ระหว่าง 19.61-20.4 มิลลิเมตร ดังแสดงในตารางที่ 11 และมีค่าเฉลี่ยของขนาดความยาว, ความสูงอยู่ระหว่าง 12.60-12.90 , 11.58-12.59 มิลลิเมตร ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 12 และ 13

ส่วนการศึกษาอิทธิพลของระยะเวลาที่เหมาะสมต่อ ขนาดความกว้าง, ความยาว และความสูง พบว่า การห่อผลที่ระยะ 12-20 สัปดาห์หลังติดผลมีค่าเฉลี่ยขนาดความกว้าง, ความยาว และความสูง สูงกว่าการห่อผลที่ระยะ 2-10 สัปดาห์หลังติดผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การห่อผลที่ระยะ 12-20 สัปดาห์หลังติดผลมีค่าเฉลี่ยขนาดความกว้าง, ความยาว และความสูง คือ 23.31-23.52, 13.04-13.61 และ 12.59-12.95 มิลลิเมตรตามลำดับ ซึ่งมีค่าสูงกว่า การห่อผลที่ระยะ 2-10 สัปดาห์หลังติดผลมีค่าเฉลี่ยขนาดความกว้าง, ความยาว และความสูง คือ 16.32-16.87, 11.39-12.10 และ 10.87-11.27 มิลลิเมตรตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 11, 12 และ 13 ตามลำดับ

สำหรับการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่อขนาดความกว้าง, ความยาว และความสูง ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 20.04, 12.63 และ 11.95 มิลลิเมตร ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 11, 12 และ 13

ตาราง 11 อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสม ต่อ ขนาดความกว้างของผล (มิลลิเมตร)

ระยะเวลาในการห่อสัปดาห์ หลังติดผล (สัปดาห์)	ขนาดความกว้างของผล (มิลลิเมตร)				ค่าเฉลี่ย
	ไม่ห่อ	ถุงตาข่ายไน	ถุงตาข่ายไน	ถุงตาข่ายไน	ระยะเวลา (สัปดาห์)
		ลอนสีฟ้า 16	ลอนสีขาว 16	ลอนสีขาว 32	
		ตา	ตา	ตา	
2	17.48	15.70	16.83	16.90	16.72 ^b
4	17.16	15.50	15.85	16.99	16.37 ^b
6	16.54	15.88	16.61	16.77	16.44 ^b
8	16.13	17.33	17.22	16.83	16.87 ^b
10	16.46	15.91	17.35	16.14	16.46 ^b
12	22.00	23.34	24.12	24.66	23.52 ^a
14	24.28	22.56	23.82	24.20	23.71 ^a
16	23.72	23.60	23.60	24.92	23.96 ^a
18	22.85	22.62	22.73	23.97	23.04 ^a
20	23.32	23.69	22.63	23.61	23.31 ^a
ค่าเฉลี่ยวัสดุห่อ	19.99	19.61	20.07	20.4	
การทดสอบทางสถิติ	ระยะเวลาลงติติดผล	**			
	วัสดุห่อ	ns			
	ระยะเวลา × วัสดุห่อ	ns			
CV (%)	9.05				

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 12 อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสม ต่อ ขนาดความยาวของผล (มิลลิเมตร)

ระยะเวลาในการ ห่อสัปดาห์หลัง ติดผล (สัปดาห์)	ขนาดความยาวของผล (มิลลิเมตร)				ค่าเฉลี่ย ระยะเวลา (สัปดาห์)
	ไม่ห่อ	ถุงตาข่ายใน ลอนสีฟ้า 16	ถุงตาข่ายใน ลอนสีขาว 16	ถุงตาข่ายใน ลอนสีขาว 32	
		ตา	ตา	ตา	
2	12.53	15.70	16.83	16.90	11.60 ^b
4	12.41	15.50	15.85	16.99	12.07 ^b
6	12.38	15.88	16.61	16.77	12.10 ^b
8	11.76	17.33	17.22	16.83	12.04 ^b
10	11.33	15.91	17.35	16.14	11.39 ^b
12	13.20	23.34	24.12	24.66	13.39 ^a
14	14.01	22.56	23.82	24.20	13.61 ^a
16	13.44	23.60	23.60	24.92	13.60 ^a
18	13.14	22.62	22.73	23.97	13.04 ^a
20	13.82	23.69	22.63	23.61	13.61 ^a
ค่าเฉลี่ยวัสดุห่อ	12.80	12.60	12.81	12.90	
การทดสอบทาง สถิติ	ระยะเวลาหลังติดผล	**			
	วัสดุห่อ	ns			
	ระยะเวลา × วัสดุห่อ	ns			
CV (%)	10.53				

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 13 อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสม ต่อ ขนาดความสูงของผล (มิลลิเมตร)

ระยะเวลาในการห่อสัปดาห์ หลังติดผล (สัปดาห์)	ขนาดความสูงของผล (มิลลิเมตร)				ค่าเฉลี่ย
	ไม่ห่อ	ถุงตาข่ายใน	ถุงตาข่ายใน	ถุงตาข่ายใน	ระยะเวลา (สัปดาห์)
		ลอนสีฟ้า 16	ลอนสีขาว 16	ลอนสีขาว 32	
		ตา	ตา	ตา	
2	11.53	15.70	16.83	16.90	11.22 ^b
4	11.04	15.50	15.85	16.99	10.95 ^b
6	11.34	15.88	16.61	16.77	11.23 ^b
8	10.50	17.33	17.22	16.83	11.27 ^b
10	10.99	15.91	17.35	16.14	10.87 ^b
12	12.88	23.34	24.12	24.66	12.76 ^a
14	13.17	22.56	23.82	24.20	12.68 ^a
16	12.56	23.60	23.60	24.92	12.59 ^a
18	13.43	22.62	22.73	23.97	12.95 ^a
20	13.40	23.69	22.63	23.61	12.94 ^a
ค่าเฉลี่ยวัสดุห่อ	12.08	11.95	12.19	11.58	
การทดสอบ	ระยะเวลาหลังติดผล	**			
ทางสถิติ	วัสดุห่อ	ns			
	ระยะเวลา × วัสดุห่อ	ns			
CV (%)	11.45				

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

5. อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่อน้ำหนักผลสด, น้ำหนักเนื้อสด, น้ำหนักเปลือกสดและน้ำหนักเมล็ดสด

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อต่อน้ำหนักผลสด, น้ำหนักเนื้อสด, น้ำหนักเปลือกสด และน้ำหนักเมล็ดสด พบว่าวัสดุห่อไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติต่อน้ำหนักผลสด, น้ำหนักเนื้อสด, น้ำหนักเปลือกสด และน้ำหนักเมล็ดสด โดยมีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักผลสด, น้ำหนักเนื้อสด, น้ำหนักเปลือกสด และน้ำหนักเมล็ดสด คือ 6.36-6.71, 4.43-4.77, 0.66-0.69 และ 1.24-1.27 กรัม ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 14, 15, 16 และ 17

ในส่วนการศึกษาอิทธิพลของระยะเวลาที่เหมาะสมต่อน้ำหนักเนื้อสด, น้ำหนักเปลือกสด และน้ำหนักเมล็ดสด พบว่าการห่อผลที่ระยะ 12-20 สัปดาห์หลังติดผล มีค่าเฉลี่ยน้ำหนักผลและน้ำหนักเมล็ดสูงกว่าการห่อที่ระยะ 2- 10 สัปดาห์หลังติดผลซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ โดย การห่อผลที่ระยะ 12-20 สัปดาห์หลังติดผล มีค่าเฉลี่ยน้ำหนักผลและน้ำหนักเมล็ด คือ 9.21-9.77, 1.46-1.50 กรัม ตามลำดับ ซึ่งมีค่าสูงกว่า การห่อที่ระยะ 2- 10 สัปดาห์หลังติดผล ที่มีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักผลสด และน้ำหนักเมล็ด คือ 3.38-3.77, 1.01-1.05 กรัมตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 14 และ 17 ส่วนอิทธิพลของระยะเวลาที่เหมาะสมต่อน้ำหนักเนื้อสด พบว่า การห่อผลที่ระยะ 12-16 สัปดาห์หลังติดผล มีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักเนื้อสดมากกว่า การห่อผลที่ระยะ 18 และ 20 สัปดาห์หลังติดผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยการห่อผลที่ระยะ 12-16 สัปดาห์หลังติดผล มีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักเนื้อสด คือมีค่าอยู่ระหว่าง 7.05-7.46 กรัมซึ่งมีค่ามากกว่า การห่อผลที่ระยะ 18 และ 20 สัปดาห์หลังติดผลที่มีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักเนื้อสด คือ 6.73 และ 6.83 กรัมตามลำดับ ส่วนการห่อที่ระยะ 2- 10 สัปดาห์หลังติดผล มีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักเนื้อสดน้อยที่สุด คือมีค่าอยู่ระหว่าง 1.89-2.14 กรัม ดังแสดงในตารางที่ 15

สำหรับการศึกษาอิทธิพลของระยะเวลาที่เหมาะสมต่อน้ำหนักของเปลือกสด พบว่า การห่อที่ระยะ 12 และ 20 สัปดาห์หลังติดผล มีค่าเฉลี่ยน้ำหนักเปลือกสดมากกว่าการห่อที่ระยะ 14-18 สัปดาห์หลังติดผลซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยการห่อที่ระยะ 12 และ 20 สัปดาห์หลังติดผล มีค่าเฉลี่ยน้ำหนักเปลือกสด คือ 0.91 และ 1.00 กรัม ซึ่งมากกว่าการห่อที่ระยะ 14-18 สัปดาห์หลังติดผล คือมีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักผลอยู่ระหว่าง .0.86-0.88 กรัม ส่วนการห่อ

ที่ระยะ 2-10 สัปดาห์หลังติดผล มีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักเปลือกสดน้อยที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักเปลือกสดมีค่าอยู่ระหว่าง 0.42-0.47 กรัม ดังแสดงในตารางที่ 16 สำหรับการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่อน้ำหนักผลสด, น้ำหนักเนื้อสด, น้ำหนักเปลือกสด และน้ำหนักเมล็ดสด ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 6.52, 4.56, 0.68 และ 1.26 กรัม ดังแสดงในตารางที่ 14,15,16 และ17

ตาราง 14 อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสม ต่อ น้ำหนักผลสด (กรัม)

ระยะเวลาในการ	น้ำหนักผล (กรัม)			ค่าเฉลี่ย	
ห่อสัปดาห์หลังติดผล (สัปดาห์)	ไม่ห่อ	ถุงตาข่ายใน ล่อนสีฟ้า 16 ตา	ถุงตาข่ายใน ล่อนสีขาว 16 ตา	ถุงตาข่ายใน ล่อนสีขาว 32 ตา	ระยะเวลา (สัปดาห์)
2	4.22	3.24	3.47	3.20	3.53 ^b
4	3.71	3.35	2.98	3.50	3.38 ^b
6	3.49	3.45	4.00	3.12	3.51 ^b
8	3.85	3.79	3.77	3.27	3.67 ^b
10	3.76	4.28	3.60	3.47	3.77 ^b
12	8.86	9.84	9.85	10.21	9.69 ^a
14	9.76	10.04	9.33	9.96	9.77 ^a
16	9.15	10.18	8.95	9.37	9.41 ^a
18	9.50	9.04	8.83	9.49	9.21 ^a
20	9.04	9.84	8.84	9.19	9.23 ^a
ค่าเฉลี่ยวัสดุห่อ	6.54	6.71	6.36	6.48	
การทดสอบทางสถิติ	ระยะเวลาหลังติดผล	**			
	วัสดุห่อ	ns			
	ระยะเวลา × วัสดุห่อ	ns			
CV (%)	13.71				

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 15 อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่อน้ำหนักสดของเนื้อ (กรัม)

ระยะเวลาในการ	น้ำหนักเนื้อ (กรัม)				ค่าเฉลี่ย
ห่อสับดาห์หลัง	ไม่ห่อ	ถุงตาข่ายไน	ถุงตาข่ายไน	ถุงตาข่ายไน	ระยะเวลา (สับดาห์)
ตีคผล		ลอนสีฟ้า 16	ลอนสีขาว 16	ลอนสีขาว 32	
(สับดาห์)		ตา	ตา	ตา	
2	2.66	1.85	2.06	1.76	2.08 ^c
4	2.20	1.90	1.62	2.05	1.94 ^c
6	2.02	2.00	2.00	2.21	1.89 ^c
8	1.36	2.27	2.25	2.22	2.13 ^c
10	1.80	2.27	2.12	2.02	2.14 ^c
12	6.58	8.12	7.58	7.57	7.46 ^a
14	7.31	7.69	7.03	7.61	7.40 ^a
16	6.81	7.74	6.60	7.05	7.05 ^{ab}
18	7.04	6.78	6.54	6.96	6.83 ^b
20	6.58	7.30	6.35	6.70	6.73 ^b
ค่าเฉลี่ยวัสดุห่อ	4.57	4.77	4.43	4.48	
การทดสอบทาง	ระยะเวลาลงตีคผล	**			
สถิติ	วัสดุห่อ	ns			
	ระยะเวลา × วัสดุห่อ	ns			
CV (%)	19.03				

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 16 อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่อน้ำหนักสดของเปลือก (กรัม)

ระยะเวลาในการ	น้ำหนักของสดเปลือก (กรัม)			ค่าเฉลี่ย	
ห่อสัปดาห์หลัง	ไม่ห่อ	ถุงตาข่ายไน	ถุงตาข่ายไน	ถุงตาข่ายไน	ระยะเวลา
ติดผล		ลอนสีฟ้า 16	ลอนสีขาว 16	ลอนสีขาว 32	(สัปดาห์)
(สัปดาห์)		ตา	ตา	ตา	
2	0.48	0.41	0.47	0.47	0.45 ^c
4	0.45	0.41	0.40	0.43	0.42 ^c
6	0.44	0.43	0.43	0.44	0.43 ^c
8	0.51	0.47	0.47	0.45	0.47 ^c
10	0.47	0.47	0.45	0.44	0.46 ^c
12	0.84	0.93	0.85	1.06	0.91 ^{ab}
14	0.94	0.87	0.86	0.87	0.88 ^b
16	0.86	0.93	0.83	0.84	0.86 ^b
18	0.95	0.84	0.82	0.86	0.86 ^b
20	0.98	1.04	1.02	0.96	1.00 ^a
ค่าเฉลี่ยวัสดุห่อ	0.69	0.68	0.66	0.68	
การทดสอบทาง	ระยะเวลาหลังติดผล	**			
สถิติ	วัสดุห่อ	ns			
	ระยะเวลา × วัสดุห่อ	ns			
CV (%)	20.24				

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ, * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 17 อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่อ น้ำหนักสดของเมล็ด (กรัม)

ระยะเวลาในการ	น้ำหนักสดของเมล็ด (กรัม)			ค่าเฉลี่ย	
ห่อสัปดาห์หลังติดผล (สัปดาห์)	ไม่ห่อ	ถุงตาข่ายไนลอนสีฟ้า 16 ตา	ถุงตาข่ายไนลอนสีขาว 16 ตา	ถุงตาข่ายไนลอนสีขาว 32 ตา	ระยะเวลา (สัปดาห์)
2	1.11	1.01	1.10	0.97	1.05 ^b
4	1.07	1.04	0.96	1.02	1.02 ^b
6	1.03	1.02	1.00	0.98	1.01 ^b
8	1.07	1.07	1.08	1.02	1.05 ^b
10	1.01	0.99	1.03	1.01	1.02 ^b
12	1.44	1.39	1.42	1.59	1.46 ^a
14	1.51	1.48	1.45	1.48	1.48 ^a
16	1.48	1.52	1.51	1.50	1.50 ^a
18	1.50	1.42	1.47	1.47	1.46 ^a
20	1.49	1.51	1.47	1.53	1.49 ^a
ค่าเฉลี่ยวัสดุห่อ	1.272	1.246	1.251	1.256	
การทดสอบทางสถิติ	ระยะเวลาหลังติดผลวัสดุห่อ	**	ns		
	ระยะเวลา × วัสดุห่อ	ns			
CV (%)	7.51				

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

6. อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่อ ค่าความสว่าง (L), ค่า (a *) และ ค่า (b *) ของเปลือกผลลำไย

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อที่เหมาะสมต่อ ค่าความสว่าง (L), ค่า (a *) และ ค่า (b *) ของเปลือกผลลำไย พบว่า การไม่ห่อผลมีค่าความสว่าง (L) มากกว่า การห่อด้วยวัสดุห่อทั้ง 3 ชนิด คือ ถุงตาข่ายไนลอนสีฟ้า 16 ตา, ถุงตาข่ายไนลอนสีขาว 16 ตา และถุงตาข่ายไนลอนสีขาว 32 ตา ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การไม่ห่อผลมีค่าความสว่าง (L) คือ 45.37 ซึ่งสูงกว่าการห่อด้วยวัสดุห่อทั้ง 3 ชนิด คือ ถุงตาข่ายไนลอนสีฟ้า 16 ตา, ถุงตาข่ายไนลอนสีขาว 16 ตา และถุงตาข่ายไนลอนสีขาว 32 ตา ที่มีค่าความสว่าง (L) คือ 40.69-41.69 ดังแสดงในตารางที่ 18

อิทธิพลของวัสดุห่อที่เหมาะสม ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับ ค่า (a *) และ ค่า (b *) ของเปลือกผลลำไย ที่มีค่าเฉลี่ยของค่า (a *) และ ค่า (b *) คือ 12.17-12.68 และ 28.70-29.72 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 19 และ 20

ส่วนอิทธิพลของระยะเวลาที่เหมาะสม ต่อ ค่าความสว่าง (L), ค่า (a *) และ ค่า (b *) ของเปลือกผลลำไย พบว่าการห่อผลที่ระยะ 12-20 สัปดาห์หลังติดผล มีค่าเฉลี่ยของค่าความสว่าง (L), ค่า (a *) และ ค่า (b *) ของเปลือกผลลำไย สูงกว่าการห่อที่ระยะ 2- 10 สัปดาห์หลังติดผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยการห่อผลที่ระยะ 12-20 สัปดาห์หลังติดผล มีค่าเฉลี่ยของค่าความสว่าง (L), ค่า (a *) และ ค่า (b *) ของเปลือกผลลำไย คืออยู่ระหว่าง 43.44-46.18, 13.93-14.92 และ 29.83-31.89 ตามลำดับ ซึ่งมีค่าสูงกว่า การห่อที่ระยะ 2- 10 สัปดาห์หลังติดผล ที่มีค่าเฉลี่ย ของค่าความสว่าง (L), ค่า (a *) และ ค่า (b *) ของเปลือกผลลำไย คืออยู่ระหว่าง 38.64-41.37, 10.08-11.08และ 26.69-28.27 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 18, 19 และ 20

สำหรับการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสม ต่อ ค่าความสว่าง (L), ค่า (a *) และ ค่า (b *) ของเปลือกผลลำไยไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 42.33, 12.46 และ 29.05 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 18, 19 และ 20

ตาราง 18 อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่อ ค่าความสว่าง (L) ของเปลือกผลลำไย

ระยะเวลาในการ	ค่าความสว่าง (L) ของเปลือกผลลำไย				ค่าเฉลี่ย
ห่อสัปดาห์หลัง	ไม่ห่อ	ถุงตาข่ายใน	ถุงตาข่ายใน	ถุงตาข่ายใน	ระยะเวลา (สัปดาห์)
ติดผล		ลอนสีฟ้า 16	ลอนสีขาว 16	ลอนสีขาว 32	
(สัปดาห์)		ตา	ตา	ตา	
2	40.44	42.60	38.22	38.14	39.84 ^{cd}
4	43.26	36.66	38.68	39.51	39.52 ^d
6	40.77	39.33	38.29	37.43	38.95 ^d
8	45.64	40.42	40.26	39.18	41.37 ^d
10	41.79	38.38	39.78	34.65	38.64 ^d
12	52.46	44.07	44.34	43.87	46.18 ^a
14	47.49	40.56	46.36	43.66	44.51 ^{ab}
16	49.38	46.08	43.74	43.65	45.71 ^a
18	48.91	43.85	44.07	43.56	45.09 ^{ab}
20	43.65	43.61	43.20	43.34	43.44 ^{abc}
ค่าเฉลี่ยวัสดุห่อ	45.37 ^A	41.55 ^B	41.69 ^B	40.69 ^B	
การทดสอบทาง	ระยะเวลาหลังติดผล	**			
สถิติ	วัสดุห่อ	**			
	ระยะเวลา × วัสดุห่อ	ns			
CV (%)	13.43				

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 19 อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่อ ค่า (a*) ของเปลือกผลลำไย

ระยะเวลาในการ ห่อสัปดาห์หลัง ติดผล (สัปดาห์)	ค่าความสว่าง (a*) ของเปลือกผลลำไย				ค่าเฉลี่ย ระยะเวลา (สัปดาห์)
	ไม่ห่อ	ถุงตาข่ายใน	ถุงตาข่ายใน	ถุงตาข่ายใน	
		ลอนสีฟ้า 16 ตา	ลอนสีขาว 16 ตา	ลอนสีขาว 32 ตา	
2	10.97	9.68	10.03	9.68	10.08 ^b
4	10.69	10.47	9.67	10.56	10.34 ^b
6	11.01	10.04	11.07	9.51	10.40 ^b
8	11.21	10.67	10.96	11.48	11.08 ^b
10	11.21	11.27	11.41	13.91	10.95 ^b
12	14.58	14.05	23.00	14.55	14.65 ^a
14	14.20	13.90	16.36	15.22	14.92 ^a
16	14.68	15.44	13.37	14.03	13.99 ^a
18	14.28	13.54	14.18	14.88	14.22 ^a
20	13.67	14.14	14.31	13.65	13.93 ^a
ค่าเฉลี่ยวัสดุห่อ	12.65	12.17	12.68	12.35	
การทดสอบทาง สถิติ	ระยะเวลาหลังติดผล	**			
	วัสดุห่อ	ns			
	ระยะเวลา × วัสดุห่อ	ns			
CV (%)	14.17				

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 20 อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่อ ค่า (b*) ของเปลือกผลลำไย

ระยะเวลาในการ	ค่าความสว่าง (b*) ของเปลือกผลลำไย				ค่าเฉลี่ย
ห่อสัปดาห์หลัง	ไม่ห่อ	ถุงตาข่ายใน	ถุงตาข่ายใน	ถุงตาข่ายใน	ระยะเวลา
ติดผล		ลอนสีฟ้า 16	ลอนสีขาว 16	ลอนสีขาว 32	(สัปดาห์)
(สัปดาห์)		ตา	ตา	ตา	
2	30.46	28.33	25.55	24.80	27.28 ^d
4	28.04	25.01	25.41	29.51	26.98 ^d
6	29.47	29.18	26.44	25.70	27.69 ^{cd}
8	28.10	29.80	27.87	27.35	28.27 ^{bcd}
10	29.25	24.69	29.17	23.68	26.69 ^d
12	31.00	31.18	32.75	32.67	31.89 ^a
14	30.64	28.09	30.01	32.42	30.28 ^{ab}
16	29.00	31.61	32.04	30.28	31.12 ^a
18	30.14	30.15	29.90	31.39	30.39 ^{ab}
20	29.37	31.12	29.70	29.16	29.83 ^{abc}
ค่าเฉลี่ยวัสดุห่อ	29.72	28.91	28.88	28.70	
การทดสอบทาง	ระยะเวลาลงติดผล	**			
สถิติ	วัสดุห่อ	ns			
	ระยะเวลา × วัสดุห่อ	ns			
CV (%)	12.18				

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

7. อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่อ ปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อที่เหมาะสมต่อ ปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีค่าเฉลี่ยของปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ คืออยู่ระหว่าง 20.83-21.54 (° Brix)

ส่วนอิทธิพลของระยะเวลาที่เหมาะสมต่อ ปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีค่าเฉลี่ยของปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ คือ 20.83 (° Brix)

สำหรับการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่อ ปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีค่าเฉลี่ยของปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ คือ 20.83 องศา (° Brix)

ตาราง 21 อิทธิพลของวัสดุห่อและระยะเวลาที่เหมาะสมต่อ ปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ (° Brix)

ระยะเวลาในการ ห่อสัปดาห์หลัง ติดผล (สัปดาห์)	ปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ (° Brix)				ค่าเฉลี่ย ระยะเวลา (สัปดาห์)
	ไม่ห่อ	ถุงตาข่ายใน	ถุงตาข่ายใน	ถุงตาข่ายใน	
		ลอนสีฟ้า 16 ตา	ลอนสีขาวย 16 ตา	ลอนสีขาวย 32 ตา	
2	22.31	21.64	19.86	20.86	22.31
4	21.63	20.45	21.21	22.53	21.63
6	21.44	21.85	21.12	21.00	21.44
8	19.37	20.59	21.36	21.33	19.37
10	19.24	20.35	21.43	17.86	19.24
12	21.58	23.29	22.25	22.25	21.58
14	21.94	21.25	22.51	21.52	21.94
16	21.32	22.91	22.45	21.96	21.32
18	20.04	21.25	20.83	20.64	20.04
20	19.46	21.80	21.48	20.61	19.46
ค่าเฉลี่ยวัสดุห่อ	20.83	21.54	21.45	21.05	
การทดสอบทาง สถิติ	ระยะเวลาหลังติดผล	ns			
	วัสดุห่อ	ns			
	ระยะเวลา × วัสดุห่อ	ns			
CV (%)	11.91				

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ผลการทดลองที่ 3 การทดสอบวัสดุห่อร่วมกับการพันสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ

1. อิทธิพลของวัสดุห่อและการใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะขั้วผลเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อช่อ , เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผล เข้าทำลาย เฉลี่ยต่อช่อ , เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อช่อ และ จำนวนแมลงชนิดอื่นๆ ที่พบในช่อ เฉลี่ยต่อช่อ

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะขั้วผลเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อช่อ พบว่า วัสดุห่อไม่มีอิทธิพลต่อเปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะขั้วผลเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อช่อ โดยมีค่าเฉลี่ยของ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะขั้วผลเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อช่อ คือ 5.66-8.00 % ซึ่งการห่อผลมีแนวโน้มของเปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะขั้วผลเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อช่อ น้อยกว่าการไม่ห่อผล ดังแสดงในตารางที่ 22

ส่วนอิทธิพลของ การใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะขั้วผลเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อช่อ พบว่า การใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพไม่มีอิทธิพลต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะขั้วผลเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อช่อ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 5.66-8.83% ซึ่งการใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพทั้งน้ำส้มควันไม้ และ Bt มีแนวโน้มของ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะขั้วผลเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อช่อ น้อยกว่า การไม่ใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ ดังแสดงในตารางที่ 22 ส่วนอิทธิพลของวัสดุห่อและการใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะขั้วผลเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อช่อ พบว่าวัสดุห่อและการใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพไม่มีอิทธิพลต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะขั้วผลเข้าทำลาย

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อช่อ พบว่า วัสดุห่อไม่มีอิทธิพลต่อเปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อช่อ โดยมีค่าเฉลี่ยของ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อช่อ คือ 5.00-7.00 % ซึ่งการห่อผลมีแนวโน้มของเปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อช่อ น้อยกว่าการไม่ห่อผล ดังแสดงในตารางที่ 23

ส่วนอิทธิพลของ การใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อช่อ พบว่า การใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพไม่มีอิทธิพลต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อช่อ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 5.16-6.16% ซึ่งการใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพทั้งน้ำส้มควันไม้ และ Bt มีแนวโน้มของ

เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อข้อ น้อยกว่า การไม่ใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ ดังแสดงในตารางที่ 23 ส่วนอิทธิพลของวัสดุห่อและการใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อข้อ พบว่าวัสดุห่อและการใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพไม่มีอิทธิพลต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อต่อ จำนวนแมลงชนิดอื่นๆที่พบในข้อ พบว่า วัสดุห่อไม่มีอิทธิพลต่อจำนวนแมลงชนิดอื่นๆที่พบในข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยของ จำนวนแมลงชนิดอื่นๆที่พบในข้อ คือ 1.64-3.18 % ซึ่งการห่อผลมีแนวโน้มของจำนวนแมลงชนิดอื่นๆที่พบในข้อ น้อยกว่า การไม่ห่อผล ดังแสดงในตารางที่ 24 ส่วนอิทธิพลของ การใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ จำนวนแมลงชนิดอื่นๆที่พบในข้อ พบว่า การใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพไม่มีอิทธิพลต่อ จำนวนแมลงชนิดอื่นๆที่พบในข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 1.26-3.03% ดังแสดงในตารางที่ 23 ส่วนอิทธิพลของวัสดุห่อและการใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ จำนวนแมลงชนิดอื่นๆที่พบในข้อ พบว่าวัสดุห่อและการใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพไม่มีอิทธิพลต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย



ตาราง 22 อิทธิพลของวัสดุห่อและการใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อข้อ (%)

ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่พ่นสาร	10.66	7.00	8.83
พ่น BT	7.33	4.66	6.00
พ่นน้ำส้มควันไม้	6.00	5.33	5.66
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	8.00	5.66	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดสารสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ		ns
	การห่อผล		ns
	ชนิดสารสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ×การห่อผล		ns
CV (%)	75.13		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 23 อิทธิพลของวัสดุห่อและการใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไย
ที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย เฉลี่ยต่อข้อ (%)

ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่พ่นสาร	10.33	3.00	6.66
พ่น BT	4.66	5.66	5.16
พ่นน้ำส้มควันไม้	6.00	6.33	6.16
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	7.00	5.00	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดสารสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ		ns
	การห่อผล		ns
	ชนิดสารสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ×การห่อผล		ns
CV (%)	103.27		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 24 อิทธิพลของการใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ จำนวนแมลงชนิดอื่นๆที่พบใน
ช่อ เถลี่ยต่อช่อ (ตัว)

ชนิดสารป้องกันกำจัด ศัตรูพืชชีวภาพ	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยสารป้องกัน กำจัดศัตรูพืชชีวภาพ
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่พ่นสาร	2.12	0.41	1.26
พ่น BT	3.50	2.40	2.95
พ่นน้ำส้มควันไม้	3.93	2.13	3.03
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	3.18	1.64	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดสารสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ		ns
	การห่อผล		ns
	ชนิดสารสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ×การห่อผล		ns
CV (%)	119.70		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัด
เดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วย
อักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's
Multiple Range Test (DMRT)

2. อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อเปอร์เซ็นต์ผลร่วง และ เปอร์เซ็นต์ผลดี

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อต่อเปอร์เซ็นต์ผลร่วง และ เปอร์เซ็นต์ผลดี พบว่า การห่อผลมีเปอร์เซ็นต์ผลร่วงน้อยกว่า การไม่ห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การห่อผลมีเปอร์เซ็นต์ผลร่วง คือ 5.48 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งมีค่าน้อยกว่า การไม่ห่อผลที่มีเปอร์เซ็นต์ผลร่วง คือ 13.33 เปอร์เซ็นต์

ส่วนอิทธิพลของวัสดุห่อต่อเปอร์เซ็นต์ผลดี พบว่าการห่อผลมีเปอร์เซ็นต์ผลดีมากกว่า การไม่ห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การห่อผลมีเปอร์เซ็นต์ผลดี คือ 94.51 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งมีค่ามากกว่าการไม่ห่อผล ที่มีเปอร์เซ็นต์ผลดี คือ 86.70 เปอร์เซ็นต์ ดังแสดงในตารางที่ 25 และ 26

สำหรับอิทธิพลของสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อเปอร์เซ็นต์ผลร่วง และ เปอร์เซ็นต์ผลดี พบว่า สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับ เปอร์เซ็นต์ผลร่วง และ เปอร์เซ็นต์ผลดี โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 8.50-12.32 และ 87.73-92.60 เปอร์เซ็นต์ ดังแสดงในตารางที่ 25 และ 26

อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับเปอร์เซ็นต์ผลร่วง และ เปอร์เซ็นต์ผลดี โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 9.41 และ 9.60 เปอร์เซ็นต์

ตาราง 25 อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ เปอร์เซ็นต์ผลร่วง (%)

ชนิดสารป้องกัน กำจัดศัตรูพืชชีวภาพ	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของสาร ป้องกันกำจัด ศัตรูพืชชีวภาพ
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่พ่นสาร	11.73	5.28	8.50
พ่น BT	18.89	5.76	12.32
พ่นน้ำส้มควันไม้	9.37	5.41	7.39
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	13.33 ^a	5.48 ^b	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ		ns
	การห่อผล		**
	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ×การห่อผล		ns
CV (%)	86.63		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 26 อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ เปอร์เซ็นต์ผลดี (%)

ชนิดสารป้องกัน กำจัดศัตรูพืชชีวภาพ	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของสาร ป้องกันกำจัด ศัตรูพืชชีวภาพ
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่พ่นสาร	88.26	94.71	91.49
พ่น BT	81.22	94.24	87.73
พ่นน้ำส้มควันไม้	90.62	94.58	92.60
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	86.70 ^b	94.51 ^a	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ		ns
	การห่อผล		**
	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ×การห่อผล		ns
CV (%)	9.02		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

3. อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ ขนาดความกว้าง, ขนาดความยาว และ ขนาดความสูงของผล

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อต่อ ขนาดความกว้าง, ขนาดความยาว และ ขนาดความสูงของผล พบว่า วัสดุห่อผล ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ ขนาดความกว้าง, ขนาดความยาว และ ขนาดความสูงของผล โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 22.60-22.76, 25.26-25.50 และ 22.93-23.19 มิลลิเมตร ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 27, 28 และ 29

ส่วนอิทธิพลของสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ ขนาดความกว้าง, ขนาดความยาว และ ขนาดความสูงของผล พบว่า การพ่นด้วย สารสกัด BT มี ขนาดความกว้าง, ขนาดความยาว และ ขนาดความสูงของผล มากกว่าการพ่นสารสกัดด้วยน้ำส้มควันไม้ ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยการพ่นด้วย สารสกัด BT มี ขนาดความกว้าง, ขนาดความยาว และ ขนาดความสูงของผลคือ 23.41, 26.29 และ 23.82 มิลลิเมตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่ามากกว่า การพ่นสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพด้วยน้ำส้มควันไม้ และการไม่พ่นสาร ที่มีขนาดความกว้าง, ขนาดความยาว และ ขนาดความสูงของผลคือ 22.03, 24.66 และ 22.41 มิลลิเมตร ตามลำดับ ส่วน การไม่พ่นสาร มีขนาดความกว้าง, ขนาดความยาว และ ขนาดความสูงของผลคือ 22.59, 25.19 และ 22.94 มิลลิเมตร ตามลำดับ

ส่วน การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อร่วมกับการใช้สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ ขนาดความกว้าง, ขนาดความยาว และ ขนาดความสูงของผล พบว่า วัสดุห่อผล ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ ขนาดความกว้าง, ขนาดความยาว และ ขนาดความสูงของผล โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 22.68, 25.38 และ 23.06 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 27, 28 และ 29

ตาราง 27 อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ ขนาดความกว้างของผล (มิลลิเมตร)

ชนิดสารป้องกัน กำจัดศัตรูพืชชีวภาพ	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของสาร ป้องกันกำจัด ศัตรูพืชชีวภาพ
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่พ่นสาร	22.75	22.44	22.59 ^b
พ่น BT	23.37	23.46	23.41 ^a
พ่นน้ำส้มควันไม้	22.17	21.90	22.03 ^c
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	22.76	22.60	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ		**
	การห่อผล		ns
	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ×การห่อผล		ns
CV (%)	2.99		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 28 อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ ขนาดความยาวของผล (มิลลิเมตร)

ชนิดสารป้องกัน กำจัดศัตรูพืชชีวภาพ	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของสาร ป้องกันกำจัด ศัตรูพืชชีวภาพ
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่พ่นสาร	25.34	25.04	25.19 ^b
พ่น BT	26.24	26.35	26.29 ^a
พ่นน้ำส้มควันไม้	24.93	24.38	24.66 ^b
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	25.50	25.26	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ		**
	การห่อผล		ns
	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ×การห่อผล		ns
CV (%)	3.54		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอตมันน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 29 อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ ขนาดความสูงของผล (มิลลิเมตร)

ชนิดสารป้องกัน กำจัดศัตรูพืชชีวภาพ	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของสาร ป้องกันกำจัด ศัตรูพืชชีวภาพ
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่พ่นสาร	22.99	22.88	22.94 ^b
พ่น BT	23.73	23.92	23.82 ^a
พ่นน้ำส้มควันไม้	22.07	22.76	22.41 ^b
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	22.93	23.19	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ		**
	การห่อผล		ns
	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ×การห่อผล		ns
CV (%)	5.23		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอถัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

4. อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ ขนาดความกว้าง, ขนาด ความยาว และขนาดความสูงของเมล็ด

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อ ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับต่อ ขนาดความกว้าง, ขนาดความยาว และขนาดความสูงของเมล็ด โดยมีค่าเฉลี่ยของขนาดความกว้าง, ขนาดความยาว และขนาดความสูงของเมล็ด ดังนี้ 10.87-13.24, 13.16-13.41 และ 12.64-12.87 มิลลิเมตร ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 30, 31 และ 32

ส่วนอิทธิพลของสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับต่อ ขนาดความกว้าง, ขนาดความยาว และขนาดความสูงของเมล็ด โดยมีค่าเฉลี่ยของขนาดความกว้าง, ขนาดความยาว และขนาดความสูงของเมล็ด ดังนี้คือ 10.85-14.40, 13.05-13.59 และ 12.62-12.86 มิลลิเมตร ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 30, 31 และ 32

ส่วนการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับต่อ ขนาดความกว้าง, ขนาดความยาว และขนาดความสูงของเมล็ด โดยมีค่าเฉลี่ยของขนาดความกว้าง, ขนาดความยาว และขนาดความสูงของเมล็ด ดังนี้คือ 12.05, 13.29 และ 12.75 มิลลิเมตร ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 30, 31 และ 32

ตาราง 30 อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ ขนาดความกว้างของ
เมล็ด (มิลลิเมตร)

ชนิดสารป้องกัน กำจัดศัตรูพืชชีวภาพ	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของสาร ป้องกันกำจัด ศัตรูพืชชีวภาพ
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่พ่นสาร	10.98	17.82	14.40
พ่น BT	10.88	10.94	10.91
พ่นน้ำส้มควันไม้	10.74	10.97	10.85
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	10.87	13.24	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ		ns
	การห่อผล		ns
	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ×การห่อผล		ns
CV (%)	73.75		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอถัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัด
เดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วย
อักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s
Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 31 อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ ขนาดความยาวของเมล็ด (มิลลิเมตร)

ชนิดสารป้องกัน กำจัดศัตรูพืชชีวภาพ	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของสาร ป้องกันกำจัด ศัตรูพืชชีวภาพ
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่พ่นสาร	13.34	13.84	13.59
พ่น BT	13.14	13.30	13.22
พ่นน้ำส้มควันไม้	13.00	13.09	13.05
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	13.16	13.41	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ		ns
	การห่อผล		ns
	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ×การห่อผล		ns
CV (%)	7.67		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 32 อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ ขนาดความสูงของเมล็ด (มิลลิเมตร)

ชนิดสารป้องกัน กำจัดศัตรูพืชชีวภาพ	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของสาร ป้องกันกำจัด ศัตรูพืชชีวภาพ
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่พ่นสาร	12.75	12.96	12.86
พ่น BT	12.57	12.68	12.62
พ่นน้ำส้มควันไม้	12.60	12.96	12.78
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	12.64	12.87	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ		ns
	การห่อผล		ns
	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ×การห่อผล		ns
CV (%)	3.65		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอถัมนั้นเดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

5. อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ น้ำหนักสด, น้ำหนักสดของเปลือก, น้ำหนักสดของเนื้อ และน้ำหนักสดของเมล็ด

อิทธิพลของวัสดุห่อไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ น้ำหนักสด, น้ำหนักสดของเปลือก, น้ำหนักสดของเนื้อ และน้ำหนักสดของเมล็ด โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 8.77-8.88, 1.02-1.03, 6.39-6.43 และ 1.32-1.34 กรัม ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 33, 34, 35 และ 36 ส่วน อิทธิพลของสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ น้ำหนักสด, น้ำหนักสดของเปลือก, น้ำหนักสดของเนื้อ และน้ำหนักสดของเมล็ด พบว่า การพ่นด้วยสารสกัด Bt มีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักสด, น้ำหนักสดของเปลือก, น้ำหนักสดของเนื้อ และน้ำหนักสดของเมล็ด มากกว่า การพ่นด้วยน้ำส้มควันไม้ และการไม่พ่นสาร ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การพ่นด้วยสารสกัด BT มีค่าเฉลี่ยคือ 9.59, 1.20, 7.04 และ 1.35 กรัม ตามลำดับ ซึ่งมีค่ามากกว่า การพ่นด้วยน้ำส้มควันไม้ และการไม่พ่นสาร ที่มีค่าเฉลี่ยของการพ่นด้วยน้ำส้มควันไม้ดังนี้ 8.52, 0.84, 6.41 และ 1.26 กรัม ตามลำดับ และการไม่พ่นสาร ที่มีน้ำหนักเมล็ดสูง คือ 1.38 ส่วน น้ำหนักสด, น้ำหนักสดของเปลือก และน้ำหนักสดของเนื้อ มีค่าเฉลี่ย คือ 8.37, 1.05 และ 5.93 กรัม ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 33, 34, 35 และ 36

สำหรับอิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพพบว่าไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ น้ำหนักสด, น้ำหนักสดของเปลือก, น้ำหนักสดของเนื้อ และน้ำหนักสดของเมล็ดดังแสดงในตารางที่ 33, 34, 35 และ 36



ตาราง 33 อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ น้ำหนักสด ของผล (กรัม)

ชนิดสารป้องกัน กำจัดศัตรูพืชชีวภาพ	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของสาร ป้องกันกำจัด ศัตรูพืชชีวภาพ
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่พ่นสาร	8.58	8.16	8.37 ^b
พ่น BT	9.52	9.67	9.59 ^a
พ่นน้ำส้มคว้นไม้	8.54	8.49	8.52 ^b
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	8.88	8.77	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ		**
	การห่อผล		ns
	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ×การห่อผล		ns
CV (%)	10.16		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 34 อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ น้ำหนักสดของเปลือก (กรัม)

ชนิดสารป้องกัน กำจัดศัตรูพืชชีวภาพ	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของสาร ป้องกันกำจัด ศัตรูพืชชีวภาพ
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่พ่นสาร	1.06	1.04	1.05 ^b
พ่น BT	1.17	1.22	1.20 ^a
พ่นน้ำส้มควันไม้	0.87	0.81	0.84 ^c
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	1.03	1.02	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ		**
	การห่อผล		ns
	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ×การห่อผล		ns
CV (%)	13.90		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 35 อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ น้ำหนักสดของเนื้อ (กรัม)

ชนิดสารป้องกัน กำจัดศัตรูพืชชีวภาพ	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของสาร ป้องกันกำจัด ศัตรูพืชชีวภาพ
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่พ่นสาร	6.15	5.71	5.93 ^c
พ่น BT	7.02	7.06	7.04 ^a
พ่นน้ำส้มควันไม้	6.39	6.43	6.41 ^b
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	6.52	6.40	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ		**
	การห่อผล		ns
	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ×การห่อผล		ns
CV (%)	11.22		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 36 อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ น้ำหนักสดของเมล็ด (กรัม)

ชนิดสารป้องกัน กำจัดศัตรูพืชชีวภาพ	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของสาร ป้องกันกำจัด ศัตรูพืชชีวภาพ
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่พ่นสาร	1.36	1.41	1.38 ^a
พ่น BT	1.32	1.38	1.35 ^a
พ่นน้ำส้มควันไม้	1.27	1.24	1.26 ^b
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	1.32	1.34	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ		**
	การห่อผล		ns
	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ×การห่อผล		ns
CV (%)	8.72		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

6. อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ ค่าความสว่าง (L), ค่า (a^*) และ ค่า (b^*) ของเปลือกผลลำไย

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพไม่มีความแตกต่างทางสถิติ กับ ค่าความสว่าง (L) และ ค่า (b^*) ของเปลือกลำไย โดยมีค่าเฉลี่ยของการห่อผล อยู่ระหว่าง 43.63-44.91 และ 29.82-30.51 ตามลำดับ ส่วนค่าเฉลี่ยของสารป้องกันกำจัดศัตรูพืช ชีวภาพมีค่าอยู่ระหว่าง 43.00-45.62 และ 29.94-30.30 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 37 และ 40

ส่วนการศึกษาอิทธิพลของสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อค่า (a^*) พบว่า การ ไม่พ่นสาร และการพ่นด้วยสาร BT มีค่าเฉลี่ยของค่า a^* สูงกว่า การพ่นด้วยน้ำส้มควันไม้ ซึ่งมีความ แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การไม่พ่นสาร และการพ่นด้วยสาร BT มีค่าเฉลี่ยของค่า a^* คือ 11.75 และ 11.90 ตามลำดับ ซึ่งสูงกว่า การพ่นด้วยน้ำส้มควันไม้ คือมีค่าเฉลี่ยของค่า a^* คือ 10.77

ส่วนอิทธิพลของการห่อผล ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ ค่า a^* โดยมีค่าเฉลี่ยของค่า a^* อยู่ระหว่าง 11.43-11.52 ดังแสดงในตารางที่ 38

ในส่วนอิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพไม่มีอิทธิพลต่อ ค่าความสว่าง (L), ค่า (a^*) และ ค่า (b^*) ของเปลือกผลลำไย ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติ โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 44.27, 11.47 และ 30.17 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 37, 38 และ 39

ตาราง 37 อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ ค่าความสว่าง (L) ของเปลือกผลลำไย

ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่พ่นสาร	44.40	43.99	44.19
พ่น BT	42.87	43.41	43.00
พ่นน้ำส้มควันไม้	47.47	43.76	45.62
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	44.91	43.63	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ		ns
	การห่อผล		ns
	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ×การห่อผล		ns
CV (%)	12.19		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 38 อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ ค่า (a*) ของเปลือกผลลำไย

ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่พ่นสาร	11.98	11.53	11.75 ^a
พ่น BT	11.61	12.19	11.90 ^a
พ่นน้ำส้มควันไม้	10.69	10.84	10.77 ^b
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	11.52	11.43	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ		**
	การห่อผล		ns
	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ×การห่อผล		ns
CV (%)	6.33		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 39 อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ ค่า (b*) ของเปลือกผลลำไย

ชนิดสารป้องกัน กำจัดศัตรูพืชชีวภาพ	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของสาร ป้องกันกำจัด ศัตรูพืชชีวภาพ
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่พ่นสาร	29.63	30.25	29.94
พ่น BT	29.54	31.06	30.30
พ่นน้ำส้มควันไม้	30.30	30.21	30.25
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	29.82	30.51	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ		ns
	การห่อผล		ns
	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ×การห่อผล		ns
CV (%)	4.80		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

7. อิทธิพลของวัสดุห่อและสารสกัดอินทรีย์ต่อ ปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อต่อ ปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ พบว่า การห่อผลไม้ไม่มีอิทธิพลต่อ ปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยของปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้มีค่าอยู่ระหว่าง 19.57-19.85(°Brix) และ การพ่นสารสกัดอินทรีย์ ไม่มีอิทธิพลต่อปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ โดยมีค่าเฉลี่ยของปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้คือ 19.38-19.98(°Brix) และไม่มี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ส่วนการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อและสารสกัดอินทรีย์ต่อ ปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ พบว่า การไม่พ่นสารร่วมกับการห่อผลไม้มีค่าปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้น้อยที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับ การไม่พ่นสารร่วมกับการไม่ห่อผลไม้, การพ่นสาร BT ร่วมกับการห่อผลไม้และไม่ห่อผลไม้ และการพ่นน้ำส้มควันไม้ ร่วมกับการห่อผลไม้และไม่ห่อผลไม้ ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การไม่พ่นสารร่วมกับการห่อผลไม้มีค่าปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ คือ 18.59 (°Brix) ซึ่งมีค่าน้อยที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับ การไม่พ่นสารร่วมกับการไม่ห่อผลไม้, การพ่นสาร BT ร่วมกับการห่อผลไม้และไม่ห่อผลไม้ และการพ่นน้ำส้มควันไม้ ร่วมกับการห่อผลไม้และไม่ห่อผลไม้ ที่มีค่าของแข็งที่ละลายน้ำได้คือ 20.17, 19.89, 19.65, 20.23 และ 19.73 (°Brix) ตามลำดับ ดังแสดงตามตารางที่ 40

ตาราง 40 อิทธิพลของวัสดุห่อและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพต่อ ปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ (°Brix)

ชนิดสารป้องกัน กำจัดศัตรูพืชชีวภาพ	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของสาร ป้องกันกำจัด ศัตรูพืชชีวภาพ
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่พ่นสาร	20.17 ^a	18.59 ^b	19.38
พ่น BT	19.65 ^a	19.89 ^a	19.77
พ่นน้ำส้มควันไม้	19.73 ^a	20.23 ^a	19.98
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	19.85	19.57	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ		ns
	การห่อผล		ns
	ชนิดสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชชีวภาพ×การห่อผล		*
CV (%)	5.97		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ผลการทดลองที่ 4 การทดสอบวัสดุห่อร่วมกับการใช้กับดักกาวเหนียว

1. อิทธิพลของวัสดุห่อและการใช้กับดักกาวเหนียวต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะเข้าทำลายในข้อ เกลี้ยงต่อข้อ , เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลายในข้อ เกลี้ยงต่อข้อ, จำนวนแมลงอื่นๆที่พบในข้อ เกลี้ยงต่อข้อ , จำนวนของแมลง อื่นๆที่พบในกับดักกาว

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะเข้าทำลาย เกลี้ยงต่อข้อ พบว่า วัสดุห่อไม่มีอิทธิพลต่อเปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะเข้าทำลาย เกลี้ยงต่อข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยของ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะเข้าทำลาย เกลี้ยงต่อข้อ คือ 3.88-7.00 % ซึ่งการห่อผลมีแนวโน้มของเปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะเข้าทำลาย เกลี้ยงต่อข้อ น้อยกว่าการไม่ห่อผล ดังแสดงในตารางที่ 41

ส่วนอิทธิพลของ การใช้กับดักกาวเหนียวต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะเข้าทำลาย เกลี้ยงต่อข้อ พบว่า การใช้กับดักกาวเหนียวไม่มีอิทธิพลต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะเข้าทำลาย เกลี้ยงต่อข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.00-7.00% ซึ่งการใช้กับดักกาวเหนียว ทั้งสีขาว และสีเหลือง มีแนวโน้มของ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะเข้าทำลาย เกลี้ยงต่อข้อ น้อยกว่า การใช้กับดักกาวเหนียว ดังแสดงในตารางที่ 41 ส่วนอิทธิพลของวัสดุห่อและการใช้กับดักกาวเหนียวต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะเข้าทำลาย เกลี้ยงต่อข้อ พบว่า วัสดุห่อและการใช้กับดักกาวเหนียวไม่มีอิทธิพลต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนเจาะเข้าทำลาย เกลี้ยงต่อข้อ

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย เกลี้ยงต่อข้อ พบว่า วัสดุห่อไม่มีอิทธิพลต่อเปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย เกลี้ยงต่อข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยของ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย เกลี้ยงต่อข้อ คือ 5.88-6.00 % ซึ่งการห่อผลมีแนวโน้มของเปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย เกลี้ยงต่อข้อ น้อยกว่าการไม่ห่อผล ดังแสดงในตารางที่ 42

ส่วนอิทธิพลของ การใช้กับดักกาวเหนียวต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย เกลี้ยงต่อข้อ พบว่า การใช้กับดักกาวเหนียวไม่มีอิทธิพลต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย เกลี้ยงต่อข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.16-6.50% ดังแสดงในตารางที่ 42 ส่วนอิทธิพลของวัสดุห่อและการใช้กับดักกาวเหนียวต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย เกลี้ยงต่อข้อ พบว่าวัสดุห่อและการใช้กับดักกาวเหนียวไม่มีอิทธิพลต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อต่อ จำนวนแมลงชนิดอื่นๆที่พบในซ่อ พบว่า วัสดุห่อไม่มีอิทธิพลต่อจำนวนแมลงชนิดอื่นๆที่พบในซ่อ โดยมีค่าเฉลี่ยของ จำนวนแมลงชนิดอื่นๆที่พบในซ่อ คือ 7.56-8.30 % ซึ่งการห่อผลมีแนวโน้มของจำนวนแมลงชนิดอื่นๆที่พบในซ่อ น้อยกว่าการไม่ห่อผล ดังแสดงในตารางที่ 43 ส่วนอิทธิพลของ การใช้กับดักกาวเหนียวต่อ จำนวนแมลงชนิดอื่นๆที่พบในซ่อ พบว่า การใช้กับดักกาวเหนียวไม่มีอิทธิพลต่อ จำนวนแมลงชนิดอื่นๆที่พบในซ่อ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 5.95-11.00% ดังแสดงในตารางที่ 43 ส่วนอิทธิพลของวัสดุห่อและการใช้กับดักกาวเหนียวต่อ จำนวนแมลงชนิดอื่นๆที่พบในซ่อ พบว่าวัสดุห่อและการใช้กับดักกาวเหนียวไม่มีอิทธิพลต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกินผลเข้าทำลาย

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อต่อ จำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในกับดักกาวพบว่า การห่อผลมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ การไม่ห่อผล คือการห่อผลมี จำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในกับดักกาว คือ 0.83 ตัว ซึ่งน้อยกว่า การไม่ห่อผลที่มี จำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในกับดักกาว คือ 2.40 ตัว ส่วนอิทธิพลของการใช้กับดักกาวต่อ จำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในกับดักกาวพบว่า การติดกับดักกาวมีจำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในกับดักกาวมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ การไม่ติดกับดักกาว คือการติดกับดักกาวมีจำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในกับดักกาวคือ 1.60-3.25 ตัวซึ่งมากกว่า การไม่ติดกับดักกาวที่มีไม่พบจำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในกับดักกาว เพราะไม่ได้ติดกับดักกาว จึงไม่พบแมลงในกับดักกาวเลย สำหรับอิทธิพลของวัสดุห่อร่วมกับการใช้กับดักกาวเหนียวต่อ จำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในกับดักกาว พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 41 อิทธิพลของวัสดุห่อและการใช้กับดักกาวเหนียวต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอน
เจาะข้าวผล เข้าทำลายในช่อ เฉลี่ยต่อช่อ (%)

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของกับดัก
	ไม่ห่อผล	NW 32	กาว
ไม่ติดกับดักกาว	11.00	3.00	7.00
กับดักกาวสีขาว	5.00	5.66	5.33
กับดักกาวสีเหลือง	5.00	3.00	4.00
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	7.00	3.88	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกาว	ns	
	การห่อผล	ns	
	ชนิดกับดักกาว×การห่อผล	ns	
CV (%)	63.66		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 42 อิทธิพลของวัสดุห่อและการใช้กับดักกาวเหนียวต่อ เปอร์เซ็นต์ผลลำไยที่ถูกหนอนกิน
ผลเข้าทำลายในข้อ เฉลี่ยต่อข้อ (%)

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของกับดัก กาว
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ติดกับดักกาว	6.66	1.66	4.16
กับดักกาวสีขาว	5.00	9.33	7.16
กับดักกาวสีเหลือง	6.33	6.66	6.50
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	6.00	5.88	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกาว	ns	
	การห่อผล	ns	
	ชนิดกับดักกาว×การห่อผล	ns	
CV (%)	88.82		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอต้นไม้เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัด
เดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วย
อักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s
Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 43 อิทธิพลของวัสดุห่อและการใช้กับดักกาวเหนียวต่อ จำนวนแมลงอื่นๆที่พบในข้อ
เฉลี่ยต่อข้อ (ตัว)

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของกับดัก
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ติดกับดักกาว	3.70	8.20	5.95
กับดักกาวสีขาว	9.40	12.60	11.00
กับดักกาวสีเหลือง	11.80	1.90	6.85
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	8.30	7.56	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกาว	ns	
	การห่อผล	ns	
	ชนิดกับดักกาว×การห่อผล	ns	
CV (%)	143.66		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)



ตาราง 44 อิทธิพลของวัสดุห่อและการใช้กับดักกาวเหนียวต่อ จำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในกับดักกาว (ตัว)

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของกับดักกาว
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ติดกับดักกาว	0.00	0.00	0.00 ^C
กับดักกาวสีขาว	2.20	1.00	1.60 ^B
กับดักกาวสีเหลือง	5.00	1.50	3.25 ^A
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	2.40 ^A	0.83 ^B	
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกาว	**	
	การห่อผล	**	
	ชนิดกับดักกาว×การห่อผล	ns	
CV (%)	177.27		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

2. อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาวต่อ เปอร์เซ็นต์ผลร่วง และ เปอร์เซ็นต์ผลดี

อิทธิพลของวัสดุห่อต่อเปอร์เซ็นต์ผลร่วง พบว่า การห่อผล มีเปอร์เซ็นต์ผลร่วงน้อยกว่า การไม่ห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การห่อผล มีเปอร์เซ็นต์ผลร่วง คือ 9.30 เปอร์เซ็นต์ซึ่งมีค่าน้อยกว่า การไม่ห่อผล ที่มีเปอร์เซ็นต์ผลร่วงมาก คือ 13.21 เปอร์เซ็นต์

ส่วนอิทธิพลของชนิดกับดักกาวต่อเปอร์เซ็นต์ผลร่วง พบว่า การใช้กับดักกาวทั้ง 2 ชนิด คือ กับดักกาวสีขาว และกับดักกาวสีเหลือง มีเปอร์เซ็นต์ผลร่วงมากกว่า การไม่ใช้กับดักกาว ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การใช้กับดักกาวทั้ง 2 ชนิด คือ กับดักกาวสีขาว และกับดักกาวสีเหลือง มีเปอร์เซ็นต์ผลร่วง คือ 13.22 และ 13.29 ตามลำดับ ซึ่งมีค่ามากกว่าการไม่ใช้กับดักกาว ที่มีเปอร์เซ็นต์ผลร่วงน้อย คือ 7.25 เปอร์เซ็นต์ ดังแสดงในตารางที่ 45

สำหรับอิทธิพลของวัสดุห่อต่อ เปอร์เซ็นต์ผลดี พบว่า การห่อผลมีเปอร์เซ็นต์ผลดีมากกว่า การไม่ห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การห่อผลมีเปอร์เซ็นต์ผลดี คือ 90.69 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งมีค่ามากกว่า การไม่ห่อผลที่มีเปอร์เซ็นต์ผลดี คือ 86.78 เปอร์เซ็นต์

อิทธิพลของชนิดกับดักกาวต่อ เปอร์เซ็นต์ผลดี พบว่า การใช้กับดักกาวทั้ง 2 ชนิด คือ กับดักกาวสีขาว และสีเหลือง มีเปอร์เซ็นต์ผลดีน้อยกว่า การไม่ใช้กับดักกาว ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การใช้กับดักกาวทั้ง 2 ชนิด คือ กับดักกาวสีขาว และสีเหลือง มีเปอร์เซ็นต์ผลดี คือ 86.77 และ 86.70 เปอร์เซ็นต์ ตามลำดับ ซึ่งมีค่าน้อยกว่า การไม่ใช้กับดักกาวที่มีเปอร์เซ็นต์ผลดีมาก คือ 92.74 เปอร์เซ็นต์ ดังแสดงในตารางที่ 46

ในส่วนของอิทธิพลของการใช้วัสดุห่อร่วมชนิดกับดักกาว ไม่มีอิทธิพลต่อ เปอร์เซ็นต์ผลร่วง และ เปอร์เซ็นต์ผลดี โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 11.26 และ 88.74 เปอร์เซ็นต์ ดังแสดงในตารางที่ 45 และ 46

ตาราง 45 อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาวต่อ เปอร์เซ็นต์ผลร่วง (%)

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของชนิดกับดักกาว
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ใช้กับดักกาว	10.61	3.90	7.25 ^B
กับดักกาวสีขาว	14.99	11.45	13.22 ^A
กับดักกาวสีเหลือง	14.03	12.56	13.29 ^A
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	13.21 ^A	9.30 ^B	11.26
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกาว	**	
	การห่อผล	*	
	ชนิดกับดักกาว×การห่อผล	ns	
CV (%)	49.98		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 46 อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาวต่อ เปอร์เซ็นต์ผลดี (%)

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของชนิดกับดักกาว
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ใช้กับดักกาว	89.38	96.09	92.74 ^A
กับดักกาวสีขาว	85.00	88.54	86.77 ^B
กับดักกาวสีเหลือง	85.96	87.43	86.70 ^B
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	86.78 ^B	90.69 ^A	88.74
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกาว	**	
	การห่อผล	*	
	ชนิดกับดักกาว×การห่อผล	ns	
CV (%)	6.34		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

3. อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาวต่อขนาดความกว้าง, ยาวและ สูงของผล

อิทธิพลของวัสดุห่อต่อขนาดความกว้าง, ยาวและ สูงของผล พบว่า การห่อผล ไม่มีอิทธิพลต่อ ขนาดความกว้าง ,ยาว และสูง โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 22.11-22.09, 24.92-24.97 และ 22.69-22.78 ตามลำดับดังแสดงในตารางที่ 47, 48 และ 49 แต่ชนิดของกับดักกาวนั้น มีอิทธิพลต่อ ขนาดความกว้าง, ยาวและ สูงของผล โดยพบว่า การ ไม่ใช้กับกับดักกาว และการใช้กับดักกาวสีขาว มีขนาดความกว้างของผลมากกว่า การใช้กับดักกาวสีเหลือง ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การ ไม่ใช้กับกับดักกาว และการใช้กับดักกาวสีขาว มีขนาดความกว้างของผล คือ 22.39 และ 22.33 มิลลิเมตรตามลำดับ มีความยาวของผลคือ 25.17 มิลลิเมตร และมีความสูงของผล คือ 23.05 และ 22.79 มิลลิเมตรซึ่งมีค่ามากกว่า การใช้กับดักกาวสีเหลือง โดยมีขนาดความกว้าง, ความยาว และความสูงของผล คือ 21.59, 24.50 และ 22.74 มิลลิเมตร ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 47, 48 และ 49

สำหรับอิทธิพลของการใช้วัสดุห่อร่วมกับชนิดกับดักกาวนั้น พบว่า ไม่มีอิทธิพลต่อขนาดความกว้าง, ยาวและ สูงของผล โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 22.10, 24.95 และ 22.74 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 47, 48 และ 49

ตาราง 47 อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาวต่อ ขนาดความกว้างของผล (มิลลิเมตร)

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของชนิดกับดักกาว
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ใช้กับดักกาว	22.33	22.46	22.39 ^A
กับดักกาวสีขาว	22.36	22.29	22.33 ^A
กับดักกาวสีเหลือง	21.59	21.60	21.59 ^B
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	22.11	22.09	22.10
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกาว	**	
	การห่อผล	ns	
	ชนิดกับดักกาว×การห่อผล	ns	
CV (%)	3.48		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 48 อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาวต่อขนาดความยาวของผล (มิลลิเมตร)

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของชนิดกับดักกาว
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ใช้กับดักกาว	25.14	25.20	25.17 ^A
กับดักกาวสีขาว	25.29	25.05	25.17 ^A
กับดักกาวสีเหลือง	24.32	24.68	24.50 ^B
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	24.92	24.97	24.95
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกาว	*	
	การห่อผล	ns	
	ชนิดกับดักกาว×การห่อผล	ns	
CV (%)	3.18		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอถัมนั้นเดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 49 อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาวต่อขนาดความสูงของผล (มิลลิเมตร)

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของชนิดกับดักกาว
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ใช้กับดักกาว	22.97	23.14	23.05 ^A
กับดักกาวสีขาว	22.80	22.77	22.79 ^A
กับดักกาวสีเหลือง	22.31	22.43	22.37 ^B
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	22.69	22.78	22.74
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกาว	*	
	การห่อผล	ns	
	ชนิดกับดักกาว×การห่อผล	ns	
CV (%)	3.51		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

4. อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาต่อ ขนาดความกว้าง, ขนาดความยาว และ ขนาดความสูงของเมล็ด

อิทธิพลของวัสดุห่อต่อ ขนาดความกว้าง และ ขนาดความยาวของเมล็ด พบว่า วัสดุห่อ ไม่มีอิทธิพลต่อ ขนาดความกว้าง และ ขนาดความยาวและความสูง ของเมล็ด โดยมีค่าเฉลี่ยของการห่อผลของขนาดความกว้าง และขนาดความยาวของเมล็ด คือ 10.59-10.67 และ 12.81-13.11 มิลลิเมตร ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 50, 51 และ 52 และพบว่า ชนิดของกับดักกาที่ใช้ ไม่มีอิทธิพลต่อ ขนาดความกว้าง และ ความยาวของเมล็ด โดยมีค่าเฉลี่ยของขนาดความกว้าง และความยาวของเมล็ด คือ 10.47-10.74 และ 12.57-13.42 มิลลิเมตร ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 50 และ 51

ส่วนอิทธิพลของชนิดกับดักกาต่อ ขนาดความสูงของเมล็ด พบว่า การไม่ใช้กับดักกา และการใช้กับดักกาสีขาว มีขนาดความสูงของเมล็ดสูงกว่า การใช้กับดักกาสีเหลือง ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การไม่ใช้กับดักกา และการใช้กับดักกาสีขาว มีขนาดความสูงของเมล็ด คือ 12.71 และ 12.72 มิลลิเมตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่าสูงกว่า การใช้กับดักกาสีเหลือง ที่มีขนาดความสูงของเมล็ด คือ 12.16 มิลลิเมตร

สำหรับอิทธิพลของการใช้วัสดุห่อร่วมกับการใช้กับดักกา ไม่มีอิทธิพลต่อ ขนาดความกว้างของเมล็ด โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 10.63 มิลลิเมตร ดังแสดงในตารางที่ 50 แต่มีอิทธิพลต่อ ขนาดความสูงของเมล็ด คือ การไม่ใช้กับดักการ่วมกับการไม่ห่อผล และการห่อผล และการใช้กับดักกาสีขาวร่วมกับการไม่ห่อผล มีขนาดความสูงของเมล็ดสูงกว่า การใช้กับดักกาสีขาวร่วมกับการห่อผล, การใช้กับดักกาสีเหลืองร่วมกับการไม่ห่อผล และการห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ โดยการไม่ใช้กับดักการ่วมกับการไม่ห่อผล และการห่อผล และการใช้กับดักกาสีขาวร่วมกับการไม่ห่อผล มีขนาดความสูงของเมล็ด คือ 12.69 12.73 และ 13.14 มิลลิเมตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่าสูงกว่า การใช้กับดักกาสีขาวร่วมกับการห่อผล, การใช้กับดักกาสีเหลืองร่วมกับการไม่ห่อผล และการห่อผล ที่มีขนาดความสูงของเมล็ด คือ 12.50 12.04 และ 12.2 มิลลิเมตร ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 52

ตาราง 50 อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาวต่อ ขนาดความกว้างของเมล็ด (มิลลิเมตร)

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของชนิดกับดักกาว
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ใช้กับดักกาว	10.70	10.66	10.68
กับดักกาวสีขาว	10.79	10.68	10.74
กับดักกาวสีเหลือง	10.51	10.44	10.47
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	10.67	10.59	10.63
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกาว	ns	
	การห่อผล	ns	
	ชนิดกับดักกาว×การห่อผล	ns	
CV (%)	3.44		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอถัมนั้นเดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 51 อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาวต่อ ขนาดความยาวของแมลง (มิลลิเมตร)

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของชนิดกับดักกาว
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ใช้กับดักกาว	13.00	13.84	13.42
กับดักกาวสีขาว	12.97	12.80	12.89
กับดักกาวสีเหลือง	12.46	12.69	12.57
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	12.81	13.11	12.96
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกาว	ns	
	การห่อผล	ns	
	ชนิดกับดักกาว×การห่อผล	ns	
CV (%)	8.83		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอแลมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 52 อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาต่อ ขนาดความสูงของเมล็ด (มิลลิเมตร)

ชนิดกับดักกา	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของชนิดกับดักกา
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ใช้กับดักกา	12.69 ^{ab}	12.73 ^{ab}	12.71 ^A
กับดักกาสีขาว	13.14 ^a	12.50 ^{bc}	12.82 ^A
กับดักกาสีเหลือง	12.04 ^c	12.27 ^{bc}	12.16 ^B
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	12.62	12.50	12.56
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกา	**	
	การห่อผล	ns	
	ชนิดกับดักกา×การห่อผล	*	
CV (%)	4.13		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอถัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

5. อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาวต่อ น้ำหนักสดของผล, น้ำหนักสดของเปลือก, น้ำหนักสดของเนื้อ และ น้ำหนักสดของเมล็ด

อิทธิพลของวัสดุห่อไม่มีอิทธิพล ต่อ น้ำหนักสด ของผล โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 40.81-40.82 กรัม ส่วนอิทธิพลของชนิดกับดักกาวต่อ น้ำหนักสด ของผล พบว่า การไม่ใช้กับดักกาว และการใช้กับดักกาวสีขาว มีน้ำหนักของผลสดมากกว่า การใช้กับดักกาวสีเหลือง ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยการไม่ใช้กับดักกาว และการใช้กับดักกาวสีขาว มีน้ำหนักของผลสด คือ 42.14 และ 41.34 กรัม ตามลำดับซึ่งมีค่ามากกว่า การใช้กับดักกาวสีเหลืองที่มีน้ำหนักผลสดคือ 38.98 กรัม ดังแสดงในตารางที่ 53

สำหรับอิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาว ไม่มีอิทธิพลต่อ น้ำหนักสดของเปลือก พบว่า วัสดุห่อ ไม่มีอิทธิพลต่อน้ำหนักสดของเปลือก โดยมีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักสดของเปลือก คือ 4.90-5.60 กรัม และชนิดกับดักกาว ก็ไม่มีอิทธิพลต่อน้ำหนักสดของเปลือก เช่นกัน คือมีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักเปลือกสด คือ 4.91-5.44ดังแสดงในตารางที่ 54

ส่วนอิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาวต่อ น้ำหนักสดของเนื้อ พบว่าวัสดุห่อ มีอิทธิพลต่อน้ำหนักสดของเนื้อ คือ การห่อผลมีน้ำหนักสดของเนื้อมากกว่า การไม่ห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยการห่อผลมีน้ำหนักสดของเนื้อ คือ 5.19 กรัมซึ่งมีค่ามากกว่า การไม่ห่อผลที่มีน้ำหนักเนื้อ คือ 4.43 กรัม

ชนิดกับดักกาวมีอิทธิพลต่อน้ำหนักเนื้อสด กล่าวคือ การใช้กับดักกาวสีขาว มีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักเนื้อมากกว่า การไม่ใช้กับดักกาว และการใช้กับดักกาวสีเหลือง ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การใช้กับดักกาวสีขาว มีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักเนื้อ คือ 5.59 กรัม ซึ่งมีค่ามากกว่า การไม่ใช้กับดักกาว และการใช้กับดักกาวสีเหลืองที่มีปริมาณน้ำหนักเนื้อสด คือ 4.28 และ 4.56 กรัม ตามลำดับ

ในส่วนของอิทธิพลของการใช้วัสดุห่อร่วมกับการใช้กับดักกาวพบว่า การใช้กับดักกาวสีขาวร่วมกับการห่อผลมีขนาดของน้ำหนักเนื้อสด มากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับ การไม่ใช้กับดักกาวร่วมกับการไม่ห่อผล และการห่อผล, การใช้กับดักกาวสีขาวร่วมกับการไม่ห่อผล, การใช้กับดักกาวสีเหลืองร่วมกับการไม่ห่อผล และการห่อผล โดย การใช้กับดักกาวสีขาวร่วมกับการห่อผลมีขนาดของน้ำหนักเนื้อสด คือ 7.14 กรัม ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ การไม่ใช้กับดักกาวร่วมกับการไม่ห่อผล และการห่อผล, การใช้กับดักกาวสีขาวร่วมกับการไม่ห่อผล, การใช้กับดักกาวสีเหลืองร่วมกับการไม่ห่อผล และการห่อผล ที่มีน้ำหนักเนื้อสดคือ 4.34, 4.21, 4.04, 4.91 และ 4.21 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 55

สำหรับอิทธิพลชนิดกับดักกาวต่อ น้ำหนักสดของเมล็ด พบว่า ชนิดของกับดักกาว มีอิทธิพลต่อน้ำหนักสดของเมล็ด กล่าวคือ การใช้กับดักกาวสีขาว มีน้ำหนักสดของเมล็ดน้อยที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับ การใช้กับดักกาวสีเหลือง ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยการใช้กับดักกาวสีขาว มีน้ำหนักสดของเมล็ด คือ 6.10 กรัม ซึ่งมีค่าน้อยที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับ การใช้กับดักกาว และการใช้กับดักกาวสีเหลือง ที่มีน้ำหนักสดของเมล็ดมาก คือ 6.56 และ 6.42 กรัม ตามลำดับ

ส่วนวัสดุห่อไม่มีอิทธิพลต่อปริมาณน้ำหนักสดของเมล็ด และการใช้วัสดุห่อ ร่วมกับการใช้กับดักกาว ไม่มีอิทธิพลต่อปริมาณน้ำหนักเมล็ด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 6.25-6.47 และ 6.36 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 56

ตาราง 53 อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาวต่อ น้ำหนักสด ของผล (กรัม)

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของชนิดกับดักกาว
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ใช้กับดักกาว	42.15	42.13	42.14 ^A
กับดักกาวสีขาว	42.00	40.67	41.34 ^A
กับดักกาวสีเหลือง	38.30	39.67	38.98 ^B
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	40.81	40.82	40.82
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกาว	*	
	การห่อผล	ns	
	ชนิดกับดักกาว×การห่อผล	ns	
CV (%)	8.00		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 54 อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาวต่อ น้ำหนักสดของเปลือก (กรัม)

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของชนิดกับดักกาว
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ใช้กับดักกาว	5.31	5.57	5.44
กับดักกาวสีขาว	4.63	6.23	5.43
กับดักกาวสีเหลือง	4.76	5.06	4.91
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	4.90	5.62	5.26
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกาว	ns	
	การห่อผล	ns	
	ชนิดกับดักกาว×การห่อผล	ns	
CV (%)	32.15		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ . * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 55 อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาวต่อ น้ำหนักสดของเนื้อ (กรัม)

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของชนิดกับดักกาว
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ใช้กับดักกาว	4.34 ^b	4.21 ^b	4.28 ^B
กับดักกาวสีขาว	4.04 ^b	7.14 ^a	5.59 ^A
กับดักกาวสีเหลือง	4.91 ^b	4.21 ^b	4.56 ^B
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	4.43 ^B	5.19 ^A	4.81
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกาว	**	
	การห่อผล	*	
	ชนิดกับดักกาว×การห่อผล	**	
CV (%)	24.82		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 56 อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาวต่อ น้ำหนักสดของเมล็ด (กรัม)

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของชนิดกับดักกาว
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ใช้กับดักกาว	6.52	6.60	6.56 ^A
กับดักกาวสีขาว	5.97	6.53	6.10 ^B
กับดักกาวสีเหลือง	6.27	6.57	6.42 ^A
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	6.25	6.47	6.36
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกาว	**	
	การห่อผล	ns	
	ชนิดกับดักกาว×การห่อผล	ns	
CV (%)	6.84		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

6. อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกวต่อค่าความสว่าง (L), ค่า (a^*) และ ค่า (b^*) ของเปลือกผลลำไย

อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกวต่อค่าความสว่าง (L) พบว่า วัสดุห่อมีอิทธิพลต่อค่าความสว่าง (L) โดยพบว่า การห่อผลมีค่าความสว่าง (L) น้อยกว่า การไม่ห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การห่อผลมีค่าความสว่าง (L) เท่ากับ 41.90 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า การไม่ห่อผล ที่มีค่าความสว่าง (L) คือมีค่าเท่ากับ 44.25

ส่วนอิทธิพลของชนิดกับดักกว พบว่า ไม่มีอิทธิพลต่อ ค่าความสว่าง (L) และการใช้วัสดุห่อร่วมกับการใช้กับดักกว ไม่มีอิทธิพลต่อค่าความสว่าง (L) โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 42.17-44.68 และ 43.09 ดังแสดงในตารางที่ 57

ส่วนอิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกวต่อค่า (a^*) และ ค่า (b^*) ของเปลือกผลลำไย พบว่า ทั้งวัสดุห่อ และชนิดกับดักกว ไม่มีอิทธิพลต่อ ค่า (a^*) และค่า (b^*) ของเปลือกผลลำไยโดยมีค่าเฉลี่ยของค่า (a^*) คือ 11.96-13.30 และ 12.15-13.52 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 58 และ ค่าเฉลี่ยของค่า (b^*) คือ 29.40-29.48 และ 28.80-30.78 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 59

สำหรับการใช้วัสดุห่อร่วมกับชนิดกับดักกว ไม่มีอิทธิพลต่อ ค่า (a^*) และ ค่า (b^*) ของเปลือกผลลำไย โดยไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 12.64 และ 29.44 ดังแสดงในตารางที่ 58 และ 59

ตาราง 57 อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาวต่อค่าความสว่าง (L) ของเปลือกผลลำไย

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของชนิดกับ
	ไม่ห่อผล	NW 32	ดักกาว
ไม่ใช้กับดักกาว	42.33	42.01	42.17
กับดักกาวสีขาว	43.56	41.47	42.51
กับดักกาวสีเหลือง	46.86	42.25	44.68
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	44.25 ^A	41.90 ^B	43.09
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกาว	ns	
	การห่อผล	*	
	ชนิดกับดักกาว×การห่อผล	ns	
CV (%)	9.80		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ, * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)



ตาราง 58 อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาวต่อค่า (a*) ของเปลือกผลลำไย

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของชนิดกับดักกาว
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ใช้กับดักกาว	12.51	11.93	12.22
กับดักกาวสีขาว	15.17	11.87	13.52
กับดักกาวสีเหลือง	12.22	12.09	12.15
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	13.30	11.96	12.64
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกาว	ns	
	การห่อผล	ns	
	ชนิดกับดักกาว×การห่อผล	ns	
CV (%)	34.17		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 59 อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาวต่อค่า (b*) ของเปลือกผลลำไย

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของชนิดกับ
	ไม่ห่อผล	NW 32	ดักกาว
ไม่ใช้กับดักกาว	29.33	28.26	28.80
กับดักกาวสีขาว	28.35	29.29	28.82
กับดักกาวสีเหลือง	30.76	30.81	30.78
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	29.48	29.40	29.44
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกาว	ns	
	การห่อผล	ns	
	ชนิดกับดักกาว×การห่อผล	ns	
CV (%)	9.06		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

7. อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาว ต่อ ปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้

อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาว ต่อ ปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ พบว่า ทั้งวัสดุห่อ และชนิดของกับดักกาว ไม่มีอิทธิพล ต่อ ปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ โดยมีค่าเฉลี่ยของปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ คือ 20.36-20.71 และ 19.84-21.04 (°Brix)ตามลำดับ และการใช้วัสดุห่อร่วมกับการติดกับดักกาวพบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 20.53 (°Brix)ดังแสดงในตารางที่ 60

ตาราง 60 อิทธิพลของวัสดุห่อและชนิดกับดักกาว ต่อ ปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ (°Brix)

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของชนิดกับดักกาว
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ใช้กับดักกาว	20.38	19.30	19.84
กับดักกาวสีขาว	20.52	21.56	21.04
กับดักกาวสีเหลือง	20.17	21.26	20.71
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	20.36	20.71	20.53
การทดสอบทางสถิติ	ชนิดกับดักกาว	ns	
	การห่อผล	ns	
	ชนิดกับดักกาว×การห่อผล	ns	
CV (%)	12.30		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ผลการทดลองที่ 5 การทดสอบวัสดุห่อร่วมกับการใช้ฟิโรโมน

1. อิทธิพลของวัสดุห่อและ ฟิโรโมนต่อ จำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในช่อเฉลี่ยต่อช่อ, จำนวนของ ผีเสื้อหนอนเจาะข้าวผล ที่พบในกับดักฟิโรโมน

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อ ต่อ อิทธิพลของวัสดุห่อและการใช้ฟิโรโมน ต่อ จำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในช่อเฉลี่ยต่อช่อพบว่า การห่อผลมี จำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในช่อเฉลี่ยต่อช่อมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการไม่ห่อ คือ การห่อผลมีจำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในช่อเฉลี่ยต่อช่อ คือ 3.00 ตัวซึ่งน้อยกว่าการไม่ห่อผลที่มีจำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในช่อเฉลี่ยต่อช่อ คือ 5.68 ตัว ส่วนอิทธิพลของการใช้ฟิโรโมนต่อจำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในช่อเฉลี่ยต่อช่อ พบว่า การใช้ฟิโรโมนมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการไม่ใช้ฟิโรโมน คือ การใช้ฟิโรโมนมี จำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในช่อเฉลี่ยต่อช่อ คือ 1.97 ตัว ซึ่งน้อยกว่า การไม่ติดฟิโรโมนที่มี จำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในช่อเฉลี่ยต่อช่อ คือ 6.71 ตัว

สำหรับอิทธิพลของวัสดุห่อร่วมกับการใช้ฟิโรโมน ต่อ จำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในช่อเฉลี่ยต่อช่อ พบว่า การห่อผลร่วมกับการใช้ฟิโรโมนมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับการไม่ห่อผลร่วมกับการไม่ติดฟิโรโมน, การห่อผลร่วมกับการใช้ฟิโรโมน และการไม่ห่อผลร่วมกับการใช้ฟิโรโมน คือการห่อผลร่วมกับการใช้ฟิโรโมนมี จำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในช่อเฉลี่ยต่อช่อ คือ 0.10 ตัวซึ่งน้อยที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับกรรมวิธีอื่น คือ การไม่ห่อผลร่วมกับการไม่ติดฟิโรโมน, การห่อผลร่วมกับการใช้ฟิโรโมน และการไม่ห่อผลร่วมกับการใช้ฟิโรโมน ที่มีจำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในช่อเฉลี่ยต่อช่อ คือ 7.52, 5.90 และ 3.85 ตัว ตามลำดับ

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อ ต่อ จำนวนของผีเสื้อหนอนเจาะข้าวผล ที่พบในกับดักฟิโรโมน พบว่า การห่อผลไม่มีอิทธิพลต่อ จำนวนของผีเสื้อหนอนเจาะข้าวผล ที่พบในกับดักฟิโรโมน โดยมีค่าเฉลี่ยของการห่อผล คือ 1.37-2.57 ตัว การห่อผลนั้นมีแนวโน้มพบจำนวนของผีเสื้อหนอนเจาะข้าวผล ที่พบในกับดักฟิโรโมน น้อยกว่าการไม่ห่อผล ดังแสดงในตารางที่ 62 ส่วนอิทธิพลของการใช้ฟิโรโมนต่อจำนวนของผีเสื้อหนอนเจาะข้าวผล ที่พบในกับดักฟิโรโมน พบว่า การใช้ฟิโรโมนมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการไม่ติดฟิโรโมน คือการใช้ฟิโรโมนมีจำนวนของผีเสื้อหนอนเจาะข้าวผล ที่พบในกับดักฟิโรโมน คือ 3.95 ตัว ซึ่งมากกว่า การไม่ติดฟิโรโมน ที่ไม่พบจำนวนของผีเสื้อหนอนเจาะข้าวผล ที่พบในกับดักฟิโรโมนเลย เพราะไม่ได้ติดฟิโรโมนในแปลงจึงไม่พบ จำนวนของผีเสื้อหนอนเจาะข้าวผล ที่พบในกับดักฟิโรโมนเลย

ตาราง 61 อิทธิพลของวัสดุห่อและการใช้ฟิโรโมน ต่อ จำนวนของแมลงอื่นๆที่พบในช่องเฉลี่ยต่อ
ช่อ (ตัว)

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของฟิโร โมน
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ใช้ฟิโรโมน	7.52 ^a	5.90 ^{ab}	6.71 ^A
ใช้ฟิโรโมน	3.85 ^b	0.10 ^c	1.97 ^B
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	5.68 ^A	3.00 ^B	
การทดสอบทางสถิติ	ติดฟิโรโมน	**	
	การห่อผล	*	
	ติดฟิโรโมน×การห่อผล	*	
CV (%)	84.68		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัด
เดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วย
อักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s
Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 62 อิทธิพลของวัสดุห่อและการใช้ฟิโรโมน ต่อ จำนวนของผีเสื้อหนอนเจาะข้าวผล ที่พบในกับดักฟิโรโมน (ตัว)

ชนิดกับดักกาว	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของฟิโร
	ไม่ห่อผล	NW 32	โมน
ไม่ใช้ฟิโรโมน	0.00 ^b	0.00 ^b	0.00 ^B
ใช้ฟิโรโมน	5.15 ^a	2.75 ^{ab}	3.95 ^A
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	2.57	1.37	
การทดสอบทางสถิติ	ดิดฟิโรโมน	**	
	การห่อผล	ns	
	ดิดฟิโรโมน×การห่อผล	*	
CV (%)	176.72		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

2. อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ เปอร์เซ็นต์ผลร่วง และ เปอร์เซ็นต์ผลดี

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ เปอร์เซ็นต์ผลร่วง พบว่า การติดพีโรโมนไม่มีอิทธิพล ต่อเปอร์เซ็นต์ผลร่วง และเปอร์เซ็นต์ผลต่อช่อ ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 15.71-16.54 และ 83.55-87.93 ดังแสดงในตารางที่ 63 และ 64

ส่วนวัสดุห่อนั้น มีอิทธิพลต่อเปอร์เซ็นต์ผลร่วง กล่าวคือ การห่อผลมีเปอร์เซ็นต์ผลร่วงน้อยกว่า การไม่ห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การห่อผลมีเปอร์เซ็นต์ผลร่วง คือ 13.19 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งมีค่าน้อยกว่า การไม่ห่อผล ที่มีเปอร์เซ็นต์ผลร่วง คือ 19.06 เปอร์เซ็นต์

สำหรับการศึกษาอิทธิพลของการใช้วัสดุห่อร่วมกับการติดพีโรโมน พบว่า การติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผลมีเปอร์เซ็นต์ผลร่วงน้อยกว่า การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล และการห่อผล และการติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผลมีเปอร์เซ็นต์ผลร่วง คือ 9.35 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งมีค่าน้อยกว่า การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล และการห่อผล และการติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล คือ 16.05, 17.04 และ 22.08 เปอร์เซ็นต์ ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 63

สำหรับการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ เปอร์เซ็นต์ผลดี พบว่า การห่อผลมีอิทธิพลต่อเปอร์เซ็นต์ดี คือ การห่อผลมีเปอร์เซ็นต์ดีมากกว่า การไม่ห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การห่อผลมีเปอร์เซ็นต์ผลดีคือ 87.94 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งมีค่ามากกว่า การไม่ห่อผล ที่มีเปอร์เซ็นต์ดี 82.93 เปอร์เซ็นต์

การใช้วัสดุห่อร่วมกับการติดพีโรโมนมีอิทธิพลต่อเปอร์เซ็นต์ผลดี กล่าวคือ การติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผล มีเปอร์เซ็นต์ผลดีมากกว่า การติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล และการห่อผล, การติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผล มีเปอร์เซ็นต์ผลดี คือ 91.86 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งมีค่ามากกว่า การติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล และการห่อผล, การติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล มีเปอร์เซ็นต์ดีคือ 83.11, 83.99 และ 82.75 เปอร์เซ็นต์ ดังแสดงในตารางที่ 64

ตาราง 63 อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ เปอร์เซ็นต์ผลร่วง (%)

การติดพีโรโมน	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของการติดพีโรโมน
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ติดพีโรโมน	16.05 ^a	17.04 ^a	16.54
ติดพีโรโมน	22.08 ^a	9.35 ^b	15.71
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	19.06 ^A	13.19 ^B	16.13
การทดสอบทางสถิติ	การติดพีโรโมน	ns	
	การห่อผล	**	
	การติดพีโรโมน×การห่อผล	**	
CV (%)	39.95		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 64 อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ เปอร์เซ็นต์จำนวนผลดี (%)

การติดพีโรโมน	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของการติดพีโรโมน
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ติดพีโรโมน	83.11 ^b	83.99 ^b	83.55
ติดพีโรโมน	82.75 ^b	91.86 ^a	87.93
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	82.93 ^B	87.94 ^A	85.29
การทดสอบทางสถิติ	การติดพีโรโมน	ns	
	การห่อผล	*	
	การติดพีโรโมน×การห่อผล	*	
CV (%)	7.37		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

3. อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ ขนาดความกว้าง, ความยาว และขนาดความสูงของ ผล

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ ขนาดความกว้าง, ความยาว และขนาดความสูงของผล พบว่า การติดพีโรโมน มีค่าเฉลี่ยของขนาดความกว้าง, ความยาว และขนาดความสูงของผล มากกว่า การไม่ติดพีโรโมน ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การติดพีโรโมน มีค่าเฉลี่ยของขนาดความกว้าง, ความยาว และขนาดความสูงของผล คือ 23.35, 25.90 และ 22.9 มิลลิเมตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่ามากกว่า การไม่ติดพีโรโมนที่มีค่าเฉลี่ยของขนาดความกว้าง, ความยาว และขนาดความสูงของผล คือ 22.32, 22.25 และ 22.62 มิลลิเมตร ส่วนวัสดุห่อนั้น ไม่มีอิทธิพลต่อ ขนาดความกว้าง, ความยาว และขนาดความสูงของผล โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 22.76-22.90, 25.55-25.60 และ 22.95-23.03 มิลลิเมตร ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 65, 66 และ 67

สำหรับการศึกษาอิทธิพลของการใช้วัสดุห่อร่วมกับการใช้พีโรโมน พบว่า การติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผล มี ขนาดความกว้าง, ความยาว และขนาดความสูงของผลมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของ ขนาดความกว้าง, ความยาว และขนาดความสูงของผลมากกว่า การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล และ การติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผล มี ขนาดความกว้าง, ความยาว และขนาดความสูงของผล คือ 23.67, 26.40 และ 23.78 มิลลิเมตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่ามากกว่า การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล และ การติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล ที่มีค่าเฉลี่ยของ ขนาดความกว้างของผลคือ 22.78และ 23.02มิลลิเมตร ดังแสดงในตารางที่ 65 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของขนาดความยาวของผลคือ 22.81 และ 25.40มิลลิเมตร ดังแสดงในตารางที่ 66 และค่าเฉลี่ยของความสูงของผลคือ 23.12 และ 22.93 มิลลิเมตร ส่วน การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผลนั้น มีค่าเฉลี่ยของขนาดความกว้าง, ความยาว และความสูงของผลคือ 21.86, 24.69 และ 22.13 มิลลิเมตร ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 65, 66 และ 67

ตาราง 65 อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ ขนาดความกว้างของผล (มิลลิเมตร)

การติดพีโรโมน	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของการติด พีโรโมน
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ติดพีโรโมน	22.78 ^b	21.86 ^c	22.32 ^B
ติดพีโรโมน	23.02 ^b	23.67 ^a	23.35 ^A
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	22.90	22.76	22.83
การทดสอบทางสถิติ	การติดพีโรโมน	**	
	การห่อผล	ns	
	การติดพีโรโมน×การห่อผล	**	
CV (%)	2.51		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 66 อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ ขนาดความยาวของผล (มิลลิเมตร)

การติดพีโรโมน	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของการติด พีโรโมน
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ติดพีโรโมน	25.81 ^b	24.69 ^c	25.25 ^B
ติดพีโรโมน	25.40 ^b	26.40 ^a	25.90 ^A
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	25.60	25.55	25.58
การทดสอบทางสถิติ	การติดพีโรโมน	**	
	การห่อผล	ns	
	การติดพีโรโมน×การห่อผล	**	
CV (%)	2.47		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 67 อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ ขนาดความสูงของผล (มิลลิเมตร)

การติดพีโรโมน	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของการติด พีโรโมน
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ติดพีโรโมน	23.12 ^b	22.13 ^c	22.62 ^B
ติดพีโรโมน	22.93 ^b	23.78 ^a	23.35 ^A
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	23.03	22.95	22.99
การทดสอบทางสถิติ	การติดพีโรโมน	**	
	การห่อผล	ns	
	การติดพีโรโมน×การห่อผล	**	
CV (%)	2.30		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

4. อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ ขนาดความกว้าง, ขนาดความยาว และ ขนาดความสูงของเมล็ด

อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ ขนาดความกว้าง, ขนาดความยาว และขนาดความสูงของเมล็ด พบว่าอิทธิพลการติดพีโรโมนไม่มีอิทธิพลต่อ ขนาดความกว้าง และความยาวของเมล็ด โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 10.86-10.88, 12.96-13.11 และ 12.49-12.76 มิลลิเมตร ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 68, 69 และ 70 และการห่อผล ก็ไม่มีอิทธิพลต่อ ขนาดความกว้าง และความยาวของเมล็ด เช่นกัน โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 10.87, 12.95-13.11 และ 12.58-12.67 มิลลิเมตร ตามลำดับ

ส่วน การศึกษาการห่อผลร่วมกับการใช้พีโรโมน พบว่า การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล และ การติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผลมีขนาดความกว้างของเมล็ดสูงกว่า การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล และการติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล และ การติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผลมีขนาดความกว้างของเมล็ด คือ 11.10 และ 11.08 มิลลิเมตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่ามากกว่า การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล และการติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล ซึ่งมีค่าเฉลี่ยของขนาดความกว้างของเมล็ด คือ 10.66 และ 10.65 มิลลิเมตร ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 68

ในส่วนของอิทธิพลของการห่อผลร่วมกับการติดพีโรโมนต่อขนาดความยาวของผลพบว่า การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผลและ ห่อผล, การติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผล มีขนาดความยาวของเมล็ดมากกว่า การติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผลและ ห่อผล, การติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผล มีขนาดความยาวของเมล็ด คือ 13.13, 13.09 และ 13.14 มิลลิเมตรตามลำดับ ซึ่งมีค่ามากกว่า การติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล ที่มีค่าเฉลี่ยของขนาดความยาวของเมล็ด คือ 12.77 มิลลิเมตร ดังแสดงในตารางที่ 69

ในการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ ขนาดความสูงของเมล็ด พบว่า การติดพีโรโมนมีอิทธิพลต่อขนาดความสูงของเมล็ด กล่าวคือ การติดพีโรโมนมีขนาดความสูงของเมล็ดมากกว่า การไม่ติดพีโรโมน ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยการติดพีโรโมนมีขนาดความสูงของเมล็ด คือ 12.76 มิลลิเมตร ซึ่งมีค่ามากกว่า การไม่ติดพีโรโมนที่มีค่าเฉลี่ยของขนาดความสูงของเมล็ด คือ 12.49 มิลลิเมตร

ส่วนอิทธิพลของวัสดุห่อนั้น ไม่มีอิทธิพลต่อขนาดความสูงของเมล็ด สำหรับการศึกษอิทธิพลของการห่อผลร่วมกับการติดพีโรโมน พบว่า การห่อผลร่วมกับการติดพีโรโมนมี

อิทธิพลต่อขนาดความสูงของเมล็ด กล่าวคือ การติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผลมีขนาดความสูงของเมล็ดมากกว่า การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล และการห่อผล และการติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผลมีขนาดความสูงของเมล็ด คือ 12.92 มิลลิเมตร ซึ่งมีค่ามากกว่า การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล และการห่อผล และการติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผล ที่มีค่าเฉลี่ยของขนาดความสูงคือ 12.56, 12.41 และ 12.60 มิลลิเมตร ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 70

ตาราง 68 อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ ขนาดความกว้างของเมล็ด (มิลลิเมตร)

การติดพีโรโมน	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของการติด พีโรโมน
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ติดพีโรโมน	11.10 ^a	10.66 ^b	10.86
ติดพีโรโมน	10.65 ^b	11.08 ^a	10.88
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	10.87	10.87	10.87
การทดสอบทางสถิติ	การติดพีโรโมน	ns	
	การห่อผล	ns	
	การติดพีโรโมน×การห่อผล	**	
CV (%)	3.13		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 69 อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ ขนาดความยาวของเม๊ส (มิลลิเมตร)

การติดพีโรโมน	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของการติดพีโรโมน
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ติดพีโรโมน	13.13 ^a	13.09 ^a	13.11
ติดพีโรโมน	12.77 ^b	13.14 ^a	12.96
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	12.95	13.11	13.03
การทดสอบทางสถิติ	การติดพีโรโมน	ns	
	การห่อผล	ns	
	การติดพีโรโมน×การห่อผล	*	
CV (%)	2.01		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 70 อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดฟิโรโมนต่อ ขนาดความสูงของเมล็ด (มิลลิเมตร)

การติดฟิโรโมน	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของการติดฟิโรโมน
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ติดฟิโรโมน	12.56 ^b	12.41 ^b	12.49 ^B
ติดฟิโรโมน	12.60 ^b	12.92 ^a	12.76 ^A
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	12.58	12.67	12.62
การทดสอบทางสถิติ	การติดฟิโรโมน	**	
	การห่อผล	ns	
	การติดฟิโรโมน×การห่อผล	**	
CV (%)	1.81		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

5. อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ น้ำหนักสดของผล, น้ำหนักสดของเปลือก, น้ำหนักสดของเนื้อ และ น้ำหนักสดของเมล็ด

อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ น้ำหนักสด ของผล พบว่า การติดพีโรโมนมีอิทธิพลต่อปริมาณน้ำหนักสดของผล โดย มีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักผลสดน้อยกว่า การไม่ติดผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยการติดพีโรโมนมีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักผลสด คือ 44.96 กรัมซึ่งมีค่าน้อยกว่า การไม่ติดผล โดยมีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักผลสด คือ 40.17 กรัม ดังแสดงในตารางที่ 71

ส่วนอิทธิพลของการห่อผลนั้น พบว่า การห่อผลไม่มีอิทธิพลต่อ ปริมาณน้ำหนักผลสด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 42.19-42.94 กรัม สำหรับการศึกษาอิทธิพลของการห่อผลร่วมกับการติดพีโรโมนพบว่า การติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผลมีปริมาณของน้ำหนักผลสดมากกว่า การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล และ การติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อ ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผลมีปริมาณของน้ำหนักผลสด คือ 46.66 กรัม ซึ่งมากกว่า การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล และ การติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อ คือ มีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักผลสดคือ 42.61 และ 43.27 กรัม ตามลำดับ และการไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผล มีน้ำหนักผลสดน้อยที่สุด คือ 37.73 กรัม ดังแสดงในตารางที่ 71

ในการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ น้ำหนักสดของเปลือก พบว่า การติดพีโรโมนมีอิทธิพลต่อปริมาณน้ำหนักของเปลือก คือ การไม่ติดพีโรโมน มีน้ำหนักของเปลือกมากกว่า การติดพีโรโมน ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การไม่ติดพีโรโมน มีน้ำหนักของเปลือก คือ 4.73 กรัม ซึ่งมีความมากกว่า การติดพีโรโมน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยของน้ำหนักเปลือก คือ 4.35 กรัม ส่วนการห่อผลพบว่า การห่อผลมีอิทธิพลต่อน้ำหนักของเปลือก กล่าวคือ การไม่ห่อผล มีน้ำหนักของเปลือกมากกว่า การห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การไม่ห่อผล มีน้ำหนักของเปลือก คือ 4.69 กรัม ซึ่งมากกว่า การห่อผล ที่มีค่าเฉลี่ยของน้ำหนัก คือ 4.39 กรัม

สำหรับอิทธิพลของการห่อผลร่วมกับการติดพีโรโมน พบว่า การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล มีน้ำหนักของเปลือกมากกว่า การติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล มีน้ำหนักของเปลือก คือ 5.27 กรัม ซึ่งมากกว่า การติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผลที่มีน้ำหนักของเปลือก คือ 4.59 กรัม และการไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผล และการติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล มีน้ำหนักของเปลือก น้อยที่สุด คือ 4.19 กรัม ดังแสดงในตารางที่ 72

สำหรับการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ น้ำหนักสดของเนื้อ พบว่า การติดพีโรโมนมีอิทธิพลต่อน้ำหนักของเนื้อ กล่าวคือ การติดพีโรโมนมีน้ำหนักเนื้อสดมากกว่า การไม่ติดพีโรโมน ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การติดพีโรโมนมีน้ำหนักเนื้อสด คือ 34.16 กรัม ซึ่งมีค่ามากกว่า การไม่ติดพีโรโมน ที่มีน้ำหนักเนื้อ คือ 28.62 กรัม

ส่วนอิทธิพลของการห่อผลนั้น ไม่มีอิทธิพลต่อน้ำหนักของเนื้อ โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 31.24-31.54 กรัม ดังแสดงในตารางที่ 73 สำหรับการห่อผลร่วมกับการติดพีโรโมน การติดพีโรโมน ร่วมกับการห่อผล และการไม่ห่อผลนั้น มีน้ำหนักของเปลือกมากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับ การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล และการห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผล และการไม่ห่อผลนั้น มีน้ำหนักของเปลือก คือ 32.98 และ 35.35 กรัม ตามลำดับ ซึ่งมีค่ามากกว่า การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล และการห่อผล คือ 30.10 และ 27.13 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 73

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ น้ำหนักสดของเมล็ด พบว่า การติดพีโรโมนมีอิทธิพลต่อน้ำหนักของเมล็ด โดยพบว่า การไม่ติดพีโรโมน มีน้ำหนักของเมล็ดมากกว่า การติดพีโรโมน ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การไม่ติดพีโรโมน มีน้ำหนักของเมล็ด คือ 6.82 กรัม ซึ่งมีค่ามากกว่า การติดพีโรโมนที่มีน้ำหนัก 6.45 กรัม ส่วนการห่อผลนั้น ไม่มีอิทธิพลต่อน้ำหนักของเมล็ด โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 6.55-6.71 กรัม สำหรับการศึกษาอิทธิพลของการห่อผลร่วมกับการติดพีโรโมน พบว่าการไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล มีน้ำหนักของเมล็ดมากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับ การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผล, การติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล และการห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล มีน้ำหนักของเมล็ด คือ 7.23 กรัม ซึ่งมีค่ามากกว่า การไม่ติดพีโรโมนร่วมกับการห่อผล, การติดพีโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล และการห่อผล โดยมีน้ำหนักของเมล็ด คือ 6.40, 6.19 และ 6.71 กรัม ดังแสดงในตารางที่ 74

ตาราง 71 อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดฟิโรโมนต่อ น้ำหนักสด ของผล (กรัม)

การติดฟิโรโมน	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของการติดฟิโรโมน
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ติดฟิโรโมน	42.61 ^b	37.73 ^c	40.17 ^B
ติดฟิโรโมน	43.27 ^b	46.66 ^a	44.96 ^A
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	42.94	42.19	42.57
การทดสอบทางสถิติ	การติดฟิโรโมน	**	
	การห่อผล	ns	
	การติดฟิโรโมน×การห่อผล	**	
CV (%)	7.77		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 72 อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ น้ำหนักสดของเปลือก (กรัม)

การติดพีโรโมน	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของการติด พีโรโมน
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ติดพีโรโมน	5.27 ^a	4.19 ^c	4.73 ^A
ติดพีโรโมน	4.11 ^c	4.59 ^b	4.35 ^B
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	4.69 ^A	4.39 ^B	4.54
การทดสอบทางสถิติ	การติดพีโรโมน	**	
	การห่อผล	*	
	การติดพีโรโมน×การห่อผล	**	
CV (%)	6.15		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัด
เดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วย
อักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's
Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 73 อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ น้ำหนักสดของเนื้อ (กรัม)

การติดพีโรโมน	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของการติด พีโรโมน
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ติดพีโรโมน	30.10 ^b	27.13 ^c	28.62 ^B
ติดพีโรโมน	32.98 ^a	35.35 ^a	34.16 ^A
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	31.54	31.24	31.39
การทดสอบทางสถิติ	การติดพีโรโมน	**	
	การห่อผล	ns	
	การติดพีโรโมน×การห่อผล	*	
CV (%)	10.03		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 74 อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ น้ำหนักสดของเมล็ด (กรัม)

การติดพีโรโมน	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของการติด
	ไม่ห่อผล	NW 32	พีโรโมน
ไม่ติดพีโรโมน	7.23 ^a	6.40 ^{bc}	6.82 ^A
ติดพีโรโมน	6.19 ^c	6.71 ^b	6.45 ^B
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	6.71	6.55	6.63
การทดสอบทางสถิติ	การติดพีโรโมน	**	
	การห่อผล	ns	
	การติดพีโรโมน×การห่อผล	**	
CV (%)	5.31		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอถัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

6. อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดฟิโรโมนต่อค่าความสว่าง (L), ค่า (a^*) และค่า (b^*) ของเปลือกผลลำไย

อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดฟิโรโมนต่อค่าความสว่าง (L) พบว่า การติดฟิโรโมนมีอิทธิพลต่อค่าความสว่าง (L) กล่าวคือ การติดฟิโรโมนมีค่าความสว่าง (L) มากกว่า การไม่ติดฟิโรโมน ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การติดฟิโรโมนมีค่าความสว่าง (L) คือ 42.73 ซึ่งมีค่ามากกว่า การไม่ติดฟิโรโมนที่มีค่าความสว่าง (L), คือ 40.39 ส่วนการห่อผล และอิทธิพลของการห่อผลร่วมกับการติดฟิโรโมนนั้น ไม่มีอิทธิพลต่อค่าความสว่าง (L) โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 40.90-42.22 ดังแสดงในตารางที่ 75

สำหรับ การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อและการติดฟิโรโมนต่อ ค่า (a^*) ของเปลือกผลลำไยนั้น พบว่า การติดฟิโรโมนมีอิทธิพลต่อค่า(a^*) กล่าวคือ การติดฟิโรโมนนั้นมีค่า (a^*) มากกว่า การไม่ติดฟิโรโมน ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยการติดฟิโรโมนนั้นมีค่า (a^*) คือ 14.76 ซึ่งมีค่ามากกว่า การไม่ติดฟิโรโมน

ส่วนการห่อผลนั้น พบว่าการห่อผลมีค่า (a^*) มากกว่า การไม่ห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การห่อผลมีค่า (a^*) คือ 15.80 ซึ่งมีค่ามากกว่า การไม่ห่อผลที่มีค่า (a^*) คือ 14.80 สำหรับการศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อร่วมกับการติดฟิโรโมน ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ ค่า (a^*)ของเปลือกลำไย โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 15.30ดังแสดงในตารางที่ 76

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อและการติดฟิโรโมนต่อ ค่า (b^*) ของเปลือกผลลำไย พบว่า การติดฟิโรโมน มีอิทธิพลต่อค่า (b^*) ของเปลือกลำไย กล่าวคือ การติดฟิโรโมน มีค่า(b^*) ของเปลือกลำไย มากกว่า การไม่ติดฟิโรโมน ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การติดฟิโรโมน มีค่า(b^*) ของเปลือกลำไย คือ 28.45 ซึ่งมีค่ามากกว่า การไม่ติดฟิโรโมนที่มีค่า(b^*) ของเปลือกลำไยคือ 26.47 ส่วนอิทธิพลของการห่อผล ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ (b^*) ของเปลือกลำไย โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 26.95-27.96 สำหรับอิทธิพลของการห่อผลร่วมกับการติดฟิโรโมนพบว่า การติดฟิโรโมนร่วมกับการห่อผล มีค่า(b^*) ของเปลือกลำไย มากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับ การไม่ติดฟิโรโมนกับการไม่ห่อผล และการห่อผล และการติดฟิโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การติดฟิโรโมนร่วมกับการห่อผล มีค่า (b^*) ของเปลือกลำไย คือ 29.66 ซึ่งมีค่ามากกว่า การไม่ติดฟิโรโมนกับการไม่ห่อผล และการห่อผล และการติดฟิโรโมนร่วมกับการไม่ห่อผล ที่มีค่า(b^*) ของเปลือกลำไย คือ 26.67, 26.26 และ 27.23 ดังแสดงในตารางที่ 77

ตาราง 75 อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ ค่าความสว่าง (L) ของเปลือกผลลำไย

การติดพีโรโมน	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของการติด พีโรโมน
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ติดพีโรโมน	41.32	39.46	40.39 ^B
ติดพีโรโมน	43.11	42.34	42.73 ^A
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	42.22	40.90	41.53
การทดสอบทางสถิติ	การติดพีโรโมน	*	
	การห่อผล	ns	
	การติดพีโรโมน×การห่อผล	ns	
CV (%)	5.00		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 76 อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ ค่า (a*) ของเปลือกผลลำไย

การติดพีโรโมน	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของการติด พีโรโมน
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ติดพีโรโมน	14.99	16.68	15.84 ^A
ติดพีโรโมน	14.60	14.92	14.76 ^B
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	14.80 ^B	15.80 ^A	15.30
การทดสอบทางสถิติ	การติดพีโรโมน	**	
	การห่อผล	**	
	การติดพีโรโมน×การห่อผล	ns	
CV (%)	7.21		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%
** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%
ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan’s Multiple Range Test (DMRT)

ตาราง 77 อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดพีโรโมนต่อ ค่า (b*) ของเปลือกผลลำไย

การติดพีโรโมน	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของการติด พีโรโมน
	ไม่ห่อผล	NW 32	
ไม่ติดพีโรโมน	26.67 ^b	26.26 ^b	26.47 ^B
ติดพีโรโมน	27.23 ^b	29.66 ^a	28.45 ^A
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	26.95	27.96	17.46
การทดสอบทางสถิติ	การติดพีโรโมน	**	
	การห่อผล	ns	
	การติดพีโรโมน×การห่อผล	*	
CV (%)	6.86		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ , * = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

7. อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดฟิโรโมนต่อ ปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้

การศึกษาอิทธิพลของวัสดุห่อและการติดฟิโรโมนต่อ ปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ พบว่า การติดฟิโร โมนมีอิทธิพลต่อปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ กล่าวคือ การ ไม่ติดฟิโร โมน มีปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้มากกว่า การติดฟิโร โมน ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย การ ไม่ติดฟิโร โมน มีปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ คือ 20.89 (°Brix)ซึ่งมีค่ามากกว่า การติดฟิโร โมน คือ 20.04(°Brix)

ส่วนอิทธิพลของการห่อผล และการห่อผลร่วมกับการใช้ฟิโร โมน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติกับปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ โดยมีค่าเฉลี่ยของการห่อผล คือ 20.34-20.60(°Brix)ดังแสดงในตารางที่ 78

ตาราง 78 อิทธิพลของวัสดุห่อและการติดฟิโร โมนต่อ ปริมาณของแข็งที่ละลายน้ำได้ (°Brix)

การติดฟิโร โมน	การห่อผล		ค่าเฉลี่ยของการติด
	ไม่ห่อผล	NW 32	ฟิโร โมน
ไม่ติดฟิโร โมน	20.97	20.81	20.89 ^A
ติดฟิโร โมน	20.23	19.86	20.04 ^B
ค่าเฉลี่ยการห่อผล	20.60	20.34	
การทดสอบทางสถิติ	การติดฟิโร โมน	**	
	การห่อผล	ns	
	การติดฟิโร โมน×การห่อผล	ns	
CV (%)	3.65		

หมายเหตุ ns = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ,* = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น95%

** = มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น99%

ค่าเฉลี่ยของระยะเวลาในคอลัมน์เดียวกัน และค่าเฉลี่ยของวัสดุห่อในบรรทัดเดียวกันหรือค่าเฉลี่ยของปฏิสัมพันธ์ระหว่างสองปัจจัยภายในตารางตามด้วยอักษรที่เหมือนกัน ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ตามการวิเคราะห์แบบ Duncan's Multiple Range Test (DMRT)

