

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจปัญหาและแนวทางแก้ไขการจัดทำและพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการอาคารอยู่อาศัยรวม ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร การดำเนินงานเริ่มด้วยการรวบรวมความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งประกอบด้วย เจ้าของโครงการ บริษัทที่ปรึกษา นักวิชาการสิ่งแวดล้อม กลุ่มบริการชุมชนและที่พักอาศัย สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งตรวจสอบรายงานและให้ความเห็นเบื้องต้น และคณะผู้ชำนาญการพิจารณารายงาน (คชก.) ซึ่งตรวจสอบและให้ความเห็นในขั้นสุดท้าย จากนั้นจึงนำผลการสำรวจความเห็นมาวิเคราะห์ด้วยวิธีทางสถิติ โดยได้ข้อสรุปดังนี้ การประชาสัมพันธ์ข้อกำหนดในการจัดทำรายงานแบบเดิมยังไม่เหมาะสมจึงควรปรับปรุงโดยใช้สื่อทางอินเทอร์เน็ตให้มากขึ้น ความคิดเห็นต่อประเด็นปัญหาอุปสรรคในการจัดทำและพิจารณารายงานของเจ้าของโครงการและบริษัทที่ปรึกษาเป็นไปในทางเดียวกัน โดยมีปัญหา เช่น คชก. มีภาระงานประจำมากและมีข้อจำกัดในการตรวจสอบพื้นที่โครงการ และเจ้าหน้าที่ สผ. มีจำนวนไม่เพียงพอ ในขณะที่ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ สผ. เป็นไปในทิศทางเดียวกับ คชก. เช่น ความไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ของเนื้อหาในรายงานที่ปรึกษาจัดทำรายงานมีความโน้มเอียงเพื่อเอาใจเจ้าของโครงการ และการขาดความรู้ความเข้าใจของผู้ออกแบบโครงการ ส่วนแนวทางการแก้ไขซึ่งทุกกลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกัน ได้แก่ ที่ปรึกษาควรให้คำปรึกษาที่ถูกต้องแก่เจ้าของโครงการ คชก.ควรมีขอบเขตในการพิจารณาที่ชัดเจนและเป็นมาตรฐานเดียวกัน ในกรณีที่ คชก. ไม่สามารถเข้าร่วมประชุม ควรให้ข้อเสนอแนะไว้ก่อนล่วงหน้า ควรกำหนดคบทกลงโทษที่ชัดเจนในกรณีที่ปรึกษาจัดทำรายงานเป็นเท็จ และควรอบรมบุคลากรผู้ร่วมจัดทำรายงานปีละครั้ง

The objective of this study was to gather problems and suggestions from various related parties regarding the preparation and review of the environmental impact assessment (EIA) report of residential building projects in Bangkok. The suggestions and comments regarding the EIA reports from four relevant groups: project owners, consulting firms, environmental scientist of Office of Natural Resources and Environmental Policy and Planning (ONEP), and Expert Review Committees (ERCs). After that, the result of opinion survey was analyzed by using statistic method. It was found that the guidelines and regulations regarding the EIA report preparation were not sufficiently publicized and should be improved by establishing an internet-assessing channel. Most obvious problem from the project owners' and consulting firms' prospect was the delay in the reviewing process deriving from the lack of ONEP officers and over burden ERCs. On the other hand, ONEP officer and ERCs correspondingly identified the major defects to be inadequate information of the EIA report, unjustified data as the consultants tried to please the project owners, and lack of knowledge/understanding of the project designers. Nonetheless, all parties mutually agreed on the proposed solution measures in that the consultants should provide wisely and correctly advices to the project owners; ERCs should provide clearly reviewing procedures and assess all EIA reports under the same standard; ERCs should submit their suggestions and comments to the meeting secretary in advance if they cannot join the meeting; authorized party should impose certain punishments to project owner and consultant who submit a fault report; and finally ONEP should provide annual training to concerned personnel who takes charge in the EIA report preparation.