

การทดสอบความเป็นเหตุเป็นผลระหว่างความโปร่งใสและการพัฒนาเศรษฐกิจ

Causality Test between Transparency and Economic Development

กมลวิไล ศรีจันทร์¹, อลงกรณ์ ทองใส¹, คมกริช วงศ์แซ่²

Kamonwilai Srichan¹, Alongkorn Thongsai¹, Komkrit Wongkhae²

บทคัดย่อ

มีความเป็นไปได้ที่การเกิดความโปร่งใสและการพัฒนาเศรษฐกิจของแต่ละประเทศจะส่งผลเป็นสาเหตุซึ่งกันและกัน การศึกษานี้ได้ศึกษาถึงความโปร่งใสกับการพัฒนาเศรษฐกิจของแต่ละประเทศซึ่งเปรียบเทียบจากดัชนีความโปร่งใสจากการคอร์รัปชันของรัฐบาลกับผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศต่อหัว (GDP per capita) การศึกษาใช้วิธีการวิเคราะห์ด้วยจตุภาค (Quadrant analysis) และแบบจำลองสมการถดถอยอย่างง่าย โดยแบ่งออกเป็น 2 แบบจำลอง เพื่อประมาณค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสอง โดยใช้ข้อมูลของปี 2014 จำนวน 79 ประเทศแบ่งการศึกษาเป็น 4 กลุ่มประเทศ ได้แก่ กลุ่ม G20 OPEC ASEAN และกลุ่มประเทศกำลังพัฒนา ผลการศึกษาด้วยการวิเคราะห์ Quadrant พบว่ากลุ่ม G20 อยู่ในกลุ่มก้าวหน้าซึ่งมีความโปร่งใสและ GDP per capita สูงส่วนอีกสามกลุ่มจะอยู่ใน Quadrant ที่ซบเซาเนื่องจากมีความโปร่งใสและ GDP per capita ต่ำ ผลการทดสอบความเป็นเหตุเป็นผลพบว่า เฉพาะกลุ่ม OPEC ที่ความโปร่งใสส่งผลในทิศทางเดียวกับรายได้ต่อหัว และกลุ่มอาเซียนเมื่อไหร่ที่ประเทศเศรษฐกิจตกต่ำจะมีการคอร์รัปชันมากขึ้น

คำสำคัญ: การพัฒนาเศรษฐกิจ, ความโปร่งใส, คอร์รัปชัน

Abstract

There is possibility that government transparency and economic development may causal each other. This study examined the relation of transparency and economic development which proxied by government transparency index and GDP per capita respectively. Using Quadrant analysis and simple regression model, the study divided countries into 4 groups, G20, OPEC, ASEAN and Developing countries. 2014 data was collected from 79 countries. The results revealed that most G20 positioned in progress group with high transparency and GDP per capita in other three group were in Stagnation quadrant with lower both in term of transparency and GDP per capita. The causality test using regression model detected the effect in G20 that transparency positive impact of GDP per capita and in ASEAN countries the interesting result disclosed the corruption level will significantly found when confronting economic downturn.

Keywords: Economic development, Transparency, Corruption

¹ นิสิต, สาขาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ คณะการบัญชีและการจัดการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

² อาจารย์, สาขาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ คณะการบัญชีและการจัดการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

¹ Students, Business Economics, Faculty of Accountancy and Management, Mahasarakham University.

² Lecturer, Business Economic Department, Faculty of Accountancy and Management, Mahasarakham University.



บทนำ

ในปัจจุบันนี้ปัญหาเรื่องคอร์รัปชันเป็นปัญหาหนึ่งที่สำคัญของแต่ละประเทศเนื่องจากการเกิดคอร์รัปชันมีสาเหตุที่ก่อให้เกิดความสูญเสียและเกิดความเสียหายต่อชีวิตและทรัพย์สินของแต่ละบุคคลเป็นอย่างมาก ไม่ว่าจะเป็นทางตรงหรือทางอ้อม ปัญหาทางด้านคอร์รัปชันถือเป็นปัญหาหลักที่ทำอันตรายได้ในหลายด้านต่อทุก ๆ ประเทศที่มีการทุจริตคอร์รัปชันอย่างร้ายแรง ซึ่งการเกิดคอร์รัปชันมีกระบวนการในการก่อเหตุสามารถเกิดขึ้นได้หลายด้าน ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการคอร์รัปชัน สำหรับ รศ.ดร. สังคีต ฯ (ibid, หน้า 46 – 61) ได้สรุปไว้ดังนี้ แมคมัลแลน (McMullan) มองว่าการคอร์รัปชันมีผลกระทบต่อการพัฒนาเศรษฐกิจ และยังส่งผลถึงเสถียรภาพทางการเมืองของประเทศ 8 ประการ คือ 1) เกิดความไม่ยุติธรรม 2) ทำให้เกิดความไม่มีประสิทธิภาพของหน่วย 3) ประชาชนขาดความไว้วางใจรัฐบาล 4) เกิดความสูญเสียเปล่าในทรัพยากรของประเทศ 5) ขาดการสนใจในการลงทุนจากภาคเอกชนต่างประเทศ 6) ขาดเสถียรภาพทางการเมือง เนื่องจากปัญหาเงินสินบน 7) ความไม่ประสิทธิภาพของมาตรการควบคุมคอร์รัปชัน และ 8) ข้อจำกัดจากการนำนโยบายไปใช้เนื่องจากการทุจริตของข้าราชการ

ปัญหาคอร์รัปชันนั้นสามารถเกิดขึ้นได้ทุก ๆ ประเทศแต่ละประเทศก็จะมีปัญหาทางด้านคอร์รัปชันแตกต่างกันไป ปัญหาคอร์รัปชันที่เกิดขึ้นมากนั้นส่วนใหญ่แล้วจะเกิดในกลุ่มประเทศกำลังพัฒนา เนื่องจากกลุ่มประเทศที่กำลังพัฒนาจะมีการปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานทางด้านการดำเนินเศรษฐกิจมากขึ้นจึงทำให้มีโครงการใหญ่ต่าง ๆ เกิดขึ้นมากมาย จึงง่ายแก่การคอร์รัปชันทางด้านการเงินของโครงการหรือทางด้านการกำหนดคุณสมบัติวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ (Lock Spec) ที่นำมาใช้ในโครงการ หากเมื่อเทียบกับกลุ่มประเทศที่พัฒนาแล้วการคอร์รัปชันก็จะลดลงตาม ยกตัวอย่างเช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งมีผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวที่ค่อนข้างสูง และมีค่าดัชนีคอร์รัปชันที่สูง เหมือนกันจึงแสดงให้เห็นว่ามีความโปร่งใสซึ่งส่งผลต่อการพัฒนาเศรษฐกิจ การศึกษาเกี่ยวกับความโปร่งใสของดัชนีคอร์รัปชัน ทำให้เราทราบถึงกระบวนการต่าง ๆ ที่ก่อให้เกิดปัญหาการทุจริตในรูปแบบต่าง ๆ ซึ่งทำให้การพัฒนาประเทศไม่เกิดความเจริญก้าวหน้าและเท่าทันประเทศอื่น ๆ ที่พัฒนาไปไกลกว่าประเทศที่กำลังพัฒนา ซึ่ง นายเร็กซ์ ทูธ อ้น ดวนใหญ่ ได้กล่าวถึงแนวทางการแก้ปัญหาทางด้านคอร์รัปชัน ได้แก่ 1. ควรแยกโครงสร้างรวมอำนาจที่ประกอบด้วย การเมือง ข้าราชการระดับสูงและธุรกิจออกจากกัน กล่าวคือ การเมืองกับธุรกิจต้องตัดขาดจากกัน การถอดถอนหรือแต่งตั้งข้าราชการต้องมีการสอบและกลไกแห่งการมีส่วนร่วมที่โปร่งใส ไม่ใช่ขึ้นแต่กับฝ่ายการเมืองและควรมีวาระที่แน่นอน การแต่งตั้งควรมีคณะกรรมการจากหลายภาคส่วนของสังคม 2. ควรส่งเสริมโครงสร้างแห่งการตรวจสอบให้มีประสิทธิภาพที่สุดบนระบอบการปกครองแบบประชาธิปไตย ซึ่งโครงสร้างการตรวจสอบอาจประกอบด้วยสมาชิกวุฒิสภาที่เป็นอิสระและฝ่ายค้านที่เข้มแข็ง องค์การอิสระ สื่อมวลชนที่สามารถทำการสืบสวน

ความจริง กระบวนการทางสังคม องค์การเอกชน นักวิชาการที่เข้มแข็ง ตื่นตัวร่วมตรวจสอบและทักท้วงการใช้อำนาจที่ไม่เป็นธรรม ฯลฯ 3. ในส่วนของระบบอุปถัมภ์ ไม่ควรนำตนเองเข้าไปสู่ระบบนั้น ต้องมีความภาคภูมิใจและศักดิ์ศรีโดยตระหนักอยู่เสมอว่าเรามีความสามารถและไม่จำเป็นต้องพึ่งพาวีธีที่มีขอบเพื่อให้ได้มาซึ่งโอกาสในการทำงาน เนื่องจากจะส่งผลให้เกิดความไม่เป็นธรรมในสังคม 4. ปลุกฝังความรู้ความเข้าใจในสิทธิหน้าที่ที่พึงกระทำในฐานะประชาชนไทยว่าต้องปฏิบัติตนอย่างไรเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมในสังคม เช่น การเสียภาษี การใช้สิทธิ เสรีภาพบนความไม่เดือดร้อนความผู้อื่น บนความเป็นธรรมของสังคม 5. ผู้บริหารควรสร้างความไว้วางใจกับประชาชน โดยปฏิบัติตนอยู่บนความชอบธรรมของสังคม รวมถึงดำเนินมาตรการปราบปรามเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ประพฤติมิชอบอย่างจริงจังเป็นสิ่งสำคัญ 6. เสริมสร้างธรรมาภิบาลแก่สังคมทุกระดับ รวมถึงการนำไปใช้จริงกับการปฏิบัติงานในองค์กร

วัตถุประสงค์ของการศึกษา

1. เพื่อศึกษาถึงความโปร่งใสกับการพัฒนาเศรษฐกิจของแต่ละประเทศ
2. เพื่อเปรียบเทียบข้อมูลในการศึกษาค่าดัชนีคอร์รัปชันและผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัว

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

บทความนี้นำเสนองานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความโปร่งใสของดัชนีคอร์รัปชัน ในส่วนของงานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับคอร์รัปชัน ปณิธิร์ ปทุมวัฒน์ (2555) พบว่า ประเทศต่าง ๆ ที่ทั่วโลกต่างตระหนักถึงผลร้ายที่เกิดจากปัญหาการทุจริตมากยิ่งขึ้น เพราะผลกระทบที่เกิดจากการทุจริตนั้นได้ส่งผลกระทบอย่างใหญ่หลวงหลายประการ เช่น การก่อให้เกิดภาวะการถดถอยของการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจและปัญหาสังคมที่มีมากขึ้นประกอบกับการขาดการแก้ไขปัญหาดังกล่าว นอกจากนี้ Eric และ Yun-han (2006) พบว่า การศึกษาในประเด็นการเติบโตทางเศรษฐกิจมีการมุ่งนำไปสู่เรื่องของ การตั้งสมมุติฐานเรื่องคอร์รัปชันและการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจ มีการวิเคราะห์ถึงผลกระทบของคอร์รัปชันที่มีต่อความไว้วางใจทางด้านการวางแผนดำเนินงานทางด้านการพัฒนาเศรษฐกิจของแต่ละประเทศ พรเทพ จันทรรณิก (2558) พบว่า การป้องกันทุจริตคอร์รัปชันเพื่อการบริหารจัดการบ้านเมือง ควรมีหลักการที่โปร่งใสและชัดเจน ตั้งแต่การอบรมเด็กและเยาวชน ให้มีความซื่อสัตย์สุจริต มีระเบียบวินัย ซึ่งมีผลต่อการพัฒนาประเทศและเศรษฐกิจในอนาคตข้างหน้า อรรถพรโรจน์ ไพโรจน์ (2555) พบว่า คอร์รัปชันเป็นปัญหาของทุกคนหาใช่คนใดคนหนึ่ง เมื่อการทุจริตคอร์รัปชันกระทำกันในกระบวนการฉ้อโกง การป้องกันแก้ไขก็ต้องเป็นกระบวนการฉ้อโกงนั้น เริ่มต้นแต่ภาครัฐ ผู้นำประเทศ



นักการเมือง และข้าราชการทุกระดับ พรเทพ เบญญาอภิกุล (2557) พบว่า คอร์รัปชันไม่เพียงเป็นสาเหตุที่เป็นผลกระทบไปสู่การเจริญเติบโตทางด้านการลงทุน และประสิทธิภาพในการจัดสรรทรัพยากรเท่านั้น แต่ยังเป็น “ผลลัพธ์” ที่ยังเป็นภาพสะท้อนของระบบกฎหมาย ระบบเศรษฐกิจ โครงสร้างทางสังคม และสถาบันทางการเมือง Huang (2016) พบว่า การศึกษาผลกระทบต่อการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจใน 13 ประเทศในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก มีการศึกษาโดยใช้เครื่องมือภาคตัดขวาง ผลการศึกษาแสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์กันของประเทศทั้ง 13 ประเทศในเอเชียแปซิฟิกอย่างมีนัยสำคัญแสดงให้เห็นว่า หากประเทศมีการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจสูง มักจะมีปัญหาทางด้านการทุจริตเพิ่มมากขึ้นตามไปด้วย Dzhumashev (2014) พบว่า การพัฒนาเศรษฐกิจมีผลกระทบต่อความสัมพันธ์ด้านระบบการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจ เนื่องจากการทุจริตและการธรรมาภิบาลรูปแบบต่างๆ มีผลกระทบต่อการศึกษาปัญหาทางด้านคอร์รัปชันไม่เพียงแต่การพัฒนาทางด้านประสิทธิภาพทางเศรษฐกิจเพียงอย่างเดียวเท่านั้น Walton (2016) พบว่าการเพิ่มขึ้นในอุตสาหกรรมในสองทศวรรษที่ผ่านมา เริ่มมีผลต่อการต่อต้านการทุจริตมากขึ้น นำไปสู่คำถามเกี่ยวกับผลกระทบของอุตสาหกรรมองค์กรภาคประชาสังคมท้องถิ่นในประเทศกำลังพัฒนา ว่าองค์กรมีการรับมือกับการทุจริตที่

ใกล้เคียงมาในท้องถิ่นอย่างไร Cimpoeu (2015) พบว่า ในช่วงสองทศวรรษที่ผ่านมา นักวิชาการต่างให้ความสนใจในเรื่องของความโปร่งใสโดยมีการให้งบประมาณที่ส่งเสริมให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลนโยบายของรัฐบาล และกิจกรรมทางการเงินของรัฐบาลเพื่อให้เข้าถึงประชาชนมากยิ่งขึ้น มีการตรวจสอบและควบคุมการทุจริตโดยมีพลังของประชาชนเป็นผู้สอดส่องดูแล

การศึกษาความโปร่งใสกับการพัฒนาเศรษฐกิจ

ข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาในครั้งนี้เป็นข้อมูลของผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวในปี 2014 ของประเทศจำนวน 79 ประเทศโดยแบ่งเป็น 4 กลุ่มประเทศได้แก่ G20 OPEC ASEAN และ LDC โดยแหล่งข้อมูลมาจากเว็บไซต์ของ World Bank ซึ่งเกณฑ์ในการแบ่งกลุ่มประเทศคือเศรษฐกิจของแต่ละกลุ่มประเทศที่มีความแตกต่างกันส่งผลให้งานมีความหลากหลายของข้อมูลมากขึ้น

โดยแบ่งเป็นการศึกษารวม และการศึกษาที่เลือกทำการศึกษาเฉพาะกลุ่มประเทศ

ตารางที่ 1 ข้อมูลของผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวของแต่ละกลุ่มประเทศหน่วย: ดอลลาร์สหรัฐ (US)

ข้อมูล	สูงสุด	ต่ำสุด	ทั้งหมด (ที่ทำการวิจัย)	เฉลี่ย
ผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวของกลุ่มประเทศ G20	54,629.49	1,581.51	50,3508.01	26,501.47
ผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวของกลุ่มประเทศ OPEC	43,962.71	3,203.30	16,0934.30	16,093.43
ผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวของกลุ่มประเทศ ASEAN	56,284.58	1,094.58	127,057.29	12,705.73
ผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวของกลุ่มประเทศ LDC	5,607	193.77	40,964	1,024.10

ที่มา: <http://www.worldbank.org> จากตารางที่ 1 พบว่าจากข้อมูลที่ทำการศึกษาจำนวนที่ได้จากการศึกษากลุ่มประเทศทั้งหมด 4 กลุ่มประเทศ ซึ่งได้แก่ G20 OPEC ASEAN และ LDC จากการพัฒนาเศรษฐกิจดูจากผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัว

กลุ่มประเทศ G20 ผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติที่สูงสุดจำนวน 54629.49 ดอลลาร์สหรัฐคือ ประเทศสหรัฐอเมริกา เนื่องจากสหรัฐอเมริกาคือประเทศมหาอำนาจและมีเศรษฐกิจประสิทธิภาพมากที่สุดในโลก สหรัฐอเมริกาเป็นผู้นำโลกทั้งในด้านการเงิน ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นผู้ผลิตที่ใหญ่ที่สุดในโลกและเป็นผู้ส่งออกอาวุธที่ใหญ่ที่สุด สหรัฐอเมริกาเป็นผู้ผลิตพลังงานไฟฟ้าและนิวเคลียร์อันดับ 1 ของโลกและเป็นผลิตน้ำมันรายใหญ่อันดับที่ 3

กลุ่มประเทศ OPEC ผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติที่สูงสุดจำนวน 43962.71 ดอลลาร์สหรัฐคือ สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ เนื่องจากสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ได้มีการพัฒนาความเจริญก้าวหน้าขึ้นอย่างรวดเร็ว โดยส่วนสำคัญมาจากรายได้มหาศาลจากการส่งออกน้ำมันดิบ ควบคู่ไปกับการเป็นศูนย์กลางการค้าในภูมิภาค ยังไม่รวมถึงการเงินและการขนส่งทางอากาศ ซึ่งนับวันจะทวีความสำคัญต่อเศรษฐกิจสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ขึ้นเรื่อยๆ



กลุ่มประเทศ ASEAN ผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติที่สูงสุดจำนวน 56,284.58 ดอลลาร์สหรัฐคือ สิงคโปร์ เนื่องจากสิงคโปร์เป็นประเทศเล็ก ๆ ทางตะวันออกเฉียงใต้ของเอเชีย เป็นประเทศที่มีการพัฒนาขึ้นมาเรื่อยๆ ภายในระยะเวลาไม่กี่ปี ด้วยความที่เป็นประเทศที่เล็ก ทำให้บริหารงานต่างๆ ได้ไม่ยากนัก บวกกับความเข้มงวดของกฎหมาย ทำให้เป็นประเทศที่ประชากรมีระเบียบวินัยสูง พื้นฐานความมั่งคั่งของสิงคโปร์ คือ ความเจริญด้านเทคโนโลยี การผลิต และศูนย์กลางด้านการเงิน

กลุ่มประเทศ LDC ผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติที่สูงสุดจำนวน 5,607 ดอลลาร์สหรัฐคือ ภูฏาน เนื่องจากภูฏานเป็นประเทศที่มีเอกลักษณ์เฉพาะและวัฒนธรรมที่น่าสนใจมากสำหรับผู้คนจากโลกภายนอกที่เต็มไปด้วยความเจริญ

ทางวัตถุ ซึ่งเพียบพร้อมไปด้วยเทคโนโลยีทันสมัย ภูฏานกลายเป็นประเทศที่นักท่องเที่ยวจากทั่วโลกปรารถนาจะได้ไปเยือนมากที่สุด

เมื่อแบ่งตามประเภทต่างๆ ของการกลุ่มประเทศทั้ง 4 กลุ่มประเทศแสดงได้ดังตารางที่ 2 พบว่าแต่ละกลุ่มประเทศ มีค่า TRP หรือดัชนีคอร์ปชั่น ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ความโปร่งใสกับการพัฒนาเศรษฐกิจ คือเมื่อ TRP สูง แสดงว่าประเทศนั้นมีความโปร่งใส ซึ่งจะส่งผลต่อการพัฒนาที่สูงเช่นกัน

2. การศึกษาที่เลือกทำการศึกษาเฉพาะกลุ่มประเทศ

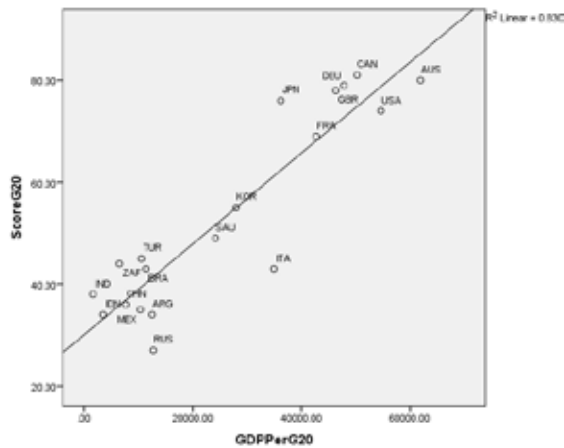
ตารางที่ 2 ค่าดัชนีการคอร์ปชั่น (CPI) จำแนกตามกลุ่มประเทศ

กลุ่มประเทศ	ประเทศ: ค่าดัชนีคอร์ปชั่น (CPI)
กลุ่มประเทศ G20	Argentina (ARG) :34, Australia (AUS) :80, Brazil (BRA) :43, Canada (CAN) :81, China (CHN) :36, France (FRA) :69, Germany (DEU) :79, India (IND) :38, Indonesia (IDN) :34, Italy (ITA) :43, Japan (JPN) :76, Korea,Rep (KOR) :55, Mexico (MEX) :35, Russian Federation (RUS) :27, Saudi Arabia (SAU) :49, South Africa (ZAF) :44, Turkey (TUR) :45, United kingdom (GBR) :78, United states (USA) :74
กลุ่มประเทศ ASEAN	Brunei Darussalam (BRN) :20, Cambodia (KHM) :21, Indonesia (IDN) :34, Lao (LAO) :25, Malaysia (MYS) :52, Myanmar (MMR) :21, Philippines (PHL) :38, Singapore (SGP) :84, Thailand (THA) :38, Vietnam (VNM) :31
กลุ่มประเทศ OPEC	Algeria (DZA) :36, Indonesia (IDN) :34, Iran, Islamic Rep. (IRN) :27, Iraq (IRQ) :16, Kuwait (KWT) :44, Libya (LBY) :18, Nigeria (NGA) :27, Saudi Arabia (SAU) :49, United Arab Emirates (ARE) :70, Venezuela, RB (VEN) :19
กลุ่มประเทศด้อยพัฒนา (LDC)	Angola (AGO) :19, Bangladesh (BGD) :25, Benin (BEN) :39, Bhutan (BTN) :65, Burkina Faso (BFA) :38, Burundi (BDI) :20, Central African Republic (CAF) :24, Chad (TCD) :22, Comoros (COM) :26, Congo, Dem. Rep (COD) :22, Djibouti (DJI) :34, Eritrea (ERI) :18, Ethiopia (ETH) :33, Gambia (GMB) :29, Guinea (GIN) :25, Guinea-Bissau (GNB) :19, Haiti (HTI) :19, Kiribati (KHM) :21, Lesotho (LSO) :49, Liberia (LBR) :37, Madagascar (MDG) :28, Malawi (MWI) :33, Mali (MLI) :32, Mauritania (MRT) :30, Mozambique (MOZ) :31, Nepal (NPL) :29, Niger (NER) :35, Rwanda (RWA) :49, Sao Tome and Principe (STP) :42, Senegal (SEN) :43, Sierra Leone (SLE) :31, Myanmar (MMR) :21, Somalia (SOM) :8, Sudan (SDN) :11, Tanzania (TZA) :31, Togo (TGO) :29, Uganda (UGA) :26, Lao (LAO) :25, Yemen, Rep. (YEM) :19, Zambia (ZMB) :38

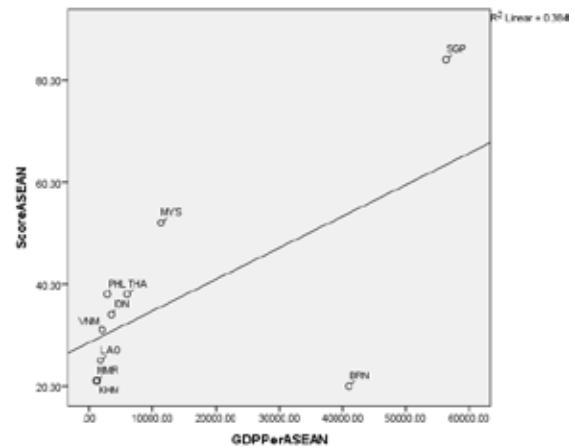
จากตารางที่ 2 ข้างต้นแสดงให้เห็นถึงค่า ดัชนีคอร์ปชั่นที่จำแนกตามกลุ่มประเทศทั้ง 4 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มประเทศ G20 กลุ่มประเทศ ASEAN กลุ่มประเทศ OPEC และกลุ่มประเทศด้อยพัฒนา (LDC)

เมื่อนำข้อมูลจำนวนของผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวประชากร (GDP per Capita) และข้อมูลดัชนีคอร์ปชั่น โดยใช้การแบ่งกลุ่มประเทศทั้ง 4 กลุ่มประเทศ คือกลุ่มประเทศ G20 กลุ่มประเทศกำลังพัฒนา (LDC) กลุ่มประเทศอาเซียน (ASEAN) และกลุ่มประเทศโอเปก (OPEC)

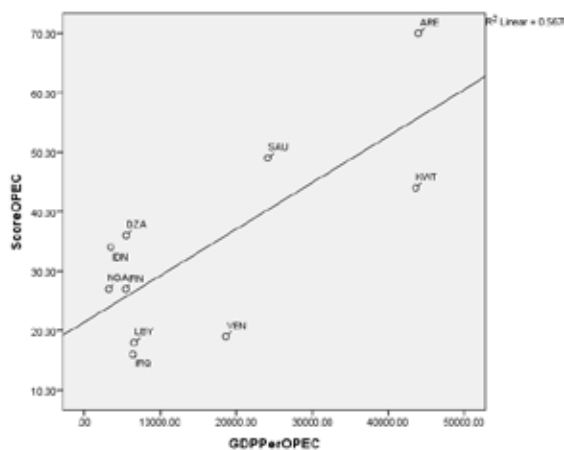
เป็นข้อจุด Scatter จะได้ดังรูป (ก) (ข) (ค) (ง) และ (จ) ตามลำดับ จากรูปจะเห็นว่าตัวแปรแต่ละประเทศมีการกระจายของความน่าจะเป็นทางด้านข้อมูลผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวประชากรและข้อมูลดัชนีคอร์ปชั่น ที่ค่อนข้างสูงวัดจากเส้น Regression Line (เส้นสมการถดถอย) สามารถระบุแนวโน้มได้อย่างชัดเจน ยกเว้นตัวแปรของกลุ่มประเทศกำลังพัฒนา มีลักษณะความสัมพันธ์ไม่เป็นทิศทางเดียวกัน แต่อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาผลจากข้อมูลผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวประชากรและข้อมูลดัชนีคอร์ปชั่น ทั้ง 4 รูปจำเป็นต้องทดสอบด้วยวิธีการทางเศรษฐมิติต่อไป



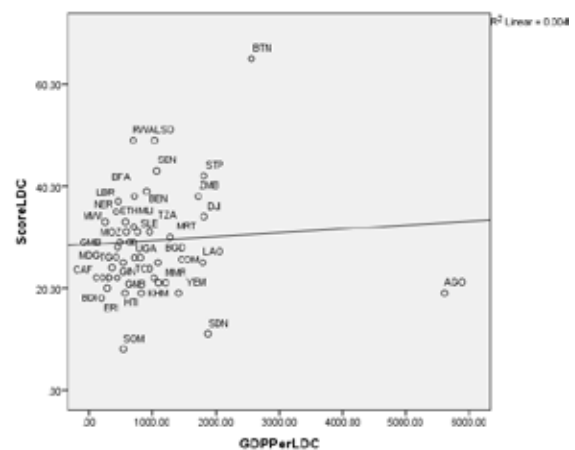
(က)



(v)



(१)

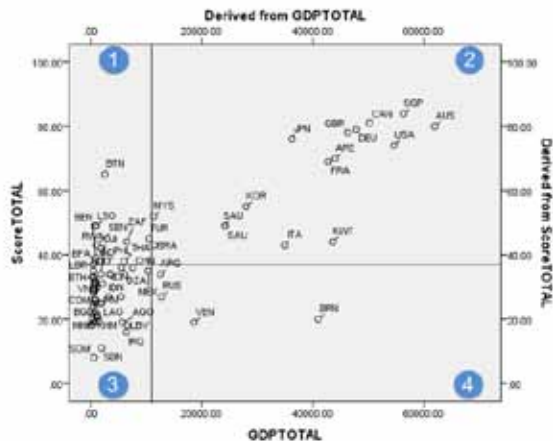


(၅)

ภาพประกอบ 1 Scatter plot ระหว่าง Score และ GDP per capita (ก) กลุ่มประเทศ G20 (ข) กลุ่มประเทศ ASEAN (ค) กลุ่มประเทศ OPEC (ง) กลุ่มประเทศ LDC

เมื่อนำข้อมูลตัวเลขของกลุ่มประเทศทั้ง 4 กลุ่ม คือกลุ่มประเทศ G20 กลุ่มประเทศกำลังพัฒนา (LDC) กลุ่มประเทศอาเซียน (ASEAN) และกลุ่มประเทศโอเปก (OPEC) จากการศึกษาข้อมูลผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติ ต่อหัวประชากรและข้อมูลดัชนีคอรัปชั่น พบว่าการแบ่งกลุ่ม ประเทศทั้ง 4 กลุ่มประเทศเราสามารถกำหนดแนวโน้มใน การวัดค่าของจุดแต่ละจุดบน Scatter plot ได้โดยง่ายโดย ใช้เครื่องมือจุดภาคของค่าระดับและแนวโน้ม (Level and Trend Quadrant) เป็นตัวแบ่งระดับและชี้วัดแนวโน้มของ ผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวประชากร (GDP Per Capita) และข้อมูลดัชนีคอรัปชั่น (CPI) ของแต่ละกลุ่ม ประเทศทั้ง 4 กลุ่มจากรูป 1 ได้ทำการแบ่งแกนของภาพทำได้ โดยแกนตั้งแบ่งด้วยค่าเฉลี่ยของค่าเริ่มต้นในดัชนีคอรัปชั่น ที่กำลังศึกษา และแกนนอนแบ่งด้วยของ GDP ต่อบุคคล ซึ่ง แบ่งได้ออกมาเป็น 4 จุดภาค (Quadrant) ประกอบด้วย 1 คือ กลุ่มที่มีค่าความโปร่งใสของคอรัปชั่นสูง และค่าผลิตภัณฑ์ มวลรวมประชาชาติต่อหัวประชากรต่ำแสดงว่าประเทศที่ตก อยู่ใน Quadrant นี้อยู่ในสภาวะสูญเสียความสามารถในการ

พัฒนาทางด้านเศรษฐกิจหรือเกิดเศรษฐกิจขบเซาลง 2 คือ กลุ่มที่มีค่าความโปร่งใสของคอร์ปชั่นสูง และค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวประชากรสูงแสดงว่าประเทศที่ตกอยู่ใน Quadrant นี้อยู่ในสภาวะที่มีการพัฒนาความสามารถในการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจอย่างต่อเนื่องมีโอกาที่จะเติบโตสูง 3 คือกลุ่มที่มีค่าความโปร่งใสของคอร์ปชั่นต่ำ และค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวประชากรต่ำ แสดงว่าประเทศที่ตกอยู่ใน Quadrant นี้อยู่ในสภาวะสูญเสียความสามารถในการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจและมีโอกาสในการพัฒนาเศรษฐกิจน้อย และ 4 คือกลุ่มที่มีค่าความโปร่งใสของคอร์ปชั่นต่ำ และค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวประชากรสูงแสดงว่าประเทศที่ตกอยู่ใน Quadrant นี้อยู่ในสภาวะกำลังพัฒนาความสามารถในการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจและมีโอกาสที่จะก้าวสู่การเติบโตสูงในการศึกษา จตุภาคของค่าระดับและแนวโน้มของดัชนีคอร์ปชั่นและผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวดังการศึกษาในภาพประกอบ 2



ภาพประกอบ 2 จตุภาคของค่าระดับและแนวโน้ม (Level and Trend Quadrant) ของดัชนีคอร์ปชั่นและผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัว

จากการศึกษาแบบจำลอง Scatterplot พบว่า ใน Quadrant ที่ 1 คือกลุ่มที่มีค่าความโปร่งใสของคอร์ปชั่นสูง และค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวประชากรต่ำ ซึ่งมีทั้งหมด 14 ประเทศ ได้แก่ ประเทศไลบีเรีย ประเทศรวันดา ประเทศบูร์กินาฟาโซ ประเทศเบเนิน ประเทศเลโซโท ประเทศเซเนกัล ประเทศอินโดนีเซีย ประเทศแซมเบีย ประเทศเซาตูเมและปรินซิปี ประเทศภูฏาน ประเทศฟิลิปปินส์ ประเทศไทย ประเทศแอฟริกาใต้ และประเทศตุรกี Quadrant ที่ 2 คือกลุ่มที่มีค่าความโปร่งใสของคอร์ปชั่นสูง และค่า

ผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวประชากรสูงซึ่งมีทั้งหมด 16 ประเทศ ได้แก่ ประเทศมาเลเซีย ประเทศบราซิล ประเทศซาอุดีอาระเบีย ประเทศเกาหลีใต้ ประเทศอิตาลี ประเทศญี่ปุ่น ประเทศฝรั่งเศส ประเทศคูเวต ประเทศสหรัฐอเมริกา แอมิเรตส์ ประเทศอังกฤษ ประเทศเยอรมนี ประเทศแคนาดา ประเทศสหรัฐอเมริกา ประเทศสิงคโปร์ และประเทศออสเตรเลีย Quadrant ที่ 3 คือกลุ่มที่มีค่าความโปร่งใสของคอร์ปชั่นต่ำ แต่ค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวประชากรต่ำซึ่งมีทั้งหมด 45 ประเทศ ได้แก่ ประเทศเอริเทรีย ประเทศมาลาวี ประเทศบรูไน ประเทศแอฟริกากลาง ประเทศไนเจอร์ ประเทศคองโก ประเทศมาดากัสการ์ ประเทศแกมเบีย ประเทศกินี ประเทศโซมาเลีย ประเทศกินี-บิสเซา ประเทศเอธิโอเปีย ประเทศโมซัมบิก ประเทศโตโก ประเทศเนปาล ประเทศมัลดี ประเทศยูกันดา ประเทศเซียร์ราลีโอน ประเทศคองโก ประเทศเฮติ ประเทศแทนซาเนีย ประเทศชาด ประเทศบังกลาเทศ ประเทศคิริบาส ประเทศพม่า ประเทศมอริเตเนีย ประเทศเยเมน ประเทศลาว ประเทศจิบูตี ประเทศซูดาน ประเทศเวียดนาม ประเทศไนจีเรีย ประเทศอินโดนีเซีย ประเทศอิหร่าน ประเทศแอลจีเรีย ประเทศแองโกลา ประเทศอิรัก ประเทศลิเบีย ประเทศจีน และประเทศเม็กซิโก และ Quadrant ที่ 4 คือกลุ่มที่มีค่าความโปร่งใสของคอร์ปชั่นต่ำ และค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวประชากรสูง ซึ่งมีทั้งหมด 4 ประเทศ ได้แก่ ประเทศอาร์เจนตินา ประเทศรัสเซีย ประเทศเวเนซุเอลา และประเทศบรูไน

ตารางที่ 3 สถานการณ์ของกลุ่มประเทศ

countries	จตุภาคของค่าระดับและแนวโน้ม (Level and Trend Quadrant)				Total
	กลุ่มถดถอยQ.1	กลุ่มก้าวหน้าQ.2	กลุ่มซบเซาQ.3	กลุ่มเติบโตQ.4	
G20	3	11	3	2	19
Asean	2	2	5	1	10
Opec	0	3	6	1	10
LDC	9	0	31	0	40

จากตารางที่ 3 พบว่ามีกลุ่มประเทศที่ตกอยู่ใน Quadrant ที่ 1 คือกลุ่มถดถอยได้แก่ กลุ่มประเทศ G20=3 กลุ่มประเทศ Asean=2 และกลุ่มประเทศ LDC=9 กลุ่มประเทศที่ตกอยู่ใน Quadrant ที่ 2 คือกลุ่มก้าวหน้าได้แก่ กลุ่มประเทศ G20=11 กลุ่มประเทศ Asean=2 และกลุ่มประเทศ Opec=3 กลุ่มประเทศที่ตกอยู่ใน Quadrant ที่

3 คือกลุ่มซบเซาได้แก่ กลุ่มประเทศ G20=3 กลุ่มประเทศ Asean=5 กลุ่มประเทศ Opec=6 และกลุ่มประเทศ LDC=31 กลุ่มประเทศที่ตกอยู่ใน Quadrant ที่ 4 คือกลุ่มเติบโตได้แก่ กลุ่มประเทศ G20=2 กลุ่มประเทศ Asean=1 และกลุ่มประเทศ Opec=1 ดังการศึกษาหาความสัมพันธ์ในจตุภาค (Quadrant) ดังในภาพประกอบ 3



ภาพประกอบ 3 จตุภาคค่าระดับและแนวโน้ม (Level and Trend Quadrant)

หลังจากทำการแบ่งแกนของภาพทำได้โดยแกนตั้งแบ่งด้วยค่าเฉลี่ยของค่าเริ่มต้นในการศึกษา Corruption Index และแกนนอนแบ่งด้วยค่าเฉลี่ยของค่า GDP Per Capita ซึ่งได้ออกมาเป็น 4 จตุภาค (Quadrant) ประกอบด้วย Q.1 สภาพที่ประเทศอยู่ในกลุ่มถดถอย (Regression) เช่นพิจารณาจุดที่ 1 มุมซ้ายบนสุดมีค่า Corruption Index สูง แต่ GDP Per Capita ต่ำ แสดงว่า ประเทศที่ตกอยู่ใน Quadrant นี้อยู่ในสภาวะสูญเสียความสามารถในการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจ Q.2 สภาพที่กลุ่มประเทศอยู่ในกลุ่มก้าวหน้า (Progress) เช่นพิจารณาจุดที่ 2 มุมขวาบนสุด มีค่า Corruption Index สูง และค่า GDP Per Capita สูง แสดงว่าประเทศที่ตกอยู่ใน Quadrant นี้อยู่ในสภาวะมีการพัฒนาความสามารถในการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจอย่างต่อเนื่อง Q.3 สภาพที่ประเทศอยู่ในกลุ่มกลุ่มชบเซา (Stagnant) เช่นพิจารณาจุดที่ 3 มุมซ้ายล่างสุด มีค่า Corruption Index ต่ำและค่า GDP Per Capita ต่ำ แสดงว่าประเทศที่ตกอยู่ใน Quadrant นี้อยู่ในสภาวะสูญเสียความสามารถในการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจและ Q.4 สภาพที่กลุ่มประเทศอยู่ในกลุ่มกลุ่มเติบโต (Growth) เช่นพิจารณาจุดที่ 4 มุมขวาล่างสุด มีค่า Corruption Index ต่ำ และ GDP Per Capita สูง แสดงว่าประเทศที่ตกอยู่ใน Quadrant นี้อยู่ในสภาวะกำลังพัฒนาความสามารถในการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจ

วิธีการศึกษาแหล่งข้อมูล

โดยข้อมูลที่นำมาใช้ในการศึกษาเป็นข้อมูลของการเกิดคอร์รัปชันในประเทศต่างๆที่รวบรวมข้อมูลเอาไว้ของดัชนีความโปร่งใส (TRP) และข้อมูลผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวประชากร (GDP Per Capita) โดยข้อมูลทั้งสองชุดนี้เป็นข้อมูลของการศึกษาความโปร่งใสของคอร์รัปชันกับการพัฒนาเศรษฐกิจภายในปี 2014

กำหนดให้ α และ β คือค่าสัมประสิทธิ์ที่ต้องประมาณค่า α_0 และ β_0 คือค่าคงที่ α_1 และ β_1 คือค่าพารามิเตอร์ที่ต้องประมาณค่า และค่า u คือความคลาดเคลื่อน (Error term)

1) แบบจำลองรวมเพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาเศรษฐกิจกับความโปร่งใสของแต่ละประเทศ

$$GDPPer = \alpha_0 + \alpha_1 TRP + u$$

เมื่อ $GDPPer$ = ข้อมูลผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวประชากร

$$TRP = \text{ดัชนีความโปร่งใส}$$

2) แบบจำลองรวมเพื่อศึกษาการเกิดความโปร่งใสกับการพัฒนาเศรษฐกิจของแต่ละกลุ่มประเทศ

$$\text{เมื่อ } TRP = \text{ดัชนีความโปร่งใส}$$

$GDPPer$ = ข้อมูลผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวประชากร

เมื่อทำการประมาณค่าแบบจำลองเราจะได้แบบจำลองทั้งหมด 8 แบบจำลอง จากทั้งหมด 4 กลุ่มประเทศ

ผลการศึกษาข้อมูล

จากการใช้วิธีกำลังสองน้อยที่สุด (OLS) โดยใช้ข้อมูล 2014 ได้มีการตรวจสอบปัญหา Heteroskedasticity เป็นการศึกษาที่เกี่ยวกับค่า ความแปรปรวนของค่า residual มีค่าไม่คงที่ ซึ่งดูจากค่า Prob. Chi-Square ถ้ามีค่าน้อยกว่า 0.1 แสดงว่าเกิดปัญหา Heteroskedasticity ในแบบจำลองรวมโดยค่าในตารางเป็นค่าที่ได้จากการทดสอบปัญหาโดยวิธีของ White ดังนี้



ตารางที่ 1 ตารางตรวจสอบปัญหา Heteroskedasticity Test: white

ตารางที่ 1.1 ตารางการทดสอบปัญหา โดยใช้แบบจำลอง $GDP_{per} = \alpha_0 + \alpha_1 TRP + u$

statistics	กลุ่มประเทศ G20	กลุ่มประเทศ OPEC	กลุ่มประเทศ ASEAN	กลุ่มประเทศ LDC
F- statistics	0.1265	5.1337	0.5903	0.6244
Obs* R-squared	0.2957	6.1827	1.4431	1.3061
Scaled explained	0.2020	2.9512	1.8828	10.0069
Prob. F	0.8821	0.0368	0.5796	0.5411
Prob. Chi squared	0.8626	0.0454	0.4860	0.5205
Prob. Chi squared	0.9039	0.2286	0.3901	0.0067

ตารางที่ 1.2 ตารางการทดสอบปัญหา โดยใช้แบบจำลอง $TRP = \beta_0 + \beta_1 GDP_{per} + u$

statistics	กลุ่มประเทศ G20	กลุ่มประเทศ OPEC	กลุ่มประเทศ ASEAN	กลุ่มประเทศ LDC
F- statistics	1.1922	2.0121	19.7759	4.1829
Obs* R-squared	2.4642	3.6814	8.4963	7.3763
Scaled explained	2.0367	1.5733	7.0128	10.9324
Prob. F	0.3291	0.1959	0.0013	0.0230
Prob. Chi squared	0.2917	0.1587	0.0143	0.0250
Prob. Chi squared	0.3612	0.4554	0.0300	0.0042

หมายเหตุ แถบสีฟ้าแสดงการเกิดปัญหา Heteroskedasticity

การศึกษาในครั้งนี้ เนื่องจากค่า Prob. Chi squared ของ TRPOPEC, GDPASEAN และ GDPLDCsig จึงเกิดปัญหา Heteroskedasticity จึงต้องแก้ปัญหาโดยการ weight ด้วยตัวแปรที่มีค่าสัมพันธ์กับค่า Residual ยกกำลังสองมากที่สุด

ตารางที่ 2 ตารางการแก้ปัญหา Heteroskedasticity Test: โดยการ Weight

ตารางที่ 2.1 ตารางการแก้ปัญหา โดยใช้แบบจำลอง $GDP_{per} = \alpha_0 + \alpha_1 TRP + u$

ตัวแปร	กลุ่มประเทศ G20	กลุ่มประเทศ OPEC	กลุ่มประเทศ ASEAN	กลุ่มประเทศ LDC
c	53114272 (0.8486)	-3501641 (0.1658)	1.140009 (0.2329)	4273901 (0.1987)
CPI	938774.6 (0.9310)	1481.942 (0.0056) ***	-43203850 (0.3293)	-194101.6 (0.3311)
R ²	0.015564	0.592548	0.144310	0.032652
Adj- R ²	0.107491	0.547276	-0.100173	-0.019638
F- statistics	0.126477	13.08849	0.590267	0.624442
P-value (F-stat)	0.882067	0.005591	0.579572	0.541109
Obs.	0.295708	6.182681	1.443101	1.306061



ตารางที่ 2.2 ตารางการแก้ปัญหา โดยใช้แบบจำลอง $TRP = \beta_0 + \beta_1 GDPPer + u$

ตัวแปร	กลุ่มประเทศ G20	กลุ่มประเทศ OPEC	กลุ่มประเทศ ASEAN	กลุ่มประเทศ LDC
c	-4.807183 (0.9252)	19.38357 (0.7753)	-139.7475 (0.0000)	50.53003 (0.0000)
GDP	0.006937 (0.1428)	0.009428 (0.0799)	0.003966 (0.0000) ***	-0.005569 (0.0000) ***
R ²	0.129695	0.334647	0.954119	0.437079
Adj- R ²	0.020907	0.168345	0.948384	0.422265
F- statistics	1.192181	2.012109	166.3651	29.50499
P-value (F-stat)	0.329133	0.195944	0.000001	0.000003
Obs.	2.464206	3.681437	8.496304	7.376337

หมายเหตุ ค่าในวงเล็บคือค่า P-value และ (***) ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 (**) ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 (*) ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.1

จากตารางที่ 2.1 ผลการศึกษาพบว่าในแบบจำลองของกลุ่มประเทศ OPEC มีตัวแปรอิสระได้แก่ TRP พบว่าเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อ (ผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติ) หรือการพัฒนาเศรษฐกิจของกลุ่มประเทศ OPEC ซึ่งมีค่านัยสำคัญเท่ากับ 0.0056 มีอิทธิพลในทิศทางเดียวกัน

จากตารางที่ 2.2 ผลการศึกษาพบว่าในแบบจำลองของกลุ่มประเทศ ASEAN มีตัวแปรอิสระได้แก่ GDP พบว่าเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อ (ดัชนีการคอร์รัปชัน) หรือความโปร่งใสของกลุ่มประเทศ ASEAN ซึ่งมีค่านัยสำคัญเท่ากับ 0.0000 มีอิทธิพลในทิศทางเดียวกันและในแบบจำลองของกลุ่มประเทศด้อยพัฒนา (LDC) มีตัวแปรอิสระได้แก่ GDP พบว่าเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อ (ดัชนีการคอร์รัปชัน) หรือความโปร่งใสของกลุ่มประเทศด้อยพัฒนา (LDC) ซึ่งมีค่านัยสำคัญเท่ากับ 0.0000 มีอิทธิพลในทิศทางเดียวกัน

สรุป

การศึกษานี้ได้ศึกษาความโปร่งใสกับการพัฒนาเศรษฐกิจซึ่งวัดจากดัชนีความคอร์รัปชันของกลุ่มประเทศจำนวน 4 กลุ่มประเทศ ได้แก่ G20, ASEAN, OPEC และ LDC โดยแบ่งออกเป็น 2 แบบจำลองในการศึกษาแบบจำลองรวมทั้งหมดใช้ข้อมูลในปี 2014 จำนวน 80 ประเทศ ตัวอย่างผลการศึกษาพบว่า ในแบบจำลองแรกกลุ่มประเทศ OPEC ดัชนีคอร์รัปชันมีอิทธิพลในทิศทางเดียวกันกับผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัว และในแบบจำลองที่สองพบว่ากลุ่มประเทศ ASEAN กับประเทศ LDC ผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวมีอิทธิพลในทิศทางเดียวกันกับดัชนีคอร์รัปชัน นอกจากนี้ยังพบว่ากลุ่มประเทศ G20 ทั้งดัชนีคอร์รัปชันและผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติไม่มีอิทธิพลในทิศทางเดียวกัน

อภิปรายผล

ผลการศึกษาพบว่าดัชนีการคอร์รัปชัน (CPI) มีความสัมพันธ์กับผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัว (GDP Per Capita) ในทิศทางเดียวกันเมื่อกลุ่มประเทศโอเปก ยกตัวอย่างเช่นประเทศไลบีเรียมีการทุจริตคอร์รัปชันเนื่องจากประเทศไลบีเรียมีขโมยทุกขุม มีผู้คนแสวงหาผลประโยชน์จากทรัพยากรเพชรอย่างไม่มีควบคุมยุดิธรรมส่งผลให้เศรษฐกิจของประเทศไลบีเรียทรุดตัวจึงเกิดการพัฒนาด้านเศรษฐกิจของประเทศล่าช้า นอกจากนั้นกลุ่มประเทศอาเซียน ยกตัวอย่างเช่นประเทศเมียนมาร์ ซึ่งมีผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวค่อนข้างต่ำ ถึงแม้ว่าจะมีการเปิดประเทศแล้วก็ตามแต่ในด้านการพัฒนาด้านเทคโนโลยีและการศึกษาความรู้ต่างๆ ยังคงค่อนข้างน้อยเป็นผลมาจาก ระบบการจัดการภายในของภาครัฐยังขาดการวางแผนการพัฒนาที่ดีในการเปิดประเทศสาเหตุสำคัญเกิดจากการคอร์รัปชันที่ค่อนข้างสูง และกลุ่มประเทศด้อยพัฒนา ยกตัวอย่างเช่นประเทศกินี เป็นประเทศที่มีความอุดมสมบูรณ์ด้วยแร่ธาตุต่างๆ ไม่ว่าจะเป็น ทองคำ เพชร ปิโตรเลียม แต่ยังคงประสบปัญหาการพัฒนาเศรษฐกิจเนื่องจากความไม่มั่นคงทางการเมืองและการคอร์รัปชันที่สูงสอดคล้องกับการศึกษาของปณิษฐ์ ปทุมวัฒน์ (2555) ที่กล่าวว่า ผลกระทบที่เกิดจากการทุจริตนั้นได้ส่งผลกระทบต่อหลายประการ เช่น การก่อให้เกิดการถดถอยของการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจและปัญหาสังคมที่มีมากขึ้น นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับการศึกษาของพรเทพ เบญญาอภิกุล (2557) ที่พบว่า คอร์รัปชันไม่เป็นเพียงสาเหตุที่เป็นผลกระทบไปสู่การเจริญเติบโตทางด้านการลงทุน และประสิทธิภาพในการจัดสรรทรัพยากรเท่านั้น แต่ยังเป็น “ผลลัพธ์” ที่ยังเป็นภาพสะท้อนของระบบกฎหมาย ระบบเศรษฐกิจ โครงสร้างทางสังคม และสถาบันทางการเมืองอีกด้วย



ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะจากการศึกษาในครั้งนี้คือ ความโปร่งใสกับการพัฒนาเศรษฐกิจจากผลการศึกษาแบบจำลองของกลุ่มประเทศโอเปกและกลุ่มประเทศอาเซียนพบว่ามีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวกแสดงว่าความโปร่งใสของกลุ่มประเทศและการพัฒนาเศรษฐกิจของกลุ่มประเทศทั้งสองมีความเจริญรุ่งเรือง มีการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจที่ดี มีแนวทางด้านการขับเคลื่อนประเทศ จึงเกิดความก้าวหน้า เกิดความร่ำรวยในแต่ละกลุ่มประเทศ ส่วนทางด้านของกลุ่มประเทศด้อยพัฒนา มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นลบ แสดงว่ากลุ่มประเทศนี้มีค่าความโปร่งใสกับผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติต่อหัวที่ต่ำ ทำให้แนวทางการพัฒนาเศรษฐกิจเป็นไปได้อย่างล่าช้าเนื่องจาก

มีความทุจริตสูงภายในประเทศจนอาจก่อให้เกิดการพัฒนาเศรษฐกิจชะงักงันได้มากที่สุด ดังนั้นรัฐบาลของแต่ละประเทศควรให้ความสำคัญทางด้านการปราบปรามการทุจริตภายในประเทศของตนอย่างจริงจังควบคู่กับการให้ความสำคัญด้านการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศไปด้วย

กิตติกรรมประกาศ

คณะผู้วิจัยขอขอบคุณ อ.ดร. คมกริช วงศ์แข อาจารย์ประจำสาขาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจที่ให้คำปรึกษาและให้คำแนะนำ ตลอดจนผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องที่สามารถทำงานวิจัยนี้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

บรรณานุกรม

- 10 อันดับ ประเทศที่ยากจนที่สุดในโลก. (ออนไลน์). สืบค้นจาก: <http://travel.mthai.com/world-travel/37515.html>
- 20 ประเทศที่ร่ำรวยที่สุดและยากจนที่สุดจาก GDP (PPP). (ออนไลน์). TerraBKK. สืบค้นจาก: <http://pantip.com/topic/32725780>
- กฎหมายการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเมียนมาร์. (ออนไลน์). ศูนย์ข้อมูลข่าวอาเซียนกรมประชาสัมพันธ์. สืบค้นจาก: http://www.aseanai.net/ewt_news.php?nid=4762&filename=aseanknowledge.
- เริงฤทธิ์ อ้นดอนใหญ่. ข้อเสนอแนะและแนวทางแก้ปัญหา. (ออนไลน์). สืบค้นจาก: <http://www.gotokhow.org/posts/326380>
- ปณิธิร์ ปทุมวัฒน์ น.บ. (ธรรมศาสตร์). อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003: United Nations Convention against Corruption 2003. (2555). ตอนที่ 1 บทบัญญัติทั่วไปและพันธกรณีในการกำหนดมาตรการป้องกันการทุจริตของภาคี. (ออนไลน์). ออสืบค้นจาก: <http://www.pub-law.net/publaw/view.aspx?id=1689>
- พรเทพ เบญญาอภิกุล. (2557). ปัญหาคอร์รัปชันและพัฒนากฎทางเศรษฐกิจในระยะยาว. คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์. ตีพิมพ์ครั้งแรก:หนังสือพิมพ์กรุงเทพธุรกิจ วันที่ 30 มกราคม 2557.
- พรเทพ จันทรรณิก (2558). การพัฒนารูปแบบการป้องกันทุจริตคอร์รัปชันในภาครัฐเพื่อการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีในสังคมไทย. วารสารเกษมบัณฑิตปีที่ 16, 1 มกราคม-มิถุนายน
- สังคิต พิริยะรังสรรค์. ผลกระทบจากปัญหาการคอร์รัปชัน. (ออนไลน์). สืบค้นจาก: <http://www.gotokhow.org/posts/326376>
- สุทัศน์ ณ อยุธยา, & บงกช. (2014). การ สร้าง จิตสำนึก ของ ความเป็น ไทย ค่า นิยม เพื่อ การ ต่อต้าน ป้องกัน การ ทุจริต คอร์รัปชัน (PRAISING THAI'S PERSONAL ACCOUNTABILITY AND VALUE OF ANTI-CORRUPTION TO PREVENT CORRUPTION). *Srinakharinwirot Research and Development (Journal of Humanities and Social Sciences)*, 6 (11), 248-264.
- อรรคมโรจน์ ไพโรจน์ (2555). ขจัดคอร์รัปชัน สร้างสรรค์ประชาคมอาเซียน. (ออนไลน์). สืบค้นจาก: <http://www.sahavichai.com/readme.php?name=article&file=readarticle&id=2758>.
- “Corruption and Trust: Exceptionalism in Asian Democracies?” (Eric C. C. Chang and Yun-han Chu, 2006) โดยสำนักพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันทางเศรษฐกิจ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
- Cimpoeru, M. V., & Cimpoeru, V. (2015). Budgetary Transparency—An Improving Factor for Corruption Control and Economic Performance. *Procedia Economics and Finance*, 27, 579-586.
- Delgado, M. S., McCloud, N., & Kumbhakar, S. C. (2014). A generalized empirical model of corruption, foreign direct investment, and growth. *Journal of Macroeconomics*, 42, 298-316.

- Dzhumashev, R. (2014). Corruption and growth: The role of governance, public spending, and economic development. *Economic Modelling*, 37, 202-215.
- Huang, C. J. (2016). Is corruption bad for economic growth? Evidence from Asia-Pacific countries. *The North American Journal of Economics and Finance*, 35, 247-256.
- Walton, G. W. (2016). Gramsci's activists: How local civil society is shaped by the anti-corruption industry, political society and translocal encounters. *Political Geography*, 53, 10-19.