

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาผลของท่าทีของผู้ชักถามและการมีผู้ที่ผู้ถูกชักถามให้กับผู้ชักถาม ที่ว่างใจอยู่ด้วยขณะชักถามที่มีต่อการคล้อยตามสิ่งชี้นำในกระบวนการชักถาม ผู้เข้าร่วมการวิจัยเป็นนิสิต นักศึกษา ระดับปริญญาตรี จำนวน 180 คน ถูกสุ่มเข้าเงื่อนไขได้เงื่อนไขหนึ่ง ใน 6 เงื่อนไข ได้แก่ ท่าทีของผู้ชักถาม (เป็นมิตรหรือเป็นทางการหรือไม่เป็นมิตร) และการมีผู้ที่ผู้ถูกชักถามให้กับใจอยู่ด้วยขณะชักถาม (มีหรือไม่มี) จากนั้นทำการวัดการคล้อยตามสิ่งชี้นำในกระบวนการชักถาม (Gudjonsson, 1997)

### ผลการวิจัย พบว่า

- ผู้ที่อยู่ในเงื่อนไขผู้ชักถามแบบไม่เป็นมิตรคล้อยตามสิ่งชี้นำ (การยอมเชื่อตามคำตามน้ำครั้งที่ 1, การยอมเชื่อตามคำตามน้ำครั้งที่ 2, การคล้อยตามสิ่งชี้นำโดยรวม) มากกว่าผู้ที่อยู่ในเงื่อนไขผู้ชักถามแบบเป็นมิตร ( $p < .001, p < .001, p < .01$  ตามลำดับ)
- ผู้ที่อยู่ในเงื่อนไขผู้ชักถามแบบเป็นทางการคล้อยตามสิ่งชี้นำไม่แตกต่างกับผู้ที่อยู่ในเงื่อนไขผู้ชักถามแบบเป็นมิตร
- ผู้ที่ไม่มีบุคคลที่ตนให้ไว้ใจอยู่ด้วยคล้อยตามสิ่งชี้นำ (การยอมเชื่อตามคำตามน้ำครั้งที่ 1, การยอมเชื่อตามคำตามน้ำครั้งที่ 2, การคล้อยตามสิ่งชี้นำโดยรวม) มากกว่าผู้ที่มีบุคคลที่ตนให้ไว้ใจอยู่ด้วย ( $p < .01, p < .001, p < .01$  ตามลำดับ)
- ผู้ที่อยู่ในเงื่อนไขผู้ชักถามแบบไม่เป็นมิตร เมื่อไม่มีบุคคลที่ให้ไว้ใจอยู่ด้วยคล้อยตามสิ่งชี้นำ ไม่แตกต่างกับผู้ที่อยู่ในเงื่อนไขผู้ชักถามแบบไม่เป็นมิตร เมื่อมีบุคคลที่ให้ไว้ใจอยู่ด้วย
- ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างท่าทีของผู้ชักถาม และการมีผู้ที่ผู้ถูกชักถามให้ไว้ใจอยู่ด้วยขณะชักถามกับการคล้อยตามสิ่งชี้นำ

The purpose of this research was to examine the effects of interrogator style and presence of an interviewee's trusted person on interrogative suggestibility. One hundred and eighty undergraduate students were randomly assigned to one of six experimental conditions: interrogator style (friendly vs. formal vs. unfriendly) and presence of an interviewee's trusted person (present vs. absent). Participants worked on the interrogative suggestibility measurement procedure (Gudjonsson, 1997).

Results show that:

1. Participants in the unfriendly condition have significantly higher suggestibility (Yield 1, Yield 2, Total suggestibility) than participants in the formal condition ( $p < .001$ ,  $p < .001$ ,  $p < .01$ , respectively).
2. There are no significant differences of suggestibility scores between the formal condition and the friendly condition.
3. Participants without a trusted person have significantly higher suggestibility (Yield 1, Yield 2, Total suggestibility) than participants with a trusted person ( $p < .01$ ,  $p < .001$ ,  $p < .01$ , respectively).
4. There is no significant difference between participants without a trusted person in the unfriendly condition and participants with a trusted person in the unfriendly condition.
5. There is no interaction between interrogator style and presence of an interviewee's trusted person on interrogative suggestibility.