

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยเรื่อง ผลกระทบของการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด อำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ มีวัตถุประสงค์เพื่อ

1. เพื่อวิเคราะห์ถึงผลที่ได้รับจากการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดอำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ ในช่วงประกาศสงครามขึ้นแตกหักเพื่อเอาชนะยาเสพติด ระยะที่ 1 (1 กุมภาพันธ์ - 30 เมษายน 2546) ถึงช่วงของการดำเนินงานตามแนวทางการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด (Roadmap) ระยะที่ 3 (3 ธันวาคม 2546 - 30 กันยายน 2547)
2. เพื่อวิเคราะห์ถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด อำเภอไชยปราการ
3. เพื่อประเมินความพึงพอใจและการมีส่วนร่วมของนายก/รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน เจ้าหน้าที่ศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด สมาชิก To be number one และผู้ประสานพลังแผ่นดิน

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ผู้ศึกษาวิจัยได้กำหนดสมมติฐานการวิจัยได้ดังนี้

1. ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดแต่ละกลุ่มมีความพึงพอใจ และมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด แตกต่างกัน
2. การดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด อำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ ส่งผลกระทบบ้าน คือ หมู่บ้านมีความเข้มแข็งมากขึ้น ผู้เสพ/ผู้ติดยา ในหมู่บ้านลดลง ได้รับการฟื้นฟูพัฒนา และฝึกอบรมจนมีความรู้มากขึ้น สามารถกลับมาใช้ชีวิตโดยปกติสุขในสังคมได้มากขึ้น ผู้ติดยาเสพติดลดลง ผู้ผลิต ผู้ค้ายาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนลดลง

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง คือ นายก/รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน เจ้าหน้าที่ศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด สมาชิก To be number one และผู้ประสาน พลังแผ่นดิน ผู้ศึกษาวิจัยได้ส่งแบบสอบถามจำนวน 206 ชุด เพื่อศึกษาถึงผลกระทบของการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด อำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามและเอกสารผลการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดอำเภอไชยปราการ ผู้ศึกษาวิจัยได้นำมาทำการวิเคราะห์ข้อมูล และนำเสนอ ดังนี้

1. ข้อมูลสรุปผลการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด
2. ข้อมูลส่วนบุคคล
3. ผลกระทบของการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดต่อประชาชน
4. การมีส่วนร่วมและความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่และประชาชนในพื้นที่ต่อการดำเนินการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด
5. การทดสอบสมมติฐาน

4.1 ข้อมูลสรุปผลการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด

ศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดติดต่ออำเภอไชยปราการ ได้ดำเนินงานตามนโยบายตั้งแต่วันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2546 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2547 ผลการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดในพื้นที่อำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ พบว่า การสกัดกั้นและควบคุมยาเสพติด สารตั้งต้น และเคมีภัณฑ์ในพื้นที่ชายแดนอำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ สามารถลดปัญหาการลักลอบนำยาเสพติดจากประเทศเพื่อนบ้านเข้ามาทางบริเวณชายแดนได้ร้อยละ 80 ในด้านการปราบปรามผู้ค้า ผู้ผลิตยาเสพติดรายสำคัญผู้มีอิทธิพลและผู้ที่มีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับในพื้นที่จำนวน 72 ราย ปราบปรามจับกุมนักค้ายาเสพติดรายย่อยในพื้นที่แพร่ระบาดรุนแรงและพื้นที่แพร่ระบาดปานกลางจำนวน 211 ราย

ในด้านการป้องกันยาเสพติดในกลุ่มเป้าหมาย ทางศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดได้ดำเนินงานสร้างแนวร่วมการต่อต้านยาเสพติดในวงกว้างและในพื้นที่ จัดการปรับเปลี่ยนความคิดและพฤติกรรมของบุคคลที่เป็นกลุ่มเป้าหมายให้ลดละเลิกยาเสพติด ให้ทุกสถานศึกษาที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติดแพร่ระบาดปลอดยาเสพติด สร้างภูมิคุ้มกันทางยาเสพติดเพื่อป้องกันกลุ่มผู้บริสุทธิ์และกลุ่มเสี่ยงต่อการใช้ยาเสพติด ควบคุมปัจจัยเงื่อนไขสำคัญที่จะส่งผลต่อการแพร่ระบาดของยาเสพติด โดยเฉพาะอย่างยิ่งการควบคุมสถานบันเทิงและสถานเริงรมย์ซึ่งเป็นแหล่ง มั่วสุมของเด็กและเยาวชน เสริมปัจจัยบวกเพื่อต่อต้านยาเสพติดในระดับชุมชนด้วย

การสร้างสนามกีฬาจำนวน 4 แห่ง และลานกีฬาด้านยาเสพติดจำนวน 4 แห่ง และรวมไปถึงการดำเนินงานจัดการบำบัดรักษาและฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดในรูปแบบคนไข้ในสถานพยาบาลจำนวน 40 คน รูปแบบศูนย์บำบัดและฟื้นฟูสมรรถภาพหรือค่ายทหาร/ตำรวจ จำนวน 20 คน และรูปแบบจิตสังคมบำบัด (Matrix intensive outpatient program) จำนวน 90 คน จัดการบำบัดรักษาผู้เสพยาและผู้ใช้ยาเสพติดในรูปแบบค่ายบำบัดในชุมชนจำนวน 960 คน จัดการบำบัดรักษาและฟื้นฟูสมรรถภาพ ผู้ติดยาเสพติดในระบบต้องโทษ ระบบบังคับ รวมทั้งจัดการปรับเปลี่ยนความคิดและพฤติกรรมและการฟื้นฟูสมรรถภาพในรูปแบบระยะสั้นด้วย ความรุนแรงของการแพร่ระบาดของยาเสพติดในพื้นที่หมู่บ้าน/ชุมชนชายแดน ทางศูนย์ได้จัดให้มีการควบคุมดูแลแก้ไขปัญหา ยาเสพติดเป็นกรณีพิเศษ จำนวน 2 หมู่บ้าน และตอนในที่กำหนดให้ต้องมีการควบคุมสถานการณ์ ปัญหาและเร่งรัดดำเนินการแก้ไขเป็นกรณีเร่งด่วนจำนวน 36 หมู่บ้าน 20 ชุมชน และดำเนินงาน ส่งเสริมให้ประชาชน องค์กรประชาชน ภาคเอกชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางสังคม สถาบัน ศาสนา และชุมชนมีบทบาทและส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เสริมสร้างความเข้มแข็งของหมู่บ้าน/ชุมชนที่เป็นหมู่บ้านแกนนำ/ศูนย์เรียนรู้จำนวน 44 หมู่บ้าน 20 ชุมชน

ในด้าน แนวการปฏิบัติ ศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะปัญหา ยาเสพติด ดำเนินงาน โดยเน้นการสกัดกั้นยาเสพติดและเสริมความมั่นคงในแนวชายแดนโดยการใช้อำนาจกำลังป้องกัน ชายแดนในการหาข่าว การเฝ้าจุดตรวจจุดช่องทางนำเข้าส่งออกยาเสพติด ในขณะเดียวกันก็ต้องจัด ระเบียบชายแดนควบคู่ไปกับการพัฒนาเพื่อเสริมความมั่นคงตามยุทธศาสตร์การป้องกันเบ็ดเสร็จ เพื่อให้ชุมชนชายแดนเกิดความเข้มแข็งและเป็นแนวสกัดกั้นยาเสพติด ในเขตพื้นที่รุนแรงพิเศษ บริเวณชายแดนและพื้นที่รุนแรงพิเศษตอนใน จะเน้นการจัดกลไกการดำเนินงานเพื่อควบคุมสถานการณ์ ปัญหาของพื้นที่ที่มีปัญหาวิกฤติและพื้นที่ปัญหาสำคัญ โดยให้หน่วยงานระดับภาคและหน่วย งานส่วนกลางสนับสนุนการปฏิบัติของจังหวัดและอำเภอที่มีสถานการณ์ปัญหารุนแรง มีอิทธิพล หรือเงื่อนไขเฉพาะที่เกินขีดความสามารถของจังหวัดและอำเภอในการจัดการต่อปัญหารวมทั้งอาจ จะเสนอให้คณะกรรมการ ป.ป.ส. พิจารณากำหนดพื้นที่พร้อมกับองค์กรขึ้นมารับผิดชอบในการ แก้ไข ในเขตพื้นที่แพร่ระบาดรุนแรงและปานกลาง เน้นการควบคุมยาเสพติด การปราบปราม ทำลายโครงสร้างการค้ายาเสพติดของกลุ่มผู้ผลิต ผู้ค้า ผู้มีอิทธิพล และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้อง ทุกระดับ ตัดผู้เสพยาเสพติดออกจากวงจรปัญหา ยาเสพติด ส่วนกลุ่มผู้ติดยาเสพติดต้องได้รับการ บำบัดรักษาฟื้นฟูดูแลอย่างใกล้ชิด ต้องสร้างแนวร่วมเพื่อต่อต้านยาเสพติดทั้งในระดับพื้นที่ และ การสร้างกระแสสังคมในวงกว้าง ทำให้ประชาชนทั่วไปเกิดความรู้สึกหวงใยลูกหลาน เกิดความ ตระหนักในภัยอันตรายของยาเสพติดที่กำลังบ่อนทำลายสังคมและประเทศชาติ และให้เห็นแก่ ประโยชน์สุขของทุกคน ตลอดจนเร่งรัดการควบคุมและลดปัจจัยเงื่อนไขสำคัญที่จะนำไปสู่ปัญหา

ยาเสพติดโดยเฉพาะอย่างยิ่งสถานบันเทิงและสถานเริงรมย์ที่เป็นแหล่งมั่วสุมของเด็กและเยาวชนอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งยังต้องเสริมปัจจัยทางบวกให้เกิดภูมิคุ้มกันด้านยาเสพติดโดยเฉพาะในกลุ่มของเด็กและเยาวชน ส่วนพื้นที่ระบาดเบาบาง เน้นการดูแลแก้ไขทั้งกลุ่มเสี่ยง กลุ่มผู้ใช้ และผู้ติด ทั้งในชุมชน โรงเรียน และสถานประกอบการ การให้ความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับโทษพิษภัยของยาเสพติดการสร้างภูมิคุ้มกันด้านการป้องกันยาเสพติดช่วยเหลือและดูแลผู้ติดและผู้ใช้ยาเสพติดให้ประชาชนในระดับพื้นที่เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ตลอดจนการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดในพื้นที่ โดยเน้นการสร้าง พัฒนา และใช้ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน ที่มีอยู่เพื่อนำมาเสริมหรือสนับสนุนการแก้ไขปัญหายาเสพติดในพื้นที่

พื้นที่อำเภอไชยปราการเป็นอำเภอชายแดนและมีอาณาเขตติดต่อกับประเทศพม่า และเป็นจุดพักยาและส่งผ่านเพื่อลำเลียงยาเสพติดสู่พื้นที่อื่นของประเทศ ในห้วงเวลาแรกศูนย์ฯ ได้กำหนดแนวทางดำเนินการโดย มุ่งจัดตั้งพลังแผ่นดินเอาชนะยาเสพติด และจัดตั้งผู้ประสานพลังแผ่นดินเฝ้าระวังการแพร่ระบาดของยาเสพติด เพื่อยูเวยรยาม / ตรวจตรา / ติดตาม ผู้เสพ ผู้ติด ผู้ค้า ภายในหมู่บ้าน ปัจจุบันมีจำนวน 1,329 คน โดยผู้ประสานแผ่นดินในชุมชน / หมู่บ้าน มีการทำหน้าที่ ดังนี้

1. ติดตามเฝ้าระวังช่วยเหลือผู้เสพ ผู้ติดยาเสพติดที่ได้รับการบำบัด และผู้ค้ารายย่อยไม่ให้มีพฤติกรรมที่เข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติดอีก
2. เฝ้าระวังการแพร่ระบาดของยาเสพติดในพื้นที่และดำเนินกิจกรรมป้องกันไม่ให้กลุ่มเสี่ยงเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด
3. ปฏิบัติหน้าที่ด้านการข่าว การเฝ้าระวังในพื้นที่
4. ดำเนินการขั้นตอน การจัดตั้งหมู่บ้าน / ชุมชนเข้มแข็งตาม การเตรียมบุคลากร การมีธรรมนูญหรือกฎระเบียบของหมู่บ้าน สํารวจข้อมูล และประกาศเป็นหมู่บ้านเข้มแข็ง

นอกจากนี้ศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดอำเภอไชยปราการได้ดำเนินการบำบัดฟื้นฟู โดยการ

1. จัดทำโครงการบำบัดรักษา ผู้ติด ผู้เสพ โดยศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดอำเภอไชยปราการร่วมกับสาธารณสุขอำเภอ
2. นำเยาวชนส่วนหนึ่งเข้าอบรมโครงการวิวัฒนพลเมือง
3. จัดนำผู้ค้ารายย่อยเข้าอบรมโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดิน

3.1 มอบหมายให้ผู้ประสานพลังแผ่นดินในชุมชน/หมู่บ้าน ติดตาม ดูแล และเข้าไปช่วยเหลือ ให้กำลังใจคนเหล่านี้ ไม่ให้หวนเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติดอีก

3.2 มอบให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาอาชีพเข้าไปส่งเสริมอาชีพ เช่น ผู้ผ่านโครงการวิวัฒน์พลเมืองส่วนหนึ่งได้รับการอบรมฝึกอาชีพจากสำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดเชียงใหม่ กองกำลังผาเมืองที่เข้าไปเพิ่มประสิทธิภาพชุมชนเข้มแข็งตามแนวชายแดนก็เข้าไปฝึกอาชีพให้ผู้ติดและผู้เสพในพื้นที่ด้วย

3.3 ผู้ผ่านการบำบัดฟื้นฟูและพัฒนาจำนวนหนึ่ง เมื่อกลับไปอยู่ชุมชนก็กลับไปช่วยเหลือครอบครัวทำไร่ ทำสวน ทำนา หรือค้าขาย ซึ่งศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดอำเภอไชยปราการ (ศตส.อ.) คอยเข้าไปให้กำลังใจเป็นระยะๆ

4. การดำเนินการร่วมมือในการสร้างภูมิคุ้มกันและเฝ้าระวังกลุ่มเป้าหมาย และกลุ่มเสี่ยงที่เป็นเด็ก เยาวชน นักเรียน นักศึกษา ผู้ใช้แรงงาน ไม่ให้เข้าไปเกี่ยวข้องโดยจัดทำกิจกรรมต่างๆ อย่างต่อเนื่อง เช่น เน้นการรณรงค์ สร้างกระแสความรู้สึกร่วมกันต่อต้านยาเสพติด เช่น จัดพิมพ์โปสเตอร์ ป้าย ทั้งองค์กรภาครัฐ ท้องถิ่นและเอกชน การประชาสัมพันธ์ในทางวิทยุท้องถิ่น หนังสือพิมพ์ในท้องถิ่น จังหวัดเชียงใหม่ การจัดกิจกรรมนันทนาการ นิทรรศการในสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง เป็นต้น

5. ด้านการบริหารจัดการองค์กรต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด โดยศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดอำเภอไชยปราการ เป็นศูนย์กลางในการบริหารงาน / ข้อมูล / การแก้ไขปัญหา / สนับสนุนงบประมาณ ตลอดจนระดมความคิดเห็นของทุกภาคส่วน เพื่อผลักดันเอาชนะยาเสพติดให้ได้อย่างเด็ดขาด

จากการดำเนินการอย่างต่อเนื่องและความเข้มข้นของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด พบว่า ปัจจุบันจัดตั้งพลังแผ่นดินเอาชนะยาเสพติด และจัดตั้งผู้ประสานพลังแผ่นดินครบทุกหมู่บ้าน/ชุมชน มีผู้ประสานพลังแผ่นดิน จำนวน 1,329 คน ผู้ประสานพลังแผ่นดินแจ้งข่าวยาเสพติดเป็นทางลับ จำนวน 440 คน สมาชิก To be number one จำนวน 1,089 คน และมีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดที่ได้รับการบำบัด จำนวน 1,010 คน ผู้สำรวจย่อยที่ผ่านโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดิน จำนวน 95 คน (ที่มา: ศตส.อ.ไชยปราการ)

นับแต่ช่วงประกาศสงครามกับยาเสพติด สถานการณ์ปัญหายาเสพติดในพื้นที่อำเภอไชยปราการได้ลดลงอย่างต่อเนื่อง ผู้ผลิต ผู้นำนายถูกจับกุม ผู้เสพ ผู้ติดยาเสพติดได้รับการบำบัด และปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้ดีขึ้น สาเหตุที่ทำให้สถานการณ์ปัญหายาเสพติดในพื้นที่อำเภอไชยปราการทุเลาเบาบางลง เนื่องจากการดำเนินงานอย่างเฝ้าระวังและจริงจังของรัฐบาล กลไกหลักที่สำคัญได้แก่ “พลังแผ่นดิน” จากทุกภาคส่วนของสังคมเข้าดำเนินการแก้ไขปัญหายาเสพติด

อีกทั้งการเปิดโอกาสให้ประชาชนในพื้นที่ได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด ซึ่งทางศูนย์ได้กำหนดภารกิจร่วมให้แก่ทุกภาคส่วนทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชนทุกพื้นที่ที่มีส่วนร่วมในการดำเนินงาน และเน้นการแก้ไขปัญหาแบบ

เปิดเสรีและครบวงจรสอดคล้องและเหมาะสมกับสถานการณ์ การกำหนดพื้นที่เป้าหมายที่ชัดเจน และใช้กลไกพื้นที่ควบคุมและแก้ไขปัญหาด้วยตนเองและอย่างมั่นคงยั่งยืน มีความเป็นเอกภาพของการบริหารจัดการ

4.2 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	145	70.4
หญิง	61	29.6
รวม	206	100.0

จากตารางที่ 4.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 70.4 และรองลงมาคือ เพศหญิง จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 29.6

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 15 ปี	26	12.6
อายุ 15 – 25 ปี	37	18.0
อายุ 26 – 35 ปี	55	26.7
อายุ 36 – 45 ปี	63	30.6
อายุมากกว่า 45 ปี	25	12.1
รวม	206	100.0

จากตารางที่ 4.2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุ 36 – 45 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.6 รองลงมาคือ อายุ 26- 35 ปี จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 26.7 อายุ 15- 25 ปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 18.0 อายุ ต่ำกว่า 15 ปี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 12.6 และ อายุมากกว่า 45 ปี จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 12.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ของครอบครัวต่อเดือน

รายได้/เดือน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5,000 บาท	88	42.7
5,001 – 10,000 บาท	81	39.3
10,001 – 15,000 บาท	31	15.0
มากกว่า 15,001 บาท	6	12.1
รวม	206	100.0

จากตารางที่ 4.3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้ของครอบครัวต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 42.7 รองลงมาคือ 5,001-10,000 บาท จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 39.3 10,001- 15,000 บาท จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 15.0 และมากกว่า 15,001 บาท จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 12.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษา	76	36.9
มัธยมศึกษา/ปวช./ปวส.	101	49.0
ปริญญาตรี	24	11.7
สูงกว่าปริญญาตรี	5	2.4
รวม	206	100.0

จากตารางที่ 4.4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช./ปวส. จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 49.0 รองลงมาคือ จบการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 36.9 ปริญญาตรี จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 11.7 และ สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
นายก/รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล	8	3.9
สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล	24	11.7
ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน	24	11.7
เจ้าหน้าที่ศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด	26	12.6
สมาชิก To be number one	55	26.7
ผู้ประสานพลังแผ่นดิน	69	33.5
รวม	206	100.0

จากตารางที่ 4.5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นผู้ประสานพลังแผ่นดิน จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 33.5 รองลงมาคือ สมาชิก To be number one จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 26.7 และเจ้าหน้าที่ศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด จำนวน 26 คน ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน จำนวน 24 คน สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 24 คน และนายก/รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 12.6 11.7 11.7 และ 3.9 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.6 จำนวนและร้อยละของสถานการณ์ก่อนการประกาศสงครามและดำเนินงานตามแนวทางการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด

สถานการณ์ปัญหา	จำนวน	ร้อยละ
มีปัญหาหนัก	115	55.8
มีบ้าง	62	30.1
ไม่มีปัญหา	29	14.1
รวม	206	100.0

จากตารางที่ 4.6 พบว่า สถานการณ์ก่อนการประกาศสงครามและดำเนินงานตามแนวทางการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดหมู่บ้าน/ชุมชนของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จำนวน 115 คน มีปัญหาหนัก คิดเป็นร้อยละ 55.8 รองลงมาคือ มีปัญหาบ้าง จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 30.1 และไม่มีปัญหา จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 14.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.7 จำนวนและร้อยละของสถานการณ์หลังการประกาศสงครามและดำเนินงานตามแนวทางการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด

สถานการณ์ปัญหา	จำนวน	ร้อยละ
มีปัญหา	14	6.8
มีบ้าง	134	65.0
ไม่มีปัญหา	58	28.2
รวม	206	100.0

จากตารางที่ 4.6 พบว่า สถานการณ์หลังการประกาศสงครามและดำเนินงานตามแนวทางการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดหมู่บ้าน/ชุมชนของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จำนวน 134 คน มีปัญหาบ้าง คิดเป็นร้อยละ 65.0 รองลงมาคือ ไม่มีปัญหาจำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 28.2 และมีปัญหามาก จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 6.8 ตามลำดับ

4.3 ผลกระทบของการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด

ตารางที่ 4.8 ผลกระทบของการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด

ผลของการแก้ไขปัญหายาเสพติด	ระดับของผลที่ท่านได้รับ			การแปลผล
	มากขึ้น จำนวน (ร้อยละ)	เท่าเดิม จำนวน (ร้อยละ)	น้อยลง จำนวน (ร้อยละ)	
ด้านหมู่บ้าน/ชุมชนมีความเข้มแข็ง				
1. ชุมชนหรือหมู่บ้านของท่านมีความสงบสุขปลอดจากยาเสพติด $\bar{x} = 1.66$	150 (72.8)	42 (20.4)	14 (6.8)	มากขึ้น
2. ประชาชนในหมู่บ้านมีสุขภาพแข็งแรง ปลอดภัยจากยาเสพติด $\bar{x} = 1.46$	124 (60.2)	54 (26.2)	28 (13.6)	มากขึ้น
3. การแพร่ระบาดของยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน $\bar{x} = 1.58$	21 (10.2)	44 (21.4)	141 (68.0)	น้อยลง
4. เด็กและเยาวชนในชุมชนหรือหมู่บ้านห่างไกลจากยาเสพติด $\bar{x} = 1.41$	125 (60.7)	42 (20.4)	39 (18.9)	มากขึ้น

ตารางที่ 4.8 ผลกระทบของการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด (ต่อ)

ผลของการแก้ไขปัญหายาเสพติด	ระดับของผลที่ท่านได้รับ			การแปลผล
	มากขึ้น จำนวน (ร้อยละ)	เท่าเดิม จำนวน (ร้อยละ)	น้อยลง จำนวน (ร้อยละ)	
5. ประชาชน เด็กและเยาวชนมีความรู้ ความเข้าใจต่อโทษและผิดภัยของยาเสพติด $\bar{x} = 1.54$	134 (65.0)	49 (23.8)	23 (11.2)	มากขึ้น
6. มีเจ้าหน้าที่เข้ามาพัฒนาและช่วยเหลือหมู่บ้าน/ชุมชนของท่าน $\bar{x} = 1.46$	113 (54.9)	74 (35.9)	19 (9.2)	มากขึ้น
7. มีการเผยแพร่ให้ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติดแก่หมู่บ้านและชุมชนของท่าน $\bar{x} = 1.45$	114 (55.3)	70 (34.0)	22 (10.7)	มากขึ้น
8. ในหมู่บ้าน/ชุมชนของท่านมีระบบเฝ้าระวังการแพร่ระบาดของยาเสพติดอย่างจริงจัง $\bar{x} = 1.75$	159 (77.2)	42 (20.4)	5 (2.4)	มากขึ้น
9. ประชาชนในหมู่บ้าน/ชุมชนให้ความยอมรับและให้โอกาสผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในการกลับตนเป็นคนดี เลิกเสพยา $\bar{x} = 1.66$	152 (73.8)	39 (18.9)	15 (7.3)	มากขึ้น
10. สามารถลดการผลิต/การค้ายาเสพติดในพื้นที่ของหมู่บ้าน/ชุมชน $\bar{x} = 1.43$	124 (60.2)	47 (22.8)	35 (17.0)	มากขึ้น
11. มีการจับกุมดำเนินคดีกับผู้ค้าและเครือข่ายอย่างเด็ดขาด $\bar{x} = 1.43$	118 (57.3)	58 (28.2)	30 (14.6)	มากขึ้น
รวมด้านหมู่บ้าน/ชุมชนมีความเข้มแข็ง $\bar{x} = 1.53$ ด้านบวก				
ด้านกลุ่มผู้มีโอกาสใช้ยาเสพติด				
1. การรณรงค์ให้ประชาชนทั่วไปได้รับรู้ถึงโทษภัยของยาเสพติด $\bar{x} = 1.53$	129 (62.6)	57 (27.7)	20 (9.7)	มากขึ้น
2. การเข้าไปสร้างความรู้ ความเข้าใจในสถาบันการศึกษา (โรงเรียน) สามารถปลูกฝังความคิดที่ถูกต้องให้แก่นักเรียน $\bar{x} = 1.59$	137 (66.5)	54 (26.2)	15 (7.3)	มากขึ้น
3. มีการเข้าไปส่งเสริมให้โรงเรียนทำกิจกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวกับการป้องกัน แก้ไขการแพร่ระบาดของยาเสพติด $\bar{x} = 1.66$	143 (69.4)	55 (26.7)	8 (3.9)	มากขึ้น
4. มีการส่งเสริมให้สถานประกอบการในพื้นที่เอจจริงเอจต่อการป้องกัน ปราบปรามการเสพ/ค้าแก่พนักงานลูกจ้าง $\bar{x} = 1.39$	113 (54.9)	61 (29.6)	32 (15.5)	มากขึ้น
รวมด้านกลุ่มผู้มีโอกาสใช้ยาเสพติด $\bar{x} = 1.54$ ด้านบวก				

ตารางที่ 4.8 ผลกระทบของการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด (ต่อ)

ผลของการแก้ไขปัญหายาเสพติด	ระดับของผลที่ท่านได้รับ			การแปลผล
	มากขึ้น จำนวน (ร้อยละ)	เท่าเดิม จำนวน (ร้อยละ)	น้อยลง จำนวน (ร้อยละ)	
ด้านผู้ผลิต/ผู้ค้า				
1. ผู้ผลิต/ผู้ค้ายาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนของท่าน $\bar{x} = 1.45$	27 (13.1)	59 (28.6)	120 (58.3)	น้อยลง
2. มีการแจ้งจับคดียาเสพติดกับผู้ผลิต/ผู้ค้ายาเสพติด $\bar{x} = 1.34$	120 (58.3)	26 (12.6)	17 (8.3)	มากขึ้น
3. ผู้ผลิต/ผู้ค้ายาเสพติดเข้ามอบตัวต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ $\bar{x} = 1.71$	163 (79.1)	34 (16.5)	38 (18.4)	มากขึ้น
4. เจ้าหน้าที่สามารถตรวจสอบและยึดทรัพย์สินผู้ผลิต/ผู้ค้าและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้เป็นจำนวน $\bar{x} = 1.47$	134 (65.0)	34 (16.5)	38 (18.4)	มากขึ้น
รวมด้านผู้ผลิต/ผู้ค้า $\bar{x} = 1.49$	ด้านบวก			
ด้านผู้เสพ/ผู้ติด				
1. ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนของท่านมีจำนวน $\bar{x} = 1.39$	37 (18.0)	51 (24.8)	118 (57.3)	น้อยลง
2. ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติดได้รับการฟื้นฟู พัฒนาและฝึกอาชีพจนมีความรู้ $\bar{x} = 1.11$	64 (31.1)	100 (48.5)	42 (20.4)	เท่าเดิม
3. ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติดเข้ามอบตัวต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ $\bar{x} = 1.43$	126 (61.2)	44 (21.4)	36 (17.5)	มากขึ้น
4. มีการแจ้งจับคดียาเสพติดกับผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด $\bar{x} = 1.55$	148 (71.8)	23 (11.2)	35 (17.0)	มากขึ้น
5. ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติดได้รับความช่วยเหลือให้มีอาชีพและหารายได้เพื่อเลี้ยงตนเองและครอบครัว $\bar{x} = 1.14$	68 (33.0)	98 (47.6)	40 (19.4)	เท่าเดิม
6. ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติดสามารถกลับมาใช้ชีวิตโดยปกติสุขในสังคมได้ $\bar{x} = 1.39$	101 (49.0)	84 (40.8)	21 (10.2)	มากขึ้น
7. ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลและหวาดกลัวในการปราบปรามยาเสพติดของภาครัฐ $\bar{x} = 1.24$	22 (10.7)	112 (54.4)	72 (35.0)	เท่าเดิม

ตารางที่ 4.8 ผลกระทบของการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด (ต่อ)

ผลของการแก้ไขปัญหายาเสพติด	ระดับของผลกระทบที่ท่านได้รับ			การแปลผล
	มากขึ้น จำนวน (ร้อยละ)	เท่าเดิม จำนวน (ร้อยละ)	น้อยลง จำนวน (ร้อยละ)	
8. ท่านสามารถดำรงชีวิตในหมู่บ้าน/ชุมชนได้สะดวกสบายและมี ความสุข $\bar{x} = 1.52$	115 (55.8)	84 (40.8)	7 (3.4)	มากขึ้น
9. ท่านมีความรู้ ความเข้าใจในโทษและพิษภัยของยาเสพติด $\bar{x} = 1.59$	137 (66.5)	53 (25.7)	16 (7.8)	มากขึ้น
10. ท่านมีความรู้ ความเข้าใจในนโยบายแนวทางการปฏิบัติการแก้ไข ปัญหายาเสพติด $\bar{x} = 1.46$	119 (57.8)	63 (30.6)	24 (11.7)	มากขึ้น
11. การให้ผู้เสพ/ผู้ค้ำรายงานตัวต่อทางการทำให้คนในชุมชนเกิด ความรู้สึกหวาดกลัวและวิตกกังวล $\bar{x} = 1.16$	45 (21.8)	86 (41.7)	75 (36.4)	เท่าเดิม
12. เด็กและเยาวชน ประชาชนในพื้นที่ที่ท่านอาศัยอยู่มีความเสี่ยงภัย ต่อการเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด $\bar{x} = 1.11$	48 (23.3)	88 (42.7)	70 (34.0)	เท่าเดิม
13. ครอบครัว/ชุมชน/หมู่บ้านของท่านปลอดภัยจากยาเสพติด $\bar{x} = 1.24$	89 (43.2)	77 (37.4)	40 (19.4)	เท่าเดิม
14. ความเสี่ยงในการทำงานประกอบอาชีพ และการดำรงชีวิตประจำ วันของท่าน $\bar{x} = 1.13$	43 (20.9)	93 (45.1)	70 (34.0)	เท่าเดิม
15. ความรู้สึกหวั่นเกรงต่อผู้มีอิทธิพลในชุมชน/หมู่บ้าน $\bar{x} = 1.29$	32 (15.5)	83 (40.3)	91 (44.2)	เท่าเดิม
รวมด้านผู้เสพ/ผู้ติด $\bar{x} = 1.07$ ไม่ได้รับผลกระทบ				
รวมผลของการแก้ไขปัญหายาเสพติดทุกด้าน $\bar{x} = 1.40$				
ผลกระทบด้านบวก				

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ผลกระทบที่เกิดจากการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดต่อกลุ่มตัวอย่าง พบว่าโดยภาพรวมได้รับผลกระทบในทางบวก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.40 โดยสามารถแยกพิจารณาประเด็นแต่ละด้านดังนี้

1. ด้านหมู่บ้าน/ชุมชนมีความเข้มแข็ง

ในด้านหมู่บ้าน/ชุมชนมีความเข้มแข็ง ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นที่ได้รับผลกระทบในทางบวก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.53 และเมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็นพบว่า

- ในหมู่บ้าน/ชุมชนของท่านมีระบบเฝ้าระวังการแพร่ระบาดของยาเสพติดอย่างจริงจังมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.75
- ชุมชนหรือหมู่บ้านของมีความสงบสุขปลอดจากยาเสพติดมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.66
- ประชาชนในหมู่บ้าน/ชุมชนให้ความยอมรับและให้โอกาสผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในการกลับตนเป็นคนดี เลิกเสพยามากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.66
- การแพร่ระบาดของยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนลดลง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.58
- ประชาชน เด็กและเยาวชนมีความรู้ ความเข้าใจต่อโทษและภัยของยาเสพติดมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.54
- ประชาชนในหมู่บ้านมีสุขภาพแข็งแรง ปลอดภัยจากยาเสพติดมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.46
- มีเจ้าหน้าที่เข้ามาพัฒนาและช่วยเหลือหมู่บ้าน/ชุมชนมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.46
- มีการเผยแพร่ให้ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติดแก่หมู่บ้านและชุมชนมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.45
- มีการจับกุมดำเนินคดีกับผู้ค้าและเครือข่ายอย่างเด็ดขาดปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.43
- สามารถลดการผลิต/การค้ายาเสพติดในพื้นที่ของหมู่บ้าน/ชุมชนมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.43
- เด็กและเยาวชนในชุมชนหรือหมู่บ้านห่างไกลจากยาเสพติดปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.41

2. ด้านกลุ่มผู้มีโอกาสใช้ยาเสพติด

ในด้านกลุ่มผู้มีโอกาสใช้ยาเสพติด ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าได้รับผลกระทบด้านบวก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.54 และเมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็นพบว่า

- มีการเข้าไปส่งเสริมให้โรงเรียนทำกิจกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวกับการป้องกัน แก้ไขการแพร่ระบาดของยาเสพติดมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.66
- การเข้าไปสร้างความรู้ ความเข้าใจในสถาบันการศึกษา (โรงเรียน) สามารถปลูกฝังความคิดที่ถูกต้องให้แก่นักเรียนมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.59
- การรณรงค์ให้ประชาชนทั่วไปได้รับรู้ถึงโทษภัยของยาเสพติดมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.53

- มีการส่งเสริมให้สถานประกอบการในพื้นที่เอจริงเอจ้งต่อการป้องกันปราบปรามการเสพติด/ค้าแก๊งงานลูกจ้างมากขึ้น 1.39

3. ด้านผู้ผลิต/ผู้ค้า

ในด้านผู้ผลิต/ผู้ค้า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นได้รับผลกระทบด้านบวก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.49 และเมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็นพบว่า

- ผู้ผลิต/ผู้ค้ายาเสพติดเข้ามอบตัวต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.71
- เจ้าหน้าที่สามารถตรวจสอบและยึดทรัพย์สินผู้ผลิต/ผู้ค้าและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้เป็นจำนวนมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.47
- ผู้ผลิต/ผู้ค้ายาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนน้อยลง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.45
- มีการแจ้งจับคดียาเสพติดกับผู้ผลิต/ผู้ค้ายาเสพติดมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.34

4. ด้านผู้เสพ/ผู้ติด

ในด้านผู้เสพ/ผู้ติด ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นที่ไม่ได้รับผลกระทบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.07 และเมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็นพบว่า

- มีความรู้ ความเข้าใจในโทษและพิษภัยของยาเสพติดมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.59
- มีการแจ้งจับคดียาเสพติดกับผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.55
- สามารถดำรงชีวิตในหมู่บ้าน/ชุมชนได้สะดวกสบายและมีความสุขมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.52
- มีความรู้ ความเข้าใจในนโยบายแนวทางการปฏิบัติการแก้ไขปัญหายาเสพติดมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.46
- ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติดเข้ามอบตัวต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.43
- ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนมีจำนวนน้อยลง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.39
- ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติดสามารถกลับมาใช้ชีวิตโดยปกติสุขในสังคมได้มากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.39
- ความรู้สึกหวั่นเกรงต่อผู้มีอิทธิพลในชุมชน/หมู่บ้านเท่าเดิม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.29
- ความรู้สึกวิตกกังวลและหวาดกลัวในการปราบปรามยาเสพติดของภาครัฐเท่าเดิม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.24
- ครอบครัว/ชุมชน/หมู่บ้านของท่านปลอดภัยจากยาเสพติดเท่าเดิม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.24

- การให้ผู้เสพ/ผู้ค้ามารายงานตัวต่อทางการทำให้คนในชุมชนเกิดความรู้สึกหวาดกลัวและวิตกกังวลเท่าเดิม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.16
- ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดได้รับความช่วยเหลือให้มีอาชีพและหารายได้เพื่อเลี้ยงตนเองและครอบครัวเท่าเดิม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.14
- ความเสี่ยงในการทำงานประกอบอาชีพ และการดำรงชีวิตประจำวันเท่าเดิม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.13
- ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดได้รับการฟื้นฟู พัฒนาและฝึกอาชีพจนมีความรู้เท่าเดิม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.11
- เด็กและเยาวชน ประชาชนในพื้นที่ที่ทำงานอาศัยอยู่มีความเสี่ยงภัยต่อการเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติดเท่าเดิม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.11

4.4 การมีส่วนร่วมและความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่และประชาชนในพื้นที่ต่อการดำเนินการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการเพื่อเอาชนะยาเสพติด

ตารางที่ 4.9 การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่และประชาชนในพื้นที่ต่อการดำเนินการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการเพื่อเอาชนะยาเสพติด

การดำเนินงานการแก้ไขปัญหายาเสพติดของภาครัฐ	มีส่วนร่วม			ไม่มี	การแปลผล
	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	ส่วนร่วม จำนวน (ร้อยละ)	
การมีส่วนร่วม					
1. ท่านมีส่วนร่วมในการประชุมรับฟังนโยบายและแนวทางการแก้ไขปัญหายาเสพติดภายในชุมชน $\bar{x} = 2.08$	89 (43.2)	71 (34.5)	21 (10.2)	25 (12.1)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก
2. ท่านมีส่วนในการเสนอแนะความคิดเห็นและวิธีการแก้ไขปัญหายาเสพติด $\bar{x} = 1.85$	59 (28.6)	85 (41.3)	35 (17.0)	27 (13.1)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก
3. ท่านมีส่วนร่วมในการเสนอข้อเรียกร้องตามความต้องการของท่านได้ $\bar{x} = 1.86$	64 (31.1)	79 (38.3)	35 (17.0)	28 (13.6)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก
4. ท่านมีส่วนในการเข้าประชุมประชาคมหมู่บ้าน/ชุมชน $\bar{x} = 2.13$	92 (44.7)	69 (33.5)	26 (12.6)	19 (9.2)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก

ตารางที่ 4.9 การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่และประชาชนในพื้นที่ต่อการดำเนินการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการเพื่อเอาชนะยาเสพติด (ต่อ)

การดำเนินงานการแก้ไขปัญหายาเสพติดของภาครัฐ	มีส่วนร่วม			ไม่มี ส่วนร่วม จำนวน (ร้อยละ)	การแปลผล
	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)		
5. ท่านมีส่วนร่วมในการแจ้งเบาะแสยาเสพติดในพื้นที่ $\bar{x} = 1.69$	51 (24.8)	75 (36.4)	46 (22.3)	34 (16.5)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก
6. ท่านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการแก้ไขปัญหายาเสพติด เช่น วิทยากร เป็นอาสาสมัครป้องกันภัยยาเสพติด เป็นต้น $\bar{x} = 1.61$	50 (24.3)	65 (31.6)	52 (25.2)	39 (18.9)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก
7. ท่านมีส่วนร่วมในการป้องกันดูแลตนเอง และผู้ใกล้ชิด ให้ปลอดภัยจากสารเสพติด $\bar{x} = 2.32$	123 (59.7)	47 (22.8)	16 (7.8)	20 (9.7)	มาก
8. ท่านมีส่วนร่วมในการประชุม ฝึกอบรม เพื่อฝึกอบรม เจ้าหน้าที่ศูนย์ประสานพลังแผ่นดิน $\bar{x} = 1.92$	73 (35.4)	79 (38.3)	20 (9.7)	34 (16.5)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก
9. ท่านมีส่วนร่วมในการให้ความรู้/ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหา ยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน เพื่อนบ้าน $\bar{x} = 1.86$	70 (34.0)	75 (36.4)	25 (12.1)	36 (17.5)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก
10. ท่านมีส่วนร่วมในการติดตามผู้เสพ/ผู้ติดยาที่เข้าร่วมสู่ การบำบัดรักษาและฟื้นฟู $\bar{x} = 1.67$	51 (24.8)	74 (35.9)	43 (20.9)	38 (18.4)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก
11. ท่านมีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงานหลัง จากที่โครงการนี้เสร็จสิ้น $\bar{x} = 1.44$	34 (16.5)	79 (38.3)	38 (18.4)	55 (26.7)	น้อย
การมีส่วนร่วมต่อการดำเนินงานการแก้ไขปัญหายาเสพติดของภาครัฐ $\bar{x} = 1.86$					ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก

จากตารางที่ 4.9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมต่อการดำเนินการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการเพื่อเอาชนะยาเสพติด ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.86 และพิจารณาในแต่ละประเด็นพบว่า

- มีส่วนร่วมในการป้องกันดูแลตนเอง และผู้ใกล้ชิดให้ปลอดภัยจากสารเสพติดมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.32
- มีส่วนร่วมในเข้าประชุมประชาคมหมู่บ้าน/ชุมชนปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.13
- มีส่วนร่วมในการประชุมรับฟังนโยบายและแนวทางการแก้ไขปัญหายาเสพติดภายในชุมชนปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.08
- มีส่วนร่วมในการประชุม ฝึกอบรม เพื่อฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ศูนย์ประสานพลังแผ่นดินปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.92
- มีส่วนร่วมในการเสนอซื้อเรือร้องตามความต้องการปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.86
- มีส่วนร่วมในการให้ความรู้/ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดแก่เด็กและเยาวชนเพื่อนบ้านปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.86
- มีส่วนร่วมในการเสนอแนะความคิดเห็นและวิธีการแก้ไขปัญหายาเสพติดปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.85
- มีส่วนร่วมในการแจ้งเบาะแสยาเสพติดในพื้นที่ปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.69
- มีส่วนร่วมในการติดตามผู้เสพ/ผู้ติดยาที่เข้าร่วมสู่การบำบัดรักษา และฟื้นฟูปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.67
- มีส่วนร่วมในการปฏิบัติการแก้ไขปัญหายาเสพติด เช่น วิทยากร เป็นอาสาสมัครป้องกันภัยยาเสพติด เป็นต้นปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.61
- มีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงานหลังจากที่โครงการนี้เสร็จสิ้นน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.44

ตารางที่ 4.10 ความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่และประชาชนในพื้นที่ต่อการดำเนินการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการเพื่อเอาชนะยาเสพติด

การดำเนินการแก้ไขปัญหายาเสพติด	พอใจ			ไม่พอใจ	ไม่พอใจ	การแปลผล
	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	
1. การรณรงค์สร้างกระแสของเจ้าหน้าที่ศูนย์ฯ เกี่ยวกับการปราบปรามยาเสพติด $\bar{x} = 3.05$	79 (38.3)	76 (36.9)	40 (19.4)	5 (2.4)	6 (2.9)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก
2. การที่ศูนย์ปราบปรามยาเสพติดกดดันอย่างรุนแรงเพื่อทำลายผู้ค้า $\bar{x} = 3.27$	103 (50.0)	68 (33.0)	26 (12.6)	5 (2.4)	4 (1.9)	มาก
3. การจับกุม กวาดล้างผู้ผลิต/ผู้ค้า และการตายของผู้ค้า/ผู้ผลิต $\bar{x} = 3.26$	106 (51.5)	69 (33.5)	18 (8.7)	5 (2.4)	8 (3.9)	มาก
4. การชี้แจงนโยบายแก่นักัน ผู้ใหญ่บ้าน กรรมการหมู่บ้าน $\bar{x} = 3.16$	88 (42.7)	80 (38.8)	26 (12.6)	6 (2.9)	6 (2.9)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก
5. การฝึกอบรมผู้ประสานพลังแผ่นดินเพื่อประสานความร่วมมือจากประชาชนในชุมชน/หมู่บ้าน $\bar{x} = 3.16$	87 (42.2)	79 (38.3)	30 (14.6)	5 (2.4)	5 (2.4)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก
6. การจัดทำประชาคมหมู่บ้านเพื่อสร้างกฎหมายหมู่บ้านต่อสู้ยาเสพติด $\bar{x} = 3.20$	96 (46.6)	72 (35.0)	28 (13.6)	4 (1.9)	6 (2.9)	มาก
7. การที่เจ้าหน้าที่ศูนย์ฯ เข้ามาชี้แจงให้ผู้เกี่ยวข้องยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านมารายงานตัวต่อทางการ $\bar{x} = 3.13$	87 (42.2)	72 (35.0)	39 (18.9)	3 (1.5)	5 (2.4)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก
8. การจัดทำค่ายบำบัดฟื้นฟูสมรรถภาพผู้เสพยา $\bar{x} = 3.14$	92 (44.7)	63 (30.6)	43 (20.9)	3 (1.5)	5 (2.4)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก
9. การจัดให้มีการติดตาม สังเกตพฤติกรรมของผู้ผ่านการฝึกอบรมเพื่อไม่ให้กลับไปเสพยาอีก $\bar{x} = 2.92$	75 (36.4)	49 (23.8)	77 (37.4)	1 (0.5)	4 (1.9)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก
10. การจัดหลักสูตรฝึกอบรมผู้เสพยา/ผู้ค้ารายย่อยเพื่อปรับเปลี่ยนความคิดของผู้เสพยาให้รู้ถึงโทษภัยของยาเสพติด $\bar{x} = 2.96$	71 (34.5)	88 (42.7)	30 (14.6)	2 (1.0)	15 (7.3)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก

ตารางที่ 4.10 ความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่และประชาชนในพื้นที่ต่อการดำเนินการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการเพื่อเอาชนะยาเสพติด (ต่อ)

การดำเนินการแก้ไขปัญหายาเสพติด	พอใจ			ไม่พอใจ	ไม่พอใจ	การแปลผล
	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)		มาก จำนวน (ร้อยละ)	
11. การชี้แจงให้ชุมชนยอมรับและให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ศูนย์ $\bar{x} = 3.29$	104 (50.5)	69 (33.5)	27 (13.1)	1 (0.5)	5 (2.4)	มาก
12. การติดตามและการพัฒนาระบบเฝ้าระวังปัญหายาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน $\bar{x} = 3.07$	76 (36.9)	84 (40.8)	36 (17.5)	4 (1.9)	6 (2.9)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก
13. การสืบสวนจับกุมดำเนินคดีกับผู้ค้ายาเสพติด และเครือข่าย $\bar{x} = 3.13$	92 (44.7)	67 (32.5)	36 (17.5)	4 (1.9)	7 (3.4)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก
14. การปราบปรามผู้มีอิทธิพล และเจ้าหน้าที่รัฐที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับยาเสพติด $\bar{x} = 3.04$	92 (44.7)	54 (26.2)	47 (22.8)	3 (1.5)	10 (4.9)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก
15. การดำเนินการตามมาตรการการกีดกันทรัพย์สินของผู้ค้า/ผู้ผลิต $\bar{x} = 3.16$	97 (47.1)	55 (26.7)	47 (22.8)	3 (1.5)	4 (1.9)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก
16. การสร้างภูมิคุ้มกันให้เด็กและเยาวชนในชุมชน/หมู่บ้าน $\bar{x} = 3.29$	114 (55.3)	54 (26.2)	28 (13.6)	3 (1.5)	7 (3.4)	มาก
17. การส่งเสริมสนับสนุนให้โรงเรียนประกอบกิจกรรมเพื่อต่อต้านและเอาชนะยาเสพติดในโรงเรียน $\bar{x} = 3.37$	128 (62.1)	41 (19.9)	29 (14.1)	2 (1.0)	6 (2.9)	มาก
18. การส่งเสริมสนับสนุนให้โรงงานผู้ประกอบการดำเนินการกิจกรรมเกี่ยวกับการต่อต้านยาเสพติด $\bar{x} = 3.06$	70 (34.0)	93 (45.1)	35 (17.0)	3 (1.5)	5 (2.4)	ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก
คะแนนสูงสุด 72 คะแนน $\bar{x} = 3.15$						ปานกลาง- ค่อนข้าง มาก

จากตารางที่ 4.10 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการเพื่อเอาชนะยาเสพติด ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.15 และพิจารณาในแต่ละประเด็นพบว่า

- การส่งเสริมสนับสนุนให้โรงเรียนประกอบกิจกรรมเพื่อต่อต้านและเอาชนะยาเสพติดในโรงเรียนมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.37
- การชี้แจงให้ชุมชนยอมรับและให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ศูนย์มาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.29
- การสร้างภูมิคุ้มกันให้เด็กและเยาวชนในชุมชน/หมู่บ้านมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.29
- การที่ศูนย์ปราบปรามยาเสพติดกดดันอย่างรุนแรงเพื่อทำลายผู้ค้ายา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.27
- การจับกุม กวาดล้างผู้ผลิต/ผู้ค้า และการตายของผู้ค้า/ผู้ผลิตมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.26
- การจัดทำประชาคมหมู่บ้านเพื่อสร้างกฎหมายหมู่บ้านต่อผู้ติดยาเสพติดปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.20
- การชี้แจงนโยบายแก่กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน กรรมการหมู่บ้านปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.16
- การฝึกอบรมผู้ประสานพลังแผ่นดินเพื่อประสานความร่วมมือจากประชาชนในชุมชน/หมู่บ้านปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.16
- การดำเนินการตามมาตรการการยึดทรัพย์สินของผู้ค้า/ผู้ผลิตมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.16
- การจัดทำค่ายบำบัดฟื้นฟูสมรรถภาพผู้เสพยาปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.14
- เจ้าหน้าที่ศูนย์ฯ เข้ามาชี้แจงให้ผู้เกี่ยวข้องยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านมารายงานตัวต่อทางการปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.13
- การสืบสวนจับกุมดำเนินคดีกับผู้ค้ายาเสพติด และเครือข่ายปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.13
- การติดตามและการพัฒนาระบบเฝ้าระวังปัญหายาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.07
- การส่งเสริมสนับสนุนให้โรงงาน ผู้ประกอบการดำเนินการกิจกรรมเกี่ยวกับการต่อต้านยาเสพติดปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.06

- การรณรงค์สร้างกระแสของเจ้าหน้าที่ศูนย์เกี่ยวกับการปราบปรามยาเสพติดปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.05
- การปราบปรามผู้มีอิทธิพล และเจ้าหน้าที่รัฐที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับยาเสพติดปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.04
- การจัดหลักสูตรฝึกอบรมผู้เสพ/ผู้ค้ารายย่อย เพื่อปรับเปลี่ยนความคิดของผู้เสพให้รู้ถึงโทษภัยของยาเสพติดปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.96
- การจัดให้มีการติดตาม สังเกตพฤติกรรมของผู้ผ่านการฝึกอบรมเพื่อไม่ให้กลับไปเสพยาอีกปานกลางถึงค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.92

4.5 การทดสอบสมมติฐาน

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้ศึกษาวิจัยได้ตั้งสมมติฐานในการวิจัยครั้งนี้ไว้ 2 ข้อ คือ

1. ผู้เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดแต่ละกลุ่มมีความพึงพอใจ และมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด แตกต่างกัน
2. การดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดอำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ ส่งผลกระทบบ้านบวก คือ หมู่บ้านมีความเข้มแข็งมากขึ้น ผู้เสพ/ผู้ติดยา ในหมู่บ้านลดลง ได้รับการฟื้นฟูพัฒนา และฝึกอบรมจนมีความรู้มากขึ้น สามารถกลับมาใช้ชีวิตโดยปกติสุขในสังคมได้มากขึ้น ผู้ติดยาเสพติดลดลง ผู้ผลิตผู้ค้ายาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนลดลง

สมมติฐานที่ 1

ผู้เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดแต่ละกลุ่มมีความพึงพอใจ และมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.11 เปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้เกี่ยวข้องแต่ละกลุ่มต่อการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด

ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของศูนย์ฯ	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	F	df	Sig.
1. นายก/รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล	8	3.9	3.12	2.149	5	0.002
2. สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล	24	11.7	3.16			
3. ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน	24	11.7	3.22			
4. เจ้าหน้าที่ศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด	26	12.6	3.30			
5. สมาชิก To be number one	55	26.7	3.20			
6. ผู้ประสานพลังแผ่นดิน	69	33.5	3.27			
	206	100.0				

จากตารางที่ 4.11 พบว่า เมื่อวิเคราะห์ความพึงพอใจของผู้เกี่ยวข้องแต่ละกลุ่มต่อการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด โดยใช้ค่า One-Way Anova พบว่า ค่า $F = 2.149$ ค่า $df = 5$ และค่า $Sig. = 0.002$ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01 แสดงว่า ผู้เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดแต่ละกลุ่ม คือ นายก/รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน เจ้าหน้าที่ศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด สมาชิก To be number one 1 และผู้ประสานพลังแผ่นดิน มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นผู้ที่เกี่ยวข้องแต่ละกลุ่มมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดแตกต่างกัน โดยกลุ่มที่มีความพึงพอใจสูงสุดคือ เจ้าหน้าที่ศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด ส่วนกลุ่มที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ กลุ่มผู้บริหารองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น รองลงมาคือ สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล

ตารางที่ 4.12 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้องแต่ละกลุ่มต่อการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด

ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของศูนย์ฯ	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วม	F	df	Sig.
1. นายก/รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล	8	3.9	2.11	10.335	5	0.000
2. สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล	24	11.7	1.88			
3. ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน	24	11.7	1.73			
4. เจ้าหน้าที่ศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด	26	12.6	2.41			
5. สมาชิก To be number one	55	26.7	1.60			
6. ผู้ประสานพลังแผ่นดิน	69	33.5	1.84			
	206	100.0				

จากตารางที่ 4.12 พบว่า เมื่อวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้องแต่ละกลุ่มต่อการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด โดยใช้ค่า One-Way Anova พบว่า ค่า $F = 10.335$ ค่า $df = 5$ และค่า $Sig. = 0.000$ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01 แสดงว่า ผู้เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดแต่ละกลุ่ม คือ นายก/รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน เจ้าหน้าที่ศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด สมาชิก To be number one และ ผู้ประสานพลังแผ่นดิน มีความแตกต่างกันทางสถิติอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้น ผู้ที่เกี่ยวข้องแต่ละกลุ่มมีส่วนร่วมต่อการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดแตกต่างกันโดยกลุ่มที่มีส่วนร่วมมากที่สุดคือ กลุ่มเจ้าหน้าที่ศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะปัญหายาเสพติด และผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล ในขณะที่กลุ่มสมาชิก To be number one กับมีส่วนร่วมน้อยที่สุด ผู้ประสานพลังแผ่นดิน ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันล้วนแต่มีส่วนร่วมน้อยมาก

สมมติฐานที่ 2

การดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด อำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ ส่งผลกระทบบ้านบวก คือ หมู่บ้านมีความเข้มแข็งมากขึ้น ผู้เสพ/ผู้ติดยา ในหมู่บ้านลดลง ได้รับการฟื้นฟูพัฒนา และฝึกอบรมจนมีความรู้มากขึ้น สามารถกลับมาใช้ชีวิตโดยปกติสุขในสังคมได้มากขึ้น ผู้ติดยาเสพติดลดลง ผู้ผลิตผู้ค้ายาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนลดลง

การพิสูจน์สมมติฐานเกี่ยวกับผลกระทบจากการแก้ไขปัญหายาเสพติด ในครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดค่าเฉลี่ยที่ใช้ในการทดสอบไว้ที่ 1.34 ดังนั้นจึงกำหนดสมมติฐานทางสถิติไว้ดังนี้

HO: การดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด อำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ ส่งผลกระทบบ้านบวก ถ้าค่าเฉลี่ยที่คำนวณได้มากกว่า 1.34 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ หรือ HO: $\mu > 1.34$

H₁: การดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด อำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ ส่งผลกระทบบ้านบวก ถ้าค่าเฉลี่ยที่คำนวณได้น้อยกว่า 1.34 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ หรือ H₁: $\mu < 1.34$

ผู้ศึกษาวิจัยได้ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยจากการให้คะแนนของกลุ่มตัวอย่างโดยทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยที่ยอมรับ หรือที่ตั้งไว้คือ 1.34 ขึ้นไป โดยใช้ค่าสถิติ T-Test และกำหนดค่าระดับความเชื่อมั่น (ระดับนัยสำคัญ) ที่ 0.01 กล่าวคือ นำค่าที่คำนวณได้เปรียบเทียบกับค่าในตารางที่ 4.13 ซึ่งหากค่าที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าในตารางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นั้นจะถือว่ายอมรับ HO ปฏิเสธ H₁ หมายถึง การดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดอำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ ส่งผลกระทบบ้านบวก คือ หมู่บ้านมีความเข้มแข็งมากขึ้น ผู้เสพ/ผู้ติดยา ในหมู่บ้านลดลง ได้รับการฟื้นฟูพัฒนา และฝึกอบรมจนมีความรู้มากขึ้น สามารถกลับมาใช้ชีวิตโดยปกติสุขในสังคมได้มากขึ้น ผู้ติดยาเสพติดลดลง ผู้ผลิตผู้ค้ายาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนลดลง

แต่ถ้าค่าที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าในตารางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะถือว่ายอมรับ H₁ ปฏิเสธ HO หมายถึง การดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด อำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ ส่งผลกระทบบ้านบวก

ตารางที่ 4.13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดอำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ ส่งผลกระทบบอร์ดด้านหมู่บ้านมีความเข้มแข็งมากขึ้น

ผลของการแก้ไขปัญหายาเสพติด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	จำนวน	ค่าสถิติ t	Sig.
1. ชุมชนหรือหมู่บ้านของท่านมีความสุขปลอดจากยาเสพติด	1.66	0.601	206	7.638	0.000
2. ประชาชนในหมู่บ้านมีสุขภาพแข็งแรง ปลอดภัยจากยาเสพติด	1.46	0.723	206	2.500	0.000
3. การแพร่ระบาดของยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน	1.58	0.678	206	5.021	0.000
4. เด็กและเยาวชนในชุมชนหรือหมู่บ้านห่างไกลจากยาเสพติด	1.41	0.790	206	1.407	0.000
5. ประชาชน เด็กและเยาวชนมีความรู้ ความเข้าใจต่อโทษและพิษภัยของยาเสพติด	1.54	0.688	206	4.145	0.000
6. มีเจ้าหน้าที่เข้ามาพัฒนาและช่วยเหลือหมู่บ้าน/ชุมชนของท่าน	1.46	0.659	206	2.532	0.000
7. มีการเผยแพร่ให้ความรู้เกี่ยวกับยาเสพติดแก่หมู่บ้านและชุมชนของท่าน	1.45	0.680	206	2.249	0.000
8. ในหมู่บ้าน/ชุมชนของท่านมีระบบเฝ้าระวังการแพร่ระบาดของยาเสพติดอย่างจริงจัง	1.75	0.488	206	11.981	0.000
9. ประชาชนในหมู่บ้าน/ชุมชนให้ความยอมรับและให้โอกาสผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในการกลับตนเป็นคนดี เลิกเสพยา	1.66	0.608	206	7.668	0.000
10. สามารถลดการผลิต/การค้ายาเสพติดในพื้นที่ของหมู่บ้าน/ชุมชน	1.43	0.766	206	1.723	0.000
11. มีการจับกุมดำเนินคดีกับผู้ค้าและเครือข่ายอย่างเด็ดขาด	1.43	0.733	206	1.705	0.000
รวม	1.53	0.674	206	4.415	0.000

จากตารางที่ 4.13 พบว่า การดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด อำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ ส่งผลกระทบบอร์ดด้านบวกซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน โดยภาพรวมพบว่า ในการทดสอบค่าเฉลี่ยกลางแล้ว พบว่าสถิติ (T-Test) มีค่าเท่ากับ 4.415 และมีนัยสำคัญ (Significant) เท่ากับ 0.000

ดังนั้น จากสมมติฐานการทดสอบหาการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดอำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ ส่งผลกระทบบอร์ดด้านบวก คือ

หมู่บ้านมีความเข้มแข็งมากขึ้น ผู้เสพ/ผู้ติดยา ในหมู่บ้านลดลง ได้รับการฟื้นฟูพัฒนา และฝึกอบรมจนมีความรู้มากขึ้น สามารถกลับมาใช้ชีวิตโดยปกติสุขในสังคมได้มากขึ้น ผู้ติดยาเสพติดลดลง ผู้ผลิตผู้ค้ายาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนลดลงนั้น จากการคำนวณทางสถิติพบว่า ยอมรับ ยอมรับ HO ปฏิเสธ H_1 นั่นคือ การดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด อำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ ส่งผลกระทบบ้านบวก

จากการตอบแบบสอบถามปลายเกิดของกลุ่มตัวอย่าง ได้ให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหายาเสพติด และแนวทางการป้องกันยาเสพติด ดังต่อไปนี้

1. ศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะปัญหายาเสพติดอำเภอไชยปราการควรมีการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดในพื้นที่อำเภอไชยปราการอย่างต่อเนื่อง
2. ควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่ อาสาสมัครออกตรวจในเวลากลางคืนอย่างสม่ำเสมอ
3. จัดให้มีกิจกรรม เช่น การแข่งกีฬา เพื่อส่งเสริมให้เด็กและเยาวชนหันมาเล่นกีฬา
4. ศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะปัญหายาเสพติดอำเภอไชยปราการควรมีการเฝ้าดูพฤติกรรมของผู้ค้า/ผู้เสพยาใกล้ชิด
5. ศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะปัญหายาเสพติดอำเภอไชยปราการควรมีการจัดอบรม ประชุมเป็นประจำอย่างน้อย 3 เดือนครั้งเพื่อเตรียมความพร้อมให้กับเจ้าหน้าที่ ผู้บริหารระดับท้องถิ่น ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน และผู้ที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดในพื้นที่ให้สอดคล้องกัน
6. การดำเนินงานในทุกๆ ด้านของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะปัญหายาเสพติดอำเภอไชยปราการที่เกี่ยวข้องกับประชาชนควรมีการแจ้ง หรือชี้แจงให้กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน กรรมการหมู่บ้านได้เข้าใจหรือรับทราบก่อนเพื่อป้องกันการเกิดความเข้าใจผิดในการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะปัญหายาเสพติดอำเภอไชยปราการ
7. เจ้าหน้าที่ศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะปัญหายาเสพติดอำเภอไชยปราการควรเข้ามาชี้แจง ให้ความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องแก่ประชาชนในหมู่บ้าน/ชุมชนในเรื่องของสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในพื้นที่

การจัดค่ายบำบัด ฟื้นฟูสมรรถภาพผู้เสพยา ศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะปัญหายาเสพติดอำเภอไชยปราการควรมีการประเมินผลภายหลังการดำเนินทุกครั้งเพื่อติดตามดูพฤติกรรมของผู้บำบัดไม่ให้กลับไปเสพหรือค้ายาเสพติดอีก