

บทที่ 3

ระเบียบวิธีวิจัย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาถึงผลกระทบของการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด อำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ โดยมีวิธีการวิจัยดังนี้

3.1 การดำเนินการวิจัย

3.1.1 เก็บรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ เป็นการศึกษาสำรวจ (Survey Research) โดยใช้แบบสอบถาม ในการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบเฉพาะเจาะจงจากผู้ที่มีคำสั่งให้ปฏิบัติงานในศูนย์อำนวยการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดอำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ และกลุ่มตัวอย่าง คือนายก/รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ผู้ใหญ่บ้าน/กำนันเจ้าหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด สมาชิก To be number one และผู้ประสานพลังแผ่นดิน

3.1.2 เก็บรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ เป็นการศึกษาจากเอกสาร (Documentary Research) โดยศึกษาเก็บรวบรวมข้อมูลจากแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องจากหนังสือ เอกสาร สิ่งตีพิมพ์ต่างๆ รายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้อง และข้อมูลจากหน่วยงานราชการ

3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรเป้าหมายที่ใช้ในการศึกษา คือ ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดอำเภอไชยปราการ รวมทั้งหมด 206 คน ประกอบด้วย

1. นายก/รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ทั้งหมดจำนวน 8 คน
2. สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ทั้งหมดจำนวน 24 คน
3. ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน ทั้งหมดจำนวน 24 คน
4. เจ้าหน้าที่ศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด ทั้งหมดจำนวน 26 คน
5. สมาชิก To be number one ทั้งหมดจำนวน 55 คน
6. ผู้ประสานพลังแผ่นดิน ทั้งหมดจำนวน 69 คน

3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาวิจัย

3.3.1 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ได้ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) ทั้งแบบปลายเปิดและปลายปิด เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยประกอบด้วยข้อมูล 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ส่วนที่ 2 ผลกระทบของการแก้ไขปัญหาเสพติดของศูนย์การต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดต่อประชาชน

ส่วนที่ 3 การมีส่วนร่วมและความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่และประชาชนในพื้นที่ต่อการดำเนินการแก้ไขปัญหาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาเสพติด และแนวทางการป้องกันยาเสพติดในอำเภอไชยปราการ

3.3.2 วิธีการสร้างเครื่องมือ และการเก็บรวบรวมข้อมูล

3.4.2.1 ทำการศึกษาแนวคิดและทฤษฎี เอกสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้องและนำมา กำหนดเป็นแบบสอบถาม

3.4.2.2 นำแบบสอบถามไปตรวจสอบความตรงตามเนื้อหา (Content Validity) ความสอดคล้องระหว่างเนื้อหา ความสอดคล้องตามจุดมุ่งหมาย และทำการปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษา การทำการค้นคว้าแบบอิสระ

3.4.2.3 นำแบบสอบถามที่แก้ไขปรับปรุงแล้วทำการทดสอบ (Pretest) ก่อนการ เก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง คือ นายก/รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ผู้ประสานพลัง แผ่นดินก้านัน ผู้ใหญ่บ้าน สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกโครงการ To be number one ผู้ผลิต ผู้ค้า ผู้เสพที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด หลังจาก นั้นทำการแก้ไขแบบสอบถามหลัง การทดสอบ และเก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป โดยทำการแจกแบบ สอบถามแก่กลุ่มตัวอย่างจำนวน 340 ชุด

3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล (Data Analysis)

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณและการหาค่าทางสถิติในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยจะใช้ โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for Windows หาค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย

ข้อมูลที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามนำมาวิเคราะห์ ดังนี้

ข้อมูลส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลวิเคราะห์โดยใช้ความถี่ (Frequencies) ร้อยละ (Percentage) และค่าเฉลี่ย (Mean)

ข้อมูลส่วนที่ 2 เป็นข้อมูลด้านผลกระทบของการแก้ไขปัญหาสุขภาพจิตของศูนย์การต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดต่อประชาชน โดยใช้ความถี่ (Frequencies) ร้อยละ (Percentage) และค่าเฉลี่ย (Mean)

ข้อมูลส่วนที่ 3 การมีส่วนร่วมและความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่และประชาชนในพื้นที่ต่อการดำเนินการแก้ไขปัญหาสุขภาพจิตของศูนย์ปฏิบัติการเพื่อเอาชนะยาเสพติด โดยใช้ความถี่ (Frequencies) ร้อยละ (Percentage) และค่าเฉลี่ย (Mean)

สมมติฐานในการวิจัยผู้ศึกษาวิจัยได้กำหนดไว้ 2 ข้อดังนี้

ข้อที่ 1 ผู้เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานแก้ไขปัญหาสุขภาพจิตของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดแต่ละกลุ่มมีความพึงพอใจ และมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด แตกต่างกันวิเคราะห์ โดยใช้ค่าสถิติที (T-Test)

ข้อที่ 2 การดำเนินงานแก้ไขปัญหาสุขภาพจิตของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดอำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ ส่งผลกระทบด้านบวก คือ หมู่บ้านมีความเข้มแข็งมากขึ้น ผู้เสพ/ผู้ติดยา ในหมู่บ้านลดลง ได้รับการฟื้นฟูพัฒนา และฝึกอบรมจนมีความรู้มากขึ้น สามารถกลับมาใช้ชีวิตโดยปกติสุขในสังคมได้มากขึ้น ผู้ติดยาเสพติดลดลง ผู้ผลิตผู้ค้ายาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชนลดลง วิเคราะห์โดยใช้ค่า One-Way Anova

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ผู้ศึกษาวิจัยได้กำหนดเกณฑ์ในการตอบแบบสอบถาม คือ ด้านผลกระทบของการแก้ไขปัญหาสุขภาพจิตของศูนย์การต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดต่อประชาชน

คำถามเชิงบวก

ตอบมากขึ้นให้	2	คะแนน
ตอบเท่าเดิมให้	1	คะแนน
ตอบน้อยลงให้	0	คะแนน

คำถามเชิงลบ

ตอบมากขึ้นให้	0	คะแนน
ตอบเท่าเดิมให้	1	คะแนน
ตอบน้อยลงให้	2	คะแนน

การมีส่วนร่วมและความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่และประชาชนในพื้นที่ต่อการดำเนินการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการเพื่อเอาชนะยาเสพติด

ด้านการมีส่วนร่วม

ตอบมีส่วนร่วมมากให้	3	คะแนน
ตอบมีส่วนร่วมปานกลางให้	2	คะแนน
ตอบมีส่วนร่วมน้อยให้	1	คะแนน
ตอบไม่มีส่วนร่วมให้	0	คะแนน

ด้านความพึงพอใจ

ตอบพึงพอใจมากให้	4	คะแนน
ตอบพึงพอใจปานกลาง	3	คะแนน
ตอบพึงพอใจน้อย	2	คะแนน
ตอบไม่พึงพอใจ	1	คะแนน
ตอบไม่พึงพอใจมาก	0	คะแนน

3.5 การแปลผลการศึกษา

การแปลผลจากแบบสอบถามนั้น ผู้ศึกษาได้กำหนดค่าคะแนนด้านผลกระทบของการแก้ไขปัญหายาเสพติดการมีส่วนร่วมและความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่และประชาชนในพื้นที่ต่อการดำเนินการแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการเพื่อเอาชนะยาเสพติดด้านการมีส่วนร่วม และความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามออกเป็น และได้กำหนดระดับการแปลผลโดยใช้สูตรการคำนวณ ดังนี้

$$\text{อันดับภาคชั้น} = \frac{\text{ค่าพิสัย}}{\text{จำนวนชั้น}} \quad \text{ค่าพิสัย} = \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}}$$

จากผลการคำนวณดังกล่าว ได้นำมาเป็นเกณฑ์วัดค่าเฉลี่ย ได้ดังต่อไปนี้

รวมด้านผลกระทบของการแก้ไขปัญหายาเสพติด

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{2 - 0}{3} = 0.66$$

โดยนำคะแนนที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเลขคณิตการแปลความหมายของระดับคะแนนเฉลี่ยโดยยึดเกณฑ์ตามค่าที่ได้จากสูตรคำนวณของระดับชั้น = 0.66 ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0.00 – 0.66	หมายถึง ได้รับผลกระทบในทางลบ
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0.67 – 1.33	หมายถึง ไม่ได้รับผลกระทบ
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.34 - 2.00	หมายถึง ได้รับผลกระทบในทางบวก

ผลกระทบของการแก้ไขปัญหาเสพติคของศูนย์การต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดต่อประชาชนประกอบด้วย

1. ด้านหมู่บ้าน/ชุมชนมีความเข้มแข็ง

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{2 - 0}{3} = 0.66$$

โดยนำคะแนนที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเลขคณิตการแปลความหมายของระดับคะแนนเฉลี่ยโดยยึดเกณฑ์ตามค่าที่ได้จากสูตรคำนวณของระดับชั้น = 0.66 ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0.00-0.66	หมายถึง ได้รับผลกระทบในทางบวก/ลดลง
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0.67 –1.33	หมายถึง ไม่ได้รับผลกระทบ
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.34-2.00	หมายถึง ได้รับผลกระทบมากขึ้น

2. ด้านกลุ่มผู้มีโอกาสใช้ยาเสพติด

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{2 - 0}{3} = 0.66$$

โดยนำคะแนนที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเลขคณิตการแปลความหมายของระดับคะแนนเฉลี่ยโดยยึดเกณฑ์ตามค่าที่ได้จากสูตรคำนวณของระดับชั้น = 0.66 ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0.00-0.66	หมายถึง ได้รับผลกระทบในทางบวก/ลดลง
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0.67 –1.33	หมายถึง ไม่ได้รับผลกระทบ
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.34-2.00	หมายถึง ได้รับผลกระทบมากขึ้น

3.ด้านผู้ผลิต/ผู้ค้า

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{2 - 0}{3} = 0.66$$

โดยนำคะแนนที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเลขคณิตการแปลความหมายของระดับคะแนนเฉลี่ยโดยยึดเกณฑ์ตามค่าที่ได้จากสูตรคำนวณของระดับชั้น = 0.66 ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0.00-0.66	หมายถึง ได้รับผลกระทบในทางบวก/ลดลง
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0.67 –1.33	หมายถึง ไม่ได้รับผลกระทบ
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.34-2.00	หมายถึง ได้รับผลกระทบมากขึ้น

4.ด้านผู้เสพ/ผู้ติด

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{2 - 0}{3} = 0.66$$

โดยนำคะแนนที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเลขคณิตการแปลความหมายของระดับคะแนนเฉลี่ยโดยยึดเกณฑ์ตามค่าที่ได้จากสูตรคำนวณของระดับชั้น = 0.66 ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0.00-0.66	หมายถึง ได้รับผลกระทบในทางบวก/ลดลง
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0.67 –1.33	หมายถึง ไม่ได้รับผลกระทบ
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.34-2.00	หมายถึง ได้รับผลกระทบมากขึ้น

ในส่วนของคำถามข้อที่ 1,7,11,12 ให้คะแนนกลับกันกับคำถามเชิงลบ และใช้เกณฑ์การแปลผลกลับกัน

การมีส่วนร่วมและความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่และประชาชนในพื้นที่ต่อการดำเนิน การแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการเพื่อเอาชนะยาเสพติดประกอบด้วย

1.ด้านมีส่วนร่วม

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{3 - 0}{4} = 0.75$$

โดยนำคะแนนที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเลขคณิตการแปลความหมายของระดับคะแนนเฉลี่ยโดยยึดเกณฑ์ตามค่าที่ได้จากสูตรคำนวณของระดับชั้น = 0.75 ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0.00-0.75	หมายถึง ไม่มีส่วนร่วม
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0.76-1.50	หมายถึง มีส่วนร่วมน้อย

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.51-2.25	หมายถึง มีส่วนร่วมปานกลาง-ค่อนข้างมาก
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.26-3.00	หมายถึง มีส่วนร่วมมาก

2. ด้านความพึงพอใจ

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{4 - 0}{5} = 0.8$$

โดยนำคะแนนที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเลขคณิตการแปลความหมายของระดับคะแนนเฉลี่ยโดยยึดเกณฑ์ตามค่าที่ได้จากสูตรคำนวณของระดับชั้น = 0.8 ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0.00-0.80	หมายถึง ไม่พอใจมาก
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0.81-1.60	หมายถึง ไม่พอใจ
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.61-2.40	หมายถึง พอใจน้อย
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.41-3.20	หมายถึง พอใจปานกลาง-ค่อนข้างมาก
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.21- 4.00	หมายถึง พอใจมาก