

การศึกษาเรื่องนี้ มีวัตถุประสงค์ 3 ประการ คือ 1) เพื่อศึกษาผลสำเร็จที่ได้รับจากการจัดการความรู้ของสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยแม่โจ้ 2) เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการจัดการความรู้ของสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยแม่โจ้ 3) เพื่อศึกษาสภาพปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการจัดการความรู้ของสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยแม่โจ้ และแนวทางการแก้ไข

ผู้ศึกษาได้เก็บรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิจากกลุ่มข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย พนักงานธุรการ และลูกจ้างชั่วคราว สายปฏิบัติการ ในสำนักงานอธิการบดี จำนวน 4 กลุ่มงาน ได้แก่ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป นักวิเคราะห์นโยบายและแผน นักวิชาการเงินและบัญชี และ นักวิชาการศึกษา ซึ่งเป็นผู้ที่เคยเข้าร่วมกิจกรรมการจัดการความรู้ภายในองค์กร รวมทั้งหมดจำนวน 115 คน เป็นผู้ให้ข้อมูล โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือ

ผลการศึกษาสรุปได้ดังนี้

1. ระดับประสิทธิผลของการจัดการความรู้ของสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยแม่โจ้ โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมาก มีเพียงเรื่องกำหนดหลักสูตรการพัฒนาบุคลากรที่ทันสมัย สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงที่จำเป็นต่อการทำงานเพื่อเพิ่มศักยภาพของบุคลากร เช่น ฝึกอบรมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมต่างๆ ภาษาต่างประเทศ เท่านั้น ที่มีประสิทธิผลอยู่ในระดับปานกลาง
2. ระดับประสิทธิผลของการจัดการความรู้ของสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ในแต่ละกลุ่มงาน ได้แก่ กลุ่มงานเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป กลุ่มงานนักวิชาการศึกษา กลุ่มงานนักวิชาการเงินและบัญชี และกลุ่มงานนักวิเคราะห์นโยบายและแผน ไม่มีความแตกต่างกัน
3. ปัจจัยด้านการดำเนินงานเพื่อให้เกิดการจัดการความรู้ ได้แก่ ด้านการส่งเสริมของผู้นำองค์กร ด้านระบบการบริหารและวัฒนธรรมองค์กร ด้านการสนับสนุนด้านเทคโนโลยี สถานที่และงบประมาณ และด้านกลยุทธ์ วิธีดำเนินการ แผนงานและ โครงการเกี่ยวกับการจัดการความรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก/ค่อนข้างสม่ำเสมอ
4. ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการจัดการความรู้ ของสำนักงานอธิการบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ได้แก่ บุคลากรบางส่วนมีภารกิจในหน้าที่มาก ทำให้ไม่มีเวลาศึกษาหาความรู้ บุคลากรขาดความสนใจในการเข้าร่วมการจัดการความรู้ งบประมาณที่นำมาใช้ในการดำเนินโครงการจำกัด การสนับสนุนอย่างจริงจังของหน่วยงานและผู้บริหารระดับสูง และบางหน่วยงานขาดแคลนเทคโนโลยีสารสนเทศในการจัดการความรู้

The objectives of this study were to: 1) explore the success obtained from the knowledge management of Office of the President Maejo University; 2) analyze factors effecting the success in the knowledge management of Office of the President, Maejo University; and 3) explore problems encountered in the operation of the knowledge management of office of the President, Maejo University and ways to solve the problems.

Primary data were collected by using questionnaires administered with government officials, university staff, and temporary employees of Office of the President of 4 sections: general task administration staff; plan and policy analyst; financial and accounting staff; and academicians. All of these used of participate in activities of the knowledge management in their respective organizations. As a whole, there were 115 respondents in this study.

Results of the study revealed the following:

1. There was a rather high level of an effectiveness on knowledge management of Office of the President, Maejo University. The determination of the curricular program on personnel development was modern and it conformed to changes needed for and increase of personnel potential such as training of various computer programs and foreign languages. However, this was found in a moderate level.

2. There was no difference in the effectiveness level of knowledge management of Office of the President in each section: general task administration; academicians; financial and accounting staff; and plan and policy analyst.

3. There was a rather high level of factors associated to the operation of knowledge management on the following: promotion of organization leaders; system of the organization administration and culture; support on technology, place, and budget; strategy and operational method; plan and project concerning with knowledge management.

4. Problems encountered in the knowledge management operation of Office of the President were: some personnel had over loaded tasks; resulting in inadequate time for learning; personnel lacked of an interest in knowledge management participation; limited budget for project operation; lacked of serious support by agencies or executive administrators; and some agencies lacked of information technology for knowledge management.