

การศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาคณะพิษศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตลำปาง ในด้านวิชาการ ด้านการให้คำปรึกษา ด้านการพัฒนา นักศึกษา ด้านการปฏิสัมพันธ์กับนักศึกษา และด้านสวัสดิการ ประชากรที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ อาจารย์ที่ปรึกษาคณะพิษศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตลำปาง จำนวน 19 คน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ นักศึกษาคณะพิษศาสตร์ ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงและระดับปริญญาตรี ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2545 ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 168 คน โดยสุ่มแบบชั้นภูมิ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาเป็นแบบสอบถามมี 2 ชุด ใช้ถามอาจารย์ที่ปรึกษา และถามนักศึกษา การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการศึกษา พบว่า การปฏิบัติบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีต่อนักศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาได้ปฏิบัติบทบาทในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า การปฏิบัติบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการปฏิสัมพันธ์กับนักศึกษา รองลงมาคือ ด้านการพัฒนา นักศึกษา ส่วนการปฏิบัติบทบาทที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการให้คำปรึกษา เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการพัฒนา นักศึกษา และการปฏิสัมพันธ์กับนักศึกษา รองลงมาคือ ด้านวิชาการ ส่วนบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการให้คำปรึกษา

ปัญหาและอุปสรรคของอาจารย์ที่ปรึกษา พบว่า ขาดแบบแผนหรือแนวทางในการปฏิบัติงาน ขาดนโยบายและวิธีการที่สนับสนุนและให้กำลังใจในการปฏิบัติงาน ขาดสิ่งอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน รวมทั้งการที่อาจารย์ที่ปรึกษาไม่เข้าใจบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างเพียงพอ ส่วนข้อเสนอแนะของนักศึกษา พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาควรเป็นอาจารย์ในคณะวิชา การแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษานักศึกษาควรได้สิทธิในการเสนอชื่อ นักศึกษาควรมีอาจารย์ที่ปรึกษา 2 คน อาจารย์ที่ปรึกษา 1 คน ควรรับผิดชอบดูแลนักศึกษา 20-25 คน และรับผิดชอบตลอดหลักสูตร ควรนัดพบนักศึกษาในความดูแลเป็นกลุ่มสัปดาห์ละ 1 ครั้ง ครั้งละไม่เกิน 30 นาที และเมื่อนักศึกษาต้องการรับคำปรึกษา ควรพบอาจารย์ที่ปรึกษาได้โดยไม่ต้องนัดหมาย

The aim of this research was to study the role of academic advisors in the Faculty of Plant Science, Rajamangala Institute of Technology, Lampang Campus, particularly focused on the academic affair, advisement, student development, interaction with student and student welfare. The population consisted of 19 instructors along with the samples consisted of 168 certificate and undergraduate students in the second semester of the 2002 academic year, using the stratified random sampling procedure at 95% level of reliability. The instrument used was two sets of questionnaire, one for asking the advisors and the other for students. The data were analyzed by uses of percentage, mean, and standard deviation.

The results of the study showed that in overall picture, the roles of academic advisors were performed and rated by themselves at high degree. When considering in detail it revealed that the issue on the interaction with student was rated at the highest degree, followed by the issue on the student development, and the aspect of advisement was rated at the lowest degree. When considering on the students' opinion about the advisors' role, students rated those roles as a whole at a moderate degree. However, looking at each advisor's performance the findings were that the opinion on the issue of the student development and the interaction with students were at the highest degrees, followed by the academic affair, whereas the opinion on the issue of advisement was at the lowest degree.

Problems and difficulties as perceived by the academic advisors were that: lacking of operational pattern and guidelines on performing the task; lacking of policy and methods of supporting and providing morale to work; lacking of facilities for performing the activities. In addition, the advisors themselves did not understand the exact roles and functions. For the recommendations made by the students, they were: that the advisors should be staff members of the faculty; student should have the right to choose advisor; each student should have 2 advisors; one advisor should be responsible for 20-25 students and throughout the prescribed curriculum; the advisors should meet their advisees in group for at least 30 minutes once a week; and students should be able to meet advisors without prior appointment in case of urgency and emergency.