

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

หนังสือขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบแบบสอบถาม



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โทร. 5731

ที่ ศธ 0519.12/4837

วันที่ 29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน ผู้อำนวยการสำนักคอมพิวเตอร์

เนื่องด้วย นางสาวจุฑามาศ เชาวน์พิพัฒนะ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง “การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนของจังหวัดตรัง” โดยมี อาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในกรณีนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ อาจารย์อรรถพร โพธิสุข เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบการวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนของจังหวัดตรัง

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ข้าราชการในสังกัดเป็นผู้เชิญให้ นางสาวจุฑามาศ เชาวน์พิพัฒนะ และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญศิริ จิระเชชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ภาคผนวก ข

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถาม

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถาม

1. รองศาสตราจารย์ ดร. พยอม ธรรมบุตร
2. ดร. อรรณพ โพธิสุข
3. ดร. ปัญญา วีระวิทยเลิศ

ที่ ศธ 0519.12/ 4835



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เชาว์พิพัฒนะ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผน และการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำ สารนิพนธ์ เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนของ จังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ บัณฑิต วิทยาลัยขอเรียนเชิญ อาจารย์ปัญญา วีระวิทยเลิศ ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิจัย เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจ แบบสอบถามการวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนของจังหวัด ตรัง

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ข้าราชการในสังกัดเป็น ผู้เชี่ยวชาญให้ นางสาวจุฑามาศ เชาว์พิพัฒนะ และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญศิริ จีระเดชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์ 02-9406569 มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4836



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน รองศาสตราจารย์พยอม ธรรมบุตร

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เชาวพิพัฒน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผน และการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำ สารนิพนธ์ เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนของ จังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในกรณีนี้ บัณฑิต วิทยาลัยขอเรียนเชิญ เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบแบบสอบถามการวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนา การท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนของจังหวัดตรัง

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ข้าราชการในสังกัดเป็น ผู้เชี่ยวชาญให้ นางสาวจุฑามาศ เชาวพิพัฒน์ และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเดชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์ 02-9406569 มือถือ 09-105-2464

ภาคผนวก ค
หนังสือขอความอนุเคราะห์เพื่อการวิจัย

ที่ ศธ 0519.12/ 4892



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษาวิจัย

เรียน ประธานศูนย์ประสานงานองค์การเอกชน จังหวัดตรัง

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เชาวน์พิพัฒนะ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เชาวน์พิพัฒนะ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเดชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4885



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษา

เรียน หัวหน้าศูนย์ประสานงานการท่องเที่ยว จังหวัดตรัง

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เชาวน์พิพัฒนะ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เชาวน์พิพัฒนะ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเดชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4882



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษาวิจัย

เรียน นายกเทศมนตรีเทศบาลนครตรัง

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเดชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4883



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษา

เรียน ผู้อำนวยการศูนย์การทอเย็บ กิฬา และนันทนาการฯ

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เชาวน์พิพัฒน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการทอเย็บเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการทอเย็บเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักทอเย็บ ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เชาวน์พิพัฒน์ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญศิริ จีระเดชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4886



บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษาวิจัย

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลไม้ฝาด

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเชชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4887



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษาวิจัย

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะลิบง

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเชชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4888



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษา

เรียน ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลไม้ฝาด

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเชชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4889



บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษา

เรียน ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะลิบง

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เชาวน์พิพัฒนะ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เชาวน์พิพัฒนะ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเดชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4877



บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษา

เรียน หัวหน้ากลุ่มงานยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบบริหาร

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เชาวน์พิพัฒนะ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เชาวน์พิพัฒนะ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเดชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4878



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษาวิจัย

เรียน นายอำเภอเมืองตรัง

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเชชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4879



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษาวิจัย

เรียน นายอำเภอสีเกา

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเชชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4850



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษาวิจัย

เรียน นายอำเภอกันตัง

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เชาวน์พิพัฒนะ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เชาวน์พิพัฒนะ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเดชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4881



บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษา

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเชชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4884



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตเพื่อการศึกษาวิจัย

เรียน หัวหน้าอุทยานแห่งชาติหาดเจ้าไหม

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เชาวน์พิพัฒน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตให้ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เชาวน์พิพัฒน์ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเชชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4941



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษา

เรียน หัวหน้าสำนักงานจังหวัดตรัง

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเดชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4891



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษาวิจัย

เรียน คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเชชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4893



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษาวิจัย

เรียน นายกสภามหาวิทยาลัย

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เชาวน์พิพัฒนะ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เชาวน์พิพัฒนะ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเดชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4894



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษาวิจัย

เรียน นายกสมาคมธุรกิจการท่องเที่ยวจังหวัดตรัง

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเชชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4895



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษาวิจัย

เรียน ประธานหอการค้าจังหวัดตรัง

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเดชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4898



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษาวิจัย

เรียน ผู้จัดการโรงแรมธรรมรินทร์

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเดชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4897



บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษา

เรียน ผู้จัดการโรงแรมธรรมรินทร์ ธนา

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเชชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4896



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษา

เรียน ผู้จัดการรื้อสอร์ท อมารัตรังปีช รื้อสอร์ท

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเดชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464

ที่ ศธ 0519.12/ 4899



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

29 มิถุนายน 2548

เรื่อง ขออนุญาตขอความเห็นชอบเพื่อการศึกษา

เรียน ผู้จัดการรีสอร์ท ปากเมรุรีสอร์ท

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาว จุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์เรื่อง "การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างยั่งยืนจังหวัดตรัง" โดยมีอาจารย์สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา โดยขอให้ท่าน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ประชาชน และนักท่องเที่ยว ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามดังกล่าว ในระหว่างเดือนมิถุนายน – ตุลาคม 2548

จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตขอความเห็นชอบ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวจุฑามาศ เซาว์พิพัฒน์ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพ็ญสิริ จีระเดชากุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

หมายเหตุ : ต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์มือถือ 0-9 -105-2464.

ภาคผนวก ง
เครื่องมือในการวิจัย

การกำหนดขนาดตัวอย่างตามสูตรของ YAMANE

Sample Size (n) ที่ระดับความคลาดเคลื่อนต่าง ๆ						
Size of Population (N)	$\pm 1\%$	$\pm 2\%$	$\pm 3\%$	$\pm 4\%$	$\pm 5\%$	$\pm 10\%$
500	B	B	B	B	222	83
1,000	B	B	B	385	206	91
1,500	B	B	638	441	316	94
2,000	B	B	714	476	333	95
2,500	B	1,250	769	500	345	96
3,000	B	1,364	811	517	353	97
3,500	B	1,458	843	530	359	97
4,000	B	1,538	870	541	364	98
4,500	B	1,607	891	549	367	98
5,000	B	1,667	909	556	370	98
6,000	B	1,765	938	566	375	98
7,000	B	1,842	959	574	378	99
8,000	B	1,905	976	580	381	99
9,000	B	1,957	989	584	383	99
10,000	5,000	2,000	1,000	588	385	99
15,000	6,000	2,143	1,034	600	390	99
20,000	6,667	2,222	1,053	606	392	100
25,000	7,143	2,273	1,064	610	394	100
50,000	8,333	2,381	1,087	617	397	100
100,000	9,001	2,439	1,099	621	398	100
∞	10,000	2,500	1,111	625	400	100

B ไม่สามารถประมาณค่าได้

ภาคผนวก จ
แบบสอบถาม

**แบบสอบถามความคิดเห็นของภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาชน เกี่ยวกับแนวทาง
ในการพัฒนาการท่องเที่ยวจังหวัดตรังอย่างยั่งยืน**

คำชี้แจง แบบสอบถามมีทั้งหมด 6 ตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานด้านประชากรศาสตร์

ตอนที่ 2 ด้านความคิดเห็นการตรวจสอบทรัพยากร

ตอนที่ 3 ด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับ จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส อุปสรรค (SWOT) ของจังหวัดตรัง

ตอนที่ 4 ด้านทัศนคติเกี่ยวกับวิสัยทัศน์และยุทธศาสตร์ในการพัฒนาจังหวัด

ตอนที่ 5 ด้านทัศนคติการท่องเที่ยวในจังหวัดตรัง

ตอนที่ 6 ข้อเสนอแนะในการพัฒนาจังหวัดอย่างยั่งยืน

โปรดทำเครื่องหมาย / ลงในช่อง ☐ หรือเติมข้อความลงในช่องว่างตามความเป็นจริงหรือที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานทั่วไป

1. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง
2. อายุ ☐ 18-24 ปี ☐ 25-34 ปี ☐ 35-44 ปี ☐ 45-54 ปี ☐ 55-64 ปี ☐ 65 ปีขึ้นไป
3. สถานภาพ ☐ โสด ☐ สมรส ☐ ม่าย ☐ หย่าร้าง ☐ อื่นๆ
4. การศึกษา ☐ ป.4 ☐ ป.6 ☐ ม.3 ☐ ม.6 ☐ ปวช. ☐ ปวส.
☐ ต่ำกว่าปริญญาตรี ☐ ปริญญาตรี ☐ อื่น ๆ
5. อาชีพ ☐ ค้าขาย ☐ เกษตรกร ☐ ประมง ☐ พนักงานรัฐวิสาหกิจ ☐ รับราชการ
☐ ข้าราชการบำนาญ ☐ ลูกจ้างบริษัท ☐ รับจ้าง ☐ ธุรกิจส่วนตัว ☐ ไม่ได้ประกอบอาชีพ
☐ นิสิต-นักศึกษา ☐ อื่น ๆ
6. รายได้ต่อเดือน ☐ ไม่มีรายได้ ☐ ต่ำกว่า 5,000 บาท ☐ 5,001-10,000 บาท ☐ 10,001-15,000 บาท
☐ 15,001-20,000 บาท ☐ 20,001- 25,000 บาท ☐ 25,000 บาท ขึ้นไป
7. สถานะภาพทางสังคม ☐ ภาครัฐ ☐ ภาคเอกชน ☐ ภาคประชาชน

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องให้ตรงกับความคิดเห็นของท่าน

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นการตรวจสอบทรัพยากร

2.1 ท่านคิดว่าแหล่งท่องเที่ยวทางธรรมชาติต่อไปนี้ เป็นสถานที่น่าท่องเที่ยวของจังหวัดตรัง

แหล่งท่องเที่ยวทางธรรมชาติของจังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เกาะมุก ถ้ำมรกต เกาะกระดาน เกาะม้า เกาะแหวน					
2. อุทยานแห่งชาติหาดเจ้าไหม หาดหยงหลิง หาดยาว หาดสน					
3. หาดปากเมง หาดราชมงคล หาดนางหลาง					
4. ถ้ำเจ้าไหม ถ้ำเจ้าคุณ					

2.2 ท่านคิดว่าแหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ต่อไปนี้เป็นสถานที่น่าท่องเที่ยวของจังหวัดตรังในระดับใด

แหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ของจังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. อนุสาวรีย์พระยารัษฎานุประดิษฐ์					
2. พิพิธภัณฑ์พระยารัษฎานุประดิษฐ์					
3. ศาลเจ้ากิวอ่องเอี้ย ศาลเจ้าพ่อหมื่นราม					
4. ต้นยางพาราต้นแรกของประเทศไทย					

2.3 ท่านคิดว่าแหล่งท่องเที่ยวทางวัฒนธรรมและเทศกาลงานประเพณีต่อไปนี้เป็นสถานที่น่าท่องเที่ยวของจังหวัดตรังในระดับใด

แหล่งท่องเที่ยวทางวัฒนธรรมและงานเทศกาลประเพณีของจังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เทศกาลกินเจ					
2. เทศกาลวิวาห์ใต้สมุทร					
3. เทศกาลหมุย่าง ขนมหัก					
4. เทศกาลเก็บหอยตะเกา					

2.4 ท่านคิดว่ากิจกรรมต่อไปนี้เป็นกิจกรรมที่น่าท่องเที่ยวของจังหวัดตรังในระดับใด

กิจกรรมการท่องเที่ยวของจังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. กิจกรรมการท่องเที่ยวดำน้ำดูปะการัง					
2. กิจกรรมเดินป่าศึกษาธรรมชาติ					
3. กิจกรรมพายคายัค แคนู					
4. ชมงานศิลปะ และประมงพื้นบ้าน					

2.5 ท่านคิดว่าการบริการทางการท่องเที่ยวของจังหวัดตรังต่อไปนี้มีความเหมาะสมในระดับใด

การบริการด้านการท่องเที่ยวของจังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว					
2. ระบบสาธารณูปโภค					
3. ที่พักแรมรูปแบบต่างๆ					
4. ภัตตาคารและบริการอาหาร และเครื่องดื่ม การShopping ห้างสรรพสินค้า					
5. บริการข้อมูลและศูนย์ข้อมูลนักท่องเที่ยว					
6. ป้ายบอกทิศทาง ระบบสื่อความหมาย สถานที่ท่องเที่ยว					

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส อุปสรรค (SWOT) ของจังหวัดตรัง

3.1 จุดแข็ง ท่านคิดว่าข้อความต่อไปนี้ เป็นจุดแข็ง (จุดเด่นที่มีชื่อเสียง) ของจังหวัดตรังในระดับ

จุดแข็งของจังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ทรัพยากรธรรมชาติ/ท่องเที่ยว					
2. การเกษตรและแปรรูป					
3. ศูนย์กลางการศึกษาฝั่งอันดามัน					
4. ผสมกลมกลืนวัฒนธรรม					

3.2 จุดอ่อน ท่านคิดว่าข้อต่อไปนี้ เป็นจุดอ่อน(ข้อด้อย)ของจังหวัดตรังในระดับ

จุดอ่อนของจังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ขาดการบูรณาการ การบริหารจัดการและสิ่งอำนวยความสะดวก					
2. รายได้ประชาชนต่ำ มีช่องว่างคนจนและคนรวย					
3. มีการทำลายทรัพยากรธรรมชาติ					
4. ขาดความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการ					

3.3 โอกาส ท่านคิดว่าข้อต่อไปนี้เป็นโอกาส(ส่งเสริม/สนับสนุน)ของจังหวัดตรังในระดับ

โอกาสของจังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. นโยบายรัฐบาลส่งเสริมการค้า การท่องเที่ยว การศึกษา					
2. การส่งเสริม OTOP					
3. ความก้าวหน้าของเทคโนโลยี					
4. กระแสโลกาภิวัตน์ สิทธิมนุษยชน					
5. พัฒนาจังหวัดตรัง เป็นพื้นที่ในการพัฒนาเขตเศรษฐกิจ สามฝ่ายอินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย (IMT-GT)					
6. พัฒนาจังหวัดตรังให้เป็น Center GATEWAY ไปสู่ ลังกาวิและเมดาน					
7. พัฒนาจังหวัดตรังให้เป็นการพัฒนารูปแบบทวิภาคี ระหว่างภาครัฐและเอกชน โดยการจัดตั้งสถาบัน พัฒนาการท่องเที่ยว					

3.4 อุปสรรค ท่านคิดว่าข้อต่อไปนี้เป็นอุปสรรค(ที่เป็นปัญหา)ของจังหวัดตรังในระดับ

อุปสรรคของการพัฒนาจังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ปัญหาคอร์รัปชันในสังคมไทย					
2. การจัดกลุ่มจังหวัดไม่สอดคล้องกับการพัฒนา (ท่องเที่ยว)					
3. กฎหมายไม่เอื้อต่อการพัฒนา					
4. การกีดกันทางการค้า/กฎหมายระหว่างประเทศ					
5. ขาดการพัฒนาจังหวัดตรังให้เป็น Center GATEWAY ไปสู่ลังกาวิ และเมดาน					
6. ขาดการพัฒนาจังหวัดตรังให้เป็นการพัฒนาแบบทวิ ภาคีระหว่างภาครัฐและเอกชน โดยการจัดตั้งสถาบัน พัฒนาการท่องเที่ยว					

ตอนที่ 4 ทศนคติเกี่ยวกับวิสัยทัศน์และยุทธศาสตร์ในการพัฒนาจังหวัดตรัง

ท่านมีความใฝ่ฝัน ความปรารถนา(ความต้องการให้เป็น)ที่ใหจังหวัดตรังพัฒนาไปในลักษณะใดในข้อความต่อไปนี้ในระดับใด ในระยะเวลาอีก 5 ปี ในอนาคต

วิสัยทัศน์ของท่านต่อจังหวัดตรังในอนาคต	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. พัฒนาการเกษตรสู่สากล					
2. จังหวัดตรังจะเป็นเมืองแม่แบบการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์					
3. สร้างโอกาสให้เกษตรกรเข้าถึงแหล่งทุน					
4. ตรังจะเพิ่มรายได้จากผลิตภัณฑ์ OTOP					
5. จังหวัดตรังจะเป็นเมืองน่าอยู่ ชุมชนเข้มแข็ง					
6. จังหวัดตรังจะพัฒนาเป็นศูนย์กลางอุตสาหกรรมของภาคใต้					

4.1 เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ของจังหวัดที่มีอยู่มีความเหมาะสมเพียงใด

ท่านคิดว่าข้อต่อไปนี้ควรเป็นเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ของจังหวัดในระดับ

เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ของจังหวัดตรัง	ความเหมาะสม				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
เป้าประสงค์ที่1: เพิ่มผลผลิตทางการเกษตร					
เป้าประสงค์ที่ 2: สร้างโอกาสให้เกษตรกรเข้าถึงแหล่งทุน					
เป้าประสงค์ที่ 3 : เพิ่มรายได้จาก OTOP					
เป้าประสงค์ที่ 4 : เพิ่มรายได้จากการท่องเที่ยว					
เป้าประสงค์ที่ 5 : เมืองน่าอยู่ ชุมชนเข้มแข็ง					
เป้าประสงค์ที่ 6 : พัฒนาเป็นศูนย์กลางอุตสาหกรรมของฝั่งอันดามัน					

4.2 ยุทธศาสตร์และกลยุทธ์ของจังหวัดท่านเห็นด้วย

ท่านคิดว่าเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ของจังหวัดในระดับมากน้อยเพียงใด

ยุทธศาสตร์และกลยุทธ์จังหวัดตั้ง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ยุทธศาสตร์ที่ 1 : การพัฒนาการผลิตภาคการเกษตรและOTOP					
<u>กลยุทธ์ที่ 1.1</u> การเพิ่มผลิตภาพการผลิต (Productivity)					
<u>กลยุทธ์ที่ 1.2</u> การสร้างมูลค่าเพิ่มจากใช้การผลิต					
ยุทธศาสตร์ที่ 2 : การพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์และวัฒนธรรมควบคู่ไปกับการจัดการทรัพยากรธรรมชาติที่ยั่งยืน					
<u>กลยุทธ์ที่ 2.1</u> การพัฒนาระบบบริหารจัดการเพิ่มศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์และวัฒนธรรมแบบบูรณาการ					
<u>กลยุทธ์ที่ 2.2</u> การพัฒนาศักยภาพระบบบริหารเครือข่ายและการตลาดการท่องเที่ยว					
<u>กลยุทธ์ที่ 2.3</u> การจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่ยั่งยืน					
ยุทธศาสตร์ที่ 3 : การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์และสังคมให้มีคุณภาพ					
<u>กลยุทธ์ที่ 3.1</u> การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้มีคุณภาพที่ดีขึ้น					
<u>กลยุทธ์ที่ 3.2</u> การพัฒนาสังคมให้น่าอยู่					
ยุทธศาสตร์ที่ 4 : การพัฒนาจังหวัดตั้งเป็นศูนย์กลางอุดมศึกษาของฝั่งอันดามัน					
<u>กลยุทธ์ที่ 4.1</u> การวางแผนโครงการจัดตั้งมหาวิทยาลัยศรีตรัง ซึ่งเน้นการผลิตบัณฑิตด้านการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ที่ยั่งยืนและการศึกษาวิจัยด้านศึกษาชุมชนฝั่งอันดามัน					
<u>กลยุทธ์ที่ 4.2</u> สร้างเครือข่ายและระดมทุนเพื่อจัดตั้งมหาวิทยาลัยศรีตรัง					
<u>กลยุทธ์ที่ 4.2</u> การวางแผนโครงการจัดตั้งสถาบันวิจัยและพัฒนาชุมชนฝั่งอันดามันซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของมหาวิทยาลัยศรีตรัง					

4.3 เป้าประสงค์ ตัวชี้วัด และค่าเป้าหมาย

ท่านคิดว่าค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดต่อไปนี้มีความเหมาะสมในระดับ3

เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ความคิดเห็น				
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เพิ่มผลผลิตทางการเกษตร	1.1 จำนวนพื้นที่ปลูกปาล์มน้ำมันเพิ่มขึ้น (ปลูกใหม่) สวนยางพารา	จำนวน 3,000 ไร่					
2. สร้างโอกาสให้เกษตรกรเข้าถึงแหล่งทุน	2.1 จำนวนเกษตรกรที่ขึ้นทะเบียนเข้าร่วมโครงการแปลงสินทรัพย์เป็นทุน	จำนวน 5,000 ราย					
3. เพิ่มรายได้จาก OTOP	3.1 ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของมูลค่าการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ OTOP	จำนวน 416 ล้านบาท					
4. เพิ่มรายได้จากการท่องเที่ยว	4.1 ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของรายได้และจำนวนนักท่องเที่ยว	15%					
5. เมื่อนำอยู่ชุมชนเข้มแข็ง	5.1 ร้อยละของชุมชนเข้มแข็งตามมาตรฐานชุมชน	30%					

ตอนที่ 5 แบบสอบถามด้านทัศนคติในการท่องเที่ยวจังหวัดตรัง

ในฐานะที่ท่านเป็นส่วนหนึ่งของจังหวัดตรัง ท่านคิดว่าท่านการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างไร

รายการ	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
5.1 การเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว ระบบคมนาคม การสื่อสาร และสาธารณูปโภค					
1. จังหวัดตรังมีความสะดวกในด้านการคมนาคมเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว การสื่อสาร และด้านสาธารณูปโภค					
5.2 ที่พัก ร้านอาหาร					
1. มีความหลากหลายด้านที่พักแรม ร้านอาหาร ราคา และมีความเพียงพอในการรองรับของพื้นที่ที่พักแรม ร้านอาหาร					
5.3 แหล่งท่องเที่ยว					
1. ทุกหน่วยงานมีส่วนร่วมในการจัดการทรัพยากรการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์					
2. มีการบริการที่มีคุณภาพและยั่งยืน					
3. มีการพัฒนาด้านการศึกษาและสื่อความหมายในการท่องเที่ยวเพื่อปลูกจิตสำนึก					
5.4 กิจกรรมการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์					
1. กิจกรรมด้านธรรมชาติ ผจญภัย เดินป่า ดำน้ำ ล่องแก่ง					
2. กิจกรรมด้านประเพณีวัฒนธรรมวิถีชีวิต เช่น กินเจ ประมงพื้นบ้าน					
5.5 บริการและสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ					
1. สถานที่ขายของที่ระลึกและที่แลกเปลี่ยน					
2. สถานพยาบาล โรงพยาบาล อนามัย					
3. ศูนย์ข้อมูลท่องเที่ยวของจังหวัดและเอกชน					
4. บริการด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน					
5.6 บทบาทของ ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน ในการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ในจังหวัดตรังควรมีลักษณะต่อไปนี้ในระดับใด					
5.6.1 ภาครัฐ					
1. บทบาทในการลงทุนด้านพัฒนาสาธารณูปโภค					
2. บทบาทในการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว					
3. บทบาทในการพัฒนาการตลาดด้านการท่องเที่ยว					
5.6.2 ภาคเอกชน					
1. บทบาทในการร่วมลงทุนสาธารณูปโภค					
2. บทบาทในการร่วมพัฒนาและอนุรักษ์แหล่งท่องเที่ยว					
3. บทบาทในการร่วมทำการตลาดและสร้างมาตรฐานผลิตภัณฑ์และบริการ					

รายการ	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
5.6.3 ภาคประชาชน					
1. บทบาทในการดูแลรักษาทรัพยากรและแหล่งท่องเที่ยวท้องถิ่น					
2. บทบาทในการพัฒนาผลิตภัณฑ์และบริการท่องเที่ยว					
3. บทบาทในการเป็นผู้ร่วมตัดสินใจ วางแผน การปฏิบัติการและประเมินผลการพัฒนา					
4. บทบาทในการเป็นเจ้าของกิจการธุรกิจท่องเที่ยวและได้รับการกระจายรายได้					

ตอนที่ 6 ข้อเสนอแนะในการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์จังหวัดตรัง

.....

.....

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือ
 จุฑามาศ เชาวน์พิพัฒน์
 หัวหน้าโครงการวิจัย

แบบสอบถามความคิดเห็นของนักท่องเที่ยว เกี่ยวกับแนวทางใน การพัฒนาการท่องเที่ยวจังหวัดตรังอย่างยั่งยืน

คำชี้แจง แบบสอบถามมีทั้งหมด 9 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานทั่วไป

ตอนที่ 2 ลักษณะการเดินทาง และ วัตถุประสงค์ของการเดินทาง

ตอนที่ 3 ท่านมีแรงจูงใจเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ในจังหวัดตรังมากน้อยเพียงใด

ตอนที่ 4 แบบสอบถามความคิดเห็นการตรวจสอบทรัพยากรในจังหวัดตรัง

ตอนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาสและอุปสรรคของจังหวัดตรัง

ตอนที่ 6 แบบสอบถามด้านทัศนคติในเรื่องวิสัยทัศน์ ประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ และกลยุทธ์ในการพัฒนา

ตอนที่ 7 การมีส่วนร่วมจัดการท่องเที่ยวในจังหวัดตรัง

ตอนที่ 8 ความต้องการกลับมาท่องเที่ยวอีกครั้ง เหตุจูงใจ และข้อเสนอแนะ

ตอนที่ 9 ข้อเสนอแนะ

โปรดทำเครื่องหมาย / ลงในช่อง ☐ หรือเติมข้อความลงในช่องว่างตามความเป็นจริงหรือที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานทั่วไป

1. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง
2. อายุ ☐ 18-24 ปี ☐ 25-34 ปี ☐ 35-44 ปี ☐ 45-54 ปี ☐ 55-64 ปี ☐ 65 ปีขึ้นไป
3. สถานภาพ ☐ โสด ☐ สมรส ☐ ม่าย ☐ หย่าร้าง ☐ อื่นๆ
4. การศึกษา ☐ ป.4 ☐ ป.6 ☐ ม.3 ☐ ม.6 ☐ ปวช. ☐ ปวส.
☐ ต่ำกว่าปริญญาตรี ☐ ปริญญาตรี ☐ ปริญญาโท ☐ อื่นๆ
5. อาชีพ ☐ ค้าขาย ☐ เกษตรกร ☐ ประมง ☐ พนักงานรัฐวิสาหกิจ ☐ รับราชการ
☐ ข้าราชการบำนาญ ☐ ลูกจ้างบริษัท ☐ รับจ้าง ☐ ธุรกิจส่วนตัว ☐ ไม่ได้ประกอบอาชีพ
☐ นิสิต - นักศึกษา อื่นๆ...
6. รายได้ต่อเดือน ☐ ไม่มีรายได้ ☐ ต่ำกว่า 5,000 บาท ☐ 5,001-10,001 บาท ☐ 10,001-15,001 บาท
☐ 5,001-20,000 บาท ☐ 20,001- 25,000 บาท ☐ 25,001 บาท ขึ้นไป
7. ภูมิลำเนา ท่านเดินทางมาจากจังหวัดใด.....

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย / ลงในช่องให้ตรงกับความคิดเห็นของท่าน

ตอนที่ 2 ลักษณะการเดินทาง ระยะเวลาการเดินทางและ วัตถุประสงค์ของการเดินทาง

เมื่อท่านได้ตอบคำถามข้อมูลพื้นฐานทั่วไปแล้ว ทางผู้วิจัยขอสอบถามรายละเอียดด้านลักษณะการเดินทาง ระยะเวลาและวัตถุประสงค์ของการเดินทางของท่าน ดังต่อไปนี้

8. ท่านเคยเดินทางมาที่นี่หรือไม่ ☐ เคย.....ครั้ง ☐ ไม่เคย
9. ลักษณะการเดินทาง ☐ คนเดียว ☐ กลุ่มเพื่อน ☐ ครอบครัว ☐ คณะผู้ร่วมเดินทาง
10. ยานพาหนะในการเดินทาง ☐ รถไฟ ☐ เครื่องบิน ☐ รถโดยสารประจำทาง (บขส)
☐ รถโดยสารปรับอากาศ (รถทัวร์) ☐ รถยนต์ส่วนตัว
☐ รถยนต์บริษัทนำเที่ยว ☐ อื่นๆ.....
11. ท่านพักค้างคืนในการเดินทางครั้งนี้หรือไม่ ☐ พักค้างคืน ☐ ไม่พักค้างคืน
12. ประเภทของที่พักรที่ท่านพักค้างคืน
☐ โรงแรม/รีสอร์ท ☐ บังกาโล ☐ เกสต์เฮาส์ ☐ บ้านญาติ/เพื่อน
☐ บ้านพักรับรอง ☐ วัด/โรงเรียน ☐ โฮมสเตย์ ☐ อื่นๆระบุ.....
13. ระยะเวลาที่พักร ☐ 1 คืน ☐ 2 คืน ☐ 3 คืน ☐ มากกว่า 3 คืน
14. วัตถุประสงค์หลักของการเดินทางมาครั้งนี้
☐ ท่องเที่ยว/พักผ่อน ☐ ประกอบธุรกิจ ☐ ปฏิบัติราชการ
☐ ประชุมสัมมนา ☐ ทัศนศึกษา ☐ เยี่ยมญาติ/เพื่อน
☐ อื่นๆระบุ.....

15. ท่านทราบข่าวแหล่งท่องเที่ยวของจังหวัดตรังได้อย่างไร

- ☐ โทรทัศน์ ☐ วิทยุ ☐ หนังสือพิมพ์
☐ นิตยสารท่องเที่ยว ☐ เว็บไซต์ ☐ เพื่อน,ญาติ,ครอบครัว
☐ งานแสดงสินค้าท่องเที่ยว ☐ การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย ☐ อื่นๆระบุ.....

16.ค่าใช้จ่ายในการท่องเที่ยวครั้งนี้

- ☐ ต่ำกว่า 3,000 บาท ☐ 3,001-5,000 บาท ☐ 5,001-6,000 บาท ☐ มากกว่า 6,001 บาท

ตอนที่ 3 ท่านมีแรงจูงใจเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ในจังหวัดตรังมากน้อยเพียงใด

คำชี้แจง โปรดตอบคำถามทุกข้อ โดยให้ท่านทำเครื่องหมาย ✓ ในช่อง ☐ ที่ท่านคิดว่าเหมาะสม

ข้อความ	ระดับความต้องการ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ท่านต้องการหาความตื่นเต้นและเร้าใจในการท่องเที่ยว เพื่อหลีกเลี่ยงความจำเจ					
2. ท่านต้องการมาหาการพักผ่อนหย่อนใจ และความเพลิดเพลิน					
3. ท่านต้องการหาประสบการณ์แปลกใหม่ให้ชีวิต					
4. ท่านต้องการความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน					
5. ท่านต้องการหาเพื่อนใหม่ๆ					
6. ท่านต้องการให้เป็นที่ยอมรับนับถือจากผู้อื่น					
7. ท่านต้องการพัฒนาตนเอง					
8. ท่านต้องการประสบการณ์ใหม่อย่างต่อเนื่อง					
9. ท่านต้องการได้แสดงออกในสิ่งที่ท่านต้องการ					

ตอนที่ 4 แบบสอบถามความคิดเห็นการตรวจสอบทรัพยากร

4.1 ท่านคิดว่าแหล่งท่องเที่ยวทางธรรมชาติต่อไปนี้ เป็นสถานที่น่าท่องเที่ยวของจังหวัดตรัง

แหล่งท่องเที่ยวทางธรรมชาติของจังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เกาะมุก ถ้ำมรกต เกาะกระดาน เกาะม้า เกาะแหวน					
2. อุทยานแห่งชาติหาดเจ้าไหม หาดหยงหลิง หาดยาว หาดลิ้น					
3. หาดปากเมง หาดราชมงคล หาดนางกลาง					
4. ถ้ำเจ้าไหม ถ้ำเจ้าคุณ					

4.2 ท่านคิดว่าแหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ต่อไปนี้ เป็นสถานที่น่าท่องเที่ยวของจังหวัดตรัง

แหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ของจังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. อนุสาวรีย์พระยารัษฎานุประดิษฐ์					
2. พิพิธภัณฑ์พระยารัษฎานุประดิษฐ์					
3. ศาลเจ้ากิวอ่องเอี้ย ศาลเจ้าพ่อหมื่นราม					
4. ต้นยางพาราต้นแรกของประเทศไทย					

4.3 ท่านคิดว่าแหล่งท่องเที่ยวทางวัฒนธรรมและเทศกาลงานประเพณีไปนี้เป็นสถานที่น่าท่องเที่ยวของจังหวัดตรัง

แหล่งท่องเที่ยวทางวัฒนธรรมและงานเทศกาลประเพณีของจังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เทศกาลกินเจ					
2. เทศกาลวิวาทิไศสมุท					
3. เทศกาลหมุย่าง ชนม์เค็ก					
4. เทศกาลเก็บหอยตะเภา					

4.4 ท่านคิดว่ากิจกรรมต่อไปนี้เป็นกิจกรรมที่น่าท่องเที่ยวของจังหวัดตรัง

กิจกรรมการท่องเที่ยวของจังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. กิจกรรมการท่องเที่ยวด้านน้ำดูปะการัง					
2. กิจกรรมเดินป่าศึกษาธรรมชาติ					
3. กิจกรรมพายคายัค แคนู					
4. ชมงานศิลปะ และประมงพื้นบ้าน					

4.5 ท่านคิดว่าการบริการทางการท่องเที่ยวของจังหวัดตรังต่อไปนี้มีเหมาะสมในระดับใด

การบริการด้านการท่องเที่ยวของจังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว					
2. ระบบสาธารณูปโภค					
3. ที่พักแรมรูปแบบต่างๆ					
4. ภัตตาคารและบริการอาหาร และเครื่องดื่ม การShopping ห้างสรรพสินค้า					
5. บริการข้อมูลและศูนย์ข้อมูลนักท่องเที่ยว					
6. ป้ายบอกทิศทาง ระบบสื่อความหมาย สถานที่ท่องเที่ยว					

ตอนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส อุปสรรค (SWOT) ของจังหวัดตรัง

5.1 จุดแข็ง ท่านคิดว่าข้อความต่อไปนี้ เป็นจุดแข็ง (จุดเด่นที่มีชื่อเสียง) ของจังหวัดตรังในระดับ

จุดแข็งของจังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ทรัพยากรธรรมชาติ/ท่องเที่ยว					
2. การเกษตรและแปรรูป					
3. ศูนย์กลางการศึกษาฝั่งอันดามัน					
4. ผสมกลมกลืนวัฒนธรรม					

5.2 จุดอ่อน ท่านคิดว่าข้อต่อไปนี้จุดอ่อน(ข้อด้อย)ของจังหวัดตรังในระดับ

จุดอ่อนของจังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ขาดการบูรณาการ การบริหารจัดการและสิ่งอำนวยความสะดวก					
2. รายได้ประชาชนต่ำ มีช่องว่างคนจนและคนรวย					
3. มีการทำลายทรัพยากรธรรมชาติ					
4. ขาดความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการ					

5.3 โอกาส ท่านคิดว่าข้อต่อไปนี้โอกาส (ส่งเสริม/สนับสนุน) ของจังหวัดตรังในระดับ

โอกาสของจังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. นโยบายรัฐบาลส่งเสริมการค้า การท่องเที่ยว การศึกษา					
2. การส่งเสริม OTOP					
3. ความก้าวหน้าของเทคโนโลยี					
4. กระแสโลกาภิวัตน์ สิทธิมนุษยชน					
5. พัฒนาจังหวัดตรัง เป็นพื้นที่ในการพัฒนาเขตเศรษฐกิจสามฝ่าย อินโดนีเซีย-มาเลเซีย-ไทย (IMT-GT)					
6. พัฒนาจังหวัดตรังให้เป็น Center GATEWAY ไปสู่สงขลาและเมดาน					
7. พัฒนาจังหวัดตรังให้เป็นการพัฒนาในรูปแบบทวิภาคีระหว่างภาครัฐและเอกชน โดยการจัดตั้งสถาบันพัฒนาการท่องเที่ยว					

5.4 อุปสรรค ท่านคิดว่าข้อต่อไปนี้อุปสรรค (ที่เป็นปัญหา) ของจังหวัดตรังในระดับ

อุปสรรคของการพัฒนาจังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ปัญหาคอร์รัปชันในสังคมไทย					
2. การจัดกลุ่มจังหวัดไม่สอดคล้องกับการพัฒนา (ท่องเที่ยว)					
3. กฎหมายไม่เอื้อต่อการพัฒนา					
4. การกีดกันทางการค้า/กฎหมายระหว่างประเทศ					
5. ขาดการพัฒนาจังหวัดตรังให้เป็น Center GATEWAY ไปสู่สงขลาและเมดาน					
6. ขาดการพัฒนาจังหวัดตรังให้เป็นการพัฒนาในรูปแบบทวิภาคีระหว่างภาครัฐและเอกชน โดยการจัดตั้งสถาบันพัฒนาการท่องเที่ยว					

ตอนที่ 6 ทศนคติเกี่ยวกับวิสัยทัศน์และยุทธศาสตร์ในการพัฒนาจังหวัดตรัง

ท่านมีความใฝ่ฝัน ความปรารถนา (ความต้องการให้เป็น) ที่ให้จังหวัดตรังพัฒนาไปในลักษณะใดในข้อความต่อไปนี้ในระดับใด ในระยะเวลาอีก 5 ปี ในอนาคต

วิสัยทัศน์ของท่านต่อจังหวัดตรังในอนาคต	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. พัฒนาการเกษตรสู่สากล					
2. จังหวัดตรังจะเป็นเมืองแม่แบบการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์					
3. สร้างโอกาสให้เกษตรกรเข้าถึงแหล่งทุน					
4. ตรังจะเพิ่มรายได้จากผลิตภัณฑ์ OTO					
5. จังหวัดตรังจะเป็นเมืองน่าอยู่ ชุมชนเข้มแข็ง					
6. จังหวัดตรังจะพัฒนาเป็นศูนย์กลางอุตสาหกรรมของฝั่งอันดามัน					

6.1 เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ของจังหวัดที่มีอยู่มีความเหมาะสมเพียงใด

ท่านคิดว่าข้อต่อไปนี้ควรเป็นเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ของจังหวัดในระดับ

เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ของจังหวัดตรัง	ความเหมาะสม				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
เป้าประสงค์ที่ 1: เพิ่มผลผลิตทางการเกษตร					
เป้าประสงค์ที่ 2: สร้างโอกาสให้เกษตรกรเข้าถึงแหล่งทุน					
เป้าประสงค์ที่ 3 : เพิ่มรายได้จาก OTO					
เป้าประสงค์ที่ 4 : เพิ่มรายได้จากการท่องเที่ยว					
เป้าประสงค์ที่ 5 : เมืองน่าอยู่ ชุมชนเข้มแข็ง					
เป้าประสงค์ที่ 6 : พัฒนาเป็นศูนย์กลางอุตสาหกรรมของภาคใต้					

6.2 ยุทธศาสตร์และกลยุทธ์ของจังหวัดท่านเห็นด้วย

ท่านคิดว่าเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ของจังหวัดในระดับมากน้อยเพียงใด

ยุทธศาสตร์และกลยุทธ์จังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ยุทธศาสตร์ที่ 1 : การพัฒนาการผลิตภาคการเกษตรและOTO					
กลยุทธ์ที่ 1.1 การเพิ่มผลผลิตภาพการผลิต (Productivity)					
กลยุทธ์ที่ 1.2 การสร้างมูลค่าเพิ่มจากใช้การผลิต					
ยุทธศาสตร์ที่ 2 : การพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์และวัฒนธรรมควบคู่ไปกับการจัดการทรัพยากรธรรมชาติที่ยั่งยืน					
กลยุทธ์ที่ 2.1 การพัฒนาระบบบริหารจัดการเพิ่มศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์และวัฒนธรรมแบบบูรณาการ					
กลยุทธ์ที่ 2.2 การพัฒนาศักยภาพระบบบริหารเครือข่ายและการตลาดการท่องเที่ยว					
กลยุทธ์ที่ 2.3 การจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่ยั่งยืน					
ยุทธศาสตร์ที่ 3 : การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์และสังคมให้มีคุณภาพ					
กลยุทธ์ที่ 3.1 การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้มีคุณภาพที่ดีขึ้น					
กลยุทธ์ที่ 3.2 การพัฒนาสังคมให้น่าอยู่					

ยุทธศาสตร์และกลยุทธ์จังหวัดตรัง	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ยุทธศาสตร์ที่ 4 : การพัฒนาจังหวัดตรังเป็นศูนย์กลางอุดมศึกษาของฝั่งอันดามัน					
กลยุทธ์ที่ 4.1 การวางแผนโครงการจัดตั้งมหาวิทยาลัยศรีตรัง ซึ่งเน้นการผลิตบัณฑิตด้านการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ที่ยั่งยืนและการศึกษาวิจัยด้านศึกษาชุมชนฝั่งอันดามัน					
กลยุทธ์ที่ 4.2 สร้างเครือข่ายและระดมทุนเพื่อจัดตั้งมหาวิทยาลัยศรีตรัง					
กลยุทธ์ที่ 4.2 การวางแผนโครงการจัดตั้งสถาบันวิจัยและพัฒนาชุมชนฝั่งอันดามันซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของมหาวิทยาลัยศรีตรัง					

6.3 เป้าประสงค์ ตัวชี้วัด และค่าเป้าหมาย

ท่านคิดว่าค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดต่อไปนี้มีความเหมาะสมในระดับ

เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ความคิดเห็น				
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เพิ่มผลผลิตทางการเกษตร	1.1 จำนวนพื้นที่ปลูกปาล์มน้ำมันเพิ่มขึ้น (ปลูกใหม่) สวนยางพารา	จำนวน 3,000 ไร่					
2. สร้างโอกาสให้เกษตรกรเข้าถึงแหล่งทุน	2.1 จำนวนเกษตรกรที่ขึ้นทะเบียนเข้าร่วมโครงการแปลงสินทรัพย์เป็นทุน	จำนวน 5,000 ราย					
3. เพิ่มรายได้จาก OTOP	3.1 ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของมูลค่าการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ OTOP	จำนวน 416 ล้านบาท					
4. เพิ่มรายได้จากการท่องเที่ยว	4.1 ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของรายได้และจำนวนนักท่องเที่ยว	15%					
5. เมืองน่าอยู่ชุมชนเข้มแข็ง	5.1 ร้อยละของชุมชนเข้มแข็งตามมาตรฐานชุมชน	30%					

ตอนที่ 7 แบบสอบถามด้านทัศนคติในการท่องเที่ยวจังหวัดตรัง

ในฐานะที่ท่านเป็นส่วนหนึ่งของจังหวัดตรัง ท่านคิดว่าท่านการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์อย่างไร

รายการ	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
7.1 การเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว ระบบคมนาคม การสื่อสาร แลสาธารณูปโภค					
1. จังหวัดตรังมีความสะดวกในด้านการคมนาคมเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว การสื่อสาร และด้านสาธารณูปโภค					
7.2 ที่พัก ร้านอาหาร					
1. มีความหลากหลายด้านที่พักแรม ร้านอาหาร ราคา และมีความเพียงพอ ในการรองรับของพื้นที่ที่พักแรม ร้านอาหาร					
7.3 แหล่งท่องเที่ยว					
1. ทุกหน่วยงานมีส่วนร่วมในการจัดการทรัพยากรการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์					
2. มีการบริการที่มีคุณภาพและยั่งยืน					
3. มีการพัฒนาการศึกษาและสื่อความหมายในการท่องเที่ยวเพื่อปลูกจิตสำนึก					

รายการ	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
7.4 กิจกรรมการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์					
1. กิจกรรมด้านธรรมชาติ ผจญภัย เดินป่า ดำน้ำ ล่องแก่ง					
2. กิจกรรมด้านประเพณีวัฒนธรรมวิถีชีวิต เช่น กินเจ ประมงพื้นบ้าน					
7.5 บริการและสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ					
1. สถานที่ขายของที่ระลึกและที่แลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ					
2. สถานพยาบาล โรงพยาบาล ออตามัย					
3. ศูนย์ข้อมูลท่องเที่ยวของจังหวัดและเอกชน					
4. บริการด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน					
7.6 บทบาทของ ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน ในการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ในจังหวัดตรังควรมีลักษณะต่อไปนี้ในระดับใด					
7.6.1 ภาครัฐ					
1. บทบาทในการลงทุนด้านพัฒนาสาธารณูปโภค					
2. บทบาทในการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว					
3. บทบาทในการพัฒนาการตลาดด้านการท่องเที่ยว					
7.6.2 ภาคเอกชน					
1. บทบาทในการร่วมลงทุนสาธารณูปโภค					
2. บทบาทในการร่วมพัฒนาและอนุรักษ์แหล่งท่องเที่ยว					
3. บทบาทในการร่วมทำการตลาดและสร้างมาตรฐานผลิตภัณฑ์และบริการ					
7.6.3 ภาคประชาชน					
1. บทบาทในการดูแลรักษาทรัพยากรและแหล่งท่องเที่ยวท้องถิ่น					
2. บทบาทในการพัฒนาผลิตภัณฑ์และบริการท่องเที่ยว					
3. บทบาทในการเป็นผู้ร่วมตัดสินใจ วางแผน การปฏิบัติการและประเมินผลการพัฒนา					
4. บทบาทในการเป็นเจ้าของกิจการธุรกิจท่องเที่ยวและได้รับการกระจายรายได้					

ตอนที่ 8 ความต้องการกลับมาท่องเที่ยวอีกครั้ง และเหตุจูงใจ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ ที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านหรือเติมข้อความลงในช่องว่างตามความเป็นจริงจากการเดินทางมาท่องเที่ยวของท่านในครั้งนี้ท่านคิดว่าท่านต้องการจะกลับมาใหม่อีกครั้งหรือไม่และด้วยเหตุใด

8.1.ท่านคิดจะเดินทางกลับมาเที่ยวอีกครั้งหรือไม่

☐ มา ☐ ไม่มา ☐ โปรดระบุเหตุผลที่ไม่มา.....

8.2.หากท่านต้องการเดินทางกลับมาท่องเที่ยวอีก เหตุจูงใจที่จะกลับมาท่องเที่ยวอีกได้แก่ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

<input type="checkbox"/> สถานที่ท่องเที่ยวที่น่าสนใจ	<input type="checkbox"/> การเดินทางคมนาคมสะดวก
<input type="checkbox"/> ความปลอดภัย	<input type="checkbox"/> วิถีชีวิตของชุมชนที่น่าสนใจ
<input type="checkbox"/> ประเพณีและวัฒนธรรม	<input type="checkbox"/> สินค้าพื้นเมืองและของที่ระลึก
<input type="checkbox"/> ที่พักสะอาด ปลอดภัยและสวยงาม	<input type="checkbox"/> ร้านอาหารอร่อย สด และสะอาด
<input type="checkbox"/> กิจกรรมการท่องเที่ยวหลากหลาย	<input type="checkbox"/> อื่นๆระบุ.....

ตอนที่ 9 ข้อเสนอแนะในการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์จังหวัดตรัง

.....

.....

.....

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือ
จุฬามาศ เชาวน์พิพัฒน์
หัวหน้าโครงการวิจัย

ภาคผนวก จ

การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเชิงยุทธศาสตร์
(Environmental Impact Assessment/SEA)

Introduction to
Environmental
Impact

Assessment

Principles and procedures,
Process, practice and prospects

2nd edition

John Glasson

Piki Therivel

Andrew Chadwick



© John Glasson, Riki Therivel, Andrew Chadwick 1994, 1999

This book is copyright under the Berne Convention.

No reproduction without permission.

All rights reserved.

First published in 1994 by UCL Press

UCL Press Limited

1 Gunpowder Square

London EC4A 3DE

and

325 Chestnut Street, 8th Floor

Philadelphia

PA 19106-1598

USA

The name of University College London (UCL) is a registered

Trade mark used by UCL Press with the consent of the owner.

British Library Cataloguing in Publication Data

A CIP catalogue record for this book is available from the British Library.

Library of Congress Cataloging-in –Publication Data are available.

ISBNs: 1-84142-002-6 HB 1-85728-945-5 PB

Set by Graphicarft Limited, Hong Kong

Printed and bound in Great Britain by T. J. International Ltd, Padstow.

CHAPTER 13

Widening the scope: strategic environmental assessment

13.1 Introduction

One of the most recent trends in EIA is its application at earlier, more strategic Stages of development -at the level of policies, plans and programmes. In the USA, Since the enactment of the NEPA, this so-called strategic environmental assessment (SEA) has been carried out as an extension of project EIA in a relatively low-key manner. However, in the EC it has recently come to be viewed as a valuable technique for achieving sustainable development, and a directive on SEA is being discussed. The UK government is also taking steps to appraise the environmental impacts of its policies. SEA is likely to be an area of strong growth in the years ahead, and this in turn will influence – and improve – the process of project EIA.

This chapter discusses the need for SEA and some of its limitations. It reviews the “best practice” status of SEA in other countries and discusses the most recent legislative advances in SEA in the USA, New Zealand, the Netherlands, the EC and the UK. It then focuses on two case studies, one of a local authority development plan, the other of a flood defence strategy. The chapter concludes with proposals for links between SEA and sustainable development. By necessity this chapter must radically Simplify many sapects of SEA. The reader is referred to Therivel et al. (1992), Eng-Lish Nature (1996), Sadler and Verheem (1996) and Therivel and Partidario (1996) for a discussion in greater depth.

13.2 Strategic environmental assessment (SEA)

Definitions

Strategic environmental assessment can be defined as “the formalized, systematic and comprehensive process of evaluating the environmental impacts of a policy,

PROSPECTS

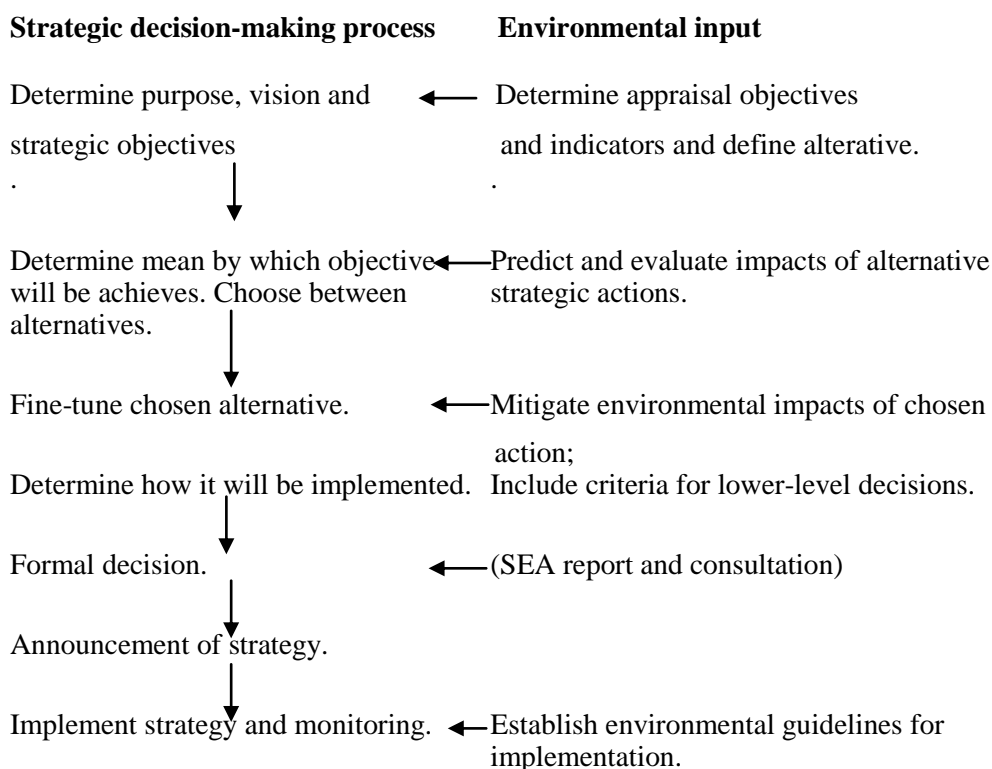


Figure 13.1 Links between SEA and the decision-making process.

Plan or programme and its alternatives, including the preparation of a written report on the findings of that evaluation, and using the findings in publicly accountable decision-making” (Therivel et al. 1992). It is, in other words, the EIA of policies, plans and programmes (PPPS), but we must keep in mind that the process of evaluating environmental impacts at a strategic level is not necessarily the same as evaluating them at a project level. Figure 13.1 shows the links between PPP-making and SEA. Although policies, plans and programmes are generally all described as strategic in this and other texts, they are not the same things, and may themselves require different forms of environmental appraisal. A policy is generally defined as an inspiration and guidance for action, a plan as a set of co-ordinated and timed objectives for the implementation of the policy, and a programme as a set of projects in a particular area (Wood 1991). Here, policies, plans and programmes will be referred to as ppps unless otherwise noted. PPPS may be sectoral (e.g. transport, mineral extraction), spatial (e.g. national, local), or indirect (e.g. education, research and development, privatization).

In theory PPPS are tiered; a policy provides a framework for the establishment of plans, plans provide framework for programmes, programmes lead to projects. For instance, the UK government’s road policies, set out in its White Papers on roads, give rise to suggested road schemes, which are then incorporated in a national roads programme. This in turn forms a basis for the proposal of specific routes, for which project EIAs are prepared. In practice, as will be discussed later, these tiers are amorphous and fluid, without clear boundaries. The EIAs for these different PPP tiers

can themselves be tiered, as we show in Figure 13.2 so that issues considered at higher tiers need not be reconsidered at the lower tiers.

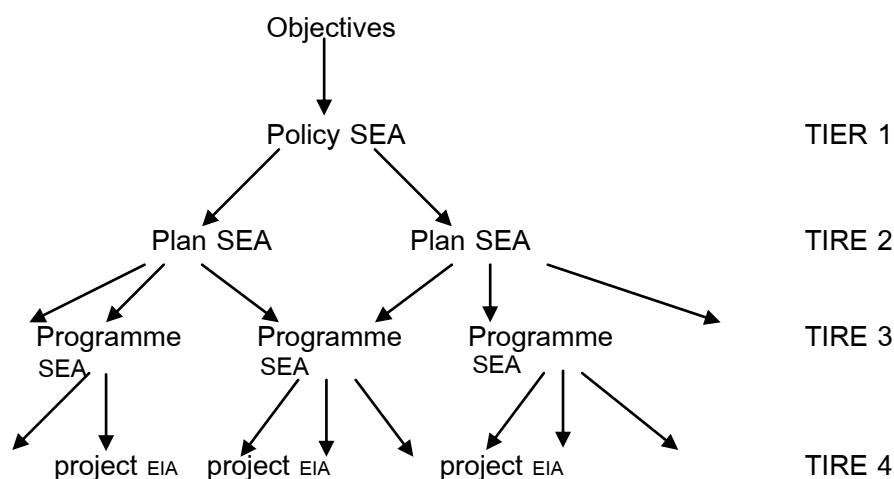


Figure 13.2 Tiers of SEA and EIA.

The need for SEA

Various arguments have been put forward for a more strategic level of EIA, most of which *relate to problems with the existing system of project EIA*. Project EIAs react to development proposals rather than anticipate them, so they cannot steer development towards environmentally robust areas or away from environmentally sensitive sites.

Project EIAs do not adequately consider the cumulative impacts¹ caused by several projects, or even by one project's subcomponents or ancillary developments. For instance, under present UK regulations different EIAs may be prepared for a power station, the gas pipeline providing the power station's fuel, the facilities for receiving and processing the gas, and the transmission lines carrying electricity away from the power station. Separate EIAs can also be prepared for different sections of one road. Small individual mineral extraction operations may not need an EIA, but the total impact of several of these projects may well be significant. At present in the UK there is no legal requirement to prepare comprehensive cumulative impact statements for projects of these types.

Project EIAs cannot fully address alternative developments or mitigation measures, because in many cases these alternatives will be limited by choices made at an earlier, more strategic level. In many cases a project will already have been planned quite specifically, and irreversible decisions taken, by the time an EIA is prepared.

Project EIAs cannot consider the impacts of potentially damaging actions that are not regulated through the approval of specific projects. Examples of such actions include farm management practices, privatization and new technology. Project EIAs often have to be carried out very quickly because of financial constraints and the timing of planning applications. This

limits the amount of baseline data that can be collected and the quality of analysis that can be undertaken. For instance, the planning periods of many projects have required their ecological impact assessments to be carried out in the winter months, when it is difficult to identify plants and when many animals either are dormant or have migrated. The amount and type of public consultation undertaken in project EIA may be similarly limited.

By being carried out earlier in the decision-making process and encompassing all the projects of a certain type or in a certain area, SEA can ensure that alternatives are adequately assessed, cumulative impacts are considered, the public is fully consulted, and decisions concerning individual projects are made in a proactive rather than reactive manner. As will be discussed later, SEA is also seen as a central step in the *achievement of sustainable development*.

Problems with SEA

On the other hand, the implementation of SEA is fraught with both technical and procedural problems. On the technical side, many potential future developments spread over a large area can lead to great analytical complexity. Information about existing and projected environmental conditions and about the nature, scale and location of future development proposals is usually very limited, so the impacts of these developments cannot be predicted precisely. The large number and variety of alternatives to be considered further complicates the process, as do requirements for public participation. Until recently, there was a general lack of information about SEA, and a dearth of case studies in which SEA had been successfully applied, particularly to policies, so there have been few models to suggest how to carry out SEA.

More intractable than these technical and information problems are those inherent in the *policy-making process*. Many PPPs are nebulous, and they evolve in an incremental and unclear fashion, so there is no clear point of time when their environmental impacts can best be assessed: “the dynamic nature of the policy process means issues are likely to be redefined throughout the process, and it may be that a series of actions, even if not formally sanctioned by a decision, constitute policy” (Therivel et al. 1992).

PPPs do not have clear boundaries at which they stop and other policies begin. For instance, it is impossible to distinguish fully between policies for transport, energy and land-use, as they all affect one another. Furthermore, the actual effects of policies are strongly influenced by how the policies are interpreted when they are implemented. The government’s emphasis on deregulating many government activities also means that increasing numbers of interest groups, with increasingly diverse aims, are involved in formulating policy. As a result of these factors, policies may be more fragmented and less well understood and can often have unintended and unpredictable outcomes.

Finally, and most importantly, policy-making is a political process. Decision-makers will weigh up the implications of a PPP’s environmental impacts in the wider context of their own interests and those of their “constituents”

13.3 Evolving systems of SEA

Despite these problems, SEA is carried out in certain countries, and looks likely to be increasingly used worldwide. Existing systems of SEA can be divided into those established through legislation, through administrative orders (or Cabinet directives), and through advisory guidelines. For instance, SEA legislation has been established in the USA, the Netherlands, New Zealand and Western Australia; administrative orders or Cabinet decisions have been promulgated in Canada, Denmark and Hong Kong; and guidelines have been published by the UK, the EC and the World Bank. A number of other countries have established partial SEA systems or are actively researching the feasibility of such a system, including Australia, Austria, Belgium, Germany and Finland. SEA systems are developing rapidly, and others are likely to be set up in the near future. Here the SEA legislations of the USA, New Zealand and the Netherlands are summarized, both because their legislative status is stronger than that in other countries, and because they demonstrate a range of possible approaches to SEA.

The USA

In the USA, hundreds of “programmatic environmental impact statement” (PEISS) have been prepared by government agencies under the National Environmental Policy Act of 1970, primarily as an extension of project EIA to the programme and plan level. Individual government agencies have established regulations and guidelines to implement these requirements, including the Department of Housing and Urban Development’s ground-breaking *Areawide environmental assessment guide-book* (USHUD 1981). Agencies must prepare PEISS for the following actions, if these are likely to significantly affect the quality of the human environment: agency proposals for legislation; the adoption of rules, regulations, treaties, conventions or formal policy documents; the adoption of formal plans that guide the use of federal resources; the adoption of groups of connected actions that implement a policy (40 CFR 1508.18[b]). In 1994, 128 PEISS were prepared by federal agencies, including 25 for plans to reuse military bases, 19 for river basin plans, 17 for public land management plans and 28 for national park or national forest management plans (Bass & Herson 1996).

About one-third of the USA’s 50 states have their own EIA regulations, but only a few of these also cover PPPS. Of these, the SEA system established by the California Environmental Quality Act of 1986 (State of California 1986) is the most well developed. Like project EIAS, such a “programme environmental impact report (EIR)” and ‘master EIR’² must include a description of the action, a section on the baseline environment, an evaluation of the action’s impacts, a reference to alternatives, an

PROSPECTS

Indication of why some impacts were not evaluated, the organizations consulted, the responses of these organizations to the EIS, and the agency's response to the responses. Between September 1994 and September 1995, 96 EIRS were prepared in California, including 15 for city or county comprehensive plans, 14 for state-wide hunting and fishing plans for particular species, nine for regional transport plans, and six for community plans (Bass & Herson 1996)

New Zealand

In contrast to the USA, where SEA has clearly evolved from EIA provisions, in New Zealand it is seen as a tool for achieving sustainability as part of an integrated planning and assessment process. To help achieve its objective of promoting the sustainable management of natural and physical resources, the Resource Management Act of 1991 requires all PPPS at national, regional and district level to be evaluated to determine the likely costs and benefits of alternative means of achieving the PPPS and so as to be "satisfied that any such [PPP] (i) Is necessary in achieving the purpose of [the] Act; and (ii) Is the most appropriate means of exercising this function" [Article 32(c)]. Because environmental issues and information are used as an integral part of the policy process, formal SEA has only rarely been used in New Zealand to date (Sadler & Verheem 1996).

The Netherlands

In the Netherlands, a two-pronged SEA system applies, one tier reminiscent of the USA's EIA-based system, the other more like New Zealand's integrated system. First, under the EIA Act of 1987, plans for waste management, and the supply of drinking-water, energy and electricity, and some land-use plans, require SEA. These SEAS must include full public participation, independent expert review at both the scoping and review stages, the consideration of alternatives, and monitoring. By 1995, SEAS had been prepared for two national and 15 regional waste-management plans, one national and seven regional sludge-management plans and seven other PPPS (Sadler & Verheem 1996). Second, since 1995 an environmental test (the "e-test") has been required for all Cabinet decisions with significant environmental impacts. As part of this test, an "environmental section or paragraph" must be prepared by the lead agency, which aims to fully integrate environmental and sustainability concerns into national policy-making.

In summary, many SEA systems are still in a state of evolution and refinement, and only a few are well established. It is against this background of the relatively limited application of SEA and development of SEA methodologies that the draft EC Directive on SEA and existing UK guidance on SEA must be seen.

13.4 SEA at the European level

Although the original version of EC Directive 85/337 was intended to apply also to PPPS, the final version applies only to projects. However, the EC's Fourth Action Programme on the Environment of 1987 (CEC 1987) stated that EIA "will also be extended, as rapidly as possible, to cover policies and policy statements, plans and their implementation, procedure, programmes...as well as individual projects" and the Fifth Action Programme of 1992 (CEC1992) reiterated this aim within its broad framework for achieving sustainable development.

In response to these requirements, the EC's Directorate General XI (DGXI on Environment) has been working on several fronts to establish SEA requirements both for the EC's own activities and for those of Member States. These include:

- an internal procedure whereby (a) all DGS must examine their PPPS environmental repercussions at the time when the PPPS are first conceived, and (b) any proposed PPP which is likely to have a significant environmental impact is marked with a "green star", and the impact discussed and justified in the accompanying documentation;
- a requirement for Member States to appraise the environmental impacts of plans and projects (only) which could have a significant impact on Special Areas of Conservation or Special Protection Areas under EC Directive 92/43 on habitat;
- a requirement that Structural Fund applications are accompanied by an "environmental profile";
- a draft SEA Directive.

Both DGXE and DGVII (on transport) have also commissioned considerable further research on SEA, for instance on existing SEA methodologies, case studies of SEA, the costs and benefits of SEA, and SEA in the transport sector (English Nature 1996). SEA of Structural Fund applications and the proposed SEA Directive are discussed there in greater detail; not much information exists about the "green star" system, Lee & Hughes (1995).

SEA of Structural Fund applications

The main way in which the EC provides financial support for regional development is through the allocation of Structural Funds. An application for funding takes the form of a regional development plan drawn up by a government office in partnership with businesses, local authorities and others. The plans establish strategic

PROSPECTS

Objectives and the framework for the region's future economic development, and indicate how projects will be selected in the future. In the UK, Structural Funds apply to Objective 1 areas (where development lags behind the rest of the European Union), Objective 2 areas (industrial areas in decline) and Objective 5b areas (disadvantaged rural areas).

In 1993, the EC revised its "Framework" Regulation 2081/93, which governs the operation of the Structural Funds, so that applications for the 1994-9 tranche of Structural Funds had to be accompanied by an "environmental profile" comprised of:

An appraisal of the environmental situation of the region concerned and an evaluation of the environmental impact of the strategy and operations... in terms of sustainable development in agreement with the provisions of Community law in force; the arrangements made to associate the competent environmental authorities designated by Member States in the preparation and implementation of the operations foreseen in the plan, and to ensure compliance with Community environmental rules. (Articles 8(4), 9(8), 11(a)(5))

Several DGS jointly prepared a non-mandatory aide memoire in 1993, to provide guidance on what should be included in such an environmental profile. The *aide-memoire* suggests the the profile should include:

1. a description of key environmental issues, including:
 - (a) designated areas and other zones of special environmental interest;
 - (b) acute pollution problems, for instance where EC standards for air or water are being breached, or where a public health hazard or irreversible environmental damage is occurring;
 - (c) areas where "serious stress on the ecosystem" occurs, for instance areas of poor soil quality or deforestation;
2. a description of the environmental impact of the regional development plan, including any changes predicted to the issues highlighted in 1(b) and 1(c), proposed mechanisms for incorporation environmental protection in lower-tier plans and programmes, and details of environmental monitoring systems, including the use of indicators;
3. a discussion of the legal and administrative framework, including the role of the environmental authority in the development plan, the mechanisms for designating and protecting special zones, and the co-ordination of the development plan and environmental policies through land-use planning and control.

The UK's latest round of 25 applications, which were prepared in 1994-5, included draft "environmental profiles". These were then refined in discussions with DGXI. The resulting Community Support Framework or Single Programming Document contains a revised environmental profile, as well as a list of measures for preventing harm to, or enhancing, the environment (Bradley 1996).

STRATEGIC ENVIRONMENTAL ASSESSMENT

government departments, which summarizes central government studies carried out in response to *Policy appraisal and the environment*, does discuss a range of studies, but these were mainly cost-benefit analysis, not SEAS, and the booklet's publication was widely seen as a pro forma exercise. A survey conducted by the CPRE (1996) noted that in 1995 no government department had conducted an environmental appraisal of its policies.

SEA of local authorities' development plans

In contrast, a real "SEA-change" in environmental appraisal in the UK was begun by the (soon to be revised) publication of Policy Planning Guidance Not no. 12, *Development plans and regional planning guidance* (DOE 1992). PPG12's ostensible purpose is to explain the provisions of the Planning and Compensation Act 1991 as they relate to development plans. However, it also notes that the preparation of development plans "can contribute to the objective of ensuring that development and growth are sustainable" and that development plans should take environmental considerations into account through systematic appraisal. PPG12 refers local authorities to *Policy appraisal and the environment* for guidance on this appraisal process.⁴

In response to this guidance, some local authorities began to carry out environmental appraisals, albeit using much simpler techniques than those advocated by the government. Lancashire and Kent County Councils were two of the early pioneers. Lancashire's first appraisal was based on a matrix, which listed the 164 policy statements of its structure plan on the vertical axis and 11 environmental components on the horizontal axis. The impact of each statement on each component was recorded in the relevant cell, using numerical scores from +2 (sizeable benefit) to -2 (sizeable cost). The penultimate column of the matrix summed up each policy's score to form a "sustainability score", which gave an indication of the policy's impact on environmental resources. The final column indicated whether a revision of the policy was felt necessary because of high negative scores or poor wording of the policy. The structure plan's various policy areas could then be ranked by how well they performed on the sustainability score (Lancashire County Council 1992). The approach has the advantage of simplicity, but also has strong limitations, as Pinfield (1992) notes. The use of a single matrix is rudimentary and subjective. The methodology assumes that all environmental components and policies should be given the same weighting, and that scores from one cell can be added to scores for another.

The Kent appraisal, which followed quickly after Lancashire's early study, introduced some innovative thinking on the environmental appraisal of development plans (Kent County Council 1993). The Kent approach was set in the context of advice from the Local Government Management Board (1992): "A concept of sustainable development transforms a local authority's approach from a series of ad hoc steps to a strategy and from the need for controls alone to a need for policies. The local authority has to plan, to co-ordinate and to manage for sustainable development"

PROSPECTS

The first step in the Kent approach, as for Lancashire, was to evaluate the structure plan's policies in a matrix, in terms of their impact on the environment and their contribution to sustainability. The environmental components were grouped into three scales:

- local (including any impact on the quality of people's lives, townscape, noise etc.);
- country-wide (including any impact on air and water quality, ecology etc.);
- global (including any impact on renewable and non-renewable resources etc.).















The country's 130 structure plan policies were then scored against the various criteria, using a five-point scale of ticks and crosses (see Figure 13.3). The appraisal clearly indicated the environmental impacts of various policies; for example, economic policies were generally positive on local criteria by less so on country and global criteria; some transport policies were seen to generate considerable deterioration in environmental quality at all levels. A summary figure showed the general emphasis of policies. This approach also had its limitations; for example, environmental issues should also be considered in relation to social and economic needs, public input is needed, and policy interaction should be built in. As with the Lancashire study, it was only the first pioneering stage in the environmental appraisal of development plans, but it was an influential stage.

These early appraisal exercises provided the basis for the DOE (1993) publication *Environmental appraisal of development plans: a good practice guide*. The guide proposes a three-step SEA process:

- Characterize the environment: identify and assess the environmental stock that could be affected by the development plan. The guide suggests 15 environmental components, divided into those that relate to global sustainability, to natural resources, and to local environmental quality.
- Scope the plan: ensure that it covers an appropriate range of environmental concerns by comparing its policies to the requirements of existing government advice and other relevant guidelines;
- Appraise the plan's content: determine whether its objectives and policies are internally consistent, and assess their likely environmental effects, possibly using matrices.

Since then, many UK local authorities have carried out, or begun to carry out, SEAS of their development plans. By early 1997, most local authorities in England and Wales, and a few Scottish authorities, had begun to carry out environmental appraisals, and more than 180 had completed at least one complete round of appraisal (Therivel 1995, 1997). The DOE's good practice guide has been very well accepted, and most local authorities now followed its three steps. In many cases, local authorities have simply gone through the steps recommended by the DOE on the final plan, without using the findings to improve their strategies or policies further. However, other authorities have used their SEAS to revise their plans thoroughly. A more comprehensive, sustainability-related model of SEA emerges from these "good

STRATEGIC ENVIRONMENTAL ASSESSMENT

Example of Kent Structure Plan Strategic Environmental Assessment Matrix														
Environmental Criteria	Local Environment					Sound County Environmental Policies					Global Sustainable Policies			
Policy														
Policy T1				✓	✓	✓			✓				✓	✓
T2	✓			XX	XX	XX	XX			XX	X	X	XX	X
T3	✓	✓		✓		✓			✓				✓	✓
etc														
















Key:									
Local Environment					Global Sustainable Policies				
 Human beings	 Noise	 Renewable natural resources	 Energy						
 Townscape	 Open Space/Access to Countryside	 Non renewable natural resources	 Sustainability/Global change						
 Cultural Heritage		 Non renewable energy resources							
Sound County/Environmental Policies					Policy Evaluation				
 Ecosystem	 Land/Ground pollution	✓✓	Concentrated environmental action			✓	Some environmental action		
 Air Quality	 Landscape		Neutral – no effect			X	Some deterioration in environmental quality		
 Water						XX	Major environmental deterioration		

Figure 13.3 Example of Kent Structure Plan strategic environmental assessment matrix. (Adapted from Kent County Council 1993) Practice” environmental appraisals, which, in its most comprehensive form, could involve:

- Setting sustainability objectives (possibly linked to agenda 21);
- Setting plan objectives;
- Setting environmental targets and/or carrying capacities;

PROSPECTS

- comparing alternative locational strategies;
- describing the baseline environment;
- identifying environmental criteria;
- “scoping”;
- preparing a compatibility matrix;
- preparing matrices of policies v. environmental criteria;
- preparing matrices of policy areas v. environmental criteria;
- preparing matrices of proposals v. environmental criteria;
- preparing a written description of policy impacts;
- preparing a written description of proposal impacts;
- monitoring. (Therivel 1996)

As SEA becomes more widespread, it is likely that these techniques will be used more commonly, and that SEA will be used more effectively to improve the plan.

SEA of QUAGO and other PPPs

Sectoral SEAS have also increasingly been carried out by certain UK QUANGOS and other bodies. These studies—many of which might be considered to be only partial SEAS (owing, for instance, to their lack of public consultation or their limited consideration of mitigation measures)—include those for the National Forest in the Midlands, development in the Yorkshire Dales National Park, and transport schemes for Hull, the greater Edinburgh area, the Pennines and the Channel Tunnel Rail Link (English Nature 1996). The Environment Agency in particular has been active in preparing SEAS for its flood alleviation and water management schemes in recent years, based on techniques used by its predecessor, the National Rivers Authority (Fry 1996). However, only a few of such SEAS are carried out annually.

In sum, although UK guidance on SEA is relatively well developed, there is considerable disparity between the national government’s emphasis on cost-benefit appraisal and the much more qualitative and subjective methods used by local authorities and other bodies. The following two sections consider two case studies: a local authority’s “sustainability appraisal” of its development plan and an Environment Agency SEA for flood defense works.

13.6 Case study: the sustainability appraisal of Hertfordshire County Council’s. Structure Plan

Hertfordshire County Council’s sustainability appraisal of its structure plan is widely seen as a particularly good UK example of SEA. The SEA has been an integral part of the plan-making process rather than an add-on; it is innovatively based on a “vision” for Hertfordshire and considers sustainability issues, not just environmental concerns.

STRATEGIC ENVIRONMENTAL ASSESSMENT

Hertfordshire is a mixed urban and rural area north of London, and covers about 164,000 hectares. In 1993, Hertfordshire County Council's planning department started to prepare a new county structure plan⁵ from scratch, using sustainability as the starting point. This process and particularly the emphasis on sustainability –was based on the results of several previous studies, including a 1992 review of the state of the county's environment and a 1993 environmental strategy for the county.

As a first stage in the SEA process, Hertfordshire's planners wrote a discussion document entitled *Future directions for Hertfordshire*, which critically evaluated approaches to sustainability and some of the principles underlying Local Agenda 21. This document was used as a basis for a series of "sounding" exercises with local groups, which aimed to get the community's views on the new approach proposed for the future planning of the county, and on how sustainable development could be achieved in it. Based on this consultation, five strategy objectives were developed for the plan:

- To enable activities and development to be carried out in the most sustain-able way;
- To improve people's quality of life;
- To encourage people to make sustainable choices;
- To allow the same degree of choice for the future;
- To contain consumption of, and damage to, natural resources.

Based on these objectives, a "vision" for Hertfordshire was prepared, which described aspirations for the county. Sixteen sustainability aims (A-O in Figure 13.4)– which included socio-economic, cultural and spiritual as well as environmental aims – were also developed. Thirty indicators were then developed by which these aims could be measured. These correspond quite closely to those in the DOE (1993) guidance on how to characterize the environment (see Section 13.5). For instance, the aim of reducing the total demand for resources (aim A in the figure) can be expressed and measured in terms of the indicators of reducing trip length, reducing the number of motorized trips, reducing the consumption of fossil fuels and minerals and improving the standards of maintenance and design in the continuous renewal of buildings.

The remit of structure plans is limited to strategic land-use matters, but Hertfordshire's sustainability aims addressed a much wider area of influence and dealt with sustainability in a much more comprehensive manner. Thus, for the purposes of the structure plan, the sustainability aims were also expressed in the form of structure plan objectives which translate sustainability into terms related to land-use. For instance, sustainability aim A of reducing the demand for resources could be partly translated into policies for concentration development in towns, increasing accessibility and reducing the gap between the use and production of energy in the county. Each of the structure plan's objectives that evolved from this exercise helps to achieve one or more of the sustainability aims, and all of the sustainability aims are addressed by one or more of the plan's objectives. The sustainability aims thus

PROSPECTS

Policy 13: CONSTRUCTION OF NEW ROADS

Where new roads are constructed to relieve adverse environmental conditions resulting from the effects of traffic on existing roads, these will principally be aimed at relieving these conditions and will not necessarily be designed to accommodate all projected growth on the new road. Where new road building is undertaken every effort will be made to ensure that the physical impact of the road and its effect on the landscape and environment is minimized. Safety considerations for those using the road by whatever means will be given high priority in the design.

Achievement of Sustainability Aims	Commentary	Compatibility with Other Policies
<p>Key</p> <ul style="list-style-type: none"> o no significant effect ✓ beneficial effect ✓? likely beneficial effect ✗ adverse effect ? uncertainty of prediction or knowledge ? A) Reduce overall demand for resources ? B) Make the most efficient use of non-renewable resources o C) Increase the use of renewable resources o D) Increase the reuse and recycling of resources o E) Maintain biological diversity ? F) Apply aims A-D in relation to energy efficiency ? G) Mitigate the possible effects of greenhouse gases o H) Increase the rate of carbon fixing o I) Reduce the effects of pollution o J) Maintain the capacity of land to renew itself ✗ K) Maintain critical national and local assets ✗ L) Maintain stocks of less critical assets ✓ M) Improve the overall quality of life o N) Ensure that needs for shelter and economic support are met o O) Increase community awareness and involvement o P) Improve equality of opportunity 	<p>See commentary on Policies 38 and 39. It is important to clarify that the policy relates to new road construction which is intended primarily to relieve adverse environmental conditions. This is the main objective of County road schemes but not Department of Transport schemes for trunk roads, which are intended primarily to increase capacity. This is why the adverse effects which are noted concern County but probably not DOT schemes.</p> <p>Appraisal summary</p> <p>Incompatibility with some other policies and adverse effects on some sustainability aims may arise. New road proposals may achieve certain environmental gains (e.g. in regard to improving traffic conditions in towns), but at an unavoidable cost in terms of damage elsewhere, mainly to rural and urban fringe areas.</p>	<p>Key</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ compatibility ✗ incompatibility ? uncertainty ✓ 1. Whole settlement strategies ✓ 2. Town centres ✓ 3. Green belt ✓ 4. Development: main settlements ✓ 5&6. Development strategy ✓ 7. Distribution of new dwellings ✓ 8. Affordable housing ✓ 9. Design and form of new devel. ✗ 10. Reduction in growth of car usage ✓ 11. Primary routes: traffic and improvements ? 12. Improvements to other roads ? 14. Pedestrian, bus and cycle networks ? 15. Environmental areas (for transport planning) ? 16. Public transport: infrastructure development ✓ 17. Assessment of development: transport impacts ✓ 18. Car parking provision ✓ 19. Rail and water freight depots ? 20. Protection of critical env'l assets ✓ 21. Chilterns AONB ✗ 22. Cumulative impacts on environmental stock ✓ 23. Landscape regions ✓ 24. Mineral deposits: non-sterilisation of reserves ✓ 25. Restoration of damaged land ✓ 26. Open spaces in towns: protection and provision ✓ 27. Tree cover ✓ 28. Water: catchment management plans ✓ 29. Renewable energy: provision of facilities ✓ 30. Aggregates: secondary and primary sources ✓ 31. Waste ✓ 32. Employment: devel. proposals ✓ 33. Employment: key sites ✓ 34. Retail development ✓ 35. Sports and recreation development ✓ 36. Rights of way network ✓ 37. Regional parks ? 38. Trunk roads programme: major investment ✗ 39. Other roads: County transport schemes

Figure 13.4 An example of policy appraisal matrix. (Source: Hertfordshire County Council 1994b)

STRATEGIC ENVIRONMENTAL ASSESSMENT

Table 13.1 Structure of the Hertfordshire consultation draft Structure plan SEA.

1. Context and purpose of appraisal (4 pages)
2. Characterizing the environment (4)
3. Scoping the plan (3)
4. Appraisal of plan content (3)
5. Summary of main conclusions (6)
6. Next step in environmental appraisal of the plan (2)
References
A Policy analysis forms covering draft policies 1 to 39 (80)

Source: Hertfordshire County Council 1994b)

Provided the framework for devising and refining the plan policies and programmers. However, in that the vision and sustainability aims provide a picture of how Hertfordshire's future could be, they also apply to other areas of county council activity and the activities of other agencies.

Based on the plan objectives, 39 specific draft policies were developed; these are summarized in the right-hand column of Figure 13.4. The vision, sustainability aims, structure plan objectives and draft plan policies were published in an informal consultation document in May 1994 (Hertfordshire County Council 1994a). They were then tested through another soundings process carried out by CAG Consultants with Land Use Consultants, who also commented on Hertfordshire's work to date. A leafier on the subject was made widely available, and a six-month road show was taken around shopping centres. Slightly more than 1 per cent of Hertfordshire's population was contacted, as well as environmental groups. This consultation resulted in some changes in emphasis, for instance giving more importance to jobs.

After these stages, which were primarily carried out by the planners who had prepared the consultation documents and written the draft policies, an attempt was made to get an independent view at a "formal" SEA stage, which was carried out inhouse by a planner who was not originally associated with the plan. The structure of the resulting SEA report is shown in Table 13.1

The assessor first appraised three approaches to the plan's development strategy: new settlements, the peripheral expansion of towns, and urban regeneration. Partly as a result of the SEA, the option of urban regeneration was promoted. For each of the plan's 39 policies, a policy appraisal was then carried out which considered (a) whether the policy would have any adverse effects on the achievement of the plan's sustainability aims and (b) whether any adverse or problematic impacts resulted from any incompatibility between it and other policies. Figure 13.4 shows this appraisal for one of the policies: the left-hand column covers (a), the right-hand column (b), and the central column provides explanatory text.

Overall, Hertfordshire's draft policies were found to be broadly beneficial to the plan's aims, and their environmental impacts compatible with each other. However, the appraisal did identify some policies with adverse impacts on sustainability, and/

PROSPECTS

or showing incompatibility with other policies. For instance, there was some concern that the plan merely fulfilled housing demand and did not address the *need* for housing. Similarly, road development causes environmental impacts, but the plan had to include policies for such development.

The SEA results were published in December 1994. The next SEA stage was to involve a SEA of the deposit draft plan, since this would incorporate the changes to the plan reflecting the consultation draft SEA and public consultation. These results, which were due out in late 1996 or early 1997, would then feed into the next stage of plan making.

Hertfordshire County council has taken an innovative approach by applying sustainability principles to the land-use planning process. The SEA process gave the planning team new ideas, raised questions, suggested answers and involved the public. It identified many issues that are not usually included in a standard structure plan: rather than deal with “traditional” specific policies (e.g. on employment or housing), the new policies focus on sustainable development, whole settlement strategies and issues about the quality of life and assets. These principles, if agreed and incorporated in the final adopted plan, will be implemented through local plans and the development control process: only then can the plan’s effectiveness be gauged (Rumble & Therivel 1996).

13.7 Case study: SEA for the River Nene flood defence Programme

Several of the eight Environment Agency (previously National Rivers Authority) regions have been undertaking SEAS for their flood defence programmes since the early 1990s. One of the most recent of these SEAS is that for the River Nene from Peterborough to the Wash, which was undertaken by the Anglian region in 1995. This SEA is notable for its objectives-led approach, which is similar to Hertfordshire’s “vision-led” approach. It differs from the Hertfordshire example in that most of the work was carried out by the consultants Posford Duvivier Environment, rather than internally. It is also essentially a completed study rather than part of an ongoing cycle of consultation and plan development, and the SEA report is presented as a separate document from the main report (the “strategic study”), which covers engineering and economic aspects of the flood defence strategy, rather than being integrated within it.

The River Nene strategic study covers an 8 km stretch of the River Nene from Peterborough to the Dog-in-a-Doublet sluice, where the river is fluvial, and a 39 km stretch from the sluice to the river’s outfall at the Wash, where the river is tidal. The surrounding land is flat and predominantly agricultural. The study relates closely to other studies for the area, including a 1990 study about erosion along the tidal River Nene, management plans for the Wash estuary and shoreline, a strategic study for

STRATEGIC ENVIRONMENTAL ASSESSMENT

Table 13.2 Structure of River Nene flood defence programme SEA.

1.	Executive summary (3 pages)
2.	Introduction(5)
3.	Environmental baseline (14)
4.	Consultation (4)
5A	Strategic environmental objectives (3)
5B	Strategic flood defence options (3)
5C	Strategic development of options: riverbank protection (20)
5D	Strategic development of options: Construction impacts (1)
6.	Monitoring recommendations (1)
7.	Management framework for the strategy (2)

The Wash outfalls, the Lower River Nene catchment management plan and a study of options for water resources along the Lower River Nene (Fry 1996). The integrated objectives of the River Nene strategic study are:

- to examine the flood defences along the River Nene between the Wash and Peterborough and to prepare a report on the strategy to be adopted for the future maintenance of these defences;
- to include a preliminary programme of works for the next five-year period;
- to economically justify any works proposed by cost-benefit analysis;
- to prevent any loss of life and damage to property from flooding by protection the integrity of the Lower Nene river system, where appropriate, by protecting the river banks from erosion;
- to conserve and enhance the environment;
- to maintain the existing channel cross section;
- to preserve the integrity of the Nene Washes in their present equilibrium condition (NRA 1995).

The study's strategic environmental objectives, which form the basis of the SEA, are to ensure that the strategic option is environmentally as well as technical and economically acceptable, and establish an environmental baseline to ensure that environmental constraints and opportunities are taken into account in the detailed appraisals arising from the study.

The SEA report structure is shown in Table 13.2 The report describes the area's environmental baseline in terms of nature conservation sites, ecological characteristics, landscape, archaeology and heritage, land-use, water quality, fisheries, navigation, recreation and amenity, and the local community. As part of the process of gathering baseline data and analyzing management options, the consultants contacted 21 outside organizations as well as a number of NRA officers to reveal their concerns and objectives about the future use of the lower River Nene: copies of the Resulting 18 letters are included in an annex of the SEA report, and the results of the consultation were incorporated into the SEA. For instance, several organizations highlighted the need to take a "whole river" approach to the Lower Nene's Future management; although this was not in the strategic study' remit, consultation and

PROSPECTS

reference to the other studies for the Nene tried to ensure that such an approach was achieved.

The strategic study considered five management approaches for flood defence, based on a 50-year planning horizon: do nothing (no works undertaken, no repairs), a minimum investment (e.g. repairing a breach only once it had occurred), maintain the existing defences with minimum capital investment, sustain the existing stand- and of defence (e.g. protection work to prevent further erosion, restoring the integrity of the flood banks) and improve the existing defences by raising the flood banks. The study concluded, on safety and economic grounds, that the preferred option was to sustain the existing standards of defence.

Based on this preferred option, the SEA considered the environmental advantages, disadvantages and applications of various engineering options for protecting the tidal and fluvial stretches of the river and possible improvements to these options:

Tidal River Nene:

- (a) a limestone “toe” in the riverbed, with a layer of limestone placed on the slope by a machine (“revetment”);
- (b) a limestone “toe” with concrete blocks on the slope;
- (c) sheet piling in the riverbank, with the eroded bank slope backfilled.

Fluvial River Nene:

- (a) as option (a) above;
- (b) as option (c) above, but on a smaller scale;
- (c) willow branches woven around a willow stake to create a wall, with the eroded bank slope backfilled (“spiling”);
- (d) planting along the riverbank;
- (e) sheet piling installed so that it is almost always submerged, with a roll of coir fibres placed behind the piling and the remaining area planted with reeds;
- (f) as (e), but with a low limestone “toe” instead of piling;
- (g) timber rather than steel piling.

The SEA summarized its analysis of these engineering options in a table (see Table 13.3), which “can be used to identify the most environmentally appropriate option(s) for a specific location” (NRA 1995). Further measures to enhance the environment were also listed, including re-seeding and planting on embankments, enhancing fisheries and fencing off grazing zones, as were measures to minimize the environmental impacts of any construction works.

The SEA establishes a framework within which subsequent flood defence projects can be planned. These projects are promoted through five-year strategies. Over the next five years, for each problem area along the river, the most environmentally acceptable engineering option will be chosen, based on the table, as long as it fits technical and cost criteria. A monitoring programme will also be put in place to identify existing environmental interest, assess whether the environmental impact of new projects is as anticipated, and provide information to improve subsequent projects.

STRATEGIC ENVIRONMENT ASSESSMENT

Table 13.3 Part of a table showing the suitability of fluvial riverbank protection options to a range of environmental criteria.

Environmental criteria	Fluvial riverbank protection option				
	stone toe & revetment	stone toe & concrete blocks	sheet piling	spiling	planting along the bank
<i>Fringing vegetation</i>					
Suitability of option to:					
● promote marginal growth below water line	**	**	*	*	***
● promote marginal growth above water line	***	***	*	***	****
● retain continuity of river habitats	**	**	*	**	***
● provide microhabitat for fish and invertebrates	***	***	*	***	***
<i>Berm</i>					
Suitability of option to:					
● provide opportunity to extend berm	***	*	***	**	*
<i>Landscape</i>					
Suitability of option to:					
● create varied profile	**	**	*	****	****
<i>Grazing</i>					
Suitability of option to:					
● withstand grazing and trampling damage	***	***	***	**	*
● withstand grazing and trampling damage given provision of water access and for fencing	N/A	N/A	N/A	***	***
<i>Navigation</i>					
Suitability of option to:					
● withstand damage by boatwash	****	****	****	**	**
● provide moorings	*	*	****	*	*
<i>Angling</i>					
Suitability of option to:					
● withstand damage	***	***	***	***	*
● withstand damage given boards, fishing stands etc.	N/A	N/A	N/A	N/A	***

Key: **** good; *** suitable; ** marginal; * poor
(Source: Based on NRA 1995)

PROSPECTS

The Environment Agency sees SEA as technique to enable it to fulfill its duties and use public resources more effectively. SEA is seen to promote consistency by taking environmental considerations into account systematically, and to improve the efficiency of project EIA by tackling appropriate issues at a strategic level rather than having to repeat studies for individual projects (Fry 1996).

13.8 SEA and sustainable development

In addition to resolving many of the difficulties associated with project EIA, SEA can be a central step in the achievement of sustainable development. To date, SEA practice has mostly expanded EIA techniques and principles to more strategic actions: the greater incorporation of environmental concerns in PPP decision-making; the mitigation of PPPS' adverse environmental impacts, greater transparency and public involvement, all used for PPPS with a clear authorization stage, in an attempt to lead to more sustainable practices. The USA system and the proposed EC directive are examples of such a "consent-related" or "incremental" SEA approach (see Fig. 13.5)

However, SEA can also be a central step in the achievement of sustainable development. Therivel et al. (1992) suggest that a "trickle-down" approach to sustainable development could involve:

- a commitment to the objective of sustainable development;
- a determination of the parameters within which sustainable development is to be achieved (e.g. area, resource, time);
- a determination of carrying capacity within these parameters;
- SEA of all relevant PPPS using alternative development scenarios which do not exceed the carrying capacity;
- Choice of scenario that optimizes socio-economic factors;
- EIA of individual projects within the constraints set by the SEA;
- A monitoring programme that would give feedback to modify any/all of the above steps.

Sadler & Verheem (1996) are less deterministic and probably more practical. They suggest that a sustainability-based approach to SEA involves refocusing SEA processes towards sustainability assurance rather than towards impact minimization, and they propose a "proactive, forward looking approach that focuses on maintaining environmental bottom lines". This could be achieved through precautionary principles, the no-regrets policy and the application of simple sustainability tests.

The Netherlands, New Zealand and (the case study in) Hertfordshire are some of the few cases where sustainability-oriented SEA has been carried out to date, and they provide contrasting approaches to how this has been done. The Dutch system aims to achieve sustainable development in a clearly top-down, objectives-led manner. The report *Concern for tomorrow* (National Institute for Health and environ-

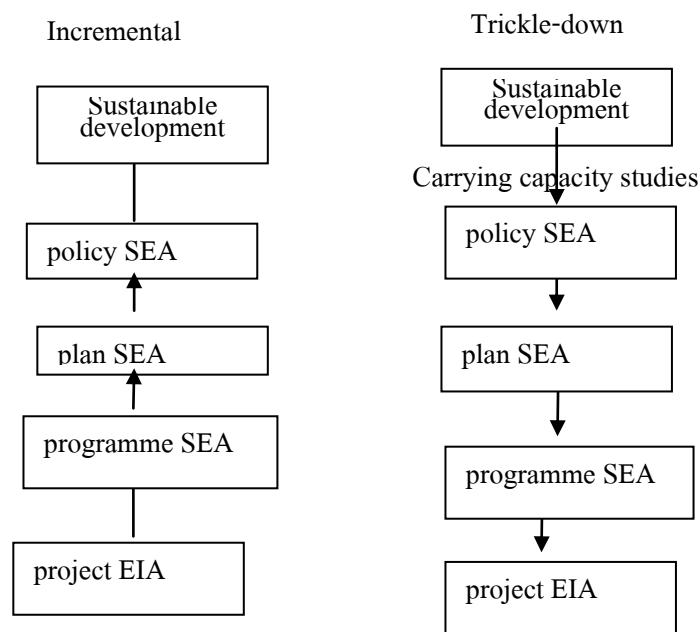


Figure 13.5 Incremental vs. trickle-down SEA system.

(Nent 1998) established carrying capacities for the Netherlands, which determined the changes needed to achieve sustainable development. For instance the report noted that the emissions of various air pollutants would need to be reduced by 70-90 per cent to achieve sustainability. The National Environmental Policy Plan of 1989 (MHPPE 1989) in turn set out specific actions for achieving these changes, including the requirement that policy instruments should be assessed for their contribution to effecting sustainable development.

In contrast, New Zealand has not established quantitative objectives to be reached, but instead aims to integrate sustainability into all levels of PPPS, essentially obviating the need for a formal SEA stage. The Hertfordshire example combines these two approaches: it has established a non-quantitative “vision”, a type of objective based on sustainable development, is integrating this into all levels of planning and is trying to influence other organizations to help achieve the vision. These examples suggest that SEA, to help achieve sustainable development, must become increasingly objectives-led and integrated into PPP-making. It should be used to co-ordinate all the activities in an area, and should be based on the area’s carrying capacity rather than simply try to minimize impacts (Partidario 1996).

However, a number of factors limit this process. The political systems of many countries focus on short-term objectives that react to specific events or problems, rather than on long-term preventative goals such as sustainable development. Effective parameters for sustainable development are virtually impossible to set. At a regional or national level, data collection and political agreements may be feasible, but will constantly be influenced by outside factor⁶. At a global level, data may be consistent (for example, trans-boundary pollution will be accounted for) but the

PROSPECTS

Amount of data needed is overwhelming, and political agreement may be impossible. Even if parameters are agreed upon, determining the carrying capacity within those parameters is very complex: carrying capacity is affected by such factors as personal consumption, technical innovation, and trade in resources within and outside the region. In many cases, the determination of carrying capacity requires much more environmental information than is presently available. The generation of alternative development scenarios and the prediction of the impacts of these scenarios have all the limitations discussed in Section 13.2. And, as discussed in Chapter 7, monitoring is only in its infancy.

Despite these limitations, SEA is still likely to be one of the most direct and effective ways of ensuring that human activities are carried out at a level that is environmentally sustainable. Many countries are already carrying out research on how to overcome these problems, and the initiatives of New Zealand and the Netherlands are particularly valuable models in this sense. In particular, they show that the concept of sustainable development can be effectively implemented even if the relevant methodologies are still relatively underdeveloped, as long as they are carried out in the spirit of “best practice”. Concern for tomorrow pointed to a broad direction and order of magnitude of change, so that its implementation could be rapidly begun, even while further, more precise studies were being carried out. Other countries could expand their research on EIA and carrying capacity to develop their own objectives-led, integrated SEA systems, and begin to act on the preliminary findings of these studies, even as they refine the concepts through further studies.

13.9 Summary

Strategic environmental assessment is the EIA of policies, plans and programmes. SEA is often considered to be a tiered or nested process, in which the EIAs of individual projects are carried out within the framework established by the SEA of a programme (a group of similar projects), which in turn takes place within the framework of an SEA of a plan (co-ordinated and timed objectives), and before that of a policy (guidance for action).

SEA is still quite new. SEA systems have been established in the USA (particularly in California), the Netherlands, New Zealand, and to a lesser extent some other countries, but these are generally limited to plans and programmes (not policies) and are not yet well developed. The EC is working towards developing a directive on SEA. The UK department of the Environment is encouraging the SEA of both national and local government PPPs through a range of guidance, and good practice examples of SEA are emerging.

However, SEA can do more than merely expand EIA to the more strategic levels of decision-making. Objectives-led, integrated approaches to SEA are becoming seen as best practice. As shown in particular by the Dutch National Environmental Policy

STRATEGIC ENVIRONMENTAL ASSESSMENT

Plan of 1989, SEA can be a crucial step towards achieving sustainable development. SEA is the link between the EIA of projects, as it is presently being carried out, and the achievement of a level of human activities that maintains the quality of the environment.

References

- Bass, R.&A. Herson 1996. Strategic environmental assessment in the United States: policy and practice under the National Environmental Policy Act and the California Environmental Quality Act. Proceedings of the 16th annual conference of the International Association for Impact Assessment, 21-6. Estoril: IAIA.
- Bradley, K. 1996. SEA and the Structural Funds. In The practice of strategic environmental assessment, R. Therivel & M.R. Partidario (eds). London: Earthscan.
- CEC (Commission of the European Communities) 1987. Fourth action programme on the environment, COM (86)485 final. Brussels:CEC.
- CEC 1991. Draft proposal for directive on the environmental assessment of policies, plans and programmes, XI/194/90-EN REV.4 Brussels: CEC.
- CEC 1992. Towards sustainability: a European Community programme of policy and action in relation to the environment and sustainable development, COM(92)23 Final. Brussels: CEC.
- CEC 1997. Proposal for a Council directive on the assessment of the effects of certain plans and programmes on the environment. OJ no. 6 129/14,25 April. Brussels: CEC.
- CPRE (Council for the Protection of Rural England) 1996. Greening government-form rhetoric to reality. London: CPRE
- DOE . (Department of the Environment) 1990. This common inheritance: Britain's environmental strategy, CM 1200. London: HMSO.
- DOE 1991 *Policy appraisal and the environment*. London: HMSO.
- DOE 1992. Development plans and regional planning guidance. Policy Planning Guidance Note no. 12. London: HMSO.
- DOE 1993. Environmental appraisal of development plans: a good practice guide. London: HMSO.
- DOE 1994. Environmental appraisal in government departments. London: HMSO.
- English Nature 1996. Strategic environmental assessment and nature conservation. Peterborough: English Nature.
- Fry, C. 1996. Strategic environmental assessment in the water sector, MSc dissertation, Oxford Brookes University.
- Hertfordshire County Council 1994a. Structure plan review: future.directions, consultation document. Hertford: Hertfordshire CC.
- Hertfordshire Country Council 1994Hertfordshire. Structure plan review: environmental appraisal stage
1. Consultation document. Hertford: Hertfordshire CC.
- Kent County council 1993. Kent structure plan 3rd review consultation draft: strategic environmental assessment of consultation draft policies. Maidstone:
- Kent County Council.Lancashire Country Council 1992. Lancashire structure

- plan technical report no. 13 environmental appraisal of the plan. Preston: Lancashire CC.
- Lee, N.& J. Hughes 1995. Strategic environmental assessment: legislation and procedures in the Community. Manchester: university of manchester.
- Local Government Management Board 1992. The UK local government agenda for the Earth Summit. Luton: LGMB.
- MHPPE (Ministry of Housing, Physical Planning and Environment) 1989. National environmental policy plan-to choose or to lose. The Hague: Netherlands Ministry of Housing, Physical Planning and Environment.
- National Institute for Health and Environment 1988. Concern for tomorrow. Bilthoven, the Netherlands: Government of the Netherlands.
- NRA (National Rivers Authority, Anglian Region) (1995) River Nene strategy study: Peterborough to the Wash, vol. 2, Strategic environmental assessment. Peterborough: NRA.
- Partidano, M.R. 1996. *Strategic environmental assessment –key issues emerging from recent practice. Environmental Impact Assessment Review* 16.
- Pinfield, G. 1992. Strategic environmental assessment and land use planning. *Project Appraisal* 7(3), 157-63.
- Rumble, J.& R. Therivel 1996. SEA of Hertfordshire County Council's structure plan. In *The practice of strategic environmental assessment*, R. Therivel & M.R. Partidario (eds). London: Earthscan.
- Sadler, B. & R. Verheem 1996. Strategic environmental assessment: status, challenges and future directions. The Hague: Netherlands Ministry of Housing, Spatial Planning and the Environment.
- State of California 1986. The California Environmental Quality Act. Sacramento: Office of Planning and Research.
- Therivel, R. 1995. Environmental appraisal of development plans 1992-1995. Working Paper no. 160. Oxford: Oxford Brookes University, School of Planning.
- Therivel, R. 1997. Strategic environmental assessment of development plans in Great Britain. *Environmental Impact Assessment Review* 17.
- Therivel, R. & M. R. Partidario (eds) 1996. *The practice of strategic environmental assessment*. London: Earthscan.
- Therivel, R., E. Wilson, S. Thompson, D. Heaney, D. Pritchard 1992. *Strategic environmental assessment*. London: Earthscan.
- USHUD (Department of Housing and Urban Development) 1981. *Areawide environmental assessment guidebook*. Washington, DC: Office of Policy Development and Research.
- Wood, C. 1991. EIA of policies, plans and programmes. *EIA Newsletter* 5, 2-

STRATEGIC ENVIRONMENTAL ASSESSMENT

Notes

1. See Chapter 12, Section 12.3 for a discussion of cumulative impacts.
2. Programme EIRS and master EIRS differ slightly. PEIRS apply to government actions that are related geographically, as part of a plan or in connection with rules, regulations, plans or other general criteria governing the conduct of a continuing programme, and to activities carried out under the same authority and having generally similar environmental effects (14 California Code of Regulations 15168[a]). Master EIRS are a more recent phenomenon, which apply to city or county general plans, specific plans, large projects consisting of several smaller projects, the rules or regulations that will be implemented by projects, development agreements, urban development projects, multi-stage highway

Or mass transit projects, transport plans and plans for the re-use of federal military bases. MEIRS are essentially a hybrid of PEIRS and project EIAS (Bass & Herson 1996).

3. Environmental appraisal is basically a more flexible, less rigorous version of full SEA.
4. In Wales, Planning Policy Guidance has traditionally run in parallel with English guidance. However, no equivalent to PPG12 has been ratified in Wales, and the recent restructuring of the Welsh local government system and PPGS has cast doubt on when and how Welsh guidance on SEA will emerge. In Scotland, the Scottish Office's National Planning Policy Guidance 1, The planning system, notes that structure plans should be "consistent with broader environmental objectives and sustainable development", and that all plans "should be regularly reappraised to ensure that policies are consistent with broader environmental objectives". The Scottish Office have prepared a Planning Advice Note on the environmental appraisal of development plans.
5. A structure plan is one form of local authority development plan in the UK, the other types being district local plans and unitary development plans. These plans in turn are generally composed of broad strategies for the location of development, which are then interpreted as more specific policies. In structure plans, these policies focus on strategic issues, while local plan policies are more location-specific. The SEA of development plans is somewhat easier than other forms of SEA, in that a development plan in the UK goes through a distinct life-cycle, lasting broadly 5-10 years, and has clear stages at which it is published and an SEA can be carried out.
6. For instance, the Dutch NEPP includes two very different costing estimates for its implementation: one if other countries aim towards sustainable development, the other if they do not

ภาคผนวก ข

รายนามผู้เชี่ยวชาญและคำแนะนำในการตรวจสอบภาพรวมของสารนิพนธ์
แผนยุทธศาสตร์และการประเมินสิ่งแวดล้อมเชิงยุทธศาสตร์(SEA)

การวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์
ของจังหวัดตรัง



ได้ผ่าน/พิจารณาแล้วเรื่อง แผนฯ, แผนฯ
รูปฯ, ระเบียบฯ, นโยบายฯ, มาตรการฯ, แผนฯ
แผนฯ ของกรมหรือของหน่วยงาน
ของกรมหรือของหน่วยงาน
กรม/ส่วนราชการ/ส่วนราชการ
component ของกรมหรือของหน่วยงาน
กรม/ส่วนราชการ/ส่วนราชการ
ส่วนราชการ/ส่วนราชการ

บทคัดย่อ

ของ

จุฬาราชมนตรี เจ้าอาวาสวัดสุทัศน์สุทธานแห่งชาติ ศักดิ์ป่า และพันธุ์พืช

ได้รับทราบเพื่อหาทางออก เรือหน้าแล้ว.
เห็นว่า เป็นการวางแผนยุทธศาสตร์ โดย/วิสัยทัศน์
SEA แต่เป็นการเน้นในระดับยุทธศาสตร์ ซึ่งไม่ได้
กล่าวถึง การประเมินศักยภาพ ทรัพยากรธรรมชาติ และ
สิ่งแวดล้อม แต่ถือว่าเป็นการเริ่มต้นที่ดี
ซึ่งจะต้องไปลงแผนยุทธศาสตร์สิ่งแวดล้อม (ESM) ใน
ระดับ project ต่อไป.

๒๒
๒๒ พ.ค. ๔๙
ผู้อำนวยการสำนักงาน สว.

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
สาขาวิชาการวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

พฤษภาคม ๒๕๔๘

ประวัติย่อผู้ทำสารนิพนธ์

ประวัติย่อผู้ทำสารนิพนธ์

ชื่อ ชื่อสกุล	นางสาวจุฑามาศ เซาว์พิพัฒนะ
วันเดือนปีเกิด	29 เมษายน 2517
สถานที่เกิด	กิ่งอำเภอหาดสำราญ จังหวัดตรัง
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	939/406 หมู่ 2 แขวงคลองถนน เขตสายไหม กรุงเทพ 10220
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2536	ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนสภาราชนี จังหวัดตรัง
พ.ศ. 2540	คณะครุศาสตร์บัณฑิต (ภาษาอังกฤษ) มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม
พ.ศ. 2543	ประกาศนียบัตรบัณฑิต (การจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
พ.ศ. 2549	วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (การวางแผนและการจัดการการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ