

การยอมรับทฤษฎีอาชญาวิทยามาใช้ประกอบดุลพินิจของผู้พิพากษา ในการกำหนดโทษผู้กระทำความผิดอาญา : ศึกษาเฉพาะเขตกรุงเทพมหานคร

ADOPTION CRIMINAL THEORIES IN JUDICIAL DISCRETION: STUDY ONLY ON THE COURTS IN BANGKOK

โชคชัย ห่วงอุ้น 4737097 SHCJ/M

ศศ.ม. (อาชญาวิทยาและงานยุติธรรม)

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ : ชาญคณิต ก.สุริยะมณี, ปร.ค., นก กาญจนกันติ, M.S., อุณิษา เลิศโตมรสกุล, Ph.D.

#### บทคัดย่อ

ในการศึกษานี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการยอมรับทฤษฎีอาชญาวิทยาที่ใช้ประกอบดุลพินิจในการกำหนดโทษผู้กระทำความผิดอาญาในทัศนะของผู้พิพากษาศาลยุติธรรมในเขตกรุงเทพมหานคร เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของผู้พิพากษาศาลยุติธรรมในเขตกรุงเทพมหานคร ต่อดุลพินิจในการกำหนดโทษผู้กระทำความผิดอาญา และเพื่อเป็นแนวทางในการวางแผนดำเนินงาน ปรับปรุง และเสริมสร้างให้ผู้พิพากษาศาลยุติธรรมได้ใช้ดุลพินิจกำหนดโทษผู้กระทำความผิดอาญา โดยครอบคลุมถึงวัตถุประสงค์ในการลงโทษที่มุ่งกระหนักรั้งสาเหตุพฤติกรรมอาชญากรรมเพื่อให้การลงโทษเหมาะสมกับสภาพความคิดและตัวผู้กระทำความผิดอาญา กลุ่มตัวอย่างได้แก่ พิพากษาศาลชั้นต้นในเขตกรุงเทพมหานครจำนวนทั้งสิ้น 127 คน เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าเฉลี่ยในสองตัวอย่าง (t-test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. ปัจจัยส่วนบุคคล พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีอายุระหว่าง 30 - 45 ปี มีภูมิลำเนาอยู่ในต่างจังหวัด จบการศึกษาจากเนติบัณฑิตไทย มีสถานภาพสมรส ดำรงตำแหน่งผู้พิพากษา 5-10 ปี เคยศึกษาในรายวิชาอาชญาวิทยา ไม่เคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับอาชญาวิทยา และไม่เคยเข้าร่วมการสัมมนาเกี่ยวกับอาชญาวิทยา
2. กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในเรื่องเกี่ยวกับการนำปัจจัยทางด้านระดับสติปัญญาที่ต่ำกว่าคนปกติทั่วไปของผู้ที่กระทำความผิดอาญา มาประกอบการใช้ดุลพินิจในการกำหนดโทษผู้กระทำความผิดอาญา ฐานความคิดเกี่ยวกับ ชีวิต ร่างกาย และเพศ ฐานความคิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน และฐานความคิดเกี่ยวกับสาเหตุคดี และเห็นด้วยในเรื่องเกี่ยวกับการนำปัจจัยทางด้านการคงอยู่ในสภาพการทำงานที่เรื้อรังแล้ว ต้องหาเช่ากินค่าของผู้ที่กระทำความผิดอาญามาประกอบการใช้ดุลพินิจในการกำหนดโทษผู้กระทำความผิดอาญาฐานความคิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน
3. ผู้พิพากษาที่มีเพศ และภูมิลำเนาต่างกัน มีทัศนคติต่อการยอมรับทฤษฎีอาชญาวิทยาที่ใช้ประกอบดุลพินิจในการกำหนดโทษผู้กระทำความผิดอาญาฐานความคิดเกี่ยวกับ ชีวิต ร่างกาย และเพศแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
4. ผู้พิพากษาที่มีเพศ และภูมิลำเนาต่างกัน มีทัศนคติต่อการยอมรับทฤษฎีอาชญาวิทยาที่ใช้ประกอบดุลพินิจในการกำหนดโทษผู้กระทำความผิดอาญาฐานความคิดเกี่ยวกับทรัพย์สินแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
5. ผู้พิพากษาที่มีภูมิลำเนา ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งงาน การได้รับการศึกษาด้านอาชญาวิทยา การอบรมด้านอาชญาวิทยา และการเข้าร่วมการสัมมนาทางด้านอาชญาวิทยาต่างกัน มีทัศนคติต่อการยอมรับทฤษฎีอาชญาวิทยาที่ใช้ประกอบดุลพินิจในการกำหนดโทษผู้กระทำความผิดอาญาฐานความคิดเกี่ยวกับสาเหตุคดีแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

ผู้พิพากษาควรได้รับการเสริมความรู้เกี่ยวกับอาชญาวิทยาเพิ่มเติม เพื่อเป็นการเพิ่มมุมมองในการใช้ดุลพินิจในการกำหนดโทษ นอกเหนือไปจากการใช้หลักกฎหมายเพียงอย่างเดียว เนื่องจากในปัจจุบัน แนวคิดเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญาเปลี่ยนแปลงไป มุ่งเน้นไปที่การแก้ไขฟื้นฟูมากกว่าการลงโทษเพื่อแก้แค้นทดแทน

คำสำคัญ: การยอมรับทฤษฎีอาชญาวิทยา / ดุลพินิจของผู้พิพากษา / การกำหนดโทษ / ศาลยุติธรรม

# ADOPTION OF CRIMINAL THEORIES IN JUDICIAL DISCRETION: STUDY ONLY ON THE COURTS IN BANGKOK

CHOKCHAI WANG-UN 4737097 SHCJ/M

M.A. (CRIMINOLOGY AND CRIMINAL JUSTICE)

THESIS ADVISORY COMMITTEE : CHANKANIT K. SURIYAMANI, Ph.D.,  
NOP KANJANAGUN M.S., UNISA LERTTOMORNSAKUL, Ph.D.

## ABSTRACT

This study was to investigate the adoption of criminological theories in judicial discretion under the perspectives of the judges in Bangkok; to compare attitudes of the judges in the adoption of criminological theories and to be as guidelines so as to plan working, improving and encouraging judges to adopt the criminological theories to be conscious of penalty objectives which were focused on behavioral etiology so as punishment was worth the offenses and criminals themselves. Samples were 127 judges in the nisi prius courts in Bangkok. Data collections were through questionnaire and statistics for analysis were frequency, percentage, standard deviation and one-way ANOVA. Results were:

1. Personal Background – it was found that majority of the judges were 30-45 years of age with domicile in upcountry, educated from the Barrister-at-Law (Thai Bar), married with judge experiences of 5-10 years. They have ever been studied criminological subjects but never trained in criminology including never attended in seminars of criminology.

2. The judges agreed with adoption of lower IQ than the common people of the criminals in judicial discretion on crimes against person, sex, property, and narcotics. They also agreed with adoption of job scarcity and daily wage dependency of the criminals in judicial discretion on crime against property.

3. Judges with different gender and domicile had different perspectives of the adoption of criminological theories in judicial discretion on crimes against person, and sex by statistical significance at 0.05 levels.

4. Judges with different gender and domicile had different perspectives of the adoption of criminological theories in judicial discretion on crimes against property by statistical significance at 0.05 levels.

5. Judges with different domicile, term of office, criminological education, criminological training, and attending criminological seminars had different perspectives of the adoption of criminological theories in judicial discretion on crimes against narcotics by statistical significance at 0.05 levels.

### Recommendation from the study

Judges should have been added with criminological knowledge so as to raise perspectives in discretion besides rules of laws only. Rationally, the criminal justice has, at present, focused more on rehabilitations rather than retributions.

KEY WORDS : ADOPTION OF CRIMINAL THEORIES / JUDICIAL DISCRETION /  
JUDEGES / NISI PRIUS COURT

172 pages