

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยเรื่องนี้สำเร็จลงได้ด้วยความอนุเคราะห์และได้รับคำแนะนำจากบุคคลหลายท่าน ได้แก่ ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.นงลักษณ์ วิรัชชัย รองศาสตราจารย์ ดร. โยธิน แสงวดี และ ดร. มยุรี เสือคำราม แต่ละท่านได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำให้ผู้วิจัยแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาของแต่ละท่านเป็นอย่างยิ่ง รวมทั้งผู้ที่ให้ความช่วยเหลือที่ผู้วิจัยไม่สามารถกล่าวนามได้ทั้งหมด และผู้วิจัยขอขอบคุณทุกท่านมาในโอกาสนี้

นอกจากนี้ผู้วิจัยขอขอบคุณมหาวิทยาลัยกรุงเทพที่ได้สนับสนุนเงินทุนในการทำวิจัยเรื่องนี้ ประโยชน์ใดๆที่ได้รับจากงานวิจัยเล่มนี้ ผู้วิจัยขอมอบเป็นที่ระลึกให้แก่มหาวิทยาลัยกรุงเทพ บิดา มารดา ครู อาจารย์และผู้มีพระคุณทุกท่าน

ยุบลวรรณ ตันเถียรรัตน์

27 มีนาคม 2559

ชื่อโครงการ ผลกระทบของความแปลกแยกทางการเมืองต่อพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร

The Impact of Political Alienation on Political Participation of People
in the Bangkok Metropolitan Area

ชื่อผู้วิจัย ยุบลวรรณ ตันเจริญรัตน์

ระยะเวลาที่ทำ มกราคม 52 - ตุลาคม 59

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีจุดประสงค์เพื่อต้องการทราบระดับความแปลกแยกทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครและต้องการทราบความสัมพันธ์และผลของการทำนายของความแปลกแยกทางการเมืองที่มีต่อพฤติกรรมทางการเมือง โดยพิจารณาในแง่การมีส่วนร่วมทางการเมือง

โดยใช้แนวคิดหลักของ Finifer (1970) โดยเป็นกรอบความคิดในเชิงรัฐศาสตร์ ซึ่งประยุกต์มาจากแนวคิดทางจิตวิทยาสังคม เรื่องความแปลกแยกของ Seeman (1959) โดย Finifer ได้จำแนกมิติหรือองค์ประกอบของความความแปลกแยกทางการเมือง ออกเป็น 4 องค์ประกอบด้วยกัน คือ ความรู้สึกไร้อำนาจทางการเมือง (powerlessness) ความรู้สึกไร้ความหมายทางการเมือง (meaninglessness) ความรู้สึกไร้บรรทัดฐานทางการเมือง (normlessness) ความรู้สึกโดดเดี่ยวทางการเมือง (isolation) โดยทำการทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างประชากรที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป (ไปใช้สิทธิเลือกตั้งได้) ที่อาศัยอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ซึ่งได้มาจากการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Random Sampling) กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างจากจำนวนประชากรตามตารางกำหนดขนาดตัวอย่างของยามาเนที่ระดับความเชื่อมั่น 95% มีจำนวนประชากร 5,000,000 คน หรือมากกว่า จะต้องมีกลุ่มตัวอย่างอย่างน้อย 400 คน อย่างไรก็ตามผู้วิจัยได้กำหนดขนาดตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้จำนวน 520 คนและได้รับกลับคืนมา มีข้อมูลที่สมบูรณ์ จำนวน 441ชุด คิดเป็นร้อยละ 84.04% ของแบบสอบถามที่แจกทั้งหมด ผลการวิจัยที่สำคัญมีดังนี้

1. ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร มีความรู้สึกที่เห็นด้วยสอดคล้องกันทั้ง 3ช่วงเวลาของการเก็บข้อมูล ได้แก่ ครั้งที่ 1 ช่วงชุมนุมทางการเมือง ครั้งที่ 2 ช่วงหลังการเลือกตั้ง 3 กรกฎาคม 2554 และครั้งที่ 3 ช่วงนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร บริหารประเทศ ว่าตนเองมีความรู้สึก

แปลกแยกทางการเมืองคือมีความรู้สึกไร้อำนาจทางการเมือง ถึงร้อยละ 46.7, ร้อยละ 46.3 และ ร้อยละ 50.8 ตามลำดับ

2. ระดับความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองในภาพรวม 4 ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง ทั้ง 3 ช่วงเวลาของการเก็บข้อมูล

3. ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างด้านกันมีผลต่อพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองที่ต่างกันกล่าวคือความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ด้าน ความรู้สึกไร้อำนาจทางการเมือง, ความรู้สึกโดดเดี่ยวทางการเมือง และสุดท้าย ความรู้สึกไร้ความหมายทางการเมืองต่างมีผลต่อพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองแบบธรรมเนียมปฏิบัติ(conventional)และแบบที่ไม่เป็นไปตามธรรมเนียมปฏิบัติ(unconventional)ยกเว้นความรู้สึกไร้บรรทัดฐานทางการเมือง(Political Normlessness)มีผลเฉพาะต่อพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองแบบธรรมเนียมปฏิบัติ (conventional)

4. อิทธิพลของความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครจะส่งผลต่อพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองแตกต่างกัน กล่าวคือความรู้สึกโดดเดี่ยวทางการเมืองของบุคคลจะส่งผลให้บุคคลเข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมืองแต่เป็นการมีส่วนร่วมทางการเมืองที่ชอบด้วยกฎหมาย (ตามธรรมเนียมปฏิบัติ) ส่วนความรู้สึกไร้ความหมายทางการเมือง ความรู้สึกไร้อำนาจทางการเมืองและความรู้สึกไร้บรรทัดฐานทางการเมือง จะส่งผลให้บุคคลไม่เข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมืองเลย

5. ระดับความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองและพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ระหว่างข้อมูลที่เก็บครั้งที่ 1 เก็บช่วงเดือน กรกฎาคม – สิงหาคม 2552: ช่วงการชุมนุมทางการเมือง สมัยรัฐบาลนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ กับ ข้อมูลที่เก็บภายหลัง

จากที่เหตุการณ์นั้นผ่านไปแล้ว 5 ปี คือเก็บข้อมูลระหว่างเดือน มิถุนายน-กรกฎาคม 2557 นั้นอยู่
ในระดับใกล้เคียงกัน แต่พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง กลับมีความแตกต่างกัน

คำสำคัญ: Political Alienation, Political Participation

สารบัญ

	หน้า
บทที่ 1 บทนำ	
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ในการวิจัย	5
คำถามวิจัย	6
สมมติฐานการวิจัย	6
ขอบเขตการวิจัย	6
นิยามศัพท์	7
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	8
บทที่ 2 การทบทวนวรรณกรรมและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	
1. การนำเสนอแนวคิดเรื่อง ความแปลกแยกทางการเมือง (Political Alienation) และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	
1.1 แนวความคิดเรื่องความแปลกแยกทางการเมือง	9
- องค์ประกอบพื้นฐานของความรู้สึกแปลกแยก	11
1.2 ผลงานที่เกี่ยวข้องกับสภาวะความแปลกแยกทางการเมือง	13
2. การนำแนวคิดเรื่องความแปลกแยกทางการเมือง (Political Alienation) มาศึกษาพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง	20
3. สรุปสถานการณ์ทางการเมืองของประเทศไทยในช่วงที่ศึกษาและเก็บข้อมูล	26
คือ ช่วงสถานการณ์การเมืองไทยตั้งแต่ปี 2552: การเปลี่ยนชั่วคราวการจัดตั้งรัฐบาล	
นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ หัวหน้าพรรคประชาธิปัตย์ ให้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี	
แทนพรรคเพื่อไทย – ช่วงเดือนกรกฎาคม – สิงหาคม 2556 ช่วงการบริหารงานของ	
นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร หลังการเลือกตั้ง ครบ 2 ปี	
- ก้าวสู่สังคมแห่งความขัดแย้ง	26
- โหมไฟแห่งความรุนแรง	27
- ไม่มีที่ยืนสำหรับความความเป็นกลาง	39
- ความแตกแยกของสังคมไทย	30
- การประท้วงและเหตุการณ์ไม่สงบ ปี 2552	31
- ลำดับเหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมืองตั้งแต่เดือนกันยายน – มกราคม 2552	34

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 3 ระเบียบวิธีวิจัย	
3.1 ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา	39
3.2 การกำหนดประชากรและการสุ่มตัวอย่าง	42
3.3 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	50
3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล	59
3.5 การจัดทำ กระบวนการวิเคราะห์ข้อมูล และสถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูล	59
บทที่ 4 ผลการวิจัย	
ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปทางประชากร	63-67
ส่วนที่ 2 ผลเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและระดับของความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายด้าน 4 ด้าน	68-72
จำแนกตามช่วงระยะเวลาที่ศึกษา 3 ช่วงเวลา	
ส่วนที่ 3 ผลการศึกษาระดับความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง ในภาพรวม 4 ด้าน ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร และพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง	73-78
จำแนกตามช่วงระยะเวลาที่ศึกษา 3 ช่วงเวลา	
ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง จำแนกตามรายด้าน กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองจำแนกตามช่วงระยะเวลา ที่ศึกษา 3 ช่วงเวลา (การวิเคราะห์ด้วย One-Way Analysis of Variance: ANOVA (F-test)	
- ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในช่วงเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูล	80-86
ครั้งที่ 1: ช่วงชุมนุมทางการเมือง ปี 2552 รัฐบาลนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ	
- ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในช่วงเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูล	87-94
ครั้งที่ 2 : ช่วงหลังการเลือกตั้ง 3 กรกฎาคม 2554 นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร เป็นนายกรัฐมนตรี	
- ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในช่วงเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูล	95-98
ครั้งที่ 3: ช่วงนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร บริหารประเทศตามนโยบาย ครบ 2 ปี	
- สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง	99-100
ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ที่มีความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองต่างด้านกัน จำแนกตามช่วงระยะเวลาที่ศึกษา 3 ช่วงเวลา	
ส่วนที่ 5 ผลการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกพหุกลุ่ม (Multinomial Logistic Regression)	
เพื่อการทำนายพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร	
- ผลการวิเคราะห์จำนวนร้อยละของข้อมูลด้านตัวแปรอิสระ	103
- ผลการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติก (Likelihood Ratio Test)	104
- ผลการวิเคราะห์แบบจำลองการถดถอยโลจิสติกพหุกลุ่ม	
1.1 กรณีประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ไม่เข้าไปมีส่วนร่วมในทางการเมือง (0)	106

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
1.2 กรณีประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร เข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมือง แบบที่เป็นไปตามธรรมเนียมปฏิบัติ (1)	107
- ผลการถดถอย Model Fitting Information	110
- ผลความแม่นยำของการพยากรณ์ ด้วยการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกแบบพหุ	110
ส่วนที่ 6 ผลการวิเคราะห์การศึกษาแบบนิกย่อนหลัง เพื่อเปรียบเทียบระดับความรู้สึกแปลกแยกทาง การเมือง และพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ระหว่าง ข้อมูลที่เก็บขณะเกิดเหตุการณ์ชุมนุมทางการเมือง ครั้งที่ 1 ปี 2552 กับข้อมูลที่เก็บหลังจากเหตุการณ์ผ่านไปแล้ว 5 ปี คือเก็บเมื่อปี 2557	111
บทที่ 5 สรุปผลการดำเนินงาน อภิปราย และข้อเสนอแนะ	
5.1 สรุปผลการดำเนินงาน การศึกษาวิเคราะห์ระดับ	
1. ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองและระดับพฤติกรรม	114
การมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร	
2. การศึกษาเพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัย	
2.1 ผลการทดสอบด้วยสถิติด้วย	115
One-Way Analysis of Variance: ANOVA (F-test)	
(เพื่อตอบคำถามวิจัย: ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองต่างด้านกัน ทำให้ประชาชนมีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบที่ต่างกันหรือไม่)	
2.2 ผลการทดสอบด้วย (Multinomial Logistic Regression)	116
(เพื่อตอบคำถามวิจัย: ปัจจัยด้านความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง สามารถพยากรณ์ หรือทำนายรูปแบบการมีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองที่แตกต่างกันอย่างไร)	
2.3 การเปรียบเทียบผลของตัวแปรอิสระ คือความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง	119
ที่มีต่อ พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง จากผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ การวิเคราะห์ด้วย One-Way Analysis of Variance: ANOVA (F-test) และการวิเคราะห์ด้วย สถิติ Multinomial Logistic Regression	
2.4 ผลการวิเคราะห์การศึกษาแบบนิกย่อนหลัง เพื่อเปรียบเทียบระดับ	119
ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง และพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร	
การอภิปรายผล	122
ข้อเสนอแนะ	126

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 2.1	แสดงผลงานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองในต่างประเทศ	14
ตารางที่ 2.2	แสดงผลงานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองภายในประเทศ	18
ตารางที่ 2.3	แสดงรูปแบบการมีส่วนร่วมทางการเมืองตามแนวคิดของ Almond and Powell	22
ตารางที่ 2.4	แสดงรูปแบบการมีส่วนร่วมทางการเมืองตามแนวคิดของ Kim	23
ตารางที่ 3.1	แสดงจำนวนประชากร พื้นที่ ความหนาแน่น จำนวนบ้าน ในเขตกรุงเทพมหานคร เรียงตามจำนวนประชากรรวม (ข้อมูล ณ ธันวาคม 2548)	43
ตารางที่ 3.2	แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างตามช่วงระยะเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูล	45
ตารางที่ 3.3	แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเขตของกรุงเทพมหานครและตามปีที่ศึกษา และเก็บข้อมูล ช่วงที่ 1 : 2552 ช่วงชุมนุมทางการเมือง	46
ตารางที่ 3.4	แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเขตของกรุงเทพมหานคร และตามปีที่ศึกษา และเก็บข้อมูล ช่วงที่ 2: 2554 ช่วงหลังการเลือกตั้ง 3 กรกฎาคม 2554 นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร เป็นนายกรัฐมนตรี	47
ตารางที่ 3.5	แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเขตของกรุงเทพมหานครและตามปีที่ศึกษา และเก็บข้อมูล ช่วงที่ 3: 2556 ช่วงการบริหารงานของนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร หลังการเลือกตั้งมาแล้ว ครบ 2 ปี ตามนโยบายของรัฐบาล	48
ตารางที่ 3.6	แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเขตของกรุงเทพมหานคร กรณีศึกษา แบบนิวกัยย้อนหลัง เพื่อศึกษาเปรียบเทียบระดับความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง และพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ระหว่างข้อมูลที่เก็บครั้งที่ 1: 2552 ช่วงชุมนุมทางการเมือง กับข้อมูลเมื่อเหตุการณ์ ผ่านไปแล้วเป็นเวลา 5 ปี โดยให้นิวกัยย้อนหลังถึงเหตุการณ์ช่วงชุมนุมทางการเมือง เมื่อปี 2552	49
ตารางที่ 4.1	แสดงภูมิหลังของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ที่ทำการศึกษาและเก็บข้อมูลทั้ง 3 ช่วงเวลา	63
ตารางที่ 4.2	แสดงข้อมูล ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ที่ทำการศึกษาและเก็บข้อมูลทั้ง 3 ช่วงเวลา	64
ตารางที่ 4.3	แสดงข้อมูลพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขต กรุงเทพมหานครที่ทำการศึกษาและเก็บข้อมูลทั้ง 3 ช่วงเวลา	66
ตารางที่ 4.4	แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองของประชาชนในเขต กรุงเทพมหานคร ที่ทำการศึกษาและเก็บข้อมูลทั้ง 3 ช่วงเวลา จำแนกตามรายด้าน	68
ตารางที่ 4.5	แสดงผลของการศึกษาระดับความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองในภาพรวม 4 ด้าน ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามช่วงเวลาที่เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษา ใน 3 ช่วงเวลา	73

สารบัญตาราง(ต่อ)

หน้า

- ตารางที่ 4.6 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขต 75 กรุงเทพมหานคร ที่ทำการศึกษาและเก็บข้อมูลทั้ง 3 ช่วงเวลา จำแนกตามพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองแบบที่เป็นไปตามธรรมเนียมปฏิบัติและแบบที่ไม่เป็นไปตามธรรมเนียมปฏิบัติ
- ตารางที่ 4.7 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนในเขต 80 กรุงเทพมหานคร ที่มีความรู้สึกไร้อำนาจทางการเมือง (Political Powerlessness) แตกต่างกัน ในช่วงเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูลครั้งที่ 1 ช่วงชุมนุมทางการเมือง
- ตารางที่ 4.8 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง 81 แบบธรรมเนียมปฏิบัติ (conventional) ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามความรู้สึกไร้อำนาจทางการเมือง (Political Powerlessness) ด้วยวิธีการของScheffe'
- ตารางที่ 4.9 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนในเขต 82 ที่มีความรู้สึกไร้ความหมายทางการเมือง (Political Meaninglessness) แตกต่างกัน ในช่วงเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูลครั้งที่ 1 ช่วงชุมนุมทางการเมือง
- ตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนในเขต 83 กรุงเทพมหานคร ที่มีความรู้สึกไร้บรรทัดฐานทางการเมือง (Political Normlessness) แตกต่างกัน ในช่วงเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูลครั้งที่ 1 ช่วงชุมนุมทางการเมือง
- ตารางที่ 4.11 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง 84 แบบธรรมเนียมปฏิบัติ (conventional) ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามไร้บรรทัดฐานทางการเมือง (Political Normlessness) ด้วยวิธีการของ Scheffe'
- ตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนในเขต 85 กรุงเทพมหานคร ที่มีความรู้สึกโดดเดี่ยวทางการเมือง (Political Isolation) แตกต่าง กัน ในช่วงเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูลครั้งที่ 1 ช่วงชุมนุมทางการเมือง
- ตารางที่ 4.13 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง 86 แบบธรรมเนียมปฏิบัติ (conventional) ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามความรู้สึกโดดเดี่ยวทางการเมือง (Political Isolation) ด้วยวิธีการของ sheffe'
- ตารางที่ 4.14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนในเขต 87 กรุงเทพมหานคร ที่มีความรู้สึกไร้อำนาจทางการเมือง (Political Powerlessness) แตกต่างกัน ในช่วงเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูลครั้งที่ 2 ช่วงหลังการเลือกตั้ง 3 กรกฎาคม 2554 และนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร ได้เป็นนายกรัฐมนตรี

สารบัญตาราง(ต่อ)

หน้า

- ตารางที่ 4.15 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง 88
แบบธรรมเนียมปฏิบัติ (conventional) ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร
จำแนกตามความรู้สึกไร้อำนาจทางการเมือง (Political Powerlessness) ด้วย
วิธีการของ sheffe'
- ตารางที่ 4.16 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง 89
แบบไม่เป็นไปตามธรรมเนียมปฏิบัติ (unconventional) ของประชาชนในเขต
กรุงเทพมหานคร จำแนกตามความรู้สึกไร้อำนาจทางการเมือง (Political
Powerlessness) ด้วยวิธีการของ sheffe'
- ตารางที่ 4.17 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนในเขต 90
กรุงเทพมหานคร ที่มีความรู้สึกไร้ความหมายทางการเมือง (Political
Meaninglessness) แตกต่างกัน ในช่วงเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูลครั้ง 2
ช่วงหลังการเลือกตั้ง 3 กรกฎาคม 2554 และนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร ได้เป็น
นายกรัฐมนตรี
- ตารางที่ 4.18 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนในเขต 91
กรุงเทพมหานคร ที่มีความรู้สึกไร้บรรทัดฐานทางการเมือง(Political Normlessness)
แตกต่างกัน ในช่วงเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูลครั้ง 2 ช่วงหลังการเลือกตั้ง 3
กรกฎาคม 2554 และนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร ได้เป็นนายกรัฐมนตรี
- ตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนในเขต 92
กรุงเทพมหานคร ที่มีความรู้สึกโดดเดี่ยวทางการเมือง (Political Isolation)
แตกต่างกัน ในช่วงเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูลครั้ง 2 ช่วงหลังการเลือกตั้ง 3
กรกฎาคม 2554 และนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร ได้เป็นนายกรัฐมนตรี
- ตารางที่ 4.20 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง 93
แบบธรรมเนียมปฏิบัติ (conventional) ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร
จำแนกตามความรู้สึกโดดเดี่ยวทางการเมือง (Political Isolation) ด้วยวิธีการของ
sheffe'
- ตารางที่ 4.21 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง 94
แบบไม่เป็นไปตามธรรมเนียมปฏิบัติ (unconventional) ของประชาชนในเขต
กรุงเทพมหานคร จำแนกตามความรู้สึกโดดเดี่ยวทางการเมือง (Political
Isolation) ด้วยวิธีการของ sheffe'
- ตารางที่ 4.22 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนในเขต 95
กรุงเทพมหานคร ที่มีความรู้สึกไร้อำนาจทางการเมือง (Political Powerlessness)
แตกต่างกัน ในช่วงเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูลครั้ง 3 ช่วงนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร
บริหารประเทศตามนโยบายของรัฐบาลมาครบ 2 ปี

สารบัญตาราง(ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 4.23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนในเขต	96
กรุงเทพมหานคร ที่มีความรู้สึกไร้ความหมายทางการเมือง (Political Meaninglessness) แตกต่างกัน ในช่วงเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูลครั้ง 3 ช่วง นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร บริหารประเทศตามนโยบายของรัฐบาลมาครบ 2 ปี	
ตารางที่ 4.24 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนในเขต	97
กรุงเทพมหานคร ที่มีความรู้สึกไร้บรรทัดฐานทางการเมือง (Political Normlessness) แตกต่างกัน ในช่วงเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูลครั้ง 3 ช่วงนางสาว ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร บริหารประเทศตามนโยบายของรัฐบาลมาครบ 2 ปี	
ตารางที่ 4.25 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนใน	98
เขตกรุงเทพมหานคร ที่มีความรู้สึกโดดเดี่ยวทางการเมือง (Political Isolation) แตกต่างกัน ในช่วงเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูลครั้ง 3 ช่วงนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร บริหารประเทศตามนโยบายของรัฐบาลมาครบ 2 ปี	
ตารางที่ 4.26 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมของ	99
ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ที่มีความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง(Political Alienation) ต่างด้านกัน ในช่วงเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูลทั้ง 3 ช่วงเวลา แสดงผลโดยใช้เครื่องหมาย * เพื่อแสดงให้เห็นว่าความรู้สึกแปลกแยกทาง การเมืองในด้านนั้นๆ มีผลต่อรูปแบบพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองอย่าง มีนัยสำคัญเชิงสถิติที่ระดับ0.5	
ตารางที่ 4.27 แสดงข้อมูลที่เป็นจำนวน ร้อยละของจำนวนประชากรจำแนกตามตัวแปรอิสระ	103
ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครและแต่ละ ช่วงระยะเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูล และตัวแปรตามพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทาง การเมือง	
ตารางที่ 4.28 Likelihood Ratio Test	104
ตารางที่ 4.29 แบบจำลองการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกพหุกลุ่ม (Multinomial Logistic	105
Regression) ระหว่างตัวแปรอิสระ กับ พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร	
ตารางที่ 4.30 แสดงการทดสอบ Model Fitting information	110
ตารางที่ 4.31 แสดงผลความแม่นยำของการพยากรณ์ ด้วยการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก	110
แบบพหุ	

สารบัญภาพ

หน้า

ภาพที่ 1 แสดงระดับของความคับข้องใจที่ก่อให้เกิดรูปแบบต่างๆของความรู้สึก	25
ภาพที่ 2 ความสัมพันธ์ระหว่างความแปลกแยกทางการเมือง กับพฤติกรรมทางการเมือง	25
ภาพที่ 3 กราฟแสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง ด้านความรู้สึกไร้อำนาจทางการเมือง (Political powerlessness) ของ3 ช่วงเวลาที่ ศึกษา	69
ภาพที่ 4 กราฟแสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง ด้านความรู้สึกไร้ความหมายทางการเมือง (Political Meaninglessness) ของ3 ช่วงเวลาที่ศึกษา	70
ภาพที่ 5 กราฟ แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง ด้านความรู้สึกไร้บรรทัดฐานทางการเมือง (Political Normlessness)ของ3 ช่วงเวลาที่ ศึกษา	71
ภาพที่ 6 กราฟแสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง ด้านความรู้สึกโดดเดี่ยวทางการเมือง (Political Isolation) ของ3 ช่วงเวลาที่ ศึกษา	72
ภาพที่ 7 กราฟแสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง (Political Alienation) รวม4 ด้าน ของ3 ช่วงเวลาที่ทำการศึกษา	74
ภาพที่ 8 กราฟแสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ที่ทำการศึกษาและเก็บข้อมูลทั้ง 3 ช่วงเวลา ในรูปแบบ พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองแบบที่เป็นไปตามธรรมเนียมปฏิบัติ (conventional)	76
ภาพที่ 9 กราฟแสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ที่ทำการศึกษาและเก็บข้อมูลทั้ง 3 ช่วงเวลา ในรูปแบบ พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองแบบที่ไม่เป็นไปตามธรรมเนียมปฏิบัติ (unconventional)	77
ภาพที่ 10 กราฟแสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรวมของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครที่ทำการศึกษาและเก็บข้อมูลทั้ง 3 ช่วงเวลา ทั้งใน รูปแบบพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองแบบที่เป็นไปตามธรรมเนียมปฏิบัติ (conventional) และรูปแบบพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองแบบที่ไม่เป็นไปตาม ธรรมเนียมปฏิบัติ (unconventional)	79
ภาพที่ 11 กราฟแสดงการเปรียบเทียบระดับความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง และระดับของ การมีพฤติกรรมส่วนร่วมทางการเมือง ระหว่างข้อมูลที่เก็บครั้งที่ 1 เก็บช่วงเดือน กรกฎาคม – สิงหาคม 2552: ช่วงการชุมนุมทางการเมือง สมัยรัฐบาล นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ กับข้อมูลที่เก็บเมื่อเหตุการณ์ผ่านไปแล้วเป็นเวลา 5 ปี คือเก็บ ข้อมูลระหว่างเดือน มิถุนายน-กรกฎาคม 2557	112