

บทที่ 3 ระเบียบวิธีวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่องความแปลกแยกทางการเมือง : ผลกระทบต่อพฤติกรรมทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์การศึกษา แบ่งออกเป็น 6 ส่วนใหญ่ๆ ดังนี้

ส่วนที่ 1 ศึกษาข้อมูลทั่วไปทางด้านประชากรศาสตร์ ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง และพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร

ส่วนที่ 2 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและระดับของความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายด้าน 4 ด้าน คือ ความรู้สึกไร้อำนาจทางการเมือง (Political Powerlessness) ความรู้สึกไร้ความหมายทางการเมือง (Political Meaninglessness) ความรู้สึกไร้บรรทัดฐาน (Political Normlessness) ความรู้สึกโดดเดี่ยวทางการเมือง (Political Isolation) ตามช่วงระยะเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูลโดยแบ่งออกเป็น 3 ช่วงเวลา

ส่วนที่ 3 ศึกษาระดับความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองในภาพรวม 4 ด้าน ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร และพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง จำแนกตามช่วงเวลาที่เก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาใน 3 ช่วงเวลา

ส่วนที่ 4 วิเคราะห์ เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายด้าน 4 ด้าน คือ ความรู้สึกไร้อำนาจทางการเมือง (Political Powerlessness) ความรู้สึกไร้ความหมายทางการเมือง (Political Meaninglessness) ความรู้สึกไร้บรรทัดฐาน (Political Normlessness) ความรู้สึกโดดเดี่ยวทางการเมือง (Political Isolation) กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองที่ต่างกัน ตามช่วงระยะเวลาที่ศึกษาแบ่งออกเป็น 3 ช่วงเวลา

ส่วนที่ 5 วิเคราะห์การถดถอยโลจิสติก (logistic regression analysis) เพื่อการทำนายโอกาสที่จะเกิดเหตุการณ์ที่น่าสนใจ ในที่นี้คือ พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาว่า ตัวแปรอิสระ หรือตัวแปรทำนายใดบ้าง ในที่นี้คือ ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองด้านใดที่สามารถอธิบาย ตัวแปรเกณฑ์ (ตัวแปรตาม) ซึ่งเป็นตัวแปรทวิ หรือตัวแปรพหุกลุ่ม ในที่นี้คือ พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง ซึ่งใช้วิธีการศึกษาวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติก แบบ Multinomial Logistic Regression

ส่วนที่ 6 การศึกษาแบบนิกย้อนหลัง เพื่อศึกษาเปรียบเทียบระดับความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง และพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ระหว่างข้อมูลที่เก็บครั้งที่ 1 เก็บช่วงเดือน กรกฎาคม – สิงหาคม 2552: ช่วงการชุมนุมทางการเมือง สมัยรัฐบาล

นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ กับ ข้อมูลที่เก็บภายหลังจากที่เหตุการณ์นั้นผ่านไปแล้ว โดยให้ประชากรกลุ่มตัวอย่างนี้ยกย่อนหลัง เพื่อให้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นชุดเดียวกันกับที่เก็บในช่วงขณะที่เกิดเหตุการณ์ โดยข้อมูลชุดนี้เก็บเมื่อเหตุการณ์ผ่านไปแล้วเป็นเวลา 5 ปี คือเก็บข้อมูลระหว่างเดือนมิถุนายน-กรกฎาคม 2557 โดยให้นี้ยกย่อนหลังถึงเหตุการณ์ช่วงชุมนุมทางการเมือง เมื่อปี 2552 มีการดำเนินการตามขั้นตอนเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ดังกล่าว ดังนี้

3.1 ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

3.2 การกำหนดประชากรและการเลือกสุ่มตัวอย่าง

3.3 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

3.5 กระบวนการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

การศึกษาในส่วนที่ 1-4 และส่วนที่ 6 ตัวแปรที่ศึกษา มี 2 ประเภทคือ

ตัวแปรอิสระ (X) (Independent Variable) ประกอบด้วย

1. ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง (Political Alienation) จำแนกเป็น 4 ด้าน

ได้แก่

ชื่อตัวแปร	รหัสตัวแปรที่ใช้ในโปรแกรม SPSS
1. ความรู้สึกไร้อำนาจทางการเมือง	sumPs
2. ความรู้สึกไร้ความหมายทางการเมือง	sumMs
3. ความรู้สึกไร้บรรทัดฐานทางการเมือง	sumNs
4. ความรู้สึกโดดเดี่ยวทางการเมือง	sumIs

ตัวแปรตาม (Y) (Dependent Variables) ประกอบด้วย

1. พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง (Political participation) ซึ่งมี 2 ลักษณะ

ได้แก่

ชื่อตัวแปร	รหัสตัวแปรที่ใช้ในโปรแกรม SPSS
1. พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองแบบที่เป็นไปตามธรรมเนียมปฏิบัติ (Conventional)	sumCo
2 พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองแบบที่ไม่เป็นไปตามธรรมเนียมปฏิบัติ (Unconventional)	sumUn

การศึกษาในส่วนที่ 5 วิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกพหุกลุ่ม (Multinomial Logistic Regression Analysis) เพื่อหาความสามารถของการพยากรณ์ของตัวแปรอิสระที่มีต่อผลของตัวแปรตามที่มีตัวเลือกมากกว่า 2 ตัวเลือก

ตัวแปรที่ศึกษา มี 2 ประเภทคือ

ตัวแปรอิสระ (X) (Independent Variable) ประกอบด้วย

1. ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง (Political Alienation) จำแนกเป็น 4 ด้าน ได้แก่

ชื่อตัวแปร	รหัสตัวแปรที่ใช้ในโปรแกรม SPSS
ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง	tt4
1. ความรู้สึกไร้อำนาจทางการเมือง	sumPs
ความรู้สึกไร้อำนาจทางการเมืองในระดับน้อย	sumPs1
ความรู้สึกไร้อำนาจทางการเมืองในระดับปานกลาง	sumPs2
ความรู้สึกไร้อำนาจทางการเมืองในระดับมาก	sumPs3
2. ความรู้สึกไร้ความหมายทางการเมือง	sumMs
ความรู้สึกไร้ความหมายทางการเมืองในระดับน้อย	sumMs1
ความรู้สึกไร้อำนาจทางการเมืองในระดับปานกลาง	sumMs2
ความรู้สึกไร้ความหมายทางการเมืองในระดับมาก	sumMs3
3. ความรู้สึกไร้บรรทัดฐานทางการเมือง	sumNs
ความรู้สึกไร้บรรทัดฐานทางการเมืองในระดับน้อย	sumNs1
ความรู้สึกไร้บรรทัดฐานทางการเมืองในระดับปานกลาง	sumNs2
ความรู้สึกไร้บรรทัดฐานทางการเมืองในระดับมาก	sumNs3
4. ความรู้สึกโดดเดี่ยวทางการเมือง	sumIs
ความรู้สึกโดดเดี่ยวทางการเมืองในระดับน้อย	sumIs1
ความรู้สึกโดดเดี่ยวทางการเมืองในระดับปานกลาง	sumIs2
ความรู้สึกโดดเดี่ยวทางการเมืองในระดับมาก	sumIs3

2. ช่วงปีที่ศึกษาและเก็บข้อมูล 3 ช่วงเวลา คือ

ชื่อตัวแปร	รหัสตัวแปรที่ใช้ในโปรแกรม SPSS
ช่วงปีที่ศึกษาและเก็บข้อมูล	Year
ช่วงระยะเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูลครั้งที่ 1 เก็บช่วงเดือน กรกฎาคม - สิงหาคม 2552: ช่วงการชุมนุมทางการเมือง	Year1
ช่วงระยะเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูลครั้งที่ 2 เก็บช่วงเดือน สิงหาคม - กันยายน 2554: ช่วงหลังการเลือกตั้ง 3 กรกฎาคม นางสาว ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร เป็นนายกรัฐมนตรี	Year2
ช่วงระยะเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูลครั้งที่ 3 ช่วงเดือน กรกฎาคม - สิงหาคม 2556: ช่วงการบริหารงานของนางสาว ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร หลังการเลือกตั้งมาแล้วครบ 2 ปี ตามนโยบายของรัฐบาล	Year3

ตัวแปรตาม (Y) (Dependent Variables)

ตัวแปร Y หมายถึง ค่าตัวแปร Dummy Variable ของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร โดยแบ่งออกเป็น 3 ค่า ประกอบด้วย ไม่เคยเข้าร่วมเลย มีพฤติกรรมเข้าร่วมทางการเมืองแบบที่เป็นธรรมเนียมปฏิบัติ (Conventional) และ มีพฤติกรรมเข้าร่วมทางการเมืองทั้ง 2 ลักษณะคือแบบที่เป็นธรรมเนียมปฏิบัติและแบบที่ไม่เป็นไปตามธรรมเนียม การกำหนดค่าตัวแปร Y ในฐานะเป็นตัวแปร Dummy Variable สำหรับใช้ในการวิจัย คือ

ชื่อตัวแปร	รหัสตัวแปรที่ใช้ในโปรแกรม SPSS
พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขต กรุงเทพมหานคร	tt4
ไม่เคยเข้าร่วมเลย	0
มีพฤติกรรมเข้าร่วมทางการเมืองแบบที่เป็นธรรมเนียมปฏิบัติ (Conventional) เพียงอย่างเดียว	1
มีพฤติกรรมเข้าร่วมทางการเมืองทั้ง 2 ลักษณะคือแบบที่เป็นธรรมเนียมปฏิบัติและแบบที่ไม่เป็นไปตามธรรมเนียม	2

หมายเหตุ หลังจากที่ได้วิเคราะห์ข้อมูลแล้ว พบว่าพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ปรากฏใน 3 ลักษณะนี้อย่างชัดเจน

3.2 การกำหนดประชากรและการเลือกสุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร

ประชากรในการศึกษาครั้งนี้ได้แก่ประชากรที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป (ไปใช้สิทธิเลือกตั้งได้) ที่อาศัยอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร

2. กลุ่มตัวอย่าง

ได้แก่ประชากรที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป (ไปใช้สิทธิเลือกตั้งได้) ที่อาศัยอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมีบ้านพักอาศัยและทำงานอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร

ซึ่งได้มาจากการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Random Sampling) กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างจากจำนวนประชากรตามตารางกำหนดขนาดตัวอย่างของยามาเนที่ระดับความเชื่อมั่น 95% มีจำนวนประชากร 5,000,000 คน หรือมากกว่า จะต้องมีกลุ่มตัวอย่างอย่างน้อย 400 คน และเนื่องจากกรุงเทพมหานครมีจำนวนประชากรทั้งสิ้น 5,658,953 คน ดังนั้นขนาดของกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจึงกำหนดให้มีจำนวน 520 คน

ขั้นตอนการสุ่มตัวอย่างมีดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 แบ่งพื้นที่ตามการแบ่งเขตของกรุงเทพมหานครเป็น 50 เขต ทำการสุ่มเขตโดยวิธีการอย่างง่าย (Simple Random Sampling) มา 25% ของทั้งหมด ได้จำนวนทั้งสิ้น 13 เขต แต่เมื่อเก็บข้อมูลจริง เพิ่มเป็น 14 เขต เนื่องจากในบางเขต ไม่สามารถเก็บได้ตามเป้าหมาย จึงเก็บเพิ่มเติม เพื่อให้ได้กลุ่มตัวอย่างใกล้เคียงกับจำนวนที่ต้องการให้ได้มากที่สุด

ขั้นตอนที่ 2 ทำการสุ่มเลือกชุมชนมา 5 ชุมชน จากแต่ละเขตโดยการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) ได้จำนวนทั้งสิ้น 65 ชุมชน

ขั้นตอนที่ 3 ใช้วิธีการสุ่มอย่างง่ายเพื่อสุ่มหลังคาเรือนมาจำนวน 8 หลังคาเรือน ในแต่ละชุมชน โดยในแต่ละหลังคาเรือนจะได้ตัวแทนสมาชิกในครอบครัวที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป จำนวน 520 คน (โดยเฉลี่ยเขตละ 40 คน)

ตารางที่ 3.1 แสดงจำนวนประชากร พื้นที่ ความหนาแน่น จำนวนบ้าน ในเขตกรุงเทพมหานคร
เรียงตามจำนวนประชากรรวม (ข้อมูล ณ ธันวาคม 2548)

ลำดับ ที่	เขต	ประชากร (คน)			พื้นที่ (ตร.กม.)	ความ หนาแน่น (คน/ตร. กม.)	จำนวนบ้าน (หลัง)
		รวม	ชาย	หญิง			
1	บางแค	189,257	89,341	99,916	44.456	4,257	69,812
2	บางเขน	178,986	86,689	92,297	42.123	4,249	75,918
3	จตุจักร	169,113	80,559	88,554	32.908	5,139	74,425
4	จอมทอง	167,175	80,645	86,530	26.265	6,365	56,368
5	สายไหม	165,491	78,959	86,532	44.615	3,709	68,188
6	ดอนเมือง	159,506	79,150	80,356	36.803	4,334	57,673
7	บางซื่อ	151,788	72,492	79,296	11.545	13,148	46,334
8	บางกะปิ	149,093	68,489	80,604	28.523	5,227	80,062
9	ดินแดง	146,031	69,142	76,889	8.354	17,480	47,791
10	ประเวศ	142,633	68,226	74,407	52.490	2,717	54,224
11	บึงกุ่ม	138,501	64,418	74,083	24.311	5,697	51,186
12	ลาดกระบัง	138,327	66,809	71,518	123.859	1,117	49,966
13	ธนบุรี	136,971	65,272	71,699	8.551	16,018	42,226
14	ภาษีเจริญ	136,240	64,976	71,264	17.834	7,639	42,291
15	บางกอกน้อย	133,669	63,604	70,065	11.944	11,191	43,562
16	บางขุนเทียน	132,313	63,514	68,799	120.687	1,096	52,237
17	คลองสามวา	132,172	63,365	68,807	110.686	1,194	48,576
18	หนองแขม	128,493	60,665	67,828	35.825	3,587	43,971
19	หนองจอก	126,126	61,915	64,211	236.261	534	41,163
20	คลองเตย	122,919	59,466	63,453	12.994	9,460	49,166
21	ดุสิต	121,336	64,698	56,638	10.665	11,377	29,452
22	มีนบุรี	118,019	56,503	61,516	63.645	1,854	40,574
23	ลาดพร้าว	117,711	54,420	63,291	21.857	5,386	43,721
24	หลักสี่	116,713	56,347	60,366	22.841	5,110	44,515
25	สวนหลวง	115,120	53,780	61,340	23.678	4,862	46,199
26	วังทองหลาง	114,132	52,936	61,196	19.565	5,833	47,392
27	บางพลัด	108,597	50,963	57,634	11.360	9,560	36,085
28	ทุ่งครุ	107,609	51,184	56,425	30.741	3,501	39,390

ตารางที่ 3.1 แสดงจำนวนประชากร พื้นที่ ความหนาแน่น จำนวนบ้าน ในเขตกรุงเทพมหานคร
เรียงตามจำนวนประชากรรวม (ข้อมูล ณ ธันวาคม 2548) (ต่อ)

ลำดับ ที่	เขต	ประชากร (คน)			พื้นที่ (ตร. กม.)	ความ หนาแน่น (คน/ตร. กม.)	จำนวน บ้าน (หลัง)
		รวม	ชาย	หญิง			
29	ตลิ่งชัน	105,730	50,444	55,286	29.479	3,587	33,469
30	บางคอแหลม	105,685	50,979	54,706	10.921	9,677	34,903
31	บางนา	101,667	48,170	53,497	18.789	5,411	45,451
32	ราชเทวี	99,827	48,604	51,223	7.126	14,009	30,775
33	พระโขนง	98,564	46,085	52,479	13.986	7,047	35,312
34	บางบอน	96,723	46,701	50,022	34.745	2,784	43,874
35	สาทร	95,089	45,616	49,473	9.326	10,196	32,877
36	ราชบุรีบูรณะ	94,097	45,531	48,566	15.782	5,962	32,304
37	ยานนาวา	88,556	42,607	45,949	16.662	5,315	38,345
38	คลองสาน	87,853	41,604	46,249	6.051	14,519	28,449
39	คันนายาว	84,080	39,807	44,273	25.980	3,236	28,061
40	สะพานสูง	83,147	38,567	44,580	28.124	2,956	26,335
41	บางกอกใหญ่	81,727	39,185	42,542	6.180	13,224	25,941
42	วัฒนา	80,121	37,913	42,208	12.565	6,377	44,095
43	ปทุมวัน	77,232	38,228	39,004	9.595	8,049	29,799
44	ห้วยขวาง	76,213	35,522	40,691	15.033	5,070	34,427
45	พระนคร	67,357	32,504	34,853	5.536	12,167	18,473
46	ทวีวัฒนา	66,354	31,060	35,294	50.219	1,321	26,659
47	ปทุมวัน	63,192	29,686	33,506	8.369	7,551	23,369
48	ป้อมปราบศัตรูพ่าย	60,001	29,448	30,553	1.931	31,073	19,232
49	บางรัก	50,023	23,621	26,402	5.536	9,036	23,738
50	สัมพันธวงศ์	31,674	15,545	16,129	1.416	22,369	13,203
	รวม	5,658,953	2,705,954	2,952,999	1,568.737	3,607	2,091,558

ที่มา : 1. สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย
2. ฝ่ายแผนที่ กองสำรวจและแผนที่ สำนักผังเมือง กรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 3.2 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างตามช่วงระยะเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูล

จำนวนกลุ่มตัวอย่างตามช่วงระยะเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูล		
ช่วงระยะเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูล	จำนวน กลุ่มตัวอย่าง	หมายเหตุ
ช่วงที่ 1 : 2552 ช่วงชุมนุมทางการเมือง	441	เนื่องจากเป็นช่วงการชุมนุมทางการเมือง และเป็นช่วงการแพร่ระบาดของไข้หวัดใหญ่สายพันธุ์ใหม่ 2009 แบบสอบถามที่คัดแล้วมีความสมบูรณ์มีจำนวน 441 ชุด เท่ากับมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยในช่วงเวลานี้= 441คน
ช่วงที่ 2: 2554 ช่วงหลังการเลือกตั้ง 3 กรกฎาคม 2554 นางสาว ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร เป็นนายกรัฐมนตรี	551	ใช้วิธีการ คัดเลือกแบบบังเอิญ(Accidental Selection) เป็นการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้น ที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ได้แก่ มีที่อยู่อาศัยในเขตกรุงเทพมหานคร
ช่วงที่ 3: 2556 ช่วงการบริหารงานของ นางสาว ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร หลังการเลือกตั้งมาแล้ว ครบ 2 ปี ตามนโยบายของรัฐบาล	250	ใช้วิธีการ คัดเลือกแบบบังเอิญ(Accidental Selection) เป็นการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้น ที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ได้แก่ มีที่อยู่อาศัยในเขตกรุงเทพมหานคร (เนื่องจากมีข้อจำกัดในเรื่องของระยะเวลาในการเก็บข้อมูล)
การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนที่ 1-4 เป็นการศึกษาข้อมูลโดยการวิเคราะห์เปรียบเทียบ 3 ช่วงเวลา จำนวนกลุ่มตัวอย่างในแต่ละช่วงเวลา ปรากฏตามที่ได้ระบุไว้ข้างต้น		
ช่วงที่ 5 วิเคราะห์การถดถอยโลจิสติก (Multinomial logistic regression analysis) เพื่อการทำนายพฤติกรรม การมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร	1,241	กลุ่มตัวอย่างที่ได้ เกิดจากการนำจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง 3 ช่วงเวลามารวมต่อกัน โดยเริ่มต้นการจัดลำดับที่(case) ของกลุ่มตัวอย่างจาก ช่วงที่ 1(year1) มาช่วงที่ 2(year2) และสุดท้ายมาช่วงที่ 3 (year3) ให้เป็นจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่นำมาใช้ศึกษา รวมทั้งสิ้น 1,241คน
ช่วงที่ 6 การศึกษาแบบนิกย้อนหลัง เพื่อศึกษาเปรียบเทียบระดับความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง และพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ระหว่างข้อมูลที่เก็บครั้งที่ 1: 2552 ช่วงชุมนุมทางการเมือง กับข้อมูลเมื่อเหตุการณ์ผ่านไปแล้วเป็นเวลา 5 ปี คือเก็บข้อมูลระหว่างเดือน มิถุนายน-กรกฎาคม 2557 โดยให้นิกย้อนหลังถึงเหตุการณ์ช่วงชุมนุมทางการเมือง เมื่อปี 2552	393	ใช้วิธีการ คัดเลือกแบบบังเอิญ(Accidental Selection) เป็นการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้น ที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ได้แก่ มีที่อยู่อาศัยในเขตกรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 3.3 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเขตของกรุงเทพมหานคร และตามปีที่ศึกษาและเก็บข้อมูล ช่วงที่ 1 : 2552 ช่วงชุมนุมทางการเมือง

เขตของกรุงเทพมหานคร	จำนวนคน	จำนวนร้อยละ
1. เขตจตุจักร	40	9.07%
2. ดอนเมือง	39	8.84%
3. ดินแดง	36	8.16%
4. ดุสิต	30	6.80%
5. บางกะปิ	22	4.99%
6. บางคอแหลม	40	9.07%
7. พญาไท	14	3.17%
8. พระนคร	38	8.62%
9. สัมพันธวงศ์	21	4.76%
10. ราชเทวี	32	7.26%
11. ลาดพร้าว	34	7.71%
12. สาทร	32	7.26%
13. สายไหม	22	4.99%
14. หลักสี่	41	9.30%
รวม	441	100%

จากตารางที่ 3.3 แสดงให้เห็นว่า จำนวนกลุ่มตัวอย่างของบางเขตสามารถเก็บได้ใกล้เคียงกับเป้าหมายที่วางไว้ ได้แก่ เขตจตุจักร ดอนเมือง ดินแดง บางคอแหลม พระนคร ราชเทวี ลาดพร้าว หลักสี่ เนื่องจากได้วางแผนการเก็บข้อมูลไว้แต่ต้น แต่ในบางเขตไม่สามารถเก็บข้อมูลได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากในบางพื้นที่เป็นพื้นที่ในช่วงการชุมนุม และเขตใกล้เคียงพื้นที่ชุมนุม และเป็นช่วงใช้หวัดใหญ่ 2009 ระบาด จึงเก็บข้อมูลในบางพื้นที่เพิ่มเติม ได้แก่พื้นที่บางกะปิ สายไหม เพื่อให้ได้ใกล้เคียงกับจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ได้กำหนดไว้

ตารางที่ 3.4 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเขตของกรุงเทพมหานคร และตามปีที่ศึกษาและเก็บข้อมูล ช่วงที่ 2: 2554 ช่วงหลังการเลือกตั้ง 3 กรกฎาคม 2554 นางสาว ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร เป็นนายกรัฐมนตรี

เขตของกรุงเทพมหานคร	จำนวนคน	จำนวนร้อยละ
1. เขตจตุจักร	43	7.80%
2. ดอนเมือง	94	17.06%
3. ลาดพร้าว	60	10.89%
4. สายไหม	42	7.62%
5. หลักสี่	31	5.63%
6. คลองเตย	16	2.90%
7. ห้วยขวาง	33	5.99%
8. คันนายาว	19	3.45%
9. ดุสิต	35	6.35%
10. ดุสิต	29	5.26%
11. ดินแดง	23	4.17%
12. บางเขน	18	3.27%
13. บางแค	29	5.26%
14. ปทุมวัน	24	4.36%
15. บางพลัด	18	3.27%
16. ราชเทวี	19	3.45%
17. สาทร	18	3.27%
รวม	551	100%

จากตารางที่ 3.4 แสดงให้เห็นว่า จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บได้ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในเขตเดียวกันกับเขตที่เก็บในครั้งที่ 1 มีจำนวนใกล้เคียงกัน ได้แก่ เขตจตุจักร ดินแดง ดอนเมือง ดุสิต ราชเทวี ลาดพร้าว สาทร สายไหม และหลักสี่ นอกนั้นเป็นเขตที่เก็บได้เฉพาะจากการเก็บตัวอย่างในครั้งที่ 2 นี้ ได้แก่ เขต คลองเตย ห้วยขวาง คันนายาว ดุสิต บางเขน บางแค ปทุมวัน และบางพลัด ทั้งนี้ สืบเนื่องจากการเก็บกลุ่มตัวอย่างในครั้งที่ 2 นี้ ใช้วิธีการ คัดเลือกแบบบังเอิญ (Accidental Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้น ที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ ได้แก่ มีที่อยู่อาศัยในเขตกรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 3.5 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเขตของกรุงเทพมหานคร และตามปีที่ศึกษาและเก็บข้อมูล ช่วงที่ 3: 2556 ช่วงการบริหารงานของ นางสาว ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร หลังการเลือกตั้งมาแล้ว ครบ 2 ปี ตามนโยบายของรัฐบาล

เขตของกรุงเทพมหานคร	จำนวนคน	จำนวนร้อยละ
1. คลองเตย	26	10.4%
2. ดอนเมือง	16	6.4%
3. ลาดพร้าว	13	5.2%
4. จตุจักร	17	6.8%
5. ดุสิต	12	4.8%
6. ทุ่งครุ	28	11.2%
7. บางเขน	25	10%
8. บางคอแหลม	21	8.4%
9. บางนา	12	4.8%
10. บางกะปิ	15	6%
11. บางซื่อ	12	4.8%
12. ราชเทวี	17	6.8%
13. สาทร	18	7.2%
14. ราชบุรีบูรณะ	14	5.6%
15. ลาดกระบัง	4	1.6%
รวม	250	100%

จากตารางที่ 3.5 แสดงให้เห็นว่า จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บได้ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในเขตเดียวกันกับเขตที่เก็บในครั้งที่ 1 แต่มีจำนวนน้อยกว่า ได้แก่ เขตจตุจักร ดินแดง ดอนเมือง ดุสิต บางกะปิ ราชเทวี ลาดพร้าว และสาทร นอกนั้นเป็นเขตที่เก็บได้เฉพาะจากการเก็บตัวอย่างในครั้งที่ 3 นี้ ได้แก่ เขตคลองเตย ทุ่งครุ บางเขน บางซื่อ บางนา ราชบุรีบูรณะ ลาดกระบัง ทั้งนี้ สืบเนื่องจากการเก็บกลุ่มตัวอย่างในครั้งที่ 3 นี้ ใช้วิธีการ คัดเลือกแบบบังเอิญ (Accidental Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้นที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ ได้แก่ มีที่อยู่อาศัยในเขตกรุงเทพมหานคร แต่มีข้อจำกัดในเรื่องของระยะเวลาในการเก็บข้อมูล จึงทำให้จำนวนกลุ่มตัวอย่างมีลักษณะกระจาย

ตารางที่ 3.6 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเขตของกรุงเทพมหานคร กรณีศึกษาแบบนัยย้อนหลัง เพื่อศึกษาเปรียบเทียบระดับความรู้สึกละเลยแยกแยะทางการเมือง และพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ระหว่างข้อมูลที่เก็บครั้งที่ 1: 2552 ช่วงชุมนุมทางการเมือง กับข้อมูลเมื่อเหตุการณ์ผ่านไปแล้วเป็นเวลา 5 ปี โดยให้นัยย้อนหลังถึงเหตุการณ์ช่วงชุมนุมทางการเมือง เมื่อปี 2552

เขตของกรุงเทพมหานคร	จำนวนคน	จำนวนร้อยละ
1. คลองเตย	25	6.89
2. ดอนเมือง	41	11.30
3. ลาดพร้าว	37	10.19
4. จตุจักร	33	9.09
5. ดุสิต	16	4.40
6. บางเขน	25	6.89
7. หลักสี่	10	2.75
8. ดินแดง	14	3.86
9. สายไหม	15	4.13
8. บางคอแหลม	30	8.26
9. ตลิ่งชัน	27	7.44
10. บางกะปิ	27	7.44
11. บางรัก	12	3.31
12. บางนา	15	4.13
13. ราชเทวี	25	6.89
14. ลาดกระบัง	11	3.03
รวม	363	100%

จากตารางที่ 3.6 แสดงให้เห็นว่า จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บได้ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในเขตเดียวกันกับเขตที่เก็บในครั้งที่ 1 ในจำนวนที่ใกล้เคียงกัน ได้แก่ เขตจตุจักร ดินแดง ดอนเมือง ดุสิต ราชเทวี หลักสี่ และสายไหม นอกนั้นเป็นเขตที่เก็บได้เฉพาะจากการเก็บตัวอย่างในครั้งนี้ ได้แก่ เขตคลองเตย บางเขน ตลิ่งชัน บางรักบางนา และลาดกระบัง ทั้งนี้ สืบเนื่องจากการเก็บกลุ่มตัวอย่างในครั้งนี้ ใช้วิธีการ คัดเลือกแบบบังเอิญ (Accidental Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้น ที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ ได้แก่ มีที่อยู่อาศัยในเขตกรุงเทพมหานคร

3.3 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey research) ผู้วิจัยได้ทบทวนวรรณกรรม แนวคิด ทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาสร้างกรอบแนวความคิด แล้วนำกรอบแนวความคิดที่ได้มาสร้างแบบสอบถาม โดยที่แบบสอบถามนี้ได้ถูกนำไปใช้เก็บข้อมูลเพื่อใช้ทดสอบสมมติฐานต่างๆ พร้อมทั้งตอบคำถามวิจัยและบรรลุวัตถุประสงค์ของการวิจัย 6 ข้อ โดยแบบสอบถามที่สร้างขึ้นมีส่วนประกอบต่างๆ ดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นข้อคำถามเกี่ยวกับลักษณะทางประชากรศาสตร์ของผู้ตอบ ซึ่งหมายถึงประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ได้แก่ เพศ อายุ ศาสนา เชื้อชาติ ภูมิลำเนา สถานะทางเศรษฐกิจ ระดับการศึกษา

ส่วนที่ 2 เป็นข้อคำถามเกี่ยวกับสถานะความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร และพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง

2.1 มาตรวัดเกี่ยวกับสถานะความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ซึ่งในส่วนนี้ผู้วิจัยได้สร้างขึ้นโดยได้ดัดแปลงและรวบรวมมาจากมาตรวัดมาตรฐาน (Standard Scales) ที่นักวิชาการตะวันตกได้สร้างขึ้น โดยใช้มาตรวัดความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองของ Ada Finifter (1970) รวมทั้งมาตรวัดที่ได้จากงานวิจัยในประเทศไทยมาใช้ประกอบเพื่อให้ได้คำถามที่สมบูรณ์ที่สุด เป็นข้อคำถามความรู้สึกแบบ Likert five scales ซึ่งเป็นข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) โดยให้เลือกตอบได้เพียงคำตอบเดียว ให้ผู้ตอบเลือกระดับความรู้สึกจากมากไปหาน้อย 5 ระดับ ซึ่งมีเกณฑ์การให้คะแนนตามทิศทางของเนื้อหาคำถามดังนี้ ได้แก่

ข้อคำถามเป็นบวก (Positive Statement)

เห็นด้วยอย่างยิ่ง	5 คะแนน
เห็นด้วย	4 คะแนน
ไม่แน่ใจ	3 คะแนน
ไม่เห็นด้วย	2 คะแนน
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1 คะแนน

ข้อคำถามเป็นลบ (Negative Statement)

เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1 คะแนน
เห็นด้วย	2 คะแนน
ไม่แน่ใจ	3 คะแนน
ไม่เห็นด้วย	4 คะแนน
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	5 คะแนน

2.2 มาตรวัดพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในทางการเมือง ซึ่งเป็นมาตรวัดที่สร้างขึ้นจากแนวคิดทฤษฎีของ Midrath และ Goel (1977), ของ Kim (1978) และจากผลงานวิจัยในประเทศไทยมาใช้ประกอบเพื่อให้ได้ความสมบูรณ์ของมาตรวัดโดยให้เลือกได้เพียงคำตอบเดียว ให้ผู้ตอบเลือกตามระดับที่เข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมือง จากน้อยไปหามาก ซึ่งมีเกณฑ์การให้คะแนนดังนี้

ไม่เคยเลย	1 คะแนน
เคยบ้าง 1-2 ครั้ง	2 คะแนน
เคยหลายครั้ง 3 ครั้งขึ้นไป	3 คะแนน

เกณฑ์การแปลผล ระดับของความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร. ใช้กับกรณีการศึกษาในส่วนที่ 2 , 3 และ 6

กรณีการศึกษาตามวัตถุประสงค์ในส่วนที่ 2 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและระดับของความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายด้าน ตามช่วงระยะเวลาที่ศึกษา และเก็บข้อมูลโดยแบ่งออกเป็น 3 ช่วงเวลา และ

กรณีการศึกษาตามวัตถุประสงค์ในส่วนที่ 3 ผลของการศึกษาระดับความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองในภาพรวม 4 ด้าน ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามช่วงเวลาที่เก็บข้อมูล เพื่อการศึกษาใน 3 ช่วงเวลา และ

ส่วนที่ 6 การศึกษาแบบนิกย้อนหลัง เพื่อศึกษาเปรียบเทียบระดับความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองและพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ระหว่างข้อมูลที่เก็บครั้งที่ 1 เก็บช่วงเดือน กรกฎาคม – สิงหาคม 2552: ช่วงการประชุมทางการเมือง สมัยรัฐบาลนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ กับ ข้อมูลที่เก็บภายหลังจากที่เหตุการณ์นั้นผ่านไปแล้ว โดยให้ประชากรกลุ่มตัวอย่างนิกย้อนหลัง เพื่อให้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นชุดเดียวกันกับที่เก็บในช่วงขณะที่เกิดเหตุการณ์ โดยข้อมูลชุดนี้เก็บเมื่อเหตุการณ์ผ่านไปแล้วเป็นเวลา 5 ปี คือเก็บข้อมูลระหว่างเดือนมิถุนายน-กรกฎาคม 2557 โดยให้นิกย้อนหลังถึงเหตุการณ์ช่วงการประชุมทางการเมือง เมื่อปี 2552

ใช้เกณฑ์การแปลผล ระดับของความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร แบ่งออกเป็น 5ระดับ (บุญชม ศรีสะอาด และบุญส่ง นิลแก้ว, 2535, 23-24) ดังนี้

1.00 - 1.49 หมายถึง ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองโดยรวมและจำแนกรายด้าน ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับน้อยที่สุด

1.50 – 2.45 หมายถึง ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองโดยรวมและจำแนกรายด้าน ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับน้อย

2.50 – 3.49 หมายถึง ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองโดยรวมและจำแนกรายด้าน ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับปานกลาง

3.50 – 4.49 หมายถึง ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองโดยรวมและจำแนกรายด้าน ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมาก

4.50 – 5.00 หมายถึง ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองโดยรวมและจำแนกรายด้าน ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมากที่สุด

ส่วนกรณีการศึกษาตามวัตถุประสงค์ในส่วนที่ 5 วิเคราะห์การถดถอยโลจิสติก (logistic regression analysis) เพื่อการทำนายโอกาสที่จะเกิดเหตุการณ์ที่น่าสนใจ ในที่นี้คือ พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาว่า ตัวแปรอิสระ หรือตัวแปรทำนายใดบ้าง ในที่นี้คือ ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองด้านใดที่สามารถอธิบายตัวแปรเกณฑ์ (ตัวแปรตาม) ซึ่งเป็นตัวแปรทวิ หรือตัวแปรพหุกลุ่ม ในที่นี้คือ พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง ซึ่งใช้วิธีการศึกษาวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติก แบบ Multinomial Logistic Regression

เกณฑ์การแปลผล ระดับของความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ใช้สูตรการคำนวณช่วงกว้างของชั้น ดังนี้ (ชูศรี วงศ์รัตน์, 2544, 75)

$$\begin{aligned}\text{อันตรภาค} &= \frac{(\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด})}{\text{จำนวนช่วง}} \\ &= (5-1)/3 \\ &= 1.33\end{aligned}$$

เกณฑ์การแปลผล ระดับของความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร แบ่งออกเป็น 3 ระดับ ดังนี้

1.00 - 2.33 = 1 หมายถึง ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองโดยรวมและจำแนกรายด้าน ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับน้อย

2.34 - 3.37 = 2 หมายถึง ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองโดยรวมและจำแนกรายด้าน ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับปานกลาง

3.38 - 5.00 = 3 หมายถึง ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองโดยรวมและจำแนกรายด้าน ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมาก

ส่วนพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร (ตัวแปร Y) โดยแบ่งออกเป็น 3 ค่า ประกอบด้วย

- ไม่เคยเข้าร่วมเลย
- มีพฤติกรรมเข้าร่วมทางการเมืองแบบที่เป็นธรรมเนียมปฏิบัติ (Conventional) เพียงอย่างเดียว
- มีพฤติกรรมเข้าร่วมทางการเมืองทั้ง 2 ลักษณะคือแบบที่เป็นธรรมเนียมปฏิบัติและแบบที่ไม่เป็นไปตามธรรมเนียม

การกำหนดค่าตัวแปร Y ในฐานะเป็นตัวแปร Dummy Variable สำหรับใช้ในการวิจัย คือ

ชื่อตัวแปร	รหัสตัวแปรที่ใช้ในโปรแกรม SPSS
พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขต กรุงเทพมหานคร	tt4
ไม่เคยเข้าร่วมเลย	0
มีพฤติกรรมเข้าร่วมทางการเมืองแบบที่เป็นธรรมเนียมปฏิบัติ (Conventional) เพียงอย่างเดียว	1
มีพฤติกรรมเข้าร่วมทางการเมืองทั้ง 2 ลักษณะคือแบบที่เป็นธรรมเนียมปฏิบัติและแบบที่ไม่เป็นไปตามธรรมเนียม	2

หมายเหตุ หลังจากที่ได้วิเคราะห์ข้อมูลแล้ว พบว่าพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ปรากฏใน 3 ลักษณะนี้อย่างชัดเจน

การทดสอบความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

การหาคุณภาพของเครื่องมือแบบสอบถามที่ได้สร้างขึ้นนี้ ผู้วิจัยทำการทดสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา (Content Validity) และความเชื่อมั่น (Reliability) ดังนี้

1. การหาความเที่ยงตรงของเนื้อหา (Content Validity) โดยผู้วิจัยได้นำแบบสอบถาม ที่ใช้วัดความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง และการมีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง นี้ มาจากผลงานวิจัยที่ได้ผ่านการศึกษาวิจัยมาแล้วทั้งในและต่างประเทศ มาเป็นแนวทางในการศึกษา ดังนั้นความเที่ยงตรงทางเนื้อหาจึงมีความถูกต้องในระดับที่สามารถนำมาใช้ศึกษาได้
2. การหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามไปทดสอบใช้กับประชาชนในเขต กรุงเทพมหานคร จำนวน 50 คน เพื่อทดสอบหาค่าความเชื่อมั่น (reliability Coefficients Alpha) เพื่อพิจารณาว่าข้อมูลหรือคำตอบที่ได้รับมานั้นมีความสอดคล้องกันภายในหรือไม่ (Internal Consistency) (โดยนำไปใช้กับการเก็บข้อมูลทั้ง 3 ช่วงเวลา) ตามวิธีของครอนบัก มีค่าความเชื่อมั่นดังนี้

1. มาตราวัดความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง จำนวนทั้งสิ้น 30 ข้อ มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .833 ถือว่าเครื่องมือมีความน่าเชื่อถือ ค่าความเชื่อมั่น (Reliability) จำแนกตามรายด้านมีรายละเอียดดังนี้

ด้านที่ 1 ความรู้สึกไร้อำนาจในทางการเมือง (Political Powerlessness) จำนวน 8 ข้อ

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.894	8

Item-Total Statistics

ข้อคำถาม	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Deleted
-เมื่อข้าพเจ้านึกถึงเรื่องต่างๆเกี่ยวกับการเมืองการปกครองของไทย คนธรรมดาสามัญอย่างเราไม่ได้มีส่วนแต่อย่างใด บุคคลกลุ่มน้อยต่างหากที่กุมอำนาจด้วยการอำพรางความจริง และการต่อรองกันอย่างลับๆ	22.040	43.876	.658	.882
-คนมีอำนาจในบ้านเมืองทุกวันนี้ แม้เขาจะใช้อำนาจไปในทางผิดทำนองคลองธรรมประชาชนอย่างเราก็ไม่มีทางทำอะไรเขาได้	22.060	42.425	.716	.876
-การเมืองการปกครองของเราควรจะดีกว่าที่เป็นอยู่ทุกวันนี้ แต่คนธรรมดาอย่างเราก็ไม่มีทางช่วยอะไรได้	22.180	43.049	.766	.872
-ข้าพเจ้าเห็นว่าคนธรรมดาอย่างเราควรพยายามหลีกเลี่ยงการกระทำที่ขัดแย้งกับผู้ที่มีอำนาจ	21.840	48.709	.445	.899
- ทุกวันนี้ชีวิตของคนส่วนใหญ่อยู่ใต้อำนาจของผู้มีอำนาจวาสนาเพียงไม่กี่คนเท่านั้น	21.980	44.142	.601	.888
-ความขัดแย้งทางการเมืองที่เกิดขึ้นในสังคมทุกวันนี้เป็นเรื่องของผู้มีอำนาจเราไม่มีทางยับยั้งมันได้	22.120	42.842	.714	.876
-ถึงแม้เราจะไม่พอใจหรือไม่เห็นด้วยกับนโยบายบางประการของรัฐบาล เราก็ไม่มีทางต่อสู้เพื่อยับยั้งมันได้	21.860	43.878	.760	.873
-บุคคลเช่นตัวเราคงจะไม่มีอิทธิพลพอที่จะคัดค้านหรือต่อต้านให้รัฐบาลเปลี่ยนแปลงนโยบายและการดำเนินการที่เราเห็นว่าไม่เหมาะสมได้	21.900	43.602	.732	.875

สรุปได้ว่า ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองด้าน ความสำเร็จทางการเมือง มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .872 - .899

ด้านที่ 2 ความรู้สึกไร้ความหมายทางการเมือง (Political Meaninglessness) จำนวน 8 ข้อ

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Nof Items
.554	8

Item-Total Statistics

ข้อคำถาม	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Deleted
-ข้าพเจ้ามีความรู้สึกว่าการดำเนินงานของรัฐบาลยังคงตอบสนองต่อความต้องการของคนธรรมดาสามัญทั่วไป	20.500	13.276	.526	.443
-เจ้าหน้าที่บ้านเมืองส่วนใหญ่ยังคงมีความห่วงใยต่อผลประโยชน์ของคนธรรมดาสามัญทั่วไป	20.420	12.289	.512	.427
-กล่าวโดยทั่วไปแล้ว การเมืองการปกครองในทุกวันนี้อยู่ในสภาพที่น่าพอใจ	20.480	12.867	.528	.434
-ข้าพเจ้ามีความเชื่อมั่นในรัฐบาลว่ามีความตั้งใจที่จะกระทำในสิ่งที่ประชาชนต้องการ	20.540	12.458	.580	.413
-ระบบการเมืองการปกครองที่ใช้อยู่ในปัจจุบันมีความเหมาะสมดีแล้วสำหรับประเทศไทย	20.020	16.673	-.058	.637
-สภาผู้แทนราษฎรของเราไม่สามารถเป็นปากเสียงแทนประชาชนได้อย่างแท้จริง	20.540	16.376	-.017	.619
-รัฐบาลไม่สามารถตัดสินใจปัญหาต่างๆทางการเมืองได้อย่างเป็นอิสระ	20.540	16.376	-.017	.619
-นักการเมืองที่มีอุดมคติมุ่งทำงานเพื่อประโยชน์ส่วนรวมจริงๆย่อมได้รับความเจริญก้าวหน้าและเป็นที่รักศรัทธาของประชาชน	20.480	13.275	.479	.453

สรุปได้ว่า ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองด้าน ความไร้ความหมายทางการเมือง มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .413- .638 แม้จะมีข้อคำถามบางข้อที่มีความเชื่อมั่น Alpha ต่ำกว่า .500 แต่เนื่องจากเป็นข้อคำถามที่มีความสำคัญ จึงน่าจะไว้ใช้ได้ และเมื่อพิจารณารวมทุกข้อ เพื่อวัดความรู้สึกไร้ความหมายทางการเมืองก็ยังถือว่าใช้ได้ ยังคงมีความน่าเชื่อถือ

ด้านที่ 3 ความรู้สึกไร้บรรทัดฐานทางการเมือง (Political Normlessness) จำนวน 7 ข้อ

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Nof Items
.509	7

Item-Total Statistics

ข้อคำถาม	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Deleted
-สมัยนี้ไม่มีใครปฏิบัติตามกฎหมายกันแล้ว เพราะแม้แต่เจ้าหน้าที่รักษากฎหมายเองก็ไม่เคารพกฎหมาย	17.780	10.257	.452	.378
-ข้าพเจ้าเชื่อว่ากฎระเบียบต่างๆที่ใช้ในบ้านเมืองเราทุกวันนี้ส่วนใหญ่ยังใช้ได้ผล	18.120	15.169	-.211	.629
-ชาวบ้านทุกวันนี้จำเป็นต้องพึ่งตนเอง แบบตัวใครตัวมัน จะหวังเจ้าหน้าที่บ้านเมืองไม่ได้อีกแล้ว	17.700	9.031	.646	.274
-การแก้ไขปัญหาความขัดแย้งในทางการเมืองและสังคมสมัยนี้ จำเป็นต้องใช้วิธีความรุนแรงเท่านั้นจึงจะได้ผล	17.700	14.296	-.130	.629
-เจ้าหน้าที่บ้านเมืองสมัยนี้ เลือกใช้กฎหมายกับคนบางกลุ่มเท่านั้น	17.900	8.908	.639	.271
-รัฐธรรมนูญไทยเป็นกฎหมายที่ร่างขึ้นมาเพื่อประโยชน์ของคนบางกลุ่มเท่านั้น	17.900	8.378	.689	.230
-ข้าพเจ้าเชื่อว่าผู้ใหญ่ที่มีอำนาจในบ้านเมืองทุกวันนี้ ส่วนใหญ่มีความหวังดีต่อส่วนรวม	18.1800	14.722	-.146	.597

สรุปได้ว่า ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองด้าน ความไร้บรรทัดฐานทางการเมือง มีความเชื่อมั่นเท่ากับ .230- .629 แม้จะมีข้อคำถามบางข้อที่มีความเชื่อมั่น Alpha ต่ำกว่า .500 แต่เนื่องจากเป็นข้อคำถามที่มีความสำคัญ จึงนำคงไว้ใช้ได้ และเมื่อพิจารณารวมทุกข้อ เพื่อวัดความรู้สึกไร้บรรทัดฐานทางการเมืองก็ยังถือว่าใช้ได้ ยังคงมีความน่าเชื่อถือ

ด้านที่ 4 ความรู้สึกโดดเดี่ยวทางการเมือง (Political Isolation) จำนวน 7 ข้อ

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Nof Items
.700	7

Item-Total Statistics

ข้อคำถาม	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Deleted
-โดยปกติข้าพเจ้าไม่ชอบเข้าร่วมกิจกรรมทางการเมือง เพราะมักก่อให้เกิดปัญหาและไม่มีความจริงใจต่อกัน	18.800	16.122	.543	.627
-ข่าวการเคลื่อนไหวทางการเมืองเป็นเรื่องที่น่าพอใจและควรติดตามอยู่เสมอ	18.920	23.871	-.170	.793
-โดยปกติข้าพเจ้าชอบอยู่อย่างธรรมดา มากกว่าการสนใจกับเรื่องการเมือง	18.620	16.281	.634	.606
-ทุกวันนี้ข้าพเจ้ามีความรู้สึกว่าตนเองอยากจะหนีไปเสียให้พ้น จากเรื่องราวทางการเมืองเหลือเกิน	18.700	14.622	.680	.580
-ข้าพเจ้าไม่แน่ใจและไม่คิดจะเป็นสมาชิกกลุ่มหรือชุมนุมอะไรเลยทั้งในและนอกโรงเรียน	18.580	15.228	.649	.593
-กฎระเบียบต่างๆที่ใช้อยู่ในสังคมการเมืองไทยมักเป็นสิ่งที่ข้าพเจ้ามีความเห็นตรงข้ามเสมอ	18.400	20.939	.185	.712
-การทำงานร่วมกับคนอื่นมักทำให้มีปัญหา และทำให้ล่าช้าเกินความจำเป็น	18.420	18.534	.407	.667

สรุปได้ว่า ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองด้าน ความโดดเดี่ยวทางการเมือง มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .580 - .793 แม้จะมีข้อคำถามบางข้อที่มีความเชื่อมั่น Alpha ต่ำกว่า .500 แต่เนื่องจากเป็นข้อคำถามที่มีความสำคัญ จึงน่าจะไว้ใช้ได้ และเมื่อพิจารณารวมทุกข้อ เพื่อวัดความรู้สึกโดดเดี่ยวทางการเมืองก็ยังถือว่าใช้ได้ ยังคงมีความน่าเชื่อถือ

2. มาตรวัดพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง จำนวนทั้งสิ้น 18 ข้อ

มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .972 ถือว่าเครื่องมือมีความน่าเชื่อถือ

ค่าความเชื่อมั่น (Reliability) จำแนกตามลักษณะหรือรูปแบบของการมีส่วนร่วมทางการเมือง มีรายละเอียดดังนี้

ลักษณะหรือรูปแบบที่ 1 พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองแบบที่เป็นไปตามธรรมเนียมปฏิบัติ (Conventional) จำนวน 13 ข้อ

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.966	13

Item-Total Statistics

ข้อคำถาม	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Deleted
-ร่วมก่อตั้งพรรคการเมือง	23.500	51.480	.905	.961
-เป็นสมาชิกพรรคการเมืองที่มีส่วนร่วมในกิจกรรมของพรรค	23.480	51.602	.894	.961
-ร่วมก่อตั้งองค์กรประชาธิปไตยหรือองค์กรที่มีการแสดงความคิดเห็นทางการเมือง	23.460	51.560	.864	.962
-เป็นสมาชิกขององค์กรประชาธิปไตยหรือองค์กรที่มีการแสดงความคิดเห็นทางการเมือง	23.440	51.802	.878	.962
-เคยสมัครรับเลือกตั้งเป็นผู้แทนในระดับชาติหรือท้องถิ่น	23.460	51.682	.887	.961
-เคยบริจาคเงินให้พรรค/ผู้สมัคร/กลุ่มหรือองค์กรที่แสดงความคิดเห็นทางการเมือง	23.360	52.480	.825	.963
-เคยช่วยรณรงค์หาเสียงให้แก่ผู้สมัคร/พรรคการเมืองโดยไม่ได้รับค่าจ้างตอบแทน	23.280	52.451	.821	.963
-เคยร่วมแสดงออกหรือร้องเรียนต่อทางการหรือสื่อมวลชนในเรื่องเกี่ยวกับผลประโยชน์ของชุมชนหรือประเทศชาติ	22.760	52.921	.773	.964
-เคยร่วมแสดงความคิดเห็นทางการเมืองโดยการติดเบอร์ฯ เพื่อให้การสนับสนุนหรือต่อต้านการดำเนินการทางการเมืองบางอย่าง	22.800	52.980	.785	.964
-ชักจูงให้ผู้อื่นสนใจติดตามข่าวสารทางการเมือง	22.700	52.949	.749	.965
-เคยแสดงความคิดเห็นทางการเมืองต่อสมาชิกในครอบครัวหรือกลุ่มเพื่อน	22.620	54.689	.776	.964
-ให้ความรู้ทางการเมืองหรือสอนจริยธรรมทางการเมืองแก่สมาชิกในครอบครัว	22.6200	54.363	.684	.966
-เคยมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นทางการเมืองในที่ประชุมหรือผ่านสื่อมวลชน	22.760	53.002	.732	.965

สรุปได้ว่า มาตรการพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองแบบที่เป็นไปตามธรรมเนียมปฏิบัติ (Conventional) มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ.961- .966 ซึ่งถือว่ามีความเชื่อมั่น(Alpha)

สูงมากทุกข้อ จึงถือว่ามีความน่าเชื่อถือสูง

ลักษณะหรือรูปแบบที่ 2 พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองแบบที่ไม่เป็นไปตามธรรมเนียมปฏิบัติ (Unconventional) จำนวน 5 ข้อ

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.964	5

Item-Total Statistics

ข้อคำถาม	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Deleted
-เคยมีส่วนร่วมที่ไม่ค่อยพอใจ ในการทำประชาพิจารณ์เกี่ยวกับนโยบายสาธารณะหรือการร่างกฎหมายรัฐธรรมนูญ	9.1600	8.260	.862	.961
-เคยร่วมชุมนุมประท้วงรัฐบาลหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีการแสดงออกค่อนข้างรุนแรง เช่น การอดอาหาร การเผาหุ่น แต่ยังคงอยู่ในกรอบของกฎหมาย	9.200	8.204	.896	.956
-เคยร่วมชุมนุมประท้วงรัฐบาลหรือเจ้าหน้าที่โดยใช้วิธีการที่ผิดกฎหมาย เช่น การปิดกั้นจราจรหรือการปะทะกับเจ้าหน้าที่	9.180	8.069	.925	.951
-เคยชักจูงให้ผู้อื่นเข้าร่วมชุมนุมประท้วงรัฐบาลหรือเจ้าหน้าที่รัฐ	9.120	8.067	.902	.955
-เคยร่วมประชุมประท้วงรัฐบาลหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยสันติวิธี	9.180	8.151	.902	.955

สรุปได้ว่า มาตรการพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองแบบที่ไม่เป็นไปตามธรรมเนียมปฏิบัติ (Unconventional) มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .951 - .961 ซึ่งถือว่ามีความเชื่อมั่น (Alpha) สูงมากทุกข้อ จึงถือว่ามีความน่าเชื่อถือสูง

3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บข้อมูลซึ่งใช้แบบสอบถาม ผู้วิจัยและผู้ช่วยวิจัยซึ่งเป็นนักศึกษาของมหาวิทยาลัยกรุงเทพได้ช่วยกันเก็บข้อมูล และมีการตรวจสอบความเรียบร้อยของข้อมูลก่อนนำมาวิเคราะห์

3.5 การจัดทำ, กระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ผล

ผู้วิจัยได้ทำการประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูล โดยมีขั้นตอนการประมวลผลข้อมูลดังนี้

1. การตรวจสอบข้อมูล (Editing) ทำการตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของแบบสอบถามทั้งหมดที่ได้รับคืนมาจากกลุ่มตัวอย่าง โดยแยกแบบสอบถามที่ไม่สมบูรณ์ออก

2. การกรองหรือการทำความสะอาดข้อมูล (Data Cleaning) เป็นกระบวนการที่ทำให้เกิดความมั่นใจในคุณภาพของข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์ว่าถูกต้อง โดยการนำข้อมูลที่ไม่ถูกต้องออก

3. การลงรหัสข้อมูล (coding) นำข้อมูลแบบสอบถามทั้งหมดมาแปรเป็นสัญลักษณ์ตัวเลขแทนค่าตัวแปรต่างๆ ทำการลงรหัสตามที่ได้กำหนดไว้

4 การทำตัวแปรหุ่น (Dummy Variable) สำหรับการวิเคราะห์ผลในส่วนที่ 5 วิเคราะห์การถดถอยโลจิสติก (logistic regression analysis) เพื่อการทำนายโอกาสที่จะเกิดเหตุการณ์ที่น่าสนใจ ในที่นี้คือ พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาว่า ตัวแปรอิสระ หรือตัวแปรทำนายใดบ้าง ในที่นี้คือ ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองด้านใดที่สามารถอธิบาย ตัวแปรเกณฑ์ (ตัวแปรตาม) ซึ่งเป็นตัวแปรทวิ หรือตัวแปรพหุกลุ่ม ในที่นี้คือ พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง

วิธีวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรม SPSS โดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะแบ่งออกเป็น 6 ส่วน ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปทางด้านประชากรศาสตร์ ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมือง และพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามช่วงเวลาการศึกษาและเก็บข้อมูล โดยใช้สถิติแบบพรรณนา (Descriptive Statistics) เพื่อแสดงถึงค่าของตัวแปรอิสระ และตัวแปรตาม โดยการแจกแจงความถี่ (Frequency Distribution) โดยแสดงเป็นจำนวนและค่าร้อยละ(Percentage) และ แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

2. เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและระดับของความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายด้าน 4 ด้าน ตามช่วงระยะเวลาที่ศึกษาและเก็บข้อมูลโดยแบ่งออกเป็น 3 ช่วงเวลา และ

3. การศึกษาระดับความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองในภาพรวม 4 ด้าน ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร และพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง จำแนกตามช่วงเวลาเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาใน 3 โดยแสดงเป็น ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และระดับของผลที่ได้ของตัวแปร ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด

4. วิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและระดับของความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายด้าน 4 ด้าน ตามช่วงระยะเวลาที่เก็บข้อมูลเพื่อศึกษาโดยแบ่งออกเป็น 3 ช่วงเวลา โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance: ANOVA: F-test) เพื่อให้ทราบข้อมูลว่า ความรู้สึกแปลกแยกทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ต่างด้านกัน จะมีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบที่ต่างกันหรือไม่

ซึ่งการทดสอบ F-test จะเห็นว่าเป็นการทดสอบโดยรวม (over all test) ซึ่งเป็นการทดสอบว่า จะมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันหรือไม่ ถ้าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (significant) ก็ จะบอกเพียงว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่มีค่าแตกต่างกันแต่จะไม่สามารถบอกได้ว่าเป็นคู่ใด ซึ่ง จะต้องทำการทดสอบด้วยหลักการวิเคราะห์ (Post hoc test) โดยวิธีการเปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparison)

Post hoc test คือการทดสอบภายหลังจากที่วิเคราะห์ด้วยAnova แล้วพบว่า ปฏิเสธ H_0 ยอมรับ H_1 ที่ว่า มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ ที่แตกต่างกัน เพื่อต้องการหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งเรียกว่า Multiple Comparison เนื่องจากมีการจับคู่เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยหลายๆคู่ โดยใช้วิธีการของเชฟเฟ

5. การวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกพหุกลุ่ม (Multinomial Logistic Regression Analysis) เพื่อหาความสามารถในการพยากรณ์ตัวแปรตามคือ พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ซึ่งมีมากกว่า 2 รูปแบบ ในที่นี้มี 3 รูปแบบ

การกำหนดค่าตัวแปร Y ในฐานะเป็นตัวแปร Dummy Variable สำหรับใช้ในการวิจัย คือ

ชื่อตัวแปร	รหัสตัวแปรที่ใช้ในโปรแกรม SPSS
พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร	tt4
ไม่เคยเข้าร่วมเลย	0
มีพฤติกรรมเข้าร่วมทางการเมืองแบบที่เป็นธรรมเนียมปฏิบัติ (Conventional) เพียงอย่างเดียว	1
มีพฤติกรรมเข้าร่วมทางการเมืองทั้ง 2 ลักษณะคือแบบที่เป็นธรรมเนียมปฏิบัติและแบบที่ไม่เป็นไปตามธรรมเนียม	2

หมายเหตุ หลังจากที่ได้วิเคราะห์ข้อมูลแล้ว พบว่าพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ปรากฏใน 3 ลักษณะนี้อย่างชัดเจน

การทดสอบค่าสถิติและค่าสัมประสิทธิ์ที่ได้จากการประมวลผล มีวิธีการตรวจสอบได้แก่ ค่าสัมประสิทธิ์ การตรวจสอบนัยสำคัญของอิทธิพลของตัวแปร โดยใช้ค่าสถิติ Wald, การตรวจสอบระดับความสอดคล้อง (Goodness of Fit) ด้วยดัชนี Log likelihood Ratio, การตรวจสอบความถูกต้องแม่นยำในการพยากรณ์ด้วยเปอร์เซ็นต์ (% Correct)

6. ศึกษาผลการนิยัยอนหลังโดยเปรียบเทียบระดับความรู้สึกละเอียดแยกทางการเมือง และพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ระหว่างข้อมูลที่เก็บครั้งที่ 1 เก็บช่วงเดือน กรกฎาคม – สิงหาคม 2552: ช่วงการชุมนุมทางการเมือง สมัยรัฐบาลนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ กับ ข้อมูลที่เก็บภายหลังจากที่เหตุการณ์นั้นผ่านไปแล้ว โดยให้ประชากรกลุ่มตัวอย่างนิยัยอนหลัง เพื่อให้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นชุดเดียวกันกับที่เก็บในช่วงขณะที่เกิดเหตุการณ์การชุมนุมทางการเมืองดังกล่าว โดยข้อมูลชุดนี้เก็บเมื่อเหตุการณ์ผ่านไปแล้วเป็นเวลา 5 ปี คือเก็บข้อมูลระหว่างเดือน มิถุนายน-กรกฎาคม 2557 เพื่อต้องการทราบผลเปรียบเทียบระดับความละเอียดแยกทางการเมืองและพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง แสดงเป็นกราฟ เพื่อให้เห็นถึงความแตกต่างของ 2 ช่วงเวลา