

บทที่ 4

ผลการประเมิน

ผลการประเมินครั้งนี้ ผู้วิจัยขอนำเสนอผลการประเมินหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต 5 ปี พุทธศักราช 2550 และหลักสูตรปรับปรุง 4 ปี จำแนกตามสาขาวิชาจำนวน 14 สาขา โดยแบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการประเมินองค์ประกอบของหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร โครงสร้างของหลักสูตรและเนื้อหาวิชา และทรัพยากรในการดำเนินการใช้หลักสูตร

1. ผลการประเมินวัตถุประสงค์ของหลักสูตรของกรรมการหลักสูตร/ผู้สอน อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาชั้นปีที่ 5 จากทุกสาขาวิชา
2. ผลการประเมินโครงสร้างของหลักสูตรและเนื้อหาวิชาของกรรมการหลักสูตร/ผู้สอน
3. ผลการประเมินโครงสร้างของหลักสูตรและเนื้อหาวิชาของนักศึกษา

ตอนที่ 2 ผลการประเมินประสิทธิภาพในการบริหารหลักสูตร ในปีการศึกษา 2554 ของวิทยาลัยการฝึกหัดครู มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

1. ผลการประเมินการแสดงออกถึงการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการจัดการศึกษา
2. ผลการประเมินคุณภาพของการออกแบบการจัดการเรียนการสอน
3. ผลการประเมินการจัดระบบพัฒนาการเรียนการสอน
4. ผลการประเมินการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและการประเมินผลตามสภาพจริง
5. ผลการประเมินการจัดประสบการณ์ฝึกในหมวดวิชาเฉพาะที่เป็นวิชาชีพ ของนักศึกษาชั้นปีที่ 4-5 หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต 5 ปี
6. สิ่งที่ต้องปรับปรุง และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดประสบการณ์ปฏิบัติการสอนในสถานศึกษา

ตอนที่ 3 ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ของหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต ในปีการศึกษา 2554 ของนักศึกษาในแต่ละชั้นปีของทุกสาขาวิชา ของวิทยาลัยการฝึกหัดครู มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

1. ผลการประเมินผลการเรียนรู้ที่ได้รับตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับปริญญาตรีสาขาครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ (คุณลักษณะที่พึงประสงค์) ของหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต 5 ปี ตามความคิดเห็นของนักศึกษาแต่ละชั้นปี

2. ผลการประเมินผลการเรียนรู้ที่ได้รับตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับปริญญาตรีสาขาครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ (คุณลักษณะที่พึงประสงค์) ของหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต 5 ปี ตามความคิดเห็นของนักศึกษา กรรมการ/ผู้สอน และอาจารย์พี่เลี้ยง

3. ผลการประเมินผลการเรียนรู้ที่ได้รับตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับปริญญาตรีสาขาครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ (คุณลักษณะที่พึงประสงค์) ของหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต 5 ปี ตามความคิดเห็นของนักศึกษาปีที่ 4-5 จำแนกตามสาขาวิชา

4. ผลการประเมินผลการเรียนรู้ที่ได้รับตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับปริญญาตรีสาขาครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ (คุณลักษณะที่พึงประสงค์) ของหลักสูตรระดับปริญญาตรี 4 ปี ตามความคิดเห็นของนักศึกษาปีที่ 3-4 จำแนกตามสาขาวิชา

ตอนที่ 1 ผลการประเมินองค์ประกอบของหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร โครงสร้างของหลักสูตรและเนื้อหารายวิชา และทรัพยากรในการดำเนินการใช้หลักสูตร

1. ผลการประเมินวัตถุประสงค์ของหลักสูตรของกรรมการหลักสูตร/ผู้สอน อาจารย์พี่เลี้ยง และ นักศึกษาชั้นปีที่ 5 จากทุกสาขาวิชา ผลปรากฏดังตาราง 2

ตาราง 2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นต่อวัตถุประสงค์ของหลักสูตร

รายการประเมิน	กรรมการ/ผู้สอน			อาจารย์พี่เลี้ยง			นักศึกษา		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. วัตถุประสงค์แต่ละข้อมีความชัดเจน เข้าใจง่าย	4.03	.57	มาก	4.27	.78	มาก	3.79	.82	มาก
2. วัตถุประสงค์แต่ละข้อสามารถนำมากำหนดวัตถุประสงค์เฉพาะสาขาวิชาได้	3.96	.51	มาก	4.29	.54	มาก	3.89	.73	มาก
3. สอดคล้องกับปรัชญาของมหาวิทยาลัยที่มุ่งการเปิดสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น	3.86	.69	มาก	4.18	.56	มาก	3.92	.75	มาก
4. เนื้อหาในวัตถุประสงค์สอดคล้องกับความต้องการตามสภาพสังคมปัจจุบัน	3.96	.74	มาก	4.29	.57	มาก	3.85	.81	มาก
5. สามารถนำมาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาคุณลักษณะของบัณฑิตได้	4.14	.64	มาก	4.20	1.00	มาก	4.02	.71	มาก
6. สามารถนำไปเป็นกรอบแนวทางในการจัดการศึกษาได้	3.93	.65	มาก	4.29	.54	มาก	3.92	.79	มาก
7. ครอบคลุมคุณลักษณะบัณฑิตที่ประสงค์	3.97	.63	มาก	4.22	.58	มาก	3.89	.77	มาก
8. สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา (มคอ.)	3.83	.89	มาก	4.31	.84	มาก	4.01	.76	มาก
รวม	3.96	.66	มาก	4.26	.68	มาก	3.91	.77	มาก

จากตาราง 2 ผลการประเมินวัตถุประสงค์จากผู้ให้ข้อมูล 3 กลุ่ม พบว่า มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งสามกลุ่ม โดยอาจารย์พี่เลี้ยงมีความเห็นอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด มีความเห็นระดับมาก ($\bar{X} = 4.26$) รองลงมา เป็นกรรมการหลักสูตร/ผู้สอน ($\bar{X} = 3.96$) และสุดท้ายเป็นนักศึกษา ($\bar{X} = 3.91$)

เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า กรรมการ/ผู้สอนให้ความเห็นระดับมากสูงสุด เกี่ยวกับสามารถนำมาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาคุณลักษณะของบัณฑิตได้ ($\bar{X} = 4.14$) รองลงมาเกี่ยวกับวัตถุประสงค์แต่ละข้อมีความชัดเจน เข้าใจง่าย ($\bar{X} = 4.03$) และความคิดเห็นระดับมากที่สุด เกี่ยวกับสอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา (มคอ.) ($\bar{X} = 3.83$)

อาจารย์พี่เลี้ยงให้ความเห็นระดับมากสูงสุด เกี่ยวกับความสอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา (มคอ.) ($\bar{X} = 4.31$) รองลงมา มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ได้แก่ วัตถุประสงค์แต่ละข้อสามารถนำมากำหนดวัตถุประสงค์เฉพาะสาขาวิชาได้ เนื้อหาในวัตถุประสงค์สอดคล้องกับความต้องการตามสภาพสังคมปัจจุบัน และสามารถนำไปเป็นกรอบแนวทางในการจัดการศึกษาได้ ($\bar{X} = 4.29$) และความคิดเห็นระดับมากที่สุด เกี่ยวกับความสอดคล้องกับปรัชญาของมหาวิทยาลัยที่มุ่งการเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ($\bar{X} = 4.18$)

นักศึกษาให้ความเห็นระดับมากสูงสุด เกี่ยวกับความสามารถนำมาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาคุณลักษณะของบัณฑิตได้ ($\bar{X} = 4.02$) รองลงมา เกี่ยวกับความสอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา (มคอ.) ($\bar{X} = 4.01$) และความคิดเห็นระดับมากที่สุด เกี่ยวกับวัตถุประสงค์แต่ละข้อมีความชัดเจน เข้าใจง่าย ($\bar{X} = 3.79$)

2. ผลการประเมินโครงสร้างของหลักสูตรและเนื้อหาวิชาของกรรมการหลักสูตร/ผู้สอน

2.1 ผลการประเมินภาพรวมของโครงสร้างของหลักสูตรของทุกสาขาวิชา โดยกรรมการหลักสูตร/ผู้สอน ให้ความเห็นต่อภาพรวมของโครงสร้างของหลักสูตร ผลปรากฏดังตาราง 3

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นต่อภาพรวมโครงสร้างของหลักสูตร

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ภาพรวมของโครงสร้างหลักสูตร			
1. จำนวนหน่วยกิต รวมตลอดหลักสูตร	3.82	.72	มาก
2. จำนวนหน่วยกิตในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป	3.50	.75	มาก
3. จำนวนหน่วยกิตในหมวดวิชาเฉพาะ	3.89	.74	มาก
4. จำนวนหน่วยกิต ในวิชาแกน	3.79	.69	มาก
5. จำนวนหน่วยกิตในวิชาเฉพาะด้าน	4.04	.69	มาก
6. จำนวนหน่วยกิตในวิชาพื้นฐานวิชาชีพ	3.96	.64	มาก
7. จำนวนหน่วยกิตในวิชาชีพ	3.89	.57	มาก
8. จำนวนหน่วยกิตในวิชาเลือกเสรี	3.93	.66	มาก
9. คำอธิบายรายวิชาต่างๆ ในหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	3.68	.82	มาก
10. คำอธิบายรายวิชาต่างๆ ในหมวดวิชาเฉพาะวิชาแกนสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	3.89	.69	มาก
11. คำอธิบายรายวิชาต่างๆ ในหมวดวิชาเฉพาะวิชาเฉพาะด้านสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	3.96	.64	มาก
12. คำอธิบายรายวิชาต่างๆ ในหมวดวิชาเฉพาะวิชาพื้นฐานวิชาชีพสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	3.96	.69	มาก
13. คำอธิบายรายวิชาต่างๆ ในหมวดวิชาเฉพาะวิชาชีพสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	3.96	.64	มาก
14. คำอธิบายรายวิชาต่างๆ ในหมวดวิชาเฉพาะวิชาเลือกเสรีสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	3.86	.76	มาก
รวม	3.87	.69	มาก

จากตาราง 3 ผลการประเมินภาพรวมของโครงสร้างของหลักสูตรทุกสาขาวิชา พบว่า
 กรรมการหลักสูตร/ผู้สอน มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.87$) และเมื่อพิจารณารายข้อมี
 ความเห็นระดับมากที่สุด เกี่ยวกับจำนวนหน่วยกิตในวิชาเฉพาะด้าน ($\bar{X} = 4.04$) รองลงมา มีค่าเฉลี่ย
 เท่ากัน ($\bar{X} = 3.96$) จำนวน 4 ข้อ ได้แก่ จำนวนหน่วยกิตในวิชาพื้นฐานวิชาชีพ คำอธิบายรายวิชา
 ต่างๆ ในหมวดวิชาเฉพาะวิชาเฉพาะด้านสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร คำอธิบายรายวิชาต่างๆ
 ในหมวดวิชาเฉพาะวิชาพื้นฐานวิชาชีพสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร และคำอธิบายรายวิชา
 ต่างๆ ในหมวดวิชาเฉพาะวิชาชีพสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร และมีความเห็นต่ำสุดเกี่ยวกับ
 จำนวนหน่วยกิตในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป โดยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.50$)

2.2 ผลการประเมินความเหมาะสมและสอดคล้องของรายวิชาในหมวดวิชาการศึกษาทั่วไป โดยกรรมการหลักสูตร/ผู้สอน ให้ความเห็นต่อความเหมาะสมและสอดคล้องของรายวิชาในหมวดวิชาการศึกษาทั่วไป และวิชาเฉพาะ (วิชาแกน) ผลปรากฏดังนี้

รายวิชาของหมวดการศึกษาทั่วไป เช่น ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร มนุษย์กับการพัฒนาตน วิถีโลก มนุษย์กับสิ่งแวดล้อม เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการเรียนรู้ตลอดชีวิต และวิทยาศาสตร์สุขภาพและการออกกำลังกาย พบว่า มีจำนวนหน่วยกิตที่เหมาะสม คำอธิบายรายวิชาเหมาะสม และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ส่วนรายวิชาที่ยังไม่เหมาะสม เช่น English for Communication Communicative English through media มีคำอธิบายรายวิชาไม่เหมาะสม การคิดและการตัดสินใจ ควรควรปรับสาระให้เน้นการเรียนรู้จากกรณีตัวอย่างและนำไปใช้ในชีวิตจริงมากขึ้น

รายวิชาของหมวดวิชาเฉพาะ (วิชาแกน) เช่น English for Specific purposes พบว่า มีจำนวนหน่วยกิตที่เหมาะสม คำอธิบายรายวิชาเหมาะสม และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ส่วนรายวิชาที่ยังไม่เหมาะสม เช่น Developing skill in English มีคำอธิบายรายวิชาไม่เหมาะสม และไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์

2.3 ผลการประเมินความเหมาะสมและสอดคล้องของรายวิชาในหมวดวิชาเฉพาะที่เป็นวิชาพื้นฐานวิชาชีพ โดยกรรมการหลักสูตร/ผู้สอน ให้ความเห็นต่อความเหมาะสมและสอดคล้องของรายวิชาในหมวดวิชาเฉพาะที่เป็นวิชาพื้นฐานวิชาชีพ ผลปรากฏดังนี้

รายวิชาของ วิชาพื้นฐานวิชาชีพ (วิชาบังคับ) เช่น การพัฒนาหลักสูตร การจัดการเรียนรู้ นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา การวัดผลและประเมินผลการศึกษา การวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ จิตวิทยาสำหรับครู การจัดการชั้นเรียน การศึกษาและการพัฒนาความเป็นครูวิชาชีพ และภาษาไทยสำหรับครู พบว่า มีจำนวนหน่วยกิตที่เหมาะสม คำอธิบายรายวิชาเหมาะสม และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ส่วนรายวิชาที่ยังไม่เหมาะสม เช่น การจัดการเรียนรู้ ควรแยกเป็นสองวิชา เนื่องจากเนื้อหาหนัก

วิชาพื้นฐานวิชาชีพ (วิชาเลือก) เช่น การจัดการกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน การผลิตและการใช้สื่อการเรียนรู้ การบริหารจัดการสถานศึกษา การประกันคุณภาพการศึกษา พบว่า มีจำนวนหน่วยกิตที่เหมาะสม คำอธิบายรายวิชาเหมาะสม และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ส่วนรายวิชาที่ยังไม่เหมาะสม เช่น การจัดการความรู้ การศึกษาและการพัฒนาตามแนวพระราชดำริ การศึกษาแบบเรียนรวม ควรเขียนหัวข้อให้ชัดเจน และเน้นการนำไปใช้

2.4 ผลการประเมินความเหมาะสมและสอดคล้องของรายวิชาในหมวดวิชาเฉพาะที่เป็นวิชาชีพ โดยกรรมการหลักสูตร/ผู้สอน ให้ความเห็นต่อความเหมาะสมและสอดคล้องของรายวิชาในหมวดวิชาเฉพาะที่เป็นวิชาชีพ ผลปรากฏดังนี้

การจัดการเรียนการสอนรายวิชาของหมวดวิชาเฉพาะ (วิชาชีพ) เช่น การบูรณาการจัดการเรียนรู้การปฏิบัติงานวิชาเฉพาะด้าน การปฏิบัติงานวิชาชีพ 1 การปฏิบัติงานวิชาชีพ 2 การปฏิบัติการสอนในสถานศึกษา 1 และการปฏิบัติการสอนในสถานศึกษา 2 พบว่า มีจำนวนหน่วยกิตที่เหมาะสม แต่คำอธิบายรายวิชายังไม่เหมาะสม เช่น รายวิชาบูรณาการจัดการเรียนรู้การปฏิบัติงานวิชาเฉพาะด้าน ควรเน้นการปฏิบัติจริง ส่วนรายวิชาการปฏิบัติงานวิชาชีพ 1 การปฏิบัติงานวิชาชีพ 2 ควรเน้นกระบวนการสังเกต การมีส่วนร่วม และทดลองสอน ควรปรับวิธีปฏิบัติให้ผู้สอนในรายวิชาให้เป็นผู้ประเมินผล และเพิ่มการทำกับ ดัดตาม การนิเทศ ประเมินผล และใช้ผลการประเมินเพื่อการปรับปรุงให้มากขึ้น

2.5 ผลการประเมินความเหมาะสมและสอดคล้องของรายวิชาในหมวดวิชาเฉพาะที่เป็นวิชาเฉพาะด้าน โดยกรรมการหลักสูตร/ผู้สอน ให้ความเห็นต่อความเหมาะสมและสอดคล้องของรายวิชาในหมวดวิชาเฉพาะที่เป็นวิชาเฉพาะด้าน จำแนกตามสาขาวิชา ผลปรากฏดังนี้

การจัดการเรียนการสอนรายวิชาของหมวดวิชาเฉพาะ(วิชาเฉพาะด้าน) ในสาขาวิชา ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ สังคมศึกษา การศึกษาปฐมวัยวิจัย นวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา วิจัย และประเมินผลการศึกษา ชีววิทยา ฟิสิกส์ วิทยาศาสตร์การกีฬา และจิตวิทยา พบว่า รายวิชาที่กรรมการหลักสูตร/ผู้สอน ได้รับผิดชอบสอน ส่วนใหญ่มีจำนวนหน่วยกิตที่เหมาะสม คำอธิบายรายวิชาเหมาะสม และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ แต่ควรเพิ่มรายวิชาที่เกี่ยวกับการผลิตสื่อของแต่ละสาขา

ส่วนรายวิชาที่ยังไม่เหมาะสม ในสาขาวิชาต่างๆ ได้แก่

สาขาวิชาภาษาไทย เช่น กลวิธีการอ่านอนุเฉก การพัฒนาทักษะการอ่านและเขียน การเชื่อมโยงองค์ประกอบในการอ่าน มีจำนวนหน่วยกิตไม่เหมาะสม โดยมีความคิดเห็นว่า รายวิชาที่เป็น การอ่านต่างๆ ควรลดรายวิชาลงและปรับเพิ่มจำนวนหน่วยกิตให้เป็น 3 หน่วยกิต และวิชาเลือก ควรเลือกรายวิชาที่สนับสนุนวิชาชีพครู

สาขาวิชาภาษาอังกฤษ เช่น การเชื่อมโยงการอ่าน การอ่านและการตีความ การเรียนการสอน ภาษาต่างประเทศ การอ่านเพื่อพัฒนาการสอนภาษา และการสัมมนาการสอนภาษาอังกฤษ มีจำนวนหน่วยกิตไม่เหมาะสม คำอธิบายรายวิชาไม่เหมาะสม

สาขาการศึกษาปฐมวัย มีความคิดเห็นว่า ควรเพิ่มจำนวนหน่วยกิต เป็น 3 หน่วยกิต และเพิ่มรายวิชาบุคลิกภาพครูปฐมวัย

สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา เช่น ทฤษฎีการวัด การวัดและประเมินสติปัญญา การวัดและประเมินการคิดวิเคราะห์ การวิจัยเชิงทดลอง มีคำอธิบายรายวิชาไม่เหมาะสม และไม่สอดคล้อง

กับวัตถุประสงค์ โดยเฉพาะรายวิชาทฤษฎีการวัด เนื่องจากมีความยากเกินไปสำหรับระดับปริญญาตรี และควรปรับปรุงหลักสูตรเร่งด่วน เพราะรายวิชาซ้ำซ้อน ไม่ชัดเจน

สาขาวิชาอิสลามศึกษา เช่น อัลกุรอาน 1 มีคำอธิบายรายวิชาไม่เหมาะสม

สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา พบว่า เทนนิส (ทักษะการฝึกเทนนิส) และเทนนิส 2 คำอธิบายรายวิชาไม่เหมาะสม ควรปรับเปลี่ยนชื่อวิชาและคำอธิบายรายวิชา ควรจัดรายวิชาพื้นฐานวิชาชีพ และวิชาเฉพาะด้านใหม่ให้เหมาะสม เนื่องจากบางรายวิชาพื้นฐานวิชาชีพควรจัดให้อยู่ในวิชาเฉพาะด้าน และรายวิชาที่ไม่เคยเปิดสอนเลย ควรตัดทิ้งไป เช่น วิชาวินเซิร์ฟ กระโดดน้ำ ใต้หน้าผา ยิมนาสติกลีลา เรือพาย ดำน้ำ เป็นต้น

สาขาจิตวิทยา เนื้อหาวิชาส่วนมากเน้นไปในเรื่องชุมชนและสังคมสงเคราะห์ ควรเพิ่มเติมเนื้อหาหลักของจิตวิทยาให้มากขึ้น เพื่อพัฒนาให้นักศึกษามีทักษะทางจิตวิทยาที่ดี

3. ผลการประเมินโครงสร้างของหลักสูตรและเนื้อหาวิชาของนักศึกษา

3.1 ผลการประเมินโครงสร้างของหลักสูตรและเนื้อหาวิชาของนักศึกษา ชั้นปีที่ 1-4 หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต 5 ปี จำแนกตามสาขาวิชา โดยนักศึกษาให้ความเห็นต่อโครงสร้างของหลักสูตรและเนื้อหาวิชา ผลปรากฏดังตาราง 4

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นต่อโครงสร้างของหลักสูตร 5 ปี ของนักศึกษา จำแนกตามสาขาวิชา

รายการประเมิน	คณิตศาสตร์			ภาษาไทย			ภาษาอังกฤษ		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล	$\bar{X}$	S.D	แปลผล	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
1. การจัดรายวิชามีความเหมาะสม	3.40	.89	ปานกลาง	3.67	.89	มาก	3.57	.85	มาก
2. จำนวนหน่วยกิตในแต่ละรายวิชามีความเหมาะสม	3.70	.70	มาก	3.91	.64	มาก	3.65	.73	มาก
3. เนื้อหาในแต่ละรายวิชามีความเหมาะสม	3.47	.69	ปานกลาง	3.66	.80	มาก	3.56	.81	มาก
4. การจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสอดคล้องกับความต้องการ	3.00	1.16	ปานกลาง	3.44	.93	ปานกลาง	3.43	.88	ปานกลาง
5. การจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเลือกพื้นฐานวิชาชีพสอดคล้องกับความต้องการ	3.70	.82	มาก	3.67	.89	มาก	3.67	.73	มาก
6. การจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเฉพาะด้านสอดคล้องกับความต้องการ	3.65	.86	มาก	3.64	.86	มาก	3.76	.79	มาก
รวม	3.48	.85	ปานกลาง	3.66	.84	มาก	3.60	.80	มาก

จากตาราง 4 ผลการประเมินโครงสร้างของหลักสูตรและเนื้อหาวิชาของนักศึกษา ชั้นปีที่ 1-4 หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต 5 ปี พบว่า สาขาคณิตศาสตร์ มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.48$) และเมื่อพิจารณารายข้อมีความเห็นระดับมากที่สุด เกี่ยวกับจำนวนหน่วยกิตในแต่ละรายวิชา มีความเหมาะสม และการจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเลือกพื้นฐานวิชาชีพสอดคล้องกับความต้องการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{X} = 3.70$) รองลงมา เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเฉพาะด้านสอดคล้องกับความต้องการ ($\bar{X} = 3.65$) และมีความเห็นต่ำสุด เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสอดคล้องกับความต้องการ โดยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$)

สาขาภาษาไทย มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.66$) และเมื่อพิจารณารายข้อมีความเห็นระดับมากที่สุด เกี่ยวกับจำนวนหน่วยกิตในแต่ละรายวิชาที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.91$) รองลงมา เกี่ยวกับการจัดรายวิชาที่มีความเหมาะสม และการจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเลือกพื้นฐานวิชาชีพสอดคล้องกับความต้องการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{X} = 3.67$) และมีความเห็นต่ำสุด เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสอดคล้องกับความต้องการ โดยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.44$)

สาขาภาษาอังกฤษ มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.60$) และเมื่อพิจารณารายข้อมีความเห็นระดับมากที่สุด เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเฉพาะด้านสอดคล้องกับความต้องการ ($\bar{X} = 3.76$) รองลงมา เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเลือกพื้นฐานวิชาชีพสอดคล้องกับความต้องการ ($\bar{X} = 3.67$) และมีความเห็นต่ำสุด เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไป สอดคล้องกับความต้องการ โดยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.43$)

ตาราง 4 (ต่อ) ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นต่อโครงสร้างของหลักสูตร 5 ปี
ของนักศึกษาจำแนกตามสาขาวิชา

รายการประเมิน	สังคมศึกษา			การศึกษาปฐมวัย			เทคโนโลยีการศึกษา		
	$\bar{X}$	S.D	แปล ผล	$\bar{X}$	S.D	แปล ผล	$\bar{X}$	S.D	แปล ผล
1. การจัดรายวิชามีความเหมาะสม	3.63	.58	มาก	3.87	.87	มาก	3.47	.59	ปานกลาง
2. จำนวนหน่วยกิตในแต่ละรายวิชามีความเหมาะสม	3.66	.60	มาก	3.81	.73	มาก	3.65	.71	มาก
3. เนื้อหาในแต่ละรายวิชามีความเหมาะสม	3.50	.78	มาก	3.56	1.01	มาก	3.47	.59	ปานกลาง
4. การจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสอดคล้องกับความต้องการ	3.39	.82	ปานกลาง	3.81	.89	มาก	3.39	.65	ปานกลาง
5. การจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเลือกพื้นฐานวิชาชีพสอดคล้องกับความต้องการ	3.52	.79	มาก	3.81	.96	มาก	3.60	.65	มาก
6. การจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเฉพาะด้านสอดคล้องกับความต้องการ	3.60	.80	มาก	3.87	.87	มาก	3.56	.58	มาก
รวม	3.55	.73	มาก	3.78	.89	มาก	3.52	.63	มาก

จากตาราง 4 ผลการประเมินโครงสร้างของหลักสูตรและเนื้อหาวิชาของนักศึกษา ชั้นปีที่ 1-4 หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต 5 ปี พบว่า สาขาสังคมศึกษา มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$) และเมื่อพิจารณารายข้อมีความเห็นระดับมากที่สุด เกี่ยวกับการจัดรายวิชาในแต่ละรายวิชาที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.66$) รองลงมา เกี่ยวกับการจัดรายวิชาที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.63$) และมีความเห็นต่ำสุด เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสอดคล้องกับความต้องการ โดยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$)

สาขาการศึกษาปฐมวัย มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.78$) และเมื่อพิจารณารายข้อมีความเห็นระดับมากที่สุด เกี่ยวกับการจัดรายวิชาที่มีความเหมาะสม และการจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเฉพาะด้านสอดคล้องกับความต้องการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{X} = 3.87$) และมีความเห็นต่ำสุด เกี่ยวกับการจัดเนื้อหาในแต่ละรายวิชาที่มีความเหมาะสม โดยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.56$)

สาขาเทคโนโลยีการศึกษา มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.52$) และเมื่อพิจารณารายข้อมีความเห็นระดับมากที่สุด เกี่ยวกับการจัดรายวิชาที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.65$) รองลงมา เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเลือกพื้นฐานวิชาชีพสอดคล้องกับความต้องการ ($\bar{X} = 3.60$) และมีความเห็นต่ำสุด เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไป สอดคล้องกับความต้องการ โดยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.39$)

ตาราง 4 (ต่อ) ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นต่อโครงสร้างของหลักสูตร 5 ปี
ของนักศึกษาจำแนกตามสาขาวิชา

รายการประเมิน	วิจัยแลประเมินผล			ชีววิทยา			ฟิสิกส์		
	$\bar{X}$	S.D	แปล ผล	$\bar{X}$	S.D	แปล ผล	$\bar{X}$	S.D	แปล ผล
1. การจัดรายวิชามีความเหมาะสม	3.82	.528	มาก	3.68	.624	มาก	3.60	1.046	มาก
2. จำนวนหน่วยกิตในแต่ละรายวิชามีความเหมาะสม	3.88	.485	มาก	3.77	.627	มาก	3.65	.812	มาก
3. เนื้อหาในแต่ละรายวิชามีความเหมาะสม	4.17	.808	มาก	3.70	.682	มาก	3.55	1.050	มาก
4. การจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสอดคล้องกับความต้องการ	3.47	.943	ปาน กลาง	3.00	1.091	ปาน กลาง	3.45	.686	ปาน กลาง
5. การจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเลือกพื้นฐานวิชาชีพสอดคล้องกับความต้องการ	3.82	.951	มาก	3.62	.732	มาก	3.25	.638	ปาน กลาง
6. การจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเฉพาะด้านสอดคล้องกับความต้องการ	3.88	.696	มาก	3.68	.776	มาก	3.35	.812	ปาน กลาง
รวม	3.84	.735	มาก	3.57	.755	มาก	3.47	.841	ปาน กลาง

จากตาราง 4 ผลการประเมินโครงสร้างของหลักสูตรและเนื้อหาวิชาของนักศึกษา ชั้นปีที่ 1-4 หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต 5 ปี พบว่า สาขาวิจัยและประเมินผลการศึกษา มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.84$) และเมื่อพิจารณารายข้อมีความเห็นระดับมากที่สุด เกี่ยวกับเนื้อหาในแต่ละรายวิชาที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 4.17$) รองลงมา เกี่ยวกับจำนวนหน่วยกิตในแต่ละรายวิชาที่มีความเหมาะสม และการจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเลือกพื้นฐานวิชาชีพสอดคล้องกับความต้องการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{X} = 3.88$) และมีความเห็นต่ำสุด เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสอดคล้องกับความต้องการ โดยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.47$)

สาขาชีววิทยา มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$) และเมื่อพิจารณารายข้อมีความเห็นระดับมากที่สุด เกี่ยวกับจำนวนหน่วยกิตในแต่ละรายวิชาที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.77$) รองลงมา เกี่ยวกับเนื้อหาในแต่ละรายวิชาที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.70$) และมีความเห็นต่ำสุด เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสอดคล้องกับความต้องการ โดยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$)

สาขาฟิสิกส์ มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.47$) และเมื่อพิจารณารายข้อมีความเห็นระดับมากที่สุด เกี่ยวกับ จำนวนหน่วยกิตในแต่ละรายวิชาที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.65$) รองลงมา เกี่ยวกับการจัดรายวิชาที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.60$) และมีความเห็นต่ำสุด เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเลือกพื้นฐานวิชาชีพสอดคล้องกับความต้องการ โดยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.25$)

ตาราง 4 (ต่อ) ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นต่อโครงสร้างของหลักสูตร 5 ปี
ของนักศึกษาจำแนกตามสาขาวิชา

รายการประเมิน	วิทยาศาสตร์ทั่วไป			อิสลามศึกษา		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
1. การจัดรายวิชามีความเหมาะสม	3.80	.40	มาก	3.75	.75	มาก
2. จำนวนหน่วยกิตในแต่ละรายวิชามีความเหมาะสม	3.90	.60	มาก	4.08	.67	มาก
3. เนื้อหาในแต่ละรายวิชามีความเหมาะสม	3.86	.49	มาก	3.58	.51	มาก
4. การจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสอดคล้องกับความต้องการ	3.66	.75	มาก	3.58	.51	มาก
5. การจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเลือกพื้นฐานวิชาชีพสอดคล้องกับความต้องการ	3.96	.76	มาก	3.75	.45	มาก
6. การจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเฉพาะด้านสอดคล้องกับความต้องการ	3.93	.65	มาก	3.75	.62	มาก
รวม	3.80	.40	มาก	3.75	.59	มาก

จากตาราง 4 ผลการประเมินโครงสร้างของหลักสูตรและเนื้อหาวิชาของนักศึกษา ชั้นปีที่ 1-4 หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต 5 ปี พบว่า สาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.80$) และเมื่อพิจารณารายข้อมีความเห็นระดับมากที่สุด เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเลือกพื้นฐานวิชาชีพสอดคล้องกับความต้องการ ($\bar{X} = 3.96$) รองลงมา เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเฉพาะด้านสอดคล้องกับความต้องการ ($\bar{X} = 3.93$) และมีความเห็นต่ำสุด เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสอดคล้องกับความต้องการ โดยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.66$)

สาขาอิสลามศึกษา มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.75$) และเมื่อพิจารณารายข้อมีความเห็นระดับมากที่สุด เกี่ยวกับจำนวนหน่วยกิตในแต่ละรายวิชามีความเหมาะสม ($\bar{X} = 4.08$) รองลงมา เกี่ยวกับมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ได้แก่ การจัดรายวิชามีความเหมาะสม การจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเลือกพื้นฐานวิชาชีพสอดคล้องกับความต้องการ และการจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเฉพาะด้านสอดคล้องกับความต้องการ ($\bar{X} = 3.75$) และมีความเห็นต่ำสุด เกี่ยวกับเนื้อหาในแต่ละรายวิชามีความเหมาะสม และการจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสอดคล้องกับความต้องการ โดยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$)

3.2 ผลการประเมินโครงสร้างของหลักสูตรและเนื้อหาวิชาของนักศึกษา ชั้นปีที่ 1-4 หลักสูตร 4 ปี จำแนกตามสาขาวิชา โดยนักศึกษาให้ความเห็นต่อโครงสร้างของหลักสูตรและเนื้อหาวิชา ผลปรากฏดังตาราง 5

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นต่อโครงสร้างของหลักสูตร 4 ปี ของนักศึกษาหลักสูตรระดับปริญญาตรี 4 ปี จำแนกตามสาขาวิชา

รายการประเมิน	เทคโนโลยีและการสื่อสารการศึกษา			วิทยาศาสตร์การกีฬา			จิตวิทยา		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล	$\bar{X}$	S.D	แปลผล	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
1. การจัดรายวิชามีความเหมาะสม	3.31	.97	ปานกลาง	3.70	.68	มาก	3.31	.59	ปานกลาง
2. จำนวนหน่วยกิตในแต่ละรายวิชามีความเหมาะสม	3.41	.78	ปานกลาง	3.88	.67	มาก	3.42	.67	ปานกลาง
3. เนื้อหาในแต่ละรายวิชามีความเหมาะสม	3.34	.77	ปานกลาง	3.83	.72	มาก	3.37	.76	ปานกลาง
4. การจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสอดคล้องกับความต้องการ	3.17	.97	ปานกลาง	3.60	.90	มาก	3.09	.78	ปานกลาง
5. การจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเลือกพื้นฐานวิชาชีพสอดคล้องกับความต้องการ	3.45	.87	ปานกลาง	3.74	.92	มาก	3.22	.80	ปานกลาง
6. การจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเฉพาะด้านสอดคล้องกับความต้องการ	3.31	.97	ปานกลาง	3.89	.76	มาก	3.14	.82	ปานกลาง
รวม	3.33	.57	ปานกลาง	3.77	.50	มาก	3.26	.49	ปานกลาง

จากตาราง 5 ผลการประเมินโครงสร้างของหลักสูตรและเนื้อหาวิชาของนักศึกษา ชั้นปีที่ 1-4 หลักสูตร 4 ปี พบว่า สาขาเทคโนโลยีและการสื่อสารการศึกษา มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.33$) และเมื่อพิจารณารายข้อมีความเห็นระดับปานกลางสูงสุด เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเลือกพื้นฐานวิชาชีพสอดคล้องกับความต้องการ ($\bar{X} = 3.45$) รองลงมา เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาศึกษาในแต่ละรายวิชาที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.41$) และมีความเห็นต่ำสุด เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสอดคล้องกับความต้องการ โดยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.17$)

สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.77$) และเมื่อพิจารณารายข้อมีความเห็นระดับมากสูงสุด เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเฉพาะด้านสอดคล้องกับความต้องการ ($\bar{X} = 3.89$) รองลงมา เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาศึกษาในแต่ละรายวิชาที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.88$) และมีความเห็นต่ำสุด เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสอดคล้องกับความต้องการ โดยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.60$)

สาขาจิตวิทยา มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.26$) และเมื่อพิจารณารายข้อมีความเห็นระดับมากสูงสุด เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเฉพาะด้านสอดคล้องกับความต้องการ ($\bar{X} = 3.42$) รองลงมา เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาศึกษาในแต่ละรายวิชาที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.37$) และมีความเห็นต่ำสุด เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไป สอดคล้องกับความต้องการ โดยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.09$)

3.3 ผลการประเมินโครงสร้างของหลักสูตรและเนื้อหาวิชาของนักศึกษาชั้นปีที่ 1-4 จำแนกตามชั้นปีของทุกหลักสูตร โดยนักศึกษาให้ความเห็นต่อโครงสร้างของหลักสูตรและเนื้อหาวิชา ผลปรากฏดังตาราง 6

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นต่อโครงสร้างและเนื้อหาของนักศึกษา จำแนกตามระดับชั้นปี

รายการประเมิน	ชั้นปีที่ 1		ชั้นปีที่ 2		ชั้นปีที่ 3		ชั้นปีที่ 4		รวม	
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D
1. การจัดรายวิชาที่มีความเหมาะสม	3.81	.66	3.76	.69	3.16	.86	3.42	.71	3.61	.76
2. จำนวนหน่วยกิตในแต่ละรายวิชาที่มีความเหมาะสม	3.82	.62	3.87	.64	3.58	.71	3.51	.70	3.72	.67
3. เนื้อหาในแต่ละรายวิชาที่มีความเหมาะสม	3.75	.70	3.80	.86	3.28	.73	3.43	.77	3.61	.77
4. การจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสอดคล้องกับความต้องการ	3.61	.77	3.39	.96	2.79	1.10	3.29	.80	3.37	.92
5. การจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเลือกพื้นฐานวิชาชีพสอดคล้องกับความต้องการ	3.72	.81	3.60	.79	3.49	.90	3.57	.78	3.64	.82
6. การจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชาเฉพาะด้านสอดคล้องกับความต้องการ	3.79	.74	3.69	.87	3.38	.90	3.58	.81	3.66	.81
รวม	3.75	.72	3.68	.80	3.28	.87	3.46	.76	3.60	.79

แปลผล	มาก	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	มาก
-------	-----	-----	---------	---------	-----

จากตาราง 6 ผลการประเมินโครงสร้างของหลักสูตรและเนื้อหาวิชาของนักศึกษาชั้นปีที่ 1-4 ทุกชั้นปี พบว่า มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.60$) เมื่อพิจารณารายชั้นปี จะเห็นว่า ชั้นปีที่ 1 มีความเห็นระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.75$) รองลงมา เป็นชั้นปี 2 โดยมีความเห็นระดับมาก ($\bar{X} = 3.68$) และชั้นปีที่ 3 มีความเห็นต่ำสุด โดยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.28$)

เมื่อพิจารณารายข้อทุกชั้นปี พบว่า มีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.72$) เกี่ยวกับ จำนวนหน่วยกิตในแต่ละรายวิชามีความเหมาะสม รองลงมา เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาเฉพาะในวิชา เฉพาะด้านสอดคล้องกับความต้องการ โดยมีความเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.66$) และมีความเห็น ต่ำสุด เกี่ยวกับการจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสอดคล้องกับความต้องการ โดยมีความเห็นอยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 3.37$)

3.4 ผลการประเมินทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการหลักสูตร โดยกรรมการหลักสูตร/ผู้สอนและนักศึกษา ให้ความเห็นต่อทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินหลักสูตร ผลปรากฏดังตาราง 7

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นต่อทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการหลักสูตร

รายการประเมิน	กรรมการ/ผู้สอน			นักศึกษา		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
1. การจัดผู้สอนทั้งรายวิชาบังคับและรายวิชาเลือกมีความเหมาะสม	3.72	.53	มาก	3.63	.75	มาก
2. การจัดอาจารย์ผู้สอนได้คำนึงถึงความรู้ความสามารถและประสบการณ์	3.83	.66	มาก	3.82	.79	มาก
3. การใช้งบประมาณมีความสะดวกและคล่องตัว	2.83	.97	ปานกลาง	3.72	.83	มาก
4. สภาพห้องเรียนมีความเหมาะสมกับการเรียนการสอน	2.83	.89	ปานกลาง	3.45	.95	ปานกลาง
5. จำนวนห้องเรียนมีเพียงพอต่อนักศึกษา	2.62	1.01	ปานกลาง	3.44	.97	ปานกลาง
6. อุปกรณ์การเรียนการสอนมีความพร้อมในการใช้งาน	2.83	.89	ปานกลาง	3.22	.92	ปานกลาง
7. อุปกรณ์การเรียนการสอนมีความเพียงพอ	2.72	.88	ปานกลาง	3.29	.92	ปานกลาง
8. สำนักวิทยบริการมีจำนวนหนังสือ/ตำราที่เกี่ยวข้องเพียงพอต่อการค้นคว้า/ทันสมัย	2.72	.88	ปานกลาง	3.23	1.00	ปานกลาง
9. ศูนย์พัฒนาและบริการเทคโนโลยีสารสนเทศ(IT) ของมหาวิทยาลัยเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการเรียนการสอน	3.10	.67	ปานกลาง	3.51	.946	มาก
รวม	3.02	.82	ปานกลาง	3.47	.90	ปานกลาง

จากตาราง 7 ผลการประเมินทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการหลักสูตร พบว่า กรรมการหลักสูตร/ผู้สอน มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.02$) เมื่อพิจารณาในรายข้อ จะเห็นว่ามีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เกี่ยวกับการจัดอาจารย์ผู้สอนได้คำนึงถึงความรู้ความสามารถและประสบการณ์ ($\bar{X} = 3.83$) และการจัดผู้สอนทั้งรายวิชาบังคับและรายวิชาเลือกมีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.72$) และรายการอื่นมีความเห็นอยู่ในระดับปานกลาง โดยระดับความเห็นปานกลางต่ำสุด เกี่ยวกับจำนวนห้องเรียนมีเพียงพอต่อนักศึกษา ($\bar{X} = 2.62$)

ส่วนนักศึกษา มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.47$) เมื่อพิจารณาในรายข้อ จะเห็นว่ามีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เกี่ยวกับการจัดอาจารย์ผู้สอนได้คำนึงถึงความรู้ความสามารถและประสบการณ์ ($\bar{X} = 3.82$) รองลงมา คือ การใช้งบประมาณมีความสะดวกและคล่องตัว ($\bar{X} = 3.72$) และความเห็นปานกลางต่ำสุด เกี่ยวกับอุปกรณ์การเรียนการสอนมีความพร้อมในการใช้งาน ($\bar{X} = 3.29$)

3.5 สิ่งที่ต้องปรับปรุง และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินหลักสูตร

นักศึกษา และกรรมการหลักสูตร/ผู้สอน ได้ให้ข้อคิดเห็นสิ่งที่ควรปรับปรุง และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินหลักสูตร ดังนี้

1. ด้านอาจารย์ผู้สอน ได้แก่ รายวิชาการศึกษาทั่วไป พบว่า อาจารย์ผู้สอนไม่ตรงวุฒิ การสอนยังไม่ชัดเจน และไม่มีเทคนิคในการสอน บางวิชา เช่น วิชาวิถีไทย มุ่งเน้นกับการพัฒนาตน ควรปรับอาจารย์ผู้สอนที่มีความรู้ความสามารถในการจัดกิจกรรมควบคู่ไปกับทฤษฎี ส่วนการจัดผู้สอน เฉพาะสาขาของแต่ละสาขา ควรให้กรรมการหลักสูตรของสาขาพิจารณาผู้สอนเอง และควรมีอาจารย์ผู้สอนที่เป็นอาจารย์ประจำสาขาอยู่ที่วิทยาลัยการฝึกหัดครู เช่น สาขาวิชาชีววิทยา ภาษาอังกฤษ เป็นต้น

2. ด้านการจัดการเรียนการสอน พบว่า รายวิชาการศึกษาทั่วไป การเรียนในเนื้อหายังไม่เข้าใจ และได้รับความรู้ไม่ลึกซึ้ง และควรสอนเน้นเนื้อหา ความรู้อย่างเต็มที่ เช่น วิชาความจริงของชีวิต ควรแยกระหว่างอิสลามกับพุทธ วิชาการศึกษาและการตัดสินใจและวิชาวิถีโลก ไม่ได้รับความรู้อย่างเต็มที่ มีการจัดให้เรียนเป็นกลุ่มใหญ่ทำให้วุ่นวาย ควรกลับไปใช้วิธีการสอนแบบเดิม คือสอนในห้องเรียน ไม่ควรเรียนรวมกันในห้องใหญ่ สาขาชีววิทยา พบว่า การจัดการเรียนการสอนมีการลงวิชาเรียนมากเกินไป

3. ด้านการจัดตารางเวลาเรียน ควรจัดตารางเรียนให้มีเวลาพักระหว่างวิชาที่เรียนติดต่อกัน ปรับตารางเวลาเรียนให้เร็วขึ้น ไม่ให้เลิกค่าจนเกินไป และการจัดวิชาเรียนในตารางควรให้เหมาะสม เช่น สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา วิชาฟุตบอล ควรเรียนช่วงเช้า วิชาว่ายน้ำ ควรเรียนตอนบ่าย เป็นต้น

4. ด้านสภาพห้องเรียน พบว่า จำนวนนักศึกษาไม่สอดคล้องกับขนาดห้องเรียนที่จัดให้ การจัดห้องเรียนไม่ค่อยลงตัว บางครั้งมีการแย่งห้องเรียน จำนวนห้องเรียนไม่เพียงพอ ควรจัดห้องเรียนในวิทยาลัยการฝึกหัดครูมากขึ้น ให้มีห้องสำหรับการสอนแบบ Micro teaching ควรจัดสภาพห้องเรียนให้เอื้อต่อการเรียนรู้และสอดคล้องกับลักษณะวิชา เช่น วิชาพลวัตกลุ่มกับการเสริม สร้างเจตคติ เป็นวิชาที่ต้องสอนโดยกิจกรรมแต่ได้ห้องเรียนที่เป็นโรงงานเก่าเล็กๆ ที่คับแคบ วิชาที่เป็นการศึกษา มีการจัดสถานที่เรียนยังไม่เหมาะสม ได้แก่ วิชา เทนนิส ใช้สนามที่ไม่ได้มาตรฐาน และไม่มีสระว่ายน้ำเรียน วิชาว่ายน้ำ

5. ด้านสื่ออุปกรณ์การเรียนการสอน พบว่า อุปกรณ์การเรียน อยู่ในสภาพไม่สมบูรณ์ มีปัญหาไม่พร้อมใช้และชำรุดบ่อย อินเทอร์เน็ตช้า ชัดข้อบ่อยทำให้ไม่สะดวกในการเรียน การบริการให้ยืมใช้ไม่สะดวก ควรปรับปรุงให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้ โดยเฉพาะอุปกรณ์ในการเรียนรู้ทางด้านวิทยาศาสตร์ และเพิ่มอุปกรณ์ด้านกีฬา

6. ด้านแหล่งการเรียนรู้และหนังสือตำรา พบว่า จำนวนหนังสือมีไม่เพียงพอต่อการศึกษา ทำให้หนังสือประกอบการเรียนมีน้อย ส่วนมากเก่าไม่ทันสมัย โดยเฉพาะในรายวิชาการศึกษาทั่วไป และในหมวดวิทยาศาสตร์ หนังสือเก่ามีกลิ่นไม่เหมาะสม ควรจัดแหล่งสืบค้นและแหล่งการเรียนรู้ให้

หลากหลาย และเจ้าหน้าที่บริการห้องสมุดควรเต็มใจให้บริการ ควรให้มีการยืม CD DVD

7. ด้านสภาพแวดล้อมสำหรับการพัฒนานักศึกษา ควรให้มีห้องสำหรับใช้ปฏิบัติการสอนของแต่ละสาขา หรือมีห้องประจำสาขา หรือห้องปฏิบัติการรวมที่สามารถใช้ได้ทุกสาขา เพื่อให้นักศึกษาได้มีสถานที่สำหรับหาความรู้ ฝึกทักษะและพัฒนาตนเองนอกห้องเรียน และควรสร้างสนามกีฬาให้เพียงพอและเหมาะสมกับสภาพการเรียนรู้

ตอนที่ 2 ผลการประเมินประสิทธิภาพในการบริหารหลักสูตร ในปีการศึกษา 2554 ของวิทยาลัยการฝึกหัดครู มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

1. ผลการประเมินการแสดงออกถึงการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการจัดการศึกษา โดยกรรมการหลักสูตร/ผู้สอน ให้ความเห็นต่อการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการจัดการศึกษา ผลปรากฏดังตาราง 8

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นต่อการแสดงออกถึงการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการจัดการศึกษา

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. การมีโอกาสเข้าร่วมในการจัดทำแผนการศึกษา	3.38	1.15	ปานกลาง
2. กรรมการประจำหลักสูตรมีการประชุมชี้แจงแก่อาจารย์ผู้สอน	3.07	.96	ปานกลาง
3. การจัดทำแผนการศึกษามีการปรับแผนตามความเหมาะสม	3.48	.78	ปานกลาง
4. การนำเสนอปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับการเรียนการสอน	3.24	1.09	ปานกลาง
5. ประสานงานเพื่อจัดทำแผนการศึกษามีความเหมาะสม	3.17	1.00	ปานกลาง
6. กรรมการหลักสูตรมีการกำกับติดตามผลการจัดการเรียนการสอน	3.28	.92	ปานกลาง
รวม	3.27	.98	ปานกลาง

จากตาราง 8 ผลการประเมินการแสดงออกถึงการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการจัดการศึกษา พบว่า กรรมการหลักสูตร/ผู้สอน มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.27$) เมื่อพิจารณารายข้อ จะเห็นว่า มีความเห็นอยู่ในระดับปานกลางสูงสุด เกี่ยวกับการจัดทำแผนการศึกษามีการปรับแผนตามความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.48$) รองลงมา คือ การมีโอกาสเข้าร่วมในการจัดทำแผนการศึกษา ($\bar{X} = 3.38$) แต่มีความเห็นที่แตกต่างกัน โดยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสูง ($SD = 1.15$) และความเห็นต่ำสุด คือกรรมการประจำหลักสูตรมีการประชุมชี้แจงแก่อาจารย์ผู้สอน ($\bar{X} = 3.07$)

2. ผลการประเมินคุณภาพของการออกแบบการจัดการเรียนการสอน โดยกรรมการหลักสูตร/ผู้สอน ให้ความเห็นต่อการออกแบบการจัดการเรียนการสอน ผลปรากฏดังตาราง 9

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นต่อการออกแบบการจัดการเรียนการสอน

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. กรรมการบริหารหลักสูตรมีการประชุมชี้แจงสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้กรอบ มคอ. วางแผนการจัดการเรียนการสอน	3.07	.92	ปานกลาง
2. ในรายวิชาที่สอนได้ใช้กรอบ มคอ. วางแผนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.62	.62	มาก
3. ในรายวิชาที่สอนสามารถตอบสนองต่อกรอบ มคอ. ได้อย่างน้อย 3 ข้อ	3.83	.54	มาก
4. การจัดทำแผนการสอนทำนุบำรุงเน้นการพัฒนาทักษะต่างๆ	4.03	.42	มาก
5. การจัดทำแนวการสอนโดยมีการศึกษาวิเคราะห์จุดประสงค์ของหลักสูตร/ วิเคราะห์คำอธิบายรายวิชา	4.07	.46	มาก
รวม	3.72	.59	มาก

จากตาราง 9 ผลการประเมินคุณภาพของการออกแบบการจัดการเรียนการสอน พบว่า กรรมการหลักสูตร/ผู้สอน มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.72$) เมื่อพิจารณารายข้อ จะเห็นว่า มีความเห็นอยู่ในระดับมากสูงสุด เกี่ยวกับการจัดทำแนวการสอนโดยมีการศึกษาวิเคราะห์จุดประสงค์ของหลักสูตร/ วิเคราะห์คำอธิบายรายวิชา ($\bar{X} = 4.07$) รองลงมา คือ การจัดทำแผนการสอนทำนุบำรุงเน้นการพัฒนาทักษะต่างๆ ($\bar{X} = 4.03$) และความเห็นต่ำสุด คือ กรรมการบริหารหลักสูตรมีการประชุมชี้แจงสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้กรอบ มคอ. วางแผนการจัดการเรียนการสอน โดยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.07$)

3. ผลการประเมินการจัดระบบพัฒนาการเรียนการสอน โดยกรรมการหลักสูตร/ผู้สอน ให้ความเห็นต่อการจัดระบบพัฒนาการเรียนการสอน ผลปรากฏดังตาราง 10

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นต่อการจัดระบบพัฒนาการเรียนการสอน

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. มีระบบการสนับสนุนอาจารย์ผู้สอนให้สามารถพัฒนาการสอน (วิจัยในชั้นเรียน/ การทำโครงการพัฒนาการสอน/ผลิตนวัตกรรม/ อื่นๆ)	3.38	.90	ปานกลาง
2. การจัดสรรเวลาหรือแหล่งสนับสนุนที่เอื้อต่อการพัฒนาการเรียนการสอนของอาจารย์	2.86	.95	ปานกลาง
รวม	3.12	.93	ปานกลาง

จากตาราง 10 ผลการประเมินการจัดระบบพัฒนาการเรียนการสอน พบว่า กรรมการหลักสูตร/ผู้สอนมีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.12$) เมื่อพิจารณารายข้อ จะเห็นว่า การจัดระบบการสนับสนุนอาจารย์ผู้สอนให้สามารถพัฒนาการสอน และการจัดสรรเวลาหรือแหล่งสนับสนุนที่เอื้อต่อการพัฒนาการเรียนการสอนของอาจารย์ มีความเห็นอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน ($\bar{X} = 3.38$) และ ($\bar{X} = 2.86$)

4. ผลการประเมินการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและการประเมินผลตามสภาพจริง โดยกรรมการหลักสูตร/ผู้สอน และนักศึกษา ให้ความเห็นต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและการประเมินผลตามสภาพจริง ผลปรากฏดังตาราง 11

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและการประเมินผลตามสภาพจริง

รายการประเมิน	กรรมการ/ผู้สอน			นักศึกษา		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และการประเมินผลตามสภาพจริง						
1. การจัดการเรียนการสอนมีการเน้นผู้เรียนได้เรียนรู้ตามสภาพจริง	4.21	0.56	มาก	3.59	0.75	มาก
2. การส่งเสริมสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นให้นักศึกษาเรียนรู้ด้วยตนเอง	4.07	0.53	มาก	3.68	0.73	มาก
3. การให้ผู้เรียนทำงานเป็นทีม	4.17	0.60	มาก	3.98	0.69	มาก
4. เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน	4.03	0.73	มาก	3.64	0.80	มาก
5. การเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีการสืบค้นข้อมูลจากแหล่งการเรียนรู้ต่างๆ	4.24	0.58	มาก	3.70	0.87	มาก
6. การใช้เทคนิคการสอนที่หลากหลาย	3.90	0.49	มาก	3.50	0.92	มาก
7. การใช้วิธีประเมินผลที่หลากหลาย	4.00	0.46	มาก	3.48	0.89	ปานกลาง
รวม	4.09	0.56	มาก	3.65	0.81	มาก

จากตาราง 11 ผลการประเมินการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และ

การประเมินผลตามสภาพจริง พบว่า กรรมการหลักสูตร/ผู้สอน มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.09$) เมื่อพิจารณารายข้อ จะเห็นว่า มีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุดเกี่ยวกับการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีการสืบค้นข้อมูลจากแหล่งการเรียนรู้ต่างๆ ($\bar{X} = 4.24$) รองลงมา คือการจัดการเรียนการสอนที่มีการเน้นผู้เรียนได้เรียนรู้ตามสภาพจริง ($\bar{X} = 4.21$) และความเห็นต่ำสุด คือ การใช้เทคนิคการสอนที่หลากหลาย ($\bar{X} = 3.90$)

ส่วนนักศึกษา มีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.65$) เมื่อพิจารณารายข้อ จะเห็นว่า มีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุดเกี่ยวกับการให้ผู้เรียนทำงานเป็นทีม ($\bar{X} = 3.98$) รองลงมา คือการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีการสืบค้นข้อมูลจากแหล่งการเรียนรู้ต่างๆ ($\bar{X} = 3.70$) และความเห็นต่ำสุดอยู่ในระดับปานกลาง คือ การใช้วิธีประเมินผลที่หลากหลาย ($\bar{X} = 3.48$)

5. ผลการประเมินการจัดประสบการณ์ฝึกในหมวดวิชาเฉพาะที่เป็นวิชาชีพของนักศึกษาชั้นปีที่ 4-5 หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต 5 ปี โดยนักศึกษา อาจารย์พี่เลี้ยง และกรรมการหลักสูตร/ผู้สอน ให้ความเห็นต่อการจัดประสบการณ์ฝึกวิชาชีพ ผลปรากฏดังตาราง 12 และตาราง 13

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นต่อการจัดรายวิชาที่เป็นวิชาชีพก่อน ส่งปฏิบัติการสอน

รายการประเมิน	ชั้นปีที่ 4			ชั้นปีที่ 5			อาจารย์พี่เลี้ยง		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล	$\bar{X}$	S.D	แปลผล	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
การจัดประสบการณ์ฝึกวิชาชีพ ก่อนส่งปฏิบัติการสอน									
1. การฝึกทักษะวิชาชีพครูก่อน ปฏิบัติการสอนได้สาระครบถ้วน	3.55	.75	มาก	3.93	.68	มาก	4.00	.84	มาก
2. การจัดสาระประสบการณ์ วิชาชีพมีความเหมาะสม	3.55	.84	มาก	3.86	.77	มาก	4.02	.82	มาก
3. การจัดให้ฝึกประสบการณ์ วิชาชีพตรงกับความถนัดของ นักศึกษา	3.56	.82	มาก	4.01	.71	มาก	4.22	1.02	มาก
รวม	3.55	.81	มาก	3.93	.72	มาก	4.08	.89	มาก

จากตาราง 12 ผลการประเมินการจัดประสบการณ์ฝึกในหมวดวิชาเฉพาะที่เป็นวิชาชีพของ นักศึกษา หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต 5 ปี พบว่า นักศึกษา ชั้นปีที่ 4 และชั้นปีที่ 5 มีความเห็นต่อการ จัดรายวิชาที่เป็นวิชาชีพก่อนส่งปฏิบัติการสอน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$) และ ($\bar{X} = 3.93$) ส่วนอาจารย์พี่เลี้ยงมีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.08$) เช่นกัน เมื่อพิจารณารายข้อ จะเห็น ว่า อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาปีที่ 5 มีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด เกี่ยวกับการจัดให้ฝึกประสบ การณ์วิชาชีพตรงกับความถนัดของนักศึกษา ($\bar{X} = 4.01$) และ ($\bar{X} = 4.22$) นักศึกษาชั้นปีที่ 4 มี ความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด เกี่ยวกับการฝึกทักษะวิชาชีพครูก่อนปฏิบัติการสอนได้สาระครบถ้วน และการจัดสาระประสบการณ์วิชาชีพมีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.55$)

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นต่อการจัดประสบการณ์ปฏิบัติการสอน

รายการประเมิน	ชั้นปีที่ 5			อาจารย์พี่เลี้ยง			กรรมการ/ผู้สอน		
	$\bar{X}$	S.D	แปลผล	$\bar{X}$	S.D	แปลผล	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
การจัดประสบการณ์ปฏิบัติการสอนในสถานศึกษา									
4. มีการประชุมชี้แจงทำความเข้าใจให้กับนักศึกษา	3.93	.71	มาก	3.94	1.00	มาก	3.48	.81	ปานกลาง
5. นักศึกษาได้ปฏิบัติการสอนในวิชาที่ตนเองถนัด	4.08	.77	มาก	4.41	.86	มาก	3.57	.75	มาก
6. อาจารย์พี่เลี้ยงมีประสบการณ์ความรู้ตรงกับความต้องการ	4.19	.71	มาก	4.12	.92	มาก	3.76	.62	มาก
7. อาจารย์พี่เลี้ยงมีความเป็นกันเองกับนักศึกษา	4.30	.74	มาก	4.51	.84	มากที่สุด	3.67	.58	มาก
8. อาจารย์พี่เลี้ยงมีเวลาในการดูแลนักศึกษาเต็มที่	4.08	.78	มาก	4.27	.93	มาก	3.67	.48	มาก
9. อาจารย์พี่เลี้ยงสามารถประเมินผลได้อย่างเหมาะสม	4.19	.69	มาก	4.10	.87	มาก	3.57	.60	มาก
รวม	4.12	.73	มาก	4.22	.90	มาก	3.52	.68	มาก

จากตาราง 13 พบว่า ผลการประเมินการจัดประสบการณ์ปฏิบัติการสอนในสถานศึกษาของนักศึกษา ชั้นปีที่ 5 หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต 5 ปี โดยนักศึกษา อาจารย์พี่เลี้ยง และกรรมการหลักสูตร/ผู้สอนมีความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.12$) ($\bar{X} = 4.22$) และ ($\bar{X} = 3.52$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายข้อ จะเห็นว่า อาจารย์พี่เลี้ยง มีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด เกี่ยวกับอาจารย์พี่เลี้ยงมีความเป็นกันเองกับนักศึกษา ($\bar{X} = 4.51$) ส่วนกรรมการหลักสูตร/ผู้สอนมีความเห็นอยู่ในระดับปานกลาง เกี่ยวกับการประชุมชี้แจงทำความเข้าใจให้กับนักศึกษา ($\bar{X} = 3.48$)

6. สิ่งที่ต้องปรับปรุง และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดประสบการณ์ปฏิบัติการสอนในสถานศึกษา

นักศึกษา ได้ให้ข้อคิดเห็นสิ่งที่ต้องปรับปรุง และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดประสบการณ์ปฏิบัติการสอนในสถานศึกษา ดังนี้

1. ด้านระยะเวลา ควรขยายระยะเวลาของการฝึกทักษะวิชาชีพ เพื่อให้ได้สาระครบถ้วน และควรส่งฝึกปฏิบัติการสอนในภาคเรียนที่ 2 ปี 4 และภาคเรียนที่ 1 ปี 5 เพื่อให้นักศึกษาสามารถแก้ไขบางสิ่งที่ยังติดค้างกับทางมหาวิทยาลัย
2. ด้านการทดลองสอน ควรจัดให้มีการสอนในวิชาชีพครูอย่างละเอียด เน้นการทำแผนจัดการเรียนรู้ การใช้สื่อการสอนก่อนออกฝึกสอน และการวิจัยในชั้นเรียนให้มาก
3. ด้านเนื้อหาสาระ ควรส่งเสริมให้มีการเรียนในวิชาที่สามารถนำไปใช้สอนในสถานศึกษา เช่น สาขาเทคโนโลยีการศึกษา ควรได้เรียนในวิชาโปรแกรมต่างๆ
4. ด้านการฝึกปฏิบัติการสอน ควรให้นักศึกษาได้ฝึกสอนในวิชาที่ตนถนัด เช่น สาขาวิชาสังคมศึกษา สาขาวิชาชีววิทยา ได้ฝึกสอนสาระเนื้อหาที่ไม่ตรงกับความถนัดของนักศึกษา
4. ด้านอาจารย์นิเทศ ควรให้มีการชี้แจงตามสาขาวิชาเอก เพื่อความเข้าใจ

ตอนที่ 3 ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ของหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต ในปีการศึกษา 2554 ของนักศึกษาในแต่ละชั้นปีของทุกสาขาวิชา ของวิทยาลัยการฝึกหัดครู มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

1. ผลการประเมินผลการเรียนรู้ที่ได้รับตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับปริญญาตรีสาขาศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ (คุณลักษณะที่พึงประสงค์) ของหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต 5 ปี ตามความคิดเห็นของนักศึกษาแต่ละชั้นปี ผลปรากฏดังตาราง 14

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการเรียนรู้ตามความคิดเห็นของนักศึกษาตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ 6 ด้าน ของนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต

รายการประเมิน	ปีที่ 1		ปีที่ 2		ปีที่ 3		ปีที่ 4		ปีที่ 5	
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD
1. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	3.98	.68	3.88	.77	3.59	.75	3.60	.71	4.15	.51
2. ด้านความรู้	3.94	.69	3.90	.76	3.50	.72	3.57	.72	4.03	.54
3. ด้านทักษะทางปัญญา	3.91	.69	3.87	.74	3.52	.75	3.54	.72	4.02	.58
4. ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ	3.92	.69	3.89	.73	3.59	.73	3.57	.72	4.15	.54
5. ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	3.73	.68	3.86	.72	3.55	.72	3.45	.72	3.90	.55
6. ด้านทักษะการจัดการเรียนรู้	3.75	.68	3.86	.72	3.59	.74	3.46	.75	4.02	.58
โดยรวม	3.85	.69	3.88	.74	3.52	.78	3.52	.73	4.05	.55
แปลผล	มาก		มาก		มาก		มาก		มาก	

จากตาราง 14 ผลการประเมินผลการเรียนรู้ที่ได้รับตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับปริญญาตรี สาขาครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ (คุณลักษณะที่พึงประสงค์) ของหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต 5 ปี พบว่า นักศึกษาชั้นปีที่ 5 มีระดับการเรียนรู้สูงสุด ทั้งโดยรวมและรายด้าน คือ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.05$) และรายด้านทุกด้านอยู่ในระดับมากเช่นกัน ($\bar{X} = 3.90$ ถึง 4.15) โดยมีการเรียนรู้สูงสุดเท่ากัน สองด้าน เกี่ยวกับด้านคุณธรรมและจริยธรรมและด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ ($\bar{X} = 4.15$) และต่ำสุดเกี่ยวกับด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{X} = 3.90$)

ชั้นปีที่ 2 มีระดับการเรียนรู้รองลงมา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.88$) โดยมีการเรียนรู้สูงสุด เกี่ยวกับด้านความรู้ ($\bar{X} = 4.11$) รองลงมา เกี่ยวกับด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ ($\bar{X} = 4.13$) และต่ำสุดเกี่ยวกับด้านทักษะทางปัญญา ($\bar{X} = 3.70$)

ส่วนชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 มีระดับการเรียนรู้อยู่ในระดับมากต่ำสุด ($\bar{X} = 3.52$) เท่ากัน โดยชั้นปีที่ 4 มีการเรียนรู้สูงสุด เกี่ยวกับด้านคุณธรรมและจริยธรรม ($\bar{X} = 3.60$) ชั้นปีที่ 3 มีการเรียนรู้สูงสุดเท่ากัน 3 ด้าน เกี่ยวกับด้านคุณธรรมและจริยธรรม ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ และด้านทักษะการจัดการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.59$)

2. ผลการประเมินผลการเรียนรู้ที่ได้รับตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับปริญญาตรีสาขาศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ (คุณลักษณะที่พึงประสงค์) ของหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต 5 ปี ตามความคิดเห็นของนักศึกษา กรรมการหลักสูตร/ผู้สอน และอาจารย์พี่เลี้ยง ผลปรากฏดังตาราง 15

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ 6 ด้าน ตามความคิดเห็นของนักศึกษาชั้นปีที่ 5 กรรมการ/ผู้สอน และอาจารย์พี่เลี้ยง

รายการประเมิน	นักศึกษา			กรรมการ/ผู้สอน			อาจารย์พี่เลี้ยง		
	$\bar{X}$	SD	แปลผล	$\bar{X}$	SD	แปลผล	$\bar{X}$	SD	แปลผล
1. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.15	.51	มาก	3.68	1.41	มาก	4.34	.71	มาก
2. ด้านความรู้	4.03	.54	มาก	3.68	.58	มาก	4.26	.68	มาก
3. ด้านทักษะทางปัญญา	4.02	.58	มาก	3.67	.69	มาก	4.18	.65	มาก
4. ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ	4.15	.54	มาก	3.53	.70	มาก	4.19	.65	มาก
5. ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	3.90	.55	มาก	3.47	.78	ปานกลาง	3.99	.59	มาก
6. ด้านทักษะการจัดการการเรียนรู้	4.02	.58	มาก	3.58	.85	มาก	4.02	.61	มาก
โดยรวม	4.05	.55	มาก	3.60	.84	มาก	4.13	.64	มาก

จากตาราง 15 พบว่า ผู้ให้ข้อมูลทุกกลุ่มมีความเห็นว่า นักศึกษา มีระดับการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ 6 ด้าน โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยอาจารย์พี่เลี้ยงมีระดับความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.13$) และความเห็นว่ักศึกษามีการเรียนรู้สูงสุด เกี่ยวกับด้านคุณธรรมและจริยธรรม ($\bar{X} = 4.34$) และรองลงมาเกี่ยวกับด้านความรู้ ($\bar{X} = 4.26$) เช่นเดียวกับกรรมการหลักสูตร/ผู้สอน มีระดับความเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.60$) โดยมีความเห็นว่าักศึกษามีการเรียนรู้สูงสุด เกี่ยวกับด้านคุณธรรมและจริยธรรม และด้านความรู้เท่ากัน ($\bar{X} = 3.68$)

ทั้งกรรมการหลักสูตร อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษา มีความเห็นอยู่ในระดับปานกลางและมากที่สุด เกี่ยวกับผลการเรียนรู้ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{X} = 3.47$) ($\bar{X} = 3.99$) และ($\bar{X} = 3.90$) ตามลำดับ

3. ผลการประเมินผลการเรียนรู้ที่ได้รับตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับปริญญาตรีสาขาครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ (คุณลักษณะที่พึงประสงค์) ของหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต 5 ปี ตามความคิดเห็นของนักศึกษาปีที่ 4-5 จำแนกตามสาขาวิชา ผลปรากฏดังตาราง 16

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ 6 ด้าน ตามความคิดเห็นของนักศึกษาชั้นปีที่ 4-5 จำแนกตามสาขาวิชา

รายการประเมิน	คณิตศาสตร์ (n=34)			ภาษาไทย (n=36)			ภาษาอังกฤษ (n=36)		
	$\bar{X}$	SD	แปลผล	$\bar{X}$	SD	แปลผล	$\bar{X}$	SD	แปลผล
1. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	3.95	.69	มาก	3.89	.56	มาก	3.78	.71	มาก
2. ด้านความรู้	3.78	.55	มาก	3.83	.61	มาก	3.72	.68	มาก
3. ด้านทักษะทางปัญญา	3.72	.57	มาก	3.84	.68	มาก	3.69	.83	มาก
4. ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ	4.05	.62	มาก	3.99	.59	มาก	3.83	.71	มาก
5. ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	3.90	.54	มาก	3.69	.62	มาก	3.58	.74	มาก
6. ด้านทักษะการจัดการเรียนรู้	3.81	.69	มาก	3.76	.75	มาก	3.65	.95	มาก
โดยรวม	3.87	.61	มาก	3.83	.64	มาก	3.71	.77	มาก

ตาราง 16 (ต่อ) ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ 6 ด้านตามความคิดเห็นของนักศึกษาชั้นปีที่ 4-5 จำแนกตามสาขาวิชา

รายการประเมิน	สังคมศึกษา (n=60)			การศึกษาปฐมวัย (n=26)			เทคโนโลยีการศึกษา (n=38)		
	$\bar{X}$	SD	แปลผล	$\bar{X}$	SD	แปลผล	$\bar{X}$	SD	แปลผล
1. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.09	.59	มาก	4.18	.30	มาก	3.85	.52	มาก
2. ด้านความรู้	3.79	.76	มาก	4.14	.45	มาก	3.51	.50	มาก
3. ด้านทักษะทางปัญญา	3.85	.73	มาก	4.24	.34	มาก	3.48	.54	ปานกลาง
4. ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ	4.06	.66	มาก	4.03	.29	มาก	3.57	.54	มาก
5. ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	3.76	.62	มาก	4.20	.49	มาก	3.55	.58	มาก
6. ด้านทักษะการจัดการเรียนรู้	3.78	.79	มาก	4.14	.34	มาก	3.50	.49	มาก
โดยรวม	3.89	0.69	มาก	4.16	.37	มาก	3.58	.53	มาก

ตาราง 16 (ต่อ) ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ 6 ด้านตามความคิดเห็นของนักศึกษาชั้นปีที่ 4-5 จำแนกตามสาขาวิชา

รายการประเมิน	วิจัยแลประเมินผล (n=10)			ชีววิทยา (n=9)			อิสลามศึกษา (n=36)		
	$\bar{X}$	SD	แปลผล	$\bar{X}$	SD	แปลผล	$\bar{X}$	SD	แปลผล
1. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.16	.42	มาก	3.78	.52	มาก	4.09	.66	มาก
2. ด้านความรู้	4.05	.44	มาก	3.72	.67	มาก	4.11	.64	มาก
3. ด้านทักษะทางปัญญา	4.10	.35	มาก	3.96	.61	มาก	4.12	.63	มาก
4. ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ	4.03	.19	มาก	3.93	.64	มาก	4.11	.62	มาก
5. ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	3.97	.25	มาก	3.78	.58	มาก	3.97	.69	มาก
6. ด้านทักษะการจัดการเรียนรู้	3.90	.32	มาก	4.22	.51	มาก	4.03	.64	มาก
โดยรวม	4.04	.33	มาก	3.90	.59	มาก	4.07	.65	มาก

จากตาราง 16 ผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ 6 ด้าน พบว่า นักศึกษาศาสาวิชา คณิตศาสตร์ มีระดับการเรียนรู้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.87$) รายด้านสูงสุดและรองลงมาคือ ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบและด้านคุณธรรมและจริยธรรม ($\bar{X} = 4.05$, $\bar{X} = 3.95$) และระดับการเรียนรู้ต่ำสุด คือ ด้านทักษะทางปัญญา ($\bar{X} = 3.72$)

สาขาภาษาไทย มีระดับการเรียนรู้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.83$) รายด้านสูงสุดและรองลงมาคือ ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบและด้านคุณธรรมและจริยธรรม ($\bar{X} = 3.99$, $\bar{X} = 3.89$) และระดับการเรียนรู้ต่ำสุด คือ ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{X} = 3.69$)

สาขาภาษาอังกฤษ มีระดับการเรียนรู้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.71$) โดยมีรายด้านสูงสุดและรองลงมา คือ ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบและด้านคุณธรรมและจริยธรรม ($\bar{X} = 3.83$, $\bar{X} = 3.78$) และระดับการเรียนรู้ต่ำสุด คือ ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{X} = 3.58$)

สาขาวิชาสังคมศึกษามีระดับการเรียนรู้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.89$) รายด้านสูงสุดและรองลงมาคือ ด้านคุณธรรมและจริยธรรม และด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ ($\bar{X} = 4.09$, $\bar{X} = 4.06$) และระดับการเรียนรู้ต่ำสุด คือ ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{X} = 3.76$)

สาขาภาษาศึกษาศาสตร์ มีระดับการเรียนรู้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.16$) รายด้านสูงสุดและรองลงมาคือ ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ และด้านทักษะทางปัญญา ($\bar{X} = 4.24$, $\bar{X} = 4.20$) และระดับการเรียนรู้ต่ำสุด คือ ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ ($\bar{X} = 4.03$)

สาขาเทคโนโลยีการศึกษา มีระดับการเรียนรู้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$) รายด้านสูงสุดและรองลงมาคือ ด้านคุณธรรมและจริยธรรมและด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ ($\bar{X} = 3.85$, $\bar{X} = 3.57$) และระดับการเรียนรู้ต่ำสุด คือ ด้านทักษะทางปัญญา โดยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.48$)

สาขาวิชาวิจัยและประเมินผล มีระดับการเรียนรู้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.04$) รายด้านสูงสุดและรองลงมาคือ ด้านคุณธรรมและจริยธรรมและด้านทักษะทางปัญญา ($\bar{X} = 4.16$, $\bar{X} = 4.10$) และระดับการเรียนรู้ต่ำสุด คือ ด้านทักษะการจัดการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.90$)

สาขาชีววิทยา มีระดับการเรียนรู้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.90$) รายด้านสูงสุดและรองลงมาคือ ด้านทักษะการจัดการเรียนรู้ และด้านทักษะทางปัญญา ($\bar{X} = 4.22$, $\bar{X} = 3.96$) และระดับการเรียนรู้ต่ำสุด คือ ด้านความรู้ ($\bar{X} = 3.72$)

สาขาอิสลามศึกษา มีระดับการเรียนรู้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.07$) รายด้านสูงสุด คือ ด้านทักษะทางปัญญา ($\bar{X} = 4.12$) และรองลงมามีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือด้านความรู้และด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ ($\bar{X} = 4.11$) และระดับการเรียนรู้ต่ำสุด คือ ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{X} = 3.97$)

4.4 ผลการประเมินผลการเรียนรู้ที่ได้รับตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับปริญญาตรีสาขาศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ (คุณลักษณะที่พึงประสงค์) ของหลักสูตรระดับปริญญาตรี 4 ปี ตามความคิดเห็นของนักศึกษาปีที่ 3-4 จำแนกตามสาขาวิชา

ตาราง 17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ 5 ด้าน ตามความคิดเห็นของนักศึกษาชั้นปีที่ 3-4 ปี จำแนกตามสาขาวิชา

รายการประเมิน	เทคโนโลยีและการสื่อสารการศึกษา (n=30)			วิทยาศาสตร์ การกีฬา (n=52)			จิตวิทยา (n=29)		
	$\bar{X}$	SD	แปลผล	$\bar{X}$	SD	แปลผล	$\bar{X}$	SD	แปลผล
1. ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	3.75	.60	มาก	3.94	.45	มาก	3.53	.52	มาก
2. ด้านความรู้	3.68	.56	มาก	3.80	.59	มาก	3.45	.65	ปานกลาง
3. ด้านทักษะทางปัญญา	3.59	.65	มาก	3.96	.53	มาก	3.50	.63	มาก
4. ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ	3.80	.59	มาก	3.95	.48	มาก	3.62	.59	มาก
5. ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	3.65	.56	มาก	3.85	.60	มาก	3.51	.52	มาก
รวม	3.69	.59	มาก	3.90	.53	มาก	3.52	.58	มาก

จากตาราง 17 ผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ 5 ด้าน พบว่า นักศึกษาสาขาวิชา เทคโนโลยีและการสื่อสารการศึกษา มีระดับการเรียนรู้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.69$) รายด้าน สูงสุดและรองลงมาคือ ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ และคุณธรรมและ จริยธรรม ($\bar{X} = 3.80$, $\bar{X} = 3.75$) และระดับการเรียนรู้ต่ำสุด คือ ด้านทักษะทางปัญญา ($\bar{X} = 3.59$)

วิทยาศาสตร์การกีฬา มีระดับการเรียนรู้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.90$) รายด้านสูงสุดและ รองลงมาคือ ด้านทักษะทางปัญญา และด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความ รับผิดชอบ. ($\bar{X} = 3.96$, $\bar{X} = 3.95$) และระดับการเรียนรู้ต่ำสุด คือ ด้านความรู้ ($\bar{X} = 4.13$)

จิตวิทยา มีระดับการเรียนรู้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.52$) รายด้านสูงสุดและรองลงมาคือ ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ และคุณธรรมและจริยธรรม ($\bar{X} = 3.62$, $\bar{X} = 3.53$) และระดับการเรียนรู้ต่ำสุด อยู่ในระดับปานกลาง คือ ด้านความรู้ ($\bar{X} = 3.45$)