

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ มุ่งศึกษาทัศนคติของบุคลากรแขวงทางเชียงใหม่ที่มีต่อการปฏิรูประบบราชการ โดยกลุ่มตัวอย่างเป็นบุคลากรแขวงทางเชียงใหม่ จำนวน 145 คน โดยเป็นบุคลากรแขวงทางเชียงใหม่ที่ 1 จำนวน 50 คน บุคลากรแขวงทางเชียงใหม่ที่ 2 จำนวน 47 คน และบุคลากรแขวงทางเชียงใหม่ที่ 3 จำนวน 48 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือแบบวัดทัศนคติต่อการปฏิรูประบบราชการ ซึ่งได้นำแบบวัดทัศนคติของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (2546) มาปรับใช้ ซึ่งแบบวัดจะแบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับตัวแปรส่วนบุคคล และแบบวัดทัศนคติของผู้ตอบ แบบสอบถามที่มีต่อการปฏิรูประบบราชการ โดยใช้สถิติ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที (t-test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA)

ผลการวิจัยพบว่า บุคลากรแขวงทางเชียงใหม่มีทัศนคติเป็นกลางต่อการปฏิรูประบบราชการ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 2.72 ถึง 2.99 โดยเมื่อเปรียบเทียบทัศนคติจำแนก เพศ อายุ การศึกษา สถานภาพการทำงาน และอายุราชการ ผลปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อเปรียบเทียบทัศนคติจำแนกตามหน่วยงาน ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีของ Scheffe' ผลปรากฏว่า ทัศนคติของบุคลากรแขวงทางเชียงใหม่ที่ 1 แตกต่างกับทัศนคติของบุคลากรแขวงทางเชียงใหม่ที่ 2 และบุคลากรแขวงทางเชียงใหม่ที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

This study is a survey research aiming at examining the attitude of the personnel working with the Chiang Mai High-way Field District Office Towards the Civil Service Reform. The sample consisted of 145 Chiang Mai Field District Office personnel. Among these, 50 of them worked for the Office's Area 1, 47 with Area 2, and 48 with Area 3. The instrument used was a questionnaire including 2 parts: personal information and attitude scale adopted from that constructed in 2003 by the Civil Service Commission Office. The statistics used included frequency distribution, percentage, means, standard-deviation, t-test, and ANOVA.

The findings reveal that when compared on personal factors such as gender, age, education level, job status, and years in service, there was no significant difference. When Area of affiliation was concerned, based on Scheffé, those who worked with Area 1 differed in their attitude from those with Area 2, and Area 3, at .05 significance level. Other pairs did not differ.